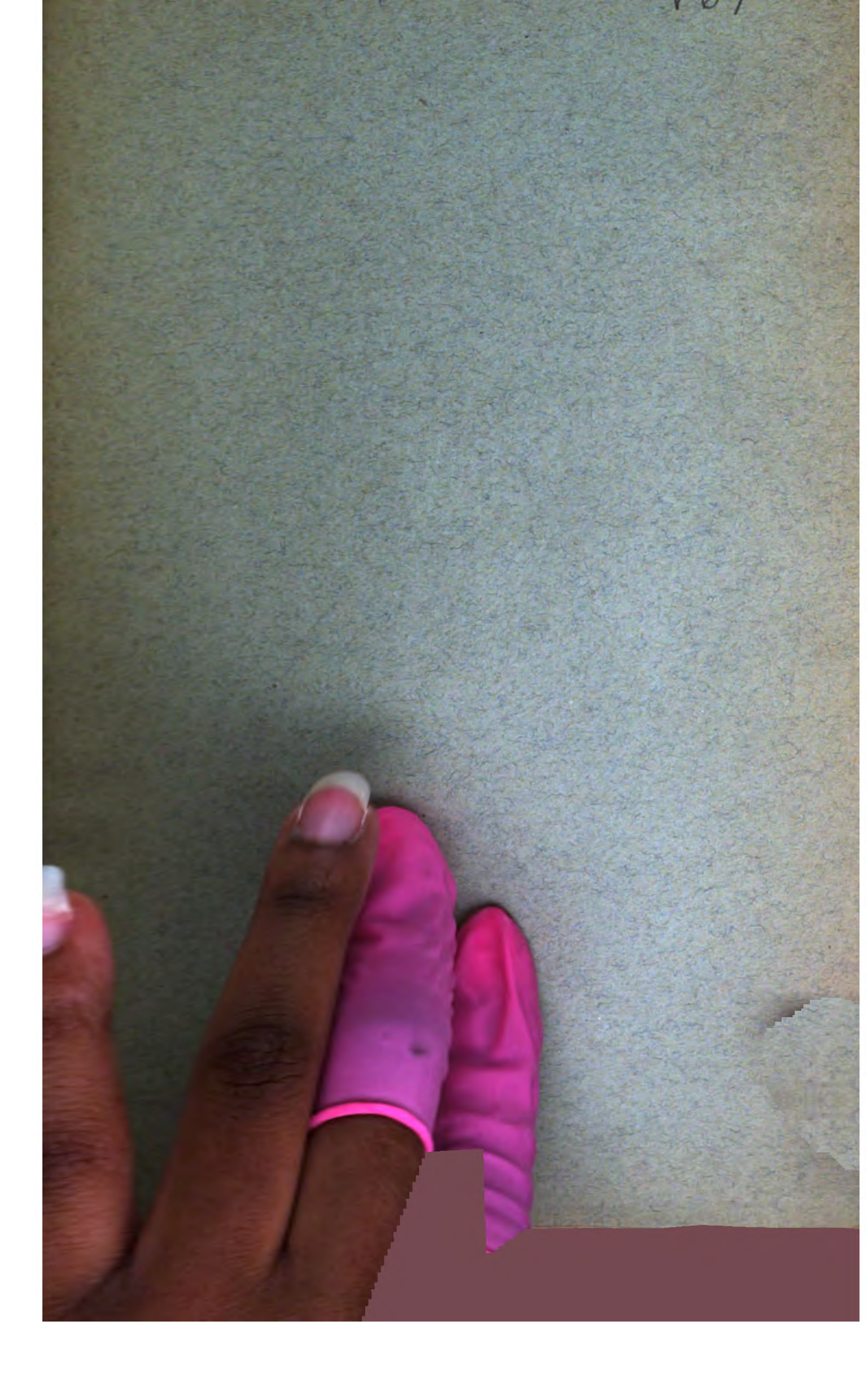
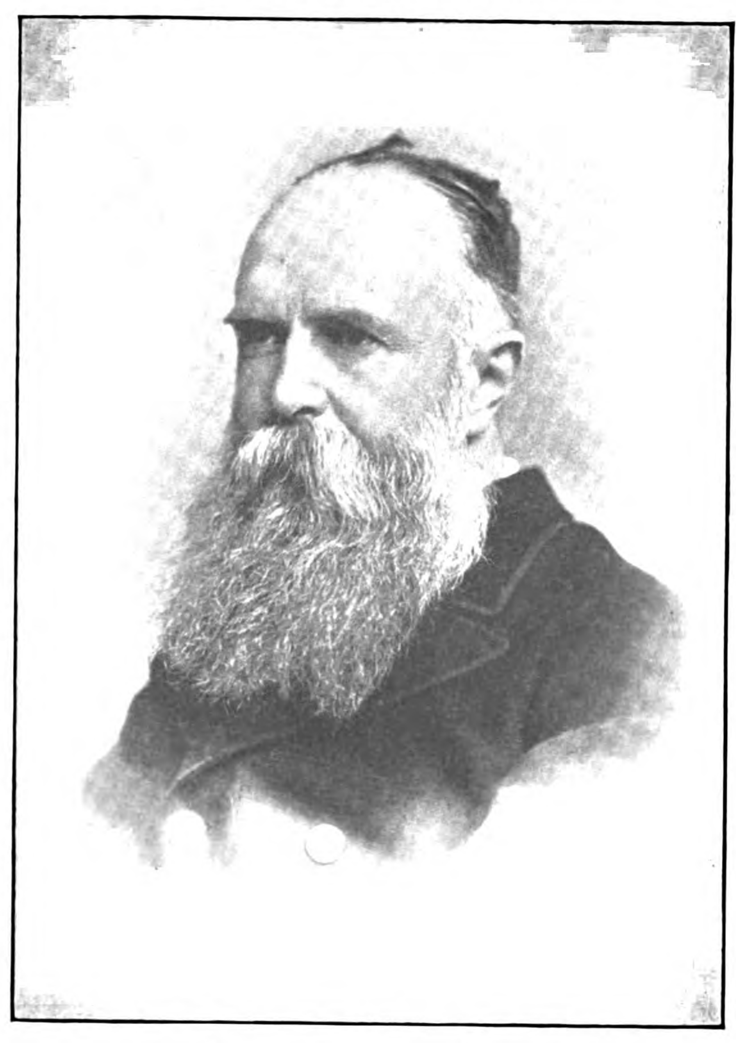
PAGE NOT AVAILABLE







Д-ръ Ричардъ Юзъ.



Richard Hughes.

Dec. 12. 1899.

Natura sanat, medicus curat.

Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.

Гиппократъ.

Similia similibus curentur.

Лѣчи подобное подобнымъ.

Ганеманъ.

Vestnik

ВѢСТНИКЪ

Гомеопатической Медицины

medits...

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

Годъ I.

ХАРЬКОВЪ.

1900.

Kharkov

ХАРЬКОВЪ.

Типо-Литографія «Печатное Дѣло», кн. К. Н. Гагарина, Клочковск., 5.

1900.

Содержаніе журнала за 1900 годъ.

Vestnik
Homoeopaticheskoi Medizini

The Messenger
of Homoeopathic Medicine
edited by Dr. Dükow

Vol. 1
Charkow
1900.

ое хода-
велики.

-Гомео-
оконча-
и. *Д-ра*
ъ лѣче-
тельное
22).

і гомео-
ытной и
ическія
Бояннуса.
денціи:
Между-
Парижѣ.
, городѣ

ицины.—
ение бо-
Лѣченіе
радки.—
. Молоко
куренія.
ъ памят-
55—286).

,авно не-
фармако-
1) Лѣче-
Сердеч-
ькова и
і. Памят-
87—318).

Ганеману
кно ли ее
и криво-
и: Лѣче-
: 1) *Глав-
рой и его*
и прили-
роника и
мацевтовъ
имъ. Еще

Декабрь. Еще слово о врачебной ... ной и клинической фармакологіи. *Д-ра Е. Дюкова:* Agaricus muscarius. Agaricus phalloides.—Клиническія замѣтки: 1) Лѣченіе глазныхъ болѣзней (окончаніе). 2) Сердечныя средства (продолженіе).—Корреспонденціи: Скорбные листы хуторянина. *М. Кочура.*—Хроника и Смѣсь: Современникъ Ганемана. Одесское Ганемановское Общество. Къ судебному дѣлу о прививкахъ. (Стр. 351—373).

Содержаніе журнала за 1900 годъ.

Vestnik
Homoeopaticheskoi Medizini

The Messenger
of Homoeopathic Medicine
edited by Dr. Diukow

Vol. 1
Charkow
1900.

Эе хода-
велики.

-Гомео-
оконча-
а. Д-ра
ъ лѣче-
тельное
2).

гомео-
атной и
ическія
Зоннуса.
денціи:
Между-
Гарижѣ.
городѣ

цины.—
еніе бо-
Лѣченіе
адки.—
Молоко
куренія.
ь памят-
5—286).

вно не-
армако-
1) Лѣче-
Сердеч-
ькова и
. Памят-
87—318).

анеману
но ли ее
я криво-
и: Лѣче-
1) Глав-
ой и его
прили-
оника и
товъ
це

докторъ. Еще слово о ...
ической фармакологіи. Д-ра Е. Дюкова: Agaricus m...
phalloides.—Клиническія замѣтки: 1) Лѣченіе глазныхъ ...
чанія; 2) Сердечныя средства (продолженіе).- Корресп...
ные листы хуторянина. М. Кочура. Хроника и Смѣсь: ...
Ганемана. Одесское Ганемановское Общество. Къ суде...
прививкахъ. (Стр. 351—373).

клинич
Iodium;
сколіоз
Хроник
Вопрос
ства. П
(Стр. 1

с

дицины
чаніе).-
и библ
гомеопа
письмо
хенбах

N

гомеопа
ническі
ныя ср
В. Долг
гомеопа
Печаль
и «дѣл
(Стр. 65

А

ея лѣче
гомеопа
кологіи:
пата. М
послѣд.
готовлен
никовъ
твованіе.
Гом. бол
(Стр. 97

Ма

Н. К. Б
клиничес
замѣтки.
Корреспо
ника и
«Какъ
(Стр.

го
п

…ологія и дозологія медицины аллопатической и …кончаніе).—Сильное дѣйствіе минимальныхъ гомео… *Д-ра М. Ржаницына.*—Дифтеритъ и его лѣченіе. …—Очерки клинической фармакологіи: Pulsatilla.— …и: лѣченіе болѣзней костей и суставовъ. *Д-ра Н. К.* … и библіографія: Отвѣтъ нашимъ критиканамъ въ …*рачѣ, Медицинскомъ Обозрѣніи и Харьк. Зем. Врачеб-* …рреспонденціи: Письмо въ редакцію *Д-ра Н. Луценко.*-

Хроника и смѣсь: Гомеопатія въ баварскомъ Ландтагѣ. Отклоненное ходатайство электро-гомеопатовъ. Критики гомеопатіи. У страха глаза велики. (Стр. 159—190).

Іюль. Духовенство и народная медицина. *Д-ра Е. Дюкова.*—Гомеопатія въ Германіи. *П. К. Боянусъ.*—Дифтеритъ и его лѣченіе (окончаніе). *Д-ра П. М. Луценко.*—Очерки клинической фармакологіи. *Д-ра Е. Nash.* (продолженіе): Bryonia alba.—Клиническія замѣтки: къ лѣченію душевныхъ разстройствъ.—Хроника и смѣсь: Благотворительное Христолюбивое О-во Самопомощи въ болѣзняхъ. (Стр. 191—222).

Августъ. Возможность радикальнаго излѣченія сифилиса гомеопатическими средствами. *Д-ра М. А. Ржаницына.*—Обзоръ опытной и клинической фармакологіи: Алкоголь. *Д-ра Е. Дюкова.*—Клиническія замѣтки: 1) Лѣченіе болѣзней костей и суставовъ. *Д-ра Н. Боянуса.* 2) Лѣченіе глазныхъ болѣзней. *Д-ра И. Луценко.*—Корреспонденціи: Скорбные листы хуторянина. *М. Кочура.*—Хроника и Смѣсь: Международный конгрессъ гомеопатовъ и памятникъ Ганеману въ Парижѣ. Съѣздъ американскихъ гомеопатовъ и памятникъ Ганеману въ городѣ Вашингтонѣ. (Стр. 223—254).

Сентябрь. Модно-прививочная болѣзнь аллопатической медицины.—Очерки фармакологіи: Mercurius.—Клиническія замѣтки: 1) Лѣченіе болѣзней костей и суставовъ (окончаніе). *Д-ра Н. Боянуса:* 2) Лѣченіе глазныхъ болѣзней. *Д-ра П. Луценко:* 3) Лѣченіе болотной лихорадки.—Смѣсь: Къ происхожденію болѣзней. Ракъ. Чахотка и золотуха. Молоко и сомато(за), какъ причины заболѣваній. О вліяніи на здоровье куренія. Приложенія: 1) Портретъ д-ра мед. Л. Е. Бразоля. 2) Снимокъ памятника Ганеману въ Парижѣ на кладбищѣ Père-Lachaise. (Стр. 255—286).

Октябрь. Прививочная медицина въ храмѣ Оемиды.—Давно необходимое распоряженіе.—Обзоръ опытной и клинической фармакологіи. (Продолженіе): Аконитъ. Актэа.—Клиническія замѣтки: 1) Лѣченіе глазныхъ болѣзней (продолженіе). *Д-ра П. М. Луценко.* 2) Сердечныя средства.—Отвѣтъ нашимъ «электро»-критикамъ изъ Харькова и Женевы.—Хроника и Смѣсь: Гомеопатическія аптеки въ Россіи. Памятникъ въ Парижѣ Пелетье и Кавенту. Фальсификація винъ. (Стр. 287—318).

Ноябрь. Рѣчь *Д-ра Л. Бразоля* при открытіи памятника Ганеману въ Парижѣ.—Роль высокой температуры въ болѣзняхъ и нужно ли ее понижать? *Д-ра П. М. Луценко.*—Два слова о «гомеопатѣ» и кривобокой врачебной этикѣ. *Д-ра Е. Дюкова.*—Клиническія замѣтки: Лѣченіе глазныхъ болѣзней (продолженіе).—Критика и библіографія: 1) *Главныя основы гомеопатіи въ общедоступномъ изложеніи.* 2) *Геморрой и его лѣченіе.* 3) Немного бы болѣе знанія или добросовѣстности и приличія!—Корреспонденціи: Письмо въ редакцію А. І. Земана.—Хроника и Смѣсь: Постановленія Медицинскаго Совѣта касательно фармацевтовъ гомеопатовъ. Первоначальная медицинская помощь заболѣвшимъ. Еще объ электро-гомеопатахъ. (Стр. 319—350).

Декабрь. Еще слово о врачебной этикѣ.—Обзоръ опытной и клинической фармакологіи. *Д-ра Е. Дюкова:* Agaricus muscarius. Agaricus phalloides.—Клиническія замѣтки: 1) Лѣченіе глазныхъ болѣзней (окончаніе). 2) Сердечныя средства (продолженіе).—Корреспонденціи: Скорбные листы хуторянина. *М. Кочура.*—Хроника и Смѣсь: Современникъ Ганемана. Одесское Ганемановское Общество. Къ судебному дѣлу о прививкахъ. (Стр. 351—373).

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ за 1900 годъ.

А.

Б.

В.

Г.

Д.

З.

И.

К.

Л.

М.

Н.

О.

П.

Р.

С.

У.

Ф.

Х.

Ц.

Ч.

Э.

Ю.

Я.

Natura sanat, medicus curat.
Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.
Гиппократъ.

Similia similibus curentur.
Лѣчи подобное подобнымъ.
Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ
Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1900 г. **Январь.** **№ 1-й.**

Наша задача.

«Если, выбравъ благородный подвигъ, ты сумѣешь идти по пути къ его исполненію не колеблясь и не отступая ни передъ какими препятствіями, хотя бы даже сердце твое въ борьбѣ обливалось кровью,—не унывай! Твой часъ настанетъ,—ты побѣдишь и достигнешь цѣли»!

Макэй.

Въ послѣднее десятилѣтіе гомеопатія все болѣе и болѣе привлекаетъ къ себѣ вниманіе и публики и врачей. Прежнее безразличное или величественно-пренебрежительное отношеніе къ этому лѣченію начало смѣняться болѣе активнымъ отношеніемъ положительнымъ или отрицательнымъ. Такъ, съ одной стороны, мы имѣемъ образованіе все новыхъ и новыхъ гомеопатическихъ Обществъ, замѣтный ростъ круга послѣдователей гомеопатическаго лѣченія, ежегодное открытіе новыхъ аптекъ и т. п.; съ другой стороны, на ряду съ этимъ наблюдается все усиливающееся непріязненное отношеніе представителей аллопатическаго лагеря, выража-

ющееся въ многочисленныхъ брошюрахъ, статьяхъ, публичныхъ лекціяхъ и т. п., направленныхъ противъ гомеопатіи.

Ближайшее разсмотрѣніе возраженій и нападокъ на гомеопатію приводитъ къ положительному убѣжденію, что въ существѣ распри двухъ медицинскихъ лагерей — аллопатическаго и гомеопатическаго—лежитъ недоразумѣніе дѣла, непониманіе или нежеланіе понимать истинную сущность того ученія, которое защищается гомеопатами. Наши противники, желая въ дѣлѣ гомеопатіи побольше «свѣта» и выражая убѣжденіе, что она «исчезнетъ только съ распространеніемъ просвѣщенія» [1]), понимаютъ свѣтъ истины весьма своеобразно: всѣ лучи своихъ просвѣтительныхъ источниковъ, направляемые на гемеопатію, они стараются пропускать черезъ извращающую призму предубѣжденія и нетерпимости и въ то же время тщательно закрываютъ страницы своихъ газетъ и журналовъ для возраженій и безпристрастнаго изложенія своимъ читателямъ дѣйствительнаго существа и положенія дѣла. Результаты такого просвѣтительнаго метода руководящей аллопатической печати, въ цѣляхъ непрошеннаго опекунства надъ мыслью и совѣстью рядового врачебнаго міра, таковы: общая масса врачей, осужденная вращаться въ кругу одностороннихъ воззрѣній аллопатическаго свѣтоваго фонаря, или относится безразлично къ принципіальной сторонѣ своего лѣчебнаго дѣла и на практикѣ ведетъ его по шаблонамъ, рецептнымъ предписаніямъ того или иного авторитета; или отвергаетъ совсѣмъ значеніе терапіи и требуетъ свести всю практическую медицину къ санитаріи и гигіенѣ, а обязанности врача къ полицейской роли блюстителя санитарно-гигіеническихъ регламентовъ; или, наконецъ, если еще не окончательно утратилась надежда на лучшее будущее дѣла, а по большей части въ силу необходимости въ виду неотложныхъ требованій больного, хватается за первое попавшееся средство и начинаетъ пробовать его направо и налѣво при любой болѣзни въ разсчетѣ на случайную удачу,—и все это при совершенномъ невѣдѣніи, что разрѣшеніе или указанія для разрѣшенія иныхъ самыхъ жизненныхъ и путанныхъ вопросовъ своей спеціальности можно было бы найти именно въ той самой «гомеопатіи», которую такъ стараются дискредитировать непрошенные опекуны и присяжные блюстители медицинскаго аллопатическаго правовѣрія.

---

[1]) *Врачъ*, 1899 г., № 4, стр. 120.

Въ виду всего этого задача наша становится въ достаточной степени очевидной. Мы намѣрены по мѣрѣ силъ нашихъ и возможности не оставлять безъ освѣщенія на страницахъ *Вѣстника Гомеопатической Медицины* тѣ пункты изъ области теоріи и практики врачеванія, которые въ аллопатической литературѣ не освѣщаются совсѣмъ или освѣщаются въ предвзятомъ направленіи. Наша задача, затѣмъ, отстаивать, во 1-хъ, принципъ Ганемановскаго гомеопатическаго лѣченія, такъ называемый *«законъ подобія»*, какъ основу обособляющаго (индивидуализированнаго) врачеванія, способную вывести практическую медицину изъ состоянія грубо эмпирическаго и случайнаго знанія на положительную дорогу возможно точной медицинской науки. Мы намѣрены отстаивать, во 2-хъ, предложенный Ганеманомъ методъ лѣкарствовѣдѣнія—*изученіе свойствъ лѣкарственныхъ дѣятелей* на *здоровомъ человѣческомъ организмѣ*, какъ основной фармакологическій методъ, способный удовлетворить практическимъ цѣлямъ лѣченія больного человѣка. Мы намѣрены отстаивать и третій пунктъ гомеопатическаго лѣченія, такъ называемыя *«малыя дозы»*, при которыхъ только и возможно лѣченіе «помогающее и не вредящее»,—основное положеніе гуманнаго и раціональнаго—человѣчнаго и разумнаго—врачебнаго пособія болѣющимъ вообще.

Теоретической и практической разработкѣ гомеопатическаго лѣченія, покоящагося на основаніяхъ вышеприведенныхъ трехъ пунктовъ, а также выясненію общественно-экономическаго значенія этого лѣченія и бытовой стороны положенія дѣла гомеопатіи у насъ въ Россіи и за границей мы и посвящаемъ нашъ трудъ и страницы настоящаго журнала.



Что мы защищаемъ?

Итакъ, что же мы защищаемъ? Что такое гомеопатія и въ чемъ ея суть?

Чтобы приблизиться къ вопросу начнемъ небольшимъ отступленіемъ.

Ничто въ природѣ не случайно, но все подчинено извѣстной правильности, совершается по опредѣленнымъ законамъ, предопредѣленнымъ волею судебъ. Это одинаково относится къ мертвому и къ живому, здоровью и болѣзни, началу послѣднихъ, ихъ развитію и ихъ благопріятному концу. Можно

слѣдовательно считать несомнѣннымъ положеніе, что и въ области цѣлебнаго врачевательнаго воздѣйствія на болѣзненные процессы имѣются закономѣрныя соотношенія, которыя хотя и непостижимы для насъ въ своей сокровенной сущности, всё-таки въ своихъ внѣшнихъ проявленіяхъ могутъ быть предметомъ нашего наблюденія и правильнаго изученія.

Всякое болѣзненное состояніе организма выражается замѣтными для внѣшняго глаза измѣненіями въ существѣ его тканей и органовъ и въ его отправленіяхъ—усиленіемъ или ослабленіемъ послѣднихъ и т. п. Такими же замѣтными измѣненіями существа тканей и органовъ и жизненныхъ отправленій въ ту или иную сторону отъ своей нормы выражается и вліяніе на него лѣкарственныхъ веществъ. Соотношеніе между явленіями болѣзни и явленіями лѣкарственными, т. е. возникающими въ организмѣ подъ вліяніемъ на него того или иного врачевательнаго дѣятеля, можетъ быть троякаго рода:

1) Лѣкарственное вещество или терапевтическій дѣятель могутъ обладать способностью вызывать въ организмѣ явленія [1]), похожія на явленія болѣзни.

2) Они могутъ вызывать явленія противоположныя явленіямъ болѣзни.

Наконецъ, 3) явленія болѣзни и явленія, которыми выражается дѣйствіе на организмъ того или иного лѣкарственнаго вещества или дѣятеля, могутъ не имѣть между собою ни сходства ни противоположности, но быть совершенно разнородными.

Врачебный міръ держался искони, а господствующая медицинская школа и до настоящаго времени держится на практикѣ по преимуществу двухъ послѣднихъ принциповъ соотношенія лѣкарствъ къ болѣзнямъ: принципа *противоположнаго* дѣйствія и принципа *иного* дѣйствія, —отсюда и названія *энантіо-* или *анти-патическій* (εναντιος, αντι противоположный, παϑος болѣзнь) и *алло-патическій* (αλλος иной, παϑος болѣзнь), даваемыя этой школѣ, хотя въ дѣйствительности установилось только послѣднее наименованіе. Такимъ образомъ господствующая школа лѣчитъ поносы крѣпительными, запоры слабительными, безсонницу наркотиками, жаръ холодомъ и т. п. Это энантіо или анти-патія, лѣченіе противнаго противнымъ, contraria contrariis. Съ другой стороны, ею

[1]) Само собою разумѣется, что подъ «явленіями» болѣзни мы разумѣемъ и объективныя проявленія болѣзни и проявленія субъективныя, не только клиническія, но и патолого-анатомическія.

назначаются средства противобродильныя, отвлекающія и т. п., которыя къ явленіямъ болѣзни не имѣютъ никакого прямого отношенія и предназначаются врачемъ для уничтоженія предполагаемой причины болѣзни, для отвлеченія болѣзни на другія, здоровыя, части тѣла и т. п.,—это *алло-патія* въ тѣсномъ смыслѣ слова [1]).

Столѣтіе назадъ, въ 1796 г., нѣмецкій врачъ Самуилъ Ганеманъ выступилъ на страницахъ медицинскаго журнала знаменитаго Гуфеланда съ статьей „Опытъ новаго принципа для нахожденія цѣлительныхъ свойствъ лѣкарственныхъ веществъ“, въ которой онъ доказываетъ, что общепринятые у врачей два вышеуказанныхъ принципа лѣченія—энантіо и алло-патическій—ошибочны, и что только третій путь, а именно назначеніе *подобно*-дѣйствующихъ средствъ можетъ вывести врачебное искусство изъ его запутаннаго грубо-эмпирическаго состоянія на положительную дорогу научнаго медицинскаго знанія. Съ этого момента возникла такъ называемая *гомеопатія* (отъ словъ: ὁμοιον—подобный, παθος—болѣзнь), способъ лѣченія по „закону подобія“, подобнаго подобнымъ, similia similibus. Соотвѣтственно этому гомеопаты, напр., лѣчатъ манію белладоной и бѣленой, воспаленіе желудка и кишекъ арсеникомъ, дизентерію сулемой, воспаленіе почекъ и мочевыхъ путей кантаридами и терпентиномъ, воспаленіе легкаго іодомъ, фосфоромъ и рвотнымъ камнемъ и т. п. средствами, способными въ большихъ количествахъ вызывать у здороваго явленія, сходныя съ соотвѣтствующими болѣзненными состояніями...

---

[1]) Собственно говоря, и энантіо-патія и алло-патія представляютъ только два подвида одного и того же лѣченія противнаго противнымъ, contraria contrariis. Въ первомъ подвидѣ —энантіопатіи или антипатіи—мы имѣемъ примѣненіе принципа contraria contrariis по отношенію къ отдѣльнымъ проявленіямъ болѣзни. При второмъ—аллопатіи въ тѣсномъ смыслѣ слова—принципъ contraria contrariis примѣняется по отношенію къ болѣзни in toto, въ ея цѣломъ—къ предполагаемымъ «эссенціи» (существу), «корню» или «причинѣ» болѣзни (лѣченіе «эссенціальное», «радикальное», «причинное» аллопатической терапіи), на которыя разсчитываютъ воздѣйствовать или прямо (какъ напр., при средствахъ микробоубивающихъ) или косвенно (напр., назначая средства «отвлекающія», «опорожняющія» и т. п.)... Такимъ образомъ, съ полнымъ основаніемъ можно говорить только о существованіи двухъ практическихъ системъ лѣченія болѣзней: лѣченія *подобно*-дѣйствующими средствами—similia similibus (*гомеопатія*) и лѣченія *противоположно*-дѣйствующими средствами — contraria contrariis (*аллопатія*).

Идея гомеопатическаго лѣченія нисколько не нова. Она существовала задолго до Ганемана, напр., была высказана довольно опредѣленно еще отцомъ-патріархомъ медицины грекомъ Гиппократомъ, учившимъ, что средства, вызывающія рвоту или поносъ, могутъ излѣчивать рвоту или поносъ и т. п. Затѣмъ, эта идея послѣдовательно возникала въ ученіяхъ выдающихся врачей разныхъ временъ—Парацельса, Сталя и другихъ. Но только въ концѣ 18-го столѣтія ей суждено было воплотиться, благодаря генію Ганемана, въ форму цѣльнаго и систематическаго ученія—гомеопатіи. Заслуга Ганемана въ данномъ случаѣ та, что онъ не только популяризовалъ идею лѣченія подобнодѣйствующими средствами, чему онъ посвятилъ всю свою жизнь, но — что самое главное—идея этого лѣченія обязана Ганеману подробной разработкой тѣхъ своихъ сторонъ, безъ которыхъ совершенно немыслимо приложеніе ея на практикѣ, у кровати больного.

Дѣло въ томъ, что для осуществленія подобнодѣйствующаго лѣченія, основаннаго на сравненіи картинъ болѣзни и лѣкарственнаго дѣйствія, необходимо знаніе двухъ сторонъ предмета: знаніе явленій болѣзни и знаніе, какъ можетъ дѣйствовать на организмъ то или иное лѣкарственное вещество. О первомъ Ганеману хлопотать особенно не приходилось, такъ какъ разработкой такъ называемой семіотики, симптоматологіи болѣзней, т. е. изученіемъ явленій или картинъ болѣзней, занята была вся медицина и всѣ врачи. Но другая сторона указанной задачи — знаніе дѣйствія на организмъ различныхъ лѣкарственныхъ веществъ—находилось во время Ганемана въ полнѣйшемъ и окончательномъ хаосѣ. Обыкновенно свойства лѣкарственныхъ средствъ дознавались врачами путемъ простого эмпиризма, *пробованія лѣкарства на больныхъ*, и то, что въ тѣ времена составляло фармакологическую, лѣкарственную сокровищницу, изъ которой врачи черпали необходимыя для лѣченія больныхъ средства, представляло изъ себя безсвязную груду свѣдѣній весьма отрывочныхъ и случайныхъ, почерпнутыхъ изъ народной медицины и домашнихъ травниковъ или полученныхъ по наслѣдству отъ глубокой старины и средневѣковой алхиміи и астрологіи и имѣющихъ скорѣе видъ небылицъ, выдумокъ, суевѣрныхъ и фантастическихъ разсказовъ о дѣйствіи лѣкарствъ и т. п. Ганеману, такимъ образомъ, предстояла задача создать то, чего не было и безъ чего медики существовали болѣе двадцати столѣтій, создать такую фармакологію, изъ которой можно было бы черпать не *гадательныя свѣдѣнія* о дѣйствіи въ болѣзняхъ

того или иного средства, но *положительныя знанія* его *фармакодинамической* силы, т. е. знанія, какъ оно можетъ вліять на ту или иную часть тѣла *здороваго* организма, какъ оно способно измѣнять его жизнедѣятельность — различныя его функціи движенія, чувствованія, выдѣленія и т. п. Такова была задача, и Ганеманъ разрѣшилъ ее, примѣнивши никѣмъ до него методически непримѣняемый путь *экспериментальнаго* изслѣдованія свойствъ лѣкарственныхъ средствъ на *здоровомъ* организмѣ и при томъ организмѣ человѣка, а не животныхъ, такъ какъ, по его заявленію, организмы животныхъ, на которыхъ обыкновенно производятся эсперименты, и организмъ человѣка зачастую очень между собою разнятся въ ихъ отношеніи къ однимъ и тѣмъ-же средствамъ, почему и результаты изученія дѣйствія лѣкарствъ на животныхъ рѣдко могутъ давать вполнѣ пригодныя указанія для примѣненія ихъ къ лѣченію болѣзней человѣка. Такимъ фармакодинамическимъ изслѣдованіямъ Ганеманъ посвятилъ большую часть своей долгой жизни, изучая дѣйствіе лѣкарствъ на себѣ самомъ и другихъ здоровыхъ людяхъ, и результаты своихъ изслѣдованій изложилъ въ „*Чистомъ лѣкарствовѣдѣніи*“, содержащемъ описаніе фармакодинамическаго (физіологическаго) дѣйствія около 100 различныхъ средствъ. Такимъ путемъ полученъ былъ цѣлый рядъ картинъ лѣкарственнаго дѣйствія, такъ называемыхъ лѣкарственныхъ *патогенезовъ*, пригодныхъ для сравнительнаго сопоставленія ихъ съ картинами естественныхъ болѣзней и опредѣленія между ними того сходства и „подобія“, которое необходимо для цѣлей лѣченія по принципу „подобное подобнымъ“.

Идея лѣченія подобнаго подобнымъ, лѣченія болѣзней такими средствами, которыя сами могутъ вызывать въ организмѣ сходныя этимъ болѣзнямъ явленія, на первый взглядъ, кажется совершенно абсурдной. Какимъ образомъ, говорятъ, можетъ наступить въ данномъ случаѣ излѣченіе болѣзни, „если къ силѣ уже дѣйствующей на организмъ зловредно прибавляется другая аналогично же дѣйствующая на него сила, общее вліяніе которыхъ, очевидно, должно только суммироваться и, понятно, къ еще большему вреду для организма въ смыслѣ усиленія и ожесточенія болѣзни“? Не становится-ли идея similia similibus въ явное противорѣчіе съ самыми элементарными законами химіи и физики, по которымъ, какъ хорошо всѣмъ извѣстно, „двѣ причины, дѣйствующія въ одномъ и томъ-же направленіи, только суммируютъ дѣйствіе, усиливаютъ, но не уничтожаютъ его“? И не вытекаетъ-ли

отсюда логическое слѣдствіе, что болѣзни должны быть лѣчимы по общепринятому аллопатическому *contraria contrariis*, т. е. средствами, имѣющими силу дѣйствовать противоположно болѣзнямъ?

Однакоже, несмотря на всю кажущуюся логичность идеи лѣченія противоположно-дѣйствующими средствами и абсурдность идеи лѣчить болѣзни средствами подобно-дѣйствующими, всякому извѣстны хотя бы такіе терапевтическіе факты, что отмороженные члены возвращаются къ жизни не примѣненіемъ тепла, но растираніемъ ихъ снѣгомъ въ холодномъ же помѣщеніи; что жажду въ лѣтнее время легче и безопаснѣе утолить горячимъ чаемъ съ прибавкомъ горячительныхъ же жидкостей, чѣмъ холодной водою; что усталость и разбитость въ членахъ послѣ утомительной работы, ходьбы, верховой ѣзды и проч. всего лучше устраняется не покоемъ, но послѣдовательнымъ разминаніемъ и массажемъ утомленныхъ членовъ; что утѣшить и успокоить горюющаго всего легче не увеселительными зрѣлищами, но поплакавши и погоревавши вмѣстѣ съ нимъ и т. п. Все это будутъ примѣры гомеопатическаго лѣченія подобнаго подобнымъ и парадоксальная несообразность такого лѣченія только кажущаяся. Ошибка кроется въ томъ, что на *живой организмъ* привыкли смотрѣть какъ на простой механизмъ, составленный изъ ретортъ, перегонныхъ кубовъ, дестилляціонныхъ трубокъ и т. п., а на *жизненныя явленія* (движеніе, чувствованіе, психическія явленія) какъ на точно такіе же *физико-химическіе* процессы броженія, кипѣнія, разложенія, растворенія и пр., какіе возможно наблюдать въ любой лабораторной посудѣ. Съ точки зрѣнія такихъ физико-механистическихъ воззрѣній, дѣйствительно, совершенно естественно думать, что болѣзнь можетъ быть прекращена противоборствомъ такъ же просто, какъ просто останавливается движеніе какого нибудь предмета силой, дѣйствующей въ противоположномъ направленіи, или какъ осредняется, нейтрализуется кислое щелочнымъ, а щелочь кислотою. На самомъ же дѣлѣ живой организмъ не просто физическій бездушный механизмъ или обыкновенная химическая лабораторія, гдѣ всякій можетъ распоряжаться по личному произволу, но механизмъ и лабораторія, подвѣдомственныя особымъ законамъ жизни, въ силу которыхъ организмъ, пока онъ живетъ, обладаетъ способностью оказывать *противодѣйствіе* всякому внѣшнему на него вліянію, механическому или химическому, и стремленіемъ сохранять какъ внѣшнюю свою форму, такъ и внутренній химическій составъ въ гра-

ницахъ присущей ему жизненной, *физіологической* нормы. Поэтому на всѣ явленія жизни, представляющія результатъ взаимодѣйствія живого организма съ внѣшними окружающими его условіями и вліяніями, слѣдуетъ смотрѣть не съ простой физико-механической точки зрѣнія, но съ точки зрѣнія *физіологической*, понимая ихъ, какъ проявленія такъ называемой *органической* жизненной *реакціи*, органическаго противодѣйствія, присущаго организму въ цѣляхъ самосохраненія и самозащиты отъ вліянія на него разнообразныхъ внѣшнихъ причинъ и условій. Разсматривая съ такой физіологической точки зрѣнія явленія органической жизни, оказывается, что болѣзнь ничто иное, какъ борьба организма съ неблагопріятно дѣйствующими на него внѣшними причинами и условіями, что всѣ тѣ явленія, которыя именуются *признаками* или *симптомами* болѣзни ничто иное, какъ внѣшнее выраженіе этой борьбы, что вся совокупность этихъ признаковъ или симптомовъ, составляющая такъ называемую *картину* болѣзни, въ сущности своей, есть совокупность естественныхъ охранительныхъ мѣропріятій и пріемовъ самозащиты, которые организмъ самъ, въ силу дарованнаго ему Творцемъ гармоническаго сочетанія и соотношенія своихъ защитительныхъ и оборонительныхъ органическихъ силъ, находитъ для себя наиболѣе цѣлесообразнымъ и выгоднымъ примѣнить для достиженія успѣха въ борьбѣ съ вреднодѣйствующими на него причинами или для уравновѣшенія (компенсаціи) причиненныхъ ими въ организмѣ нарушеній. Отсюда же, какъ логическое слѣдствіе, вытекаетъ, что только то внѣшнее (врачебное) вмѣшательство въ дѣло органической самозащиты, естественнаго самовраченія больного организма, будетъ полезно для послѣдняго, которое направлено рука объ руку съ естественными усиліями организма, а полезными и цѣлебными для него средствами могутъ быть только тѣ вещества, которыя вообще имѣютъ силу возбуждать и поддерживать въ организмѣ реакцію противодѣйствія и уравновѣшенія въ томъ именно направленіи, въ какомъ обыкновенно возбуждается эта реакція въ организмѣ подъ вліяніемъ на него того или иного болѣзнетворнаго раздражителя или нарушенія. А такими именно средствами и являются *гомеопатическія*, подобнодѣйствующія, средства, т. е. способныя вліять на организмъ въ томъ направленіи, въ какомъ дѣйствуетъ онъ подъ вліяніемъ болѣзнетворной причины. Отсюда понятно, почему въ основномъ положеніи гомеопатіи „similia similibus“, въ сущности, нѣтъ никакого абсурда и, наоборотъ, абсурднымъ съ *физіологической*

точки зрѣнія оказывается раціональное на взглядъ физико-химиковъ аллопатическое contraria contrariis, требующее дѣйствовать противоположно болѣзнямъ, что въ сущности сводится только къ подавленію и уничтоженію явленій болѣзни, т. е. тѣхъ мѣръ спасительной органической реакціи, которыя направлены органическими силами природы на пользу больного организма, направлены для противодѣйствія вредно вліяющей на него болѣзнетворной причинѣ или для уравновѣшенія уже вызванныхъ ею въ организмѣ разстройствъ.

Такимъ образомъ гомеопатія пред[illegible] *естес-*
твенно-физіологическій способъ лѣчені[illegible] *поло-*
жительныхъ указаніяхъ природы и о[illegible] прак-
тикѣ классическую идею Гиппократа: [illegible] врачъ
же долженъ прислуживать природѣ, [illegible]ымъ
усиліямъ“. Отсюда понятнымъ станови[illegible]азы-
ваемаго „закона подобія“ гомеопатіи. [illegible] за-
конъ *уподобленія мѣр*[illegible]*рачебнаго ис*[illegible]*ест-*
веннаго самоврачеванія [illegible]*роды.* Ос[illegible]щій
терапевтическій закон[illegible]йствія [illegible]жно
только съ помощью тѣ[illegible]ствъ, [illegible]вой-
ствомъ дѣйствовать [illegible]низмѣ [illegible]тка-
ни, органы и аппарат[illegible]рыя [illegible]ль-
ности во время болѣзн[illegible]отыск[illegible]твъ
Ганеманъ указалъ пра[illegible]й спо[illegible]спо-
собъ сравненія картин[illegible] съ [illegible]наго
дѣйствія. Сходство или [illegible]меж[illegible]вать,
что данное сходное сре[illegible]вую-
щее средство, которое [illegible]

Изъ всего этого [illegible]
способъ лѣченія, но ц[illegible]лько
ключъ къ методическо[illegible]ная
жительныхъ данныхъ [illegible]
Этой именно положит[illegible]
и объясняется то обст[illegible]
на пренебреженіе и на[illegible]
въ теченіе цѣлаго сто[illegible]
тивоположность многи[illegible]
успѣвшимъ народитьс[illegible]
умозрительности и п[illegible]
лучно продолжаетъ [illegible]
оказывая въ теченi[illegible]
замѣтное гомеопати[illegible]
рапевтику господст[illegible]

навливаясь въ данную минуту на этомъ подробнѣе, находимъ необходимымъ здѣсь отмѣтить два пункта, обыкновенно затрагиваемыхъ, когда заходитъ рѣчь о гомеопатическомъ лѣченіи. Это объ отношеніи послѣдняго къ *хирургіи* и вообще механическому врачеванію и затѣмъ о *гомеопатическихъ дозахъ*.

Зачастую предлагается вопросъ: если гомеопатическій законъ подобія предлагается какъ общій руководящій принципъ лѣченія, упраздняющій собою многоразличные методы аллопатической терапіи — методы отвлекающій, измѣняющій, послабляющій, мочегонный, потогонный, разрѣшающій, кровопускательный, вяжущій, возбуждающій, успокаивающій, противовоспалительный, жаропонижающій, противобродильный и проч. и проч., то какое же положеніе въ гомеопатической терапіи отводится хирур[illegible]кому ножу, акушерскимъ щипцамъ, массажу, водолечебн[illegible]емамъ и другимъ мѣрамъ различнаго физико-механ[illegible]ѣченія, составляющимъ въ общемъ итогѣ весьма зна[illegible] отдѣлъ несомнѣнно плодотворной врачебной практ[illegible]

Въ отвѣтъ [illegible]ю сказать, что насколько въ принципіальномъ от[illegible]онъ подобія гомеопатіи касается отдѣла фармак[illegible] лѣкарственной терапевтики, на столько же о[illegible] и къ отдѣлу врачеванія физико-механическим[illegible] хирургіи, акушерства и пр. Законъ подобія, т. [illegible]одобленія мѣръ врачебнаго искусства мѣрамъ вра[illegible]есть основной руководящій принципъ врачебнаг[illegible]обще. Онъ, слѣдовательно, одинаково обязателе[illegible] терапевта съ его лѣкарствами, такъ и для хи[illegible] механо-терапевтическими средствами, и оба [illegible] врачевательной дѣятельности одинаково [illegible]*и*, если придерживаются закона подобія, [illegible]твовать больному организму въ его естест[illegible]еваніи, подражая цѣлебнымъ мѣропріятіямъ [illegible]уждая и поддерживая въ немъ цѣлебную ре[illegible] между врачеваніемъ терапевта и хирурга бу[illegible]только къ разницѣ *внѣшнихъ способовъ* примѣ[illegible]изъ нихъ своихъ вра[illegible]въ. Хирургъ, [illegible]низмъ подвѣдом[illegible]ескій меха[illegible]етъ средства [illegible]вать на него [illegible]мамъ механ[illegible]рому организмъ [illegible]какъ [illegible] лабораторія дина[illegible]очевидно долженъ при[illegible]обы они могли оказывать [illegible]е. Въ этомъ и вся разница

точки зрѣнія оказывается раціональное на взглядъ физикохимиковъ аллопатическое contraria contrariis, требующее дѣйствовать противоположно болѣзнямъ, что въ сущности сводится только къ подавленію и уничтоженію явленій болѣзни, т. е. тѣхъ мѣръ спасительной органической реакціи, которыя направлены органическими силами природы на пользу больного организма, направлены для противодѣйствія вредно вліяющей на него болѣзнетворной причинѣ или для уравновѣшенія уже вызванныхъ ею въ организмѣ разстройствъ.

Такимъ образомъ гомеопатія представляетъ собою *естественно-физіологическій* способъ лѣченія, основанный на *положительныхъ указаніяхъ природы* и осуществляющій на практикѣ классическую идею Гиппократа: „природа лѣчитъ, врачъ же долженъ прислуживать природѣ, помогая ея цѣлебнымъ усиліямъ“. Отсюда понятнымъ становится и смыслъ такъ называемаго „закона подобія“ гомеопатіи. *Законъ подобія* это законъ *уподобленія мѣръ врачебнаго искусства мѣрамъ естественнаго самоврачеванія природы.* Осуществить этотъ общій терапевтическій законъ содѣйствія на практикѣ возможно только съ помощью тѣхъ средствъ, которыя обладаютъ свойствомъ дѣйствовать въ организмѣ на тѣ его части—ткани, органы и аппараты—которыя возбуждаются къ дѣятельности во время болѣзни. Для отысканія же такихъ средствъ Ганеманъ указалъ практическій способъ similia similibus, способъ сравненія картинъ болѣзни съ картинами лѣкарственнаго дѣйствія. Сходство или подобіе между ними будетъ указывать, что данное сходное средство какъ разъ то самое содѣйствующее средство, которое необходимо для даннаго больного.

Изъ всего этого очевидно, что гомеопатія не только способъ лѣченія, но цѣлая терапевтическая система, дающая ключъ къ методическому врачеванію, основанному на положительныхъ данныхъ наблюденія и физіологическаго опыта. Этой именно положительностью своей фактической основы и объясняется то обстоятельство, что гомеопатія, несмотря на пренебреженіе и нападки со стороны большинства врачей въ теченіе цѣлаго столѣтія, не только не исчезла, но въ противоположность многимъ другимъ терапевтическимъ системамъ, успѣвшимъ народиться и погибнуть за это время вслѣдствіе умозрительности и произвольности ихъ построенія, благополучно продолжаетъ существовать и развиваться, оказавши и оказывая въ теченіе вѣкового своего существованія весьма замѣтное гомеопатизирующее вліяніе на свою противницу—терапевтику господствующаго аллопатическаго лагеря. Не оста-

навливаясь въ данную минуту на этомъ подробнѣе, находимъ необходимымъ здѣсь отмѣтить два пункта, обыкновенно затрагиваемыхъ, когда заходитъ рѣчь о гомеопатическомъ лѣченіи. Это объ отношеніи послѣдняго къ *хирургіи* и вообще механическому врачеванію и затѣмъ о *гомеопатическихъ дозахъ.*

Зачастую предлагается вопросъ: если гомеопатическій законъ подобія предлагается какъ общій руководящій принципъ лѣченія, упраздняющій собою многоразличные методы аллопатической терапіи —методы отвлекающій, измѣняющій, послабляющій, мочегонный, потогонный, разрѣшающій, кровопускательный, вяжущій, возбуждающій, успокаивающій, противовоспалительный, жаропонижающій, противобродильный и проч. и проч., то какое же положеніе въ гомеопатической терапіи отводится хирургическому ножу, акушерскимъ щипцамъ, массажу, водолечебнымъ пріемамъ и другимъ мѣрамъ различнаго физико-механическаго лѣченія, составляющимъ въ общемъ итогѣ весьма значительный отдѣлъ несомнѣнно плодотворной врачебной практики?

Въ отвѣтъ на это можно сказать, что насколько въ принципіальномъ отношеніи законъ подобія гомеопатіи касается отдѣла фармацевтической, лѣкарственной, терапевтики, на столько же онъ относится и къ отдѣлу врачеванія физико-механическими мѣрами хирургіи, акушерства и пр. Законъ подобія, т. е. законъ уподобленія мѣръ врачебнаго искусства мѣрамъ врача-природы есть основной руководящій принципъ врачебнаго искусства вообще. Онъ, слѣдовательно, одинаково обязателенъ какъ для терапевта съ его лѣкарствами, такъ и для хирурга съ его механо-терапевтическими средствами, и оба они въ своей врачевательной дѣятельности одинаково будутъ *гомеопатами*, если придерживаются закона подобія, требующаго содѣйствовать больному организму въ его естественномъ самоврачеваніи, подражая цѣлебнымъ мѣропріятіямъ его природы, возбуждая и поддерживая въ немъ цѣлебную реакцію. Разница между врачеваніемъ терапевта и хирурга будетъ сводиться только къ разницѣ *внѣшнихъ способовъ* примѣненія каждымъ изъ нихъ своихъ врачебныхъ средствъ. Хирургъ, которому организмъ подвѣдомственъ какъ физическій механизмъ, примѣняетъ средства, могущія воздѣйствовать на него по общимъ пріемамъ механики. Терапевтъ, которому организмъ подвѣдомственъ какъ жизненно-химическая лабораторія динамическихъ, жизненныхъ, производствъ, очевидно долженъ примѣнять лѣчебныя средства такъ, чтобы они могли оказывать въ этой лабораторіи свое вліяніе. Въ этомъ и вся разница

между врачеваніемъ хирурга и врачеваніемъ терапевта, лѣченіе которыхъ въ духѣ служенія природѣ будетъ одинаково *гомеопатическимъ*. Въ самомъ дѣлѣ, возьмемъ изъ области хирургическаго лѣченія любую болѣзнь, въ которой хирургъ вынужденъ бываетъ принять близкое участіе своими ножами, ножницами и проч., хотя бы напр. болѣзни—нарывъ, гангрену члена, катаракту глаза, и спросимъ себя, что дѣлаетъ и чего добивается хирургъ въ первомъ случаѣ, *вскрывая* нарывъ, въ другомъ *ампутируя* омертвѣлый членъ, въ третьемъ *извлекая* катаракту изъ глаза? Не больше того, что дѣлаетъ и чего добивается въ каждомъ данномъ случаѣ сама природа, и здѣсь хирургъ, въ мѣропріятіяхъ своего искусства неуклонно слѣдуетъ указаніямъ природы, которая сама указываетъ хирургу, что ему дѣлать и гдѣ ему нужно примѣнять свое искусство. Вскрывая, напр., нарывъ, хирургъ подражаетъ природѣ, которая сама вскрываетъ этотъ нарывъ. Ампутируя омертвѣвшій членъ, хирургъ дѣлаетъ только то, чего желаетъ и что дѣлаетъ сама природа, производящая естественную ампутацію омертвѣлыхъ частей путемъ своего „ножа“—нагноительнаго процесса „реактивнаго“ воспаленія. Сама же природа указываетъ хирургу и мѣсто нужной операціи, а хирургъ, въ свою очередь, ищетъ это мѣсто, такъ называемую „демаркаціонную линію“; въ случаѣ ея отсутствія, выжидаетъ ее и способствуетъ ея появленію (припарками, компрессами и пр.), зная хорошо по опыту, что эта линія надежный руководитель, указывающій, гдѣ можно дѣлать операцію съ вѣрнымъ разсчетомъ, что омертвѣніе члена послѣ операціи не распространится выше мѣста отнятія члена. Наконецъ, если то будетъ катаракта, то хирургъ, удаляя ее изъ глаза, опять-таки дѣлаетъ, въ сущности, не больше того, что дѣлаетъ въ данномъ случаѣ сама природа, которая стремится удалить помутнѣвшій хрусталикъ глаза путемъ постепеннаго его перерожденія, растворенія и всасыванія съ помощью имѣющихся въ глазу влагъ. И хирургъ знаетъ, что чѣмъ сильнѣе степень указаннаго перерожденія катаракты, т. е. естественнаго ея удаленія изъ глаза средствами природы, тѣмъ легче трудъ самого оператора и совершеннѣе успѣхъ его искусства. Поэтому хирургъ ждетъ „созрѣванія“ катаракты, способствуетъ тому своими средствами, а послѣ сдѣланной операціи надѣется, что природа сама удалитъ тѣ остатки катаракты, которыя ему, хирургу, не удалось удалить своимъ искусствомъ.

Точно то же мы видимъ и въ *акушерствѣ*. Акушеръ операторъ очень хорошо знаетъ, что всѣ его оперативные

пріемы ничто иное, какъ систематическое подражаніе природѣ, вѣрное повтореніе механизма естественнаго родоразрѣшенія. Въ акушерствѣ (оперативномъ) вся удача акушера зависитъ отъ того, насколько отчетливо онъ понимаетъ механизмъ естественнаго родоваго акта и насколько точно до педантичности онъ умѣетъ манипуляціями своего акушерскаго искусства копировать природу въ пріемахъ ея естественнаго механизма. Возьмемъ, напр., акушерскіе щипцы. Этотъ инструментъ по роду своего устройства представляетъ орудіе передачи силы, дѣйствующей сверху внизъ, и въ акушерствѣ щипцы предназначены для тѣхъ именно случаевъ, когда естественныя силы родоваго аппарата, дѣйствующія тоже по направленію сверху внизъ, оказываются въ силу тѣхъ или иныхъ причинъ недостаточными для выполненія своей механической задачи, т. е. для окончанія родоваго акта. Акушеръ, находящій необходимымъ примѣнить къ дѣлу родоразрѣшенія эту внѣшнюю механическую силу, присущую щипцамъ при его участіи, и желающій примѣнить ее съ успѣхомъ, т. е. не только не мѣшая естественному ходу родоразрѣшенія, но обязательно ему помогая и способствуя, обязанъ точно знать направленіе дѣйствія естественной силы родоваго органа и соотвѣтственно этому направленію направлять силу своихъ щипцовъ. И только въ отчетливомъ знаніи манипуляцій природы въ данномъ случаѣ и въ умѣніи точно, по указанію природы, выполнять эти манипуляціи съ помощью своихъ щипцовъ—все значеніе акушера, какъ ученаго, и весь успѣхъ его, какъ практическаго врача.

Приведенныхъ примѣровъ, полагаемъ, достаточно, чтобы уяснить нашу мысль объ отношеніи врачеванія механическими средствами хирургіи, акушерства и проч. къ лѣкарственному врачеванію вообще. Основная идея врачебнаго искусства (терапіи), по сути ученія гомеопатіи, одна и неизмѣнна: служеніе природѣ больного организма въ духѣ ея цѣлебныхъ мѣропріятій. Врачебными *гомеопатическими средствами и мѣрами* могутъ быть безразлично и лѣкарственныя вещества, и механическія орудія, и физическіе дѣятели природы, когда они примѣнены такъ, что могутъ вліять на организмъ въ направленіи содѣйствія его цѣлебнымъ усиліямъ. И хотя способы врачебнаго примѣненія средствъ той или другой категоріи, съ внѣшней стороны, будутъ весьма различными, тѣмъ не менѣе, по *цѣли* своего врачебнаго примѣненія и *по характеру* своего вліянія на больной организмъ, средства лѣкарственныя и механо-терапевтическія окажутся

одинаково *гомеопатическими*, если только они одинаково подчиняются общему закону терапіи—*закону подобія*, дѣйствуя въ больномъ организмѣ непосредственно на тѣ части, которыя больны, и дѣйствуя на нихъ въ духѣ подражанія и содѣйствія природѣ въ ея естественныхъ цѣлебныхъ мѣропріятіяхъ.

Еще два слова о такъ называемыхъ *гомеопатическихъ* дозахъ. Обыкновенно, когда говорятъ о гомеопатіи, то сводятъ дѣло къ „малости“ дозъ, къ океанамъ воды и проч. въ полной увѣренности, что это одно и тоже и что вся гомеопатія сводится къ двумъ означеннымъ предметамъ.

Что основная суть гомеопатіи, какъ способа лѣченія, не тождественна съ малостью дозъ, это достаточно очевидно изъ вышеизложеннаго. Но что дозы лѣкарствъ при гомеопатическомъ лѣченіи малы, это совершенно вѣрно: малы, конечно, относительно, по сравненію съ обычными дозами аллопатической школы, которая свои дозы, очень часто отравляющія, привыкла считать „нормальными“. Исторія малыхъ дозъ гомеопатіи приблизительно такова. Ганеманъ въ началѣ своей практики по методѣ similia similibus назначалъ лѣкарства въ обычныхъ аллопатическихъ дозахъ, но наблюденія надъ больными показали ему, что гомеопатическія, подобно-дѣйствующія, лѣкарства въ обычныхъ аллопатическихъ дозахъ могутъ вызывать избыточное раздраженіе въ больныхъ частяхъ и что такого раздраженія не появлялось, если онъ уменьшалъ количество лѣкарства, уменьшалъ его дозу. Такимъ образомъ, путемъ постепеннаго опыта и наблюденій надъ больными Ганеманъ пришелъ къ убѣжденію, что средства, назначаемыя больнымъ по закону подобія, должны быть назначаемы въ гораздо меньшихъ количествахъ по сравненію съ тѣми, какія этотъ больной безъ всякаго замѣтнаго вліянія можетъ переносить, когда онъ здоровъ. Нетрудно понять, почему это такъ. Какъ сказано было раньше, сущность гомеопатическаго лѣченія сводится къ назначенію больнымъ такихъ средствъ, которыя имѣютъ силу дѣйствовать въ организмѣ на тѣ именно части, которыя больны, т. е. которыя принимаютъ дѣятельное участіе въ процессѣ органической обороны, въ процессѣ естественнаго самоврачеванія организма. А такъ какъ жизнедѣятельность этихъ частей подъ вліяніемъ болѣзни обыкновенно бываетъ повышена или угнетена, то само собою разумѣется вліять лѣкарствами на эти части уже возбужденныя или утомленныя болѣзнью будетъ гораздо легче, чѣмъ въ то время, когда организмъ здоровъ и когда, слѣдовательно, дѣятельность указанныхъ частей находится въ покойномъ со-

стояніи обычной своей физіологической нормы. И чѣмъ больше будетъ возбуждена или угнетена жизнедѣятельность больныхъ частей, тѣмъ меньшее необходимо количество (доза) лѣкарства, чтобы произвести уже на нихъ вліяніе. Отсюда правило гомеопатіи: 1) доза гомеопатическаго лѣкарства *для больного* —терапевтическая доза—должна быть меньше дозы, дѣйствующей *на здороваго*—дозы физіологической, и 2) во избѣжаніе возможнаго избыточнаго вліянія на больныя части, въ зависимости отъ большей или меньшей ихъ впечатлительности подъ вліяніемъ болѣзни, дозу лѣкарства слѣдуетъ назначать возможно меньшую, которая, въ случаѣ оказалась бы недостаточной, потомъ, конечно, можетъ быть увеличена. Что же касается степени дозировки лѣкарствъ въ гомеопатіи, то дозы эти весьма различны и колеблются въ довольно широкихъ предѣлахъ между цѣлыми гранами лѣкарства или капельными пріемами цѣльной тинктуры (спиртной настойки) вещества и первыми, третьими и т. д. его „дѣленіями“. Вообще нужная для больного доза опредѣляется въ гомеопатіи только на основаніи клиническаго опыта и обусловливается главнымъ образомъ степенью впечатлительности больного къ лѣкарствамъ въ зависимости отъ личныхъ (индивидуальныхъ) особенностей его тѣлосложенія, пола, возраста, рода и продолжительности болѣзни и т. п. условій, формулировать отношеніе которыхъ къ той или другой степени дозировки лѣкарствъ въ видѣ какихъ-либо опредѣленныхъ правилъ еще пока совершенно невозможно.

Собственно говоря, всѣ разговоры аллопатовъ о *малости* гомеопатическихъ дозъ основаны на недоразумѣніи, вытекающемъ изъ невѣрнаго пониманія или игнорированія тѣхъ точекъ зрѣнія, которыми руководятся гомеопаты при назначеніи лѣкарствъ. Съ точки зрѣнія аллопата, привыкшаго обычно назначать больному, напр., дозу опія въ 5 капель тинктуры, доза опія въ $^1/_{1000}$ капли, назначаемая гомеопатомъ, кажется малой и абсурдной. Но при этомъ упускается изъ вида самое главное: упускается то, что поводы назначенія опія у аллопатовъ и гомеопатовъ и точки зрѣнія, изъ которыхъ исходятъ тѣ и другіе, назначая своимъ больнымъ это средство, совершенно различны и діаметрально противоположны. Аллопатъ, руководящійся принципомъ contraria contrariis, назначаетъ больному опійныя капли для прекращенія *поноса* и потому, чтобы преодолѣть (парализовать) существующую усиленную дѣятельность кишечнаго канала, онъ долженъ назначать свое лѣкарство въ количествѣ не менѣе 5 капель нераз-

веденной настойки опія, такъ какъ только такая доза можетъ быть достаточна для полученія желаемаго закрѣпляющаго эффекта. Гомеопатъ, наоборотъ, дѣйствуя по своему принципу similia similibus, назначаетъ опій для устраненія *запора* (въ извѣстныхъ случаяхъ) и, чтобы не оказать избыточнаго, парализующаго, вліянія средства на больныя части, беретъ дозу въ $^1/_{1000}$ капли, которая, обладая противоположнымъ, чѣмъ при пятикапельной дозѣ опія, возбуждающимъ дѣйствіемъ, будетъ также вполнѣ достаточна для достиженія цѣли гомеопата. Слѣдовательно, и гомеопаты и аллопаты стараются назначать лѣкарства въ дозахъ не больше тѣхъ, какія имъ ***необходимы и достаточны*** для полученія желаемаго терапевтическаго результата, и только въ силу коренной разницы въ воззрѣніяхъ на задачи лѣченія у тѣхъ и у другихъ дозы эти оказываются весьма различными. Возьмемъ для примѣра еще каломель. Сами аллопаты назначаютъ это средство двояко: и аллопатически — для устраненія запора, и гомеопатически — для прекращенія поноса. Въ первомъ случаѣ для полученія желаемаго насильственно-послабляющаго, токсическаго, вліянія средства они даютъ не менѣе 1—5 гранъ на пріемъ и нерѣдко нѣсколько такихъ пріемовъ черезъ короткіе промежутки; во второмъ случаѣ они стараются довольствоваться такъ называемой „противовоспалительной“, физіологической, обладающей противоположнымъ первому дѣйствіемъ на организмъ, дозой въ $^1/_{20}$—$^1/_{12}$ грана на пріемъ (и съ бо́льшимъ успѣхомъ могли бы еще понизить эту дозу до $^1/_{100}$—$^1/_{1000}$ грана). Такимъ образомъ, вопросъ о дозѣ сводится къ вопросу объ основномъ принципѣ лѣченія. Если врачъ назначаетъ лѣкарства по аллопатическому методу *противодѣйствія*, то ***клиническій опытъ*** обязательно приведетъ его къ необходимости полныхъ, парализующихъ, вообще *токсическихъ* дозъ, обычныхъ въ практикѣ contraria contrariis. Если онъ лѣчитъ больныхъ по методу гомеопатическаго *содѣйствующаго* лѣченія, то тотъ же самый клиническій опытъ потребуетъ назначенія гомеопатическихъ, подобно-дѣйствующихъ, лѣкарствъ въ „малыхъ“ возбуждающихъ, физіологическихъ дозахъ гомеопатіи. Однимъ словомъ, *доза есть логическое слѣдствіе того или иного терапевтическаго принципа*, и обсуждать логическій смыслъ „малыхъ“ дозъ безотносительно къ тому или иному принципу лѣченія, какъ это дѣлаютъ обыкновенно противники гомеопатіи, это дѣйствительно логическая безсмыслица.



Обзоръ опытной и клинической фармакологіи.

(По сообщеніямъ послѣднихъ годовъ).

Apis, Аписъ, пчелиный ядъ. Средству этому Alfred Pope посвятилъ весьма обстоятельный клинико-фармакологическій очеркъ въ Monthly Hom. Review за 1895 г.

Укусъ пчелы или осы вызываетъ цѣлый рядъ симптомовъ, весьма сходныхъ съ различными формами болѣзней. Подобнаго же рода симптомы, хотя значительно слабѣе, вызываются при пріемѣ пчелинаго яда черезъ ротъ. Чтобы воспользоваться явленіями отравленія этого яда для терапевтическихъ цѣлей, Нью-Іоркское медицинское гомеопатическое Общество, лѣтъ 40 назадъ, сдѣлало сводъ такихъ случаевъ и произвело рядъ экспериментовъ на мужчинахъ и женщинахъ. Покойный C. Hering, много потрудившійся надъ введеніемъ въ медицину ядовъ животнаго происхожденія, былъ однимъ изъ числа экспериментаторовъ и современная практика много ему обязана введеніемъ пчелинаго яда какъ терапевтическаго дѣятеля. Нѣкоторыя указанія относительно приготовленія и употребленія настоя (infusum) пчелъ „противъ водянки" получены изъ народной медицины и старыхъ травниковъ.

Въ *Энциклопедіи чистаго лѣкарствовѣдѣнія* Allen'а представленъ въ схематическомъ видѣ подробный сводъ всѣхъ симптомовъ, наблюдавшихся послѣ укусовъ пчелами и при производившихся испытаніяхъ. Въ *Энциклопедіи лѣкарственныхъ патогенезовъ* можно найти наиболѣе достовѣрныя испытанія и много характерныхъ случаевъ отравленія. Въ XXI т. Mont. Hom. Review имѣется объ Announce Аписѣ очень хорошая работа Dyce Brown'а.

Способъ добыванія и приготовленія пчелинаго яда для медицинскихъ цѣлей имѣетъ важное значеніе. Въ Британской гомеопатической Фармакопеѣ имѣются на этотъ счетъ нижеслѣдующія наставленія.

„Чистую, широкогорлую банку, закрывающуюся притертой пробкой, плотно приставляютъ къ леткѣ пчелинаго улья въ разгарѣ его работы (дѣлать это всего лучше раннимъ утромъ); затѣмъ палочкой постукиваютъ по улью, пока въ банку не наберется достаточное количество пчелъ, гдѣ онѣ приходятъ въ раздраженное состояніе отъ своего заключенія и вслѣдствіе тщетной попытки ужалить черезъ стекло руку оператора. Когда пчелы раздражены, ихъ оглушаютъ нѣсколькими каплями хлороформа влитыми въ банку; затѣмъ

ихъ оттуда высыпаютъ, отбрасываютъ всѣхъ трутней, а пчеламъ отрѣзываютъ острыми ножницами заднюю часть брюшка въ стеклянный стаканчикъ, предварительно тщательно взвѣшенный. Взвѣсивши снова и опредѣливши вѣсъ пчелиныхъ отрѣзковъ, послѣдніе помѣщаютъ въ ступку, добавляютъ туда разведеннаго спирта столько, чтобы покрыть содержимое, и затѣмъ все тщательно растирается въ мягкую кашицу. Послѣднюю снова кладутъ въ банку, стаканчикъ и ступку старательно выполаскиваютъ разведеннымъ спиртомъ, который также вливается въ банку, и добавляютъ столько спирта, чтобы выходило 10 его частей на 1 часть пчелъ по вѣсу. Банку закупориваютъ, нѣсколько разъ встряхиваютъ, чтобы смыть приставшій къ стѣнкамъ пчелиный ядъ, и оставляютъ массу настаиваться въ теченіе двухъ дней. Затѣмъ все фильтруется безъ выжиманія прессомъ.

Проба. Хорошо приготовленный препаратъ долженъ при уколѣ смоченной въ тинктурѣ иголкой давать эритематозное пятно величиною въ шиллингъ".

Самые ранніе симптомы вліянія аписнаго яда, попадетъ ли онъ въ организмъ черезъ укусъ какой нибудь части тѣла или будетъ принятъ съ цѣлью эксперимента, чаще всего являются со стороны рта и горла. *Ротъ* чувствуется какъ обваренный; губы распухаютъ и сохнутъ; въ языкѣ ощущеніе болѣзненнаго жженія, какъ у обвареннаго; на кончикѣ и бокахъ языка много пузырьковъ и болѣзненные красные участки. Въ одномъ случаѣ, послѣ укуса въ макушку головы, языкъ распухъ до такой степени, что препятствовалъ глотанію и настолько затруднилъ дыханіе, что боялись задушенія. Далѣе, въ *звѣв* чувствуется саднѣніе и сжиманіе; глотаніе трудно; постоянное отхаркиваніе скопляющейся слизи. Вліяніе яда на *гортань* очень замѣтно: грубо-хриплый голосъ, жестокій кашель, съ ощущеніемъ щекотанія въ трахеѣ; кашель ухудшается при лежаніи и облегчается при выхаркиваніи небольшихъ кусочковъ слизи. Въ *груди* ощущеніе боли и разбитости; колотья насквозь въ спину; дыханіе становится затрудненнымъ и имѣется потребность дышать долго, но этому трудно удовлетворить.

Въ *головѣ* чувствуется спутанность и тупость; боль особенно замѣтна вдоль надглазничнаго края; чувство тугости, какъ будто всѣ части были стянуты. У одного пчеловода вліяніе яда сказывалось дрожаніемъ и чувствомъ полноты, тяжести и давленія въ темени и во лбу. Въ другихъ случаяхъ наблюдалось ощущеніе увеличенія головы,—„непомѣрно боль-

шая голова", по подлинному выраженію. У одного было внезапное головокруженіе; у другого „ощущеніе будто все идетъ кругомъ и при томъ трудно смотрѣть". *Лицо* горячо, красно и отечно. Бываетъ также *насморкъ*. Въ большинствѣ случаевъ въ *вѣкахъ* ощущались колющія боли, у нѣкоторыхъ зудъ; по утрамъ залипаніе; у иныхъ вѣки опухшія и отечны. Въ *глазныхъ яблокахъ* ощущеніе давленія, жженія, опуханія, саднѣнія и стрѣлянія съ слезотеченіемъ; въ одномъ случаѣ послѣ укуса осы въ правую надглазничную область, кромѣ жженія, небольшой красноты въ лѣвомъ глазу и слезотеченія, наблюдалось въ центрѣ роговицы бѣловатое пятно въ нѣсколько миллиметровъ съ помутнѣніемъ зрѣнія. Въ *затылкѣ* чувствуется тугоподвижность и, какъ на лицѣ, животѣ, ногахъ, зачастую опухоль; въ другихъ случаяхъ были колющія боли. *Руки* и *ноги* опухшія. Особенно замѣтны, во многихъ случаяхъ, ощущеніе колотья, жженія и онѣмѣнія въ пальцахъ рукъ и ногъ, а также въ колѣнахъ. *Ступни* опухшія, ярко красны и тугоподвижны. На *кожѣ* дѣйствіе яда сказывается постоянно, какъ бы ни попадалъ онъ въ тѣло. При испытаніяхъ и въ легкихъ случаяхъ отравленій наблюдали жженіе, щекотаніе и колотье и при этомъ небольшія красныя и бѣлыя пятна. У другихъ волдыри или прыщи совершенно бѣлые съ красными промежутками. Сыпь эта походитъ на крапивную. Обыкновенно имѣется также *тошнота* съ наклонностью къ рвотѣ или на самомъ дѣлѣ рвота желчной жидкостью, и при этомъ урчаніе и боли въ животѣ, поносъ жидкими, желтыми массами, преимущественно раннимъ утромъ. *Моча* скудна, съ частыми позывами и жженіемъ въ каналѣ при моченіи. Что касается *душевнаго состоянія*, то бываетъ сильная раздражительность и неохота къ занятіямъ. *Сонъ* безпокойный и полонъ сновидѣній тяжелаго характера. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ отравленія замѣчался *лихорадочный жаръ*, сопровождаемый, въ одномъ случаѣ, ознобомъ рано утромъ; въ другомъ послѣ легкой дрожи къ ночи послѣдовала лихорадка. У всѣхъ была сильная слабость, доходившая до крайней прострацiи, а въ одномъ случаѣ до коллапса. Въ одномъ случаѣ (Mont. Hom. Rev. II, 285), гдѣ первыми симптомами были тошнота и рвота съ стѣсненіемъ дыханія, появился поносъ съ послѣдующимъ истощеніемъ, которое дошло до такой степени, что больной въ теченіе шести дней совершенно осунулся. Въ *яичнико-маточной* сферѣ наблюдались хорошо замѣтные симптомы раздраженія яичниковъ. Въ одномъ случаѣ у женщины укушеніе на третій день послѣ мѣсячныхъ вызвало кровотеченіе, тогда какъ до того мен-

струацін были совершенно нормальны. У беременныхъ на 2—3 мѣсяцѣ вызывались напирающія книзу боли, кровотеченіе и выкидышъ. Эти напирающія книзу боли съ болѣзненностью въ крестцѣ отмѣчались часто. Въ области обоихъ яичниковъ, но главнымъ образомъ праваго, наблюдались рѣжущія и тянущія боли. Боли эти и чувствительность въ томъ или въ другомъ яичникѣ замѣчались часто. Въ одномъ случаѣ былъ отекъ губъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Гомеопатія въ аллопатіи.

(Изъ текущей аллопатической печати).

Цынга—Iodium. Д-ръ Мартыновъ во *Врачѣ* (1899 г., 683) сообщаетъ о полученныхъ имъ превосходныхъ результатахъ лѣченія цынги іодомъ.

Въ его Новоладожскую Земскую Больницу былъ доставленъ больной среднихъ лѣтъ «съ многочисленными кровоподтеками въ кожѣ, разрыхленіемъ и кровоточивостью десенъ и большимъ кровоподтекомъ подъ лѣвымъ нижнимъ вѣкомъ. Всѣ обычныя средства и діэта мало улучшали его состояніе. Онъ сталъ быстро оправляться лишь послѣ назначенія ему іодной настойки, по 4—5 капель въ рюмкѣ водки, 3 раза въ сутки. Выздоровленіе было стойкое.

Другой случай еще убѣдительнѣе.

Лѣтомъ 1897 г. былъ принятъ въ Больницу рабочій на здѣшнихъ плитныхъ ломкахъ въ такомъ состояніи, которое можно было назвать по истинѣ ужаснымъ. У истощеннаго до крайней степени больного имѣлись обширныя подкожныя кровоизліянія и омертвѣнія кожи на голеняхъ, бедрахъ, предплечіяхъ и туловищѣ, десна распухла и кровоточила. Несчастный распространялъ невыносимое зловоніе. Его мучили боли и, въ довершеніе всего, обѣ ноги были сведены въ колѣнахъ подъ острымъ угломъ. Черезъ нѣсколько дней я удалилъ ножницами по большому куску зловонной омертвѣвшей кожи на икрахъ, такъ что на задней поверхности голеней были обнажены мышцы и сухожилія. На прочихъ областяхъ тѣла тоже образовались, послѣ отторженія омертвѣвшей кожи, обширныя зловонныя язвы. Наконецъ, выдѣлился весь зубной край нижней челюсти съ оставшимися въ луночкахъ зубами [1]).

Состояніе больного по всѣмъ признакамъ казалось безнадежнымъ. Но когда ему была назначена настойка іода, то язвы стали быстро очищаться; болѣе свѣжія и не перешедшія еще въ омертвѣніе кровоизліянія стали исчезать; появился позывъ на ѣду, и въ язвахъ пока-

1) Этотъ препаратъ переданъ въ Пироговскій Музей.

зались чистыя пышныя грануляціи; прекратились и поносы. Состояніе больного стало неуклонно улучшаться, и я рѣшилъ закрыть обширныя язвы на икрахъ пересадкою по *Krause;* къ этому времени всѣ прочія язвы уже зажили. Пересадка кожи была сдѣлана 3 раза, при чемъ кожа бралась каждый разъ отъ молодыхъ цвѣтущихъ людей. Къ сожалѣнію, всѣ три раза прижившая было кожа подвергалась омертвѣнію, хотя язвы оставались чистыми.—Дѣйствіе настойки іода особенно ясно выступило, когда всѣ язвы (исключая гранулировавшія на икрахъ, медленно заживавшихъ съ краевъ) зажили плотными рубцами, и іодовая настойка была отмѣнена, какъ болѣе, повидимому, уже не нужная. Черезъ 3—4 дня появились боли въ конечностяхъ, въ рубцахъ показались черныя кровоизліянія, а на голеняхъ грануляціонная ткань стала терять свой свѣжій видъ, темнѣть и распадаться. Вновь была назначена таже настойка, и улучшеніе не заставило себя ждать. Такъ повторялось нѣсколько разъ. Больной самъ замѣтилъ благопріятное дѣйствіе настойки іода и научился самъ принимать ее, если замѣчалъ ухудшеніе. Въ концѣ лѣченія онъ былъ отпущенъ поправившимся до неузнаваемости. Остались лишь тугоподвижность въ голенно-стопныхъ и колѣнныхъ сочлененіяхъ и значительно уменьшившіяся язвы на икрахъ.... Безъ сомнѣнія, говоритъ д-ръ Мартыновъ, выздоровленію способствовали и общепринятыя мѣры лѣченія — удаленіе омертвѣвшихъ участковъ, ванны, частыя смѣны повязокъ и, наконецъ, разумное питаніе, но, всё же, дѣйствіе настойки іода было столь очевидно, что именно ей я и склоненъ приписать главное значеніе».

По поводу этого сообщенія д-ръ Михневичъ заявляетъ, что въ хирургической клиникѣ проф. Коха (въ Юрьевѣ), предложившаго іодную настойку при цынгѣ, сдѣлано около 100 такихъ наблюденій. Особенно хорошо замѣтно вліяніе іода въ острыхъ случаяхъ. 20—30 капель настойки иногда въ нѣсколько минутъ останавливали сильныя носовыя кровотеченія. Іодистый кали не можетъ замѣнить іодной настойки (Врачъ, 1899 г., 778).

О іодѣ, какъ противуцынготномъ средствѣ, въ гомеопатическихъ руководствахъ не упоминается, но что дѣйствіе его въ данномъ случаѣ гомеопатическое, объ этомъ съ наглядностью можетъ говорить патогенезъ іода. Такъ изъ Клинико-фармакологическаго Руководства д-ра L. Levin'a *„Побочное дѣйствіе лѣкарствъ“* (русск. изд. 1895 г.) можно убѣдиться, что іодъ кромѣ особаго худосочія, „іодизма“, имѣющаго много сходнаго съ явленіями цынготнаго худосочія, способенъ вызывать сыпи съ характеромъ пятнистыхъ кровоподтековъ (purpura haemorrhagica; стр. 196—211), кровоподтечной крапивной сыпи (urticaria haemorrhagica; стр. 208), чирьевъ (фурункуловъ), могущихъ превращаться въ „глубокія, болѣзненныя, вялограну-

лирующія язвы“ и давать „омертвѣнія“ (стр. 196); далѣе затѣмъ, отъ іода наблюдали „дурной запахъ изо рта и образованіе язвъ на слизистой оболочкѣ рта“ (стр. 200), „узкій налетъ на губахъ и на деснахъ“, пораженіе „альвеолярнаго (луночковаго) края челюстей и зубовъ“, которые „расшатываются“ и „теряютъ прочность“, а десны „кровоточатъ“ (стр. 209). Іодная кровоподтечная сыпь (purpura jodica) часто сопровождается болями (стр. 207, 212), которыя „могутъ имѣть характеръ стрѣляющихъ табетическихъ болей“ (стр. 212). Если принять затѣмъ во вниманіе, что въ картинахъ болѣзнетворнаго вліянія Іода, кромѣ помянутыхъ уже кровотеченій въ кожу, наблюдаются кровотеченія изъ легкихъ (стр. 199—210), изъ кишекъ (поносъ съ кровью; 201—209), желудка (кровавая рвота; стр. 209), изъ матки и почекъ (стр. 209), носовыя „нерѣдко въ такой степени, что можетъ потребоваться тампонація“ (стр. 210), то все это даетъ полное основаніе установить гомеопатичность Іода къ цынгѣ и считать случаи д-ра Мартынова и клиники Проф. Коха прекрасными примѣрами истинности гомеопатическаго закона подобія.

Чума—Naja. *Терапевтическій Вѣстникъ* (1899 г., стр. 760) со словъ Zdrowie пишетъ:

«Изъ восточной Индіи сообщаютъ о новомъ и, какъ говорятъ, очень дѣйствительномъ средствѣ противъ чумы, заключающемся въ подкожномъ впрыскиваніи распущеннаго въ глицеринѣ яда очковой змѣи (Naja tripudians)».

Для гомеопатовъ врачей и даже для простыхъ любителей гомеопатическаго лѣченія, Найя не только не „новый“, какъ у аллопатовъ, но очень старый и хорошій знакомый. Патогенезъ змѣиныхъ ядовъ указываетъ на большую гомеопатичность ихъ къ чумной болѣзни. Р. Юзъ въ своей *Терапевтикѣ* пишетъ, что гомеопатамъ не приходилось еще лѣчить чуму; но „еслибы кому нибудь пришлось имѣть съ нею дѣло, то онъ склоненъ былъ бы положиться на два лѣкарства—Арсеникъ и *Лягезисъ* (ядъ змѣи Ланцетовидной куфіи). И вотъ въ послѣднюю чумную эпидемію въ Индіи д-ру Deane на самомъ дѣлѣ пришлось имѣть дѣло съ подлинными случаями болѣзни. Въ The Monthly Hom. Review (1899 г., Августъ) онъ опубликовалъ 18 случаевъ чумы, которые онъ лѣчилъ подкожными впрыскиваніями Найи въ растворѣ 1 часть на 500 глицерина. Полученная имъ смертность равняется 31, 11 %, и эта цифра по сравненію съ 70—80% смертности при обычномъ аллопатическомъ лѣченіи и при совершенной недѣйствительности, какъ лѣчебнаго средства, Jersin'овской противо-

чумной сыворотки [1]), произвело то разительное впечатлѣніе, которое чрезъ туземную прессу перешло и въ нашу спеціальную аллопатическую. Такимъ образомъ, закону подобія гомеопатіи, получившему въ данномъ случаѣ еще одно лишнее фактическое подтвержденіе, суждено было и относительно чумы сыграть такую же роль, какую ему пришлось сыграть въ вопросахъ о лѣченіи холеры и дифтерита. Руководясь имъ, Ганеманъ, не видѣвши еще холерного больного, но основываясь только на описаніяхъ болѣзни, съ одной стороны, и на лѣкарственныхъ патогенезахъ—съ другой, указалъ какъ на вѣроятныя средства на камфору, купрумъ и вератрумъ. Д-ръ Бекъ тѣмъ же самымъ путемъ приведенъ былъ къ назначенію своему маленькому дифтеритному больному (нынѣ также д-ру гомеопату Willers'у въ Дрезденѣ) ціанистаго меркурія. Практика не замедлила подтвердить сдѣланныя рекомендаціи, а слѣдовательно и справедливость „закона подобія", какъ руководящаго принципа лѣченія.

Клиническія замѣтки.

Сахарная болѣзнь, Діабетъ. Гомеопатическая литература представила уже много примѣровъ дѣйствительности при сахарной болѣзни *Азотнокислаго урана* (Uranium nitricum). Очень обстоятельный очеркъ такихъ данныхъ представилъ Р. Юзъ въ Monthly Hom. Review за 1895 г., 623. Въ послѣдніе годы Uranium nitricum начинаетъ входить въ качествѣ „вновь открытаго" хорошаго средства и въ практику аллопатическую. (Britisch Medic. Journal 1897 г., окт.; Deutsche med. Woch. 1898 г., № 5; Медицина 1898 г., № 9, стр. 69).

Но кромѣ Uranium nitricum въ послѣдніе годы появились сообщенія и относительно другихъ средствъ, заслуживающихъ отмѣтки и вниманія гомеопатовъ практиковъ.

Д-ръ Burckhardt, изъ Берлина, имѣя въ виду наблюденіе Клодъ-Бернара, что *Кураре* вызываетъ у животныхъ усиленное отдѣленіе мочи и сахаръ въ ней, примѣнилъ съ успѣхомъ это средство при сахарной болѣзни. Въ Zeitsch. d. Berlin. Ver. (XVI, 1) онъ сообщаетъ слѣд. случай. Г-нъ G., 50 л., обратился 1 сент. 1889 г. со всѣми симптомами діабета—сухостью рта, сильной жаждой, истощеніемъ, обильной мочей, содержащей 5, 11% сахара. Прописано было Кураре 4, три раза въ день, и при этомъ обычно назначаемая имъ

[1]) Врачъ, 1899 г., стр. 76; Терапевтическій Вѣстникъ, 1899 г., 973.

строгая противодіабетная діэта. Къ 29 сент. больному было гораздо лучше. Къ 20 окт. моча была совершенно свободна отъ сахара. Средство рекомендовалось продолжать, но при этомъ разрѣшена всякая пища какъ для здороваго. При изслѣдованіи мочи 8 декаб. сахара найдено не было. Лѣкарство продолжалось до Іюля 1890 г.; за это время моча изслѣдовалась неоднократно и сахара обнаружено не было. 15 Марта 1891 г. больной явился снова съ 1, 24% сахара въ мочѣ. Прописано было Натр. фосфор. 2, который принимался до Іюня мѣсяца, но безъ всякаго улучшенія. 11 Іюня назначено Кураре 4 снова и къ 19 Іюля никакого сахара въ мочѣ. Послѣ этого вскорости больной заболѣлъ воспаленіемъ слѣпой кишки и все это время на діабетъ не обращалось вниманія. 10 Марта 1895 г. больной снова явился съ катаромъ пузыря. Послѣ излѣченія послѣдняго, изслѣдованіе мочи не обнаружило сахара. Въ Маѣ 1896 г. онъ опять явился съ сахаромъ въ мочѣ, котораго имѣлось 2, 02%. Подъ вліяніемъ Кураре всѣ явленія исчезли и къ 12 Іюля въ мочѣ сахара снова не было. Изслѣдованіе 5 Дек. 1896 г. не дало указаній на сахаръ.

Въ той же газетѣ сообщается и другой случай. Г-нъ Н. явился 25 Окт. 1895 г. съ 6, 68% сахара въ мочѣ. Назначены строгая противодіабетная діэта и Кураре 4. Къ 11 Ноября сахара было только 1, 85%. 12 Декаб. его было снова 2, 21%, но съ этого времени количество сахара шло постоянно на убыль и къ 17 Марта 1896 г. никакихъ слѣдовъ сахара. (Hom. World, 1898 г., 357).

Въ North Amer. Journal of Hom. Д-ръ Baruch сообщаетъ случай излѣченія сахарной болѣзни съ помощью *Iris versicolor 2x*. I. B., 36 л., купецъ, болѣетъ много лѣтъ. Жалуется на угнетеніе и тупость мысли; на тупыя, бьющія надглазничныя боли, преимущественно правой стороны, съ тошнотами и иногда рвотами по утрамъ: отрыжка, отсутствіе аппетита; моча обильна, съ повышеннымъ удѣльнымъ вѣсомъ и сахаромъ. Жженіе въ области поджелудочной железы. Чувство утомленія и истощенія и слабость въ нижнихъ конечностяхъ. Лѣчился у многихъ врачей. Подъ вліяніемъ *Iris ver. 2x* симптомы болѣзни и сахаръ начали исчезать въ теченіе первой же недѣли. Лѣкарство было пріостановлено на двѣ недѣли и симптомы болѣзни начали возвращаться опять. Ирисъ былъ назначенъ снова и чрезъ 8 недѣль сахара въ мочѣ не было. Спустя 10 мѣсяцевъ, въ теченіе которыхъ на діэту не обращалось никакого вниманія, возврата симптомовъ не послѣдовало. (Hom. World, 1898 г., 546 и 478).

Д-ръ Paillon (изъ С. Луи), придерживаясь воззрѣнія Pllatt'а, что гликозурія *Флоридзина* бываетъ почечнаго происхожденія, въ теченіе двухъ лѣтъ неоднократно примѣнялъ его при этой формѣ сахарной болѣзни съ хорошими результатами. Онъ приводитъ три случая излѣченныхъ Phloridzin'омъ 3×—6× растиранія, хотя въ одномъ изъ нихъ Флоридзинъ не оказалъ вліянія, и улучшеніе послѣдовало только послѣ назначенія вытяжки изъ поджелудочной железы. Послѣднее обстоятельство должно говорить за то, что этотъ случай былъ не почечнаго, но панкреатическаго происхожденія. (Hom. World, 1897 г., 458). Флоридзинъ у собакъ вызываетъ очень обильное, повышающееся съ пріемомъ средства, выдѣленіе сахара, которое оказалось независимымъ отъ дальнѣйшаго питанія. Даже при долгомъ голоданіи, когда животное можетъ разсматриваться какъ свободное отъ углеводовъ, выдѣленіе сахара въ мочѣ продолжается, что Mering и считаетъ разительнымъ доказательствомъ образованія сахара изъ бѣлка. Изслѣдованіями Mering'а и другихъ обнаруженъ между прочимъ очень важный фактъ, что флоридзиновый діабетъ наступаетъ также у птицъ, лишенныхъ печени. (Реальная Энциклопедія Мед. Наукъ, т. XII, 307).

Д-ръ Ghosh сообщаетъ случай хорошаго дѣйствія при сахарной болѣзни *Ацид. Карболикумъ.* Больному 35 л., страдавшему холерою, назначался Ацид. Карболик. 12-го дѣленія, по пріему черезъ 3 часа. Два дня спустя послѣ выздоровленія отъ этой болѣзни больной заявилъ, что у него существуетъ діабетъ и что послѣ холернаго заболѣванія ему стало гораздо лучше. До болѣзни уд. вѣсъ мочи былъ 1,040, теперь 1,020. Для выясненія факта лѣкарство было прекращено и черезъ 15 дней уд. вѣсъ мочи снова возросъ до 1,044. Назначенъ Ацид. карболик. 12×, который за недѣлю далъ нѣкоторое улучшеніе. Тогда было дано 6× два раза въ день и черезъ недѣлю получилось рѣзкое улучшеніе. Затѣмъ лѣкарство продолжалось по одному разу въ день, при чемъ ограниченій въ діэтѣ не было, которая состояла изъ риса, хлѣба, зелени, мяса, масла, молока и проч. Черезъ недѣлю сахаръ исчезъ и еще 8 мѣсяцевъ спустя, въ теченіе которыхъ лѣкарство уже не принималось, уд. вѣсъ мочи равнялся 1,015 и сахара не было. Еще годъ спустя по прежнему никакихъ признаковъ болѣзни. (Hom. World, 1897 г., 207).

Нѣкоторое вліяніе при сахарной болѣзни оказываетъ сахарообразовательный ферментъ, приготовленный изъ *солодоваго діастаза.* Lépine (въ Sem. Méd. за 1895 г., 24 Апр.)

сообщаетъ четыре случая сахарной болѣзни, въ которыхъ лѣченіе этимъ веществомъ сопровождалось значительнымъ улучшеніемъ. Такъ напр., въ одномъ случаѣ количество сахара за сутки было 140 грм.; подъ вліяніемъ фермента оно упало до 70 грм. Въ другомъ случаѣ количество сахара уменьшилось съ 41 до 11 грм.; въ третьемъ съ 116 до 80; въ четвертомъ съ 257 до 124. Мочегонной способностью ферментъ не обладаетъ; онъ не проявлялъ также какого нибудь вреднаго дѣйствія, но улучшеніе было временнымъ. (Mont. Hom. Rev., 1895 г., 464).

New-Jork Med. Times приводитъ случай излѣченія діабета *кислородомъ*. Больному 60 л. давались значительныя количества кислорода ежедневно въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ, за каковое время количество мочи значительно уменьшилось, а сахара были только незначительные слѣды. Черезъ 2 мѣсяца не было никакихъ слѣдовъ сахара и его не было замѣтно въ теченіе послѣдующихъ 3-хъ мѣсяцевъ, несмотря на то, что больной не придерживался уже никакой діэты. Онъ прибавился также и въ вѣсѣ. (Hom. World, 1897 г., 567).

Лѣченіе сколіоза (бокового искривленія) **позвоночника, рекомендованное Ганеманомъ.** (Изъ письма Ганемана къ Д-ру Loewe въ Прагѣ).

....«Что касается дѣвочки съ искривленіемъ позвоночника, то я не совѣтовалъ бы примѣнять машины, которыя, насколько я ознакомился съ ними, очень далеки отъ выполненія своей задачи и, наоборотъ, скорѣе приносятъ вредъ. Такъ какъ мягкость костей, составляющая причину сколіоза, болѣзнь чисто псорическая, то всего лучше давать больной сначала сульфуръ 3, послѣ него калькареа, затѣмъ ацид. фосфор., потомъ бариту, фосфоръ и силику. Одновременно съ этимъ дѣвочка должна двигаться на открытомъ воздухѣ и, взявшись руками за прочно укрѣпленный въ горизонтальномъ положеніи шестъ, должна качаться на немъ впередъ и назадъ въ теченіе нѣсколькихъ минутъ и нѣсколько разъ ежедневно. Необходимо воздерживаться отъ чая, кофе и растительныхъ кислотъ. Зачастую не безполезно будетъ поглаживаніе искривленныхъ частей намагнетизованной рукою, что во всякомъ случаѣ слѣдуетъ примѣнять какъ вспомогательное средство. Вашъ S. Hahnemann. Кётенъ. 23 сент. 1831 г.

P. S. Мнѣ сообщаютъ объ излѣченіи труднаго случая искривленія костей съ помощью Rhus toxicodendron. Я совѣтовалъ бы испробовать его первымъ, тѣмъ болѣе что Русъ повидимому антипсорное средство». (Hom. World., 1899 г., 399).

Къ портрету.

Имѣя намѣреніе время отъ времени знакомить читателей *Вѣстника* съ внѣшнимъ обликомъ выдающихся дѣятелей гомеопатіи, мы помѣщаемъ на первый разъ портретъ д-ра Ричарда Юза, имя котораго достаточно извѣстно русскимъ гомеопатамъ по его, изданнымъ и въ Россіи, двумъ трудамъ: *Фармакодинамикѣ и Терапевтикѣ.* Р. Юзъ англичанинъ, воспитанникъ Лондонскаго Королевскаго Университета, членъ Лондонскаго и Эдинбургскаго Медицинскихъ Обществъ, профессоръ лѣкарствовѣдѣнія и терапіи въ Лондонской Гомеопатической Школѣ. Неутомимому труженичеству Юза, соединенному съ его блестящими преподавательскими и литераторскими талантами, мы обязаны существованіемъ такихъ цѣнныхъ лекцій—руководствъ, какъ его *Фармакодинамика* и *Терапевтика,* и затѣмъ недавно законченнаго колоссальнаго труда «*Энциклопедія лѣкарственныхъ патогенезовъ*» въ 5-ти томахъ, которому равнаго ничего пока не извѣстно въ аллопатической фармакологической литературѣ. Кромѣ сотрудничества въ гомеопатическихъ журналахъ, Юзъ ведетъ еще солидное періодическое изданіе «Журналъ Британскаго Гомеопатическаго Общества».

Хроника.

Т. И. Филипповъ. 30 ноября прошлаго года скончался на 74-мъ году жизни Тертій Ивановичъ Филипповъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ, сенаторъ, государственный контролеръ. Выдающійся государственный дѣятель, просвѣщеннѣйшій человѣкъ и образованный литераторъ, истинный ревнитель и печальникъ своего отечества, православія, русскаго дѣла и общеславянскаго самосознанія вообще, покойный Тертій Ивановичъ очень заботливо относился и къ дѣлу гомеопатіи въ Россіи. Онъ состоялъ почетнымъ членомъ многихъ Гомеопатическихъ Обществъ, предсѣдателемъ общихъ собраній Петербургскаго Общества послѣдователей гомеопатіи, и вмѣстѣ съ другими сановными государственными своими товарищами оказалъ громадную услугу гомеопатіи своимъ содѣйствіемъ въ устроеніи Петербургской гомеопатической больницы, въ исходатайствованіи Петербургскому Обществу гомеопатовъ Высочайшихъ пособій, въ предоставленіи врачамъ гомеопатамъ правъ государственной службы наравнѣ съ остальными врачами и т. п. Даже послѣдній общественный выѣздъ его, уже съ трудомъ посѣщавшаго вслѣдствіе болѣзни выдающіеся праздники, былъ

на освященіе церкви въ Гомеопатической Больницѣ. Въ лицѣ Тертія Ивановича русскіе гомеопаты понесли тяжелую утрату и память о немъ всегда будетъ сохраняться съ чувствомъ глубокой признательности и уваженія..

Пренія о гомеопатіи въ Харьковской Думѣ. Неумѣренное стремленіе противниковъ гомеопатіи превращать бѣлое въ черное иной разъ приводитъ къ результатамъ какъ разъ противоположнымъ желаемому. Гласный г. Харькова Свѣтухинъ, д-ръ и приватъ-доцентъ Университета, претерпѣвши въ 1898 г. въ Думѣ неудачу въ походѣ противъ Харьков. гомеопатическаго Общества, которое онъ добивался лишить получаемаго четвертый годъ отъ г. Харькова пособія въ 200 руб., объяснилъ себѣ эту неудачу недостаточностью употребленной имъ черной краски и не вполнѣ совершеннымъ извращеніемъ существа дѣла. Поэтому, годъ спустя, въ первое декабрьское засѣданіе Думы 1899 г., онъ рѣшилъ окончательно превзойти себя въ указанныхъ отношеніяхъ и во что бы то ни стало внушить Думѣ, что гомеопатія не стоитъ не только мѣднаго пятака, но даже добраго слова. Результатомъ такого чрезмѣрнаго стремленія было то, что даже представители той науки, отъ имени которой ратовалъ д-ръ Свѣтухинъ, профессора Университета медикъ Зарубинъ и физикъ Погорѣлко должны были сдѣлать настолько существенныя поправки къ рѣчамъ д-ра Свѣтухина, что Дума увидѣла воочію, что мѣднаго пятака и добраго слова не стоятъ не гомеопатія, но рѣчи самого Свѣтухина, что и выразила немедленнымъ рѣшеніемъ большинства увеличить размѣръ прежняго своего пособія Харьк. Обществу гомеопатовъ съ 200 руб. на 300. Приводимъ здѣсь эти не лишенныя интереса пренія.

„*Свѣтухинъ*. Я желаю сказать относительно выдаваемаго городомъ пособія Обществу гомеопатовъ. Прошлогоднее засѣданіе не согласилось съ моими доводами. Можетъ быть найдутъ пристрастнымъ съ моей стороны, что я, аллопатъ, говорю противъ гомеопатіи. Но я долженъ сказать о той разницѣ, которая существуетъ между аллопатами и гомеопатами. Мы, такъ называемые, аллопаты стараемся проводить идеи санитарно-предупредительныя. Нашъ идеалъ достигнуть такого положенія, чтобы люди не болѣли. Знаменитый клиницистъ Потэнъ сказалъ, что мы, врачи, стремимся къ самоуничтоженію. И это вѣрно: если мы дождемся того времени, когда благодаря гигіеническимъ и санитарнымъ мѣрамъ не будетъ заболѣваній, то мы съ удовольствіемъ готовы перестать существовать. Теперь укажите мнѣ, кто изъ гомеопатовъ заботится о гигіенѣ и санитаріи? Они занимаются только тѣмъ, что даютъ больнымъ свои крупинки да разведенія и толкуютъ о какой то природѣ, которая должна сама лѣчить болѣзни. Вообще гомеопатія заблужденіе, а заблужденіе не можетъ быть безвредно. Правда, бываетъ много случаевъ, гдѣ и намъ приходится не

оказать помощи больному. Но гомеопаты предлагаютъ свои крупинки тамъ, гдѣ требуется хирургическая помощь. Они отрицаютъ операціи и хирургію и въ этомъ вредъ гомеопатіи... Вообще гомеопатія, кромѣ вреда ничего не приноситъ и, по моему, на нее нельзя ассигновывать и пяти копѣекъ. Мало того, Думѣ, какъ корпораціи общественныхъ представителей, нельзя выражать гомеопатіи и обыкновеннаго своего сочувствія. Получаемые Обществомъ гомеопатовъ 200 рубл. гораздо лучше отдать Обществу ночныхъ дежурствъ. Эти дѣйствительно трудятся. Къ нимъ обращаются по ночамъ трудно больные. А какой гомеопатъ ходитъ по ночамъ? Тяжелые больные если и покажутся къ нимъ на время, то сейчасъ же переходятъ къ аллопату. Я предлагаю 200 рублей передать ночнымъ дежурствамъ врачей.

Грищенко. Я долженъ сказать до извѣстной степени противоположное сейчасъ высказанному. Дума не такое учрежденіе, чтобы рѣшать вопросы, что лучше—аллопатія или гомеопатія. Но я знаю, что въ Петербургѣ д-ръ Бразоль читаетъ лекціи о гомеопатіи, что тамъ есть каѳедра гомеопатіи, есть аптеки и больница, Государь также жертвовалъ средства на дѣло гомеопатіи. Если бы она была такъ вредна, то Правительство должно было бы искоренить ее всяческими способами. Если гомеопаты проявляютъ теперь такъ мало дѣятельности, то это потому, что въ рукахъ аллопатовъ все. Я очень интересовался этимъ вопросомъ, читалъ много по этому поводу, но нигдѣ не встрѣчалъ и не читалъ серьезныхъ возраженій со стороны докторовъ. На всякое новое проявленіе они смотрятъ какъ на сектантство. По моему (въ сторону Свѣтухина) Вы судите опрометчиво и я думаю, что Вы едвали убѣдили здѣсь кого либо своими доводами.

Свѣтухинъ. Я вовсе не питаю розовыхъ надеждъ относительно того, что Дума раздѣлитъ мое предложеніе. Но я положительно заявляю, что каѳедры гомеопатіи въ Петербургѣ нѣтъ. Я могу снестись съ медицинской академіей и представлю Думѣ надлежащее удостовѣреніе.

Городской Голова. Я позволю себѣ напомнить, что говорилось раньше по этому поводу. Мы можемъ смотрѣть на дѣло только съ той точки зрѣнія, что общество гомеопатовъ служитъ интересамъ извѣстной части горожанъ, которая находитъ болѣе удобнымъ для себя обращаться къ помощи гомеопатовъ и тѣмъ самымъ снимаетъ съ насъ часть заботъ по доставленію населенію медицинской помощи. Я знаю также за достовѣрное, что врачи гомеопаты пользуются правами государственной службы, какъ и всѣ врачи. Это показываетъ, что высшее Медицинское вѣдомство вовсе не смотритъ на гомеопатію какъ на что то вредное.

Зарубинъ. Я, господа, не гомеопатъ и конечно вполнѣ соглашаюсь съ высказаннымъ гл. Свѣтухинымъ. Тѣмъ не менѣе, я долженъ сказать, что гомеопатія прежняго времени оказала извѣстное вліяніе на медицину. Это съ положительностью говоритъ исторія. Гомеопаты

стремятся къ отысканію истины въ трудной задачѣ лѣченія болѣзней, а всякое такое стремленіе заслуживаетъ уваженія и поддержки. Если гомеопатамъ удастся достигнуть цѣли, то они принесутъ большую пользу медицинѣ, а что они успѣютъ сдѣлать въ этомъ отношеніи, это покажетъ исторія. Тѣ 200 рублей, которые ассигнуются нами, не нанесутъ особеннаго ущерба нашему бюджету, но они и не спасутъ гомеопатію отъ гибели, если только она носитъ въ себѣ зародышъ смерти. (Видимое одобреніе и аплодисменты группы гласныхъ).

Погорѣлко (въ сторону Свѣтухина). По поводу вашихъ словъ о разведеніяхъ гомеопатовъ я долженъ указать на такъ называемыя олигодинамическія явленія. Оказывается, что жидкость, содержащая извѣстныя минеральныя вещества въ такихъ количествахъ, что они не могутъ быть открыты никакимъ химическимъ анализомъ, такъ что жидкость эта ничѣмъ рѣшительно не отличается отъ дестиллированной воды, тѣмъ не менѣе имѣетъ громадное вліяніе на жизнедѣятельность.

Свѣтухинъ. Я это очень хорошо знаю. Есть водоросль спирогира и если ее помѣстить въ очень слабые растворы металловъ, то она погибнетъ. Но отъ этого еще далеко до лѣченія болѣзней. Лѣченіе чрезвычайно сложная вещь. Но я сообщу еще о гомеопатіи. (Читаетъ изъ какой то книги о томъ, что Ганеманъ не имѣлъ никакой практики, былъ величайшій шарлатанъ и продавалъ секретное средство, оказавшееся бурой). Такъ и теперешніе гомеопаты: они даютъ и секретныя средства.

Грищенко. Я долженъ сказать, что я вовсе не причастенъ къ гомеопатіи, я никогда ею и не лѣчился. Если же говорилъ, то чисто принципіально.

Свѣтухинъ. Я тоже говорилъ совершенно безпристрастно.

Городской Голова. Нахожу вопросъ достаточно выясненнымъ. Не угодно ли будетъ рѣшить вопросъ такимъ образомъ: увеличить пособіе и ночнымъ дежурствамъ врачей на 200 руб. и обществу гомеопатовъ на 100 руб.?

Свѣтухинъ. Я предлагалъ уничтожить пособіе обществу гомеопатовъ. Прошу баллотировать мое предложеніе объ уничтоженіи пособія.

Гор. Голова. Ставлю на баллотировку предложеніе Свѣтухина. Согласныхъ съ его предложеніемъ, чтобы отказать въ пособіи обществу гомеопатовъ, я прошу встать, несогласныхъ прошу сидѣть... (Считаетъ голоса). Большинство—оставить. Теперь вношу свое предложеніе: добавить къ пособію общества гомеопатовъ еще 100 руб. Согласныхъ прошу сидѣть, несогласныхъ встать. (Считаетъ голоса). Большинство за добавку еще ста рублей».

Читатель теперь очень хорошо знаетъ, каковы, по д-ру Свѣтухину, эти г-да гомеопаты врачи: и гигіену съ санитаріей не призна-

ютъ, и операціи съ хирургіей отвергаютъ, и по ночамъ къ больнымъ не выходятъ и проч. и проч. Однимъ словомъ, славно поучалъ д-ръ Свѣтухинъ гг. гласныхъ Харьковской Думы, дай Богъ ему побольше здоровья и генеральскій чинъ. А если онъ съ такой же правдивостью, съ такимъ же безпристрастіемъ, съ такимъ же знаніемъ дѣла поучаетъ въ качествѣ приватъ-доцента и молодыя поколѣнія будущихъ врачей, то можно только отъ души..... порадоваться за всѣхъ его молодыхъ слушателей, за всю передаваемую имъ „науку“ и за всю внушаемую имъ любовь къ познанію и отысканію истины въ дѣлѣ лѣченія болѣзней, вообще за все, чему можетъ научить подобнаго рода правдолюбивый и нелицепріятный общественный дѣятель и знатокъ обсуждаемыхъ имъ медицинскихъ вопросовъ, каковымъ является д-ръ медицины и университетскій преподаватель, г-нъ Свѣтухинъ.

Вопросъ о гомеопатіи на Харьков. уѣздномъ земскомъ собраніи. Въ прошломъ году Харьковское общество послѣдователей гомеопатіи обращалось къ Харьков. уѣздному земству съ ходатайствомъ о пособіи Обществу. Уѣздная управа въ докладѣ земскому собранію писала, что предварительно доклада объ этомъ она передавала мотивированное ходатайство Общества и приложенную къ нему брошюру „Гомеопатія какъ вопросъ земско-общественной медицины“ на обсужденіе уѣзднаго врачебнаго Совѣта. Послѣдній постановилъ не обсуждать представленныхъ Обществомъ данныхъ въ виду того, что вопросъ о гомеопатіи вообще разсматривался Совѣтомъ полгода назадъ и Совѣтъ постановилъ просьбу послѣдователей гомеопатіи о пособіи отклонить на томъ основаніи, что гомеопатія не представляетъ изъ себя сколько нибудь пригоднаго и научнаго метода. Представляя все изложенное на благоусмотрѣніе земскаго собранія, уѣздная управа писала, что, не касаясь по существу постановленія врачебнаго совѣта, управа въ виду приведенныхъ обществомъ послѣдователей гомеопатіи доводовъ не можетъ не признать, что цѣль гг. гомеопатовъ, стремящихся между прочимъ къ удешевленію медицины, заслуживаетъ вниманія, а слѣдовательно и поддержки со стороны земства, почему и проситъ собраніе придти на помощь посильнымъ пособіемъ Обществу. Собраніе постановило ассигновать единовременно обществу сто рублей и просить представить свѣдѣнія о дѣятельности общества къ будущему собранію.

За недостаткомъ мѣста мы не приводимъ происходившихъ на собраніи преній и можемъ отмѣтить только выдающееся изъ доводовъ противъ и за. Изъ числа противниковъ, гласный Мигринъ (д-ръ) особенно подчеркивалъ, что собраніе должно принять заключеніе врачебнаго совѣта, который призналъ просьбу общества гомеопатовъ не заслуживающей удовлетворенія, такъ какъ гомеопатія не представляетъ изъ себя сколько нибудь научнаго и пригоднаго метода лѣченія. Вѣскость этого довода вполнѣ очевидна изъ доклада управы, гдѣ

говорится, что совѣтъ земскихъ врачей призналъ ненаучность гомеопатіи, отказавшись даже разсмотрѣть представленные въ ходатайствѣ доводы, пригодность же гомеопатическаго лѣченія отвергъ, не испробовавши его на практикѣ.

Гласные, говорившіе въ пользу ходатайства общества (князь Гагаринъ, Добросельскій, Иларіоновъ, Фонъ-деръ-Лауницъ и др.) доказывали, что не входя въ разсмотрѣніе дѣла по существу спора между гомеопатами и аллопатами, несомнѣнны факты, что больные получаютъ помощь отъ гомеопатическаго лѣченія; что въ виду возможныхъ матеріальныхъ интересовъ для земства послѣднему есть полное основаніе не закрывать дверей для гомеопатовъ, но дать имъ возможность на практикѣ доказать практическую цѣлесообразность своего способа лѣченія; что если всегда и неизмѣнно держаться одного пути, не пробуя нельзя ли получить чего нибудь лучшаго отъ новаго способа лѣченія, то дѣло никогда не можетъ двигаться впередъ, и это тѣмъ болѣе, что новое лѣченіе ведется такими же врачами и что оно завоевываетъ себѣ положеніе съ каждымъ днемъ...

Новыя Общества. Въ концѣ прошлаго года открылись два новыя Общества послѣдователей гомеопатіи—Ялтинское и Ставропольское.

Памятникъ Ганеману въ Парижѣ. Изъ числа представленныхъ проектовъ памятника Ганеману на Парижскомъ кладбищѣ Père-Lachaise большинствомъ членовъ Международнаго Комитета и Французскаго гомеопатическаго Общества былъ выбранъ проектъ Lardot'а. По этому проекту, центральную часть сооруженія представляетъ бюстъ Ганемана, поставленный на пьедесталѣ, украшенномъ бронзовыми гирляндами и изваяніями; позади пьедестала высится большой, свыше 5 аршинъ, постаментъ съ надгробной надписью Самуила Ганемана; на лицевой сторонѣ пьедестала надпись „международное сооруженіе", на боковыхъ изсѣчены надписи—на лѣвой—трудовъ Ганемана, на правой—его изреченій. Боковыя поверхности, на которыхъ будутъ изсѣчены эти надписи, будутъ украшены рельефными пальмовыми вѣтвями и консолями. Впереди памятника выступаетъ съ обѣихъ сторонъ бронзированная рѣшетка въ греческомъ стилѣ на каменномъ основаніи. Памятникъ будетъ сдѣланъ изъ розоваго шотландскаго гранита, кромѣ основанія, для котораго взятъ нормандскій гранитъ. По условію съ фирмой Lardot, сооруженіе должно быть окончено къ Международному конгрессу гомеопатовъ, имѣющему состояться между 18—21 іюля текущаго года во время Парижской выставки.



Natura sanat, medicus curat.

Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.

Гиппократъ.

Similia similibus curentur.

Лѣчи подобное подобнымъ.

Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1900 г. Февраль. № 2-й.

Гомеопатія безсознательный идеалъ аллопатической медицины.

Принципъ противодѣйствія, contraria contrariis, которому медицина слѣдовала въ теченіе многихъ столѣтій, а аллопатическая слѣдуетъ до сихъ поръ, безспорно, представляется самымъ простымъ и логичнымъ способомъ лѣченія болѣзней. Классическій медицинскій афоризмъ—„sublata causa, tollitur effectus"-„удали причину и болѣзнь исчезнетъ",—вѣрный въ основной своей сущности, повидимому, ясно опредѣляетъ врачу какъ самую задачу, такъ и простѣйшій способъ ея разрѣшенія. Задача—отыскать причину болѣзни; разрѣшеніе—подѣйствовать на причину средствами, могущими ее уничтожить. Отсюда вполнѣ естественно возникаетъ идея contraria contrariis, идея лѣчить болѣзни противоположно-дѣйствующими средствами, и какъ выше сказано, медицина всегда держалась этого пути, а аллопатическая школа держится и въ настоящее время, считая такое противодѣйствующее лѣченіе „причиннымъ", „раціональнымъ" (разумнымъ), „радикальнымъ" (кореннымъ) и, разумѣется, вполнѣ научнымъ.

Однако, ближайшее разсмотрѣніе результатовъ аллопатическаго лѣченія на основаніи этого принципа показываетъ, что практика дѣла рѣзко разошлась съ теоретическими предположеніями, что вмѣсто причинности, разумности, радикальности и научности въ аллопатической медицинѣ процвѣтаютъ произволъ моды, умствованіе случайной теоріи, палліативное устраненіе отдѣльныхъ симптомовъ болѣзни и грубо-эмпирическое пробованіе лѣкарствъ на больномъ въ разсчетѣ на случайную удачу. Задача врачеванія—„sublata causa, tollitur effectus", „удали причину и болѣзнь исчезнетъ",— съ виду легкая для разрѣшенія, на самомъ дѣлѣ оказывается очень и очень трудно-разрѣшимой. Во 1-хъ, трудно разрѣшимой въ виду трудности нахожденія и опредѣленія причинъ болѣзней; во 2-хъ, въ виду трудности удаленія ихъ изъ организма однимъ внѣшнимъ противодѣйствіемъ врача.

Какъ хорошо извѣстно, громадное большинство болѣзненныхъ состояній отличается скрытымъ и неяснымъ началомъ и о причинахъ ихъ можно говорить только болѣе или менѣе гадательно. Но такъ какъ лѣченіе по принципу внѣшняго противодѣйствія безъ опредѣленія причины болѣзни невозможно, то врачи или стараются найти ее путемъ догадокъ и тѣхъ или иныхъ теоретическихъ предположеній, или, если причина болѣзни оказывается этими способами неуловимой, стараются изъ наличности существующихъ явленій болѣзни опредѣлить ея „эссенцію" (сущность), „корень" или общій характеръ болѣзненнаго разстройства. Такъ напр., смотря по тому, выражается ли болѣзнь по преимуществу нервными припадками, лихорадочными движеніями, воспалительными явленіями, приливами крови, сущность или общій характеръ болѣзни опредѣляется какъ „неврозъ", какъ „лихорадка", какъ „воспаленіе", какъ „полнокровіе" и т. п. И вотъ эти условныя названія медицинской патологіи, отвлеченные продукты мышленія, надѣленные именами какъ какія нибудь дѣйствительныя существа, сходятъ затѣмъ за причины, корни и эссенціи болѣзней и ставятся врачами какъ „показанія" для примѣненія средствъ врачебнаго противодѣйствія, для цѣлей котораго аллопатическая медицина создала цѣлый рядъ различныхъ такъ называемыхъ „methodus medendi", лѣчебныхъ методовъ— противовоспалительный, жаропонижающій, успокаивающій, возбуждающій, отвлекающій, кровопускательный, микробоубивающій (антисептическій) и пр. и пр. Естественное дѣло, что подобная практика оказывается, въ существѣ дѣла, не лѣченіемъ болѣзни, но просто клиническимъ экспериментированi-

емъ на больномъ по поводу тѣхъ или иныхъ отвлеченныхъ сущностей и причинъ, выдуманныхъ врачами въ томъ или иномъ случаѣ болѣзни. Отсюда понятно, почему всѣ эти такъ называемыя „эссенціальное“, „радикальное“, „причинное“ и т. п. лѣченія аллопатической медицины на дѣлѣ сводятся къ полному хаосу и произволу, гдѣ, какъ говорится, сколько головъ, столько и умовъ, сколько врачей, столько и различныхъ толкованій насчетъ причинъ и задачи лѣченія одного и того же случая болѣзни и столько же различныхъ способовъ и средствъ его лѣченія... Это одна и хорошо всѣмъ извѣстная сторона аллопатической практики по принципу contraria contrariis.

Другая сторона, съ неменьшей же наглядностью обнаруживающая практическую неудовлетворительность противодѣйствующаго метода, выясняется изъ результатовъ аллопатическаго лѣченія тѣхъ случаевъ, когда причинъ и эссенцій ихъ опредѣлить не удается и когда поэтому предметомъ противодѣйствія избираются только наиболѣе бросающіеся въ глаза или наиболѣе безпокоющіе больного симптомы болѣзни, напр. повышенная температура у лихорадящихъ, безсонница у нервно-разстроенныхъ. Примѣрами такого лѣченія въ аллопатической практикѣ будетъ лѣченіе поносовъ крѣпительными, запоровъ слабительными, безсонницы снотворными и т. п. Разумѣется, о „радикальности“, „причинности“ и проч. лѣченія въ такихъ случаяхъ уже рѣчи быть не можетъ. Это лѣченіе грубо припадочное, временно-палліативное, уничтоженіе не корня болѣзни, но ея верхушекъ, внѣшнихъ проявленій, и на практикѣ оно приводитъ только къ двоякаго рода результатамъ, невыгоднымъ для здоровья больного. Во 1-хъ, такъ какъ болѣзнь выражается не одиночными, но цѣлымъ рядомъ симптомовъ, то желаніе противодѣйствовать болѣзни на всѣхъ пунктахъ ея проявленія приводитъ къ назначенію больнымъ нѣсколькихъ лѣкарственныхъ средствъ заразъ, приводитъ къ такъ называемой полифармаціи, лѣкарственному многосмѣшенію, вредъ котораго, при обычныхъ дозахъ противодѣйствующихъ лѣкарствъ, прямо пропорціоналенъ, разумѣется, количеству составныхъ частей микстуры. Второе неудобство такого противодѣйствія припадкамъ болѣзни состоитъ въ томъ, что подавляемые противодѣйствующими средствами симптомы болѣзни, въ виду того, что послѣдняя въ основной своей причинѣ остается нетронутой, обыкновенно возвращаются снова и притомъ, въ силу такъ называемой обратной физіологической реакціи, съ ожесточеніемъ противъ прежняго, такъ что напр. временно вызванный сонъ смѣняется еще большей без-

сонницей, временно уничтоженный запоръ становится еще упорнѣе, насильственно подавленная повышенная температура поднимается выше прежняго предѣла и т. п. Поэтому при желаніи настойчиво осиливать симптомы и уничтожать ихъ противодѣйствующими средствами является необходимость, съ одной стороны, учащать пріемы лѣкарствъ, а съ другой стороны увеличивать ихъ дозы, а это обыкновенно влечетъ за собою осложненіе болѣзней такъ называемыми „побочными дѣйствіями“ лѣкарствъ или, попросту, лѣкарственными отравленіями. Такимъ именно путемъ и получается та масса острыхъ и хроническихъ лѣкарственныхъ отравленій—морфинизмъ, какаинизмъ, бромизмъ, цинхонизмъ, сульфонализмъ, меркуріализмъ, іодизмъ и проч. проч. „измы“, которыми переполнена вся практика и литература аллопатической медицины.

Но неудовлетворительность противодѣйствующаго метода contraria contrariis обнаруживается не только при лѣченіи подавляющемъ симптомы или на основаніи гадательныхъ причинъ и эссенцій болѣзней, т. е. въ случаяхъ, гдѣ уже напередъ трудно ожидать удовлетворительныхъ практическихъ результатовъ. Опытъ показалъ, что этотъ методъ оказался совершенно несостоятельнымъ даже при лѣченіи такихъ болѣзней, гдѣ повидимому на лицо имѣются всѣ шансы несомнѣннаго положительнаго успѣха и есть все нужное, чтобы незыблемо утвердить значеніе contraria contrariis, какъ руководящаго принципа терапіи. Это лѣченіе болѣзней микробныхъ. Какъ извѣстно, сущность и причина многихъ изъ этого рода болѣзней—микробы, мельчайшіе живые организмы,--извѣстны уже достаточно хорошо и изучены весьма подробно. Съ другой стороны, имѣется также и цѣлый арсеналъ смертоносныхъ для нихъ средствъ — микробоубивающихъ антисептиковъ въ видѣ карболки, сулемы и пр. и пр. Казалось бы, что здѣсь остается только поэнергичнѣе устроить въ организмѣ больного облаву на микробовъ и задача „sublata causa—tollitur effectus“ будетъ рѣшена: микробы будутъ убиты и болѣзнь послѣ этого исчезнетъ сама собою. Однакоже, на дѣлѣ оказалось, что всякія попытки не только обрывать и прекращать, но даже хотя бы сокращать и ослаблять теченіе микробныхъ болѣзней—дифтерита, холеры, тифа и проч.—уничтоженіемъ въ больномъ организмѣ производящихъ ихъ микробовъ, несмотря на громадный арсеналъ противодѣйствующаго оружія и все усердіе въ примѣненіи его по принципу contraria contrariis, приводили лишь къ результатамъ роковымъ скорѣе для самого больного, чѣмъ для засѣвшаго въ него микроба...

Итакъ, въ чемъ же дѣло: въ чемъ лежитъ неудача аллопатическаго принципа внѣшняго противодѣйствія при примѣненіи его къ лѣченію болѣзней и въ чемъ причина такого несоотвѣтствія практики съ теоретическими ожиданіями? Причину этого несоотвѣтствія нужно искать въ несоотвѣтствіи умозрительно-логическихъ основаній принципа contraria contrariis съ логикой естественныхъ, физіологическихъ, законовъ существованія живого организма. Неудача лежитъ въ томъ, что врачъ, избирая руководящимъ принципомъ contraria contrariis, тѣмъ самымъ низводитъ въ своемъ представленіи и въ своихъ мѣропріятіяхъ роль живого организма на степень безразличнаго, пассивнаго, механизма, въ полной увѣренности, что онъ, врачъ, самолично, своимъ только внѣшнимъ противодѣйствіемъ, способенъ будетъ уловлять и уничтожать въ организмѣ причины болѣзней такъ же легко и просто, какъ легко и просто онъ уловляетъ ихъ въ лабораторной посудѣ, вытравляетъ ихъ тамъ антисептиками или нейтрализуетъ кислотами и щелочами. Вотъ въ этомъ именно метафизическомъ воззрѣніи на организмъ какъ на обыкновенный механизмъ или простую физико-химическую лабораторію, въ которой можно распоряжаться по собственному желанію и произволу, и въ игнорированіи самодѣятельности, присущей живому организму, существующему на основаніи собственныхъ законовъ жизни и имѣющему свои особые, жизненные, способы и пріемы борьбы съ причинами болѣзней, и заключается вся ошибка аллопатическаго contraria contrariis какъ руководящаго лѣчебнаго принципа. Только съ признаніемъ положенія, что организмъ самъ врачъ, врачующій себя собственнымъ противодѣйствіемъ, и что мѣры сторонняго врачебнаго вмѣшательства должны быть вполнѣ согласованы и идти рука объ руку съ этой своеобразной механикой внутренняго, физіологическаго, самоврачевательнаго противодѣйствія организма, врачебное искусство можетъ стать на истинно раціональный, разумный, и естественно-научный путь, могущій устранить изъ врачебной практики вольный и невольный произволъ, случайный эмпиризмъ, модныя увлеченія и т. п. недостатки аллопатической медикаціи. Какъ стать на этотъ путь содѣйствующаго больному организму лѣченія, этому научаетъ гомеопатія своимъ „закономъ подобія“, дающая опредѣленный практическій способъ—similia similibus—для выбора и назначенія больному такихъ помогающихъ врачу-природѣ средствъ лѣченія.

Въ послѣднее десятилѣтіе аллопатическая медицина идетъ быстрыми шагами къ принятію и признанію гомеопатическаго

принципа подобныхъ, какъ основы врачеванія. Доказательствомъ этому можетъ служить поглотившая почти все вниманіе аллопатическаго врачебнаго міра „прививочная“ и „сывороточная“ терапія, сущность которой сводится къ назначенію съ цѣлью лѣченія болѣзней и ихъ предупрежденія ослабленныхъ въ своей ядовитости микробовъ или ихъ продуктовъ (токсиновъ), которыми именно эти болѣзни и вызываются. Рука объ руку съ практикой идетъ въ аллопатической школѣ и экспериментальная разработка той почвы, которая неизбѣжно приводитъ къ similia similibus гомеопатіи. Въ этомъ отношеніи можно отмѣтить, напр., изслѣдованія проф. Мечникова относительно такъ называемаго фагоцитоза—пожиранія и уничтоженія клѣтками организма попавшихъ въ него микробовъ и вредныхъ для организма веществъ,—какъ одного изъ способовъ органической самозащиты и самоврачеванія. Благодаря подобнаго рода изслѣдованіямъ Мечникова и другихъ, въ школѣ аллопатовъ все болѣе и болѣе начинаютъ укрѣпляться такія напр. воззрѣнія, что воспаленіе не есть болѣзнь, но цѣлебная реакція организма противъ вредныхъ началъ [1]; что лихорадочныя движенія не злокачественный для организма процессъ, требующій уничтоженія во чтобы то ни стало мѣрами врачебнаго противодѣйствія, но благодѣтельная самоврачевательная мѣра организма, которую, наоборотъ, желательно и необходимо поддерживать и усиливать искуственно [2] и т. п. Исходя изъ такихъ соображеній, проф. Боткинъ рекомендовалъ, напр., лѣчить тифозныхъ больныхъ съ высокой температурой не холодною водою, но „искуственнымъ согрѣваніемъ“ въ теплыхъ ваннахъ, и выражалъ убѣжденіе, что въ изученіи самостоятельно, естественно прекращающихся формъ болѣзней, въ знаніи тѣхъ пріемовъ, которые употребляются нашимъ организмомъ для освобожденія отъ поступившихъ въ него вредныхъ началъ, лежитъ тотъ путь, руководясь которымъ врачи будутъ въ состояніи находить прекращающія и обрывающія болѣзни средства [3]. Этотъ путь, приводящій врача къ лѣченію жара не холодомъ, но тепломъ, т. е. путь содѣйствующаго или гомеопатическаго лѣченія, намѣчаемый такимъ образомъ Боткинымъ довольно ясно и оп-

[1] Проф. И. Мечниковъ. *Русскій Архивъ патол.*, 1897 г., т. IV, Вып. I: 115.

[2] Проф. К. Павлиновъ. *Медицинское Обозрѣніе*. 1891 г., v. 2: 287.

[3] Проф. Боткинъ. *Еженедѣльная Клин. Газета*. 1884 г. Лекція о *Брюшномъ тифѣ* (стр. 22—23).

редѣленно, у другихъ представителей аллопатической медицины указывается еще опредѣленнѣе и еще яснѣе... Такъ, проф. Эйхвальдъ заявляетъ [1]), что будущность терапіи лежитъ въ лѣченіи специфическими средствами, а этими средствами оказываются такія, „которыя вызываютъ у здороваго явленія совершенно похожія на тѣ, которыя вызываетъ болѣзнь, болѣе или менѣе удачно лѣчимая этими медикаментами"... или, иначе выражаясь, тѣ, которыя „вызываютъ функціональное измѣненіе въ томъ органѣ, который боленъ"; „находятъ же эти средства путемъ указаннымъ Ганеманомъ", и мы, добавляетъ проф. Эйхвальдъ, „этой идеей Ганемана постоянно пользуемся" [2])... Такъ, Грейфсвальдскій проф. Гуго Шульцъ [3]) оповѣстилъ въ прошломъ году врачебный міръ, что онъ открылъ „новый путь" въ лѣченіи болѣзней лѣкарствами, „держась котораго фармакотерапія достигнетъ достойнаго прочнаго положенія". Путь этотъ „единственный", основанъ „на непоколебимыхъ и признанныхъ законахъ физіологіи и патологіи" и сводится къ примѣненію такихъ лѣкарственныхъ веществъ, которыя „способны воздѣйствовать на больной органъ". Какъ же находить такія лѣкарства, которыя могли бы дѣйствовать на нужные органы?—спрашиваетъ Шульцъ. И отвѣчаетъ: ихъ находятъ и „старымъ способомъ"—путемъ „наблюденія лѣкарственныхъ дѣйствій у постели больныхъ", путемъ „испытанія на животныхъ", и изъ „исторій отравленій, вольныхъ и невольныхъ покушеній на жизнь и здоровье"; но „особенно пригоденъ для этого путь испытанія на здоровомъ человѣкѣ". „Почти 20-лѣтнее примѣненіе этого способа лѣкарствъ даетъ мнѣ право высказаться такимъ образомъ о пригодности его для теоріи и практики"... и „такія самоиспытанія лѣкарствъ приводятъ къ заключенію, которое на первый взглядъ можетъ показаться страннымъ: получаются въ органахъ такія измѣненія и болѣзненныя ощущенія, о которыхъ извѣстно, что для клинициста они имѣютъ прямо рѣшающее значеніе въ вопросѣ о терапевтическомъ примѣненіи выбраннаго для испытанія лѣкарства"... Но страннаго здѣсь ничего нѣтъ, говоритъ проф. Шульцъ, если только взять во вниманіе, „основной біологическій законъ" Arndt'a, что „слабыя раздраженія возбуждаютъ жизнедѣятельность... а сильныя уничтожа-

[1]) *Проф. Э. Э. Эйхвальдъ.* Двѣ лекціи о специфическомъ способѣ лѣченія. Стр. 20.

[2]) Тамъ же, стр. 33—34.

[3]) *Врачъ Гомеопатъ*, 1899 г., 269.

ютъ ее“... Этотъ основной біологическій законъ вполнѣ дѣлаетъ понятнымъ ту „законосообразность въ наблюденіи“, которая дала, напр., Мюнхенскому хирургу Нусбауму поводъ высказать, что ихтіолъ, могущій вызывать экзему, въ то же время удивительно цѣлебенъ при этой болѣзни, а проф. Штрюмпелю заявить, что онъ не видитъ никакого противорѣчія въ назначеніи эрготина при спинной сухоткѣ, могущей происходить отъ того же эрготина, такъ какъ, по словамъ Штрюмпеля, „очень возможно, что то самое средство, которое въ большихъ дозахъ приводитъ извѣстныя волокнистыя системы къ увяданію (атрофіи), въ малыхъ дозахъ какимъ-то образомъ дѣйствуетъ на нихъ благопріятно (возбуждающе)“... „Но иначе вѣдь и быть не можетъ“, добавляетъ Шульцъ... „Прямо типичное доказательство для этого мы имѣемъ въ фактѣ, что сифилитическій ядъ въ извѣстной стадіи дѣйствія поражаетъ въ организмѣ тѣ же области, какъ и ртуть. Чрезмѣрныя дозы послѣдней, вмѣсто того чтобы поддержать организмъ въ его борьбѣ съ болѣзнью, производятъ въ немъ тѣ же явленія, какія порождаетъ сифилисъ“... „И такихъ примѣровъ, заключаетъ Шульцъ, можно было бы еще много привести“.

Этотъ „предложенный“ Шульцемъ „новый путь“, конечно, можетъ быть новымъ только для аллопатовъ Грейфсвальдскаго Медицинскаго Общества, которому все изложенное было прочитано проф. Шульцемъ 11 марта 1899 г. въ докладѣ подъ заглавіемъ „Основы лѣкарственнаго лѣченія органовъ [1])“, при чемъ страха ли ради передъ своими коллегами аллопатами, или въ силу простой литературной недобросовѣстности, Шульцемъ былъ совершенно скрытъ истинный источникъ, вдохновившій его на открытіе своего новаго пути, цѣликомъ позаимствованнаго имъ у Ганемана, въ его трудахъ и въ его ученіи о гомеопатическомъ лѣченіи болѣзней.

Всѣ подобнаго рода факты доказываютъ съ наглядностью, что почва для признанія подобнодѣйствующаго, гомеопатическаго, лѣченія все болѣе и болѣе назрѣваетъ въ господствующей аллопатической медицинѣ, что послѣдняя съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе, такъ сказать, гомеопатизируется теоретически и практически, и что только предубѣжденіе и незнакомство представителей ея съ гомеопатіей какъ ученіемъ и какъ практической системой лѣченія мѣшаютъ поставить прямо вопросъ для окончательнаго утвержденія его

[1]) Докладъ проф. Шульца напечатанъ въ Deutsche Medicinische Wochenschrift.

въ положительномъ смыслѣ въ пользу гомеопатіи и заставляютъ ихъ или наново открывать уже давно открытую америку—гомеопатію, напр. въ прививочной и сывороточной терапіи, или предлагать эту гомеопатію подъ другими наименованіями, въ родѣ „специфическаго лѣченія“, по проф. Эйхвальду, или „органо-терапіи“—по проф. Г. Шульцу.



Обзоръ опытной и клинической фармакологіи.

(По сообщеніямъ послѣднихъ годовъ).

Apis, Announce, пчелиный ядъ. (*Окончаніе*). Очевидно, что вещество способное воздѣйствовать на здоровье такимъ рѣзкимъ образомъ, какъ пчелиный ядъ, должно оказаться при примѣненіи его по закону подобія цѣннымъ средствомъ при серьезныхъ болѣзненныхъ формахъ. Способность пчелинаго яда возбуждать и увеличивать нормальное отдѣленіе слизистыхъ и серозныхъ оболочекъ, вызывать воспаленіе кожи, производить колотье, жженіе и онѣмѣніе въ пальцахъ рукъ и ногъ однообразно повторялась въ большинствѣ случаевъ, какъ бы ни попадалъ ядъ въ организмъ.

Что касается примѣненія этихъ патогенетическихъ свойствъ съ клиническими цѣлями, то прежде всего можно остановиться на его *жаропонижающемъ дѣйствіи*. Послѣднее не рѣзко и отмѣчалось не часто. Тѣмъ не менѣе, пчелиный ядъ вызывалъ ясное лихорадочное движеніе, въ одномъ—двухъ случаяхъ наблюдалась періодичность. Онъ поэтому можетъ быть полезенъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ перемежающихся лихорадокъ. Но главное его мѣсто, это при наличности такихъ симптомовъ какъ внезапное и сильное стѣсненіе въ груди, какъ крапивная сыпь (уртикарія) или отекъ рукъ и ногъ съ бѣлковой мочею (альбуминурія). Какъ примѣръ той формы лихорадки, при которой съ пользой можетъ быть употребленъ Announce, приведу случай Nichol'я, изъ Монреаля (Amer. Observat., 1876). Больная нездорова была уже шестую недѣлю и за это время перепробованы были безъ всякаго результата хининъ, мышьякъ, желѣзо, нуксъ и ипекакуана. Состояніе больной было таково: приблизительно съ трехъ часовъ дня являлся ознобъ, пробѣгавшій вдоль спины и постепенно переходившій на все тѣло. При этомъ чувство «мертвенности

рукъ»—тотъ особенный симптомъ, котораго однако было бы достаточно, чтобы у гомеопата явилась мысль объ Анисѣ, и о которомъ больная сообщила самолично. Ознобъ усиливался отъ теплоты. Періодъ озноба былъ выраженъ совершенно ясно и не совпадалъ съ стадіей жара, какъ при перемежающейся лихорадкѣ Арсеника. Послѣ часоваго озноба, его смѣнилъ сильный жгучій жаръ, съ приливомъ къ щекамъ, бьющей головной болью, почти безъ жажды. Потъ менѣе выраженъ, чѣмъ другія стадіи, чередуясь временами съ сухимъ жаромъ. Тщательное изслѣдованіе живота, не обнаружило замѣтныхъ измѣненій въ печени или селезенкѣ и такъ какъ больная явилась съ острова Монреаля, гдѣ настоящая малярія почти неизвѣстна, то случай былъ принятъ за настоящую перемежающуюся лихорадку вслѣдствіе раздраженія нервной системы. Былъ назначенъ *Анисъ* 5 десят. растиранія, черезъ часъ по одному грану и на слѣдующій день приступъ былъ гораздо легче; еще день онъ былъ едва замѣтенъ, а черезъ день припадка не было совсѣмъ. Больная наблюдалась еще дней десять и затѣмъ отпущена домой.

Дѣйствіе Аниса на *ротъ* и *языкъ* ясно указываетъ на это средство при *воспаленіяхъ языка*. Въ случаяхъ укусовъ въ високъ или руки выдающимися симптомами были: опухоль языка, невозможность говорить, двигать языкомъ и глотать. Языкъ сильно горѣлъ, и это чувство жгучаго жара распространялось вдоль по пищеводу. Языкъ чувствовался осадненнымъ, какъ будто обожженный или обваренный; конецъ и края покрыты пузырьками; обильное слюнотеченіе, слюна пѣнистая и водянистая. Нижеслѣдующій случай D. Brown'a (The Mont. Hom. Review., XXVI т., стр. 162) можетъ служить прекраснымъ примѣромъ дѣйствія Аниса при *воспаленіи языка* (glossitis).

«Больная 47 лѣтъ поступила въ Лондонскую гомеопатическую больницу 23 января 1882 г. 21 ночью она почувствовала ознобъ, болѣли ноги и спала мало. На утро замѣтила опухоль языка, особенно правой половины, и при глотаніи чувствовалась боль въ правой половинѣ горла. Въ теченіе дня опухоль языка и боль все увеличивались. Ночь проведена была плохо, а утромъ въ понедѣльникъ присоединились безболѣзненный поносъ и сильная головная боль во лбу, колотье въ правой половинѣ языка и глотки. Вечеромъ того же дня больная поступила въ больницу. Она жаловалась на сильную боль въ области лба; ей было трудно говорить и глотать по причинѣ опухоли языка и сильной боли. Боль и чувствительность правой подчелюстной

области, доходившая до угла челюсти, гдѣ замѣчалась тѣстоватая припухлость. Лобъ и правая половина лица и шеи представлялись налитыми, при чемъ краснота при давленіи исчезала. Отека на лицѣ не было. Правая половина языка увеличена, плотно мясистой твердости; языкъ очень чувствителенъ, такъ что больная не могла его высунуть дальше края зубовъ, густо покрытъ налетомъ, кромѣ края ярко красно налитаго и съ выстоящими железками. Назначены: молоко и бульенъ; Аконитъ 1 и Аписъ 1 по одной каплѣ, чередуя черезъ 2 часа. Температура вечеромъ 38°.

24 января. Температура утромъ 36,9°; пульсъ 120. Сна не было, но не было и безпокойства; языкъ все еще болѣзненъ и опухшій; въ горлѣ при глотаніи боли меньше; дыханіе не затруднено. Темп. веч. 36,9°.

Января 25. Темп. утр. 36,9°; п. 104; сонъ былъ хорошъ; языкъ менѣе опухшій и не такъ чувствителенъ; горло не болѣзненно. Аконитъ прекращенъ, Аписъ же продолжать черезъ 3 часа. Темп. веч. 36,9°.

Января 26. Темп. утр. 36,9°; п. 92. Опухоль языка меньше, онъ все еще обложенъ сверху съ краснымъ ободкомъ по краю: больная можетъ говорить свободнѣе; запахъ дыханія все еще непріятенъ; кишечникъ дѣйствовалъ естественно.

Улучшеніе шло съ каждымъ днемъ и къ 5 февр. исчезли всѣ слѣды болѣзни, кромѣ легкой неловкости въ правой сторонѣ языка».

Всякій, кто сравнитъ несложность мѣропріятій предпринятыхъ въ настоящемъ случаѣ,—одномъ изъ числа такихъ, гдѣ существуетъ много поводовъ къ смертельнымъ осложненіямъ,—съ тѣми мѣропріятіями, которыя рекомендуются въ современныхъ руководствахъ, будетъ пораженъ разницей лѣченія по гомеопатическому способу и по такъ называемому «раціональному», аллопатическому [1]).

Идя далѣе по слизистымъ оболочкамъ, мы имѣемъ *острое воспаленіе глотки и гортани.* Нижеслѣдующіе симптомы, наблюдавшіеся у одного лица послѣ укушенія въ горлѣ и умершаго черезъ 26 часовъ, даютъ представленіе объ этомъ состояніи. Спустя нѣсколько часовъ послѣ укушенія, горло запухло внутри, а затѣмъ и снаружи; голосъ сдѣлался хриплымъ, дыханіе и глотаніе очень затрудненнымъ; послѣднее обусловливалось не опухолью въ горлѣ, но раздраженнымъ со-

[1]) Рекомендующему смазыванія іодомъ, впрыскиванія въ языкъ карболоваго раствора, насѣчки, надрѣзы, горлосѣченіе (Ред.).

стояніемъ надгортанника, такъ что каждая капля жидкости почти доводила до удушенія. Влѣво отъ гортанной щели замѣтно было небольшое бѣлое пятно. Затѣмъ, въ горлѣ чувствовались сухость, жженіе и саднѣніе, вязкая слизь прилипшая къ твердому небу, къ занавѣскѣ, къ языку. Боль въ горлѣ сопровождалась хриплымъ спазматическимъ и нѣсколько глухимъ кашлемъ; боль какъ бы отъ ссадины или царапины.

Симптомы эти, какъ вы видите, всѣ субъективнаго свойства, но характеръ воспаленія возбуждаемаго Аписомъ извѣстенъ достаточно, чтобы не колеблясь нисколько, поставить ихъ въ связь съ отекомъ поражающимъ не только глотку, но и гортань. Въ Аписѣ мы такимъ образомъ имѣемъ средство для воздѣйствія на самыя опасныя и обыкновенно фатальнаго характера состоянія.

Воспаленіе, возбуждаемое Аписомъ въ слизистыхъ и серозныхъ оболочкахъ, а также въ кожѣ, поражаетъ скорѣе соединительную ткань, чѣмъ поверхности ихъ. Это всегда слѣдуетъ имѣть въ виду при разсмотрѣніи тѣхъ пораженій глотки и гортани, гдѣ Аписъ можетъ быть цѣлебенъ. Такъ напр., онъ оказывалъ быстрое цѣлебное дѣйствіе при такой формѣ *воспаленія миндаликовъ* (тонсиллитѣ), гдѣ опухоль скорѣе блѣдная и тѣстоватая, чѣмъ ярко красная и плотная, и гдѣ необходимымъ же образомъ поражены язычекъ и окружающія ткани. Затѣмъ, Аписъ оказывается дѣйствительнымъ средствомъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ *дифтеріи*, гдѣ къ специальному болѣзненному процессу присоединяется отекъ, который имѣетъ наклонность распространяться на гортанную щель. Въ такихъ случаяхъ Аписъ не только гомеопатиченъ мѣстнымъ явленіямъ, но также и къ общему состоянію больного. По замѣчанію Юза, «сильная прострація, упадокъ силъ и даже наклонность къ смертельному обмороку, замѣчавшіяся у лицъ покусанныхъ пчелами, указываютъ, что Аписъ здѣсь болѣе чѣмъ гомеопатиченъ». Тѣмъ не менѣе онъ не будетъ спецификомъ во всѣхъ случаяхъ дифтерита, но только при той разновидности болѣзни, которая проявляется яснымъ отекомъ пораженныхъ частей.

Тоже самое справедливо и по отношенію *скарлатины*. Когда опухоль горла отечнаго свойства, когда высыпь слабо выражена и готова скрыться, когда существуетъ бѣлковая моча (альбуминурія) и имѣется необычайный упадокъ силъ, тогда Аписъ заслуживаетъ предпочтенія передъ обычно показанными лѣкарствами.

Въ *гортани* сначала наблюдается раздраженіе, которое постепенно усиливается, производя вѣроятно въ слизистой оболочкѣ гортани и трахеи отечное припуханіе, и проявляется симптомами кашля, который чаще встрѣчается какъ осложненіе другихъ болѣзней, чѣмъ въ качествѣ самостоятельной болѣзни, хотя иногда напоминаетъ симптомъ катарра: Кашель этотъ, обыкновенно бывающій совмѣстно съ охриплостью и потерей голоса, становится особенно тягостнымъ ночью, возникая тотчасъ послѣ того какъ лечь въ постель или при пробужденіи больного послѣ непродолжительнаго сна. Имѣется чувство щекотанія въ верхней, а затѣмъ и въ нижней части дыхательнаго горла. Мокроты нѣтъ, но необыкновенно сухой щекочущій кашель, облегчающійся на время, послѣ того какъ отойдетъ немного слизи. Въ такихъ случаяхъ Аписъ можетъ быть назначенъ съ большой увѣренностью. Его также слѣдовало бы прописывать при *остромъ воспаленіи гортани (ляринитъ)* и *дыхательнаго горла (трахеитъ)*, характеризующихся чувствомъ опуханія воздухоносныхъ путей, охриплостью, сильно затрудняющей разговоръ, задышкой, чувствомъ угрожающаго задушенія, синевой губъ и лица, лихорадкой и головной болью. Затѣмъ имѣется основаніе ожидать пользы отъ пчелинаго яда въ случаяхъ *отека легкихъ и подреберной плевы*. Способность Аписа возбуждать отекъ въ слизистыхъ и серозныхъ тканяхъ вообще, а въ гортани и трахеѣ въ частности, даетъ основаніе съ вѣроятностью предполагать возможность возникновенія подобнаго же состоянія въ легкихъ и плеврѣ. Такъ, при отравленіяхъ мы находимъ полноту и стѣсненіе въ груди съ частыми позывами къ глубокимъ вздохамъ; чувство стягиванія или удушенія съ труднымъ и тоскливымъ дыханіемъ; чувство болѣзненности и разбитости въ груди, какъ бы отъ недавняго повреждения. Симптомы эти зачастую приводили къ успѣшному назначенію Аписа при *изліяніяхъ въ плевру* воспалительнаго характера. Болѣе чѣмъ сомнительно, чтобы средство приносило какую нибудь пользу, когда изліяніе явилось результатомъ органической болѣзни сердца, печени и почекъ. Впрочемъ, въ качествѣ антипатическаго палліатива, Аписъ оказался способнымъ уничтожать *общую водянку* (анасарку) вслѣдствіе пораженія сердца. Такъ въ The New Eng. Med. Gaz., 1874 г., XI и Brit. Jurn. of Hom. XXXIII т., 348, Д-ръ Moore сообщаетъ случай, гдѣ больной съ давнимъ органическимъ порокомъ сердца сильно простудился и гдѣ, несмотря на Арсеникъ 30, Аписъ 3, Кактусъ 3 и наконецъ каломель, не получилось никакого результата. Больному дѣ-

лалось все хуже и хуже; ноги постепенно наливались, моча была очень скудна. Имѣлся застой въ легкихъ, печени и почкахъ. Съ помощью катетера выпускалось ежедневно только унціи четыре мутной мочи въ сутки. Тогда авторъ назначилъ больному растворъ Аписа изъ двухъ драхмъ тинктуры на шесть унцій воды, принимать черезъ часъ по десертной ложкѣ. Въ первое же посѣщеніе д-ръ М. нашелъ, что больной можетъ лежать и моча выходила безъ посторонней помощи. Къ микстурѣ было добавлено еще четыре унціи воды, продолжать тѣмъ же порядкомъ. Брюшная водянка и отекъ ногъ быстро исчезли, а вмѣстѣ съ тѣмъ кромѣ патогенетическаго увеличенія мочи имѣлась наклонность къ поносу и значительная болѣзненность горла и глотки, т. е. имѣлись характерные признаки отравляющаго дѣйствія Аписа.

При *изліяніи въ плевру* Аписъ, по Chambers'у, очень хорошее средство, когда скопленіе жидкости явилось результатомъ длительнаго плеврита или у ослабленныхъ лицъ. Аписъ здѣсь зачастую замѣняетъ троакаръ.

Д-ръ Marcy изъ Нью-Іорка, сообщаетъ три случая *грудной водянки*, *общей водянки*, *брюшной водянки*, гдѣ онъ получилъ благопріятные результаты отъ Аписа. Въ послѣднемъ случаѣ брюшная водянка у мальчика 12 лѣтъ возникла послѣ длительной дизентеріи, осложненной нѣсколько-недѣльной аллопатической медикаціей. Вмѣстѣ съ д-ромъ Taxt'омъ, д-ръ Marcy рѣшилъ сдѣлать проколъ. Но черезъ нѣкоторое время жидкость скопилась снова и появились признаки еще грудной водянки. Рѣшено было прибѣгнуть къ Апису и, послѣ двухъ или трехъ дозъ въ растираніи, моча начала выдѣляться въ большомъ количествѣ, всѣ симптомы также стали улучшаться, и въ двѣ-три недѣли больной былъ совершенно здоровъ.

Прежде чѣмъ оставить дыхательныя пути, интересно отмѣтить замѣчанія покойнаго военнаго ветеринарнаго врача Lord'а, (Brit. Journal of Hom., XXVII т. 309), который нашелъ Аписъ очень полезнымъ *при кашлѣ у лошадей*, зависящемъ отъ выпота въ подслизистую оболочку гортани. Кашель этотъ, по его словамъ, удушливый, болѣзненный и съ сильнымъ затрудненіемъ дыханія. Приступы его часты и легко возбуждаются отъ самаго легкаго нажиманія на гортань. Онъ приводитъ два случая, гдѣ отъ нѣсколькихъ 10-ти капельныхъ пріемовъ Аписа 1 послѣдовало очень быстрое выздоровленіе и лошадь уже спустя двое сутокъ могла быть выпущена на работу.

Отекъ, составляющій такую характерную черту отравленія пчелинымъ ядомъ въ области глотки, гортани и дыха-

тельнаго горла (трахеи), столь же хорошо замѣтенъ на *кожѣ* всюду, гдѣ только имѣется болѣе или менѣе значительное количество подкожной соединительной ткани. Такъ, отекомъ обыкновенно и очень значительно поражаются *вѣки*. Соотвѣтственно этому, при наличности этого симптома, Аписъ одно изъ первыхъ лѣкарствъ, о которомъ приходится здѣсь подумать, и сравненіе его патогенеза съ состояніемъ больного очень часто доказываетъ, что Аписъ подходящее средство для даннаго случая.

Вздутость и отечность вѣкъ сопровождаются болѣзненностью, щекотаніемъ, жженіемъ и зудомъ; очень обыкновенное также явленіе при этомъ тупая, давящая, тянущая боль въ глазахъ и глазницахъ, краснота вѣкъ. Раздраженіе распространяется на слезной мѣшокъ, возбуждая обильное слезотеченіе. Хрящи воспалены; выдѣленіе мейбоміевыхъ железокъ усилено, обусловливая залипаніе вѣкъ. Раздражена также соединительная оболочка не только вѣкъ, но и глазного яблока, при чемъ замѣчается саднѣніе и жженіе въ глазахъ и сильная впечатлительность къ свѣту; рѣзко выраженная краснота соединительной оболочки объясняетъ природу этого состоянія. Соотвѣтственно этому, Аписъ оказывается гомеопатичнымъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ *конъюнктивита*,—это именно при наличности яркой красноты соединительной оболочки и отека ея (chemosis) съ чувствомъ жалящей боли. Въ The Britisch Journ. of Hom., т. VIII, 404., Ieldham приводитъ нѣсколько очень характерныхъ случаевъ конъюнктивита, гдѣ можетъ быть полезенъ Аписъ, изъ числа которыхъ одинъ здѣсь и приводимъ.

„Четырехлѣтній больной уже цѣлую недѣлю страдаетъ воспаленіемъ вѣкъ лѣваго глаза, которыя красны и опухши; сильное слезотеченіе; соединительная оболочка тоже покраснѣвша, слегка болѣзненна; края вѣкъ осаднѣны и покрыты корками; пузырьки, сыпь на щекахъ; всегдашній бронхитическій кашель; плохой аппетитъ. Назначенъ—28 декабря—Аписъ 3. три раза въ день.

Янв. 2. Поразительное улучшеніе на вѣкахъ; только едва замѣтная краснота и припухлость; язвинки у внутренняго угла. Свѣтъ почти нераздражаетъ; слезотеченіе незначительно. Черезъ нѣсколько дней мальчикъ совершенно здоровъ“.

Приведенный выше случай ужаленія осой въ правую надъглазничную область (стр. 19), вызвавшаго въ лѣвомъ глазу, кромѣ другихъ явленій воспалительнаго раздраженія, помутнѣніе роговицы, указываетъ на пригодность Аписа при *воспаленіи роговицы* (кератитѣ), и по заявленію Norton'а,

врача Нью-Іоркскаго глазного гомеопатическаго госпиталя, Аписомъ излѣчивались различныя и тяжелыя формы кератита. Norton приводитъ одинъ особенно тяжелый случай паренхиматознаго кератита у 11-ти лѣтняго мальчика съ наслѣдственно-сифилитической подкладкой, гдѣ, несмотря на лѣченіе, воспаленіе и инфильтраты обѣихъ роговицъ ухудшались до полной почти потери зрѣнія; при этомъ лихорадка больного также усиливалась и сопровождалась сонливостью и отсутствіемъ жажды. Послѣ назначенія Аписа 1 наступило немедленное уменьшеніе сонливости, лихорадки и воспалительныхъ симптомовъ глаза; роговица сразу стала очищаться и въ результатѣ получилось полное излѣченіе.

Перехожу теперь къ разсмотрѣнію дѣйствія Аписа *на кожу*. Лицо красное, опухшее, горячее и при этомъ рѣзкая симпатическая лихорадка. Носъ и губы также опухши, красны и отечны. Весь внѣшній видъ совершенно напоминаетъ типическую *рожу* особенно травматическаго происхожденія. Извѣстный русскій гомеопатъ и д-ръ хирургъ Боянусъ имѣлъ величайшее довѣріе къ цѣлебнымъ свойствамъ Аписа въ этихъ случаяхъ... Слѣдуетъ хорошо помнить, что Аписъ не будетъ средствомъ для всякихъ случаевъ рожи, и что при извѣстныхъ формахъ этой болѣзни одинаково хороши также Белладонна, Русъ, Ляхезисъ и Арсеникъ. Аписъ гомеопатиченъ не при гладкой и лоснящейся рожѣ Белладонны съ minimum'омъ опуханія и maximum'омъ лихорадочнаго возбужденія; онъ не гомеопатиченъ и при темнокрасной припухлости Руса съ наклонностью къ образованію пузырей и тифоидальными лихорадочными симптомами; не гомеопатиченъ онъ и къ синюшно-окрашенной опухоли, крайне астеническому состоянію и наклонности къ гангренѣ, требующимъ Ляхезиса или Кроталюса и Арсеника. Разновидность Аписной рожи —отечная рожа, когда при умѣренномъ лихорадочномъ возбужденіи наблюдается значительная опухоль, яркая, но не блестяще-красная, оставляющая при давленіи глубокую ямку и распространяющаяся на лицо, носъ, глаза и голову.

Укушеніе пчелою или пріемы пчелинаго яда черезъ ротъ вызывали на тѣлѣ высыпь очень похожую на *крапивную* (urticaria), сопровождающуюся жженіемъ, жалящимъ ощущеніемъ и зудомъ. Въ большинствѣ случаевъ Аписъ здѣсь, какъ средство, почти не имѣетъ себѣ равнаго. Онъ также полезенъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ *узловой эритемы* (пятнистой сыпи).

Желудочные симптомы, повидимому, чисто симпатическаго характера при разстройствахъ, производимыхъ Аписомъ

въ другихъ частяхъ. Онъ, повидимому, дѣйствуетъ специфически на нижній отдѣлъ кишечнаго канала, возбуждая *поносъ*, сопровождаемый рвотой желчью и окрашенной желчью слизью. При этомъ боль въ животѣ, иногда очень сильная, и сильное вздутіе газами. Однимъ изъ характерныхъ признаковъ аписнаго поноса появленіе его утрами. Испражненія жидкія, водянистыя, иногда съ кровью, сопровождаются сильной слабостью и даже прострацiей. Нѣкоторыми отмѣчено, что этотъ утренній поносъ обыкновенно сопровождаетъ раздраженіе яичниковъ, при которомъ Аписъ также гомеопатиченъ.

Когда аписный ядъ вызываетъ отекъ извѣстной части тѣла, *отдѣленіе мочи* становится скуднымъ. Но когда онъ вліяетъ на почки, то онъ раздражаетъ ихъ и усиливаетъ ихъ дѣятельность. По словамъ Farrington'а, „Аписъ особенно полезенъ при почечной водянкѣ скарлатиннаго происхожденія или иного. Моча скудна, содержитъ много бѣлка и слѣпки мочевыхъ канальцевъ. Вѣки отечны. На поверхности тѣла чувствуется боль и разбитость, боль иногда жгучаго характера". (Clinical Therapeutics).

Дѣйствіе Аписа на *мочевой пузырь* выражено рѣзче. Со стороны пузыря замѣчаются частые позывы днемъ и ночью. Моча при выдѣленіи горяча и вызываетъ жженіе. Этими симптомами Аписъ очень напоминаетъ Кантарисъ и показуется при умѣренной формѣ катарра пузыря и воспаленія канала, особенно при той, которую хирурги описываютъ какъ уретральную лихорадку.

Выше уже упоминалось, что пчелиный ядъ вызываетъ *раздраженіе яичниковъ* и *маточное кровотеченіе*. Соотвѣтственно этому, Аписъ оказался очень полезнымъ при приливахъ крови къ яичникамъ (конгестіи), особенно къ правому, и при невралгіи въ этихъ органахъ, а также при кровотеченіяхъ и выкидышахъ, зависящихъ отъ раздраженія яичниковъ. Но мало того. Въ виду способности Аписа производить скопленіе жидкости въ серозныхъ мѣшкахъ и очень замѣтно раздражать яичники, его съ успѣхомъ назначали при лѣченіи яичниковыхъ кистъ. Въ British Journal of Homaeopaty (XXIX т., 428) имѣется сообщеніе, что у одной женщины, у которой предполагалась въ ближайшіе мѣсяцы операція удаленія яичниковой опухоли величиною въ головку новорожденнаго ребенка и которой д-ръ Hale далъ настой (infusum) изъ 10—12 живыхъ пчелъ на чайную чашку горячей воды, принимать чрезъ 4 часа по столовой ложкѣ, уже въ первую недѣлю получилось замѣтное уменьшеніе опухоли и, раньше

чѣмъ дѣло дошло до оператора опухоль исчезла совсѣмъ. Д-ръ Craig, изъ Bedford'а сообщилъ Британ. гом. Обществу два случая излѣченія яичниковыхъ кистъ, гдѣ послѣ прокола Аписъ принимался три раза въ день въ теченіе продолжительнаго времени. Въ первомъ случаѣ, у незамужней 24-хъ лѣтней женщины, Аписъ былъ назначенъ послѣ вторичнаго прокола, сдѣланнаго два года спустя послѣ перваго, при чемъ было снова выпущено 6 квартъ жидкости. Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ этого больная вышла замужъ и, хотя дѣтей не имѣла, тѣмъ не менѣе не было никакихъ признаковъ болѣзни. Вторая больная, тоже незамужняя, 72 лѣтъ, имѣла яичниковую опухоль съ лѣвой стороны. Былъ сдѣланъ проколъ, а затѣмъ продолжительное время давался Аписъ. Спустя шесть лѣтъ больная умерла отъ бронхита и при вскрытіи киста была найдена сморщившейся до величины орѣха и была ножкой прикрѣплена къ яичнику. Въ Monthly Hom. Review за Іюнь 1889 г., д-ръ Wilde приводитъ два хорошо выраженныхъ случая однополостной яичниковой кисты. Въ обоихъ случаяхъ Аписъ 3× далъ быстрое выздоровленіе, при чемъ спустя четыре года въ одномъ случаѣ и два года въ другомъ повторнаго накопленія жидкости не замѣчалось.

Слѣдуетъ замѣтить значительную разницу въ *дозахъ* у д-ра Hale въ его случаяхъ, гдѣ Аписъ назначался для всасыванія жидкости въ кистахъ, и у Craig'а, который прописывалъ Аписъ для предупрежденія возврата жидкости послѣ прокола. Въ помянутомъ выше случаѣ грудной водянки (гидроторакса), д-ръ Marcy давалъ растираніе изъ пчелъ, а Moore при общей водянкѣ отъ порока сердца давалъ по семи капель цѣльной тинктуры въ частыхъ пріемахъ.

Д-ръ Burford въ весьма интересномъ докладѣ Британскому Гом. Обществу подробно описываетъ различныя формы встрѣчающихся въ практикѣ яичниковыхъ опухолей и, представляя въ доказательство случаи успѣшнаго лѣченія, выражаетъ надежду, что кисты околояичниковыя (пароваріальныя) и однополостныя могутъ уступать лѣкарственному лѣченію. Pincott, съ своей стороны, представилъ другой случай успѣшнаго излѣченія однополостной кисты. Такъ какъ тотъ и другой назначалъ здѣсь еще и бромистый калій въ грановыхъ дозахъ, то разумѣется, нельзя сказать, которое изъ этихъ двухъ средствъ и въ какой мѣрѣ оказывали вліяніе при лѣченіи. Во всякомъ случаѣ, по моему, у насъ имѣются основанія предполагать извѣстную степень гомеопатичности Аписа къ данной формѣ болѣзни яичниковъ. Что же касается брома, то указаній

на его гомеопатичность въ данномъ случаѣ не имѣется ни въ ***Руководствѣ къ лѣкарствовѣдѣнію и терапіи*** Allen'а, ни въ ***Энциклопедіи лѣкарственныхъ патогенезовъ.*** Burford и Neabty говорятъ, что они настойчиво пробовали Аписъ безъ всякаго дѣйствія. Тѣмъ не менѣе, при околояичниковыхъ (пароваріальныхъ) и однополостныхъ кистахъ, прежде чѣмъ прибѣгнуть къ операціи, и если нѣтъ показаній къ немедленному удаленію опухоли, а также послѣ сдѣланнаго прокола, слѣдуетъ обращаться къ Апису или Бромистому калію. Я лично отдалъ бы предпочтеніе первому и давалъ бы его въ цѣльной тинктурѣ, по пяти капель три раза въ день, тщательно слѣдя при этомъ за появленіемъ лѣкарственныхъ симптомовъ, которые прежде всего могутъ оказаться со стороны рта и горла.

Отекъ, возбуждаемый пчелинымъ ядомъ, наблюдался также и на *губахъ* женщины. Въ такихъ случаяхъ отека Аписъ имѣетъ быстрое цѣлебное вліяніе. Покойный д-ръ Coxe въ The Philadelph. Journ. of Hom. т. I, приводитъ случай съ трехлѣтней дѣвочкой, у которой наблюдалось сильное воспалительное опуханіе правой губы, возникшее безъ всякой видимой причины. Боли были очень сильны; пульсъ скорый и напряженный; поносъ желтоватой слизью съ примѣсью зелени. Былъ данъ Аписъ 6 въ водѣ, по пріему черезъ четыре часа. Спустя 20 часовъ болей уже не было, лихорадка исчезла и поносъ прекратился. Опухоль уменьшилась болѣе чѣмъ на половину. Еще двое сутокъ спустя, исчезли всѣ признаки болѣзни.

Наконецъ the Brit. Journal of Hom. (т. XXXVI) заимствуетъ изъ нѣмецкихъ періодическихъ журналовъ два случая *тяжелаго ревматизма,* гдѣ въ одномъ послѣ нарочитаго, а въ другомъ послѣ случайнаго укушенія пчелами, получилось почти немедленное облегченіе болей. Хотя испытанія пчелинаго яда и случайныя отравленія не даютъ основанія сдѣлать заключеніе, что онъ могъ бы давать облегченіе при ревматизмѣ, но такой тонкій клиническій наблюдатель, какъ Farrington, пишетъ, что аписъ полезенъ, когда въ пораженныхъ частяхъ «чувствуется сильное напряженіе и необычайная боль при всякомъ давленіи, а также чувство онѣмѣнія. Въ пораженныхъ суставахъ имѣется опухоль и ощущеніе тугонапряженности. Опухоль цвѣта скорѣе блѣдно-краснаго; зачастую флюктуація въ суставѣ. Боли жгучія, жалящія; хуже при движеніи».

Аписъ употребляется *во всякихъ дозахъ.* Какъ видно отчасти и изъ вышеизложеннаго, тамъ, гдѣ онъ точно специфиченъ, достаточны 3 или 3-е десятич. разведенія. Когда аписъ

прописываютъ для цѣлей удаленія жидкости, его слѣдуетъ давать въ матеріальныхъ дозахъ, по 5—6 капель тинктуры.

Кромѣ статьи Pope'а, въ литературѣ имѣются нелишенныя интереса замѣтки относительно патогенеза Аписа, его клинико-діагностическихъ признаковъ и терапевтическихъ свойствъ. Такъ Standart за 1897 г. отъ 19 августа касается вопроса объ *иммунизирующихъ* свойствахъ пчелинаго яда. Пчеловодамъ хорошо извѣстенъ фактъ, что лица подвергавшіяся укушеніямъ пчелъ очень скоро пріобрѣтаютъ относительную нечувствительность къ послѣдующимъ ужаленіямъ: такія лица испытываютъ при укусѣ только острый уколъ, но характерныхъ признаковъ вліянія яда не обнаруживаютъ. Эта невоспріимчивость повидимому сохраняется въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и пріобрѣтается довольно скоро. По произведеннымъ опытамъ оказалось, что для этого необходимо около 30 ужаленій, по 3—4 ежедневно. (Hom. World., 1897 г. 393).

Въ *Journal du Jura* (Швейцарія) за 1895 г., отъ 13 марта, опубликованъ случай *смерти послѣ укуса пчелы* надъ правымъ глазомъ. Смерть послѣдовала черезъ 10—15 минутъ при симптомахъ упадка сердечной дѣятельности. При вскрытіи было найдено жировое перерожденіе сердца; мозгъ, легкое и печень найдены здоровыми. (Mont. Hom. Rev., 1895 г., 664). Такой же смертельный случай сообщаетъ д-ръ Trew въ the Brit. Medical Journal. Укусъ былъ произведенъ осою въ шею. Укушенная (дѣвушка 23 лѣтъ) спустя нѣсколько минутъ впала въ обморочное состояніе, появилось удушье, шея распухла, и черезъ ¼ часа послѣ ужаленія больная умерла (Врачъ, 1896 г., 90).

Относительно *патолого-анатомическихъ измѣненій* при отравленіяхъ пчелинымъ ядомъ имѣется статья Gibbs Blake (въ Month. Hom. Rev., 1897 г., 277), составленная на основаніи работы Langer'а изъ Праги. Въ *Энциклопедіи лѣкарственныхъ патогенезовъ*, хотя и представлены многочисленные и полные патогенезы пчелинаго яда, но о патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ свѣдѣній не имѣется. Статья д-ра Langer'а, напечатанная въ Archiv für experimentelle Pathologie und Pharmakologie (Band. 38, s 381), представляетъ подробныя данныя о физіологическомъ дѣйствіи пчелинаго яда. Въ первомъ отдѣлѣ работы подробно описываются анатомія жалящаго аппарата и физическія и химическія свойства пчелинаго яда. На основаніи посмертныхъ явленій, мѣстнаго некротическаго и раздражающаго дѣйствія малыхъ количествъ яда, его способности разрушать красныя кровяныя тѣльца и

производить кровотеченія, Langer относитъ пчелиный ядъ въ одну категорію съ ядами ехидны и гремучей змѣи.

Примѣненный мѣстно, пчелиный ядъ производитъ омертвѣніе (некрозъ) въ центрѣ того мѣста, гдѣ онъ приложенъ. Вокругъ этого центра существуетъ клѣточная инфильтрація, отекъ и приливъ крови. Фагоциты способствуютъ устраненію яда. Мѣстное примѣненіе возбуждаетъ также усиленный позывъ на ѣду и питье, и часто вызываетъ бѣлковую мочу. При постепенномъ введеніи въ вены 6 куб. сант. 1,5⁰/о раствора чистаго яда наблюдались слѣдующіе результаты. Въ теченіе первыхъ 15 минутъ послѣ впрыскиванія перваго куб сант. наблюдалось очень замѣтное уменьшеніе кровяного давленія и ослабленіе пульса. Затѣмъ, кровяное давленіе постепенно наростаетъ и почти возвращается къ первоначальному состоянію. Послѣдующее введеніе 1/2—1 куб. сант. не производитъ пониженія кровяного давленія, которое повидимому идетъ на усиленіе. Затѣмъ начинаются клоническіе спазмы, постепенно переходящіе въ общіе, съ тризмомъ, нистагмомъ и эмпростотонусомъ. Во время краткихъ паузъ между судорогами животное лежитъ на боку парализованнымъ. Дыханіе постепенно прекращается. *При вскрытіи* обнаружено: сильное расширеніе зрачковъ. Головной мозгъ переполненъ кровью; никакихъ геморрагій въ его существо. Вены мозговыхъ оболочекъ налиты. Околосердечная сумка совершенно растянута кровяно-окрашенной сывороткой. Правая половина сердца сильно растянута, лѣвая сокращена; кровь темная, жидкая, съ свѣжими сгустками въ полостяхъ праваго сердца; внутренняя оболочка сердца и большихъ сосудовъ замѣтно окрашена кровью. Микроскопическое изслѣдованіе показало очень мало красныхъ тѣлецъ; кровь лаково-окрашена, съ обильнымъ количествомъ раствореннаго красящаго вещества крови, обнаруживающей подъ микроскопомъ существованіе метгемоглобина. На наружной поверхности легкихъ небольшіе кровяные инфаркты; печень очень налита; геморрагій не замѣтно; желчный пузырь окрашенъ. Никакихъ видимыхъ измѣненій въ селезенкѣ. Почки сильно налиты, ткань однообразно окрашена кровью. Въ тазу также сильная конгестія. Пузырь сильно сокращенный, пустъ. На слизистой оболочкѣ его многочисленные экхимозы величиной съ чечевицу. Кишечный каналъ всюду пропитанъ кровью. Двѣнадцатиперстная, тощая и подвздошная кишки содержатъ много кровянистой слизи. На брюшинѣ желудка многочисленные и точечные кровоподтеки. Поджелудочная железа налита кровью. Въ брыжеечныхъ железкахъ чечевицеобразные кровоподтеки.

Испытаніе это подтверждаетъ пользу Аписа при водяночныхъ изліяніяхъ, особенно при изліяніи въ околосердечную сумку, а также при высыпяхъ, когда они сопровождаются кровоизліяніями, особенно такого рода, какія наблюдаются при тяжелой формѣ кори.

Въ статьѣ Pope'а уже было указано, что апискый ядъ можетъ вызывать ***воспаленіе роговой оболочки глаза***. Въ Cenralbl. für pract. Augenh., 1895 г.—IV, д-ръ Purtscher сообщилъ такого рода случай. На другой день послѣ укуса пчелы, въ глазу замѣчено было воспаленіе роговицы, при чемъ помутнѣніе ея было разлитое, поверхностное, наиболѣе выраженное кнутри отъ центра роговицы; отъ этого мѣста отходили лучами сѣрыя полоски: въ центрѣ наибольшаго помутнѣнія замѣчалось отсутствіе эпителія: въ передней камерѣ немного гноя (гипопіонъ) (Вѣсти. Офтал., 1895 г., 483).

Д-ръ Lundy сообщаетъ случай (Вѣсти. Офталм., 1887 г. стр. 65), гдѣ послѣ укуса пчелы въ области прикрѣпленія наружнаго прямого мускула глаза явился приступъ ***острой глявкомы***. Тотчасъ послѣ укуса явилась значительная краснота, отекъ и боль въ глазу; отекъ распространился на вѣки и всю лѣвую половину лица и головы; боль стала усиливаться и сдѣлалась невыносимой; зрѣніе стало быстро падать. Черезъ 4 недѣли авторъ нашелъ выраженную острую глявкому. Отъ эзерина наблюдалось временное облегченіе (на 5 дней); былъ сдѣланъ разрѣзъ бѣлковой оболочки (склеротомія), но облегченіе было только на короткое время. Въ концѣ концовъ, глазъ пришлось вылущить.

Д-ръ Evans въ *Clinique* даетъ нѣсколько ***клинико-діагностическихъ замѣтокъ объ Announcement*** „Отекъ Аписа имѣетъ ту особенность, что степень и распространенность его не пропорціональны тяжести сопутствующихъ симптомовъ. Онъ не имѣетъ характера тугонапряженной опухлости, но при прикосновеніи производитъ впечатлѣніе тѣста или подушки. Хотя блѣдность кожи наблюдается какъ правило, но иногда бываетъ краснота кожи, не такая какую производитъ Белладонна или другія лѣкарственныя вещества, но цвѣта розы или гвоздики, характернаго для высыпи Аписа вообще. Пурпурный оттѣнокъ красноты указываетъ на некротическій процессъ и на возможность появленія гангрены"... (Hom. World., 1897 г., 24).

Д-ръ Lippe (Hom. World., 1896 г., 341) къ ***характеристическимъ симптомамъ*** Аписа относитъ: „опухоль губъ, особенно верхней", хотя этотъ признакъ имѣютъ также Кальк. карб. и Белладонна. Все лицо аписнаго больного опухше, нижняя губа треснута и языкъ какъ бы обваренный. Поносъ Аписа обыкновенно безболѣзненный и бываетъ утрами; бываетъ продолжительное просачиваніе изъ задняго прохода темно-кровянистой жидкости. Симптомъ этотъ напоминаетъ особенность, присущую Фосфору—«выдѣленіе слизи изъ широко раскры-

таго задняго отверстія“,—что, по Lippe, составляетъ характеристическій признакъ Фосфора. Аписъ подобно Кантарису имѣетъ странгурію и постоянный позывъ на мочу. Особенно характерно для Аписа то, что послѣднія капли мочи вызываютъ при выхожденіи жженіе и саднѣніе. Аписъ имѣетъ такія же напирающія внизъ маточныя боли, какъ Натр. карб. и Нуксъ вом., а также болѣзненыя мѣсячныя (дисменоррею) у молодыхъ дѣвушекъ, съ приливомъ къ головѣ. Аписъ имѣетъ жгучія жалящія боли, какъ и Гельземинъ. Для Аписа характерна общая чувствительность къ давленію, но головная боль Аписа отъ давленія облегчается. Больной Аписа спитъ долго утромъ, какъ и больной Нуксъ вом., но онъ пробуждается съ очень тяжелой головой и сонъ его похожъ на оглушеніе (stupor). Ознобъ Аписа ухудшается отъ внѣшней теплоты, а лихорадка сопровождается жженіемъ въ рукахъ и ногахъ. Потъ Аписа пахнетъ мускусомъ. Аписному больному, какъ и больному Пульсатиллы, хуже отъ комнатной теплоты и, какъ при Пульсатиллѣ и Сульфурѣ, онъ требуетъ открытыхъ оконъ»...

Zulzer нашелъ, что Аписъ наилучшее средство для успокоенія болей при *чирьяхъ* и *карбункулахъ* и для разрѣшенія этихъ воспаленій. Онъ даетъ 3×—4×, по двѣ капли черезъ два-три часа. (Hom. World., 1898 г., 282).

Д-ръ King (въ the Medical Press, 1896 г.) указываетъ на *средство противъ ужаленія пчелъ*. Однажды онъ получилъ не менѣе 150 ужаленій въ руки, голову, лицо и шею. Немедленное облегченіе послѣдовало отъ небольшого количества порошка *рвотнаго корня*, замѣшеннаго въ тѣсто и намазаннаго на пораженныя мѣста; опухоль и боль тотчасъ же ослабѣли (Врачъ, 1896 г., 385).

Kali bichromicum при дифтеритѣ.

(Докладъ Одесскому Ганемановскому О-ву послѣдователей гомеопатіи 2-го сентября 1899 г.).

Д-ра М. Ржаницына.

Всѣмъ гомеопатамъ извѣстно цѣлебное дѣйствіе Mercurius cyanatus при дифтеритѣ. Даже «научная» аллопатія не преминула ввести это средство въ свою фармакологію, умолчавъ, по обыкновенію, объ источникѣ позаимствованія.

И дѣйствительно, Ціанистый меркурій могущественное средство противъ этого бича дѣтей—дифтерита. Но, увы, нѣтъ правила безъ исключенія. Иногда средство это прямо безсильно противъ указанной болѣзни.

Въ моей 8-ми лѣтней гомеопатической практикѣ было нѣсколько такихъ случаевъ, изъ которыхъ послѣднiй, очень характерный, я и опишу. Въ случаяхъ, гдѣ не помогаетъ Mercur. cyanat., я прибѣгаю къ другому средству, которое давно примѣняется въ гомеопатiи противъ разныхъ горловыхъ болѣзней. Средство это не новое, но я хочу обратить вниманiе товарищей на него, такъ какъ, имѣя дѣло съ такимъ опаснымъ и распространеннымъ врагомъ, какъ дифтеритъ, надо быть вооруженнымъ не однимъ какимъ либо средствомъ, а нѣсколькими. Это средство Kali bichromicum.

Патологическая картина горлового пораженiя при употребленiи въ матерiальной дозѣ двухромистаго калiя очень похожа на картину дифтерита: изъязвленiе горла, язычка, миндалинъ, мягкаго неба; налеты желто или сѣро-грязнаго цвѣта, припухлость всей области, гнилостный запахъ, боль, затрудненное, а подчасъ и невозможное дыханiе и глотанiе, припухлость шейныхъ лимфатическихъ железъ и клѣтчатки и пр.

Вы видите, какъ описанная картина подобна картинѣ дифтерита. Значитъ, по закону подобiя, средство это должно быть назначаемо противъ этой болѣзни, что иногда (рѣдко) и дѣлается.

Между тѣмъ въ данномъ случаѣ оно могущественно не менѣе Mercur. cyanatus.

Теперь приступлю къ описанiю упомянутаго случая.

Гимназистъ X., 12-ти лѣтъ, средней комплекцiи, вдругъ заболѣлъ тяжелой формой дифтерита.

1897 г. 20-го янв. Т. 40,8°, припухлость (отекъ) шейной клѣтчатки, миндалины сильно увеличены, изъязвлены, язычекъ тоже, подчелюстныя и околоушная железы опухши, мягкое небо изъязвлено и покрыто грязно-сѣрымъ налетомъ; миндалины оставляютъ небольшой просвѣтъ, дыханiе съ хрипами, глотанiе затруднено, рѣчь гнусавая, слизистая оболочка опухша, воспалена, гнилостный запахъ изо рта, бредъ. Назначено: Аконитъ ×3 и Меркур. цiан. ×3, по 5 капель попеременно черезъ часъ. Снаружи согрѣвательный компрессъ на шею и полосканье изъ теплаго молока съ добавкою известковой воды.

21-го янв. Т. 41,9°; отечность клѣтчатки больше, глотанiе сильно затруднено, дыханiе свистящее, больной мечется, бредитъ, моча концентрированная; налеты на миндалинахъ, язычкѣ, мягкомъ небѣ, задней стѣнкѣ горла увеличились; лающiй кашель (трахеальный), — что указывало на весьма опасную форму дифтерита (dypht. descendens), склоннаго распространяться внизъ на гортань и трахею.

Назначено: Белладонна 3× и Меркур. ціанатъ 3×, по 5 капель, попеременно черезъ часъ. Наружно: согрѣв. компрессъ и растворъ марганцоваго кали, изъ одного грана на три унціи воды для полосканья горла.

22-го янв. Явное ухудшеніе: Т.=40,8⁰; аппетита и сна нѣтъ, жидкость почти не проходитъ отъ отека горла; дыханіе затруднено, свистящее; всѣ дыхательные мускулы (грудные, лѣстничные, межреберные) сильно работаютъ; полная *апатія, явленія ціаноза*; пульсъ слабый, 125—130 въ минуту, дикротическій; налеты сплошные; запахъ сильно зловонный. Мочи мало и стула нѣтъ уже три дня.

Назначено: 1) Кали бихром. ×3 въ растираніи и 2) Белладонна 3×, первое по ложечкѣ, второе по 3 капли черезъ ½ часа попеременно. Наружное тоже.

23-го янв. Улучшеніе: Т.=39⁰, дыханіе свободнѣе, глотаніе легче, отекъ клѣтчатки и опухоль железокъ—мягче, самочувствіе лучше, пульсъ тверже, 100 въ мин.; начало отдѣленія дифтеритныхъ перепонокъ. Назначеніе тоже самое.

24-го янв. Явное улучшеніе: Т=38,2⁰; дыханіе и глотаніе свободны; опухоль шеи значительно меньше, пульсъ хорошъ, 90 въ мин.; налеты сходятъ лоскутками. Моча и стулъ нормально, появляется аппетитъ.

Назначено: Кали бихром. 3× и Меркур. солюб. Ганем. 3× въ порошкѣ, по 1 ложечкѣ черезъ 2—3 часа попеременно. Наружное тоже самое.

24-го янв. Сонъ, аппетитъ и стулъ удовлетворительны; Т. нормальна; дыханіе и глотаніе совершенно свободны; налеты исчезли, но вся полость глотки красна, нѣжна и чувствительна къ прикосновенію пищи, лѣкарства и пр.; пульсъ хорошъ. Назначено: Кали хлорик. 3× растир. и Хина 1× разведенія, по 1 ложечкѣ и по 5 капель чрезъ 2—3 часа попеременно: первое дано для укрѣпленія горла, а второе для общаго укрѣпленія и возбужденія аппетита. Наружно—холодная вода для полосканья.

25-го янв. Мальчикъ здоровъ, но еще слабъ, плохо ходитъ. Назначеніе тоже самое.

26-го янв. Здоровъ. Для укрѣпленія даны: 1) Хина 1× и 2) Феррумъ фосфор. на 2 недѣли, а также тепловатыя ванны черезъ день.

Быстрая перемѣна къ лучшему совпала съ назначеніемъ Кали бихромикумъ 3×, тогда какъ Меркур. ціанат. въ продолженіи 3-хъ дней не далъ благопріятнаго результата. Повторяю, что я неоднократно видѣлъ успѣхъ при лѣченіи дифте-

рита при помощи Кали бихромика, который, по моему мнѣнію, могущественное средство противъ названной болѣзни, и я настоятельно совѣтую товарищамъ хорошенько испытать его и подѣлиться найденными результатами, хотя-бы въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ не помогаетъ Меркур. ціанатъ. Я же прибѣгаю къ Кали бихромик. (въ 3Х дѣл.) съ самаго начала лѣченія болѣзни.

Критика и библіографія.

Загробное посланіе Самуила Ганемана.

На дняхъ *Вѣстникомъ* было получено письмо *Ребуса* нижеслѣдующаго содержанія:

„„Въ *Вѣстникъ Гомеопатической Медицины*““.

„„Послѣдніе три мѣсяца прошлаго года одинъ изъ столиковъ медіумическаго кабинета, подаренный *Ребусу* патіалійскимъ Магараджею и служащій для прямого сношенія и переговоровъ съ обитателями иного міра, началъ проявлять себя какими-то, небывалыми до сихъ поръ, движеніями и постукиваніями. Въ виду необычайности сихъ послѣднихъ былъ устроенъ спеціальный медіумическій сеансъ при участіи нарочито приглашенныхъ, извѣстныхъ медіумовъ Кэтти Кингъ и Эвзапіи Палладино, для разбора воспроизводимыхъ столикомъ звуковыхъ іероглифовъ, и въ результатѣ получились нижеслѣдующія строки, которыя, какъ исходящія отъ духа Великаго Ганемана и поэтому имѣющія близкій интересъ для васъ и вашихъ читателей, *Ребусъ* счелъ своимъ долгомъ препроводить на Ваше благоусмотрѣніе. Вотъ эти строки:

„Когда я оставлялъ земное свое поприще и переходилъ въ такъ называемый лучшій міръ, гдѣ нахожусь въ настоящее время и гдѣ, какъ говорятъ у васъ, не бываетъ ни печали ни воздыханій, я полагалъ, что наконецъ-то здѣсь обрѣтетъ себѣ вѣчное успокоеніе душа моя, истерзанная на землѣ злобой и клеветой многочисленныхъ злыхъ геніевъ моей жизни, преслѣдовавшихъ и гнавшихъ меня изъ города въ городъ и изъ страны въ страну, движимые завистью, алчностью и меркантильностью своихъ житейскихъ выгодъ и разсчетовъ. Увы! я жестоко заблуждался: душа моя здѣсь еще болѣе изнываетъ въ мукахъ томительной скорби, видя, что не только профессіональные мои враги и мои присяжные хулители, но даже считающіе себя продолжателями моего дѣла, стремятся смутить умы моихъ послѣдователей и внести въ мое дѣло и ученіе тотъ элементъ безпорядка, отъ котораго могутъ выиграть только враги мои, моему же дѣлу угрожаетъ погибель.

„Когда я занимался начертаніемъ своего *Органона*, я старался быть всегда яснымъ и понятнымъ, и въ особенности заботился о томъ, чтобы не подавать повода къ недоразумѣніямъ или двусмысленнымъ толкованіямъ. На стр. 37—41, осуждая старую медицинскую практику за ея обычай смѣшивать вмѣстѣ множество лѣкарственныхъ средствъ и называя такую практику лишенной „всякаго признака цѣлесообразности“, „несообразной съ здравымъ разсудкомъ“, „нелѣпой въ своемъ принципѣ“ и т. п., я не допускалъ и мысли, чтобы подобныя мои сужденія имѣли въ виду однихъ лишь аллопатовъ, только ихъ практику, и не имѣли никакого отношенія къ практикѣ послѣдователей моихъ и моего ученія. Однакоже, одинъ изъ д-ровъ гомеопатовъ заявляетъ, [1]) что это мое „безусловное отрицаніе лѣкарственныхъ смѣсей“ относится лишь къ аллопатіи, но ничуть не къ гомеопатіи... Истинно говорю вамъ, что проходя земное свое поприще, я никогда не былъ двуликимъ Янусомъ, что подобнаго превратнаго толкованія невозможно и не должно выводить изъ всего того, что мною говорилось на указанныхъ или иныхъ страницахъ моего *Органона*, и что скорбящая и безъ того достаточно душа моя была бы повергнута въ совершенное отчаяніе, если бы вышеуказанное толкованіе моихъ словъ и сужденій, говорящее только о безднѣ несвойственнаго мнѣ лицемѣрія, дозволяющаго правой рукѣ то, что запрещается лѣвой, смутило собою, хотя на іоту, какую-нибудь маловѣрную душу въ средѣ послѣдователей моего ученія.

„Завѣряю также, что теперь, когда вся моя протекшая земная жизнь, все мое земное доброе и злое, возложены на чашки вѣсовъ Правосудія и представлены мнѣ воочію во всѣхъ тайныхъ и явныхъ изгибахъ и проявленіяхъ, вольныхъ и невольныхъ словахъ, дѣлахъ и помышленіяхъ, душа моя, созерцающая все это, тщетно старается отыскать излагаемое помянутымъ д-ромъ со словъ какого-то д-ра Hewser'a, адепта такъ называемой электро-гомеопатіи,—спекулятивнаго аптекарскаго предпріятія, организовавшаго подъ флагомъ моей гомеопатіи торговлю безсмысленными смѣсями и аллопатическими микстурами,—что будто бы я не только одобрилъ мнѣніе д-ра Эгиди о преимуществахъ его смѣшеній передъ моими простыми средствами, но даже обѣщалъ ему возвѣстить объ этомъ міру въ 5-мъ изданіи своего *Органона* и затѣмъ не исполнилъ своего обѣщанія лишь потому, что ученики не дали мнѣ осуществить это намѣреніе, что они такъ долго осаждали меня, пока, наконецъ, я не вынужденъ былъ исключить отпечатанный уже было соотвѣтственный параграфъ изъ упомянутаго изданія *Органона* [2]). Помянутый д-ръ гомеопатъ находитъ все это „весьма вѣроятнымъ“ и заявляетъ, что эту его „новую истину“ лѣкарственной мѣшанины въ родѣ системъ Белотти и Финеллы, или ихъ подражателей Маттеи и

[1]) *Врачъ Гомеопатъ*, 1899 г., 473. [2]) Тамъ же, стр. 395.

Сотера, я имѣлъ намѣреніе „прибавить“ къ своему ученію, какъ „весьма могучій», по его выраженію, «стимулъ для безпрерывнаго совершенствованія» и «пышнаго разцвѣта истинной, раціональной гомеопатической терапіи». [1]) Но завѣряю еще и еще, что всѣ эти заявленія и увѣренія нисколько не соотвѣтствуютъ ни всей моей протекшей жизни, ни всему складу моего характера. Правда, Эгиди говорилъ мнѣ о своихъ, совмѣстныхъ съ Беннингаузеномъ, наблюденіяхъ съ двойничными средствами. Правда, я, ничего не отвергавшій a priori, но все испытывавшій и изучавшій, относился внимательно къ ихъ наблюденіямъ. Но неужели же считающіе себя моими учениками и послѣдователями такъ мало знаютъ и мою жизнь и мой характеръ, что могутъ серьезно подозрѣвать меня въ столь малодушномъ товарищескомъ лицепріятіи и могутъ думать, что я, ради истины своего ученія и своихъ убѣжденій выступившій на борьбу съ цѣлымъ врачебнымъ міромъ, лишь изъ угожденія или просьбъ ради ничтожной кучки своихъ какихъ-то тамъ друзей и пріятелей вздумалъ бы скрывать отъ міра такую непреложную «истину», которая способна была бы привести «къ пышному разцвѣту» мое же собственное дѣтище—гомеопатическое ученіе,—и выбрасывалъ бы изъ своего *Органона* то, что могло бы составить настоящую славу моего созданія и счастье всего болѣющаго человѣчества? Наблюденій д-ровъ Эгиди и Беннингаузена я не только не скрывалъ отъ міра, но напротивъ, имѣя именно ихъ въ виду, помѣстилъ къ § 272 своего *Органона* примѣчаніе, гдѣ я прямо сказалъ, что процедуры смѣшиваній двухъ лѣкарствъ «я не одобряю, такъ какъ она не нужна, хотя иногда повидимому и оказывается полезной»... Но мало того. Изъ словъ упомянутаго д-ра вытекаетъ, будто самъ Эгиди принципіально стоялъ за смѣшенія лѣкарствъ въ своихъ двойничныхъ средствахъ. Ничуть не бывало. Онъ самъ же, вмѣстѣ съ помянутымъ уже Беннингаузеномъ, представляли мнѣ возраженія по поводу смѣшеній въ виду возможныхъ злоупотребленій практическими врачами, а когда это дѣйствительно и послѣдовало, послѣ его статьи въ *Архивѣ* Штапфа въ 1834 г., то самъ совмѣстно со мною, вынужденъ былъ публично протестовать противъ помянутой практики [2]).

„Итакъ, именемъ всего того дѣла, которое я защищалъ, и искренностью всей своей протекшей жизни и дѣятельности завѣряю еще, еще и еще разъ, что я всегда говорилъ и думалъ только то, что сказалъ и изложилъ въ своемъ *Органонѣ*, и что мнѣ всегда были чужды какъ двоедушное лицемѣріе, такъ и малодушное лицепріятіе, которыя готовы мнѣ приписать враги мои и моего ученія, фабрикующіе сложно-смѣшанныя лѣкарства и выдумывающіе обо мнѣ разныя

[1]) *Врачъ Гомеопатъ*. 1899 г., 398—404.

[2]) The Homeop. World., 1899 г., 327.

небылицы въ цѣляхъ смущенія и уловленія довѣрчивыхъ душъ, склонныхъ подчасъ принимать развязность фальшиваго сужденія за чистую монету искренняго убѣжденія...

„Теперь многоуважаемый *Ребусъ* очень хорошо понимаетъ, что побуждало меня такъ настойчиво нарушать обычное теченіе его изслѣдованій надъ взаимнымъ соотношеніемъ двухъ міровъ, до-гробнаго и за-гробнаго, чрезвычайное томленіе души моей, невыразимо скорбящей, что дѣлу избавленія мятущагося отъ физическихъ болѣзней и страданій человѣчества, поставленному было черезъ мое посредство промысломъ Всевышняго на нормальную дорогу правильнаго развитія и совершенствованія, грозитъ печальная перспектива возврата вспять, если только именующіе себя послѣдователями моего дѣла склонны будутъ, подобно врагамъ моимъ и разнымъ спекуляторамъ моего ученія, къ безпримѣрному извращенію и произвольному толкованію ясныхъ словъ моего наставительнаго *Органона* и, подобно имъ же, будутъ заниматься сочиненіемъ и оповѣщеніемъ такихъ, якобы моихъ, мыслей, которыхъ я во время своего земного странствованія не думалъ излагать явно и не измышлялъ ихъ безсознательно, тайно"....

„„На этомъ словѣ столикъ прекратилъ свои движенія... О послѣдующемъ его поведеніи, если только оно будетъ касаться дѣла вашей гомеопатіи, *Ребусъ* не замедлитъ довести до вашего свѣдѣнія"".

Къ вопросу о гомеопатической фармакопеѣ. *Д-ра Мед. И. Луценко* (отд. оттискъ изъ журнала *Врачъ Гомеопатъ*, 1899 г., № 9).

Д-ромъ И. Луценко затронутъ чрезвычайно важный практическій вопросъ объ устраненіи той неопредѣленности, которая существуетъ въ дѣлѣ приготовленія и отпуска гомеопатическихъ лѣкарствъ. Неудобство такой неопредѣленности двоякаго рода. Во 1-хъ, неудобство чисто внѣшняго свойства, выражающееся тѣмъ, что одна аптека, напр., отпускаетъ тинктуру извѣстнаго названія одного цвѣта, а другая другого, что ведетъ иногда,—а можетъ быть и не такъ рѣдко, какъ кажется,—къ весьма нежелательнымъ въ интересахъ дѣла недоразумѣніямъ между аптекой и публикой, въ особенности если конкуррентъ аптекарь не отличается такой дозой нравственной добропорядочности, чтобы указанное обстоятельство не поэксплоатировать въ свою пользу и въ ущербъ аптеки конкуррента. Бываетъ и это.

Неудобство второго рода касается существа дѣла—точности приготовленія и отпуска аптекой прописаннаго лѣкарства. Разныя гомеопатическія аптеки пользуются различными фармакопеями, настолько различными, что напр., одинъ аптекарь считаетъ растираніе изъ фосфора мыслимымъ только теоретически, тогда какъ другой даетъ для приготовленія средства въ этой формѣ весьма подробныя указанія; одинъ считаетъ за нулевое дѣленіе то, которое другими принимается за 1-е

или 2-е десятичное дѣленіе и т. п. Практическое неудобство такого положенія дѣла очень важно: больной по одному и тому же рецепту можетъ получить изъ разныхъ аптекъ лѣкарство различной силы и, слѣдовательно, различнаго дѣйствія, а врачъ при прописываніи рецепта долженъ знать и сообразоваться еще съ тѣмъ, какой фармакопеи придерживается та или иная аптека,—что при все болѣе и болѣе растущемъ числѣ гомеопатическихъ аптекъ въ разныхъ городахъ становится совершенно невозможнымъ. Очевидное дѣло, что необходимо съ общаго согласія принять для руководства какую нибудь одну изъ существующихъ фармакопей, и по этому поводу, по нашему мнѣнію, первый свой голосъ должны бы подать завѣдующіе гомеопатическими аптеками провизора. Въ настоящую минуту, когда вопросомъ о выработкѣ нормальной фармакопеи для гомеопатическихъ аптекъ занята даже учрежденная въ правительственныхъ медицинскихъ сферахъ особая коммиссія, сводка мнѣній и отзывовъ по этому вопросу спеціалистовъ дѣла будетъ болѣе чѣмъ своевременной. Означенныя заявленія, безъ сомнѣнія, будутъ приняты для напечатанія въ одномъ изъ гомеопатическихъ журналовъ или, согласно предложенію д-ра И. Луценко, могутъ быть прямо направлены ему, для окончательной разработки вопроса, по адресу—Одесса, Херсонская, 48.

Нѣсколько словъ о гомеопатіи. Открытое письмо аптекаря Ф. Носальскаго. Г. Харьковъ, Октябрь, 1899 г.

Да не подумаетъ многоуважаемый читатель, которому попадется въ руки только что названное произведеніе, что почтеннѣйшій авторъ его имѣлъ какое нибудь намѣреніе написать, такъ сказать, пасквиль на гомеопатію или диффамировать и оклеветать тѣхъ или иныхъ дѣятелей гомеопатіи или нѣкоторыя Общества гомеопатовъ. Никоимъ образомъ! Правда, тамъ найдутся и кое-какія сильныя мѣста, и выразительные возгласы и назидательныя замѣчанія. Правда, это произведеніе было розослано ubri et orbi и раздаваемо въ Харьковской рыбно-уличной аптекѣ автора аптекаря всякому встрѣчному и поперечному, интересующемуся и нисколько не интересующемуся дѣлами и судьбой гомеопатіи. Но тѣмъ не менѣе, никоимъ образомъ. Далѣе затѣмъ. Да не помыслитъ также читатель, что авторъ помянутаго произведенія, какъ какой-нибудь простой базарный рыбнорядецъ, случайно и по какому-то роковому недоразумѣнію затесавшійся въ аптекаря-гомеопаты, сочинялъ свои некрасивыя „слова" о гомеопатіи лишь потому, что вопреки его домагательству то или иное общество гомеопатовъ не желаетъ закрывать своей аптеки, а тотъ или иной врачъ не имѣетъ никакой охоты поступать въ торговые компаніоны рыбнорядца или въ подручные его торговаго заведенія... Опять-таки, никоимъ и никоимъ образомъ... Писалъ и печаталъ свое произведеніе, по собственному выра-

женію автора, аптекарь „піонеръ“, и писалъ и печаталъ его онъ съ благой цѣлью „спасти“ гомеопатію отъ „гибели“ и „самоубійства“, грозящихъ ей отъ нижеслѣдующаго. Во 1-хъ, отъ существованія въ одномъ и томъ же городѣ нѣсколькихъ гомеопатическихъ аптекъ, а именно въ Петербургѣ пяти аптекъ, въ Ростовѣ шести аптекъ, въ Харьковѣ и Одессѣ двухъ аптекъ и т. п., тогда какъ «въ 200 городахъ нѣтъ ни одной»... Во 2-хъ, отъ завѣдыванія и управленія дѣлами Обществъ гомеопатовъ и надзора за ихъ аптеками врачей-гомеопатовъ, что должно представлять собою «отрицаніе неотъемлемыхъ правъ и обманъ съ корыстными цѣлями» со стороны этихъ врачей... Въ 3-хъ, отъ стремленія общественныхъ аптекъ къ удешевленію цѣнъ на лѣкарства и отъ безплатной ихъ выдачи. Въ 4-хъ, отъ дѣятельности какого-то «генерала», хлопочущаго о «самопомощи», объ «умноженіи Обществъ», о «присвоеніи имъ титула благотворительныхъ», объ учрежденіи «всероссійскаго гомеопатическаго банка» (??!), «въ которомъ всѣ его»—(т. е. не піонера)—«чада и домочадцы получатъ доходныя должности».. Въ 5-хъ, отъ выказываемой «различными лицами и учрежденіями»,городскими и земскими, склонности содѣйствовать Обществамъ гомеопатовъ въ ихъ дѣятельности на пользу гомеопатіи. Въ 6-хъ, отъ изданія брошюръ, выясняющихъ публикѣ важное значеніе гомеопатическаго лѣченія въ общественно-экономическомъ отношеніи. Въ 7-хъ,... но кажется, что всѣ пункты „грозы“, висящей надъ гомеопатіей, и перечислены... Не упомянута и пропущена, развѣ, только одна и самая главная: явно патологическая умственная аберрація и нравственная атрофія самого автора, аптекаря-піонера, еще „нѣсколькихъ словъ“ котораго, пожалуй, на самомъ дѣлѣ будетъ достаточно, чтобы дойти ему до собственнаго самоуничтоженія и довести до гибели то дѣло, которымъ самъ же онъ живетъ и именемъ котораго существуетъ. Возможно. Возможно.

Хроника.

Новое общество. Какъ извѣстно, гомеопатія имѣетъ наибольшее распространеніе въ Англіи и Америкѣ, и, какъ оказывается, нигдѣ не принимается такъ много мѣропріятій для распространенія ея, какъ въ этихъ именно странахъ. Гомеопаты англичане и американцы не удовлетворяются только тѣмъ, что публика все болѣе и болѣе обращается къ гомеопатическому лѣченію, но прилагаютъ также особенное стараніе, чтобы больные относились къ своему лѣченію возможно сознательнѣе, т. е. имѣли ясное представленіе относительно сущности, характера и значенія въ медицинскомъ и экономическомъ отношеніи того лѣченія, которымъ они пользуются, и могли бы защищать и себя и свое лѣченіе отъ нападокъ, насмѣшекъ и злословія его противниковъ. Въ

видахъ этихъ въ Америкѣ и Англіи издается масса брошюръ о гомеопатіи, недорогихъ и написанныхъ удобопонятнымъ и для общей, немедицинской, публики языкомъ. Особенно успѣшно работаетъ англійское „Книгоиздательское гомеопатическое общество“ (the Homoeopathic Publisching Company), выпустившее въ свѣтъ болѣе 50 дешевыхъ и популярныхъ книжекъ, касающихся различныхъ сторонъ гомеопатическаго лѣченія и распространяемыхъ въ публикѣ въ большихъ количествахъ. Такое же общество („лига“) недавно образовалось и въ Америкѣ, обнародовавшее уже нѣсколько брошюръ съ заглавіями: „Что такое гомеопатія“, „Правда о гомеопатіи“, „Малыя дозы гомеопатіи“, „Ганеманъ“ и т. п. Насколько подобнаго рода „лига“, подобнаго рода центральное книгоиздательское гомеопатическое общество желательно и необходимо у насъ въ Россіи, говорить излишне, и намъ кажется, что новое Петербургское *„Благотворительное Христолюбивое Общество самопомощи въ болѣзняхъ гомеопатическими средствами въ Россіи“*, утвержденное въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, и открытіе котораго, какъ намъ сообщаютъ, предстоитъ въ недалекомъ будущемъ, должно бы взять помянутое дѣло за основной начальный фундаментъ всего того зданія практическихъ мѣропріятій, которое предположено воздвигнуть этимъ Обществомъ и которое едва-ли можетъ быть сколько-нибудь прочно построено на современномъ неустойчивомъ грунтѣ предубѣжденія и невѣдѣнія въ публикѣ существа и значенія самой гомеопатіи. На такой почвѣ широкой организаціи книгоиздательскаго дѣла, мы увѣрены, новое общество могло бы явиться также объединительнымъ звеномъ для общей пользы не только двухъ большихъ Петербургскихъ Обществъ гомеопатовъ, богатыхъ и матеріальными средствами, и численностью своихъ сочленовъ-соревнователей, и спеціалистами дѣла, но и всѣхъ тѣхъ меньшихъ единицъ—Обществъ послѣдователей гомеопатіи, которые въ настоящее время существуютъ въ разныхъ провинціальныхъ центрахъ. Во всякомъ случаѣ, желаемъ искренно новому Обществу всяческаго успѣха въ его предпріятіяхъ и начинаніяхъ.

Д-ръ Рейхенбахъ. „Въ октябрѣ мѣсяцѣ умеръ въ г. Тифлисѣ д-ръ *Левъ Львовичъ Рейхенбахъ*, который около 40 лѣтъ проработалъ на Кавказѣ въ качествѣ врача-гомеопата и пріобрѣлъ общую любовь своею готовностью всегда помочь больному. Покойный былъ образованный врачъ и хорошій практикъ, стоявшій особенно за то, чтобы врачи-гомеопаты, въ интересахъ своего молодого дѣла, подобно Ганеману, сами приготовляли для своихъ больныхъ гомеопатическія лѣкарства. Умеръ онъ 80 лѣтъ, просто отъ старости. На похороны его собралось много его поклонниковъ. Добрая память тебѣ, дорогой товарищъ!“... (Сообщено д-ромъ *М. Ржаницынымъ*).

Natura sanat, medicus curat.
Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.
Гиппократъ.

Similia similibus curentur.
Лѣчи подобное подобнымъ.
Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1900 г. Мартъ. № 3-й.



Больница СПБ. Благотворительнаго Общества Послѣдователей Гомеопатіи, въ память ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II, на Петербургской сторонѣ, Лицейская улица, № 6.

(близъ Каменноостровскаго проспекта).

Фармакологія и дозологія медицины аллопатической и гомеопатической.

Состояніе *фармакологіи* или науки о свойствахъ лѣкарственныхъ веществъ, равно какъ и *дозологія* или ученіе о количествѣ (дозѣ) ихъ, потребномъ врачу для цѣлей лѣченія, находятся въ нераздѣльной логической связи и тѣсной зависимости отъ принятаго руководящаго принципа лѣченія.

Гомеопатическое лѣченіе по закону подобія сводится къ назначенію больному организму содѣйствующаго средства, т. е. способнаго вліять на организмъ возбуждающимъ образомъ во всѣхъ тѣхъ его частяхъ—тканяхъ, органахъ и аппаратахъ,—которыя затронуты во время болѣзненнаго процесса. Слѣдовательно, для того чтобы фармакологія могла удовлетворять цѣлямъ гомеопатическаго лѣченія, она должна представлять возможно подробныя свѣдѣнія о такъ называемомъ физіологическомъ дѣйствіи средства,—о томъ, какъ то или иное лѣкарственное средство способно вліять на различныя проявленія жизнедѣятельности организма, на его отправленія чувствованія, движенія, выдѣленія, общая совокупность которыхъ давала бы возможность опредѣлять, на основаніи гомеопатическаго принципа подобныхъ, пригодность этого средства для того или иного случая болѣзненнаго разстройства. Чтобы имѣть такую фармакологію Ганеманъ установилъ для изученія свойствъ лѣкарственныхъ веществъ извѣстныя правила, изъ которыхъ главнѣйшія основныя два: во 1-хъ, обязательность изученія свойствъ лѣкарственныхъ веществъ не на больныхъ, но на здоровыхъ организмахъ; во 2-хъ, изученіе ихъ не на животныхъ, но на организмахъ человѣка... Перваго Ганеманъ требовалъ на томъ основаніи, что опредѣленіе свойствъ лѣкарственныхъ веществъ на больныхъ, т. е. при ненормальныхъ условіяхъ жизнедѣятельности организма, можетъ дать картину лѣкарственныхъ явленій настолько перепутанныхъ съ явленіями, зависящими отъ самой болѣзни, что о нормальности, естественности или, по выраженію Ганемана, „чистотѣ“ лѣкарственной картины не можетъ быть никакой рѣчи: такая картина у каждаго испытателя обязательно будетъ различна въ зависимости отъ наличности тѣхъ или иныхъ явленій существующей у него болѣзни, при чемъ въ этой картинѣ не легко будетъ разобраться, что принадлежитъ болѣзни, а что лѣкарственному веществу. Не менѣе важное значеніе имѣетъ и второе требованіе Ганемана, чтобы свойства лѣкарственныхъ веществъ,

ихъ физіологическое дѣйствіе, опредѣлялись не на животныхъ, но на человѣческомъ организмѣ. Различные организмы,—въ особенности организмъ человѣка, съ одной стороны, и организмы животныхъ съ другой,—относятся къ одному и тому же веществу весьма неодинаково. Такъ напр., организмъ свиньи безъ вреда переноситъ большія количества чилибухи, между тѣмъ какъ люди умирали отъ 15 гранъ; собаки могутъ переносить цѣлую унцію свѣжихъ листьевъ, цвѣтовъ или сѣмянъ Аконита,—дозу обычно для человѣка смертельную; голуби и куры безъ особенныхъ отравныхъ явленій переносятъ дозы морфія, смертельныя для человѣка; кролики могутъ цѣлыми недѣлями питаться листьями Белладонны, не подвергаясь опасности жизни, и могутъ околѣвать отъ дозы Атропина только въ 10 разъ превышающей дозу смертельную для человѣка и т. п. Но кромѣ этой стороны дѣла, непригодность для цѣлей лѣченія человѣка результатовъ изученія свойствъ лѣкарственныхъ средствъ на животныхъ становится еще болѣе очевидной, если взять во вниманіе, что при испытаніяхъ средствъ на животныхъ совершенно не можетъ быть выяснена вся субъективная сторона дѣйствія вещества на чувствительность, самочувствіе, нравъ, психику организма, такъ какъ обо всемъ этомъ отъ животныхъ невозможно получить никакого отчета. Между тѣмъ эта субъективная сторона лѣкарственнаго дѣйствія имѣетъ для выбора и назначенія гомеопатическаго, подобнодѣйствующаго, средства громадное значеніе. Большая часть явленій любого болѣзненнаго состоянія имѣетъ чисто субъективный характеръ и вообще, за весьма рѣдкими исключеніями, всѣ болѣзни, прежде чѣмъ онѣ проявятся уловимыми для внѣшнаго глаза (объективными) измѣненіями, начинаются и сказываются обыкновенно одними лишь видоизмѣненіями психики, самочувствія и т. п. Поэтому, чтобы удовлетворить требованіямъ гомеопатическаго лѣченія на основаніи сходства картины болѣзни съ картиной лѣкарственнаго дѣйствія, гомеопатическая фармакологія должна обращать вниманіе не только на такъ называемыя объективныя,—грубо-анатомическія и рѣзко замѣтныя функціональныя,—измѣненія, производимыя лѣкарственными веществами, но также въ соотвѣтствующей степени и на измѣненія субъективнаго характера. Вотъ почему лѣкарственныя картины (лѣкарственные патогенезы) представляются гомеопатической фармакологіей съ такими симптоматическими подробностями и мелкими характеристическими чертами субъективнаго характера, которыя на первый взглядъ могутъ казаться совер-

шенно излишнимъ и ни на что непригоднымъ въ фармакологіи балластомъ. Такъ зачастую и оцѣнивается аллопатами гомеопатическая фармакологія, представляющая такое рѣзкое различіе отъ аллопатической фармакологіи въ характеристикахъ и описаніяхъ дѣйствія лѣкарственныхъ средствъ, и эта разница обусловливается исключительно тѣми требованіями, которыя предъявляются къ фармакологіи врачами аллопатами. Руководясь при лѣченіи принципомъ противодѣйствія, contraria contrariis, аллопаты, въ противоположность гомеопатамъ, интересуются для своихъ лѣчебныхъ цѣлей знаніемъ не содѣйствующихъ, возбуждающихъ, свойствъ лѣкарственныхъ веществъ, но главнѣйшимъ образомъ знаніемъ ихъ свойствъ противодѣйствующихъ: знаніемъ, какое вещество могло бы *прекратить* поносъ, *подавить* или *понизить* повышенную температуру, *парализовать* судорожное движеніе, *преодолѣть* безсонницу, *уничтожить* микроба, *нейтрализовать* ядъ или токсинъ болѣзни и т. п. Такъ какъ дознать такія стороны дѣйствія средствъ можно или путемъ предварительнаго лабораторнаго эксперимента (опыта) на животныхъ и въ лабораторной посудѣ, или путемъ испробованія средствъ прямо на больномъ, то поэтому аллопатическая фармакологія, въ противоположность гомеопатической, не представляетъ свѣдѣній о «чистомъ», физіологическомъ, дѣйствіи лѣкарственныхъ веществъ на здоровый человѣческій организмъ, но свѣдѣнія полученныя исключительно изъ опытовъ лабораторныхъ или на животныхъ и изъ опытовъ на самихъ больныхъ. Съ другой стороны, такъ какъ аллопаты по преимуществу интересуются противодѣйствующими и парализующими дѣйствіями лѣкарственныхъ веществъ, т. е. дѣйствіями лѣкарствъ вторичными, токсическими (отравляющими), то поэтому аллопатическая фармакологія, по существу своему, представляетъ по преимуществу *токсикологію* или *отравляющую* сторону дѣйствія лѣкарственнаго вещества. То же, что въ дѣйствіяхъ лѣкарственныхъ средствъ интересуетъ главнымъ образомъ врача гемеопата, а именно ихъ первичное, возбуждающее, физіологическое или, правильнѣе, фармако-*динамическое* дѣйствіе на жизнедѣятельность организма, то все это въ аллопатической фармакологіи представляетъ лишь случайный элементъ, разработано мало, отрывочно или не затронуто совсѣмъ... Такъ, въ аллопатической фармакологіи почти нельзя найти свѣдѣній, имѣющихъ весьма важное значеніе для врача гомеопата, относительно того, напр., что одни изъ лѣкарственныхъ средствъ обладаютъ способностью возбуждать болѣзненныя явленія преимущественно въ правой

половинѣ организма, другія въ лѣвой; что одни вызываютъ бредъ тихій, говорливый, а другія бурный и пугливаго характера; что болѣвыя ощущенія при одномъ средствѣ усиливаются во время движенія, при другомъ въ покоѣ; что въ одномъ случаѣ боли бываютъ колющія, въ другомъ рвущія, ноющія, тупыя или жгучія и т. п. Всѣ такія подробности и мелкія характеристическія черты лѣкарственнаго дѣйствія для практики аллопата по принципу противодѣйствія совершенно излишни, аллопату не нужны, онъ не знаетъ, что съ ними дѣлать, почему, не придавая имъ особаго практическаго значенія для ближайшихъ цѣлей своего противодѣйствующаго лѣченія, не интересуется опредѣленіемъ, изученіемъ ихъ и занесеніемъ ихъ въ свою фармакологію.

Естественное дѣло, что такая разница въ основныхъ задачахъ фармакологическаго изученія у гомеопатовъ и аллопатовъ должна сказываться значительнымъ различіемъ и въ существѣ лѣкарственныхъ характеристикъ, представляемыхъ фармакологіями той и другой терапевтическихъ школъ. Въ то время какъ гомеопатическая фармакологія стремится изученіемъ самыхъ мелкихъ фармакодинамическихъ проявленій лѣкарственнаго дѣйствія, составляющихъ различительныя, дифференціальныя, черты одного лѣкарственнаго средства отъ другого, опредѣлить, такъ сказать, индивидуальность лѣкарственнаго средства, безъ которой гомеопату-практику не мыслимо будетъ сдѣлать надлежащій выборъ изъ ряда различныхъ лѣкарственныхъ средствъ *наиболѣе подобнаго* (simillimum) данному индивидуальному же случаю болѣзненнаго разстройства, аллопатическая фармакологія, интересующаяся главнымъ образомъ противодѣйствующими качествами лѣкарства, токсической стороной его дѣйствія, представляетъ лѣкарственное вещество въ такой шаблонной обрисовкѣ общеродовыхъ чертъ, которая даетъ очень мало возможности составить представленіе о фармакодинамической индивидуальности средства и его видовыхъ особенностяхъ, отличающихъ того или иного представителя отъ всѣхъ другихъ данной группы лѣкарственныхъ веществъ... Такъ напр. въ группѣ минеральныхъ кислотъ всѣ представители этой группы обладаютъ, по описанію аллопатической фармакологіи, почти одинаковымъ на организмъ дѣйствіемъ: всѣ онѣ только раздражаютъ, разъѣдаютъ и изъязвляютъ кожу и слизистыя оболочки, всѣ вызываютъ явленія язвенно-отравнаго воспаленія желудочно-кишечнаго канала, всѣ разжижаютъ и разлагаютъ кровь и т. п. Представители группы металловъ, оказываются тоже

одинаково вяжутъ и прижигаютъ кожу и слизистыя поверхности, вызываютъ гастро-этнеритъ, уменьшаютъ пластичность крови и т. п.

Соотвѣтственно такой разницѣ въ цѣляхъ и задачахъ фармакологическаго изученія и въ описаніяхъ картинъ лѣкарственнаго дѣйствія у аллопатовъ и гомеопатовъ, наблюдается и весьма существенное различіе въ отношеніяхъ тѣхъ и другихъ къ своей фармакологіи на практикѣ. Въ то время какъ гомеопатическая фармакологія, разрабатывающая до мелочей картину лѣкарственнаго дѣйствія съ цѣлью дать возможность опредѣлять, согласно гомеопатическому similia similibus, пригодность даннаго средства въ томъ или иномъ случаѣ болѣзни, является для гомеопата практика безусловно настольной руководящей книгой, къ которой ему постоянно приходится обращаться для подысканія лѣкарственной картины, наиболѣе сходной съ картиной даннаго случая болѣзни, фармакологія аллопатовъ играетъ въ практикѣ послѣднихъ совершенно иную роль... Представляя картины дѣйствія лѣкарственныхъ веществъ въ шаблонной обрисовкѣ общихъ токсикологическихъ чертъ, аллопатическая фармакологія въ состояніи давать практическому врачу только такія же шаблонныя общія терапевтическія указанія, а если ею и даются какія нибудь рекомендаціи на частный случай, то рекомендаціи эти нисколько не вытекаютъ изъ описанія въ фармакологіи картины дѣйствія рекомендуемаго лѣкарственнаго вещества... Такъ, напр., взявши ту же группу минеральныхъ кислотъ, мы видимъ, что онѣ, съ одной стороны, всѣ безразлично одинаково рекомендуются аллопатической фармакологіей какъ средства противолихорадочныя, какъ противопоносныя, какъ улучшающія пищевареніе; съ другой стороны видимъ, что напр. сѣрная кислота рекомендуется при кровотеченіяхъ, азотная при сифилисѣ, соляная при болѣзняхъ печени, фосфорная при нервныхъ болѣзняхъ, т. е. даются такія терапевтическія наставленія, которыя не находятъ для себя объясненія въ изложенныхъ фармакологіей физіологическихъ свойствахъ того или иного средства и являются чисто механически занесенными на страницы фармакологіи рекомендаціями изъ эмпирическаго опыта (пробованія средства на больныхъ) того или иного авторитета практика. Вотъ благодаря этому именно обстоятельству, т. е., благодаря во 1-хъ, шаблонности фармакологическихъ описаній, пригодныхъ только для лѣченія болѣзни вообще, но не для лѣченія различныхъ случаевъ ея въ отдѣльности; во 2-хъ, благодаря, отсутствію какой либо ло-

гической связи между двумя отдѣлами аллопатической фармакологіи,—между отдѣломъ свойствъ лѣкарственнаго средства, представляющихъ почти исключительно результаты опытовъ на животныхъ, и отдѣломъ терапевтическихъ наставленій, представляющихъ результаты клиническихъ пробованій этаго средства на больныхъ людяхъ—фармакологія у аллопатовъ не только не играетъ роли настольнаго справочнаго руководства и направляющаго при лѣченіи больныхъ подручнаго пособника, но даже считается совершенно излишнимъ и удручающимъ понапрасну голову врача-практика знаніемъ, какъ это, напр., прямо рѣшила англійская Коллегія Врачей, признавшая фармакологію совсѣмъ «ненужною врачебною наукою» и отмѣнившая даже испытанія изъ нея для желающихъ получить званіе врача [1]... И на самомъ дѣлѣ, врачи аллопаты обращаются къ своей фармакологіи только передъ сдачей лѣкарскаго или докторскаго экзамена и изрѣдка за справками относительно высшей или токсической дозы того или иного лѣкарственнаго средства; для ближайшихъ же практическихъ цѣлей лѣченія больныхъ обращаются исключительно къ особымъ рецептнымъ книжкамъ (г-дъ Rabow'a и другихъ), наполненнымъ различными лѣкарственными формулами и рецептами на разные случаи того или иного медицинскаго авторитета, добытыми послѣднимъ путемъ опыта и эмпирическаго пробованія лѣкарства у кровати больного.

Такова разница по существу дѣла между фармакологіями аллопатической и гомеопатической, и таково существенно различное ихъ значеніе для врача практика въ прямой зависимости отъ принятаго имъ того или иного руководящаго принципа лѣченія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Скарлатина и ея лѣченіе.

(Докладъ, читанный въ Медицинскомъ Собраніи Одесскаго Ганемановскаго Общества, 24-го Ноября 1899 года).

Д-ра мед. И. М. Луценко.

Мм. Гг! Скарлатина, какъ извѣстно, также какъ и корь и дифтеритъ, принадлежитъ къ заразнымъ, контагіознымъ болѣзнямъ, т. е. такимъ болѣзнямъ, которыя передаются отъ одного больного другому. Она не такъ заразительна, какъ

---

[1]) См. *Врачъ*, 1896 г., 238.

напр. корь, но за то гораздо злокачественнѣе кори, и потому тѣмъ важнѣе убѣречься отъ нея. Согласно существующимъ теперь воззрѣніямъ на природу заразныхъ болѣзней, необходимо допустить, что и возбудителемъ скарлатины долженъ быть какой-либо микроорганизмъ, но микроорганизмъ этотъ еще до сихъ поръ не найденъ, не смотря на многочисленныя изслѣдованія, сдѣланныя въ этомъ направленіи. Судя по общему теченію этой болѣзни, надо предположить, что заразное начало при скарлатинѣ развивается не мѣстно, какъ при дифтеритѣ, но какъ и при кори, тифѣ, маляріи и друг. заразныхъ болѣзняхъ, поступаетъ въ кровь, въ ней же или въ какихъ либо внутреннихъ органахъ оно развивается и оттуда уже проявляетъ свое вредное дѣйствіе; затѣмъ, когда его воздѣйствіе на организмъ усиливается настолько, что вызываетъ общую реакцію организма, этотъ послѣдній начинаетъ выдѣлять его всѣми своими отдѣлительными и выдѣлительными органами, почему всѣ отдѣленія и выдѣленія больного, какъ потъ, слезы, слюна, слущивающіяся эпителіальныя чешуйки кожи, сама кровь, моча, и по всей вѣроятности также калъ, оказываются содержащими заразу. Поступая по своей легкости въ воздухъ, она заражаетъ окружающій больного воздухъ, почему для зараженія скарлатиной часто бываетъ достаточно не только быть въ непосредственномъ соприкосновеніи съ больнымъ или его отдѣленіями и выдѣленіями, но даже пребыванія въ его комнатѣ. Прилипая къ постороннимъ предметамъ, зараза можетъ передаваться черезъ предметы и лицъ, бывшихъ вблизи больного. Само собою понятно, что опасность зараженія будетъ наибольшая въ то время, когда зараза выдѣляется изъ больного въ наибольшемъ количествѣ, что имѣетъ мѣсто въ періодѣ наибольшаго развитія болѣзни; въ періодѣ шелушенія зараза отдѣляется только съ отпадающими чешуйками кожи; другія отдѣленія больного, имѣющія болѣе близкую связь съ кровью, должны быть уже свободны отъ нея, и потому заразительность больного въ это время уменьшается; въ инкубаціонномъ же періодѣ, когда зараза такъ сказать находится въ покоѣ, она развивается гдѣ то въ тѣлѣ тихо, не вызывая никакой реакціи, поэтому она и выдѣляться изъ организма можетъ только въ самомъ ограниченномъ количествѣ, а потому она должна быть въ это время и мало заразительна. Наблюденія подтверждаютъ вполнѣ эти апріорныя предположенія: скарлатинозные больные наиболѣе заразительны въ періодѣ наибольшаго развитія болѣзни, въ періодѣ высыпанія сыпи, и почти совершенно не заразительны въ инку-

баціонномъ періодѣ. Зараза скарлатины оказывается очень стойкой и извѣстны наблюденія, когда заболѣваніе скарлатиной наступало вслѣдствіе пребыванія въ помѣщеніи, гдѣ лежали раньше скарлатинозные больные болѣе 10 лѣтъ тому назадъ.

Скарлатиной чаще заболѣваютъ дѣти, особенно въ возрастѣ отъ 2 до 7 лѣтъ, но весьма нерѣдко заболѣваютъ ею и взрослые люди, а также наблюдалась она и у грудныхъ дѣтей и даже новорожденныхъ, т. е. въ этомъ послѣднемъ случаѣ дѣти заражались скарлатиной отъ своихъ больныхъ ею матерей черезъ кровь и являлись на свѣтъ иногда съ рѣзко выраженной скарлатинозной сыпью. Среди взрослыхъ замѣчается особенная предрасположенность къ зараженію скарлатиной у раненныхъ и роженицъ.

Извѣстны наблюденія, говорящія за то, что одни и тѣже лица въ разное время бываютъ въ различной степени предрасположены къ заболѣванію этой болѣзнью. Полъ не играетъ повидимому никакой роли въ предрасположеніи къ скарлатинѣ. Однократное перенесеніе скарлатины обыкновенно создаетъ невоспріимчивость къ дальнѣйшему заболѣванію ею, но извѣстны и исключенія, когда заболѣвали ею и по нѣскольку разъ (до 4-хъ). Среди бѣдныхъ людей, вслѣдствіе неблагопріятныхъ гигіеническихъ условій ихъ жизни, скарлатина должна встрѣчаться и встрѣчается, конечно, чаще.

Въ большихъ городахъ отдѣльные случаи заболѣванія скарлатиной бываютъ во всякое время; но въ сырое и холодное (осеннее и зимнее) время, вообще благопріятствующее всякимъ заразнымъ болѣзнямъ, она очень часто появляется въ видѣ эпидеміи, что у насъ въ Одессѣ повторяется почти каждую осень въ большей или меньшей степени. Эти эпидеміи бываютъ весьма различны, какъ по количеству заболѣваній, такъ и по злокачественности отдѣльныхъ случаевъ, при чемъ каждая отдѣльная эпидемія скарлатины, какъ и всякія вообще эпидеміи, представляетъ еще и въ теченіи своемъ извѣстныя колебанія,—то ослабленія, то ожесточенія.

Первыя болѣе или менѣе точныя наблюденія скарлатины относятся къ 1627 г., но болѣе подробно она была описана и отдѣлена отъ кори знаменитымъ англійскимъ врачемъ Sydenham'омъ (1624—1689), почему раньше называлась даже Сайденгэмовской болѣзнью, morbus Sydenhami.

Теченіе.

Скрытый (инкубаціонный) періодъ болѣзни длится обыкновенно отъ 4 до 7 дней, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ

будто бы можетъ длиться всего нѣсколько часовъ, въ другихъ же случаяхъ наоборотъ можетъ затягиваться на 2—3 недѣли и даже будто бы столько же мѣсяцевъ. Въ это время бываетъ иногда только неопредѣленное чувство общаго недомоганія, плохой аппетитъ, неопредѣленныя боли, рѣдко лихорадочныя движенія; обыкновенно же этотъ періодъ протекаетъ при полномъ здоровьѣ.

Періодъ предвѣстниковъ продолжается обыкновенно ½—2 дня, часто же его почти не бываетъ, такъ какъ болѣзненныя явленія появляются почти одновременно съ сыпью. Этотъ періодъ начинается повторными познабливаніями, рѣже однимъ потрясающимъ ознобомъ, вслѣдъ за чѣмъ температура быстро подымается, часто до 40° и выше. Пульсъ сильно учащается, часто до 120—140 ударовъ; нерѣдко является повторная рвота; у дѣтей нерѣдко являются бредъ и судороги, какъ результатъ высокой температуры. Это быстрое и сильное повышеніе температуры, рвота и учащенный пульсъ являются опорными распознавательными пунктами для предположенія, что въ данномъ случаѣ имѣется дѣло со скарлатиной, чтобы заблаговременно принять соотвѣтственныя мѣры. Въ горлѣ уже въ это время замѣчаются извѣстныя измѣненія: покраснѣніе и набуханіе слизистой оболочки, припуханіе и болѣзненность подчелюстныхъ лимфатическихъ железъ. Иногда удается замѣтить, что краснота въ зѣвѣ начинается въ видѣ пятенъ на язычкѣ, откуда она распространяется на мягкое небо и небныя дужки (энантема).

Періодъ высыпанія длится отъ 4 до 7 дней. Оно начинается на шеѣ и затылкѣ и оттуда обыкновенно въ теченіе сутокъ распространяется на все туловище и конечности. Наиболѣе поражаются грудь и спина, затѣмъ животъ и разгибательныя поверхности рукъ и ногъ. Сыпь появляется также и на волосистой части головы, но лицо обыкновенно бываетъ свободно отъ нея, или же она бываетъ здѣсь лишь въ очень слабой степени на щекахъ и лбу. (Отличіе отъ кори, при которой высыпаніе начинается съ лица). Впрочемъ нѣкоторые авторы (напр. проф. Н. Филатовъ) считаютъ красноту щекъ при скарлатинѣ зависящей не отъ простого прилива крови къ лицу вслѣдствіе высокой температуры, а отъ скарлатинной сыпи. Подбородокъ, углы рта и область носа часто при скарлатинѣ рѣзко выдѣляются своей блѣдностью. Высыпаніе часто сопровождается легкимъ покалываніемъ и зудомъ въ кожѣ и припуханіемъ периферическихъ лимфатическихъ железъ.

При обыкновенной формѣ скарлатины (scarlatina simplex, s. laevigata, s. Sydenhami) сыпь начинается въ формѣ красноватыхъ плоскихъ пятенъ, быстро сливающихся другъ съ другомъ и образующихъ сплошную яркокрасную поверхность. (Отличіе отъ кори, при которой пятна нѣсколько возвышены (папулезны) и никогда вполнѣ не сливаются). При давленіи на кожу, она блѣднѣетъ, при чемъ мѣстами замѣчаются желтовато-буроватыя пятнышки, соотвѣтствующія начальнымъ мѣстамъ появленія сыпи и зависящія отъ маленькихъ кровоизліяній въ этихъ мѣстахъ подъ кожу.

На второй-третій день сыпь достигаетъ своего наибольшаго развитія и затѣмъ начинаетъ постепенно исчезать.

Во время высыпанія температура тѣла еще поднимается и часто доходитъ до 41°, и даже 42°, и держится обыкновенно во время высыпанія, падая только постепенно (литически) къ періоду шелушенія. (Противоположность кори, при которой температура падаетъ обыкновенно довольно быстро (критически) съ появленіемъ сыпи). Пульсъ очень учащенъ, до 120—140—160 и даже до 200 ударовъ въ минуту.

Въ зѣвѣ затрудненіе глотанія, краснота и набухлость слизистой оболочки съ появленіемъ сыпи увеличиваются. Появляется слизистое или слизисто-гнойное отдѣленіе. Воспаленіе обыкновенно распространяется на слизистую оболочку языка, а иногда щекъ и губъ. Языкъ опухаетъ, покрывается сѣровато-бѣлымъ или желтоватымъ налетомъ, на немъ появляются отпечатки зубовъ; когда этотъ налетъ сходитъ (черезъ 2—3 дня), подъ нимъ открывается вспухшая, красная поверхность языка, при чемъ сосочки его, вслѣдствіе опуханія, получаютъ видъ бородавокъ, придавая поверхности языка особую характерную форму, которую сравниваютъ съ поверхностью ягоды малины и называютъ малиноподобнымъ (а также «скарлатиннымъ») языкомъ.

Этотъ періодъ, особенно у маленькихъ дѣтей, часто сопровождается бредомъ, судорогами; иногда же сознаніе бываетъ вполнѣ сохранено и чувствуется только тяжесть въ головѣ и боль. Аппетитъ теряется, но жажда усиливается. Нерѣдко повторная рвота и отрыжки. Селезенка, а иногда и печень слегка опухаютъ. Испражненія чаще задержаны. Моча обыкновенно лихорадочнаго характера; она насыщена, часто уменьшена по количеству и иногда содержитъ бѣлокъ.

Сыпь начинаетъ исчезать въ томъ же порядкѣ, какъ и появилась, т. е. съ шеи. Вслѣдъ за этимъ наступаетъ періодъ *шелушенія*, который длится обыкновенно отъ 2 до 3 недѣль,

а иногда и больше. Шелушеніе совершается или въ формѣ небольшихъ, мало замѣтныхъ, отрубевидныхъ чешуекъ (какъ при кори) или же въ формѣ цѣлыхъ лоскутовъ, иногда довольно большихъ (на конечностяхъ, особенно на ладоняхъ и подошвахъ, иногда на животѣ). Въ это время больные обыкновенно чувствуютъ себя настолько хорошо, что ихъ трудно бываетъ удерживать въ постели.

Уклоненія отъ этого типичнаго теченія болѣзни весьма часты. Такъ, сама сыпь представляетъ нерѣдко существенныя уклоненія отъ описанной формы. Иногда она бываетъ не гладкая, а представляетъ отдѣльные возвышенные узелки (папулки), придавая кожѣ особенный бугроватый видъ. Это скарлатина папулёзная (scarlatina papulosa). Иногда эта сыпь бываетъ въ видѣ мельчайшихъ пузырьковъ, наполненныхъ прозрачной жидкостью, въ родѣ потницы. Это scarlatina miliaris (миліарная или просовидная скарлатина). Пузырьки эти часто превращаются въ болѣе значительные пузыри. Это такъ называемая пузырьчатая скарлатина (sc. vesiculosa или pemphigoidea). Если скарлатинныя пятна не сливаются, а остаются разобщенными, какъ при кори, то эта форма носитъ названіе scarlatina variegata. Всѣ эти формы особеннаго значенія не имѣютъ и часто встрѣчаются у одного и того же больного рядомъ. Наконецъ, существуетъ еще одна форма, такъ называемая гэморрагическая (scarl. haemorrhagica s. petechialis), при которой замѣчаются кровоизліянія подъ кожу на мѣстѣ сыпи. Эти подкожныя кровоизліянія часто въ такомъ случаѣ сопровождаются также кровотеченіями изъ носа, рта, легкихъ, кишечнаго канала и проч. и представляютъ самую злокачественную форму скарлатины.

Высыпаніе и распространеніе сыпи также представляетъ разныя особенности. Иногда высыпаніе начинается не съ шеи, а съ туловища. Количество сыпи также бываетъ весьма различно. Иногда оно столь незначительно и высыпаніе длится такъ непродолжительно (иногда всего нѣсколько часовъ), что болѣзнь можетъ быть совершенно просмотрѣна, и только послѣдующее шелушеніе и иногда появленіе бѣлка въ мочѣ указываетъ, съ чѣмъ имѣлось дѣло. Извѣстна еще наконецъ рецидивная (возвратная) скарлатина, при которой скрывшаяся сыпь черезъ нѣсколько дней можетъ появиться снова.

Кромѣ того извѣстны зачаточныя формы скарлатины. Сюда относятся: скарлатинозная жаба безъ сыпи (angina scarlatinosa sine exanthemate) и скарлатинозное воспаленіе почекъ (нефритъ) безъ сыпи (nephritis scarlatinosa sine exant-

hemate). Хотя въ этихъ случаяхъ сыпь могла быть и просмотрѣна, но извѣстны вѣдь и противоположные случаи,—скарлатинной сыпи безъ жабы и конечно безъ нефрита.

Интензивность сыпи никакого указанія на тяжесть или легкость даннаго случая заболѣванія не даетъ; послѣ легкаго высыпанія могутъ быть тяжелыя послѣдствія и наоборотъ, при обильной высыпи болѣзнь можетъ протечь легко и безъ всякихъ дурныхъ послѣдствій.

Лихорадка въ нѣкоторыхъ случаяхъ бываетъ очень невысокой, и болѣзнь иногда протекаетъ почти безъ повышенія температуры; въ иныхъ же опять случаяхъ она можетъ сразу достигнуть такой высокой степени (гиперпиретической), что больной впадаетъ въ бредъ и даже можетъ погибнуть отъ паралича сердца раньше появленія сыпи, хотя извѣстны случаи подобной внезапной смерти и безъ особеннаго повышенія температуры, что объясняется силой инфекціи (заразы). Если періодъ высокой температуры затягивается, то болѣзнь получаетъ тифозный характеръ (съ помраченіемъ сознанія, бредомъ, полнымъ упадкомъ силъ и проч.).

Изъ осложненій скарлатины чаще всего бываютъ дифтеритъ и воспаленія почекъ (нефритъ).

При осложненіи дифтеритомъ поверхность зѣва покрывается дифтеритическимъ налетомъ, въ большей или меньшей степени. Изъ полости зѣва дифтеритическіе налеты могутъ распространиться на полость носа, вызывая злокачественный насморкъ, съ отдѣленіемъ дифтеритическихъ пленокъ, а также по Евстахіевой трубѣ распространиться на барабанную полость уха и сосцевидныя клѣтки, вызывая воспаленіе средняго уха, часто съ нагноеніемъ и разрушеніемъ барабанной перепонки, сосцевиднаго отростка и проч., часто влекущими за собою глухоту; отсюда процессъ можетъ распространиться и въ полость черепа, что представляетъ еще болѣе неблагопріятное, обыкновенно смертельное, осложненіе.

На гортань, а тѣмъ паче на дыхательное горло и бронхи, скарлатинный дифтеритъ распространяется весьма рѣдко, а также еще рѣже оставляетъ послѣ себя параличи. Но осложненія его значительнымъ опуханіемъ подчелюстныхъ железъ не рѣдко. Это воспаленіе ихъ можетъ осложниться воспаленіемъ подъчелюстной клѣтчатки, при чемъ получается такъ называемая жаба Людовика (angina Ludovici), которая можетъ перейти въ нагноеніе со всѣми печальными послѣдствіями, изложенными мною при описаніи дифтерита. Скарлатинозный дифтеритъ изъязвляя слизистыя оболочки, даетъ доступъ въ тѣло

стрептококкамъ и является причиною развитія самой тяжелой, септической, формы скарлатины, уносящей наибольшее количество жизней больныхъ, заболѣвающихъ скарлатиной.

Въ то время, какъ жаба является постояннымъ спутникомъ скарлатины, явленія со стороны почекъ, хотя и довольно часто, но все же не обязательны, и какъ я уже сказалъ нисколько не зависятъ ни отъ интензивности сыпи, ни отъ температуры. Бѣлокъ въ мочѣ можно нерѣдко наблюдать, какъ я уже упоминалъ, во время наибольшаго развитія болѣзни, въ періодъ высыпанія, затѣмъ вмѣстѣ съ паденіемъ температуры, она можетъ исчезнуть. Но нерѣдко бѣлковая моча появляется уже въ періодъ шелушенія, хотя и въ это время она можетъ исчезнуть безслѣдно. Настоящее же воспаленіе почекъ чаще всего наблюдается между 3-й и 6-й недѣлей заболѣванія, т. е. именно въ періодъ шелушенія. При этомъ въ мочѣ замѣчается значительное количество эпителія мочевыхъ канальцевъ, который тоже какъ бы шелушится, слущивается (отсюда названіе десквамативный (слущивающійся нефритъ); вмѣстѣ съ нимъ замѣчаются фибринозные и покрытые тѣмъ же почечнымъ эпителіемъ почечные цилиндры, а также т. наз. цилиндроиды (особенно длинные, гладкіе, скрученные, на концахъ разщепляющіеся цилиндры). Какъ въ мочѣ, такъ и въ почкахъ (при вскрытіяхъ) находятъ многочисленныя бактеріи, которыя въ послѣднемъ случаѣ часто образуютъ цѣлыя закупоривающія пробки (эмболы) въ мочевыхъ канальцахъ. Количество мочи уменьшается, иногда до полнаго прекращенія мочеотдѣленія (анурія); появляются отеки, которые могутъ развиться въ форменную общую водянку. Если существуетъ полное прекращеніе мочи или даже значительное ея задержаніе, то являются уремическіе припадки, зависящіе отъ задержки мочи въ крови, и выражающіеся потерей сознанія, бредомъ, прострацией и проч. и могущіе повести къ смертельному исходу еще быстрѣе, нежели водянка.

Изъ другихъ осложненій скарлатины чаще другихъ бываютъ: воспаленіе внутренней оболочки сердца (эндокардитъ), особенно частое у дѣтей и являющееся, по мнѣнію нѣкоторыхъ авторовъ, самою частою причиною пороковъ сердца, развивающихся въ дѣтскомъ возрастѣ. Гораздо рѣже наблюдается воспаленіе суставовъ. Хотя оно бываетъ и въ періодъ высыпанія, но чаще наблюдается въ періодъ шелушенія. Поражаются по преимуществу мелкіе суставы пальцевъ, при чемъ въ нихъ чувствуется боль, а иногда и опухоль суставовъ, краснота кожи надъ ними и жаръ, какъ при остромъ ревматизмѣ. Боли часто переходятъ съ одного сустава на другой.

Еще болѣе рѣдкія осложненія скарлатины,—гнойное воспаленіе суставовъ, воспаленіе сухожильныхъ влагалищъ, воспаленіе мозговыхъ оболочекъ, заболѣваніе дыхательныхъ органовъ и серозныхъ оболочекъ (подреберной плевы, брюшины), образованіе нарывовъ и даже гангрена кожи и проч.

Послѣдовательныя болѣзни послѣ скарлатины являются обыкновенно продолженіемъ ея осложненій. Таковы: разстройства слуха, выражающіяся притупленіемъ его, шумами въ ушахъ, а иногда и полной глухотой на одно или оба уха, и зависящія отъ распространенія процесса изъ полости глотки на уши; затѣмъ, пороки сердца, хроническое воспаленіе почекъ, иногда разнаго рода пораженія глазъ, вплоть до слѣпоты; иногда разнаго рода параличи, какъ периферическаго, такъ и центральнаго характера; заболѣванія суставовъ, съ нагноеніемъ ихъ и сращеніемъ; наконецъ, иногда послѣ перенесенной скарлатины развивается общее истощеніе организма, съ ослабленіемъ какъ физическихъ такъ и умственныхъ способностей, съ предрасположеніемъ къ всевозможнаго рода кожнымъ заболѣваніямъ,—чирьямъ, сыпямъ, подкожнымъ кровоизліяніямъ, а также предрасположеніе къ туберкулезнымъ заболѣваніямъ, какъ легкихъ такъ и лимфатическихъ железъ, костей, суставовъ и мозговыхъ оболочекъ.

Все это заставляетъ считать предсказаніе при заболѣваніяхъ скарлатиной серьезнымъ даже въ повидимому легкихъ случаяхъ этой болѣзни.

Окончаніе слѣдуетъ.

Клиническія замѣтки.

Д-ра мед. Н. К. Боянуса.

Къ лѣченію дифтерита. *Д-ръ Kröner* въ Zeits. Berlin. Ver. homoop. Aerzte XVIII, 48, сообщаетъ о 70 случаяхъ дифтерита, пользованныхъ имъ за послѣдніе годы. Возрастъ больныхъ отъ 2 до 50 лѣтъ, при чемъ дѣти до 10-лѣтняго возраста преобладаютъ: изъ 70 больныхъ дѣтей до 10 лѣтняго возраста было 57. Употреблялись лѣкарства: Аписъ 3, Меркурій ціан. 4, Меркур. біодат., Бромъ 3, Нитри ацид. 3, Меркур. солюб. 3, Арсеник. 3 и противодифтеритная сыворотка. Процентъ смертности 8,6%. Этотъ довольно высокій процентъ смертности Kr. объясняетъ частью строгимъ выборомъ при постановкѣ діагноза (всѣ сомнительные случаи исключались), частью же незначительнымъ количествомъ случаевъ вообще. Выводы его слѣдующіе: 1. Раннее появленіе бѣлка

въ мочѣ (альбуминуріи) крайне опасный признакъ и предсказаніе очень неблагопріятно. (Взглядъ этотъ раздѣляется большинствомъ врачей). 2. Существуетъ два рода дифтеритныхъ налетовъ: обыкновенный налетъ,—бываетъ по большей части сначала чисто бѣлый или сѣровато-бѣлый, имѣетъ значительную толщину и скоро распространяется въ ширину (по плоскости). Въ такихъ случаяхъ предсказаніе недурно, если только эта форма не перейдетъ потомъ въ другую вторую форму. При послѣдней налетъ обыкновенно появляется сначала въ видѣ тонкой сѣроватой слизистой пленки, сквозь которую просвѣчивается красная воспаленная слизистая оболочка. Толщина этого налета не увеличивается замѣтно, но онъ черезъ нѣсколько дней дѣлается грязно-желтоватымъ, непрозрачнымъ и зловоннымъ. Подобнаго рода налетъ появляется въ случаяхъ очень коварныхъ; при первомъ осмотрѣ здѣсь легко впасть въ ошибку, а между тѣмъ такіе именно случаи и представляютъ собою, какъ показываетъ теченіе, форму гнилостную (септическую) съ дурнымъ предсказаніемъ. При этой формѣ налета по большей части наблюдается и значительная опухоль миндалинъ, что рѣдко встрѣчается при первой доброкачественной формѣ. Что касается противодифтеритной сыворотки, то Kröner на основаніи своихъ наблюденій не сторонникъ примѣненія ея. Онъ прибѣгаетъ къ сывороткѣ лишь при настояніи родныхъ или самого больного, и не видитъ никакихъ преимуществъ сывороточнаго лѣченія передъ испытаннымъ гомеопатическимъ.

Къ вопросу о лѣченіи бугорчатки брюшины въ дѣтскомъ возрастѣ. Д-ръ Gisevius младшій по поводу одного случая разбираетъ вопросъ о лѣченіи этого опаснаго заболѣванія. Описываемый имъ случай относится къ мальчику 8 лѣтъ, отецъ котораго умеръ отъ чахотки. Мальчикъ сильно исхудалъ за послѣднее время, мало ѣстъ, по ночамъ потѣетъ. Животъ громадныхъ размѣровъ отъ брюшной водянки; объемъ живота 78 см. Діагнозъ болѣзни: бугорчатка брюшины и правосторонняя грудная водянка (Hydrothorax). Лѣченіе: послѣдовательно примѣнялись Арсен. іодат. 5, Аписъ 3, Сульфуръ 5, Кантарисъ 5, Аписъ 3, Нуксъ вом. 3 (въ виду появившейся невправимой паховой грыжи), Аписъ 3 и Кантарисъ 7, Фосфоръ 10, Сульф. 10, Арсен. іодат. 5, Сульфуръ 10,—и въ теченіе 7 мѣсяцевъ здоровье мальчика совершенно возстановилось. Охарактеризовавъ довольно безотрадное положеніе аллопатической терапіи при этой болѣзни съ ея смазываніями

живота іодной настойкой или іодоформнымъ коллодіемъ, внутреннимъ примѣненіемъ рыбьяго (трескoваго) жира, іодистаго кали и желѣза, и наконецъ оперативнымъ, и не болѣе удачнымъ, вмѣшательствомъ въ видѣ проколовъ живота и вскрытія брюшной полости (лапаротоміи),—д-ръ Gisevius обращаетъ вниманіе врачей особенно на два средства—Aписъ и Кантарисъ, которыя при этомъ заболѣваніи почему-то употребляются рѣже другихъ. Въ подтвержденіе полной пригодности и цѣлесообразности примѣненія этихъ двухъ средствъ при бугорчаткѣ брюшины онъ приводитъ данныя какъ изъ патогенеза ихъ, такъ и изъ клиническаго опыта (литературы), и находитъ, что Aписъ и Кантарисъ дѣйствуютъ на брюшину специфически и заслуживаютъ большаго вниманія, чѣмъ другія болѣе излюбленныя средства, каковы Сульфуръ, Арсеникъ и проч.

Гіосціамусъ при душевномъ разстройствѣ. Д-ръ Bourzutschky сообщаетъ о двухъ интересныхъ случаяхъ душевнаго разстройства, въ которыхъ Гіосціамусъ оказалъ превосходное дѣйствіе. Оба случая относятся къ преклонному возрасту. Въ первомъ случаѣ, у 74 лѣт. крѣпко-сложеннаго мужчины, трезваго образа жизни и не страдавшаго никакими болѣзнями, кромѣ умѣреннаго увеличенія (гипертрофіи) предстательной железы, стали появляться, при совершенно нормальной мозговой дѣятельности, галлюцинаціи зрѣнія въ легкой степени. Затѣмъ вдругъ послѣ душевнаго потрясенія онъ проснулся въ сильномъ бреду: ему казалось, что онъ не у себя дома, и все порывался уходить «домой». Лице красное, разгоряченное, височные артеріи сильно бьются. Выраженіе лица довольное, даже веселое. Безпрерывно почти болтаетъ безсмыслицу. На вопросы, однако, отвѣчаетъ правильно, лишь слегка путаясь въ словахъ и употребляя иногда одно слово вмѣсто другого (парафазія). По прекращеніи разговора вновь начинается прежній бредъ съ безсмысленными рѣчами. Повышенія температуры нѣтъ. Діагнозъ: приливъ (гиперемія) къ мозгу. Предсказаніе въ виду аппоплексическаго сложенія больного сомнительное. Лѣченіе: полный покой, затемненіе комнаты, холодные компрессы на голову и холодные клизмы. Внутрь, конечно, Белладонна, такъ какъ она подходила по всѣмъ признакамъ. Черезъ 2 дня состояніе во всѣхъ отношеніяхъ лучше, но совсѣмъ не проходило. Очевидно Белладонна была здѣсь только подобнымъ (simile), но не самымъ подходящимъ (simillimum) средствомъ. Справка въ фармакологіи показала, что харак-

терный индивидуальный симптомъ даннаго случая—«больной полагаетъ, что онъ не у себя дома»—свойственъ, кромѣ Белладонны, еще Ляхезису, Бріоніи, Гіосціамусу и Вератрумъ, изъ которыхъ, принимая во вниманіе совокупность общихъ симптомовъ случая, подходилъ только Гіосціамусъ. Въ патогенезѣ послѣдняго, кромѣ гипереміи мозга, веселость и болтливость выражены еще болѣе, чѣмъ у Белладонны; затѣмъ встрѣчается симптомъ: «оглушеніе (stupor), изъ котораго больной легко можетъ быть пробужденъ и на вопросы отрѣчаетъ правильно, но тотчасъ же опять впадаетъ въ забытье». Симптомъ этотъ, указывающій, что мозговая дѣятельность силою воли временно можетъ быть урегулирована, какъ разъ былъ преобладающимъ въ состояніи даннаго больного, и въ виду его былъ назначенъ Гіосціамусъ 3×. Результатомъ былъ скорый и полный успѣхъ. Съ того времени прошло три года, и больной этотъ душевно и умственно совершенно здоровъ.—Второй случай, болѣе тяжелый, касается мужчины 66 л. съ ясно выраженнымъ аппоплексическимъ расположеніемъ,—приливами къ головѣ, головокруженіемъ, одышкою, перерожденіемъ сосудовъ (артеріосклерозомъ) и ожирѣніемъ сердца. Образъ жизни трезвый и правильный. Въ 1896 г. было нѣсколько легкихъ ударовъ. Въ февралѣ 1897 года д-ръ Bourzutschky былъ приглашенъ къ нему по поводу безсонницы, мучившей больного уже 2 мѣсяца и не поддававшейся никакимъ аллопатическимъ лѣкарствамъ. Оказалось, что имѣлось и разстройство душевныхъ отправленій. Больной много говоритъ, безпокоенъ, сбрасываетъ съ себя одѣяло, хочетъ вскакивать съ постели, но ходить не въ состояніи. Онъ бредитъ о томъ, что похороненъ живымъ и потому мучимъ неописаннымъ страхомъ. На вопросы отвѣчаетъ довольно правильно, но тотчасъ же опять впадаетъ въ свой сумазбродный бредъ. Врачъ аллопатъ совѣтовалъ помѣстить больного въ больницу, предполагая размягченіе мозга (encephalitis), съ чѣмъ готовъ былъ согласиться и д-ръ Bourzutschky, въ виду артеріосклероза и всѣхъ прочихъ симптомовъ, почему и не надѣялся, чтобы возможно было здѣсь помочь больному. Однако въ виду ясно выраженныхъ указаній на Гіосціамусъ,—приливъ (гиперемія) къ мозгу; больной думаетъ, что находится не у себя дома, и другого характернаго симптома «больной даетъ ясные и правильные отвѣты, но сейчасъ же впадаетъ опять въ бредъ»,—это средство было назначено въ 3-мъ десятичномъ разведеніи, по 5 капель черезъ 3 часа. Къ удивленію д-ра В. и къ удовольствію родныхъ больного, у послѣдняго къ пятому дню послѣ назначенія лѣ-

карства возвратился давно желанный покойный сонъ, бредъ прекратился, сознаніе стало проясняться, и больной вновь сталъ узнавать окружающихъ и свою обстановку. Онъ прожилъ послѣ этого еще болѣе года, былъ умственно совершенно нормаленъ, и умеръ отъ воспаленія легкаго. (Тамъ же, XVIII. 45).

Лѣченіе болѣзней костей и суставовъ. (*Gerard Smith.* Monthly Hom. Review, 1894 г., 466). При лѣченіи этихъ болѣзней, точный діагнозъ, говоритъ G. Smith, имѣетъ важное значеніе. Обыкновенно пораженіе начинается или въ надкостницѣ, или въ самой кости, или въ внутрисуставной синовіальной оболочкѣ; связки и хрящи поражаются вторично. Говорятъ, что при поврежденіяхъ суставовъ не слѣдуетъ употреблять *Арнику*, и что въ этихъ случаяхъ ея мѣсто занимаетъ *Русъ*. Съ теоретической точки зрѣнія это можетъ быть и такъ, но Арника своимъ дѣйствіемъ на ушибленные мускулы можетъ способствовать покойному положенію самого сустава. G. Smith назначаетъ обыкновенно ее внутрь въ 1-мъ десятич. разведеніи. Въ дальнѣйшей стадіи, когда въ поврежденномъ суставѣ начинаетъ развиваться воспаленіе, обыкновенно хорошее вліяніе оказываютъ *Рута* и *Бріонія*, назначаемыя—первая на основаніи клиническаго опыта, а вторая въ виду ея патогенетическихъ свойствъ; но когда ушиблены скорѣе сухожилія и связки, и не имѣется остраго воспаленія синовіальной оболочки сустава и воспаленія самого сустава, то авторъ рекомендовалъ бы *Русъ*. Вообще послѣднее средство оказывало ему хорошую услугу при растяженіи суставовъ въ болѣе хроническихъ случаяхъ.—Когда острое воспаленіе сустава выражается ясно пораженіемъ его синовіальной оболочки, авторъ назначаетъ *Бріонію*, которая будетъ хорошо помогать какъ при ушибахъ, такъ и при другого рода синовитахъ. Мѣсто *Пульсатиллы* при травматическихъ (ушибныхъ) пораженіяхъ сустава хорошо не опредѣлено; повидимому она помогаетъ при поврежденіяхъ болѣе мелкихъ суставовъ.—Когда суставъ пораженъ болѣе или менѣе весь, при чемъ окружающія части болѣзненны и опухшія, и видимо затронута надкостница, Бріонія уступаетъ свое мѣсто *Рутѣ*, какъ одному изъ наилучшихъ нашихъ средствъ. Smith убѣдился въ этомъ во многихъ случаяхъ и склоненъ относить Руту къ числу раневыхъ средствъ, такъ какъ дѣйствіе ея всего лучше обнаруживается въ случаяхъ ушибовъ. Когда острое воспаленіе синовіальной оболочки сустава переходитъ въ хроническое состояніе, и пора-

жены и остальныя части сустава, особенно у золотушныхъ, то при неуспѣхѣ отъ другихъ средствъ нерѣдко будетъ помогать *Іодъ-кали*, который назначается Smith'омъ по 1/8 грана три раза въ день... Въ качествѣ вставочнаго средства, противъ болей въ пораженныхъ суставахъ, особенно если онѣ надкостничнаго характера, много разъ полезнымъ оказывался *Мезерсумъ* 1×, хотя не видно было, чтобы это средство сколько нибудь уменьшало само воспаленіе пораженныхъ частей. Бугорчатковое пораженіе суставныхъ концовъ костей у дѣтей по большей части начинается съ заболѣванія самой кости, тогда какъ суставъ поражается лишь вторично. Во всякомъ случаѣ, при наличности воспаленія кости (osteitis) и костнаго мозга (osteomyelitis) необходимы такія средства, которыя обладаютъ подобіемъ въ патологическомъ отношеніи. Изъ числа таковыхъ первымъ и наиболѣе соотвѣтствующимъ теоретически и практически средствомъ здѣсь будетъ *Фосфоръ*, обладающій свойствомъ производить воспаленіе губчатыхъ костей. У золотушныхъ всего лучше подходитъ *Ацид. нитрикумъ,* хотя это средство занимаетъ высокое мѣсто и при сифилитическомъ пораженіи костей, а при воспаленіи кости (osteitis) у дѣтей наслѣдственно сифилитическаго характера его не можетъ превосходить ни одно лѣкарство. Точно также при воспаленіи костей оно будетъ лучше Меркурія въ тѣхъ случаахъ золотушнаго худосочія, которое можетъ быть выраженіемъ давнишняго сифилиса. У такихъ золотушныхъ или сифилитическихъ больныхъ очень показанъ также *Аурумъ металликумъ.* До сихъ поръ еще *Кавстикумъ* не привлекаетъ соотвѣтствующаго вниманія какъ средство спеціально гомеопатичное золотушному типу болѣзни. Авторъ всегда держитъ его про запасъ на тотъ случай, если не получается результатовъ отъ другихъ точнѣе показанныхъ средствъ, и въ трехъ такихъ случаяхъ золотушнаго пораженія костей оно оказало ему пользу. Тамъ, гдѣ замѣчается наклонность къ вялому, гнилостному (септическому) теченію, Smith всегда даетъ *Арсеникъ*, при чемъ необходимость въ такихъ случаяхъ хирургическаго вмѣшательства очевидна сама собою.

Изъ числа конституціональныхъ (дѣйствующихъ на общее состояніе организма) средствъ наибольшимъ и всеобщимъ почетомъ пользуется *Силика*, и авторъ не сомнѣвается въ громадномъ и благотворномъ дѣйствіи этого средства, особенор въ тѣхъ случаяхъ, когда уже установилась стадія нагноенія; пензнано всѣми, что ни въ одномъ случаѣ пораженія коcтй у золотушныхъ нельзя разсчитывать на выздоров-

ленie, если Силика не будетъ даваться продолжительное время. У пораженныхъ англійской болѣзнью (рахитичныхъ) авторъ предпочитаетъ *Калькарею карбонику*, а также *Калькарею флюорику*, одно изъ Шюслеровскихъ средствъ, давшее автору весьма утѣшительные результаты у больныхъ золотушныхъ и рахитичныхъ. *Калькарея карбоника* и *Калькарея фосфорика*, особенно послѣдняя, заслуживають особеннаго вниманія; отъ послѣдняго средства получались рѣшительные результаты, даже когда оно давалось въ такомъ разведенномъ состояніи, которое исключаетъ собою всякое питательное дѣйствіе, имѣющееся въ виду практиками старой школы при назначеніи ими препаратовъ извести и фосфатовъ. Что касается *Гепаръ-сульфура*, то авторъ всегда оставался доволенъ его дѣйствіемъ на нагноеніе, когда послѣднее отъ какихъ либо причинъ становилось дурнокачественнымъ или скуднымъ, раздражающимъ кожу, и сопровождалось усиленіемъ слабости и недомоганія въ общемъ состояніи больного; въ такихъ случаяхъ средство дѣлало нагноеніе доброкачественнымъ. Когда автору не удавалось достигнуть этого съ помощью Гепаръ, онъ пробовалъ давать *Сульфуръ* и по крайней мѣрѣ въ одномъ случаѣ получилъ отъ него значительное улучшеніе.

При изъязвленіи костей (каріозѣ) и омертвѣніи ихъ (некрозѣ), поскольку въ такихъ случаяхъ приходится обращаться къ лѣкарствамъ, авторъ выказываетъ очень большое довѣріе къ мѣстному примѣненію *Календулы* для перевязокъ и промывки полостей и синуозныхъ ходовъ. Календула здѣсь проявляетъ какое-то прямо специфическое дѣйствіе на гноящіеся ходы и поверхности, которое нельзя подвести подъ дѣйствіе обычныхъ микробо-убивающихъ средствъ.—Что касается *Фитолакки*, которую очень рекомендуетъ Clifton, то автору не приходилось примѣнять ее къ дѣлу.

Относительно *Арсеникумъ іодатумъ* имѣются главнымъ образомъ клиническія наблюденія, хотя это комбинаціонное средство заслуживаетъ вниманія гомеопатовъ въ виду конституціональныхъ симптомовъ, присущихъ іоду и арсенику.

Критика и библіографія.

Сложныя средства въ гомеопатіи. Д-ра Л. Д. Френкеля (*Врачъ Гомеопатъ* 1899 г., Октябрь, Ноябрь и Декабрь).

Д-ръ Френкель взялъ на себя весьма неблагодарную задачу доказать, что гомеопатія почти со временъ Ганемана погрязла и погрязаетъ въ „рутинѣ“, и что „рабское слѣдованіе буквѣ системы“

Ганемана, „фанатичность“ вѣрованія гомеопатовъ въ непогрѣшимость „предразсудочнаго догмата“ Ганемана назначать больнымъ гомеопатическія лѣкарства по одиночкѣ и „очевидное пристрастіе“ и предубѣжденіе ихъ противъ „новой истины“—принципа назначенія лѣкарствъ въ смѣсяхъ, какъ „наилучшаго способа примѣненія лѣкарствъ на практикѣ“ [1]) и вообще наилучшей формы приложенія принципа similia similibus въ дѣлѣ лѣченія больныхъ“ [2]), повели только гомеопатію къ „застою“, мѣшали и мѣшаютъ ей выйти на „болѣе широкій путь“ [3]; „безпрерывнаго развитія и совершенствованія“ [2]) и „пышнаго разцвѣта въ истинно раціональную гомеопатическую терапію“... [4]) и т. п.

Опровергнуть установившуюся рутину практической медицины и утвердить на ея мѣстѣ „новую истину“ иного лѣченія можно двумя способами: или наглядностью фактовъ, воочію убѣждающихъ въ превосходствѣ новаго способа передъ старымъ, или неотразимостью логическихъ доводовъ, явно выставляющихъ безсмыслицу рутины, съ одной стороны, и раціональность, разумность, новой методы, съ другой.

Д-ръ Ф. пытается достигнуть своей цѣли обоими этими путями. Останавливаясь сначала на фактахъ—на опытѣ и наблюденіяхъ,—которые „во всякой истинной наукѣ“, говоритъ д-ръ Ф., „должны играть первенствующую роль“ [5]), мы совершенно напрасно старались найти у него таковые. Въ статьѣ хотя и упоминается, что „неоднократно“ испытывая средства Маттеи и Сотера, д-ръ Ф. „пришелъ къ выводу, что эти средства могутъ дѣйствовать благотворно на болѣзни, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствіе единичныхъ гомеопатическихъ лѣкарствъ оказалось недостаточнымъ, въ упорныхъ и вообще трудно поддающихся лѣченію болѣзняхъ“ [6]), но само собою разумѣется, что подобнаго рода выводы фактами считать еще нельзя: это всего лишь заявленіе о личномъ впечатлѣніи наблюдателя, которое значеніе факта, убѣдительнаго и для другихъ, можетъ пріобрѣсти только въ томъ случаѣ, если при этомъ будутъ представлены обстоятельныя описанія лѣченія случаевъ болѣзней сложными лѣкарственными смѣсями, исключающія, съ одной стороны, всякое сомнѣніе относительно надлежащаго и умѣлаго примѣненія въ этихъ случаяхъ единичныхъ гомеопатическихъ средствъ, а съ другой явно убѣждающія въ превосходствѣ первыхъ надъ вторыми. Что вышеприведенный выводъ значенія несомнѣннаго факта не имѣетъ еще и для самого д-ра Ф., видно изъ собственнаго же его заявленія, что на основаніи личныхъ его наблюденій онъ считаетъ „пока еще преждевременнымъ высказаться окончательно за тотъ или другой методъ комбинированія лѣкарствъ“, что этотъ послѣдній вопросъ для него еще „открытый“ [7]).

[1]) *Врачъ-Гомеопатъ*. 1899 г., стр. 396; [2]) Тамъ же. 397; [3]) Тамъ же. 394; [4]) Тамъ же, 404; [5]) Тамъ же. 397; [6]) Тамъ же. 403; [7]) Тамъ же, 477.



Но быть можетъ за неимѣніемъ достаточнаго личнаго опыта намъ предъявляется что-либо болѣе положительное и удовлетворяющее изъ опыта и наблюденій другихъ приверженцевъ смѣшанныхъ средствъ — Финеллы, Маттеи или Сотера. Ничуть не бывало. Разбирая книжку и ученіе Финеллы, и особенно рекомендуя намъ авторитетность Финеллы въ виду его продолжительнаго, 35-ти лѣтняго, опыта съ смѣшанными средствами, д-ръ Ф. говоритъ, что прежде чѣмъ предъявить вниманію русскаго читателя сочиненіе Финеллы, оно требуетъ „исправленія“ и „дополненія“, а сложно-лѣкарственные специфики Финеллы „провѣрки“ и „улучшенія“. Точно также ничего не предъявляется намъ и отъ фабрикантовъ сложно-смѣшанныхъ, такъ называемыхъ „*электро*“ — гомеопатическихъ средствъ Маттеи и Сотера, практика которыхъ, однакоже, достаточно ставится на видъ „ рутинерамъ“ — послѣдователямъ Ганемана — какъ въ виду „широкой“ распространенности въ публикѣ электро-фабрикатовъ, такъ и въ виду „первой и святой обязанности врача“ лѣчить ими больныхъ, отодвигая „на второй планъ его личные взгляды на ту или иную систему лѣченія“ [1]). Такое игнорированіе практики Маттеи и Сотера, являющихся, по увѣренію самого Сотера, прямыми продолжателями и развивателями практики Финеллы, и фибрикующихъ свои сложныя средства, о которыхъ, по словамъ д-ра Ф., „во всякомъ случаѣ извѣстно, что они состоятъ изъ лѣкарствъ гомеопатическихъ“ [1]), совершенно непонятно, такъ какъ „практика“ этихъ г-дъ даетъ очень много поучительнаго въ отвѣтъ какъ разъ на тѣ вопросы, которые возбуждаются и предъявляются нашему вниманію д-ромъ Ф. Что же говоритъ намъ практика помянутыхъ представителей лѣкарственныхъ многосмѣшеній, хотя бы Сотера, который въ послѣднее время снялъ часть тумана „электрической“ и „ферментаціонной“ секретности приготовленія своихъ средствъ? А говоритъ она слѣдующее. Сначала въ составъ сложно-смѣшанныхъ средствъ Сотера входили по большей части средства Ганемановской гомеопатіи въ количествѣ 5—10 въ каждомъ „спецификѣ“. Затѣмъ составъ этихъ спецификовъ началъ усложняться сначала въ количественную сторону, такъ что для составленія специфика начали брать уже до 40 и болѣе различныхъ средствъ; еще съ теченіемъ времени усложненіе пошло и въ качественную сторону: къ гомеопатическимъ, подобнодѣйствующимъ, средствамъ начали прибавляться средства — по характеру своего дѣйствія и цѣли ихъ назначенія — чисто аллопатическія, противодѣйствующія, и притомъ того худшаго ихъ отдѣла — слабительныя и наркотики — отъ котораго Ганеманъ всѣми силами старался освободить медицину своимъ способомъ лѣченія. Ближайшее разсмотрѣніе указаннаго выше хода усложненія

[1]) *Врачъ гомеопатъ*. 404.

лѣкарственныхъ смѣсей Сотеровской фабрикаціи наглядно показываетъ, что гомеопатическій способъ Ганемана, поставленный на дорогу смѣшиванія лѣкарствъ вмѣстѣ, приведенъ въ практикѣ Сотера и Маттеи не къ прогрессу, не къ „пышному разцвѣту въ истинную раціональную гомеопатическую терапію“, но къ возврату къ старой аллопатической практикѣ шаблоннаго лѣченія различныхъ болѣзней одними и тѣми же много и сложно-смѣшанными составами. Мало того, и самый принципъ гомеопатическаго лѣченія—similia similibus, лѣчи подобное подобнымъ—понадобилось замѣнить принципомъ „complexa complexis“—лѣчи сложное сложнымъ,—дабы подъ прикрытіемъ этого, такъ сказать, безпринципнаго принципа (такъ какъ „сложное“ одинаковымъ образомъ можетъ быть и „подобнымъ“ и „противоположнымъ“) удобно было давать и гомеопатическія, подобно-дѣйствующія, средства лѣченія и средства аллопатическія,—противоположно-дѣйствующія. Наконецъ, практиканты „новой“ сложной гомеопатіи на такомъ„ электрическомъ“ соединеніи и своего и чужого оказались настолько неудовлетворенными собственными своими лѣкарственными комбинаціями, что для поправки дѣла вынуждены были обратиться къ медицинѣ среднихъ вѣковъ, къ „груднымъ“, „желудочнымъ“, „слабительнымъ“ и пр. микстурамъ еще Парацельса, которыя въ настоящее время „новой“ и „усовершенствованной“ прямо на аллопатическій ладъ [1]) „электрической“ гомеопатіей и назначаются больнымъ или совмѣстно, или для замѣны различныхъ своихъ „электро-спецификовъ“—зеленыхъ, красныхъ, синихъ, scrofuleux, cancereux и пр. и пр.

Всѣ эти логическіе результаты практики гомеопатическими лѣкарствами въ смѣсяхъ д-ръ Ф. оставляетъ совершенно напрасно въ тѣни, и завѣряетъ, что когда фабрикаціей смѣсей займутся вмѣсто аптекарей врачи гомеопаты, то подъ руководствомъ своего similia similibus они никогда не заблудятся въ дебряхъ эмпиризма и въ лабиринтѣ лѣкарственныхъ составовъ [2]) и всегда сумѣютъ составлять лѣкарственныя смѣси „научно“, „осмысленно“ и „цѣлесообразно“, однимъ словомъ, такъ хорошо, что получится одно только „гармоническое и вѣрное единое ихъ дѣйствіе“... [3]) Однакоже, эта гармонія словъ въ теоріи не такъ-то легко превращается въ осмысленное дѣло на практикѣ, что очень хорошо можетъ показать приведенный самимъ же д-ромъ Ф. случай изъ практики д-ра Гуллона. [4]). Послѣдній назначилъ при какомъ-то опухолевидномъ затвердѣніи грудевой железы

---

[1]) Такъ напр. «*желудочное*» Сотера состоитъ изъ kali carb. e tartaro (0,03), Calami arom. (0,06), Zingiber., Macis, Spir. Mastich. (aa 0,015), Cubeba (0,075)—на одну лепешку.=«*Слабительное*» состоитъ изъ Aristoloch., Jalappa, Convolvul., (aa 0,06), Agaric. alb. (0,015), Anisum, Scammon., Cinnamom., Caryophyll. (aa 0,06), Cacao (0,25) на одну лепешку и т. д.

[2]) *Врачъ гомеопатъ*, 397; [3]) тамъ же, 429; [4]) тамъже, 492.

мазь изъ іода и коніума, и опухоль разошлась. Вопросъ въ томъ, было ли это гомеопатическое излѣченіе? спрашиваетъ самъ Гуллонъ. И отвѣчаетъ, что хотя объ этомъ можно спорить, но онъ спорить не хочетъ; „для меня“, говоритъ онъ, „это безразлично“: я знаю только, что лѣкарствъ бралось гомеопатически-немного, и что коніумъ въ каждомъ гомеопатическомъ руководствѣ рекомендуется противъ затвердѣнія железъ и настоящаго скирра... Но которое же изъ примѣненныхъ имъ вмѣстѣ двухъ лѣкарствъ играло роль въ излѣченіи болѣзни: іодъ или коніумъ?...—Для меня дѣло и здѣсь ясно, говоритъ Гуллонъ: въ одну запряжку возъ везется кое-какъ, а парой онъ поѣдетъ хорошо,—точь въ точь такъ же хорошо, какъ хорошо, напр., подѣйствуютъ на больного назначаемые вмѣстѣ аллопатами хлоралъ-гидратъ и бромистый кали, которые такъ видоизмѣняютъ дѣйствіе другъ друга, что оно дѣлается болѣе вѣрнымъ...

Этотъ примѣръ Гуллоновской терапіи, ясно говорящій только, что д-ръ Гуллонъ относится къ осмысленности своего лѣченія спустя рукава или, по собственнымъ его словамъ, безразлично, и что онъ не прочь руководиться въ своей практикѣ аналогіями изъ плохой практики аллопатической,—такъ какъ и сами аллопаты довольно неодобрительно отзываются о назначаемомъ ими больнымъ соединеніи хлоралъ-гидрата съ бромомъ въ виду вредоносности его для больного, [1])—едва ли можетъ убѣдить кого-либо въ научной раціональности и осмысленной гармоничности практики лѣкарствами въ смѣсяхъ.

Итакъ, что же *фактическаго* представлено намъ д-ромъ Ф. въ доказательство превосходства лѣкарственныхъ смѣсей рекомендуемой имъ „новой“ гомеопатіи надъ простыми, несмѣшанными назначеніями старой „рутинной“ гомеопатіи? Совершенно ничего, кромѣ настойчивыхъ увѣреній относительно „законосообразности сложныхъ лѣкарственныхъ средствъ“, несомнѣнности „закона сложности“, царящаго въ природѣ и т. п. произвольныхъ положеній, которыя, впрочемъ, относятся уже къ другому отдѣлу доказательствъ,—логическихъ, и къ которымъ теперь и переходимъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Корреспонденціи.

I. Письмо въ редакцію.

Надѣюсь, что все нижеизложенное не будетъ лишено интереса, какъ для приверженцевъ гомеопатіи, такъ и для противниковъ, объясняя, какъ и почему я сдѣлался послѣдователемъ „иновѣрной“ медицины.

[1]) *Dr. L. Lewin.* Побочное дѣйствіе лѣкарствъ; стр. 82.

Въ декабрѣ 1895 года у меня явились приступы нервнаго (по опредѣленію д-ровъ) сердцебіенія, которое обнаруживалось ускоренными, неправильно ритмическими движеніями сердца, при чемъ удары послѣдняго по большей части были коротки и совершались съ перебоями; ко всему этому присоединялось чувство тоски и другія неправильности со стороны нервной системы—головокруженіе, шумъ въ ушахъ. Приступы сердцебіенія являлись и при движеніи и въ покоѣ, въ особенности же мучили меня по ночамъ: достаточно было лечь въ постель, чтобы появились эти мучительные перебои и отняли у меня всякую надежду на покойный сонъ. Съ такимъ состояніемъ я обратился къ врачу аллопату, который и назначалъ мнѣ послѣдовательно: эфирно-валеріановую настойку, ландышевую настойку, ляписъ въ пилюляхъ, и бромистый кали съ эмской водой. Вся эта серія медикаментовъ облегчали мои страданія, и къ концу января 1896 года я чувствовалъ себя здоровымъ.—Въ мартѣ того же года припадки сердцебіенія возобновились еще съ большей силой. Вышеупомянутая терапія, къ которой я опять было возвратился, къ сожалѣнію уже не оказывала прежняго дѣйствія, такъ что пришлось обратиться еще и къ бромистому хинину, а въ виду безсонницы—къ обильнымъ пріемамъ сульфонала, а затѣмъ и тріонала, такъ какъ первый черезъ недѣлю пересталъ дѣйствовать. Скоро впрочемъ отказался дѣйствовать и тріоналъ: припадки сердцебіенія усиливались съ каждымъ днемъ и лишили меня совершенно сна и аппетита: сильная тоска. Къ перечисленнымъ мною выше медикаментамъ добавлены были еще настойка бобровой струи и дигиталиса, но дальше идти было некуда, такъ какъ дигиталисъ сдѣлалъ то, что мнѣ стало гораздо хуже: сердцебіенія стали положительно невыносимыми: не помогли и холодныя обтиранія, которыя мнѣ были предписаны,—словомъ я потерялъ надежду быть здоровымъ и думалъ послѣдовать послѣднему совѣту одного изъ пользовавшихъ меня врачей—очень крупной величины въ медицинскомъ мірѣ—отправиться въ Абасъ-Туманъ или въ Ниццу, при чемъ я разсчитывалъ заѣхать въ Вѣну для совѣта съ извѣстнымъ проф. Нотнагелемъ, которому и писалъ по поводу своей болѣзни.

Наканунѣ отъѣзда мнѣ посовѣтовали еще обратиться къ гомеопатіи. Я задумался, такъ какъ очень мало зналъ этотъ способъ лѣченія; но колебался однако не долго, тѣмъ болѣе, что о гомеопатіи мнѣ приходилось слышать много хорошаго, и обратился къ одному небезызвѣстному въ Москвѣ врачу-гомеопату. Послѣдній внимательно меня изслѣдовалъ, поставилъ такой-же діагнозъ моей болѣзни, какой опредѣленъ былъ и представителями господствующей медицины, и отмѣнивши ихъ медикаменты, назначилъ мнѣ Кактусъ грандифлор. въ 3-мъ десятичномъ разведеніи и Апоцинумъ въ 3-мъ растираніи, принимать первое средство 4 раза въ день по 5 капель, а второе по

2 грана утромъ и вечеромъ. И что же? Результаты оказались поразительными: уже черезъ три дня (я началъ лѣчиться 17-го сентября 1897 года) я почувствовалъ облегченіе, которое все прогрессировало и къ концу октября я, благодаря Бога, почувствовалъ себя освобожденнымъ отъ своего страшнаго недуга, нещадно терзавшаго меня болѣе девяти мѣсяцевъ и передъ которымъ медицинскія средства старой школы оказались безсильными. Этотъ фактъ заставилъ меня обратить особенное вниманіе на гомеопатическій способъ лѣченія; я съ жаромъ принялся за ознакомленіе съ нимъ, сталъ провѣрять его при заболѣваніяхъ на своихъ знакомыхъ и только все болѣе и болѣе убѣждался въ дѣйствительности этого лѣченія. Такимъ путемъ я превратился въ горячаго приверженца гомеопатіи, и не думаю, чтобы въ данномъ случаѣ кто нибудь заподозрилъ меня въ пристрасти къ дѣлу, такъ какъ по профессіи я не медикъ.

Москва. Д-ръ философіи *Василій Долгинцевъ.*

II. Письмо въ редакцію.

М. Г. Обсужденіе вопроса о принятіи гомеопатическими аптеками однообразной фармакопеи,[1]) по всей вѣроятности, ограничится заявленіемъ немногихъ мнѣній, какъ это и было уже по поводу запросовъ сдѣланныхъ года 4 назадъ достоуважаемымъ предсѣдателемъ правленія нашего Виленскаго О-ва Артуромъ Станиславовичемъ Долинскимъ. Я думаю, что болѣе существенныхъ результатовъ можно было бы ожидать отъ съѣзда провизоровъ гомеопатовъ совмѣстно съ врачами гомеопатами. Во всякомъ же случаѣ, этотъ существенно важный вопросъ было бы вполнѣ умѣстно поднять на предстоящемъ международномъ съѣздѣ гомеопатовъ въ текущемъ году въ Парижѣ.

Управляющій аптекой Виленскаго О-ва послѣд. гомеопатіи
Ф. К. Голонскій.

Хроника.

Законы о лѣченіи гомеопатіей. Труды работавшей при Медицинскомъ Совѣтѣ, подъ предсѣдательствомъ Кудрина, коммиссіи по пересмотру существующихъ правилъ о гомеопатическомъ лѣченіи и гомеопатическихъ аптекахъ для введенія ихъ въ новый XIII т. законовъ, будутъ въ близкомъ будущемъ разсматриваться въ Государственномъ Совѣтѣ.

[1]) См. Вѣст. Гом. Мед., стр. 61.

Къ дѣятельности Обществъ послѣдователей гомеопатіи. ***Тифлисское Общество*** въ ноябрѣ мѣсяцѣ открыло лѣчебницу для приходящихъ больныхъ.=О томъ же, а также и объ открытіи аптеки, хлопочетъ ***Ялтинское*** О-во. Послѣднее въ день открытія его въ ноябрѣ прошлаго года состояло изъ 52 членовъ учредителей, и въ Правленіе его избраны: Князь В. В. Трубецкой, К. М. Иловайская, г-жа М. М. Каньяри, Г. П. Орловъ, П. Г. Золотовъ и А. А. Лищинскій.=***Одесское Ганемановское Общество,*** учрежденное въ 1898 г. въ память основателя гомеопатіи Самуила Ганемана, состоитъ по отчету Правленія за 1898 г. изъ 149 членовъ, при чемъ „медицинское отдѣленіе" О-ва состоитъ изъ 15 лицъ (врачей и фармацевтовъ). Въ амбулаторной лѣчебницѣ Общества за прошлый годъ принято 884 больныхъ, сдѣлавшихъ 1811 посѣщеній. Дѣятельность лѣчебницы въ 1899 г. была сильно стѣснена недостаткомъ врачей, принимавшихъ больныхъ (одинъ врачъ и то не круглый годъ), который къ настоящему году удалось отчасти восполнить, такъ что теперь больныхъ принимаютъ три врача: Д. В. Окинчицъ, И. М. Луценко и Н. В. Скарятинъ, и спеціально по зубнымъ болѣзнямъ еще врачъ А. И. Іохель. Аптека О-ва, въ настоящее время уже законченная своимъ устройствомъ, за истекшій первый годъ своего существованія выручила 3749 руб.; кромѣ того ею отпущено безплатно лѣкарствъ на сумму 319 руб. Дѣятельность „Медицинскаго Отдѣленія", кромѣ ближайшихъ заботъ по устройству и веденію дѣла лѣчебницы и аптеки О-ва, выражалась рядомъ публичныхъ собраній, на которыхъ были сдѣланы научныя сообщенія д-рами И. Луценко („Къ вопросу о гомеопатической фармакопеѣ", „О кори, дифтеритѣ, скарлатинѣ и ихъ лѣченіи", „Жизнь и дѣятельность Ганемана", „Роль высокой температуры въ болѣзняхъ") и М. Ржаницынымъ („Кали бихромик. при дифтеритѣ"). Данныя отчета Правленія за 1899 г. показываютъ, что дѣла О-ва поставлены весьма основательно и прочно, и что для такой постановки дѣла О-во не жалѣетъ ни силъ, ни средствъ: на устройство аптеки затрачено 7447 руб., стоимость имущества лѣчебницы 405 руб.; стоимость библіотеки 143 руб.; на уплату врачамъ за пріемы больныхъ по смѣтѣ ассигновано 1200 р. и проч.=***Харьковское Общество*** въ 1899 г. состояло изъ 60 членовъ. Больныхъ въ лѣчебницу О-ва обращалось 953, сдѣлавшихъ около $2^1/_2$ тысячъ посѣщеній. Аптекой О-ва выручено 2759 руб.; безплатныхъ лѣкарствъ выдано на сумму 100 руб. 68 коп.; уступлено было на лѣкарствахъ на сумму 677 руб. Съ цѣлью ознакомленія общественныхъ дѣятелей съ сущностью дѣла гомеопатіи и значенія послѣдней въ общественно-экономическомъ отношеніи Обществомъ была разослана земствамъ Харьк. губ. брошюра „Гомеопатія какъ вопросъ земско-общественной медицины", результатомъ чего гомеопатія была предметомъ обмѣна мыслей на земскихъ собраніяхъ губерніи, изъ ко-

торыхъ двумя—Харьковскимъ уѣзднымъ (см. стр. 31) и Купянскимъ—были сдѣланы небольшія ассигновки въ пособіе О-ву на 1900 г. Средства О-ва, кромѣ дохода съ аптеки, окупавшей свое содержаніе, слагались изъ членскихъ взносовъ и, какъ случайныхъ поступленій, пособія отъ г. Харькова (200 руб.) и банковъ земельнаго и торговаго (105 руб).= Новое ***Петербургское Общество самопомощи въ болѣзняхъ,*** (см. стр. 63) какъ видно изъ устава О-ва, имѣетъ задачей организацію въ возможно широкихъ размѣрахъ лѣчебнаго пособія нуждающимся въ немъ. Общество состоитъ изъ центральнаго отдѣла въ С.-Петербургѣ и мѣстныхъ его отдѣленій въ провинціи, завѣдываемыхъ правленіями и общими собраніями. Общество состоитъ изъ членовъ: почетныхъ (лица, сдѣлавшія значительныя пожертвованія или оказавшія существенныя услуги О-ву), дѣйствительныхъ (уплачивающіе ежегодно не менѣе 3-хъ руб. или единовременно 60 руб., или это званіе присваивается лицу, своимъ трудомъ содѣйствующему цѣлямъ О-ва) и сотрудниковъ (лица, вносящія ежегодно не менѣе 1 руб. или помогающія дѣйствительнымъ членамъ въ принятыхъ ими на себя обязанностяхъ по обществу). Средства Общества составляются изъ членскихъ взносовъ, пожертвованій, доходовъ съ концертовъ, публичныхъ лекцій и проч. Въ дѣятельности своей О-во руководствуется особой инструкціей, составленной С.-Петербургскимъ Правленіемъ и общимъ собраніемъ и утвержденной подлежащей властью Министерства Внутр. Дѣлъ.—

Печаль газеты „Врачъ“. По поводу ассигновки Харьковской Думой пособія Харьк. О-ву гомеопатовъ (см. стр. 28) *Врачъ* (1900 г., 94) пишетъ: „Харьковская Дума обезсмертила себя явнымъ сочувствіемъ гомеопатіи. Несмотря на горячую рѣчь д-ра Свѣтухина, Дума, по предложенію городского головы, постановила отпустить Обществу гомеопатовъ 300 руб. Самое печальное въ этой исторіи то, что въ числѣ гласныхъ, говорившихъ о заслугахъ (!) гомеопатовъ, были 2 профессора: Зарубинъ—профессоръ хирургіи и Погорѣлко—профессоръ физики“.—Въ этой замѣткѣ не совсѣмъ ясно только одно, что собственно такъ сильно опечалило *Врача* въ данномъ случаѣ: то ли, что помянутые имъ профессора имѣли своего рода гражданское мужество открыто высказать взгляды, идущіе такъ въ разрѣзъ съ излюбленной тенденціей *Врача* видѣть въ гомеопатіи одну черноту и ничего бѣлаго, или для *Врача* „весьма печально“, что эти профессора, пользующіеся въ г. Харьковѣ заслуженнымъ уваженіемъ какъ представители науки и какъ общественные дѣятели, не оказались способными говорить публично такой „горячій“ вздоръ о гомеопатіи, какой говорилъ д-ръ Свѣтухинъ, что подобно сему послѣднему они не извращали фактовъ, не сочиняли небывалаго и не выказали такого пристрастія и полнѣйшаго невѣжества относительно обсуждаемаго ими

вопроса, каковые выказалъ д-ръ Свѣтухинъ въ своихъ сужденіяхъ о гомеопатіи?

Много или мало уважаемое Общество? „Многоуважаемое Кавказское Медицинское Общество“, пишетъ *Врачъ* (1900 г., 188), „постановило измѣнить § 13 своего устава въ томъ смыслѣ, что гомеопаты членами Общества быть не могутъ“... Что же было побудительной причиной для такого постановленія? А причиною тому были слѣдующія обстоятельства. Членъ Кавказскаго Медицинскаго Общества д-ръ З., познакомившись съ ученіемъ гомеопатіи и убѣдившись въ его истинности, вошелъ въ свое общество Врачей съ докладомъ, излагающимъ тѣ научныя основанія, которыя привели его къ подобнаго рода убѣжденію, при чемъ просилъ прочесть все имъ изложенное на собраніи Общества и отнестись къ его статьѣ „строго критически, но вмѣстѣ съ тѣмъ безпристрастно и безъ всякой предвзятой мысли“... Разсмотрѣніе статьи д-ра З. было поручено коммиссіи изъ 3-хъ членовъ О-ва, которая дала заключеніе, что статья д-ра З. „не можетъ быть напечатана въ изданіяхъ О-ва“... Такъ какъ д-ра З. интересовало не напечатаніе его статьи въ протоколахъ О-ва, но обсужденіе ея на собраніи членовъ, то онъ требовалъ, чтобы по поводу его статьи были разрѣшены пренія въ какомъ-либо засѣданіи. Ему и въ этомъ было отказано на томъ основаніи, что по уставу, „если какая-либо статья не печатается въ изданіяхъ О-ва, то не печатаются и пренія по поводу ея“—(какъ будто дѣло шло о печатаніи, а не о самихъ преніяхъ)—„и дальнѣйшихъ дэбатовъ по поводу ея быть не можетъ“, а одинъ снисходительный членъ заявилъ, что онъ „всегда готовъ частнымъ образомъ бесѣдовать съ д-ромъ З. по поводу его статьи“... Отказавшись такимъ образомъ отъ обсужденія статьи д-ра З. по существу представленныхъ имъ соображеній и доводовъ, члены О-ва, тѣмъ не менѣе, не нашли возможнымъ отказать себѣ въ удовольствіи разбранить по этому случаю гомеопатовъ, заявляя, что „врачъ занимающійся гомеопатіей долженъ быть или шарлатанъ или душевно больной“, что гомеопатія „научное заблужденіе“, и что присутствіе врача гомеопата въ средѣ „ученаго общества“ не можетъ быть терпимо, такъ какъ „членъ Общества, занимающійся гомеопатіей, не только не можетъ содѣйствовать задачѣ общества—научной разработкѣ различныхъ медицинскихъ вопросовъ и борьбѣ съ шарлатанствомъ и знахарствомъ,—но наоборотъ самъ служитъ примѣромъ ненаучнаго знахарскаго способа лѣченія: ибо въ наукѣ давно установлено, что гомеопатія не способъ лѣченія, а полное отрицаніе научной медицины“... Таково было то „строго критическое, безпристрастное и чуждое предвзятой идеи“ обсужденіе статьи и взглядовъ д-ра З., за которымъ онъ обращался къ Кавказскому Медицинскому Обществу и на основаніи котораго былъ присужденъ къ исключенію изъ этого

О-ва, не имѣвшаго, однакоже, юридическаго права на приведеніе въ исполненіе своего приговора надъ преступнымъ по своему образу мыслей членомъ, за отсутствіемъ въ уставѣ О-ва надлежащаго для того параграфа. Въ виду этого О-вомъ и было возбуждено соотвѣтствующее ходатайство о помянутомъ выше измѣненіи § 13, въ чемъ и было удовлетворено—себѣ на славу, *Врачу* же, искренно сожалѣвшему объ отсутствіи такого §, на утѣшеніе.

Теперь предоставляя читателю самому судить, какого уваженія заслуживаетъ Кавказское Медицинское Общество, своимъ новымъ 13 параграфомъ такъ мало уважающее себя въ обязательномъ для всякаго университетски образованнаго своего сочлена правѣ смѣть въ наукѣ имѣть свое сужденіе и лѣчить больныхъ согласно своей совѣсти и своимъ научнымъ убѣжденіямъ, можно сказать только, что пора наконецъ инымъ руководителямъ медицинской печати оставить свои стародавнія принципы воспитанія врачей въ духѣ ненавистничества къ иномыслящимъ по вопросамъ лѣченія болѣзней членамъ общей врачебной семьи и, хотя съ новаго XX столѣтія, начать учить эту послѣднюю, что позорить ее, и служить для нея предметомъ преслѣдованія и изгнанія, можетъ не то, что тотъ или иной сочленъ предпочитаетъ лѣчить больныхъ Аконитомъ или Бріоніей гомеопатіи вмѣсто Касторки или Брома аллопатіи, но та цеховая нетерпимость къ иному мнѣнію и сужденію, то слѣпое предубѣжденіе къ совершенно невѣдомому знанію и ученію, та безцеремонная брань, вмѣсто спокойствія и безпристрастія въ обсужденіи, которыя, какъ и всякое проявленіе невѣжества и грубаго произвола и насилія надъ убѣжденіями и совѣстью, могутъ только унижать всѣхъ представителей врачебной корпораціи вообще, поучающихъ же всему этому въ особенности, а въ обществѣ, въ не медицинской публикѣ, способны воспитывать неуваженіе къ той самой пресловутой „наукѣ", для которой и во имя которой будто бы все это необходимо и дѣлается. Пора, давно пора!

„Сыскъ" и „дѣло". Изъ Петербурга пишутъ, что состоящимъ при журналѣ *Русскій Медицинскій Вѣстникъ* отдѣленіемъ верховнаго (и по обыкновенію, конечно, самозваннаго) судилища по проступкамъ противъ врачебно-цеховой этики возбуждено дѣло по преступленію нижеслѣдующаго содержанія. Въ № 1-мъ журнала *Врачъ-Гомеопатъ* д-ромъ Флеммингомъ помѣщена статья подъ заглавіемъ „успѣхи гомеопатіи". Въ ней передается, что „призванный на консультацію *врачъ-спеціалистъ д-ръ В.*" (курсивъ и кавычки здѣсь и дальше принадлежатъ обвинительному акту) „согласился вполнѣ съ діагнозомъ и лѣченіемъ и только посовѣтовалъ дать не 3, а 6 граммовъ салициловаго натрія"... „Родные больной просили *меня* вести лѣченіе *совмѣстно съ извѣстнымъ профессоромъ П.*". „*Цѣлый мѣсяцъ*

проф. П. и я ежедневно навѣщали больную, но, къ сожалѣнію, состояніе ея все ухудшалось". „Проф. П. потерялъ надежду и распорядился созвать консиліумъ, въ которомъ участвовали *проф. М., спеціалистъ по нервнымъ болѣзнямъ, д-ръ М., старшій врачъ больницы, и д-ръ С.* Д-ръ У сдѣлалъ изслѣдованіе крови, и весь консиліумъ рѣшилъ, что *никакой надежды нѣтъ*, такъ какъ инфекціонная болѣзнь поразила спинно-мозговыя и мозговыя оболочки. Тутъ я рѣшительно выступилъ съ предложеніемъ испытать два гомеопатическія средства gelseminum и arsenicum... *черезъ двое сутокъ больная была спасена*"...—Опредѣленіемъ судилища постановлено: хотя „мы и радуемся за больную, если все дѣйствительно было такъ", но такъ какъ въ тоже время мы „глубоко скорбимъ, что перечисленные *профф.* и *врачи* фигурируютъ лишь подъ инціалами, давая возможность заподозрить въ *консиліумѣ* съ *гомеопатомъ* не того, кого слѣдуетъ", то посему считаемъ необходимымъ учинить по дѣлу сыскъ черезъ распечатаніе изложеннаго въ *Русскомъ Медицинскомъ Вѣстникѣ* за 1900 г. въ № 4, т. II стр. 63—64, и если преступные „дѣйствительные участники", помянутые г-да П., М., С. и У., не пожелаютъ розыскаться и „не отзовутся сами", то розыскать и обнаружить таковыхъ „къ слѣдующему № журнала" черезъ „Россійскій Медицинскій списокъ", и привлечь ихъ и ихъ „совмѣстное лѣченіе" и „консиліумъ" съ гомеопатомъ на всеобщій судъ, дабы выслушано было „мнѣніе и оцѣнка товарищей"...

Можно не сомнѣваться, разумѣется, что въ этомъ всеобщемъ „товарищескомъ" осужденіи не только добродѣтель восторжествуетъ, а порокъ накажется, но быть можетъ разъяснится также не совсѣмъ ясный заключительный выводъ обвинительнаго акта: „дѣйствительно, *такими* успѣхами гомеопатія можетъ похвастаться! если бы мы не прочитали все изложенное своими глазами, мы не рѣшились бы этому повѣрить", т. е. выяснится обстоятельнѣе, что собственно должно разумѣть подъ *такими* невѣроятными успѣхами гомеопатіи: спасеніе ли подобнаго рода больныхъ гомеопатическими средствами; опубликованіе ли только начальныхъ буквъ, а не полной фамиліи инкриминируемыхъ д-ровъ и профессоровъ; то ли, что эти послѣдніе—П., М. ,С. и У.—не устроили у кровати больного какого-нибудь скандальнаго препирательства по поводу присутствія въ комнатѣ больного врача-гомеопата и, быть можетъ, даже—о ужасъ и верхъ униженія для достоинства и чести сословія!—могли позволить себѣ перекинуться словомъ съ гомеопатомъ врачемъ, если не по товарищески, то просто по человѣчески, о положеніи и судьбѣ тяжко больного; или, наконецъ, здѣсь подразумѣвается еще что нибудь другое?...

Natura sanat, medicus curat.
Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.
Гиппократъ.

Similia similibus curentur.
Лѣчи подобное подобнымъ.
Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ
Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1900 г. Апрѣль. № 4-й.

Банкротство Аллопатической медицины.

... Ученость врачей всегда была причиной, что, повидимому, самыя ясныя вещи превращались въ совершенно темныя...
Р. Вирховъ.

Едва-ли врачамъ аллопатамъ когда-нибудь приходила въ голову мысль, что имъ доведется переживать столько огорчительныхъ минутъ сознанія несостоятельности своей медицины, сколько имъ приходится переживать въ настоящее время.

Въ самомъ дѣлѣ. Эта медицина, такъ претендующая на исключительное право быть „научною“, что не считаетъ для себя возможнымъ относиться къ гомеопатической медицинѣ иначе, какъ съ презрѣніемъ, такъ убѣжденная въ громадности своихъ успѣховъ и послѣднихъ научныхъ своихъ словъ, что готова чуть-ли не превращать эпоху старости въ неувядаемую юность, такъ наконецъ вѣрующая въ спасительность своихъ токсиновъ и антитоксиновъ, что не прочь даже вмѣнить въ обязанность спасаться ихъ прививками всему здоровому и больному человѣчеству,—вдругъ, вмѣсто увѣнчанія

лаврами и всеобщаго колѣнопреклоненія, приглашается къ публичному отвѣту и обвиняется, ни болѣе и не менѣе, какъ въ уголовности своихъ мѣропріятій съ печальной перспективой соотвѣтствующихъ мѣръ ограниченія и обузданія.

Что за абсурдъ, что за нелѣпость: „наука", считающая себя гуманною-человѣчною, раціональною-разумною, существующею для блага человѣчества и ради спасенія его отъ всяческихъ страданій и болѣзней, обвиняется въ нечеловѣчности, неразумности, преступности и проч. и проч?

Увы! абсурдъ этотъ неоспоримый фактъ и притомъ настолько ясно обрисовавшійся въ сознаніи обыкновенныхъ не ученыхъ смертныхъ, настолько переполнившій ихъ души тревогою и безпокойствомъ, что это мучительное душевное томленіе и безпокойство вылились наконецъ въ самомъ рѣшительномъ общественномъ протестѣ. Дѣло это произошло въ Германіи, въ стѣнахъ прусской Палаты депутатовъ.

На дняхъ,—писалось въ газетахъ, [1])—при обсужденіи бюджета министерства народнаго просвѣщенія въ прусскомъ Ландтагѣ, депутатами правой потребованы были отъ начальства разъясненія о положеніи дѣла Бреславльскаго проф. Нэйссера.... Послѣдній, желая убѣдиться, насколько примѣнима къ сифилису современная теорія о сообщеніи организму невоспріимчивости съ помощью кровяной сыворотки, содержащей въ себѣ ядъ (токсинъ) болѣзни или его противоядіе (антитоксинъ), производилъ больнымъ—взрослымъ и дѣтямъ—своей клиники соотвѣтствующее впрыскиваніе и, вмѣсто желаемыхъ теоретическихъ результатовъ, получалъ заболѣваніе подвергнутыхъ опытамъ лицъ сифилисомъ. Опыты эти вызвали въ нѣмецкой публикѣ сильное негодованіе и безпокойство. Прусскій министръ народнаго просвѣщенія, въ вѣдѣніи котораго находится и медицинскій департаментъ, счелъ нужнымъ вмѣшаться въ это дѣло и подвергнуть профессора Н. дисциплинарному преслѣдованію. Депутаты Ландтага, требовавшіе отъ министра справки о дѣлѣ проф. Нейссера, не находили словъ для выраженія своего негодованія и, сожалѣя о томъ, что проф. Нейссера нельзя преслѣдовать уголовнымъ судомъ, такъ какъ для того истекъ срокъ давности, выражали удивленіе, что профессоръ до сихъ поръ еще не отставленъ отъ должности директора клиники, и требовали вообще усиленія контроля надъ университетами и медицинской литературой. Министръ народ-

---

[1]) *Южный Край.*, 1900 г., 7 Марта, «Письмо изъ Берлина»; *Русскія Вѣдомости*, 1900 г. № 64.

наго просвѣщенія, уступая давленію большинства Ландтага, обѣщалъ примѣнить строгость по отношенію къ провинившемуся профессору.

Вотъ вкратцѣ обстоятельства дѣла, достойнаго самаго серьезнаго вниманія, какъ по своей сущности, такъ и по той защитѣ, которую оно нашло себѣ въ томъ-же самомъ Ландтагѣ.

Защищалъ профессора Нейссера депутатъ изъ партіи „свободомыслящихъ", извѣстный проф. Р. Вирховъ. Признавая опыты проф. Нейссера смѣлыми и заслуживающими порицанія въ виду того, что они легко могутъ оказаться роковыми для соотвѣтствующихъ лицъ, профессоръ Вирховъ указывалъ, что депутаты противники разсматриваютъ дѣло слишкомъ односторонне, что какъ люди некомпетентные, они не принимають при этомъ во вниманіе современнаго состоянія экспериментальной медицины вообще и вопросовъ иммунизаціи и серотерапіи въ частности; что Нейссеръ не первый, прибѣгающій къ такимъ прививкамъ, и что эксперименты надъ человѣкомъ не такое рѣдкое явленіе, какъ кажется: стоитъ только вспомнить опыты съ злополучнымъ туберкулиномъ Коха, когда многія лица охотно соглашались подвергнуться соотвѣтствующимъ впрыскиваніямъ и сами умоляли о такихъ прививкахъ, такъ что дѣло не въ опытахъ на человѣкѣ, а въ опытахъ, производимыхъ безъ согласія больного.

Какъ показываетъ вышеприведенное постановленіе большинства Ландтага, знаменитому ученому, несмотря на весь свой авторитетъ, не удалось успокоить взволнованное общественное вниманіе, такъ какъ и изъ доводовъ проф. Вирхова очевидно было, что въ медицинскомъ мірѣ не все обстоитъ благополучно, что профессоръ Нейссеръ съ своими болѣе, чѣмъ рискованными, опытами не совсѣмъ простая случайность въ медицинской наукѣ, но явленіе, которое, какъ говорилъ Вирховъ, прежде всего необходимо разсматривать въ связи съ теченіями въ медицинской наукѣ, ея задачами и развитіемъ, или, иными словами, явленіе прежде всего выражающее собою извѣстное направленіе научной мысли, извѣстное направленіе въ медицинѣ. И въ самомъ дѣлѣ:

Вотъ докторъ Stickler, какъ и Нейссеръ, прививавшій здоровымъ дѣтямъ скарлатину въ попыткахъ получить предохранительное средство изъ слизи рта скарлатиннаго больного [1]).

[1]) *Врачъ*. 1899 г., 1270.

Вотъ д-ръ Gemy, прививавшій подъ кожу здоровыхъ людей омертвѣлую мякоть отъ тяжко больного.

Вотъ д-ръ Shimmelbusch, прививавшій больнымъ въ Галльской Клиникѣ проф. Шварца микробовъ злокачественныхъ карбункуловъ [1]).

Вотъ Кенигсбергскій проф. Шрейдеръ, прививавшій, „съ разрѣшенія“ проф. же Дорна, туберкулинъ Коха новорожденнымъ младенцамъ съ цѣлью посмотрѣть, что изъ этого выйдетъ, и здоровымъ дѣтямъ въ наказаніе за шалости, вызывая при этомъ у послѣднихъ жестокую лихорадку съ опухолью шейныхъ железъ [2]).

Вотъ д-ръ Менге, ассистентъ Лейпцигской Университетской Клиники, вводившій 80 нерожавшимъ женщинамъ въ полость женскихъ органовъ различные микробы, чтобы испытать силу самозащиты женскихъ отдѣленій противъ означенныхъ болѣзнетворныхъ организмовъ [3]).

Вотъ д-ръ Franc, вводившій здоровымъ въ мочеиспускательный каналъ перелойное отдѣленіе, содержавшее гонококки, съ цѣлью испытать предохранительное и лѣчебное дѣйствіе протаргола и всегда получавшій у „повѣрочныхъ“ субъектовъ настоящій перелой, поддававшійся излѣчиванію труднѣе полученнаго естественнымъ путемъ [4]).

Вотъ д-ръ Welander, производившій то же самое у 15 здоровыхъ [5]).

Вотъ Бернскій д-ръ и преподаватель Lanz, прививавшій съ успѣхомъ людямъ бородавки [6]).

Вотъ Вѣнская Клиника проф. психіатра Крафтъ-Эбинга, прививавшая сифилисъ больнымъ прогрессивнымъ паралнчемъ [7]).

Вотъ Туринскій проф. Giovannini прививавшій гной шанкра мужчинамъ и женщинамъ, для испытанія цѣлебнаго дѣйствія своего мыла, и весьма удачно прививавшій имъ заразу [8]).

Вотъ проф. Высоковичъ, производившій половинѣ каждой изъ 8 ротъ солдатъ, 235 человѣкамъ, „съ согласія сихъ послѣднихъ“—(... „Желаешь, братецъ или полу-рота, получить прививку“?..—„Рады стараться, Ваше Вскбродіе: желаю“!..)—

---

[1]) *Врачъ*, 1896 г., 1108.; [2]) *Phil. Horpach.* «Menschen als Thierveresuche». *Южный Край* 1899 г., 18 окт.; [3]) Тамъ-же.; [4]) *Врачъ*, 1899 г., 1158.; [5]) Тамъ-же.; [6]) Тамъ-же, 1207.; [7]) *Д-ръ Бартошевичъ*. Итоги XII международ. съѣзда Врачей въ Москвѣ, стр. 5.; [8]) Тамъ-же 1899 г., 17.

предохранительныя впрыскиванія разводокъ брюшно-тифозныхъ палочекъ и получившій поголовное заболѣваніе тяжелымъ гнилостнымъ (септическимъ) лихорадочнымъ процессомъ, тянувшимся трое сутокъ, съ температурою въ 38,5—40°, бредомъ, рвотами, лимфо-воспалительными инфильтратами въ подкожной клѣтчаткѣ и опухолью лимфатическихъ железъ, съ такой сильной болѣзненностью въ области прививки, что больные (т. е. сдѣланные больными) дрожали при одномъ приближеніи руки къ мѣсту укола и проч. и проч... [1])

Вотъ Одесская бактеріологическая станція, уничтожившая прививками въ одинъ—два дня громадное стадо овецъ.

Вотъ сѣверная учено-ветеринарная экспедиція, получившая тоже самое въ стадѣ оленей.

Вотъ... Впрочемъ, достаточно и вышеизложеннаго, чтобы стало яснымъ, что всѣ эти противорѣчащіе гумманности и интересамъ общественнаго здоровья опыты Нейссеровъ, Gemy и Shimmelbusch'ей оказываются, повторяемъ, не случайными явленіями въ медицинѣ, но симптоматическими показателями какого-то явно ненормальнаго направленія медицинской мысли, приводящаго практическую медицину къ несостоятельности, къ неспособности служить цѣлямъ сбереженія и увеличенія общественнаго здоровья.

Въ чемъ же дѣло и въ чемъ причина такого ненормальнаго направленія практической медицины?

Причину нужно искать въ основномъ руководящемъ принципѣ лѣчебной системы, въ стремленіи лѣчить болѣзни путемъ противодѣйствія, путемъ contraria contrariis, противное противнымъ. Этотъ методъ лѣченія требуетъ, во 1-хъ, для достиженія желаемаго врачемъ противодѣйствующаго эффекта (напр. устраненія запора слабительнымъ, жара жаропонижающимъ, безсонницы снотворнымъ, уничтоженія микроба микробоубивающимъ, токсина (яда) антитоксиномъ (противоядомъ и т. п.) примѣненія лѣкарственныхъ веществъ въ насилующихъ, большихъ количествахъ (дозахъ), результатомъ которыхъ является та масса всевозможныхъ лѣкарственныхъ отравленій—морфинизмовъ, бромизмовъ, меркуріализмовъ, іодизмовъ и разныхъ другихъ *измовъ*, которыми переполнена практика аллопатической медицины. Во 2-хъ, онъ требуетъ производства, ради цѣлей противодѣйствующаго лѣченія, постоянныхъ живосѣченій, задушеній, отравленій и другихъ на-

[1]) *Врачъ*. 1889, 1425; *Терапевтич. Вѣстникъ*, 1899 г., № 24; 893.

сильственныхъ и истязующихъ пріемовъ испытательнаго (экспериментальнаго) изученія на живомъ, такомъ же, какъ и самъ врачъ экспериментаторъ, сознающемъ, чувствующемъ и понимающемъ, но только чужомъ и беззащитномъ, животномъ организмѣ,—безъ каковыхъ опытовъ, говорилъ въ своей защитительной рѣчи проф. Вирховъ, „мы ни шагу теперь не можемъ ступить въ своей наукѣ". При такихъ условіяхъ постояннаго пребыванія въ атмосферѣ насильничества, невольнаго—клиническаго и вольнаго—экспериментальнаго, при такихъ условіяхъ постояннаго третированія живого организма, какъ какого нибудь бездушнаго механизма, мало по малу воспитывается во врачѣ болѣзненно преувеличенное, несоотвѣтственное здравому чувству человѣчности и человѣческому смыслу, представленіе о себѣ, какъ о своего рода непререкаемомъ центрѣ вселенной, которому ради цѣлей его „учено-раціональныхъ" наблюденій и испытаній все дозволено и подвластно все живое—здоровое и больное; объ этомъ же послѣднемъ слагается представленіе только какъ объ „объектѣ" изученія, какъ о „лабораторномъ или клиническомъ матеріалѣ", съ которымъ врачу свободно можно распоряжаться по своему желанію и произволу и который, какъ выразился Вирховъ, невольно отражая этимъ извращенное представленіе объ этомъ „матеріалѣ" цѣлой школы, самъ готовъ „умолять" врача о производствѣ надъ нимъ экспериментальныхъ его упражненій и самъ „охотно" предоставляетъ себя для этого въ его распоряженіе.

Что же удивительнаго, если въ подобной отупляющей чувство человѣчности и извращающей здравый смыслъ атмосферѣ медицинской системы, наряду съ массой повседневныхъ вольныхъ и невольныхъ отравленій экспериментальнаго и клиническаго „матеріала" большими количествами лѣкарственныхъ веществъ, оказываются почти обыденнымъ явленіемъ и вышеприведенные случаи прививокъ больнымъ и здоровымъ сифилиса, шанкра, триппера, скарлатины, гнилокровія и другихъ болѣзней.

Изъ всего изложеннаго должно быть очевидно, что подобнаго рода прививки оказываются проявленіемъ болѣзни не отдѣльныхъ личностей, но болѣзни цѣлой медицинской системы, и потому вполнѣ понятнымъ становится безрезультатность попытокъ одной изъ нашихъ медицинскихъ аллопатическихъ газетъ устранять такія отдѣльныя симптоматическія проявленія общаго ненормальнаго положенія дѣла посредствомъ нравоучительно-наставительныхъ сентенцій по адресу

Нейссеровъ и ему подобныхъ, что ихъ эксперименты „непозволительны“ и „до нельзя возмутительны“, что смягчающимъ для нихъ обстоятельствомъ можетъ быть единственно психическая невмѣняемость экспериментатора, „естественное сомнѣніе въ его умственномъ здоровьѣ“, и что подобные эксперименты приравниваются законодательствами къ уголовнымъ преступленіямъ и наказуются, по Германскимъ законамъ, „каторжными работами отъ 1—10 лѣтъ“, а по Русскому кодексу—„ссылкою въ Сибирь или заключеніемъ въ арестантскія роты на срокъ до 3½ лѣтъ, и только въ лучшемъ случаѣ тюрьмою не менѣе какъ на 8 мѣсяцевъ“ [1]).

Подобнаго рода мѣры, даже если бы дѣло доведено было до тѣхъ печальныхъ практическихъ мѣропріятій, о которыхъ говорится въ указанныхъ газетою статьяхъ законовъ, могутъ оказывать только частичное оздоровляющее вліяніе, такъ какъ онѣ имѣютъ значеніе лишь простого палліативнаго, припадочнаго средства, способнаго регулировать только симптомы болѣзни, т. е. дѣятельность отдѣльныхъ случайно попавшихся на глаза карательнаго надзора личностей, но не могутъ имѣть значенія радикальнаго средства, не могутъ излѣчивать болѣзни въ ея корнѣ, воздѣйствовать оздоровляющимъ образомъ на то основное направленіе медицинской мысли, которое приводитъ, съ одной стороны, къ токсичности, къ отравно-лѣчебнымъ результатамъ практической медицины, съ другой же къ такому извращенію чувства гуманности и здраваго смысла, результатомъ котораго оказываются явленія Нейссеровъ и Зиммельбушей. Радикальнымъ лѣченіемъ здѣсь будетъ только оздоровленіе указанной атмосферы традиціонной аллопатической системы насильственно-противодѣйствующей терапіи внесеніемъ въ нее новой и свѣжей струи гуманитарнаго ученія Ганемана, требующаго отъ врача и научающаго его лѣчить болѣзни на началахъ *помощи* и *содѣйствія* больному организму, а не на началахъ *противодѣйствія* ему, приводящаго къ разрушенію и ухудшенію его здоровья.

Только такимъ путемъ замѣны противодѣйствующаго—аллопатическаго метода лѣченія методомъ содѣйствующимъ—гомеопатическимъ, аллопатическая медицина можетъ выпутаться изъ современнаго трагическаго положенія, когда ея, по всѣмъ видимостямъ, вполнѣ научныя и раціональныя мѣропріятія, оказываются на дѣлѣ мѣропріятіями не только не научными и не разумными, но даже возбуждающими общест-

---

[1]) *Врачъ*, 1896 г., 1108.

венное негодованіе и угрожающими врачу очень тяжелой отвѣтственностью и передъ совѣстью и передъ закономъ.

Такой путь исправленія дѣла, кромѣ того, можетъ болѣе доставить удовлетворенія врачу мыслящему и дорожащему собственнымъ человѣческимъ и профессіональнымъ достоинствомъ, чѣмъ путь тѣхъ насильственно-противодѣйствующихъ мѣропріятій, которыми угрожаетъ, разумѣется, только платонически, помянутая аллопатическая газета, а общественные Ландтаги вынуждены принимать ихъ на самомъ дѣлѣ изъ чувства самосохраненія и самозащиты.

Разумѣется, ненавистники гомеопатіи изъ числа руководителей аллопатическаго общественнаго мнѣнія и аллопатической печати едва-ли согласятся съ такимъ діагнозомъ болѣзни ихъ аллопатической медицины и съ указаннымъ способомъ ея лѣченія. Они навѣрное предпочтутъ, подобно своимъ средневѣковымъ коллегамъ-академикамъ, „скорѣе съ Галеномъ заблуждаться, чѣмъ вѣрить съ Гарвеемъ въ кровообращеніе“, и по прежнему будутъ держаться системы воспитыванія врачей въ атмосферѣ исключительной односторонности направленія своей школы, внушая имъ, что только ихъ манера медицинскаго мышленія правовѣрна и научна, гомеопатическая же одно „невѣжество“ и „отрицаніе науки“, заслуживающее лишь презрѣнія и изгнанія изъ „ученыхъ“ медицинскихъ Обществъ, клиникъ и больницъ. Но тогда они же первые, подобно проф. Вирхову, будутъ наслаждаться въ общественныхъ Ландтагахъ плодами рукъ своихъ и должны будутъ принять на себя нравственную отвѣтственность за весь позоръ, униженіе и несостоятельность своей „ученой медицины“, какъ руководители и главари того односторонне направляемаго ими въ своей школѣ теченія медицинской мысли, которое логически необходимо приводитъ или къ уголовности практической медицины въ лицѣ Нейссеровъ и Зиммельбушей, или къ полному отрицанію медицины, къ тому медицинскому нигилизму въ лицѣ представителей (громадное большинство врачей) такъ называемаго „санитарнаго направленія“ въ медицинѣ, который, вытекая изъ чувства сознанія практической несостоятельности своей лѣчебной медицины, совершенно отвергаетъ даже возможность ея пользы и думаетъ не только предупреждать болѣзни, но даже лѣчить ихъ одними мѣрами санитаріи и гигіены.

Скарлатина и ея лѣченіе.

Д-ра мед. И. М. Луценко.

Лѣченіе.

„Scarlatina simplex proves fatal only through the officiousness of the doctor".
Hughes.

Что касается мѣръ профилактическихъ, то здѣсь имѣетъ силу все то же, что и при другихъ заразныхъ болѣзняхъ, хотя бы напр. то, что говорилось мною при дифтеритѣ. Лучше, чѣмъ пробовать какое бы то ни было лѣченіе, постараться не заболѣть. Для огражденія же отъ заразы здоровыхъ, въ виду ея контагіозности, слѣдуетъ больного возможно тщательно изолировать, лишить его всякаго общенія съ здоровыми, даже посредствомъ предметовъ, которыми онъ пользуется. Ухаживающія за нимъ лица должны также избѣгать всякаго сношенія съ здоровыми, дабы не разносить заразы. Въ виду стойкости заразы, помѣщеніе больного и всѣ бывшія вблизи него вещи должны быть подвергнуты самой тщательной дезинфекціи.

Но кромѣ этихъ мѣръ, я могу здѣсь предложить еще одну, хотя быть можетъ и не обсолютно вѣрную (но вѣдь и предыдущія тоже являются лишь палліативами и не могутъ совершенно искоренить заразу скарлатины на землѣ), но за то гораздо болѣе удобную и доступную. Это пріемы съ предохранительною цѣлью Белладонны. О предохранительныхъ противъ скарлатины свойствахъ Белладонны опубликовано Ганеманомъ въ 1800 г. Съ тѣхъ поръ она много разъ примѣнялась съ профилактическою цѣлью какъ гомеопатами, такъ и многими аллопатами. На таковыя ея свойства указывается еще и теперь во многихъ аллопатическихъ руководствахъ терапіи,— напр. у Eichorst'a (Белладонна и сѣрноватистокислый натрій), у F. Nymeyer'a и E. Seitz'a,—причемъ нѣкоторые даже не скрываютъ, вопреки своему обыкновенію, источника, откуда почерпнуто это средство. Тѣмъ не менѣе ни аллопаты, ни многіе гомеопаты не являются особенными поклонниками профилактическихъ свойствъ Белладонны, тогда какъ другіе гомеопаты, напротивъ, съ восторгомъ отзываются о ней и приводятъ массу фактовъ, довольно ярко иллюстрирующихъ несомнѣнно цѣнныя профилактическія свойства этого средства (напр. Black въ I т. Brit. Journ. of Hom., Dudgeon въ его Lectures). Юзъ объясняетъ это противорѣчіе тѣмъ, что лица, отрицаю-

щія пользу Беллад. въ этомъ отношеніи, отступили отъ завѣтовъ Ганемана и примѣняли ее въ очень большихъ дозахъ, вызывающихъ физіологическій эффектъ (аллопаты — Extr. Bell. 0,15, Aq. dest. 30,0, ежедневно давать количество капель вдвое противъ числа лѣтъ ребенка, т. е. около $^{1}/_{20}$—$^{1}/_{15}$ грана; гомеопатъ Benjamin Bell въ госпиталѣ George Watson, прописывавшій ее въ очень низкомъ дѣленіи) и при томъ безразлично при всякаго рода эпидеміяхъ скарлатины; тогда какъ Ганеманъ предложилъ это средство въ дозѣ, соотвѣтствующей 3 сот. дѣленію ($^{1}/_{250000}$ растворъ экстракта по 1—2 капли на пріемъ въ 3—4 дня) и только въ разновидности этой болѣзни, когда сыпь—гладкая, лоснящаяся, блестящая, т. е. въ простой формѣ скарлатины. Пригодность Беллад., какъ propIylacticum, только въ этой формѣ скарлатины, была подтверждена и въ новѣйшее время (д-ромъ Bayes въ эпидемію въ Cambridge'ѣ). Врачи, придерживавшіеся указаній Ганемана, какъ относительно дозы, такъ и формы болѣзни, всегда или по крайней мѣрѣ въ огромномъ большинствѣ случаевъ оставались довольны этимъ средствомъ.

Итакъ съ профилактической цѣлью слѣдуетъ давать здоровымъ дѣтямъ во время эпидеміи и въ особенности, если въ домѣ есть скарлатинный больной, Белладонну въ 3 сот. дѣл. по 1—5 капель (смотря по возрасту принимающаго), 1—2 раза въ день.

Перейду теперь къ лѣченію болѣзни.

«Простая скарлатина», говоритъ проф. Юзъ, «оказывается смертельной только благодаря докторскому усердію». Если въ приводимомъ имъ афоризмѣ и имѣется преувеличеніе, то заключается и добрая доза правды. Всякія энергичныя жаропониженія, смазыванія и прижиганія скарлатинозной жабы приносили больше вреда, нежели пользы, и современные клиницисты совѣтуютъ индифферентный, выжидательный методъ леченія этой болѣзни, ограничиваясь тепловатыми ваннами, смазываніемъ поверхности тѣла жиромъ (саломъ), виномъ, діэтой и проч.

Мы гомеопаты, манипулируя съ малыми дозами, могущими принести только пользу, но никакъ не повредить, получаемъ наоборотъ прекрасные результаты, и если только болѣзнь захвачена во время, вовсе не считаемъ ее такой опасной, какою считаютъ ее наши сотоварищи—аллопаты. Конечно, не всѣ выздоравливаютъ и у насъ; да это и понятно изъ всего изложеннаго мною объ этой болѣзни. Врачъ можетъ сдѣлать только возможное.

Изъ гомеопатическихъ средствъ главнымъ, конечно, является Belladonna, патогенетическая картина которой является наиболѣе подобной съ патологической картиной болѣзни, и потому она способна контролировать скарлатину не только въ общей, простѣйшей формѣ ея теченія, но и въ наиболѣе частыхъ и типичныхъ ея осложненіяхъ, какъ то: ея вліяніе на горло, сердце, уши, мозгъ и даже почки. Въ простѣйшей формѣ скарлатины съ гладкою, сплошною сыпью, мы поэтому можемъ ограничиться почти однимъ только этимъ средствомъ въ 3—6 сот. дѣленіи, и только назначаемъ въ помощь ей обычный во всѣхъ остролихорадочныхъ болѣзняхъ Aconit(3—6), давая ихъ поочередно, черезъ 1—2 часа смотря по силѣ заболѣванія. Эти средства даются до окончанія остраго періода болѣзни, до прекращенія лихорадки. Въ періодъ шелушенія вначалѣ дается таже Bellad., 3—4 пріема въ день, въ теченіе первой недѣли, а затѣмъ до полнаго прекращенія шелушенія дается обычное кожное средство Sulfur (3—30), 2—3 пріема въ день (и даже 1 разъ въ день).

Во все продолженіе болѣзни до конца шелушенія больной долженъ оставаться въ постели. Комната его должна быть свѣтлая, съ достаточнымъ запасомъ свѣжаго воздуха, съ достаточнымъ количествомъ влаги, что особенно важно для облегченія высыпанія. Температура комнаты должна быть въ 15—17° R. Для увлажненія воздуха лучше всего пользоваться пульверизаторомъ, при чемъ водяная пыль будетъ уносить изъ воздуха имѣющуюся въ воздухѣ заразу и осаждать ее на стѣны, полъ и проч. Для распыленія лучше брать жидкости, способныя въ тоже время озонировать воздухъ, какъ напр. т. наз. лѣсная вода, сосновая вода и проч., содержащія въ себѣ, какъ главныя составныя части, терпентинъ, эвкалиптовое масло и пр. Выдѣляющимся при этомъ озономъ воздухъ вмѣстѣ съ увлажненіемъ будетъ очищаться и тѣмъ, что многія заразныя и загрязняющія его вещества будутъ уничтожаться; слѣдовательно будетъ достигаться и нѣкоторая дезинфекція. Болѣе умѣренному теченію болѣзни способствуютъ также тепловатыя ванны въ 27—29° R. Онѣ способствуютъ болѣе правильному высыпанію и умѣряютъ температуру. Но прохладныхъ ваннъ, хотя и очень настойчиво предлагаемыхъ разными медицинскими авторитетами, слѣдуетъ избѣгать, такъ какъ отъ нихъ часто можно получить больше вреда, нежели пользы. Въ періодъ шелушенія ванны обязательны. Во время высыпанія ихъ можно дѣлать каждый день и даже 2 раза на день (при тифозномъ характерѣ заболѣванія), въ періодъ же ше-

лушенія черезъ день. Для облегченія высыпанія и послѣдующаго шелушенія прежде настойчиво совѣтовали втираніе въ кожу сала, въ періодъ высыпанія 3 раза въ день, въ періодъ первыхъ двухъ недѣль шелушенія 2 раза въ день, а потомъ до конца шелушенія—1 разъ въ день. Это очень хорошая мѣра, которая, въ связи съ сопровождающимъ ее массажемъ кожи, весьма благотворно вліяетъ на питаніе послѣдней и распредѣленіе въ ней крови, а отсюда и на общее состояніе организма. Вмѣсто сала лучше употреблять смѣсь равныхъ частей вазелина и ланолина, и втирать нѣсколько рѣже: въ періодъ высыпанія и первую недѣлю шелушенія раза два въ день, а затѣмъ по разу. Такъ какъ при этой болѣзни надо беречься тщательно простуды, то больной не долженъ оставлять постелю, въ особенности въ зимнее время, до конца шелушенія. Въ пищу больному лучше давать жидкія и легковаримыя вещества, молоко, супы, молочные супы, обезжиренное какао (легуминозное), яйца въ смятку. Въ періодъ выздоровленія можно прибавить хорошо изрубленную котлетку, въ особенности куриную; бѣлый хлѣбъ. Для питья лучше всего чистая вода, слабый чай, или же съ прибавленіемъ фруктоваго сока. Въ виду возможнаго осложненія со стороны почекъ,—за чѣмъ нужно тщательно слѣдить, ежедневно пробуя мочу на бѣлокъ кипяченіемъ ея или добавленіемъ крѣпкой азотной или пикриновой кислоты (реактивъ Эсбаха),—спиртныхъ напитковъ слѣдуетъ избѣгать. Пустить больного къ здоровымъ можно только послѣ полнаго окончанія шелушенія, (что бываетъ не ранѣе 4-хъ недѣль отъ начала заболѣванія) и нѣсколькихъ ваннъ и смѣнъ каждый разъ бѣлья.

Всего указаннаго въ огромномъ большинствѣ случаевъ вполнѣ достаточно, чтобы привести болѣзнь къ желанному концу и избѣжать всякихъ вредныхъ осложненій и послѣдствій.

Но въ случаяхъ, уклоняющихся отъ нормальнаго типа скарлатины, необходимы другія лѣкарства. Общія мѣры остаются конечно тѣже.

При миліарной формѣ скарлатины Belladonna, какъ я уже говорилъ, мало приноситъ пользы; въ этой формѣ специфическими будутъ Aconit. и Coffea въ среднихъ дѣленіяхъ (3—6). Нѣкоторые авторы, для контроля лихорадки скарлатины, отдаютъ предпочтеніе Gelsemin'у (×3—3) передъ Aconit'омъ. При пузырьчатой скарлатинѣ Coffea замѣняется Rhus tox. (3—6).

Противъ скарлатинозной жабы бываетъ достаточно и Belladonn'ы; но если она получаетъ значительное развитіе, то Белладонну замѣняютъ Apis'омъ или Apisin'омъ (3—6), при

значительномъ опуханіи и отекѣ слизистой оболочки глотки, или Меркуріальными препаратами въ ×3—6 дѣл. (Merc. sol. H., bijodat,, cyanatus), если появляются изъязвленія и налеты. При распространеніи воспаленія на полость носа и Евстахіеву трубу, наичаще полезенъ Kali bichromic. (×3—6); при рѣдко наблюдающемся осложненіи со стороны гортани и трахеи, будутъ полезны Brom (×2—3), Ammon. brom. (×2—3), Spongia (×2—3). При пораженіи шейныхъ лимфатическихъ железъ вполнѣ достаточенъ Меркурій (особ. Merc. bijodat ×3—3, но когда воспаленіемъ поражается и окружающая ихъ клѣтчатка (angina Ludovici), то весьма цѣнными оказываются Rhus tox. (2—6) и Lachesis (6—30). Затѣмъ при жабѣ и ея осложненіяхъ приносятъ большую пользу тепловлажныя закутыванія шеи (согрѣвающіе компрессы) смазыванія аписнымъ или русовымъ масломъ. Для полосканія горла употребляется, какъ и вообще при жабѣ и дифтеритѣ, чистая тепловатая вода, или лучше съ прибавленіемъ поваренной или бертолетовой соли, Phytolacca, известковой воды и проч.

При злокачественной скарлатинѣ, характеризующейся сильной нервной интоксикаціей, весьма полезны прежде всего завертыванія больного во влажныя простыни или холодныя обливанія съ послѣдовательными закутываніями въ теплыя одѣяла, чтобы отвлечь реакцію на кожу. Изъ лѣкарствъ назначается Camphoa въ низшихъ дѣленіяхъ (×1—×3) черезъ 2—3 часа, когда имѣется общій упадокъ силъ съ похолодѣніемъ конечностей, но безъ мозговыхъ симптомовъ; при мозговомъ же угнетеніи наиболѣе полезными оказались Cuprum acetic. 6—30 и Zincum 6—30. Первый изъ нихъ предпочтительнѣе, чѣмъ больше прострація и чѣмъ сильнѣе судороги. Если припадки не такъ угрожающи, но имѣется все-таки сильный упадокъ силъ и опасность паралича сердца, то хороши обычныя въ этихъ случаяхъ Arsenicum и Lachesis въ высокихъ дѣленіяхъ (6—30). Но въ злокачественной скарлатинѣ часто дѣлаетъ излишними всѣ вышеприведенныя лѣкарства одно американское средство открытое, благодаря закону подобія, въ 60-хъ годахъ д-ромъ Wells. Это Ailanthus glandulosa. Исторія его открытія такова. Однажды у ребенка д-ра Уэльза (Wells), изъ Бруклина, появились всѣ признаки злокачественной скарлатины: сильная рвота и головная боль, свѣтобоязнь, головокруженіе, горячее, красное лицо, сильная слабость, быстрый, малый пульсъ, сонливость и въ тоже время сильное безпокойство, тоска; черезъ 2 часа сонливость перешла въ безчувственное состояніе съ постояннымъ бормочущимъ бредомъ, и дѣвочка перестала

узнавать родныхъ; въ тоже время она вся была покрыта просовидной сыпью, съ темнымъ, почти багровымъ цвѣтомъ кожи; сыпь была особенно обильна на лбу и лицѣ. Д-ръ Wells считалъ свою дочь погибшею, но черезъ нѣсколько часовъ наступило улучшеніе и вскорѣ дѣвочка совершенно поправилась. Оказалось, что она просто насосалась много соку изъ стеблей Ailanthus'a. Описывая этотъ случай, д-ръ Wells предсказалъ, что это средство должно быть полезно въ злокачественной скарлатинѣ. И дѣйствительно произведенные съ нимъ опыты въ 1867 и 1868 гг. вполнѣ подтвердили предсказаніе Wels'a. Спеціальныя показанія для этого средства слѣдующія: болѣзнь возникаетъ при тяжкихъ симптомахъ, глотка багрова и быстро опухаетъ, сыпь пятнами и темнаго цвѣта; пульсъ очень частый и слабый, мозгъ угнетенъ. Въ этихъ случаяхъ Ailanthus дается обыкновенно одинъ, въ ×1—×3 дѣленіяхъ.

Если общія явленія не такъ тяжелы, или ослаблены помощью приведенныхъ лѣкарствъ, но въ зѣвѣ имѣется значительное изъязвленіе и гангренесценція, то здѣсь будутъ полезны тѣже средства, которыя указаны мною при дифтеритѣ. Изъ нихъ наибольшимъ довѣріемъ пользуется Lachesis (6—12). Когда имѣются ссадины во рту и въ носу и ѣдкое выдѣленіе, то въ этихъ случаяхъ въ американской литературѣ особенно расхваливали Arum triphyll. ×3—3. Въ случаяхъ геморрагической скарлатины наилучшимъ оказался Crotalus horr. 3—30; но здѣсь также долженъ быть полезенъ Phosphor. 6—12.

Легкіе случаи альбуминуріи могутъ проходить и сами собою; изъ лѣкарствъ для нихъ вполнѣ достаточно Belladonn'ы. Но если развивается форменное воспаленіе почекъ, съ послѣдующею водянкой, то необходимы болѣе специфическія средства. Наиболѣе полезными въ этихъ случаяхъ оказались Cantharis (3—6), Arsenic. 3—12, далѣе Hellebor. nig. ×3—3, Apis и Apisin (3—6), Apocynum ×1—×3 и друг.

При истощеніи, развивающемся вслѣдъ за скарлатиной, полезны обычные въ подобномъ случаѣ Calc. carb. ×3—6, Calc. phosphor. ×3—3, China ×1—12, Ferrum 1—6 и друг. Дабы не нагромождать свѣдѣній, я не буду останавливаться на остальныхъ осложненіяхъ и послѣдствіяхъ скарлатины, такъ какъ это заняло бы много времени. Они конечно требуютъ спеціальнаго лѣченія. Здѣсь же я имѣлъ въ виду изложить только общее теченіе этой болѣзни и познакомить съ главнѣйшими требующимися при ней средствами.

Примѣчаніе. Относительно приводимыхъ мною, какъ въ этомъ, такъ и въ другихъ моихъ докладахъ, лѣкарствъ вездѣ я указываю наи-

болѣе употребительныя низшія и высшія дѣленія ихъ для каждаго даннаго случая. Выборъ соотвѣтственнаго дѣленія зависитъ, какъ отъ возраста больного, такъ и вообще отъ его воспріимчивости къ лѣкарству. Какъ правило, лучше всегда начинать съ болѣе высокаго дѣленія и затѣмъ, если бы оно оказалось слабо дѣйствующимъ, переходить къ болѣе низкому, а не наоборотъ, такъ какъ иногда даже среднія дѣленія (3—6) могутъ оказывать ожесточеніе.

Нѣсколько словъ по поводу электро-гомеопатіи.

Д-ра Н. К. Боянусъ.

Всѣмъ намъ врачамъ гомеопатамъ, да и многимъ изъ болѣе просвѣщенныхъ послѣдователей нашихъ, безъ сомнѣнія, хорошо извѣстно, что такое такъ называемая «электро-гомеопатія». Однакоже, публика и врачи аллопаты этотъ способъ лѣченія, ровно ничего общаго не имѣющій съ гомеопатическимъ, вполнѣ отожествляютъ съ послѣднимъ, благодаря тому обстоятельству, что Маттеи присвоилъ своимъ секретнымъ средствамъ имя гомеопатіи.

Къ сожалѣнію, нами нéдруги въ медицинскомъ мірѣ, ученые мужи, составляющіе медицинскіе словари, отъ которыхъ дóлжно было-бы ожидать болѣе основательнаго знакомства съ предметами, поучать о коихъ они берутся публику, умышленно-ли или нѣтъ, *не* дѣлаютъ различія между гомеопатіей и «электро-гомеопатіей», какъ это видно, между прочимъ, изъ статьи о гомеопатіи, помѣщенной въ энциклопедическомъ словарѣ медицинскихъ наукъ Эйленбурга (русск. переводъ). Подобныя статьи, и притомъ помѣщенныя въ такихъ солидныхъ научныхъ изданіяхъ, несомнѣнно еще болѣе укрѣпляютъ въ умахъ читателя ложное представленіе о тождественности гомеопатіи и «электро-гомеопатіи». Что отъ этого злополучнаго смѣшенія страдаетъ доброе имя Ганемана и роняется значеніе гомеопатіи, ясно всякому знакомому съ истиннымъ положеніемъ дѣла.

Поэтому пора наконецъ нашимъ врачамъ позаботиться о томъ, чтобы гомеопатію Ганемана перестали смѣшивать съ секретными смѣсями Маттеи, умышленно названными имъ «электро-*гомеопатіей*». Нéчего распространяться о томъ, какіе некрасивые мотивы руководили этимъ корыстнымъ графомъ и его дальнѣйшими послѣдователями, въ родѣ Сотера и проч., при наименованіи своихъ смѣсей чужимъ

именемъ, — мотивы эти всякому изъ насъ болѣе или менѣе понятны. Для того-же, кто желалъ бы ближе познакомиться съ этимъ вопросомъ достаточно указать на брошюру д-ра Дюкова: «Что такое электро-гомеопатія», которой можно только пожелать самое широкое распространеніе. Такого рода единичные протесты однако недостаточны. Желательно было-бы, чтобы врачи-гомеопаты *коллективно* самымъ энергическимъ образомъ возстали противъ унизительнаго смѣшенія гомеопатіи Ганемана, представителями которой мы состоимъ, съ секретнымъ лѣченіемъ такъ называемой «электро-гомеопатіи».

Пути протеста могутъ и должны даже быть самые разнообразные. Я бы желалъ обратить вниманіе товарищей, между прочимъ, по примѣру Германіи, на одинъ довольно удобный, простой и легкій способъ, а именно путемъ печатнаго слова въ видѣ краткихъ публикацій разъяснять публикѣ существенную разницу, существующую между гомеопатіей и «электро-гомеопатіей». Подобнаго рода публикаціи должны были бы печататься отъ времени до времени прежде всего въ русскихъ гомеопатическихъ журналахъ. Но такъ какъ кругъ ихъ читателей, къ сожалѣнію, еще очень ограниченъ, то необходимо эти объявленія печатать хоть разъ или два въ годъ въ самыхъ распространенныхъ столичныхъ газетахъ.— Далѣе въ виду того, что намъ научно-образованнымъ врачамъ всего важнѣе заботиться о томъ, чтобы о гомеопатіи имѣлось вѣрное понятіе и представленіе, и намъ въ гомеопатіи дороже всѣхъ «послѣдователей» именно то обстоятельство, что терапія ея стоитъ на строго научныхъ основаніяхъ, то кому-же какъ не намъ врачамъ взяться за это дѣло. А такъ какъ у насъ въ Россіи существуетъ одно лишь общество врачей-гомеопатовъ въ С.-Петербургѣ, то прямой обязанностью этого общества было-бы помѣщать упомянутыя публикаціи въ столичныхъ газетахъ отъ своего имени съ полною своею подписью. Нужно только удивляться тому долготерпѣнію, чтобы не сказать индифферентизму, съ какимъ мы врачи гомеопаты относились и относимся къ тѣмъ неприличнымъ спекулятивно-торгашечнымъ выходкамъ представителей «электро-гомеопатической» торговой фирмы, уже десятки лѣтъ позорящимъ доброе и безупречное имя гомеопатіи Ганемана [1]).

[1]) Сколько мнѣ извѣстно, кромѣ упомянутаго протеста со стороны д-ра Дюкова, въ 70-хъ годахъ изъ русскихъ врачей лишь покойный мой отецъ, К. К. Боянусъ, обратился къ гр. Маттеи съ открытымъ письмомъ, въ которомъ указывалъ на неприглядность его поведенія и торговли секретными средствами, приглашая его открыть свой секретъ. Отвѣта не послѣдовало.

Позволю себѣ привести здѣсь въ общихъ чертахъ текстъ той публикаціи, которую среди своихъ объявленій крупными буквами печатала одно время распространенная въ Германіи популярная гомеопатическая газета (Leipz. popul. Zeitschr. f. Homöeopathie). Вотъ текстъ этой публикаціи:

Вниманію публики (Merkzettel).

Гомеопатія и электро-гомеопатія.

Гомеопатія есть методъ врачеванія болѣзней открытый и вполнѣ научно обоснованный извѣстнымъ *врачемъ Самуиломъ Ганеманомъ.* Лѣкарства даются при немъ въ *минимальныхъ дозахъ* (потенцированными) согласно *закону подобія.* Для того, чтобы лѣкарство по характеру своего дѣйствія могло быть названо гомеопатическимъ, оно должно быть предварительно хорошо изслѣдовано *на здоровомъ человѣкѣ.* Такъ какъ лѣкарствовѣдѣніе гомеопатіи доступно въ самыхъ разнообразныхъ источникахъ (фармакологіяхъ) всѣмъ и каждому и есть достояніе всего образованнаго міра, то *гомеопатія вполнѣ удовлетворяетъ требованіямъ научно-методическаго врачеванія.*

Электро-гомеопатія же изобрѣтена *не* врачемъ, *графомъ Маттеи.* Средства ея представляютъ лѣкарственныя смѣси, составлены изъ неизвѣстныхъ средствъ и пускаются въ обращеніе подъ вымышленными названіями—анжіотико, скрофулозо, канцерозо и т. под. Секретность состава этихъ средствъ была поводомъ для нѣкоторыхъ аптекарей южной Германіи и Швейцаріи фальсифицировать продукты Маттеи, при чемъ поддѣлыватели стараются увѣрить публику, что средства ихъ приготовленія еще болѣе усовершенствованы, почему и продаютъ ихъ втрое дороже гомеопатическихъ лѣкарствъ. Между тѣмъ какъ самъ Маттеи никогда ни единымъ словомъ не обмолвился о составѣ своихъ средствъ, эти аптекаря увѣряютъ, что проникли въ тайну этихъ смѣсей и обнародовали даже составъ ихъ и способъ ихъ приготовленія. Такъ или иначе, но то, что ими опубликовано объ этомъ, убѣждаетъ только въ совершенной хаотичности и безпринципности основаній химическихъ, физіологическихъ или фармакологическихъ, которыми руководились составители этихъ сложныхъ средствъ, и во всякомъ случаѣ убѣждаетъ въ томъ, что система *этой электро-неурядицы, лишенной всякого руководящаго принципа или правильно-научнаго метода, ровно ничего общаго не имѣетъ съ гомеопатіей,* и если прикрывается этимъ именемъ, то это происходитъ или отъ полнаго незнакомства съ истин-

нымъ методомъ гомеопатическаго лѣченія или, для чего имѣется еще болѣе основаній, вслѣдствіе преднамѣреннаго желанія ввести въ заблужденіе публику...

Отъ ред. Предлагая вниманію гомеопатовъ настоящую статью многоуважаемаго нашего московскаго товарища и вполнѣ соглашаясь съ принципіальной стороной возбужденнаго имъ вопроса относительно такъ называемой „электро-гомеопатіи", редакція считаетъ необходимымъ сказать при этомъ нѣсколько словъ отъ себя по поводу претензій, предъявляемыхъ къ врачамъ-гомеопатамъ со стороны послѣдователей Маттеи и Сотера, что будто бы гомеопаты въ данномъ случаѣ проявляютъ ту же самую нетерпимость къ иному образу мыслей въ дѣлѣ лѣченія, какую проявляютъ аллопаты къ самой гомеопатіи. Точка зрѣнія совершенно невѣрная и несправедливая. Мы, гомеопаты, не питаемъ и не намѣрены питать ни предубѣжденія, ни нетерпимости къ какимъ бы то ни было *средствамъ* лѣченія, какъ *таковымъ*, будутъ ли они находиться въ аптекѣ аллопатовъ, или въ хибаркѣ сумской бабки и самарскаго Кузьмича, или въ рукахъ Тибетскаго или Китайскаго духовенства... Каждый лѣчи и лѣчись себѣ чѣмъ угодно и какъ себѣ угодно. Мало того. Каждое лѣчебное средство заслуживаетъ равноцѣннаго вниманія и изученія истинно научнаго представителя медицинской спеціальности, и въ равной мѣрѣ все это, разумѣется, относится и къ электро-средствамъ г-дъ Маттеи и Сотера. Никакого предубѣжденія противъ этихъ средствъ, какъ таковыхъ, у гомеопатовъ, повторяемъ, быть не можетъ и не существуетъ: лучшимъ доказательствомъ тому можетъ служить то, что наши гомеопатическія аптеки вполнѣ свободно и съ угодливостью, достойной лучшаго предназначенія, являются агентами по сбыту и предложенію этихъ электро-средствъ лѣчащейся ими публикѣ. Вопросъ идетъ только о спекулятивно-коммерческихъ пріемахъ Маттеи и Сотера и ихъ агентовъ, компрометирующихъ то дѣло и то ученіе, представителями котораго являются врачи-гомеопаты. Дѣло стоитъ такъ. Средства Маттеи и Сотера—средства секретно-патентованныя и приготовляются способами извѣстными лишь однимъ фабрикующимъ ихъ. Средства Ганемана никакого секрета изъ себя не представляютъ и могутъ быть свободно и легко приготовлены всякимъ по имѣющимся для этого указаніямъ. Спрашивается, на какомъ же основаніи секретные фабрикаты Сотера и Маттеи выдаются за гомеопатическія, которые секрета изъ себя не представляютъ, и по какому праву не секретное лѣченіе Ганемана низводится такимъ образомъ на положеніе секретнаго, знахарски-спекулятивнаго предпріятія?

Далѣе затѣмъ, Сотеромъ опубликованъ якобы подлинный составъ его электро-фабрикатовъ, изъ котораго очевидно, что они пред-

ставляютъ сложныя смѣси изъ средствъ употребляемыхъ отчасти гомеопатами, но преимущественно аллопатами, что эти электро-фабрикаты приготовляются не подъ руководствомъ гомеопатическаго принципа подобныхъ, *similia similibus* (подобное подобнымъ), но подъ руководствомъ особаго принципа *complexa complexis* (сложное сложнымъ), дозволяющаго электро-фабрикантамъ составлять свои смѣси и изъ гомеопатическихъ и изъ аллопатическихъ средствъ. Спрашивается, на какомъ же основаніи эта мѣшанина, заслуживающая въ виду способа ея приготовленія, въ виду цѣлей ея назначенія больнымъ и характера ея дѣйствія на организмъ больного наименованія аллопатической, носитъ названіе гомеопатіи?

Далѣе. Маттеи и Сотеръ стараются всяческими умышленными извращеніями увѣрить, что система гомеопатіи неудовлетворительна, что она можетъ лѣчить только симптомы болѣзни, но не ея причину и проч. Спрашивается, для чего же тогда они пользуются флагомъ этой неудовлетворительной лѣчебной системы и отчего не избрать имъ для своей совершеннѣйшей электро-системы какой-нибудь особой фирмы, которая ничѣмъ бы не напоминало само имя такъ неудовлетворяющей ихъ гомеопатіи Ганемана?

Однимъ словомъ выходитъ, что такъ называемая „электро-гомеопатія“, считающая себя особымъ отъ гомеопатическаго способомъ лѣченія, присваиваетъ себя чуждое ей имя гомеопатіи, которое при этомъ и дискредитируетъ для своихъ цѣлей то несвойственной гомеопатіи своей секретностью, то аллопатичностью составовъ своихъ средствъ, то прямо извращеннымъ изложеніемъ основъ гомеопатическаго лѣченія. Вотъ это именно и возбуждаетъ негодованіе гомеопатовъ въ электро-фабрикаціи, и они имѣютъ на то вполнѣ справедливыя основанія. Если г-да Маттеи, Сотеръ и ихъ адепты признаютъ, что ихъ способъ лѣченія отличенъ отъ гомеопатическаго способа Ганемана, какъ въ своихъ принципахъ, такъ и въ характерѣ состава и дѣйствія своихъ электро-средствъ, то не правильнѣе ли имъ будетъ назвать свой способъ какимъ-нибудь инымъ названіемъ, хотя бы напр. „электро-*аллопатіей*“, каковой онъ и есть по своему существу, или „Маттеизмомъ“, „Сотеризмомъ“ или какъ угодно иначе, но только никоимъ образомъ не „гомеопатіей“, съ которой электро-способъ, по словамъ его же сочинителей, имѣетъ такъ мало общаго?

Требовать такого переименованія „электро-системы“ Маттеи и Сотера гомеопаты не только имѣютъ резонныя основанія, но даже болѣе того: они не *имѣютъ никакого нравственнаго права* оставлять безъ протеста это злоупотребленіе ихъ именемъ, и *обязаны* принимать мѣры къ тому, чтобы то дѣло, которому они служатъ, не дискредитировалось и не компрометировалось спекуляціей и шарлатанизмомъ,—если, конечно, они не утратили еще чувства собственнаго

достоинства и считаютъ себя убѣжденными адептами своего ученія. Индифферентизмъ, безразличное отношеніе съ ихъ стороны въ этомъ случаѣ можетъ быть признано не только какъ попустительство, но даже какъ соучастничество и единомысліе съ указанными спекуляціей и шарлатанствомъ,—и какъ видно изъ статьи д-ра Н. К. Боянусъ, враги гомеопатіи очень довольны, что врачи гомеопаты даютъ лишній поводъ дѣлать о нихъ какъ-разъ подобнаго рода заключенія.

Ограничиваясь въ настоящую минуту изложеніемъ только принципіальной точки зрѣнія по вопросу объ „электро-гомеопатіи", мы оставляемъ за собою право подвести общій итогъ по поводу отношеній представителей гомеопатіи къ спекулятивнымъ предпріятіямъ Маттеи и Сотера, эксплоатирующихъ ея имя, надѣясь сначала выслушать мнѣнія и сужденія другихъ товарищей и послѣдователей гомеопатіи, по этому вопросу, почему и просимъ какъ врачей-гомеопатовъ, такъ и наши Общества послѣдователей гомеопатіи подвергнуть все вышеизложенное спеціальному обсужденію въ собраніяхъ и заключенія свои сообщить для напечатанія въ одинъ изъ гомеопатическихъ журналовъ.

Обзоръ опытной и клинической фармакологіи.

(По сообщеніямъ послѣднихъ годовъ).

Absinthium, Абсинціумъ. Отравляющее дѣйствіе абсента, по мнѣнію M. Laborde'a, скорѣе проявляется при вдыханіи его испареній, чѣмъ черезъ желудокъ (Hom. World, 1897 г., 484). Middleton получалъ хорошіе результаты отъ этого средства при *безсонницѣ* у больныхъ брюшнымъ тифомъ и при *нервномъ возбужденіи* съ безсонницей у дѣтей. (Hahn. Monthly, 1898 г. V, 333).

Проф. Halbert говоритъ, что Absinthium одно изъ тѣхъ средствъ, на которое рѣдко обращаютъ вниманіе при *эпилепсіи*, а между тѣмъ средство это способно оказать значительную услугу въ болѣе слабыхъ формахъ болѣзни, выражающихся не полной потерей сознанія и особаго рода головокруженіемъ при вставаніи съ наклонностью падать назадъ, что нерѣдко принимается за потерю сознанія. Онъ назначаетъ это средство въ дѣленіяхъ отъ Θ до 3 разведенія. (Hom. World., 1896 г., 376).

Aceticum Acid., Ацетик. ацид. W. Dewey совѣтуетъ имѣть въ виду это средство при *водянкахъ*, прежде чѣмъ обратиться къ Апису и Арсенику. Какъ и при Аписѣ, для Ацид. ацетик.

характерны восковидная блѣдность, оглушеніе и общая водянка (anasarca); но при немъ имѣется жажда. Передъ Арсеникомъ средство заслуживаетъ предпочтенія при существованіи желудочныхъ явленій, каковы: кислая отрыжка и поносъ. (Med. Century, 1894 г., 59).

Deady считаетъ Ацид. ацетик. вмѣстѣ съ Кали бихромикумъ главными средствами при *крупозномъ* воспаленіи соединительной оболочки глазъ (conjunctivitis croup.). Онъ назначаетъ средство въ видѣ Acid. aceticum dilutum фармакопеи, по нѣсколько капель на водѣ или съ прибавленіемъ небольшого количества сахара. Различительными показаніями будутъ: для Ацид. ацетик.—плотная и вязкая пленка, для Кали бихроми кумъ—рыхлая и легко отстающая.

Въ New England Medical Gazette за ноябрь 1896 г. помѣщенъ докладъ д-ра B. Percy, Массачуссетскому гомеопатическому медицинскому Обществу, подъ заглавіемъ «*Acidum Aceticum при злокачественныхъ опухоляхъ*». Относительно патогенетическаго и терапевтическаго дѣйствія этого средства, говоритъ д-ръ P., въ лѣкарствовѣдѣніяхъ имѣются довольно скудныя свѣдѣнія и онъ обратилъ на него вниманіе благодаря статьѣ Wm. Owens'a «Acid. aceticum при нѣкоторыхъ болѣзняхъ». «Уксусная кислота, говоритъ Owens, можетъ растворять бѣлокъ и фибринозные отложенія, имѣющія мѣсто при разращеніяхъ тканей (гиперплязіяхъ), оплотнѣніяхъ и выпотахъ, остающихся послѣ остраго или хроническаго воспалительнаго процесса. Особенно цѣнно это средство при сосочковой опухоли (эпителіомѣ) и раковыхъ пораженіяхъ, а также при твердомъ шанкрѣ первичнаго сифилиса. При ракѣ Owens назначаетъ средство и мѣстно, въ видѣ примочекъ на мягкомъ компрессѣ, смачиваемомъ постоянно 2% растворомъ средства въ дестиллированной водѣ, и кромѣ того внутрь въ первомъ разведеніи на водѣ, черезъ четыре часа по пріему. Такимъ же образомъ средство назначается и при эпителіомѣ. Въ нѣсколько недѣль опухоль отслаивается, оставляя послѣ себя нормальную поверхность. При твердомъ шанкрѣ первое разведеніе употребляется и для мѣстнаго примѣненія. Оплотнѣніе въ нѣсколько дней размягчается, язва начинаетъ гноиться, обыкновенно довольно обильно, и оставляетъ здорово гранулирующую поверхность. Съ этого момента употребляется второе разведеніе до конца заживленія». Owens приводитъ два случая рака желудка, два случая рака губы и лица и одинъ рака грудевой железы. Для излѣченія въ этихъ случаяхъ потребовался

годичный и болѣе промежутокъ времени. Весьма важно здѣсь то, что сообщеніе объ этихъ случаяхъ сдѣлано только по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ послѣ законченнаго лѣченія. Нѣкоторые хорошо извѣстные факты относительно Acid. acetic. только лишній разъ говорятъ въ пользу испробованія этого средства. Такъ, говоритъ Percy, въ качествѣ зародышеубивающаго средства, Acid. acetic. оказывается могущественнѣе Меркурія коррозива и Карболовой кислоты. Engelman употреблялъ Acid. acet. въ акушерской практикѣ въ 3—5% растворѣ. Онъ рекомендуетъ его также для внутриматочнаго впрыскиванія при гнилокровіи (Septicaemia). При гонорреѣ впрыскиваніе раствора одной части Acid. acetic. на четыре части воды приноситъ быстрое облегченіе. Извѣстенъ также фактъ, что уксусъ, принимаемый въ излишествѣ производитъ быстрое истощеніе, малокровіе и упадокъ силъ,—картину очень сходную съ раковой кахексіей,—а по Hering'у и Cutter'у (Gajous' *Medical Annual*)—и бугорчатку. Въ подтвержденіе наблюденій Owens'a, д-ръ P. приводитъ нѣсколько своихъ случаевъ.

Случай 1-й. S., 65 л., земледѣлецъ по занятіямъ, имѣлъ опухоль на верхней губѣ, которая была признана за ракъ и вырѣзана извѣстнымъ хирургомъ Бостона. Нѣсколько мѣсяцевъ спустя, на правой сторонѣ верхней губы явилась такая же опухоль, очень быстро изъязвившаяся. Часть губы была разрушена; язва представляла нездоровую поверхность, не выказывавшую никакой склонности къ гранулированію, съ вонючимъ отдѣляемымъ и постоянно болѣла, временами до чрезмѣрности. Сильное нарушеніе общаго здоровья. Была прописана Acid. aceticum 1-е десят. разв. внутрь и 2% растворъ на компрессахъ мѣстно. По истеченіи шести недѣль найдена очень замѣтная перемѣна; вмѣсто примочекъ теперь было назначено распыленіе раствора. Результатъ получился еще лучше. Больной былъ подъ наблюденіемъ д-ра P. цѣлый годъ и былъ отпущенъ излѣченымъ. Съ тѣхъ поръ прошло четыре года и возврата болѣзни не замѣчалось.

Случай 2-й. Г-жа G., 23 л., членъ арміи Спасенія. Отца и матери въ живыхъ нѣтъ. Братъ умеръ внезапно, проболѣвши всего нѣсколько часовъ, какъ говорятъ, отъ Брайтовой болѣзни почекъ. Мать умерла послѣ выкидыша. Сама больная въ дѣтствѣ ничѣмъ не болѣла. Три года назадъ перенесла очень тяжелую желудочную горячку. Теперь больна съ января мѣсяца. Болѣзнь началась тошнотами и рвотами, которыя съ тѣхъ поръ и продолжаются съ короткими промежутками. Рвота всегда зеленью и сопровождается сильной жаждой.

Послѣ тяжелаго возврата въ августѣ, наступилъ періодъ облегченія, смѣнившійся скоро новымъ обострѣніемъ. За недѣлю до поступленія въ больницу, рвота была безпрерывно и существованіе больной поддерживалось только кормленіемъ черезъ заднюю кишку. Состояніе больной въ моментъ осмотра самое жалкое: безпрерывная икота и тошнота, вызываемыя даже кусочками льда, крайнее истощеніе, замѣтная чувствительность въ области печени, которая увеличена и при ощупываніи очень болѣзненна. Надбрюшіе вообще очень чувствительно при надавливаніи, что отчасти обусловливается постояннымъ спазмомъ грудобрюшной преграды. Легкіе и сердце нормальны; въ мочѣ только слѣды бѣлка и немного зернистыхъ цилиндровъ.

Былъ назначенъ сначала Арсеникъ 3× въ порошкѣ по пріему черезъ часъ, и распыленіе эфира на подложечку для уменьшенія икоты. Въ пищу только пептонизированное молоко. Дня два спустя: рвоты всякую ночь и болѣе желчью, чѣмъ пищей; послѣ ѣды сильная тошнота; боль въ области печени и подъ лопаткой; сильныя спазмы въ желудкѣ. Назначенъ *Ацид. ацетик.* 1× въ водѣ. Вмѣсто молока кумысъ и панопептонъ каждые четыре часа.

Окт. 4. Икотка при распыленіи эфира облегчается; больная чувствуетъ себя гораздо лучше; рвоты нѣтъ, сонъ лучше.

Окт. 9. Больная встаетъ съ постели; могла съѣсть небольшую котлету.

Окт. 13. Рисъ, хлѣбъ, мясо болей не вызываютъ; больная цѣлый день на ногахъ.

Случай 3-й. Г-жа N., 60 л. Въ семейной исторіи указаній на ракъ не имѣется. Отецъ умеръ отъ поврежденій, мать отъ сахарной болѣзни. Предшествующее здоровье очень хорошо, кромѣ обильныхъ кровотеченій въ переходную пору, прекратившихся послѣ удаленія маточнаго полипа.

Затрудненіе при глотаніи и время отъ времени охриплость впервые замѣтила лѣтомъ 1892 г. Страданіе усиливалось, и въ концѣ года изслѣдованіе гортаннымъ зеркаломъ обнаружило опухоль и изъязвленіе надгортанника. Извѣстнѣйшій спеціалистъ, не утверждая съ положительностью, склонялся къ тому, что это ракъ. Другой столь же извѣстный врачъ по горловымъ болѣзнямъ колебался между опредѣленіемъ туберкулеза и рака. Лѣченіе пользы не принесло, а когда изслѣдованіе части опухоли подтвердило діагнозъ рака, была рекомендована операція, на которую больная въ виду неблагопріятныхъ исходовъ отъ подобныхъ операцій, не со-

гласилась. Между тѣмъ глотаніе твердой пищи стало невозможнымъ; боль, распространявшаяся въ уши, становилась все сильнѣе и сильнѣе; вліяніе болѣзни сказалось уже и на общемъ состояніи. При такихъ условіяхъ, съ самой незначительной надеждой на успѣхъ, было назначено *Ацид. ацетик.* внутрь и мѣстно при посредствѣ распылителя. Результаты превзошли ожиданія, и за шесть недѣль опухоль настолько существенно уменьшилась и приняла такой здоровый видъ, что ѣда могла происходить безъ всякихъ непріятныхъ явленій. Болѣе года больная сохраняла еще прежднее свое здоровье и крѣпость. Потомъ опухоль начала рости снова и старое лѣченіе уже помогало недостаточно... (Hom. World, 1897 г., 160).

Изъ наблюденій не врача гомеопата.

(Письмо въ редакцію М. А. Козловскаго).

Если дѣйствія гомеопатическихъ лѣкарствъ, по своей *быстротѣ*, представляются намъ иногда просто поразительными въ случаяхъ недавнихъ, свѣжихъ,—какъ это я описалъ въ «случаѣ излѣченія экземы у себя самого», — то тѣмъ поразительнѣе кажется такое же сравнительно *быстрое* (иногда, просто, неожиданно быстрое) дѣйствіе гомеопатическихъ средствъ въ болѣзни давней, запущенной. Не могу не сообщить объ одномъ такомъ случаѣ, имѣющемъ интересъ, во 1-хъ, потому, что касается болѣзни, которая, по заявленію врачей рѣдко можетъ быть излѣчена вполнѣ, а только отчасти, т. е. облегчена болѣе или менѣе, а во 2-хъ потому, что можетъ служить нагляднымъ опроверженіемъ тѣхъ неосновательныхъ заявленій, что дѣйствіе гомеопатическихъ средствъ сводится лишь къ внушенію, что они помогаютъ только тѣмъ, кто «вѣритъ въ гомеопатію».

Больной, о которомъ я говорю, человѣкъ сравнительно еще молодой, лѣтъ 33, прекраснаго сложенія и полный силъ, страдалъ почти лѣтъ пять глухотою на оба уха, въ особенности же на правое, такъ что разговаривать съ нимъ до чрезвычайности было трудно. Болѣзнь эта, по его словамъ, произошла вслѣдствіе запущенной простуды. Много онъ уже лѣчился, какъ у провинціальныхъ врачей, такъ и у спеціалистовъ, которые дѣлали ему всевозможныя продуванія, промыванія и шприцованія, но это только страшно утомляло его и не принесло ему ни малѣйшаго облегченія, почему онъ и

бросилъ всякое лѣченіе. Между тѣмъ страданія эти, кромѣ того, что причиняли ему видимую тягость, повліяли также на моральную сторону его жизни, развивъ недовѣріе, подозрительность и т. п. недостатки, много препятствовавшіе, по его словамъ, отправленію служебныхъ обязанностей. Видѣлъ я этого господина всего одинъ разъ въ жизни, какъ-то лѣтомъ прошлаго 1899 года, и при первомъ же разговорѣ съ нимъ не могъ не подмѣтить, что онъ постоянно покашливаетъ или, выражаясь проще и легче, дѣлаетъ постоянно «км! км!», точно у него что-то въ глоткѣ засѣло. Сейчасъ же составилось у меня представленіе, что у него, вѣроятно, то именно пораженіе Евстахіевой трубы, которое описано въ *Терапевтикѣ* Юза подъ названіемъ «глоточной глухоты». Мои наблюденія были не ошибочны. Какъ я узналъ потомъ, именно такой діагнозъ—катарръ Евстахіевой трубы—и былъ поставленъ тѣми врачами, которые подвергали его изслѣдованію. Глядя на этого господина, на его молодость и здоровое сложеніе, мнѣ отъ души стало жалко его! Почему бы въ самомъ дѣлѣ не испробовать въ данномъ случаѣ лѣченія гомеопатическими средствами? И тутъ же указалъ ему на это лѣченіе. Но онъ отнесся къ гомеопатіи съ видимымъ скептицизмомъ, политично перевелъ разговоръ на другую тему и уѣхалъ восвояси—въ тотъ уѣздный городъ, гдѣ состоитъ на службѣ.

Мѣсяца два—три спустя послѣ этого, когда опять какъ-то случайно зашелъ разговоръ объ этомъ же господинѣ и высказывались сожалѣнія по поводу его болѣзни, я началъ настаивать, чтобы онъ, хоть и *не вѣритъ* въ гомеопатію, тѣмъ не менѣе испробовалъ это лѣченіе, и аккуратно, въ теченіе *мѣсяца*, попринималъ тѣ лѣкарства, которые ему будутъ даны. Получивши согласіе на это, я послалъ два гомеопат. средства Графитъ 6 и Іодіумъ 3× съ наставленіемъ принимать каждое два раза въ день по 4 капли: первое — утромъ и въ полдень, а второе передъ вечеромъ и на ночь [1]). Опредѣляя *мѣсячный* срокъ, я былъ глубоко убѣжденъ, что въ теченіе этого времени дѣйствіе гомеопатическихъ лѣкарствъ должно непремѣнно сказаться хоть въ чемъ-нибудь. И я не ошибся. Мало того: результаты положительно превзошли мои ожида-

[1]) Основаніемъ для выбора перваго средства послужилъ выдающійся симптомъ: улучшеніе при шумѣ, ѣздѣ въ экипажѣ и проч. Второе же средство было назначено согласно прямому указанію д-ра Юза и въ томъ именно дѣленіи, какое онъ примѣняетъ при подобномъ страданіи (Д-ръ Рич. Юзъ. *Руководство къ Терапевтикѣ*, переводъ д-ра Дюкова стр. 225).

нія. Прошло не мѣсяцъ, а всего три недѣли, какъ я уже получилъ отъ этого господина письмо, представляющееся настолько характернымъ, что нахожу не лишнимъ привести его цѣликомъ: «Позвольте мнѣ принести вамъ мою глубочайшую благодарность за ваше участіе въ моей болѣзни. Результаты, получившіеся послѣ пріема присланныхъ вами лѣкарствъ, въ конецъ побѣдили мой скептицизмъ и нынѣ я глубоко вѣрю гомеопатіи. Улучшеніе моего здоровья выразилось въ слѣдующемъ: перестало болѣть горло, нѣтъ почти кашля, лѣвымъ ухомъ сталъ слышать настолько хорошо, что обращаю этимъ на себя вниманіе всѣхъ, раньше меня знавшихъ. Шумы въ ушахъ значительно ослабли, а съ ними и головокруженіе. Сегодня былъ у меня проѣздомъ одинъ знакомый, видѣвшій меня въ послѣдній разъ мѣсяца три тому назадъ и, просто, удивился такому быстрому улучшенію. Лѣкарства на исходѣ, а потому позволяю себѣ покорнѣйше просить васъ, буде не въ тягость, посовѣтовать, что дѣлать дальше».

Въ виду наступившаго весьма замѣтнаго улучшенія, рекомендовано было принимать тѣ же средства въ болѣе рѣдкихъ пріемахъ, каждое по одному разу въ сутки, а именно: Графитъ—утромъ, натощакъ, а Іодіумъ—вечеромъ по 3—4 капли на пріемъ. Черезъ двѣ недѣли я опять получилъ отъ этого господина письмо, по которому можно судить, что улучшеніе прогрессируетъ. „Лѣвымъ ухомъ“, пишетъ больной, „слышу очень хорошо, шумовъ въ немъ тоже почти нѣтъ; правое же все по-старому“. Затѣмъ онъ сообщаетъ, что наканунѣ простудился, тѣмъ не менѣе, пишетъ онъ далѣе „мнѣ настолько лучше, что даже сегодня, при нездоровьи, я не ощущаю ни головокруженій, ни тѣхъ страшныхъ шумовъ, которыми сопровождалась прежде малѣйшая простуда“... Я совѣтовалъ сдѣлать недѣльный перерывъ и затѣмъ опять продолжать тѣ же средства еще въ болѣе рѣдкихъ пріемахъ и, при первомъ удобномъ случаѣ, непремѣнно съѣздить въ одинъ изъ большихъ городовъ и посовѣтоваться относительно дальнѣйшаго лѣченія съ врачемъ-гомеопатомъ.

Нельзя не обратить вниманія на прекрасное дѣйствіе гомеопатическихъ средствъ въ данномъ случаѣ, гдѣ въ виду быстрыхъ результатовъ главную роль я готовъ приписать Іоду. Такое же хорошее дѣйствіе этого средства я наблюдалъ и въ другомъ случаѣ хронической болѣзни. Это было съ дѣвочкою лѣтъ 13, страдавшей нѣсколько лѣтъ хроническимъ увеличеніемъ миндалинъ. Страданіе это причиняло

ей много безпокойства, такъ какъ при малѣйшей простудѣ и даже при всякой перемѣнѣ погоды миндалины воспалялись, появлялось болѣзненное ощущеніе въ горлѣ и дѣвочка вынуждена была изъ-за этого каждый мѣсяцъ, даже чуть-ли не каждую недѣлю, просиживать дома по нѣсколько дней и постоянно пропускать уроки въ гимназіи. Возбуждался даже вопросъ о принятіи хирургическихъ мѣръ. Но прежде чѣмъ рѣшаться на что-либо, я, съ согласія отца дѣвочки, да и ея самой, обѣщавшей аккуратно принимать лѣкарство и во всемъ слѣдовать моимъ указаніямъ, пожелалъ испробовать лѣченіе этой болѣзни гомеопатическимъ способомъ. Лѣченіе началось 1-го іюня 1899 года. Даваемы были: Mercur. solub. 6, Calcarea carb. 6, Sulphur 3 попеременно въ такомъ порядкѣ: одну недѣлю — одно, другую — другое, третью—третье средство, съ извѣстными, разумѣется, перерывами. Одну недѣлю давалась и Baryta carb. 6. Прошло 2 мѣсяца и улучшеніе хотя и было, но весьма мало замѣтное; во всякомъ случаѣ оно выразилось уже въ томъ, что перемѣны погоды не имѣли уже вліянія на болѣзнь, которая за это время ни разу не обострялась. Это былъ уже добрый знакъ. Не теряя недежды на дальнѣйшій успѣхъ, я рѣшилъ испробовать еще Іодъ, который самъ одинъ, въ практикѣ д-ра Жуссе, произвелъ въ одномъ случаѣ исцѣленіе [1]). Поэтому назначивъ Iodium×3 на двѣ недѣли (принимать въ полдень и вечеромъ по 3 капли), я все-таки не отставалъ въ то же время отъ Меркурія солюб. и Калькареи, давая эти средства своимъ чередомъ утромъ, натощакъ, по одной дозѣ: одну недѣлю—Меркурій, другую Калькарею. Черезъ 2 недѣли при такомъ лѣченіи произошла рѣзкая и удивительная перемѣна: одна гланда (правая), причинявшая дѣвочкѣ больше всего безпокойства, исчезла совсѣмъ безслѣдно, а другая уменьшилась настолько, что еле-еле замѣчается лишь при ощупываніи. Такимъ образомъ, приблизительно около 20-го августа, наступило почти полное, можно сказать, исцѣленіе. Въ видѣ вспомогательныхъ средствъ было рекомендовано при лѣченіи: 1) каждый вечеръ, ложась спать, растирать шею въ области миндалинъ, въ теченіе 5—10 минутъ пальцемъ, смазаннымъ жиромъ (миндальнымъ или прованскимъ масломъ), 2) каждое утро, умываясь, обмывать обязательно самымъ тщательнымъ образомъ шею и грудь холодною водою и 3) рѣчное купанье, такъ какъ дѣло было лѣтомъ.

---

[1]) D-r Iousset. Elements de Medec. pratique т. II стр. 113.

Съ наступленіемъ же осени былъ данъ настоятельный совѣтъ ходить, какъ и лѣтомъ, по возможности съ открытой шеей, чтобы пріучать ее ко всякимъ перемѣнамъ погоды, а не кутать, какъ прежде; вмѣсто же ношенія платковъ и шарфовъ—обмывать шею каждое утро холодною водою и постепенно пріучаться такою же водою полоскать и горло. Дѣвочка всё это выполняла, и теперь выполняетъ что возможно, въ точности и вотъ прошла осень со всѣми бурными и рѣзкими перемѣнами погоды, настала зима, но прежняя болѣзнь не проявляетъ попытки къ возврату; напротивъ, здоровье дѣвочки, какъ нельзя болѣе удовлетворительно и ей самой чудно, что въ настоящемъ учебномъ году она впервые не пропустила еще ни одного урока.

Настоящій случай считаю не лишеннымъ интереса потому, что такая болѣзнь, какъ хроническое увеличеніе миндалинъ въ нашъ «золотушный» вѣкъ весьма частое явленіе, и на нее, къ сожалѣнію, не обращаютъ серьезнаго вниманія въ началѣ, пока болѣзнь еще не сдѣлалась застарѣлой и врачу не приходится принимать хуругическія мѣры. Но даже и въ такихъ запущенныхъ случаяхъ, какъ видно изъ вышеизложеннаго, гомеопатическое лѣченіе можетъ давать хорошіе результаты.

Остается слѣдовательно только пожалѣть, что лѣченіе это не начинается *своевременно*, когда болѣзнь можетъ быть излѣчена въ болѣе короткій срокъ, нежели какой нуженъ для лѣченія ея впослѣдствіи, въ запущенномъ видѣ, и когда примѣненіемъ противозолотушныхъ средствъ, избираемыхъ большею частью для лѣченія этой болѣзни (если причина—въ золотухѣ), можетъ быть несомнѣнно поправлено то общее болѣзненное состояніе, на почвѣ котораго главнымъ образомъ и развивается, какъ упомянутая выше, такъ и цѣлый рядъ другихъ болѣзненныхъ пораженій.

Хроника и Смѣсь.

Къ дѣятельности обществъ послѣдователей гомеопатіи. ***Виленское О-во.*** Изъ отчета О-ва за 1899 г. видно, что дѣятельность общества весьма успѣшна. Аптека за второй годъ своего существованія выручила свыше восьми тысячъ рублей, изъ которыхъ осталось въ чистомъ барышѣ 1988 руб., при чемъ Обществомъ покрыта уже и значительная часть той долговой суммы, которая занята была на устройство аптеки. Въ лѣчебницу Общества было сдѣлано 1678 по-

сѣщеній, въ томъ числѣ безплатныхъ больныхъ было 502, которымъ было выдано безплатныхъ же лѣкарствъ на сумму свыше 350 руб. Въ лѣчебницѣ принимали больныхъ два врача, а на настоящій годъ предполагается приглашеніе еще и третьяго. По смѣтѣ на настоящій годъ врачамъ за пользованіе больныхъ въ лѣчебницѣ ассигновано 1656 рублей.=***Одесское Ганемановское Общество.*** Очередное собраніе членовъ О-ва, состоявшееся 1 марта, утвердивши отчетъ правленія за истекшій годъ, постановило увеличить составъ правленія еще двумя членами; затѣмъ предложено было, чтобы члены О-ва, дѣлающіе вмѣсто праздничныхъ визитовъ пожертвованія на разныя благотворительныя цѣли, дѣлали эти пожертвованія въ пользу лѣчебницы О-ва. Предсѣдателемъ правленія избранъ М. В. Шимановскій, членами С. И. Гофъ, В. В. де-Виттъ и Ф. Е. Молчановъ.=***Ставропольское О-во,*** недавно открывшее свою дѣятельность, состоитъ изъ 55 членовъ учредителей. Въ предсѣдатели правленія О-ва избранъ Став. гор. голова И. Т. Горошко.=***С. П. Б. Благотворительное Х. О-во самопомощи въ болѣзняхъ.*** Открытіе О-ва предполагается 16 апрѣля. Лица, желающіе подробно ознакомиться съ уставомъ Общества, могутъ получить таковой отъ генер. Н. Ф. Федоровскаго (Петербургъ, Николаевская улица, № 70, кв. 8).=***Ѳеодосійское О-во*** составилось недавно въ г. Ѳеодосіи, Таврической губ., въ лицѣ свыше 70 членовъ учредителей, которыми выработанъ и посланъ уставъ на утвержденіе.

Право открывать гомеопатическія аптеки. Медицинскій совѣтъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, пишутъ газеты, призналъ возможнымъ разрѣшить магистрамъ фармаціи и провизорамъ открывать гомеопатическія аптеки съ тѣмъ, чтобы былъ установленъ строгій надзоръ за точнымъ исполненіемъ ст. 36, т. XIII, уст. вр. изд. 1892 г. и прилож. къ ней правилъ.

Что то да не такъ? Право открывать гомеопатическія аптеки помянутыя лица имѣли и раньше.

Новый способъ приготовленія гомеопатическихъ тинктуръ. Берлинскій д-ръ Deventer, умершій нѣсколько лѣтъ назадъ, находя, что обычное приготовленіе тинктуръ и эссенцій по указанію Ганемана не вполнѣ будто бы совершенно, такъ какъ одинъ спиртъ не можетъ, по его мнѣнію, извлечь изъ растенія всѣхъ дѣйствующихъ его началъ, пробовалъ дѣлать настойки спиртно-эфирныя. Воспользовавшись этой идеей, Берлинскіе д-ръ Gisevius и аптекарь Kittel по нижеуказаннымъ, выработаннымъ ими правиламъ, начали приготовлять спиртно-эфирныя настойки, обладающія, какъ они думаютъ, болѣе скорымъ и болѣе сильнымъ дѣйствіемъ. Приготовленіе ведется по тремъ правиламъ:

I. Тинктуры, приготовляемыя изъ свѣжихъ многосочныхъ растеній. Берется кило свѣжаго и измельченнаго растенія и настаивается въ теченіе 3-хъ недѣль на кило крѣпкаго спирта. Другое кило свѣжаго и измельченнаго растенія настаивается въ теченіе такого же времени на кило эфира. По истеченіи означеннаго времени настойки отжимають и оставляють ихъ отстояться. Затѣмъ въ эфирной настойкѣ нижнюю водную часть осторожно отливають отъ эфирной и вливають ее къ спиртному настою, съ которымъ водная часть легко смѣшивается, не теряя своей прозрачности. Смѣсь эту выпаривають въ пустотѣ до 1.500 грм. и затѣмъ добавляють къ ней эфирный настой, выпаренный до 500 грм. Кило такой тинктуры точно соотвѣтствуетъ кило свѣжаго растенія и содержитъ 25% эфира.

II. Тинктуры приготовляемыя изъ свѣжихъ растеній малосочныхъ. Кило свѣжаго и измельченнаго растенія настаивается въ теченіе 3-хъ недѣль на смѣси изъ 750 грм. крѣпкаго спирта и 250 грм. эфира; затѣмъ настойку отжимають, дають отстояться и выпаривають до одного кило. Кило такой тинктуры соотвѣтствуетъ одному кило свѣжаго растенія и содержитъ 25% эфира.

III. Тинктуры приготовляемыя изъ сухихъ растеній и животныхъ веществъ. Кило вещества настаивается въ теченіе 3-хъ недѣль на 3,750 грм. крѣпкаго спирта и 1,250 грм. эфира; настой отжимается, отстаивается и выпаривается до 5 кило. 5 кило такой тинктуры соотвѣтствують одному кило вещества и содержать 25% эфира.

По совѣту д-ра Gisevius'а къ тинктурѣ добавляется еще эфирная настойка изъ свѣжихъ спѣлыхъ сѣмянъ или плодовъ растенія. (Journal Belge d'Homoeopathie, 1900 г., № 1, 20).

Интересное наблюденіе. Шведскій натуралистъ Гаггренъ обратилъ вниманіе на то, что нѣкоторые желтые цвѣты обладають свойствомъ, замѣченнымъ ранѣе у нѣкоторыхъ рыбъ, развивать электрическую энергію и издавать свѣтъ. Онъ тщательно изслѣдовалъ подъ микроскопомъ цвѣтки растенія „Calendula Officinalis“ въ томъ предположеніи, что свѣтъ производится какими-либо кроющимися въ нихъ насѣкомыми или фосфоресцирующими червячками, но ни въ ихъ коронкахъ, ни на ихъ лепесткахъ не нашелъ никакихъ животныхъ организмовъ. Въ виду быстроты и кратковременности появленія свѣта, шведскій ученый пришелъ къ предположенію, что причину этого должно приписать электричеству. Наблюденія, произведенныя Гаггреномъ надъ Calendula, привели его къ тому предположенію, что свѣтъ появляется не на органахъ оплодотворенія, а на самыхъ лепесткахъ и что онъ производится пыльцею цвѣтеня, падающею на лепестки изъ лопающихся пыльниковъ тычинки. (*Фармацевтъ*, 1900, 319).

Къ свѣдѣнію противниковъ гомеопатіи. Главный санитарный совѣтъ Италіи, по сообщенію *Фармацевта* (1899 г., № 6) сдѣлалъ распоряженіе, чтобы изъ гомеопатическихъ аптекъ отпускались по требованію врачей и публики всѣ аллопатическія лѣкарственныя средства. Подобное распоряженіе, въ случаѣ его обязательности, едва-ли отвѣчаетъ требованіямъ надлежаще устроенныхъ гомеопатическихъ аптекъ, гдѣ присутствіе въ атмосферѣ аптеки запаховъ іодоформа, карболки и т. п., при всей даже педантичной аккуратности въ обращеніи съ такими сильно пахучими веществами, можетъ сдѣлать негодной для цѣлей гомеопатическаго лѣченія большую часть лѣкарственныхъ приготовленій гомеопатической аптеки... Высшее аллопатическое медицинское учрежденіе Италіи, нужно отдать честь его коварному остроумію, придумало превосходный и легчайшій способъ сдѣлать безрезультатнымъ гомеопатическое лѣченіе, а слѣдовательно и дискредитировать его въ глазахъ публики.

Памятникъ Ганеману въ Америкѣ. Въ Соединенныхъ Штатахъ Америки, въ засѣданіи сената 18-го января принятъ и президентомъ Макъ-Кинлеемъ утвержденъ билль объ отводѣ мѣста для памятника Ганеману въ г. Вашингтонѣ и объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства въ фондъ на постройку памятника четырехъ тысячъ долларовъ. Для памятника отведено самое красивое мѣсто въ городѣ и закладка его будетъ произведена въ маѣ, а въ іюнѣ, ко времени засѣданія Американскаго гомеопатическаго Института уже предположено открытіе и освященіе памятника. (The Hahnemannian Monthly 1900 г., мартъ).

Щедрое пожертвованіе. Нью-Іоркскому гомеопатическому госпиталю, устроенному покойнымъ Roswell Flower'омъ и обезпеченному ежегодными взносами на его содержаніе, недавно пожертвовано вдовой учредителя больницы и его дочерью 200,000 долларовъ (болѣе 260 т. р. не по курсу). Больницѣ присвоено названіе фамиліи учредителя и щедрыхъ жертвовательницъ и она находится въ распоряженіи Нью-Іоркскаго гомеопатическаго Института въ качествѣ вспомогательнаго клиническаго учрежденія. (Тамъ же).

Гомеопатическій медицинскій Институтъ въ г. Чикаго въ ряду другихъ гомеопатическихъ институтовъ Америки занимаетъ первенствующее мѣсто какъ по величинѣ, такъ и по богатству зданій и внутреннему своему снаряженію для цѣлей обученія и преподаванія. Въ составѣ больничнаго его отдѣла имѣется 14 общихъ клиникъ и 60 клиническихъ подъ-отдѣленій, въ распоряженіи которыхъ, между прочимъ, имѣется свыше 60 палатъ, шесть операціонныхъ комнатъ, шесть фойе спеціально для выздоравливающихъ и проч. При институтѣ хорошо устроенныя анатомическая, физіологическая, патологическая, химиче-

ская, микроскопическая, біологическая и бактеріологическая лабораторія. Больныхъ клиническихъ и амбулаторныхъ около 30 тысячъ въ годъ. Курсъ ученія четырехлѣтній, который начинается съ сентября и оканчивается въ маѣ мѣсяцѣ.

Домъ въ память Геринга. Въ память умершаго въ 1880 г. перваго піонера гомеопатіи въ Америкѣ д-ра Константина Геринга его почитателями въ Филадельфіи выстроенъ домъ его имени. Торжество освященія было пріурочено къ 100-лѣтнему дню рожденія д-ра Геринга. Онъ родился въ Саксоніи, изучалъ медицину въ Лейпцигѣ, Дрезденѣ и Вюрцбургѣ. Въ 1827 г. онъ принялъ участіе въ ботанической экспедиціи, снаряженной Саксонскимъ королемъ въ Южную Америку. Онъ прожилъ 6 лѣтъ въ Суринамѣ, затѣмъ въ 1833 году переѣхалъ въ Филадельфію, гдѣ практиковалъ до 1835 года. Оттуда онъ переселился въ Аллентаунъ, гдѣ вмѣстѣ съ Вессельгефтомъ, Гельфрихомъ, Детвейлеромъ, Ромигомъ и др. основалъ „Сѣверо-американскую Академію гомеопатической медицины“, первую гомеопатическую школу. Въ 1837 г. онъ возвратился въ Филадельфію, гдѣ и прожилъ до своей смерти 23 іюля 1880 г. — Pharmaz. Zeitung. 1900. Heft 5. И. Л.

Гомеопатическая больница въ Берлинѣ. Берлинскимъ обществомъ врачей гомеопатовъ пріобрѣтено вблизи города мѣсто около пяти десятинъ для постройки больницы. (Hom. Wochbl. 1900. 52).

Къ характеристикѣ нашихъ противниковъ. Харьковскій д-ръ Гиллевъ, позаимствовавши лавры незабвеннаго Ивана Александровича Хлестакова, тщился увѣрить публику на одномъ собраніи обывателей города Харькова, что гомеопаты, и въ томъ числѣ и гомеопатъ д-ръ Д., только выдаютъ себя за гомеопатовъ, на самомъ же дѣлѣ, какъ онъ, Г—въ, убѣдился въ томъ, всегда лѣчатъ больныхъ аллопатическими средствами и при томъ еще въ дозахъ, какихъ не назначаетъ самъ д-ръ Гиллевъ. Такая тема многоуважаемаго харьковскаго коллеги аллопата для соревнованія съ своимъ гоголевскимъ прототипомъ настолько показалась забавною д-ру гомеопату Д., что онъ просилъ письменно д-ра Г—ва набраться еще немножко развязности и сообщить ему хотя одинъ эпизодъ подобнаго рода превратной дѣятельности въ практикѣ гомеопата Д.

Отвѣта не послѣдовало, вѣроятно потому, что глубокая аллопатическая этика разрѣшаетъ аллопату только инсинуировать и измышлять небылицы по адресу гомеопатовъ, но не вмѣняетъ ему въ обязанность представлять какія-либо фактическія доказательства въ подтвержденіе своихъ лживыхъ словъ и заявленій.

Natura sanat, medicus curat.
Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.
Гиппократъ.

Similia similibus curentur.
Лѣчи подобное подобнымъ.
Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1900 г. Май. № 5-й.

Опыты надъ больными въ клиникахъ и больницахъ.

Д-ра Н. К. Боянусъ.

Все чаще и чаще появляются въ печати сообщенія о преступныхъ опытахъ надъ больными въ клиникахъ и жалобы на подобное безцеремонное обращеніе съ людьми, довѣрившимися врачамъ излѣченія ради. Въ ретивыхъ поискахъ за новыми цѣлебными средствами врачи и профессора (конечно аллопаты) позволяютъ себѣ нерѣдко такіе опыты надъ ввѣренными имъ больными, что ихъ иначе какъ преступными назвать нельзя.

Къ печальному и зловѣщему списку подобныхъ дѣяній нѣкоторыхъ аллопатовъ, сообщенному въ прошломъ номерѣ *Вѣстн. Гомеопат. Медиц.*, присовокупляемъ еще одинъ недавно происшедшій во Львовѣ, въ клиникѣ проф. Korczynsk'аго. Послѣднимъ было дано порученіе д-ру Schmidt'у впрыснуть 3 женщинамъ, страдавшимъ размягченіемъ костей, сильный ядъ *Кольхицинъ* подъ кожу, дабы испытать не удастся-ли имъ излѣчить эту болѣзнь. Результатъ былъ крайне плачевный: всѣ три на другой же день умерли, несмотря на всѣ

принятыя мѣры. Производится судебное слѣдствіе. (*Врачъ*, 1900, стр. 451). Неизвѣстно, была ли это фатальная ошибка въ дозировкѣ или же умышленно испробована «героическая» доза, каковыми врачи аллопаты иногда любятъ пощеголять. Это покажетъ будущее, [1]) но во всякомъ случаѣ фактъ этотъ настолько прискорбный, что, по справедливому замѣчанію редактора «*Врача*», не трудно представить себѣ, какое отношеніе къ клиникамъ вообще подобные факты могутъ вызвать въ обществѣ.

А какъ общество начинаетъ уже смотрѣть на клиники, это показываетъ помянутая въ прошломъ номерѣ *Вѣстника* «исторія» съ извѣстнымъ проф. Neisser'омъ въ Бреславлѣ, тѣмъ самымъ Нейсеромъ, который прославился открытіемъ гонококковъ 20 лѣтъ тому назадъ. Мы желали бы еще разъ обратить вниманіе на эту исторію и привести болѣе подробно отчетъ засѣданія прусской палаты депутатовъ, происходившаго 18-го марта текущаго года по сообщенію Berliner Tageblatt отъ 7 марта. Пренія начались запросомъ депутата v. Pappenheim'а (консерватора) объ опытахъ проф. Нейсера, произведенныхъ имъ надъ взрослыми и даже надъ *дѣтьми* впрыскиваніемъ сифилитической сыворотки съ цѣлью разузнать, достигается-ли такимъ путемъ невоспріимчивость къ сифилитическому яду. Это такое *тяжкое преступленіе*, говоритъ v. Pappenheim, что онъ не находитъ для него подобающаго парламентскаго выраженія. Къ сожалѣнію подобные опыты не представляютъ единичнаго явленія. Ученые мужи циническимъ образомъ бахвалятся такими же опытами, инфицируя больныхъ, находящихся на излѣченіи въ больницахъ, между прочимъ и фурункулознымъ ядомъ. Это неслыханная безчеловѣчность, доказывающая полную потерю чувства долга. Вмѣсто того, чтобы, какъ того требуетъ чувство человѣчности и долга, облегчать больнымъ страданія, ихъ усу-

[1]) Въ настоящее время имѣются уже болѣе подробныя свѣдѣнія по этому поводу (см. Врачъ, № 16, 511). Доза впрыснутаго Кольхицина была 0,003 грама (1/20 гран.). Всѣ 3 умершія жаловались послѣ впрыскиванія на сильное жженіе во рту, жестокую жажду, тошноту, боли въ животѣ и задержаніе мочи. У всѣхъ были также синюха лица, упадокъ сердечной дѣятельности и затрудненное дыханіе. Одна изъ умершихъ была беременна». Интересно заключеніе врачей, производившихъ вскрытіе умершихъ. По ихъ мнѣнію, «связи между смертью и впрыскиваніемъ Кольхицина не было, такъ какъ у одной умершей найдено было затяжное воспаленіе брюшины, у другой признаки фосфорнаго отравленія, а у 3 какія-то другія измѣненія»... Обычная оказывается исторія: больные въ рукахъ аллопатовъ погибаютъ лишь по собственному своему желанію и собственной винѣ. (Ред.).

губляютъ разными прививками. Обязанность правительства карать подобныя дѣянія со всею строгостью закона. Между тѣмъ происшествія послѣднихъ лѣтъ даютъ поводъ думать, что правительство дѣйствовало не съ достаточной энергіей.

Въ томъ же духѣ высказались депутаты разныхъ другихъ партій: *Sänger* (свободомыслящей народной партіи, къ которой принадлежитъ и депутатъ проф. Вирховъ), *v. Iagow* (консервативной партіи), графъ ***Мольтке*** (свободо-консервативной партіи), д-ръ *Sattler* (національно-либеральной партіи). Всѣ они въ одинъ голосъ требуютъ отъ правительства принятія немедленныхъ и самыхъ энергичныхъ мѣръ для прекращенія такихъ возмутительныхъ экспериментовъ надъ больными, а также гарáнтій, чтобы впредь ничего подобнаго не происходило.

Правительственный комиссаръ Althoff отвѣчаетъ на это, что правительство исполнило свою обязанность и немедленно приняло всѣ мѣры, какъ только узнало о преступныхъ опытахъ проф. Нейсера. Однако въ виду долго продолжающагося слѣдствія, тогда же наряженнаго противъ проф. Нейсера, ничего не можетъ предпринять рѣшительнаго до тѣхъ поръ, пока не кончится и не выяснится это запутанное и обширное дѣло, требующее массу работы, справокъ и допросовъ.

На это депутатъ Fritzen (центральной партіи) замѣчаетъ, что изъ заявленія правительственнаго комиссара ясно, что правительство все-таки приняло свои мѣры слишкомъ поздно и медленно по недостатку надзора за университетами, который поэтому необходимо долженъ быть усиленъ, дабы подобныя вещи не повторялись.

Затѣмъ v. Pappenheim снова самымъ рѣшительнымъ образомъ порицаетъ преступные эти опыты, упрекаетъ правительство въ недостаточной бдительности, удивляется, что оно объ этихъ опытахъ узнало лишь годъ спустя, и указываетъ на другіе подобные же случаи, въ которыхъ правительство также не принимало надлежащихъ мѣръ.

Министръ народнаго просвѣщенія Stûdt крайне сожалѣетъ объ этихъ прискорбныхъ происшествіяхъ и вполнѣ сочувствовалъ бы образу дѣйствія v. Pappenheim'а, если бы слѣдствіе надъ проф. Нейсеромъ обнаружило его виновность. Но такъ какъ оно еще не кончено, то онъ находитъ неумѣстнымъ и преждевременнымъ надъ подсудимымъ произносить приговоръ. Обширность и многосложность его занятій не позволяетъ ему входить въ подробный контроль объемистой медицинской литературы, во всякомъ случаѣ впредь будутъ приняты всѣ мѣры для предупрежденія подобныхъ происшествій.

Депутатъ проф. Вирховъ (свободномыслящей народной партіи) въ длинной рѣчи указываетъ на то, что проф. Нейсеръ далеко не такъ виноватъ, какъ это могло показаться съ перваго взгляда. На случай этотъ, нельзя смотрѣть какъ на единичный, лишенный всякой связи съ окружающимъ міромъ. Необходимо принять во вниманіе общее состояніе современной экспериментальной медицины вообще и тѣ общія теченія, господствующія въ ней и увлекающія отдѣльныхъ личностей. Нужно имѣть въ виду, что подобныя прививки много разъ были предпринимаемы раньше, даже въ большихъ размѣрахъ (въ Италіи и въ Норвегіи). Относительно сифилиса, правда, невоспріимчивость (иммунизація) этимъ путемъ не была достигнута, но оспопрививаніе дало блистательный результатъ, поэтому понятна и вполнѣ разумна попытка врачей все вновь и вновь искать способы для охраненіе человѣчества отъ ужаснаго бича—сифилиса (сифилизаціи). Вся бѣда Нейсера заключалась въ томъ, что онъ, какъ гласитъ обвинительный актъ, позволилъ себѣ сдѣлать прививки сифилиса надъ нѣсколькими лицами, не испросивши у нихъ предварительно на то разрѣшеніе. Вѣдь дѣлались же массовыя прививки туберкулиномъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Берлинѣ, куда стекались чахоточные со всего свѣта, и никто ничего не имѣлъ противъ этого, потому что больные сами того желали. Дѣлаютъ же, затѣмъ, безнаказанно всевозможные опыты надъ людьми, и притомъ самыми разнообразными веществами, такъ называемые природные врачи (Naturaerzte), которые при томъ даже и не медики. Этимъ, конечно, нельзя извинять проф. Нейсера, но это лишь доказываетъ, что опыты надъ людьми и животными неизбѣжны, они служатъ раціональнымъ основаніемъ всякаго научнаго метода. Серотерапія абсолютно не мыслима безъ экспериментовъ надъ животными. По этому правилу поступаютъ даже простолюдины и пастухи наши—свои опыты и наблюденія надъ животными они примѣняютъ и къ людямъ. И что же тутъ дурного или преступнаго, если примѣнять наблюденія, добытыя этимъ путемъ надъ животными, и къ людямъ? Это путь неизбѣжный. Если встрѣчаются единичныя злоупотребленія, то въ этомъ, конечно, нельзя винить всю современную медицину. Тутъ необходимъ контроль, а злоупотребленія слѣдуетъ карать со всей строгостью закона. Однако, не легко опредѣлить абсолютную *границу дозволяемости* подобныхъ опытовъ. Тутъ лучшей гарантіей служитъ *добросовѣстность* врачей. Не слѣдуетъ, впрочемъ, думать, чтобы надъ всѣми подобными опытами не было контроля. Онъ существуетъ.

Всѣ могли въ этомъ убѣдиться, всматриваясь въ исторію съ прививкой туберкулина. Контроль этотъ фактически существуетъ въ лицѣ печати и многихъ научныхъ всемірныхъ съѣздовъ, на которыхъ конечно разбираются и вопросы о границахъ дозволяемости подобныхъ опытовъ и о безопасности публики. Этимъ путемъ современемъ будетъ выработанъ цѣлый сводъ медицинской этики, который обѣщаетъ гораздо больше гарантій для публики, чѣмъ полицейскій надзоръ за университетами, могущій привести къ такимъ же результатамъ, какъ постановленія мирной конференціи въ Гаагѣ. Бóльшихъ гарантій онъ обѣщаетъ потому, что все исходящее изъ внутреннихъ убѣжденій человѣка въ сферѣ этики гораздо дѣйствительнѣе насильственныхъ полицейскихъ мѣръ...

Эта длинная и продолжительная рѣчь знаменитаго патолога со всѣми ея доводами далеко не убѣдила палату въ правотѣ защищаемой имъ точки зрѣнія. Напротивъ депутатъ v. Sedlitz (свободо-консервативной партіи) тотчасъ же заявилъ, что нельзя терпѣть, чтобы подобные опыты производились университетскими преподавателями. Изъ объясненій же правительственнаго комиссара явствуетъ чрезвычайная медлительность предпринятыхъ мѣръ. Уже одно то обстоятельство, что министръ такъ поздно узналъ о Бреславльскихъ происшествіяхъ, доказываетъ, что въ организаціи министерства не все обстоитъ благополучно, и на это необходимо обратить серьезное вниманіе.

На этомъ закончились пренія по этому предмету. Они ясно доказываютъ, какъ глубоко возмущено общественное мнѣніе опытами проф. Нейсера и съ какой энергіей оно протестуетъ противъ общаго теченія въ господствующей медицинѣ, потворствующаго подобнымъ экспериментамъ надъ злосчастными больными. Малоубѣдительные доводы профессора Вирхова не могли, конечно, успокоить взволнованныхъ умовъ. И на самомъ дѣлѣ, не силенъ тотъ хваленый контроль печати и всемірныхъ медицинскихъ съѣздовъ, на который указываетъ Вирховъ, если опыты подобные Нейсеровскимъ совершенно безнаказанно продѣлываются надъ больными цѣлымъ рядомъ врачей, доцентовъ и другихъ представителей господствующей медицины въ разныхъ клиникахъ и больницахъ. Всемірные съѣзды врачей повторяются чуть-ли не ежегодно, тогда какъ о пресловутомъ сводѣ врачебной этики, долженствующемъ замѣнить правительственный надзоръ, что-то ничего не слышно.

Отъ ред. Приведенная выше рѣчь главаря современной аллопатической медицины проф. Вирхова свидѣтельствуетъ наглядно о полной растерянности мысли великаго ученаго передъ поставленнымъ ему обществомъ на разрѣшеніе вопросомъ о ненормальномъ положеніи академической медицины. Упованіе его на какіе-то кодексы врачебной этики, долженствующіе опредѣлять врачу „границу дозволяемости" врачебныхъ его мѣропріятій на больномъ, есть чистая безсмыслица, потому что весь кодексъ врачебной этики насчетъ отношеній врача къ его больному хорошо опредѣленъ и исчерпывается тремя словами: „помогать не вредя". Точно также несостоятельна мысль Вирхова о «недобросовѣстности» со стороны врачей въ производствѣ своихъ опытовъ, оказывающихся въ результатѣ «преступными». Проф. Нейссеръ, напр., ничуть не преступнѣе въ своемъ научномъ образѣ мыслей, чѣмъ самъ проф. Вирховъ. Оба они одинаковые, по добросовѣстности своихъ внутреннихъ стремленій и побужденій, представители медицины съ той лишь разницей, что проф. Вирхову рокъ судилъ разрабатывать медицину надъ бездыханными трупами и безотвѣтнымъ лабораторно-кабинетнымъ матеріаломъ, а проф. Нейсеръ живетъ въ клиникѣ, среди живыхъ людей, могущихъ ясно и рѣзко реагировать на производимые надъ ними опыты. И тотъ и другой представители одного направленія медицины, и въ этомъ именно направленіи вся суть и вся причина дѣла, какъ это, впрочемъ, хорошо видно изъ рѣчи самого же проф. Вирхова. Въ чемъ же слабая сторона того направленія медицины, которое приводитъ къ ея несостоятельности на практикѣ? Исключительно въ односторонности положенныхъ въ основаніе его воззрѣній, въ воспитываніи врачей на одностороннихъ догматахъ школы. О степени такой односторонней дрессировки врачебнаго мышленія очень хорошо можетъ свидѣтельствовать приведенное выше въ примѣчаніи сообщеніе о врачебной экспертизѣ по поводу трехъ подъ рядъ смертей въ клиникѣ проф. Корчинскаго, послѣдовавшихъ послѣ впрыскиванія кольхицина. Врачи - эксперты не допускаютъ и мысли о виновности врачей въ данномъ случаѣ. Причиной смерти, по заключенію экспертовъ, оказываются сами больные, представлявшіе собою лишь недоброкачественный матеріалъ для примѣненія на немъ кольхицина... И только. Даже ни одного смягчающаго обстоятельства въ пользу этого поплатившагося жизнью матеріала за счетъ экспериментатора врача, его ,,добросовѣстности", ,,осмотрительности", его сознанія ,,границы дозволяемости" и т. п. въ продѣланномъ имъ роковомъ опытѣ. Ничто подобное не приходитъ въ голову врачебной экспертизѣ, ибо она глубоко убѣждена, что опытъ производился вполнѣ согласно общепринятой въ школѣ научной выучкѣ, а слѣдовательно былъ вполнѣ безукоризненъ въ смыслѣ школьно-научной правильности. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что если бы и г-да

эксперты и предметъ ихъ экспертизы, врачъ экспериментаторъ, были болѣе всесторонне ознакомлены съ медицинскими ученіями не одной только своей аллопатической школы, но и съ ученіями медицины гомеопатической, то не имѣли бы мѣста ни одностороннее заключеніе экспертизы по дѣлу, ни даже само дѣло, такъ какъ впрыскиваніе больнымъ сильнаго яда—кольхицина, въ большой дозѣ и съ цѣлью лишь посмотрѣть, что изъ этого выйдетъ, совершенно немыслимо при знакомствѣ съ ученіемъ Ганемана и принципами его лѣчебной методы. Такимъ образомъ разрѣшеніе вопроса о критическомъ состояніи современной медицины если и требуетъ выработки какого-нибудь „этическаго кодекса" для медиковъ, то такого именно, который упразднилъ бы въ медицинскихъ школахъ систему воспитанія врачебной мысли въ исключительности одностороннихъ ученій и догматовъ существующей аллопатической медицины. Школа не должна и не имѣетъ права быть исключительной въ спорныхъ еще вопросахъ науки. Она не должна и не имѣетъ права внушать убѣжденія въ непогрѣшимость одного какого нибудь догмата и предубѣжденіе къ ученію иному. Исключая возможность всесторонняго знакомства съ дѣломъ, втискивая врачебную мысль въ опредѣленные дрессировочно-учебные корридоры, такая медицинская школа только случайно можетъ привести своихъ воспитанниковъ къ истинѣ, въ большинствѣ же случаевъ приведетъ куда-нибудь въ глухой уголъ, къ неудачамъ и несостоятельности на практикѣ. Въ такомъ глухомъ углу находится въ настоящее время господствующая медицина, тщательно закрывающая глаза воспитываемыхъ ею врачей на непризнаваемую ею гомеопатическую медицину, какъ на ересь, невѣжество, заблужденіе и т. п., и теперь совершенно недоумѣвающая, откуда и почему на нее валится напасть общественнаго осужденія и какъ оправдываться въ такомъ критическомъ случаѣ передъ обществомъ: сваливая ли вину на «невѣжество» этого общества и на его неспособность понимать высокія задачи экспериментальнаго направленія современной науки или на недостатокъ особенныхъ еще медико-этическихъ кодексовъ и контрольныхъ уставовъ, могущихъ упорядочивать внутренніе помыслы и побужденія отдѣльныхъ ея представителей.

Сила безконечно малаго.

(Случай изъ практики)

Д-ра И. Луценко.

Въ то время какъ наши коллеги-аллопаты пользуются преимуществомъ лѣчить безконечно долгое время, не принося больному никакой пользы своимъ лѣченіемъ и въ тоже время

не теряя нисколько довѣрія своихъ паціентовъ ни къ себѣ, ни къ той медицинской системѣ, представителями которой они являются, намъ гомеопатамъ не только предоставляютъ лѣчить случаи сплошь и рядомъ весьма трудные и запущенные, но и требуютъ, чтобы наше лѣченіе оказало свое дѣйствіе въ самый короткій срокъ, часто равняющійся чуть ли не столькимъ же часамъ, сколько лѣтъ было потрачено на безполезное аллопатическое лѣченіе. Въ противномъ случаѣ паціентъ грозитъ... оставить насъ и снова искать спасенія тамъ, гдѣ же не было и нѣсть ему спасенія. И хотя за сто лѣтъ своего существованія гомеопатія десятки и сотни тысячъ разъ доказывала свое право, если не на преимущество передъ господствующей медицинской школой, то во всякомъ случаѣ на самостоятельное существованіе, выходя побѣдительницей именно въ такихъ запущенныхъ и безнадежныхъ случаяхъ, въ которыхъ аллопатія оказывается безсильной— но ее и до сихъ поръ, какъ и 100 лѣтъ тому назадъ, и даже гораздо больше прежняго, стараются игнорировать и дискредитировать и вообще лишить всякаго права на существованіе. Главнымъ возраженіемъ противъ нея нашими противниками, любителями вещественныхъ дозъ, выставляются малыя дозы гомеопатическихъ лѣкарствъ. Поэтому я хочу здѣсь привести одинъ случай, бывшій недавно въ моей практикѣ, въ которомъ не только удалось излѣчить весьма застарѣлую болѣзнь, но излѣчить при этомъ 30-ти дѣленіями гомеопатическихъ лѣкарствъ, т. е. какъ разъ тѣми дѣленіями, которыми такъ любятъ доказывать абсурдность гомеопатіи наши «благородные» и «безпристрастные» противники, приплетая при этомъ ни къ селу, ни къ городу ариөметическія выкладки о емкости морей и океановъ, простирающихся до солнца и звѣздъ и т. п. Случай этотъ не представляетъ ничего исключительнаго въ гомеопатической практикѣ, но онъ настолько рѣзко и несомнѣнно доказываетъ силу нашихъ лѣкарствъ, исключая всякую возможность объясненія его «случайностью», «внушеніемъ» и т. п., излюбленными нашими противниками, и при томъ лѣкарствъ въ безконечно малой дозѣ, что я счелъ не безполезнымъ опубликовать его и дать лишній примѣръ въ доказательство уже много разъ доказаннаго.

3 іюля 1899 г. въ завѣдываемую мною лѣчебницу Одесскаго Ганемановскаго О-ва обратился за врачебной помощью нѣкто Г. Г. С—ій. 47 лѣтъ, уже лѣтъ 20 страдавшій распространенной по всему тѣлу экземой, отъ которой онъ лѣчился не только почти у всѣхъ врачей г. Одессы. но и у

разныхъ пріѣзжавшихъ въ Одессу знаменитостей, но пользы отъ лѣченія никакой не получалъ. При осмотрѣ вся кожа его тѣла оказалась покрытою почти сплошной, слегка мокнущей и сильно зудящей сыпью, какъ корой. Вездѣ онъ чувствовалъ колотье, жженіе, зудъ; къ ночи зудъ усиливался до того, что больной положительно не могъ заснуть. Внутренніе органы въ порядкѣ; стулъ, аппетитъ хороши. Небольшой отекъ ногъ, сердце работаетъ правильно. Приливъ крови къ головѣ, съ головокруженіемъ, головною болью, шумомъ въ ушахъ. Я назначилъ Sulphur 30 и Graphit. 30 по 3 раза въ день каждое, по 5 кап. на пріемъ, и теплую ванну. Назначая 30-е дѣленіе, я имѣлъ въ виду въ ближайшемъ будущемъ перейти и къ болѣе низкимъ дѣленіямъ, если назначенныя окажутся слишкомъ слабыми.

6 іюля. Больной сообщилъ, что хотя послѣ ванны 4-го числа отекъ ногъ и зудъ значительно усилились, онъ чувствуетъ себя лучше. Назначено продолжать тѣ же лѣкарства.

9 іюля. Началось по всему тѣлу сильное отрубевидное шелушеніе; мокнутія не замѣтно; безсонница вслѣдствіе зуда продолжается. Отеки ногъ еще значительны. Продолжать тѣ же лѣкарства по 4 раза въ день каждое. Снова теплую ванну. Отъ безсонницы на ночь пилюли Coffea 9, нѣсколько пріемовъ.

14 іюля. Отеки ногъ значительно меньше. Жаръ въ тѣлѣ и шелушеніе меньше, но все еще значительны; зудъ сильный и вслѣдствіе этого безсонница продолжается по прежнему. Продолжать тоже и теплая крахмальная ванна.

23 іюля. Отеки ногъ почти совершенно пропали; шелушеніе еще сильное, но сыпь замѣтно исчезаетъ; зудъ меньше, сонъ лучше, но все таки плоховатъ, крѣпкій желудокъ. Продолжать тоже.

Больше больной не являлся, но мѣсяцъ—два спустя лѣчебницу посѣтила его жена съ больнымъ ребенкомъ и сообщила, что мужъ ея совершенно выздоровѣлъ.

Итакъ, Sulphur и Graphit. въ 30-мъ дѣленіи, т. е. два нуля, по мнѣнію нашихъ противниковъ, сдѣлали въ какихъ нибудь два мѣсяца то, чего больному неудавалось получить отъ большихъ аллопатическихъ величинъ въ 20 лѣтъ, и врядъ ли въ этомъ случаѣ можемъ отказать помянутымъ средствамъ въ положительномъ дѣйствіи и приравнять ихъ къ нулямъ самый закоренѣлый скептикъ.

Очерки клинической фармакологіи.

Д-ра E. Nash.[1])

Nux Vomica.

Между такъ называемыми характеристическими симптомами Нуксъ-вомики у К. Геринга имѣется слѣдующее: «Дается послѣ употребленія пряныхъ веществъ съ пищею или какъ лѣкарства, особенно инбиря, перца и т. п., и почти послѣ всякаго рода «острыхъ» лѣкарствъ (Goullon)». Затѣмъ—«будетъ также помогать у лицъ пичкавшихъ себя микстурами, горькими травами, пилюлями и проч.»

Это слишкомъ огульное опредѣленіе. Правильно было бы сказать, что *Nux vomica* въ такихъ случаяхъ будетъ помогать *зачастую.* Дѣло въ томъ, что она будетъ помогать въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ помянутыми лѣкарственными и ароматическими веществами, пилюлями и проч. было вызвано состояніе, напоминающее симптомы дѣйствія *Nux vomica*'и, т. е. въ случаяхъ, къ которымъ она будетъ гомеопатична, но не въ другихъ. А такъ какъ указанными веществами такое состояніе вызывается часто, то этимъ и объясняется, почему такъ много врачей почти неизмѣнно, и даже безъ изслѣдованія случая, начинаютъ съ *Нуксъ-вомики* лѣченіе больныхъ, бывшихъ до того на рукахъ аллопатовъ. Но поступать такъ не научно. У насъ есть законъ лѣченія, и бываютъ случаи, гдѣ характернаго для *Нуксъ-вомики* состоянія не имѣется и должно быть назначено другое болѣе подходящее (подобное) средство. Въ такихъ случаяхъ, разъ *Нуксъ-вомика* гомеопатически не показана, она не въ состояніи будетъ ни устранять вредныхъ послѣдствій лѣкарственнаго лѣченія, ни излѣчивать само болѣзненное состояніе.

Герингъ указываетъ еще на два симптома,—это на темпераменты, которые всего болѣе воспріимчивы къ дѣйствію *Нуксъ.* «Чрезмѣрная чувствительность, раздражительность отъ всякаго пустяка, пугливость при малѣйшемъ шорохѣ, тоска,

---

[1]) Фармакологическіе очерки Nasch'a, извѣстнаго американскаго врача практика, которые будутъ печататься и въ слѣдующихъ выпускахъ «*Вѣстника*», не представляютъ систематическаго описанія всего круга физіологическаго и терапевтическаго дѣйствія извѣстнаго средства, но даютъ самое важное,—тѣ главныя черты общаго дѣйствія и характеристическіе симптомы средства, которыми опредѣляется его фармакодинамическая индивидуальность, необходимая врачу для выбора и назначенія средства, соотвѣтствующаго данному же индивидуальному случаю болѣзни.

чувствуется какъ-то не по себѣ, не выносится самая малость, даже соотвѣтствующія лѣкарства». Во 2-хъ—«у очень своенравныхъ, мнительныхъ, вспыльчивыхъ лицъ, наклонныхъ къ раздражительности и гнѣву или злобнаго характера».

Все это картина такъ называемаго „нервнаго темперамента", и практика подтверждаетъ значеніе этихъ темпераментныхъ показаній для Нуксъ-вомики, хотя есть и другія средства, имѣющія замѣтныя черты этого нервнаго темперамента, каковы *Chamomilla, Ignatia, Staphisagria* и другія.

Такимъ образомъ, врачъ не въ правѣ прописывать *Nux vomica* на основаніи одного темперамента, хотя бы это показаніе было очень ясно. Онъ долженъ брать во вниманіе *всю картину* даннаго случая. Повидимому бываетъ и другого рода нервное состояніе характеризующее *Nux vomica*, гдѣ раздражительность выражена не такъ сильно. «Ипохондрія, у лицъ умственно занятыхъ, ведущихъ очень сидячую жизнь, съ желудочными разстройствами и запоромъ». Но если взглянуть на эти случаи съ другой стороны, то окажется, что достаточно уже очень незначительнаго раздраженія, чтобы такого мрачнаго ипохондрика вывести изъ себя, возбудить гнѣвъ или раздраженіе, подобное первому состоянію, которое такимъ образомъ оказывается въ общемъ преобладающимъ.

Если мрачное или ипохондрическое душевное состояніе держится упорно, то для подысканія истиннаго simillimum, (самаго подобнаго) придется по всей вѣроятности обратиться къ такимъ средствамъ какъ *Aurum, Natr. muriat.* и т. п. Эти нервные или душевные симптомы являются дивными руководящими признаками для выбора правильнаго средства.

« *Частый и недѣйствительный позывъ на стулъ или выхожденіе при этомъ только незначительнаго количества испражненій.*

Это прямо драгоцѣнный симптомъ, присущій только немногимъ средствамъ, но ни у одного съ такой положительностью и постоянствомъ. Онъ играетъ руководящую роль при запорѣ, къ которому гомеопатична Нуксъ-вомика и который она будетъ излѣчивать только при наличности этого симптома.

Carrol Dunham писалъ объ этомъ симптомѣ еще двадцать лѣтъ назадъ. Хотя, говоритъ онъ, *Nux vomica* или *Bryonia* одинаково хороши при запорѣ, тѣмъ не менѣе ихъ никоимъ образомъ не слѣдуетъ смѣшивать или давать одно вмѣсто другого. Запоръ Нуксъ-вомики обусловливается неправильной перистальтической дѣятельностью кишекъ, результатомъ которой и бываютъ частые недѣйствительные позывы.

Запоръ же *Bryonia* происходитъ отъ недостатка кишечнаго отдѣленія, почему при Бріоніи не бываетъ совершенно позыва, а испражненія сухи и тверды какъ обожженныя.

Указанный выше симптомъ бываетъ не при одномъ только запорѣ. Онъ всегда существуетъ и при дизентеріи. При послѣдней стулъ, хотя очень часто состоитъ изъ вязкой слизи и крови, скуденъ и весьма неудовлетворительный. Д-ръ Р. Р. Wells указываетъ, какъ на хорошій вспомогательный добавочный симптомъ для Нуксъ-вомики при дизентеріи, на то, что боли Нуксъ въ очень значительной мѣрѣ утихаютъ на короткое время послѣ каждаго испражненія. При *Меркуріи* бываетъ не такъ; здѣсь боли и жиленье не прекращаются и *послѣ* стула, который кажется не выполнится никогда. Однакоже, будетъ ли у больного запоръ, дизентерія, поносъ или другія заболѣванія, если мы находимъ этотъ частый недѣйствительный позывъ на стулъ, мы всегда прежде всего будемъ имѣть въ виду *Nux vomica* и назначимъ ее, если нѣтъ другихъ противопоказующихъ ее симптомовъ.

«***Мѣсячныя приходятъ за нѣсколько дней раньше срока, скорѣе слишкомъ обильны или затягиваются на нѣсколько дней долѣе, съ болями отъ начала и во все время мѣсячныхъ***».

Это также часто оправдывавшійся симптомъ Нуксъ-вомики. Разумѣется есть много и другихъ средствъ для слишкомъ раннихъ или очень обильныхъ мѣсячныхъ. Одно изъ нихъ *Calcarea ostearum*, но темпераментъ паціентки Калькареи совсѣмъ не похожъ на темпераментъ Нуксъ. Я нашелъ, что больнымъ, требующимъ здѣсь Нуксъ-вомику едвали слѣдуетъ когда-нибудь и ради чего-нибудь принимать Пульсатиллу. Напр., если у больной имѣются зеленыя, нераздражающія, густыя выдѣленія, и вы даете ей Пульсатиллу, то зачастую регулы у нея будутъ приходить и рано и обильно. Въ такихъ случаяхъ я давалъ бы *Sepia*, которая будетъ дѣйствовать превосходно на катарръ и не ожесточитъ мѣсячныхъ.

Такіе случаи, требующіе Нуксъ-вомику, зачастую будутъ встрѣчаться у молодыхъ дѣвушекъ или у женщинъ въ климактерическомъ возрастѣ. При этомъ часто будутъ наблюдаться и характерныя явленія со стороны прямой кишки. Боли напираютъ книзу, распространяются на прямую кишку и иногда также на шейку пузыря. Недѣйствительныя ***родовыя потуги***, распространяющіяся на прямую кишку, съ частыми позывами на стулъ и на мочу, быстро облегчаются и становятся дѣятельными послѣ пріема Нуксъ-вомики 200.

Если въ добавокъ къ тому больная, страдающая мѣсячными кровотеченіями (менноррагіей), имѣетъ запоръ и желудочныя страданія, особенно если эти послѣднія усиливаются по утрамъ, то почти навѣрное средствомъ здѣсь будетъ Нуксъ-вомика.

«*Ухудшеніе утрами, тотчасъ послѣ пробужденія, а также послѣ умственнаго напряженія, послѣ ѣды и на свѣжемъ воздухѣ*». Еслибы Бэннингаузену не суждено было оставить ничего, кромѣ этого несравненнаго указанія относительно ожесточеній и улучшеній, то было бы достаточно одного этого, чтобы обезсмертить его имя.

Мнѣ кажется, что руководясь съ пользой этимъ указаніемъ въ теченіе болѣе чѣмъ тридцатилѣтней практики невозможно не цѣнить его очень высоко.

«*Сильный жаръ, все тѣло очень горитъ, особенно красно и горячо лицо, хотя больной не можетъ сдѣлать ни малѣйшаго движенія или раскрыться безъ того, чтобы не почувствовать озноба*».

Такого рода лихорадочное состояніе явленіе обычное и оно быстро уступаетъ Нуксъ-вомикѣ, при чемъ все равно какое бы названіе ни носила эта лихорадка—воспалительной или послабляющей, будетъ-ли она сопровождать горловое заболѣваніе, ревматизмъ или какое-либо иное страданіе—мы можемъ съ увѣренностью давать это средство, если только имѣются вышеуказанныя показанія, и оно рѣдко не оправдаетъ наши ожиданія... Нужны были цѣлые годы, пока я научился цѣнить этотъ симптомъ, держась ранѣе того рутиннаго вѣрованія, что *Аконитъ и Белладонна*, или оба они вперемежку, должны быть назначаемы во всѣхъ случаяхъ, гдѣ имѣется высокая температура... Я понимаю въ данную минуту тѣхъ молодыхъ врачей, которые благодаря ошибочному преподаванію были введены въ подобное заблужденіе, но въ виду общей пользы позволю себѣ замѣтить по этому поводу, что имѣется гораздо лучшій путь назначенія: тщательно индивидуализировать случай, — что не всегда бываетъ такъ трудно,—давать одно лѣкарство въ потенцированной формѣ, предоставляя ему время проявить свое дѣйствіе и выжидая реакціи, прежде чѣмъ повторить его пріемъ.

Разумѣется низкія дѣленія зачастую будутъ давать излѣченіе, и это несмотря на чередованіе, большую дозировку и частое повтореніе. Но зачастую они не будутъ имѣть успѣха, и въ весьма большомъ числѣ случаевъ отъ нихъ

нельзя будетъ получить такихъ удовлетворительныхъ результатовъ, какъ при истинномъ simillimum, единичномъ средствѣ и мельчайшей (minimum) дозѣ.

«*Кислый вкусъ во рту, давленіе въ желудкѣ часъ или два спустя послѣ ѣды, ипохондрическое расположеніе духа, изжога, стѣсненіе въ таліи, заставляющее распускать платье; спутанность мысли, неспособность къ умственнымъ занятіямъ въ теченіе двухъ-трехъ часовъ послѣ пищи; вздутость и давленіе подъ ложечкой какъ-бы отъ камня въ желудкѣ*».

Этотъ рядъ изъ числа многочисленныхъ желудочныхъ симптомовъ Нуксъ-вомики, показывающихъ, что она имѣетъ весьма обширный кругъ дѣйствія при желудочныхъ страданіяхъ, представляетъ въ качествѣ характеристическихъ и особенныхъ симптомовъ указанное ожесточеніе желудочныхъ симптомовъ «*часъ или два спустя*», а не *тотчасъ* «послѣ ѣды», какъ это характерно для *Nux moschata* и *Kali bichromicum*. Давленіе какъ-бы отъ камня бываетъ также при *Bryonia* и *Pulsatilla*.

Болѣе значенія можно придавать причинамъ тѣхъ желудочныхъ, печеночныхъ и брюшныхъ болѣзненныхъ состояній, для которыхъ средствомъ будетъ Нуксъ-вомика, каковы напр.: спиртные напитки, половыя излишества, злоупотребленіе лѣкарствами, дѣловыя заботы, сидячій образъ жизни, недостаточный отдыхъ отъ долгихъ безсонныхъ ночей, слишкомъ роскошная жизнь и проч. При разстройствахъ отъ этихъ причинъ пригодность Нуксъ-вомики съ избыткомъ подтверждена практикой. Въ этихъ случаяхъ весьма обычна одна вещь, а именно тѣ характерные симптомы со стороны прямой кишки, о которыхъ выше упоминалось.

Прежде чѣмъ покончить съ Нуксъ-вомикой, необходимо сказать, что она очень дѣйствительна при боляхъ головы и поясницы.

Головныя боли при пораженіяхъ желудка, печени, живота и геморроѣ явленіе очень частое. Здѣсь также выборъ опредѣляется скорѣе особенностями, чѣмъ характеромъ боли. Ожесточеніе происходитъ отъ умственнаго напряженія, огорченій или гнѣва; на открытомъ воздухѣ (противоположно *Пульсатиллѣ*) или при пробужденіи поутру, послѣ ѣды, послѣ излишняго потребленія кофе и спиртныхъ напитковъ, при солнечномъ блескѣ, при нагибаніи, отъ свѣта и шума, когда двигать или открывать глаза (*Бріонія*), отъ кашля, при роскошной или очень приправленной пищѣ, въ вѣтрянную по-

году, послѣ пичканья лѣкарствами, отъ мастурбаціи, отъ запора или геморроя.

Эти головныя боли могутъ быть въ различныхъ частяхъ головы, а зачастую больной не будетъ совсѣмъ опредѣлять ея мѣста, заявляя, что «чувствуется нехорошо и болитъ вездѣ».

Поясничныя боли имѣютъ болѣе опредѣленный характеръ. Они обыкновенно являются въ постели и заставляютъ больного подниматься и переворачиваться; особенно же болѣзненны обороты и поварачиванія тѣла при стояніи или сидѣніи. Боль по большей части гнѣздится въ поясничной области, хотя можетъ быть и въ спинѣ, и зачастую бываетъ (какъ и при *Aesculus hippocast.*) вмѣстѣ съ геморроемъ. При Эскулюсъ боль особенно усиливается при ходьбѣ или при стояніи. Поясничная боль, причиняемая мастурбированіемъ, находитъ одно изъ наилучшихъ своихъ средствъ въ Нуксъ вомикѣ.

Мнѣ оставалось бы еще заняться описаніемъ общаго дѣйствія Нуксъ-вомики на спинной мозгъ, на двигательные и чувствительные мозговые центры и проч., но все это можно найти въ другихъ трудахъ, хотя кое о чемъ придется говорить при сравнительномъ сопоставленіи съ другими средствами. Цѣль моя въ данномъ случаѣ представить не всеисчерпывающую картину дѣйствія средства, но тѣ изъ главныхъ его свойствъ и характеристическихъ его симптомовъ, которые составляютъ центръ всего остального.

Въ дѣйствительной практикѣ врачу придется встрѣчаться съ двоякаго рода случаями. Одни, гдѣ назначеніе средства съ большой увѣренностью въ успѣхѣ можетъ быть сдѣлано на основаніи симптомовъ, которые именуются *характеристическими* или *особенными.* (Органонъ, § 153). Другой рядъ, гдѣ такихъ симптомовъ не оказывается. Въ этихъ случаяхъ имѣется только одинъ путь: отыскивать средство въ патогенезахъ по такъ называемой *совокупности* симптомовъ случая. Впрочемъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ каждый изъ нихъ представляетъ и нѣкоторые характерные или особенные симптомы, которые и наводятъ на изученіе средства имѣющаго въ своемъ патогенезѣ весь данный случай...

Клиническія замѣтки.

Употребленіе нѣкоторыхъ хорошихъ средствъ при душевныхъ и нервныхъ болѣзняхъ.

Д-ра Sutte'a.

(изъ North. Amer. Journal of Hom.).

Аконитъ. — Характерное душевное состояніе Аконита страхъ. При бѣлой горячкѣ больной боится, что его убъютъ изъ ружья. При неврастеніи больной боится ѣхать въ экипажѣ, по желѣзной дорогѣ, по конкѣ или идти по мосту.

Аконитъ также одно изъ наилучшихъ средствъ при остромъ воспаленіи нервовъ (невритѣ).

Анакардіумъ.—Средство это очень полезно при лѣченіи хроническихъ душевныхъ болѣзней, напр. при хронической маніи и въ первомъ періодѣ слабоумія (деменціи). Потеря памяти и наклонность къ божбѣ характерные признаки Анакардіума. Его необходимо давать настойчиво мѣсяцами отъ 30 до 200 дѣл.

Arnica.—Превосходное средство при кровоизліяніи или закупоркѣ (эмболіи) въ мозгу. Арникой излѣчивалось много случаевъ потери рѣчи (афазіи) съ правостороннимъ параличемъ (гемиплегіей). Ее нужно употреблять въ 30 дѣл.

Argentum nitricum.—Средство это въ качествѣ душевнаго симптома имѣетъ очень особенную зрительную галлюцинацію: больной всюду видитъ змѣй. Этотъ симптомъ часто встрѣчается при меланхоліи.

Угрожающая спинная сухотка (табесъ) и приливъ (конгестія) къ заднему отдѣлу (столбамъ) спинного мозга съ несовершенной согласованностью (координаціей) въ движеніяхъ иногда уступаютъ этому средству.

Arsenicum.—Многочисленные душевные симптомы Арсеника показуютъ его при меланхоліи, и особенно успѣшные результаты онъ даетъ, когда болѣзнь бываетъ послѣдствіемъ общаго угнетенія организма. Арсеникъ употребляютъ также при маніи и бѣлой горячкѣ, когда больной постоянно видитъ червей и клоповъ и разыскиваетъ ихъ, чтобы ихъ выгнать.

Арсеникомъ излѣчивается также воспаленіе нервовъ, сопровождающееся болями, жженіемъ и сильнымъ возбужденіемъ.

Agaricus muscarius.—Подходитъ при хореѣ, особенно когда бываютъ и спазмы глазныхъ мускуловъ; подходитъ у большихъ любителей чая.

Baptisia tinctoria.—Чудесно дѣйствуетъ въ тяжелыхъ случаяхъ меланхоліи съ ступоромъ, сильной лихорадкой, густо-обложеннымъ языкомъ и ускореннымъ дыханіемъ.

Bromium.—Больной воображаетъ, что посторонніе лица смотрятъ на него презрительно и что, если онъ поворотится, то онъ увидитъ кого-нибудь.

Calcarea carbonica.—Боязнь также составляетъ господствующую черту душевныхъ симптомовъ Калькареи карб. Ее можно давать съ увѣренностью при умопомѣшательствѣ, неврастеніи, гдѣ боязнь сопутствуетъ конституціональные симптомы средства.

Cantharis.—Характеристическимъ симптомомъ средства является лаяніе по-собачьи и стремленіе укусить всякаго, кто приближается. Симптомъ этотъ иногда находятъ при маніи и бѣлой горячкѣ.

Chamomilla.—Въ кругъ дѣйствія этого средства входятъ галлюцинаціи слуха, хотя слѣдуетъ помнить, что эти галлюцинаціи поддаются лѣченію чрезвычайно трудно.

China.—Подходитъ при всякихъ душевныхъ или нервныхъ болѣзняхъ, зависящихъ отъ потери соковъ: кровотеченій, продолжительнаго кормленія грудью, чрезмѣрныхъ потерь сѣмени.

Cimicifuga.—Средство при бѣлой горячкѣ, когда безсонница причиняется видѣніемъ крысъ или появленіемъ у кровати разнаго рода чужестранныхъ звѣринъ.

Cocculus.—Подходитъ при приступахъ головокруженія, зависящихъ отъ заболѣваній мозговыхъ артерій.

Digitalis.—Употребляется въ случаяхъ угнетенія, съ замедленнымъ пульсомъ.

Gelseminum.—Не имѣетъ себѣ соперника при неврастеніи, характеризующейся мозговымъ утомленіемъ и чувствомъ боли глубоко у основанія черепа. Есть также еще одинъ симптомъ Гельземина, довольно часто бывающій при неврастеніи, это стремленіе кинуться внизъ, когда смотришь съ высокаго мѣста.

Hyoscyamus.—Страхъ быть отравленнымъ очень характеренъ для Гіосціамусъ, къ тому же это средство часто показано при помѣшательствѣ. Это хорошее также средство при безсонницѣ, бѣлой горячкѣ съ мышечными спазмами.

Lachesis.—Полезенъ въ случаяхъ помѣшательства, когда больной очень говорливъ и говоритъ съ такой поспѣшностью, что его невозможно понять.

Lilium tigrinum.—Больная постоянно боится, чтобы не разбиться; ее состояніе сопровождается маточными или яичниковыми страданіями.

Natrum muriaticum.—Этотъ медикаментъ излѣчиваетъ меланхолію у больныхъ, которые постоянно проводятъ время въ слезахъ и выглядятъ гораздо старѣе своихъ лѣтъ, слабы и истощены, съ ухудшеніемъ по утрамъ.

Petroleum.—Больному кажется, что съ нимъ кто-то другой лежитъ въ кровати.

Phosphorus.—Больному кажутся физіономіи всюду, куда онъ ни посмотритъ, которыя глядятъ на него.

Фосфоръ оказывается полезнымъ также при неврастеніи съ мозговымъ утомленіемъ и въ началѣ спинной сухотки.

Stramonium.—Душевныя болѣзни, гдѣ полезно это средство, характеризуются крайнимъ неистовствомъ. Манія доходитъ до бѣшенства; больной одержимъ галлюцинаціями устрашающаго свойства, которыя возбуждаютъ ужасъ днемъ и ночью. Больной можетъ быть удержанъ только силою.

Tarentula hispanica.—Въ тяжелыхъ формахъ Сиденгамовой хореи ни одно средство не можетъ сравниться съ Тарентулой. Чѣмъ болѣе поражено мускуловъ, чѣмъ сильнѣе нарушено двигательное соотвѣтствіе (координація), тѣмъ лучшій эффектъ произведетъ медикаментъ. Дѣленія, въ которыхъ онъ всего лучше дѣйствуетъ, отъ 30 до 200.

Zincum metallicum.—Характеризующимъ его симптомомъ будетъ чрезмѣрная чувствительность отростковъ спинного хребта. Это часто бываетъ при неврастеніи.

Критика и библіографія.

Сложныя средства въ гомеопатіи. Д-ра Л. Д. Френкеля. (*Врачъ Гомеопатъ* 1899 г., окт., ноябрь и дек.)

(Окончаніе [1]).

Изъ разсмотрѣнія изложеннаго д-ромъ Френкелемъ ученія Финеллы очевидно слѣдующее. Финелла нашелъ практику назначенія простыхъ лѣкарствъ очень трудною и потому онъ началъ давать ихъ въ смѣсяхъ,—въ разсчетѣ, что организмъ самъ, инстинктивно, въ силу, какъ выражается Финелла, „закона сродства и всемірнаго притяженія“, изберетъ себѣ изъ смѣси то, что ему нужно для своего излѣченія и не приметъ того, что ему не нужно.

Если бы къ такимъ соображеніямъ Финеллы и сводилась вся теорія лѣкарственныхъ смѣсей, то вопросъ можно было бы считать

[1]) См. *Вѣстникъ Гом. Медиц.*, Мартъ, стр. 85.

исчерпаннымъ и не требующимъ особенныхъ разъясненій. Очевидно, что такая система, хотя и названа Финеллой „новымъ гомеопатическимъ методомъ“, не представляетъ изъ себя ничего новаго и является просто возвратомъ установленнаго Ганеманомъ осмысленно-методическаго лѣченія къ хаотическому эмпиризму аллопатической и знахарской медицины, дающихъ лѣкарственныя смѣси безъ яснаго и вѣрнаго представленія, что и какія соединенія и взаимодѣйствія произойдутъ отъ смѣшенія взятыхъ лѣкарствъ, какія изъ нихъ въ этой смѣси будутъ помогать, а какія не будутъ помогать или будутъ мѣшать дѣйствію другихъ и т. п.

Однакоже представители лѣкарственныхъ смѣсей не желаютъ признавать такого вполнѣ логичнаго и естественнаго вывода относительно практики лѣкарственными смѣсями и пытаются подвести ее подъ какую-нибудь такую теорію, которая могла бы и явному, по своему существу, эмпиризму придать внѣшній видъ „раціональнаго“, „законобразнаго“, „гармоничнаго“ и проч. научнаго метода.

Для этой цѣли предъявляется нѣсколько положеній.

Первое сводится къ слѣдующему, касающемуся основного принципа гомеопатіи similia similibus. Болѣзнь, говорятъ, выражается всегда многосложными явленіями; въ ней участвуютъ и ею затрагиваются разомъ различные органы и ткани тѣла. Отдѣльными лѣкарствами старой гомеопатіи невозможно покрыть весь рядъ симптомовъ и органическихъ нарушеній болѣзни, и сдѣлать это возможно только лѣкарственными смѣсями „новаго“ метода, въ которыхъ одни лѣкарства будутъ дѣйствовать на одинъ рядъ симптомовъ, другіе покроютъ другой рядъ, а всѣ вмѣстѣ всю болѣзнь. Однимъ словомъ, болѣзнь есть вещь „сложная“, и она можетъ быть устранена только „сложными“ же лѣкарствами или, какъ говорятъ, „complexa complexis“, „лѣчи сложное сложнымъ“.

На чемъ же основано это утвержденіе, что лѣчить „смѣсь“ явленій болѣзни гораздо лучше смѣсями же лѣкарствъ, чѣмъ простыми средствами? За недостаткомъ фактическихъ данныхъ стараются обыкновенно отвѣчать на это умышленно или неумышленно невѣрнымъ изложеніемъ понятій и желательнымъ освѣщеніемъ гомеопатическаго ученія. Такъ, Сотеръ, Маттеи и ихъ адепты обыкновенно говорятъ: гомеопаты лѣчатъ только „симптомы“ болѣзни, мы, электро-гомеопаты, „весь организмъ“ и „причину“ болѣзни. Гомеопаты, по ихъ словамъ, лѣчатъ напр. водянки или конвульсіи одинаковыми средствами, не разбирая ни условій, ни причинъ ихъ вызвавшихъ, тогда какъ электро-гомеопаты лѣчатъ водянку почечную иначе, чѣмъ сердечную, а послѣднюю иначе, чѣмъ печеночную [1]) и т. п. Подобныя заявленія оче-

[1]) *С. В. Смирновъ.* Электро-гомеопатія графа Маттеи, стр. 16.

видно доказываютъ только одно изъ двухъ: или рѣшительное непониманіе, что такое гомеопатія и какъ она смотритъ на симптомы болѣзни и учитъ пользоваться ими для цѣлей выбора и назначенія лѣкарствъ, или они доказываютъ умышленное извращеніе истины для дискредитированія ученія Ганемана въ глазахъ лицъ мало знакомыхъ съ дѣломъ съ цѣлью поднять такимъ косвеннымъ и легкимъ путемъ престижъ своего „новаго“ метода. И если такой способъ совершенно понятенъ въ рукахъ лицъ стремящихся повыгоднѣе для себя спекулировать фирмой Ганемановскаго метода лѣченія, то въ рукахъ врача-гомеопата онъ вызываетъ одно только недоумѣніе. Д-ръ Френкель, напр., говоритъ: „въ обыкновенной гомеопатической практикѣ главную роль при выборѣ и назначеніи ея единичныхъ лѣкарствъ играетъ *симптоматологія*, въ „новой“ же гомеопатіи съ сложными смѣсями берется во вниманіе *патологическая анатомія* и основныя болѣзненныя измѣненія тканей и органовъ [1]). Но развѣ „старая“ для д-ра Ф. гомеопатія не основывается при выборѣ лѣкарствъ на всей *совокупности симптомовъ*, т. е. въ равной мѣрѣ воздавая должное вниманіе и тому, что д-ръ Ф. хочетъ называть „симптоматологіей“, и такъ называемой „патологической анатоміи съ основными болѣзненными измѣненіями тканей и органовъ“? А эти послѣдніе развѣ не входятъ въ составъ „симптоматологіи“, какъ часть къ цѣлому, составляя отдѣлъ такъ называемыхъ объективныхъ признаковъ болѣзни? Такого раздѣленія не желали дѣлать ни Ганеманъ, ни д-ръ Юзъ, котораго д-ръ Ф. привлекаетъ на свою сторону, говоря, что Юзъ будто бы выказываетъ явное стремленіе примѣнять лѣкарства на почвѣ „физіологіи и патологической анатоміи болѣе, чѣмъ на симптоматологіи“ [2]). Нигдѣ ничего подобнаго у Юза нѣтъ. Онъ нигдѣ, во 1-хъ, не противопоставляетъ *физіологію* симптоматологіи, которая по существу своему есть таже самая физіологія во внѣшнемъ своемъ проявленіи; во 2-хъ же, нигдѣ не отдаетъ преимущественнаго вниманія патологической анатоміи передъ симптоматологіей. Наоборотъ, вѣрный послѣдователь и истолкователь Ганемановскаго ученія, онъ и той и другой группѣ болѣзненныхъ проявленій отдаетъ равноцѣнное значеніе, наставляя пользоваться при выборѣ лѣкарствъ „совокупностью симптомовъ“, при чемъ на основаніи болѣе общихъ, грубыхъ патолого-анатомическихъ проявленій болѣзни устанавливать *родовую* гомеопатичность средства къ болѣзни (simile), а съ помощью болѣе тонкихъ симптоматическихъ, функціональныхъ, проявленій болѣзни полученную родовую гомеопатичность средства къ болѣзни дифференцировать въ гомеопатичность *видовую*, соотвѣтствующую тому или иному случаю болѣзни (simillimum).

---

[1]) *Врачъ-Гомеопатъ*. 1899 г., стр. 478; [2]) тамъ-же 1900 г., стр. 478.

Изъ всего этого явствуетъ, что д-ръ Ф. имѣетъ право утверждать только слѣдующее: „старая“ гомеопатія основывается при выборѣ своихъ лѣкарствъ на *всей* совокупности явленій болѣзни, „новая“ же гомеопатія лишь на одной ихъ *части*—на патологической анатоміи. Теперь спрашивается: если эта новая гомеопатія основывается исключительно на патологической анатоміи, [1]) если при составленіи своихъ сложно-смѣшанныхъ лѣкарственныхъ спецификовъ она принимаетъ во вниманіе только болѣе *общія* характеристическія черты лѣкарственнаго дѣйствія, а мелкія черты его въ разсчетъ ею не берутся и игнорируются, то въ чемъ же тогда преимущество новаго метода передъ старымъ, рутиннымъ, который отдавая этимъ мелкимъ чертамъ одинаковое, а по д-ру Ф. даже большее вниманіе, чѣмъ общимъ чертамъ, пользуется такимъ образомъ при выборѣ лѣкарствъ кругомъ соображеній *болѣе обширнымъ*, а слѣдовательно и менѣе исключающимъ возможность вѣроятной ошибки или неудачи своихъ разсчетовъ, чѣмъ метода новой гомеопатіи? Далѣе затѣмъ, какимъ же образомъ новая гомеопатія, составляющая свои лѣкарства лишь на основаніи общихъ, родовыхъ признаковъ лѣкарственнаго дѣйствія и болѣзненныхъ явленій, будетъ отвѣчать требованіямъ „научно-раціональнаго“, „гармоничнаго“ и проч. *индивидуальнаго* лѣченія [2]), которое по д-ру Ф. только и осуществимо при сложно-смѣшанныхъ лѣкарствахъ? Очевидно, отбросивши мелкія характеристическія, *видовыя* черты лѣкарства и взявши только черты общія или родовыя, лѣченіе получится не индивидуализированнымъ, не отвѣчающимъ личнымъ видовымъ особенностямъ *даннаго случая* болѣзни, но можетъ быть лѣченіемъ обще-родовымъ, лѣченіемъ не вида, но типа, шаблона болѣзни, т. е. можетъ быть именно такимъ шаблоннымъ лѣченіемъ, какимъ оно и оказывается напр. въ системѣ Финеллы съ ея лѣкарственными смѣсями № 1-й, № 2-й, № 3-й и т. д., или въ электро-гомеопатіи съ ея скрофулезами, канцерозами, пекторалями, фебрифугами и проч., предназначенными для лѣченія „лимфы“ *вообще* (скрофулезо), „тканей“, *вообще* (концерозо), „грудныхъ“ органовъ *вообще* (пекторале), „лихорадки“ *вообще* (фебрифуго) и проч., но не пригодными для лѣченія даннаго болѣзненнаго случая *въ частности*, что только возможно съ помощью лѣкарствъ, пригодныхъ для покрытія и частныхъ, видовыхъ особенностей той или иной болѣзни, т. е. лѣкарствъ именно старой и рутинной, по д-ру Ф., гомеопатіи Ганемана.

Второй рядъ логическихъ кривотолковъ, къ которымъ прибѣгаютъ представители лѣкарственныхъ смѣсей для доказательства якобы, „научнаго превосходства“ своей новой гомеопатіи надъ старой, это отдѣлъ кривотолковъ касающихся состава лѣкарствъ, употребляемыхъ въ гомеопатіи.

---

[1]) *Врачъ-Гомеопатъ,* 1899 г., стр. 478; [2]) тамъ-же 1899 г., стр. 477.

И Финелла, и ихъ послѣдователи, электро-спекулянты гомеопатическаго лѣченія, Маттеи и Сотеръ, и д-ръ Ф. вмѣстѣ съ ними, одинаково указываютъ, съ одной стороны, на минеральныя воды, какъ „на естественный образецъ“ лѣкарственной смѣси, которая должна служить врачу-гомеопату прямымъ указаніемъ для составленія лѣкарственныхъ смѣшеній, [1]) а съ другой стороны на сложность употребляемыхъ въ гомеопатіи лѣкарственныхъ веществъ—растительныхъ соковъ и тинктуръ, такихъ соединеній какъ Гепаръ-сульфуръ, Калькареа карбон., Кавстикумъ и т. п. Что все это вещи „сложныя“, состоящія изъ нѣсколькихъ или даже многихъ различныхъ веществъ, это совершенно справедливо. Но совершенно не вѣрно считать ихъ въ клинико-фармакодинамическомъ отношеніи равноцѣнными такимъ лѣкарственнымъ смѣсямъ, составъ которыхъ или неизвѣстенъ или будетъ, какъ говоритъ д-ръ Ф., мѣняться, сокращаться, дополняться и проч. въ каждомъ данномъ случаѣ по произволу врача [2]). Всѣ указываемыя представителями новой истины сложныя средства старой гомеопатіи—растительные соки и тинктуры, сложныя соли, минеральныя воды и проч.—изучаются старой гомеопатіей какъ опредѣленное цѣлое, у всѣхъ ихъ опредѣляется свойственная имъ, такъ сказать, фармако-динамическая индивидуальность, и поэтому изученныя въ своемъ опредѣленномъ сложно-составномъ видѣ они могутъ быть разсматриваемы, какъ вещества простыя съ извѣстнымъ заранѣе опредѣленнымъ кругомъ своего дѣйствія. Наоборотъ тѣ смѣси, которыя будутъ составляться по произволу врача въ извѣстномъ случаѣ болѣзни, если онѣ не были предварительно изучены фармакологически, какъ цѣлое, обладаютъ совершенно неопредѣленной лѣкарственной физіономіей, совершенно неизвѣстной лѣкарственной индивидуальностью, почему, давая ихъ больному, никто и никогда не можетъ напередъ разсчитать ни круга, ни силы ихъ дѣйствія. Эта разительная разница между средствами старой и новой гомеопатіи хорошо опредѣляется самимъ же Ф. Въ то время какъ старая гомеопатія требуетъ назначать больнымъ только такія лѣкарства, дѣйствіе которыхъ заранѣе опредѣлено на здоровыхъ, „новая“ гомеопатія д-ра Ф. заявляетъ, что сложныя смѣси подлежатъ испытанію только на самихъ больныхъ, и что изученіе такихъ средствъ на здоровыхъ задача „абсолютно невыполнимая“ и даже „совершенно безцѣльная“... Почему, на какомъ основаніи? А на томъ основаніи, говоритъ д-ръ Ф., что дѣйствіе сложнаго средства, разъ имѣется патогенезъ каждой составной его части, и оно составлено подъ руководствомъ similia similibus, „выражаетъ гармоничное, согласное дѣйствіе входящихъ въ него лѣкарствъ, а не совершенно *новое* дѣйствіе, несвойственное ни одному

[1]) *Врачъ-Гомеопатъ*, 1899 г., стр. 399; [2]) тамъ-же 1899 г., стр. 478.

изъ нихъ“ [1]). Но какія же имѣются положительныя доказательства въ пользу этого совершенно произвольнаго положенія, что лѣкарства въ смѣси будутъ дѣйствовать такъ же, какъ и отдѣльно, и никакого *новаго* дѣйствія отъ смѣси ихъ не получится? Такое положеніе мало того, что оно совершенно произвольно, встрѣчаетъ прямое противорѣчіе въ словахъ самого же д-ра Ф., заявляющаго, что гармонической смѣсью нѣсколькихъ лѣкарствъ обусловливается *„особаго рода единство, unité*, дѣйствія“, [2]) а разъ это единство, unité, оказывается „особаго рода“, то оно слѣдовательно будетъ дѣйствіе и *новое* и несвойственное ни одному изъ составныхъ лѣкарствъ даннаго сложнаго средства. А разъ, опять-таки, дѣйствіе сложнаго специфика уже новое и отличное отъ дѣйствія отдѣльныхъ его составныхъ частей, то даваніе больному такого специфика, котораго „особаго рода дѣйствіе“ (или патогенезъ) не было раньше изучено на здоровомъ, будетъ не только не разумной и цѣлесообразной гармонической практикой, но простымъ грубымъ эмпиризмомъ, назначеніемъ лѣкарства безъ надлежащаго представленія, какъ и на что они могутъ подѣйствовать въ организмѣ больного. Съ выводомъ этимъ, впрочемъ, согласенъ и самъ д-ръ Ф., заявляющій вмѣстѣ съ проф. Weber'омъ по поводу единства дѣйствія минеральныхъ водъ, что „каждое лѣкарство, образующее одно цѣлое, одно единство, обладаетъ большимъ или меньшимъ запасомъ силъ и своеобразныхъ дѣйствій на животный и человѣческій организмъ и знаніе ихъ *необходимо врачу для вѣрнаго и основательнаго лѣченія*“ [3]).

Третій отдѣлъ кривотолковъ касается практики гомеопатовъ „рутинеровъ“. Говорятъ: сами гомеопаты, начиная съ Ганемана не ограничиваются въ своей практикѣ единичными средствами и примѣняютъ чередованіе средствъ одного съ другимъ. А въ такомъ случаѣ, говоритъ д-ръ Ф., гдѣ „въ самомъ дѣлѣ резонъ, чтобы средствъ этихъ нельзя было и смѣшать вмѣстѣ“... [4]) Для меня, заявляетъ д-ръ Ф. „въ принципѣ безразлично, будутъ ли даны лѣкарства поочередно, въ короткіе промежутки, или одновременно“. [5]) Внѣ всякаго сомнѣнія, при подобнаго рода безразличныхъ принципіальныхъ воззрѣніяхъ можно очень легко, что нравится, признать, что не нравится отвергнуть, но только едвали подобное безразличное смѣшиваніе весьма различныхъ по существу вещей можетъ имѣть хоть какую-нибудь силу логической доказательности и убѣдительности.

Мѣсто не позволяетъ, да считаемъ и излишнимъ въ виду достаточности вышеизложеннаго, чтобы отмѣтить здѣсь другія неправильности свободной логики и безразличныхъ принциповъ, представ-

[1]) *Врачъ-Гомеопатъ*, 1899 г., стр. 480; [2]) тамъ-же, 1899 г., стр. 400; [3]) тамъ-же, 1899 г., стр. 400; [4]) тамъ-же, 1899 г., стр. 395; [5]) тамъ-же, стр. 402.

ленныхъ защитою „новой“ истины. Можемъ сказать только въ заключеніе, что задаваясь цѣлью доказать преимущество „новой“ гомеопатіи передъ рутинной старой, защитникамъ лѣкарственныхъ многосмѣшеній необходимо, повторяемъ, представить только весьма немногое—извѣстное число клиническихъ исторій болѣзней и лѣченія ихъ своими сложными смѣсями, но при томъ исторій не въ такомъ родѣ, какія фабрикуются и представляются агентами клиницистами торгово-спекулятивныхъ институтовъ Маттеи и Сотера, публикующими случаи превосходства своихъ средствъ надъ средствами *аллопатическими* и дѣлающими отсюда выводъ, что ихъ средства лучше, научнѣе, раціональнѣе и проч. средствъ *ганемановской гомеопатіи*,—но такія исторіи болѣзней, которыя наглядно убѣждали бы въ томъ, во 1-хъ, что методъ „старой“ гомеопатіи, будучи примѣненъ совершенно правильно и съ полнымъ знаніемъ дѣла, не привелъ къ нужнымъ результатамъ, и что, во 2-хъ, назначенныя потомъ средства „новой“ гомеопатіи дали тѣ результаты, которые не могли быть достигнуты по „старо-рутиннымъ“ лѣчебнымъ правиламъ Ганемана. И пока ничего такого намъ не предъявлено, совершенно безосновательное порицаніе и обвиненіе „старой“ гомеопатіи въ рутинности, фанатичности, предразсудочности, пристрастіи, рабскомъ слѣдованіи буквѣ, а не духу и проч. и проч., рядомъ съ столь же мало обоснованнымъ расхваливаніемъ „новаго метода“ и „новой истины“, безъ представленія какихъ-либо фактическихъ и сколько-нибудь логическихъ доказательствъ превосходства расхваливаемаго надъ старымъ порицаемымъ, можетъ производить только впечатлѣніе по меньшей мѣрѣ довольно поспѣшнаго и неосмотрительнаго предварительнаго сообщенія, способнаго вносить лишь путаницу въ умы представителей гомеопатіи и играть въ руку тѣмъ врагамъ ея, которые въ самой этой путаницѣ мысли находятъ опору всего своего существованія.

Корреспонденція.

Письмо въ редакцію.

Въ № 2 *Вѣстника Гомеопатической Медицины* Д-ромъ Луценко возбужденъ вопросъ о необходимости, съ общаго согласія, принять какъ руководство, одну какую-либо фармакопею, я вполнѣ согласенъ съ Д-ромъ Луценко, что только такимъ образомъ можно устранить тѣ недоразумѣнія, которыя могутъ происходить между аптеками и аптекой и публикой, но мнѣ кажется, что ни одна изъ существующихъ фармакопей не можетъ вполнѣ дать желаемыхъ результатовъ, ибо ни въ одной изъ нихъ нѣтъ всѣхъ тѣхъ синонимовъ,

которые встрѣчаются на практикѣ и которые своевольно даются тому или другому лѣкарственному средству, напр. *Metallum*, *Geffium*. и т. п. Это уже прямо-таки ставитъ фармацевта аптеки, которой такіе своеобразные синонимы неизвѣстны, въ очень затруднительное положеніе и дѣйствительно даетъ возможность поэксплоатировать тому, кому такое названіе того или другого средства сообщено по секрету. Для устраненія всѣхъ этихъ недоразумѣній и для правильной постановки дѣла я присоединяюсь къ мнѣнію провизора Голонскаго о необходимости съѣзда провизоровъ гомеопатовъ совмѣстно съ врачами гомеопатами. Только такимъ способомъ этотъ вопросъ можетъ быть обсужденъ всесторонне.

Провизоръ *С. Ковалевъ*.

Хроника и Смѣсь.

Къ дѣятельности Обществъ послѣдователей гомеопатіи. ***С.-Петербургское благотворительное О-во.*** Дѣла О-ва, какъ видно изъ отчета за 1899 г., находятся въ блестящемъ состояніи. На 1-е января текущаго года, кромѣ наличнаго капитала въ 148.382 р., Общество обладаетъ недвижимымъ и движимымъ имуществомъ на сумму около 300 тысячъ рублей. Въ лѣчебницу О-ва было сдѣлано больными 28166 посѣщеній, въ томъ числѣ безплатно 8749, при чемъ было выдано безплатно же лѣкарствъ на сумму 2315 руб. Аптеками О-ва продано лѣкарствъ на 45.439 руб.Платы за лѣченіе и содержаніе больныхъ въ Больницѣ получено 4752 р. Въ Больницѣ имѣется 16 безплатныхъ кроватей имени Ихъ Императорскихъ Величествъ *Государей Николая Александровича* и *Александра III*, *Государынь Императрицъ Маріи Ѳеодоровны* и *Александры Ѳеодоровны*. 6 кроватей инженеровъ путей сообщенія, 3 кровати княгини М. В. Воронцовой и по одной О. А. Тепловой, д-ра П. В. Соловьева и адмирала К. Н. Посьета... Разсмотрѣніе отчетовъ О-ва за истекшій и предыдущіе годы съ наглядностью убѣждаетъ, что ближайшими организаторами и руководителями дѣлъ О-ва, врачами, кладется въ дѣло масса энергіи и даже самопожертвованія, если принять во вниманіе хотя бы болѣе чѣмъ скромную цифру (624 руб.) вознагражденія врачей за принятыхъ ими въ Лѣчебницахъ свыше 28 тысячъ паціентовъ въ годъ. Общее годичное собраніе членовъ О-ва назначено было на 30 апрѣля, гдѣ въ числѣ докладовъ были сдѣланы и научныя сообщенія д-рами *Г. А. Сидоренко* „о постепенномъ развитіи и главныхъ задачахъ больницъ и объ уходѣ за больными“—и д-ра *В. В. Соловьева*—„Малыя дозы въ Гомеопатіи“.=***Московское О-во.*** Въ минувшемъ 1899 г. въ лѣчебницѣ О-ва было принято больныхъ

3030,—на 752 болѣе, чѣмъ въ 1898 г. Изъ нихъ безплатно было принято 147. Больныхъ принимали 4 врача, а къ концу года 5. Капиталъ О-ва къ 1 января настоящаго года—2120 руб.

„Какъ относиться къ гомеопатіи"? Такимъ вопросомъ задался редакторъ *Приднѣпровскаго Края* (№№ 788 и 791) д-ръ Святловскій, съ благою цѣлью поучить этому свою Екатеринославскую публику и коллегъ аллопатовъ.

„Наши врачи аллопаты", пишетъ С., „профессора академіи и медицинскихъ факультетовъ относятся весьма по авгурски и неправильно" къ гомеопатіи, „пресерьезно полагая, что люди науки не могутъ де ставить себя въ комическое положеніе и выходить на публичное состязаніе со всякаго рода шарлатанами"... Д-ръ Святловскій совершенно иного мнѣнія, и въ назиданіе врачамъ-аллопатамъ, а также профессорамъ академіи и университетовъ, рѣшилъ преподать имъ нѣсколько способовъ, какъ дѣлать такія „комическіе" выходы въ публику ради состязанія съ гомеопатіей.

Способы эти, не представляющіе впрочемъ у д-ра С. ничего новаго и оригинальнаго, слѣдующіе:

Во 1-хъ, стараться *выдавать неправду за правду,* напр., заявлять, что „въ тѣхъ городахъ, гдѣ есть врачи гомеопаты, почти всѣ они, по желанію своихъ паціентовъ, лѣчатъ ихъ и по аллопатическому способу" или „что въ г. Харьковѣ Общество гомеопатовъ не имѣетъ ни одного врача гомеопата" и т. п.

Во 2-хъ, *сообщать такія свѣдѣнія, которыя сейчасъ же опровергаются другими противорѣчащими имъ* логически или фактически *сообщеніями.* Напримѣръ: рядомъ съ заявленіемъ, что „адепты гомеопатической системы все проходимцы", являющіеся изъ рядовъ „необразованныхъ лицъ и диллетантовъ, а не изъ рядовъ врачей", сообщать, что въ Америкѣ числится болѣе десяти тысячъ врачей гомеопатовъ, имѣется 13 высшихъ медицинскихъ школъ и коллегій, преподающихъ теорію и практику гомеопатическаго способа лѣченія и выпускающихъ ежегодно до 400 врачей, 54 гомеопатическихъ лѣчебницъ и больницъ, 22 гомеопатическихъ журнала; что въ Испаніи насчитывается до тысячи врачей, въ Германіи до 400 врачей, 14 спеціально гомеопатическихъ журналовъ, въ Австріи 10 гомеопатич. больницъ и т. п.,—однимъ словомъ сообщать такія свѣдѣнія, изъ которыхъ явствуетъ, что гомеопаты такіе же „проходимцы", какъ и аллопаты, т. е. что они проходятъ тѣ же или такія же высшія медицинскія школы, какъ и аллопаты, и не только не могутъ уступать этимъ послѣднимъ въ своемъ медицинскомъ образованіи, но превосходятъ ихъ ровно настолько, насколько они ознакомлены еще и

съ гомеопатической медициной, для аллопатовъ совсѣмъ неизвѣстной, такъ какъ въ аллопатическихъ медицинскихъ школахъ она не преподается и въ клиникахъ не примѣняется;

или напр., сообщая, что гомеопатія возникаетъ въ рядахъ „полуобразованныхъ лицъ“, рядомъ же увѣрять, что она распространяется только потому, что ей „удалось привлечь во многихъ странахъ сочувствіе весьма высокопоставленныхъ лицъ“, взявшихъ гомеопатію подъ свою защиту, откуда должно вытекать, что весьма высокопоставленныя лица не только Россіи (куда ужъ тамъ!), но даже „многихъ странъ“—Германіи, Америки, Франціи, Англіи, всего свѣта—только „полуобразованныя лица и невѣжды“;

или увѣряя, что гомеопатія лжеученіе, заблужденіе и одно невѣжество, сообщать, что она оказала медицинской наукѣ услуги и „даже не малыя“, и что эти услуги „къ сожалѣнію“ для д-ра Святловскаго констатируются самими же профессорами университетовъ и т. п.

Третій путь, способный приводить по д-ру С. въ „комическое положеніе“ аллопата, публично состязующагося съ гомеопатіей,—это путь *извращенія фактовъ съ разсчетами свалить, какъ говорится, вину съ больной головы на здоровую.*

„Каждому практическому врачу“, говоритъ д-ръ Святловскій, „приходилось встрѣчать *множество* запущенныхъ, не поддающихся уже лѣченію, страданій у больныхъ, многіе годы лѣчившихся у гомеопатовъ; между тѣмъ какъ своевременнымъ вмѣшательствомъ аллопата была бы спасена жизнь больного и сохранено его здоровье“... Увы, д-ру С. не удастся привести не только „множества“ примѣровъ въ подтвержденіе своихъ словъ, но вообще какихъ-нибудь дѣйствительныхъ, а не вымышленныхъ теоретически, случаевъ изъ всей даже аллопатической литературы, такъ склонной заносить на свои страницы все, что могло бы скомпрометировать въ этомъ отношеніи гомеопатію. И наоборотъ, обвиненіе это, какъ есть, прямо относится къ аллопатической медицинѣ, которая, въ то время, когда больному можно было бы помочь радикально, т. е. въ начальныхъ, острыхъ періодахъ болѣзней, ограничивается, по словамъ д-ра Святловскаго, „только наблюденіемъ состоянія больного“ и „вмѣшивается въ теченіе болѣзни только тогда, если являются какія-либо угрожающія жизни больного уклоненія отъ нормальнаго (?) теченія болѣзни“, т. е. тогда, когда бываетъ уже трудно поправлять дѣло. Вотъ это именно обстоятельство, т. е. отсутствіе своевременнаго лѣченія, а затѣмъ лѣченіе отравляющими, большими дозами лѣкарствъ, и составляетъ единственную причину, почему аллопатамъ приходится наблюдать „множество“ случаевъ запущенныхъ отъ нелѣченія и затянувшихся отъ осложненій лѣкарственными отравленіями (морфинизмами, меркуріализмами и проч.), а потому и трудно излѣчимыхъ болѣзней. Ничего подобнаго не бы-

ваетъ при гомеопатической медицинѣ, которая, по словамъ цитируемаго Святловскимъ д-ра Герценштейна, въ лѣченіи острыхъ болѣзней достигла „блестящихъ результатовъ“ своими средствами.

„Въ послѣднее время“, говоритъ далѣе д-ръ С., „между гомеопатами начинается истинное *умопомраченіе*. Придерживаясь основы своего ученія similia similibus curantur, гомеопаты изготовили особыя лѣкарственныя вещества изъ продуктовъ животнаго царства тѣхъ болѣзней, которыя подлежатъ врачеванію. Такъ напр., изъ продуктовъ отдѣленія сифилитическихъ язвъ гомеопаты добыли—сифилинъ; изъ карбункула—антрацинъ; изъ венерическихъ нарывовъ железъ—бубонинъ и такія новыя средства гомеопатія употребляетъ для врачеванія человѣческихъ недуговъ! Отъ такой разработки своего тезиса самъ основатель ученія Ганеманъ навѣрное пришелъ бы въ ужасъ и отказался бы лѣчить „подобное подобнымъ“.. Неугодно-ли послѣ этого вамъ угощать ребенка съ наслѣдственной, но ясно выраженной дурной болѣзнью, гомеопатическими крупинками, содержащими „сифилинъ“, т. е. специфическое ядовитое вещество“...

Вся эта тирада представляетъ, такъ сказать, геркулесовы столбы того „комическаго“ состязанія съ гомеопатами, на которое для назиданія „врачей аллопатовъ, профессоровъ академіи и университетовъ“ выступилъ д-ръ Святловскій, очевидно порядкомъ таки поотставшій отъ послѣднихъ словъ своей аллопатической „науки“ или умышленно закрывающій на нихъ свои очи. Кому же еще неизвѣстно въ настоящее время, что указываемое имъ умопомраченіе постигло не гомеопатовъ, а именно аллопатовъ, которые теперь не только всецѣло поглощены приготовленіями сифилиновъ, антрациновъ, бубониновъ, туберкулиновъ и всевозможныхъ другихъ такъ называемыхъ „органо“- или „опо“-*иновъ* (къ сожалѣнію не гомеопатическихъ,—свойства вполнѣ безвреднаго, въ опроверженіе чего не приведетъ ни одного факта д-ръ С., заявляющій даже, что всѣ лѣкарства гомеопатіи одинъ спиртъ и вода), но прямо изводятъ и людей, и цѣлыя стада животныхъ, и нерѣдко себя въ томъ числѣ, прививками настоящихъ болѣзней—чумы, сапа, сифилиса, шанкра, сибирской язвы и проч. и проч.,[1]) сообщающими современной аллопатической медицинѣ настолько отравноуголовный характеръ, что онъ совсѣмъ уже не вяжется съ понятіями научности, гуманности, разумности, на которыя претендуетъ аллопатическая медицина.

Но довольно!... Если д-ръ Святловскій своей статьей о гомеопатіи въ *Приднѣпровскомъ Краѣ* только разсчитывалъ устроить «комическій» выходъ передъ почтенной публикой, чтобы отрекомен-

[1]) См. *Вѣстникъ Гом. Мед.* Апрѣль, стр. 98, «Банкротство аллопатической медицины», а также статью д-ра И. К. Боянусъ въ этомъ же выпускѣ журнала.

довать себя, какъ публичнаго извратителя истины, фактовъ, здравой логики, и затѣмъ чтобы посквернословить по адресу гомеопатіи и врачей-гомеопатовъ, которыхъ онъ обзываетъ «шарлатанами», «рыцарями тьмы и легкой наживы», «проходимцами и неудачниками» въ стремленіи «создать себѣ практику во что бы то ни стало» и т. п.,—то ему вполнѣ удалось достигнуть желаемой цѣли: по невѣдѣнію ли дѣла—невольно, по внутреннему ли влеченію—вольно, но онъ и насквернословилъ, и наизвращалъ наглядно, убѣдительно, въ волю и достаточно. Но большимъ будетъ заблужденіемъ съ его стороны думать, что всѣмъ этимъ ему удастся еще убѣдить публику въ томъ, что «невѣжествомъ возведеннымъ въ систему» будетъ гомеопатія, а не тѣ извращенныя поученія о ней, которыя пишутся и распространяются аллопатами въ приднѣпровскихъ и другихъ краяхъ нашего обширнаго отечества... Впрочемъ д-ръ Святловскій и самъ хорошо понимаетъ свою несостоятельность въ данномъ случаѣ, почему у него и нехватило редакторскаго мужества принять для напечатанія въ своемъ *Приднѣпровскомъ Краѣ* того возраженія на его статью о гомеопатіи (цѣликомъ списанную, кстати сказать, изъ *Энциклоп. Словаря* Брокгауза), которое требовали напечатать Екатеринославскіе гомеопаты. И это вполнѣ можетъ характеризовать истинныя побужденія рыцаря «свѣта»—аллопата Святловскаго и его просвѣтительные пріемы состязанія съ «рыцарями тьмы»—гомеопатами......

Къ спорному вопросу ветеринаріи. Печальной памяти эксперименты съ туберкулиномъ проф. Коха въ настоящее время въ человѣческой аллопатической медицинѣ отошли въ область грустнаго преданія, не найдя себѣ охотниковъ продолжать на людяхъ роковые опыты помянутаго нѣмецкаго ученаго, но въ медицинѣ ветеринарной способъ Коха удержался и даже процвѣтаетъ до сихъ поръ. Примѣняется онъ съ цѣлью постановки діагноза, выясненія существованія болѣзни, при сапѣ, бугорчатѣ и пр., при чемъ животныя, давшія реакцію на впрыскиваніе соотвѣтствующаго вещества, признаются больными и затѣмъ подвергаются общепринятому ветеринарному „лѣченію“—убиванію. Такое „лѣченіе“ въ отношеніи напр. сапа, пріобрѣвшее было значеніе почти абсолютно-непогрѣшимой ветеринарно-практической аксіомы, въ послѣднее время начало находить и ожесточенныхъ себѣ противниковъ, настаивающихъ на научной необоснованности мѣры обязательнаго убиванія животныхъ, разъ ими была обнаружена соотвѣтствующая реакція на впрыскиваніе экстракта сапного яда, маллеина, и требующихъ даже ходатайствовать передъ правительствомъ о совершенномъ запрещеніи употребленія въ практикѣ маллеина. Что такой взглядъ относительно обязательности убиванія животныхъ, давшихъ

реакцію на маллеинъ, не лишенъ основанія, это хорошо можно видѣть изъ только что опубликованнаго Правленіемъ Глазговскихъ (въ Англіи) конокъ отчета, заслуживающаго большого вниманія и провѣрки представителей ветеринаріи. Конюшни помянутой конки довольно значительныхъ размѣровъ, а именно состоятъ въ настоящее время изъ 4439 лошадей, и поэтому наблюденія завѣдующаго конюшней и ветеринарнаго врача при ней состоящаго имѣютъ важное значеніе. Послѣдніе годы вплоть до іюля 1899 г. въ конюшняхъ трамвая почти совершенно не наблюдалось сапа, но въ іюлѣ оказались больныя сапомъ двѣ лошади, которыя и были уничтожены. Въ виду такого обстоятельства у всѣхъ лошадей соотвѣтствующаго отдѣленія была сдѣлана маллеиновая проба, и изъ 700 около 10% дали реакцію и были убиты, хотя повидимому клинически были здоровы. У большинства изъ этихъ животныхъ была найдена болѣзнь въ самой ранней стадіи ея развитія. Это побудило примѣнить маллеиновую пробу на лошадяхъ другихъ конюшенъ, при чемъ оказался неожиданный фактъ: большая доля животныхъ дали реакцію, хотя по всѣмъ видимостямъ были вполнѣ здоровы. Администрація рѣшила не убивать, но изолировать животныхъ, давшихъ реакцію, и производить имъ повторное примѣненіе маллеина, что привело къ интересному наблюденію, а именно— животныя постепенно переставали реагировать на впрыскиваніе. Такъ, изъ 278 животныхъ, реагировавшихъ на первую пробу маллеина, ни одно не давало уже реакціи на седьмую пробу, такъ что всѣ они были затѣмъ выпущены снова на работу... Управленіе трамвая теперь придерживается правила подвергать пробѣ по возможности всѣхъ вновь купленныхъ лошадей и затѣмъ черезъ каждые три мѣсяца. Животныя, давшія реакцію, сразу же изолируются и каждый мѣсяцъ затѣмъ подвергаются контрольной пробѣ, и возвращаются къ дѣлу только, когда двѣ послѣднія инъекціи маллеина не производили реакціи...

(British Medical Iournal 1900 г., 10 Марта.—Hom. World, 1900 г., Апрѣль).

Natura sanat, medicus curat.

Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.

Гиппократъ.

Similia similibus curentur.

Лѣчи подобное подобнымъ.

Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1900 г. Іюнь. № 6-й.

Фармакологія и дозологія медицины аллопатической и гомеопатической.

(Окончаніе)[1].

Въ неменьшей же зависимости отъ руководящаго принципа лѣченія находится и *доза*, количество, назначаемаго больному лѣкарственнаго средства врачами той и другой медицинской школы.

Какъ было сказано, гомеопатическое лѣченіе имѣетъ цѣлью *содѣйствовать* больному организму въ его борьбѣ съ болѣзнетворнымъ началомъ средствами, способными вліять *возбуждающимъ* образомъ на тѣ части—клѣтки, ткани, органы и аппараты—организма, которыя живою силою свойственнаго ему уравновѣшивающаго противодѣйствія побуждаются къ дѣятельности во время болѣзни. Такъ какъ всякое лѣкарственное вещество въ своемъ дѣйствіи на организмъ подчиняется всегда опредѣленному соотношенію, а именно—въ ма-

[1]) См. *Мартъ*, стр. 66.

лой дозѣ оно дѣйствуетъ возбуждающимъ образомъ (это такъ называемое первичное, возбуждающее, динамическое дѣйствіе средства), а въ большой дозѣ дѣйствуетъ прямо противоположно, угнетающимъ и парализующимъ образомъ (вторичное, токсическое дѣйствіе средства), то отсюда становится понятнымъ, почему при гомеопатическомъ лѣченіи, гдѣ нужны только лѣкарственныя дѣйствія перваго рода, пользуются низшими степенями лѣкарственнаго дѣйствія, болѣе слабыми, *малыми* дозами лѣкарствъ... Съ другой же стороны совершенно будетъ понятно, почему аллопатическое лѣченіе, основанное на принципѣ внѣшняго *противодѣйствія*, пользуется высшими степенями лѣкарственнаго дѣйствія, болѣе сильными, *большими* дозами лѣкарствъ. Аллопатическое лѣченіе, имѣющее цѣлью, напр., понизить лѣкарственнымъ средствомъ повышенную температуру, преодолѣть запоръ, вызвать сонъ, уничтожить микроба и проч., можетъ быть осуществлено только противодѣйствующими качествами средствъ, угнетающей стороной ихъ дѣйствія, т. е. качествами, присущими именно большимъ, токсическимъ дозамъ лѣкарственнаго средства.

Изъ одного этого уже достаточно очевидно, насколько рѣзко расходятся между собою въ отношеніи дозировки лѣкарствъ гомеопаты и аллопаты, для которыхъ общимъ центральнымъ пунктомъ лѣкарственной дозировки, гдѣ они стоятъ еще другъ возлѣ друга, будетъ та степень лѣкарственнаго дѣйствія, гдѣ кончается возбуждающее, первичное вліяніе средства и начинается его угнетающее, вторичное дѣйствіе. Этотъ предѣлъ для гомеопата будетъ *самой сильной* дозой, за которой уже слѣдуетъ вторичное угнетающее дѣйствіе средства, вовсе нежелательное для цѣлей гомеопата; для аллопата же предѣлъ этотъ составляетъ лишь *самую слабую* дозу, такъ какъ только съ нея начинается желательное для цѣлей аллопата сдерживающее, угнетающее дѣйствіе лѣкарства. Отъ этого общаго и, такъ сказать, центральнаго пункта лѣкарственной дозировки гомеопаты и аллопаты въ своей практикѣ только расходятся въ противоположныя стороны,—первые въ сторону ослабленія и уменьшенія дозы, вторые въ сторону ея увеличенія и усиленія. Почему это,—понять нетрудно. Такъ какъ жизнедѣятельность организма или тѣхъ или иныхъ его частей во время болѣзни бываетъ повышена (усилена) или угнетена (ослаблена) противъ нормы, то гомеопату настолько же *легче* (а слѣдовательно и доза потребуется меньшая) будетъ вліять возбуждающимъ образомъ на эти уже возбужденныя или утомленныя отъ болѣзни части,

насколько аллопату будетъ *труднѣе* (а слѣдовательно и доза потребуется значительнѣе) осилить ихъ, перевести ихъ въ желаемое имъ противоположное состояніе. Поэтому, чѣмъ рѣзче и сильнѣе (въ сторону усиленія или угнетенія отъ нормы) наблюдается реакція больного организма въ томъ или иномъ случаѣ болѣзни, тѣмъ болѣе слабая доза подобнодѣйствующаго средства потребуется для гомеопата и тѣмъ болѣе сильная доза средства противоположнодѣйствующаго понадобится аллопату для достиженія ими желаемыхъ цѣлей, и слѣдовательно тѣмъ далѣе тотъ и другой расходятся между собою по ступенямъ лѣкарственной дозировки въ противоположныя стороны. Такимъ образомъ, одни и тѣже условія жизнедѣятельности больного организма приводятъ гомеопата и аллопата къ необходимости рѣзко расходиться на практикѣ, у кровати больного, въ отношеніи величины лѣкарственной дозы, и это происходитъ исключительно въ зависимости отъ основного руководящаго плана лѣченія болѣзни, которому обыкновенно слѣдуетъ тотъ и другой. Насколько велико бываетъ это раздѣляющее гомеопатовъ и аллопатовъ разстояніе въ назначаемыхъ ими дозахъ, показываетъ опытъ тѣхъ и другихъ, заставляющій однихъ, гомеопатовъ, подниматься вверхъ по ступенямъ уменьшенія количества назначаемаго лѣкарства до такъ называемыхъ 3—6—30 „дѣленій“ гомеопатіи, а другихъ, аллопатовъ, заставляющій спускаться до обычныхъ ихъ дозъ токсическихъ, отравляющихъ.

Не входя здѣсь въ сравнительную оцѣнку значенія гомеопатическихъ и аллопатическихъ дозъ для экономіи здоровья больного организма, отмѣтимъ только фактъ все болѣе и болѣе растущаго среди врачей аллопатовъ сознанія вреда лѣкарственныхъ дозъ аллопатической медицины, которая оказывается сплошь переполненной лѣкарственными „побочными дѣйствіями“ или лѣкарственными отравленіями, разрушающими у большинства врачей всякую вѣру въ полезность такъ называемой внутренней, лѣкарственной медицины вообще и побуждающими ихъ стремиться къ уменьшенію вредоносности своей аллопатической медицины уменьшеніемъ примѣняющихся въ ея практикѣ дозъ. Но какъ должно быть очевидно изъ вышеизложеннаго, попытки къ уменьшенію дозы безъ измѣненія аллопатическаго принципа лѣченія не могутъ имѣть никакого практическаго результата по той простой причинѣ, что задача аллопатическаго лѣченія безъ токсической дозировки лѣкарствъ достигнута быть не можетъ. Въ самомъ дѣлѣ, если врачъ аллопатъ задается цѣлью понизить до нормы вы-

сокую температуру противодѣйствіемъ какого нибудь жаропонижающаго средства (антипиретика), положимъ, Антипирина или Салициловаго натра, то достигнуть своей цѣли онъ можетъ только токсической, угнетающей, 10—20—30 грановой дозой средства; безвредныя же дозы средства въ $^1/_{10}$—$^1/_{100}$ грана окажутся для достиженія означенной имъ цѣли совершенно недостаточными.

Уменьшеніе токсичности и вредоносности аллопатической медицины, зависящихъ отъ большихъ дозъ назначаемыхъ аллопатами лѣкарственныхъ средствъ, можетъ быть осуществлено только съ устраненіемъ причины причинъ,—только съ замѣной основного принципа ихъ лѣченія, а именно принципа *противодѣйствія* (contraria contrariis) принципомъ *содѣйствія* (similia similibus) гомеопатіи, безъ чего всякія попытки аллопатовъ разрѣшить вопросъ о токсичности ихъ медицины не могутъ быть приведены къ удовлетворительному и успѣшному результату.

Сильное дѣйствіе минимальныхъ гомеопатическихъ дозъ.

Д-ра М. Ржаницына.

Одною изъ мишеней гомеопатіи, куда аллопаты направляютъ свои игрушечные выстрѣлы, служитъ такъ называемая минимальная гомеопатическая доза.

Аллопатъ не можетъ понять, какимъ образомъ лѣкарство можетъ оказать свое благотворное дѣйствіе на болѣзнь въ гомеопатической дозѣ 1:1000, 1:10.000 грана и т. д., привыкши давать по $^1/_2$—1 грану и до полу-унціи на пріемъ. Но онъ упускаетъ изъ вида, что часто самъ назначаетъ дозу менѣе гомеопатической. Такъ напр., имѣя въ виду давать больному Arsenicum, аллопатъ назначаетъ мышьяковистую воду Levico. Отрицая дѣйствіе мышьяка *въ большой*, но „гомеопатической дозѣ", онъ, ничтоже сумняшеся, проповѣдуетъ цѣлебное дѣйствіе Levico, содержаніе мышьяка которой значительно меньше, чѣмъ даютъ гомеопаты въ своемъ ×2, ×3 и т. д. Какъ это объяснить? Просто незнаніемъ и нежеланіемъ серьезно обдумать дѣло. Вообще аллопаты очень часто даютъ дозы значительно меньшія, чѣмъ гомеопаты, порицая за это послѣднихъ. Между тѣмъ изъ патологіи, науки о болѣзняхъ, извѣстно, что больной, раздраженный органъ очень чутко относится къ дѣйствію на него раздражителей.

Каждому извѣстно, что шумы, стуки, толчки и пр. весьма слабо дѣйствуютъ на человѣка въ здоровомъ состояніи, но когда у него болитъ зубъ, колетъ въ ухо, мигрень и т. п., тогда каждый толчекъ, крикъ, ѣзда и пр. страшно усугубляютъ страданіе, раздражая болѣзненно-измѣненную нервную и другія системы. Лѣкарство дѣйствуетъ аналогично. Малая доза, правда, не оказываетъ большого вліянія на органъ въ здоровомъ его состояніи, но на больной, чуткій къ воспріятію извнѣ, дѣйствіе минимальной дозы громадное. Возьмемъ еще примѣръ. Каждому извѣстно, что глаза въ здоровомъ состояніи могутъ переносить довольно сильный свѣтъ, но стоитъ имъ заболѣть, какъ тотъ же свѣтъ дѣлается для больного глаза невыносимымъ, и глазъ надо будетъ защитить отъ свѣта. Изъ сказаннаго ясно вытекаетъ, что разница между больнымъ и здоровымъ органомъ, касательно чуткости къ раздраженіямъ, громадная.

Есть люди, имѣющіе впечатлительную нервную систему, очень чуткую къ воспріятію minimal'ьныхъ дозъ лѣкарства и эти сравнительно большія дозы уже производятъ на нихъ отравляющее дѣйствіе. Я знаю такой характерный случай. Въ г. О. и теперь еще живетъ одна почтенная пожилая особа, J. G., очень нервная. Однажды она послала въ мѣстную гомеоп. аптеку за крупинками Bell. 30 (!); ей отпустили какія-то крупинки, назвавъ—Bell. 30. Когда-же она приняла 3 крупинки, то убѣдилась, что это не есть Bell. 30, такъ какъ она не почувствовала никакого дѣйствія. Наведя справку въ аптекѣ, она узнала, что ей дѣйствительно по ошибкѣ (!) дали *индиферентныхъ* крупинокъ (т. е. не облитыхъ лѣкарствомъ). И когда она получила дѣйствительно Bell. 30, тогда она узнала дѣйствіе сейчасъ-же. Когда впослѣдствіи я хотѣлъ эту особу перевести изъ 30 дѣл. на ×3—×4, то, добившись долгое время, отказался отъ своей мысли и примѣнилъ къ ней дѣленія 6 и 15,—такъ была сильна реакція ея на низкія дѣленія.

Всасывающій аппаратъ человѣка, его кишечныя ворсинки сильно вытягиваютъ изъ содержимаго кишекъ нужные соки и поглощаютъ ихъ. Чѣмъ мельче частицы вещества, лѣкарства и пр., тѣмъ съ большей энергіей и легкостью они всасываются ворсинками и, попадая въ лимфатическій сокъ и кровь, разносятся по всему организму, во всѣ его закоулки. Здоровыя части организма очень мало раздражаются отъ минимальнаго количества лѣкарства и пропускаютъ, такъ сказать, его мимо. Больные-же мѣста съ жадностью поглощаютъ

лѣкарственное вещество, если оно, конечно, подходитъ въ извѣстномъ случаѣ по закону подобія, и приходятъ въ раздраженіе, давая сильную реакцію, слѣдствіемъ которой и будетъ постепенный переходъ болѣзни къ нормѣ, т. е. къ выздоровленію. Извѣстный ученый профес. Іегеръ изобрѣлъ снарядъ, съ помощью котораго можно ясно доказать дѣйствіе на организмъ безконечномалыхъ дозъ (нейральный анализъ). Такимъ образомъ отрицаніе нашими оппонентами аллопатами дѣйствія на организмъ больного минимальной гомеопатической дозы основано на недоразумѣніи. Здѣсь нужно имѣть въ виду не одно только количество лѣкарственнаго вещества, но и его качество: его отношеніе къ больнымъ частямъ организма, а также его различное отношеніе къ этому организму, когда послѣдній здоровъ или нездоровъ.

Дифтеритъ и его лѣченіе.

Д-ра мед. И. М. Луценко.

Докладъ, читанный въ Медицинскомъ Собраніи Одесскаго Ганемановскаго Общества 3 ноября 1899 г.

М. Г.! Предметомъ сегодняшняго своего доклада я избралъ болѣзнь, которая по своей опасности и смертоносности является доминирующей среди другихъ дѣтскихъ болѣзней.

Какъ Вамъ всѣмъ извѣстно, она выражается пораженіемъ горла (жабой), съ образованіемъ на слизистой оболочкѣ зѣва особыхъ бѣловатосѣрыхъ перепонокъ (налетовъ) и общимъ лихорадочнымъ состояніемъ организма. Особенности этой болѣзни заключаются въ ея злокачественности, выражающейся большимъ % смертности, и ея сильной контагіозности, т. е. способности передаваться другимъ до того здоровымъ людямъ, при соприкосновеніи ихъ съ больными. Благодаря этимъ двумъ своимъ особенностямъ—злокачественности и сильной заразительности—болѣзнь эта въ общемъ уноситъ гораздо больше, по крайней мѣрѣ, дѣтскихъ жизней, нежели любая иная болѣзнь.

Болѣзнь эта существовала еще въ глубокой древности. Она описана довольно хорошо извѣстнымъ греческимъ врачемъ, жившимъ въ концѣ 1-го и началѣ 2-го вѣка, Аретеемъ (Ἀρεταῖος или Aretaeus), изъ Каппадокіи, подъ названіемъ «сирійской язвы» (ulcera syriaca). Далѣе эпидеміи этой болѣзни описаны

разными врачами (Carnevale, Ghisi, Bard, Granvilliers и др.) въ 17 и 18 вѣкахъ подъ разными названіями (Angina maligna, gangraenosa, scorbutica, а также Morbus suffocatorius, Garotillo и проч.), смотря по преобладающимъ симптомамъ. Но особенно часты сдѣлались эпидеміи дифтерита въ настоящемъ столѣтіи и особенно во вторую его половину. Въ 1821 г. французскій врачъ Bretonneau представилъ французской академіи наукъ подробный докладъ объ этой болѣзни, наблюденной имъ въ гор. Tours, и назвалъ ее «diphthérite» (отъ греческаго слова «διφθέρα», что значитъ кожа, пленка), вслѣдствіе характеризующихъ данную болѣзнь пленокъ въ горлѣ. Ученикъ его Trousseau дополнилъ клиническую картину этой болѣзни, описалъ особую форму ея «diphthérite maligne», указалъ, что при этой болѣзни имѣется общее пораженіе организма (какъ и при другихъ остро-заразныхъ (сыпныхъ) болѣзняхъ), а не только мѣстное, и предложилъ назвать ее «дифтеріей». Эти два названія разбираемой нами болѣзни удержались и до нашихъ дней.

Причиной этой болѣзни въ настоящее время признается особый бациллъ, описанный впервые въ 1883 г. Klebs'омъ и подробно изученный Löffler'омъ въ 1884 г. Однако это общепринятое убѣжденіе нельзя считать вполнѣ установленнымъ фактомъ. Бациллы эти находятся въ дифтеритныхъ пленкахъ, въ крови же и внутреннихъ органахъ ихъ не находятъ; поэтому общія явленія дифтеріи объясняютъ вліяніемъ отравленія организма ядомъ (токсиномъ), вырабатываемымъ этими микробами. Опыты съ впрыскиваніемъ животнымъ этого яда, полученнаго изъ разводокъ (культуръ) дифтеритныхъ бациллъ на разныхъ средахъ, внѣ человѣческаго организма, показали его сильную ядовитость. Тѣмъ не менѣе, въ дифтеритныхъ пленкахъ, кромѣ бациллъ Klebs-Löffler'a, имѣется еще масса другихъ микроорганизмовъ, напр. обыкновенныхъ микробовъ нагноенія — streptococc'овъ и staphylococc'овъ, которые несомнѣнно должны играть извѣстную роль, какъ въ мѣстномъ, такъ и въ общемъ (своими токсинами) пораженіи организма при дифтеритѣ. Извѣстны случаи нахожденія Löffler'овскихъ бациллъ во рту совершенно здоровыхъ людей; извѣстны случаи нахожденія ихъ и при простой катарральной жабѣ (т. е. безъ всякихъ налетовъ). Какъ же согласить всѣ эти факты? Въ послѣднее время бактеріологи (Hoffmann) открыли еще новую бациллу, названную ложнодифтерійной бациллой (Pseudodiphtheriebacillus), которая совершенно сходна съ дифтерійной, только не обладаетъ ея ядовитостью. Но и это не много помогло дѣлу. На основаніи того, что во 1-хъ во рту совер-

шенно здоровыхъ людей или страдающихъ лишь легкой формой жабы находятся иногда настоящія, (а не ложныя) ядовитыя, бациллы Löffler'a, и во 2-хъ во многихъ случаяхъ типичнаго по клиническому теченію дифтерита этихъ бациллъ не находятъ, цѣлый рядъ ученыхъ (проф. Crocq, проф. Esmarch, д-ра Hennig, Чаплевскій, Sörenson и др.) отказываются видѣть въ бациллѣ Klebs-Löffler'a специфическаго возбудителя дифтеріи. По изслѣдованіямъ д-ра Hennig'a, произведеннымъ въ институтѣ проф. Esmarch'a въ Кенигсбергѣ (въ 1896 г.), изъ 43 несомнѣнно дифтерійныхъ больныхъ (судя по теченію ихъ болѣзни) Löffler'овская бацилла была найдена только у 16 больныхъ, т. е. у 37,2%, а ложнодифтерійная у 6, т. е. 14%; у остальныхъ же 48,8% никакихъ дифтеритныхъ бациллъ, ни настоящихъ, ни ложныхъ, не было найдено, хотя у 4 изъ этихъ больныхъ дифтерія была настолько тяжела, что наблюдались даже параличи. Подобные же случаи (дифтеріи безъ дифтерійныхъ бациллъ) наблюдали и многіе приверженцы специфичности данныхъ бациллъ, какъ Roux, Yersin, C. Fränkel, Escherich, Hausmann и даже самъ Löffler. Тѣмъ не менѣе причиною дифтеріи въ настоящее время все-таки признается палочка Klebs-Löffler'a, а причиною наиболѣе тяжелой, септической формы этой болѣзни признается взаимное дѣйствіе на организмъ этой бациллы и стрептококка, при чемъ дифтеритная бацилла такъ сказать проламываетъ первую брешь, по которой уже проникаетъ въ кровь стрептококкъ и вызываетъ зараженіе ея—гнилокровіе (септицэмію).

Этіологія. Дифтерія, какъ извѣстно, чаще бываетъ въ видѣ массовыхъ заболѣваній (въ эпидемической формѣ), но въ большихъ городахъ, гдѣ она никогда не переводится, наблюдаются и отдѣльные случаи заболѣванія ею (спорадическая форма). Эпидеміи дифтерита бываютъ во всякое время года, при всякихъ климатахъ и во всякую погоду; но холодное и сырое время года, предрасполагающее ко всякаго рода простудамъ вообще и въ томъ числѣ къ заболѣванію горломъ (къ жабамъ), сравнительно гораздо чаще посѣщается и дифтеритными эпидеміями. Заболѣваютъ дифтеритомъ чаще всего дѣти, въ особенности въ возрастѣ отъ 2 до 7—8 лѣтъ; но и взрослые не предохранены отъ него и заболѣванія среди нихъ, какъ извѣстно, вовсе не рѣдкость. Въ прежнія эпидеміи (въ началѣ этого столѣтія и въ прежніе вѣка) заболѣванія среди взрослыхъ были гораздо чаще. Полъ повидимому не играетъ никакой роли. Болѣзнь чаще является въ низшихъ классахъ

общества, чему причиной плохія гигіеническія условія; но она довольно часта и въ богатыхъ домамъ и при наилучшихъ гигіеническихъ условіяхъ.

Такъ какъ зараза сосредоточивается въ дифтеритныхъ пленкахъ, то они представляютъ и наибольшую заразительность при непосредственномъ соприкосновеніи съ ними. Но зараза несомнѣнно поступаетъ также и въ воздухъ, окружающій больного, почему для зараженія часто достаточно уже одного пребыванія въ комнатѣ дифтеритнаго больного. Она прилипаетъ ко всѣмъ предметамъ, находившимся вблизи больного, а также можетъ передаваться черезъ третьихъ лицъ. Школы и вообще всякія собранія, въ особенности дѣтскія, всегда способствуютъ распространенію болѣзни. Извѣстны наблюденія, будто бы она можетъ передаваться пищевыми веществами, доставляемыми изъ заразныхъ мѣстностей, напр. молокомъ.

Теченіе. Скрытый (инкубаціонный) періодъ болѣзни продолжается обыкновенно отъ 2 до 7 дней, но по нѣкоторымъ авторамъ, онъ можетъ продолжаться и 3—4 недѣли.

Въ періодѣ предвѣстниковъ наблюдаются какъ мѣстныя явленія (краснота, боль въ горлѣ), такъ и общія. Эти послѣднія могутъ развиваться или медленно, или бурно, но это не даетъ никакихъ указаній на тяжесть или легкость послѣдующей болѣзни, въ чемъ и заключается ея коварство. Иногда наступаетъ бурное повышеніе температуры (до 40^0 и выше), съ потрясающимъ ознобомъ, рвотой, судорогами, бредомъ и проч.; затѣмъ на 2-й или 3-й день температура падаетъ, часто до нормы и ребенокъ, повидимому, совершенно выздоравливаетъ. Въ такихъ случаяхъ, въ прежнее время, обыкновенно предполагали эфемерную лихорадку, теперь—модную инфлюэнцу, и на этомъ успокаиваются. А между тѣмъ, при изслѣдованіи горла, часто можно уже найти налеты, и черезъ нѣкоторое время развивается форменная дифтерія. Иногда же болѣзнь подкрадывается совершенно незамѣтно. Дѣти чувствютъ себя совершенно здоровыми, охотно играютъ и ни на что не жалуются, тогда какъ у нихъ въ горлѣ имѣются уже значительные налеты, и описаны случаи (напр. Eichhorst'омъ и др.). когда ребенокъ ложится въ постель лишь тогда, когда его болѣзнь приняла уже такое развитіе, что спасеніе невозможно. (Въ случаѣ Eichhorst'а смерть наступила черезъ 10 час. [1]). Поэтому многіе врачи разумно настаиваютъ на

[1]) *Эйгорстъ,* Частная патологія и терапія, СПБ. 1892. т. IV. стр. 861.

томъ, чтобы дѣтямъ осматривалось горло ежедневно, въ особенности, если имѣется эпидемія дифтерита, что кстати научаетъ дѣтей показывать горло—одна изъ трудныхъ и непріятныхъ для нихъ операцій.

Изъ мѣстныхъ явленій наблюдаются боль въ горлѣ, затрудненіе при глотаніи, иногда и при разговорѣ; рѣчь тоже иногда измѣняется, получая гнусливый оттѣнокъ. Иногда колющія боли распространяются къ ушной области. Часто позади нижней челюсти прощупываются опухшія лимфатическія железки.

Но главныя измѣненія, по которымъ и устанавливается распознаваніе болѣзни, это—въ зѣвѣ. По той картинѣ, которая замѣчается здѣсь, различаютъ 3 формы дифтеріи: легкую, среднюю и тяжелую. При легкой формѣ въ зѣвѣ замѣчается обыкновенный катарръ, т. е. покраснѣніе слизистой оболочки и припухлость ея въ разной степени, съ отдѣленіемъ слизи или безъ нея. Подобную жабу приходится признать дифтеритической, если во 1) была возможность заразиться дифтеритомъ, во 2) если отъ подобнаго больного другіе заражаются настоящимъ дифтеритомъ и въ 3) (главное) если обнаруживаются специфическія палочки Löffler'а.

При второй (средней) формѣ дифтеріи въ зѣвѣ замѣчаются особые, характерные, сѣровато-бѣловатые, а иногда желтоватые налеты, въ видѣ отдѣльныхъ бляшекъ, иногда сливающихся. Бляшки эти чаще всего бываютъ на миндалинахъ, но бываютъ также и на другихъ частяхъ зѣва,—на небныхъ дужкахъ, язычкѣ, задней стѣнкѣ зѣва и даже на языкѣ. Бляшки эти легко снимаются, оставляя послѣ себя поверхностную ссадину.

Третья форма—диффузная, глубокая дифтерія зѣва—обыкновенно развивается изъ предыдущей. Отдѣльныя бляшки сливаются вмѣстѣ и въ тоже время проникаютъ въ глубь подлежащей ткани, такъ что ихъ уже трудно снять, а послѣ снятія остается порядочная язва. Иногда эти измѣненія могутъ проникать настолько глубоко внутрь, что оставляютъ послѣ себя дефекты тканей (прободеніе неба, язычка, небныхъ дужекъ, уничтоженіе миндалинъ и проч.). При осложненіи зараженіемъ крови (септической формѣ), дифтеритныя массы дѣлаются буроватыми, хрупкими, маркими («ихорозными»), издающими отвратительный запахъ, далеко распространяющійся вокругъ больного. Это самая тяжелая форма дифтеріи, быстро истощающая больного и ведущая къ смерти.

Всѣ формы дифтеріи обыкновенно сопровождаются опуханіемъ подчелюстныхъ железъ, иногда весьма значительнымъ. По окончаніи болѣзни эти железки быстро возвращаются къ нормѣ и очень рѣдко нагнаиваются.

Общія явленія далеко не всегда соотвѣтствуютъ мѣстнымъ и потому по нимъ нельзя судить о тяжести болѣзни.

Повышеніе температуры бываетъ почти всегда, но иногда она бываетъ выше 40⁰, въ иныхъ же случаяхъ едва поднимается выше 38⁰, и иногда такое повышеніе температуры держится очень долго, почти во все продолженіе процесса въ горлѣ, иногда же она падаетъ до нормы черезъ 1—2 дня, при чемъ даже смертельные случаи нерѣдко протекаютъ съ небольшимъ повышеніемъ и даже съ пониженіемъ ея; въ послѣднемъ случаѣ всегда замѣчается значительный упадокъ силъ (колляпсъ). Пульсъ обыкновенно соотвѣтствуетъ температурѣ.

Какъ и при всѣхъ инфекціонныхъ болѣзняхъ, печень и селезенка при дифтеріи тоже иногда увеличиваются, но непостоянно, и обыкновенно не рѣзко.

Теченіе дифтеріи обыкновенно остраго характера и длится чаще всего нѣсколько дней, maximum недѣлю—полторы, но извѣстны случаи, какъ болѣзнь затягивалась до 8—10 недѣль.

Осложненія дифтеріи заключаются: во 1-хъ) въ распространеніи заразы изъ полости зѣва на близь лежащія части тѣла—гортань, носъ и проч., въ которыхъ также появляются характерные налеты; во 2-хъ) во вредномъ вліяніи на разные органы и ткани поступающаго въ организмъ больного дифтерійнаго яда.

При распространеніи дифтерита на гортань (самое опасное осложненіе), появляются припадки суженія гортани. Это осложненіе извѣстно подъ названіемъ «крупа». Припадки суженія гортани обыкновенно начинаются вечеромъ или ночью, когда ребенокъ успокоится и заснетъ. Крупозные припадки бываютъ обыкновенно только у дѣтей, вслѣдствіе того, что они имѣютъ очень узкую голосовую щель, легко закрывающуюся при незначительномъ даже набуханіи ея слизистой оболочки. Ребенокъ просыпается съ крикомъ. Вдыханіе у него затруднено, оно затягивается и сопровождается особымъ характернымъ звукомъ (хрипомъ или свистомъ). Чтобы помочь себѣ вдохнуть воздухъ, ребенокъ принимаетъ сидячее положеніе, хватается ручками за кровать, или же за шею, какъ бы желая удалить имѣющееся тамъ препятствіе. Въ дыханіи

принимаютъ участіе не только грудныя, но и шейныя мышцы; носовыя отверстія расширены; ротъ раскрытъ; голова запрокинута назадъ; лицо синюшно. Но затруднено бываетъ только вдыханіе, выдыханіе же совершается довольно легко и свободно.

Нужно помнить, что припадки крупа могутъ быть не дифтеритическаго происхожденія, и являться первично, вслѣдствіе заболѣванія гортани, безъ пораженія зѣва (ложный крупъ). Дифтеритныя перепонки могутъ распространиться и ниже гортани, на дыхательное горло, бронхи и даже легкія.

Далѣе, дифтеритическіе налеты изъ зѣва часто распространяются вверхъ, черезъ заднія носовыя отверстія (хоаны) въ полость носа, вызывая закупорку его, а иногда истеченіе слизистыхъ, слизисто-гнойныхъ и даже кровянистыхъ и гнилостныхъ массъ. Въ послѣднемъ случаѣ носъ сильно распухаетъ, въ немъ появляются изъязвленія, вонючій запахъ (септическая форма). Изъ носовой полости по слезнымъ каналамъ дифтеритъ можетъ перейти на соединительную оболочку глазъ.

Изъ заглоточнаго пространства дифтеритическій процессъ можетъ распространиться по Евстахіевой трубѣ въ среднее ухо, вызывая и тамъ соотвѣтственный воспалительный процессъ.

Далѣе, дифтеритическій процессъ можетъ распространиться на пищеводъ, а черезъ него на желудокъ и кишки. Существованіе двухъ послѣднихъ осложненій доказано вскрытіями; клинически они конечно не опредѣлимы, а могутъ быть только предполагаемы.

Кромѣ того дифтеритическіе налеты могутъ быть перенесены на любое мѣсто поверхности тѣла, если только имѣется на немъ какая-либо ранка или ссадина. Поэтому имѣющимъ поврежденія кожи нужно быть особенно осторожными въ обращеніи съ дифтеритными больными.

Изъ осложненій, происходящихъ отъ вліянія дифтерійнаго яда, особенно важное значеніе имѣютъ воспаленіе шейной клѣтчатки, воспаленіе почекъ, измѣненія въ сердцѣ, опуханіе суставовъ и накожныя сыпи.

Иногда на шеѣ опухаютъ не только лимфатическія железы, но и окружающая ихъ клѣтчатка (angina Ludovici). При этомъ получается обширная, твердая опухоль, часто мѣшающая открыванію рта, а иногда даже стѣсняющая дыханіе. Это воспаленіе клѣтчатки можетъ перейти въ нагноеніе, которое въ такомъ случаѣ можетъ повести къ весьма серьезнымъ и даже смертельнымъ разрушеніямъ тканей.

Заболѣваніе почекъ при дифтеріи обыкновенно бываетъ незначительно и вызываетъ только появленіе въ мочѣ бѣлка въ небольшомъ количествѣ (альбуминурія), но иногда развивается и настоящее острое воспаленіе почекъ (нефритъ) съ появленіемъ въ мочѣ почечныхъ цилиндровъ, эпителія мочевыхъ канальцевъ и кровяныхъ шариковъ. Но тяжелый характеръ дифтерійный нефритъ пріобрѣтаетъ рѣдко; обыкновенно же онъ проходитъ безъ послѣдствій.

Наиболѣе опасны осложненія со стороны сердца. При этомъ сердце слабѣетъ, расширяется, дѣятельность его дѣлается неправильной, и можетъ наступить смерть отъ паралича его. Параличъ сердца можетъ наступить какъ во время самой болѣзни, такъ и въ періодъ выздоравленія отъ нея.

Опуханія и боли въ суставахъ напоминаютъ острый сочленовный ревматизмъ и бываютъ чаще всего въ колѣнныхъ суставахъ, но иногда и въ мелкихъ суставахъ рукъ и ногъ.

Изъ другихъ осложненій извѣстны еще измѣненія на кожѣ (эритемы, крапивницы, иногда даже гангрена кожи), а также воспаленія внутреннихъ оболочекъ (эндокардитъ, перикардитъ, плевритъ, перитонитъ), упорные поносы (катарръ кишекъ), воспаленіе легкихъ и проч.

Изъ послѣдовательныхъ болѣзней особеннаго вниманія заслуживаютъ послѣдифтерійные параличи. Обыкновенно они обнаруживаются на 2-й—3-й недѣлѣ послѣ окончанія болѣзни, иногда еще позже и чаще наблюдаются у болѣе взрослыхъ дѣтей (послѣ 6-ти лѣтъ), нежели у малолѣтнихъ. Параличемъ чаще поражаются мышцы, находящіяся вблизи бывшихъ дифтеритическихъ налетовъ, т. е. чаще всего парализуются мышцы глотки (гнусавый голосъ, затрудненіе глотанія), гортани (афонія), шеи (кривая шея), а также глазныхъ мышцъ (косоглазіе, затрудненіе аккомодаціи). Но наблюдаются иногда параличи и болѣе отдаленныхъ мышечныхъ группъ, напр. мышцъ лица, грудобрюшной преграды, мочевого пузыря, прямой кишки и даже конечностей. Но наиболѣе опасны параличъ сердца и параличъ грудобрюшной преграды, которые могутъ обусловить внезапную смерть въ періодъ выздоровленія.

Кромѣ параличей, имѣются еще и другія послѣдовательныя болѣзни, наблюдающіяся послѣ перенесенной дифтеріи. Изъ нихъ главнѣйшее—малокровіе, сопровождающееся потерей аппетита и истощеніемъ. Остальныя болѣзни бываютъ очень рѣдко, какъ напр. острое воспаленіе почекъ, иногда

переходящее въ хроническій паренхиматозный нефритъ и затѣмъ сморщенную почку; воспалительныя и атрофическія измѣненія въ центральной и периферической нервной системѣ, и проч.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Очерки клинической фармакологіи.

Д-ра E. Nash.

Pulsatilla.

Складъ характера Пульсатиллы почти противоположенъ складу характера Нуксъ-вомики. Нуксъ-вомику называютъ мужскимъ средствомъ, Пульсатиллу женскимъ. Это означаетъ просто, что болѣзненныя явленія перваго находятъ чаще у мужчинъ, тогда какъ явленія Пульсатиллы чаще встрѣчаютъ у женщинъ.

Характеристическіе признаки Пульсатиллы по Hering'у,— а я не знаю никого, кто представилъ бы ихъ лучше его,— таковы: «*Мягкость, кротость и уступчивость характера; грусть и уныніе; слезы по всякому поводу, при чемъ едва можетъ быть указана причина тому*». Затѣмъ еще: «*Свѣтлые волосы, синіе глаза, блѣдность лица, склонность къ тихой грусти и покорливость судьбѣ*». Здѣсь мы имѣемъ описаніе темперамента Пульсатиллы, насколько оно можетъ быть выражено словами, и когда Вы найдете его у больной, то каково бы ни было патологическое состояніе, Пульсатилла почти навѣрное окажетъ пользу. Исключеній бываетъ мало, почему мы и не совѣтуемъ черезчуръ пренебрегать указанными симптоматологическими условіями въ пользу патологическихъ измѣненій.

Пульсатилла средство съ обширнымъ кругомъ дѣйствія. По Farrington'у, она полезна при семидесяти трехъ различныхъ пораженіяхъ, и при этомъ далеко не все еще перечислено. Если вы будете изучать Пульсатиллу по *Фармакодинамикѣ* Юза, вы замѣтите, что хотя онъ и рекомендуетъ ее при многихъ болѣзняхъ, онъ не исходитъ при этомъ, и очевидно не можетъ исходить, изъ патологическихъ данныхъ, а именно испытаній этого лѣкарственнаго вещества, въ такой мѣрѣ, какъ это мы видимъ у него относительно многихъ другихъ средствъ. По моему, одинаково неразумно держаться

исключительно патологической или симптоматологической стороны дѣла. Та и другая, и патологія и симптоматологія, одинаково цѣнны и нераздѣльны, и ни одна изъ нихъ не можетъ исключать другъ друга...

Есть еще состояніе, которое можно считать характернымъ для Пульсатиллы и о которомъ Hering не упоминаетъ, а именно—*измѣнчивость симптомовъ*. Все, что сказано у Hering'а, это «*блуждающія боли, быстро переходящія съ одной части на другую, при этомъ также опухоль и краснота суставовъ*». Если это бываетъ при ревматизмѣ, и особенно если при этомъ имѣется темпераментъ Пульсатиллы, мы можемъ получать чудеса излѣченія отъ этого средства. Но это блужданіе и измѣнчивость не ограничиваются одними болями, которыя могутъ быть и ревматическими и невралгическими; они присущи всему складу характера. Больная сейчасъ сердита, немного спустя плачетъ, или нѣжна и весела, и даже одновременно сердится и плачетъ. Кровотеченіе то идетъ, то останавливается и снова идетъ, постоянно мѣняясь. Испражненія при поносѣ постоянно мѣняются въ цвѣтѣ: они то зеленыя, то желтыя, бѣлыя, водянистыя и свѣтлыя,—«два стула не похожи одинъ на другой», по выраженію Guernsey'я. Это часто находятъ при такъ называемой дѣтской холерѣ или воспаленіи кишекъ (entero-colitis) у дѣтей въ жаркое время. Страданіе и боль то въ одномъ мѣстѣ, то въ другомъ. Симптомы, какъ говорится, противорѣчатъ одинъ другому. Такое состояніе всегда должно обращать вниманіе на Пульсатиллу и оно часто будетъ уяснять случай и помогать излѣченію его. *Игнація* также имѣетъ эту постоянную измѣнчивость, истеричность и противорѣчіе въ симптомахъ.

Какъ и Нуксъ-вомика, Пульсатилла, великое средство при разстройствахъ пищеваренія. Симптомы—«*дурной вкусъ во рту, особенно утрами, или все кажется имѣющимъ дурной вкусъ или совсѣмъ безвкуснымъ*».

«*Большая сухость во рту утромъ, безъ жажды. Пищевареніе разстраивается отъ печеній, пирожныхъ, жирной пищи, напр., жирнаго поросенка*». Я сказалъ бы—отъ жирнаго мяса вообще. Дурной вкусъ во рту симптомъ постоянный, а потеря вкуса частый, равно какъ и потеря обонянія. Сухость рта и отсутствіе жажды столько же характерны для Пульсатиллы, какъ влажность рта съ сильной жаждой характерны для Меркурія.

Даже совершенные новички въ прописываніи едвали смѣшаютъ симптомы Пульсатиллы съ симптомами Нуксъ-

вомики, и однакоже я встрѣчалъ врачей, прописывавшихъ эти средства вперемежку, съ промежутками въ два-три часа.

Обращая вниманіе на дѣйствіе Пульсатиллы на пищеварительные органы, покрытые слизистыми оболочками, мы желаемъ теперь отмѣтить, что она имѣетъ особенное дѣйствіе на слизистыя поверхности вообще. Особенность эта выражается характеромъ ихъ *выдѣленій*. Они *густыя*, *рыхлыя* и желтовато-зеленыя. Ихъ находятъ при катаррѣ носа, ушей, глазъ, при бѣляхъ, грудной мокротѣ, при гонорреѣ, язвахъ,—вообще на всѣхъ слизистыхъ поверхностяхъ тѣла.

Мокрота Пульсатиллы вязкая, зеленая и рыхлая, имѣетъ горькій вкусъ, тогда какъ мокрота *Stannum* сладкая, а мокрота *Kali hydriodicum* и *Sepia* соленая. *Kali sulphuricum*, одно изъ Шюсслеровскихъ тканевыхъ средствъ, очень походитъ на Пульсатиллу характеромъ своихъ выдѣленій, и не только этимъ, но также блуждающими болями, вечерними ожесточеніями и улучшеніемъ на свѣжемъ, открытомъ воздухѣ. При *Kali hydriodicum* также бываетъ улучшеніе на открытомъ воздухѣ и ухудшеніе въ теплой комнатѣ. По отношенію къ зеленоватымъ выдѣленіямъ, особенно грудной мокротѣ, упомянемъ также о *Carbo veget.*, *Lycopodium, Paris, Phosphorus и Sulphur*. Разумѣется, выборъ средства изъ числа нѣсколькихъ, имѣющихъ одинъ общій симптомъ, долженъ рѣшаться на основаніи другихъ симптомовъ.

Одинъ извѣстный Нью-Іоркскій врачъ былъ приглашенъ на консультацію къ чахоточному больному, котораго до того лѣчилъ врачъ-аллопатъ. Когда онъ обслѣдовалъ больного, его спросили, какой онъ опредѣляетъ діагнозъ. «*Stannum*», заявилъ докторъ. «Какъ»?—«*Stannum*», повторилъ докторъ снова. Станнумъ былъ діагнозъ *средства*, а не болѣзни. Оно было назначено и больной поправился...

Переходимъ теперь къ цѣлебному дѣйствію Пульсатиллы при пораженіяхъ женскихъ родовыхъ органовъ. То обстоятельство, что Пульсатилла имѣетъ такое рѣшительное дѣйствіе на эти органы, а также ея женственный складъ характера, объясняютъ причину, почему ее называютъ женскимъ средствомъ, какъ это мы говорили, сообщая о складѣ характера и темперамента. «*Мѣсячныя очень запаздываютъ и скудны*, *или скрылись напр. отъ промачиванія ногъ*», «болѣзненныя регулы съ сильнымъ безпокойствомъ и метаніемъ въ всевозможныхъ направленіяхъ», вышеупомянутая уже характерная измѣнчивость въ ходѣ мѣсячныхъ, которыя то останавливаются, то идутъ, снова останавливаются

и снова начинаются и т. п. Таково также мѣсячное кровотеченіе (menorrhagia).

Въ этихъ менструальныхъ страданіяхъ Пульсатиллы промачиваніе или простуда могъ имѣеть первостепенную важность, и считаясь съ этимъ, вы можете спасти больную отъ чахотки, какъ результата таковой простуды и скрытія мѣсячныхъ. Здѣсь нечего давать цѣльную тинктуру Пульсатиллы въ 10-капельныхъ дозахъ, какъ это дѣлается невѣрящими въ потенцированныя средства. Вы можете давать ее въ высшихъ и очень высокихъ дѣленіяхъ и съ увѣренностью надѣяться на очень хорошіе результаты. Еслибы, испытывая такія очень высокія дѣленія при менструальныхъ неправильностяхъ, вы и не получили успѣха, то изъ этого не слѣдуетъ выводить заключенія, что я ошибаюсь, но что Пульсатилла не подходящее средство для такихъ случаевъ. Очень часто обвиняютъ гомеопатію тамъ, гдѣ вина лежитъ въ неумѣлости прописывающаго. Въ случаяхъ болѣзненной менструаціи *Magnesia phosph.* будетъ давать облегченіе чаще Пульсатиллы. Вообще изучайте каждый случай.

Но за всѣмъ этимъ, первымъ характеристическимъ признакомъ этого чудеснаго средства будутъ его особенности. «*Улучшеніе на свѣжемъ воздухѣ и отъ примѣненія холода*». Больной не только чувствуетъ себя лучше въ общемъ состояніи на открытомъ, свѣжемъ воздухѣ и хуже въ теплѣ, закрытой комнатѣ, но также лучше и въ отношеніи мѣстныхъ пораженій, напр., головокруженія, болей головы, глазъ, ушей, зудѣнія вѣкъ, шума въ головѣ, насморка, лицевыхъ болей, зубныхъ, коликъ, родовыхъ болей, ишіатики, язвъ,—все это улучшается на открытомъ воздухѣ.

Примѣненіе тепла ожесточаетъ, теплая комната производитъ угнетеніе, постельная теплота ожесточаетъ зудъ (Меркурій) и ознобленныя мѣста; холодное питье задерживается, теплое вырывается.

Есть и другія средства, имѣющія ухудшеніе отъ тепла, но Пульсатилла превосходитъ ихъ всѣхъ. Облегченіе отъ холоднаго, свѣжаго и открытаго воздуха для нея столь же положительно, какъ улучшеніе отъ тепла и жара для *Arsenicum*.

Въ заключеніе нашихъ замѣчаній касательно Пульсатиллы, мы дадимъ нѣсколько симптомовъ выбора, безъ какихъ либо особенныхъ поясненій по этому поводу.

«Пораженія, обусловливающіяся злоупотребленіемъ желѣзомъ»... «Хроническія пораженія, какъ послѣдствіе плохо лѣченной кори»... «Головныя боли, облегчаемыя давленіемъ или

тугимъ стягиваніемъ»... «Усиленные позывы на мочу, болѣе *при лежаніи*»... «Переносъ гонорреи на яички»... «Знобкость, съ болями, хотя въ комнатѣ не холодно». «Поты на одной сторонѣ». «Воспаленныя части синеваты». «Пульсація во всемъ тѣлѣ». «Переносъ заушницы на грудевую железу или на яички». При всякомъ изъ этихъ мѣстныхъ пораженій, найдемъ ли мы при этомъ особенности или душевныя явленія Пульсатиллы или нѣтъ, мы можемъ быть увѣрены въ блестящемъ излѣченіи.

Клиническія замѣтки.

Лѣченіе болѣзней костей и суставовъ.

Д-ра Н. К. Боянусъ.

Бріонія при опухоли колѣна. Пятидесятилѣтній чиновникъ на Рождествѣ упалъ на колѣно. Наружное примѣненіе Арника тинктуры (въ растворѣ) не принесло желаемой пользы, такъ какъ больной не соблюдалъ необходимаго покоя. Черезъ 2 мѣсяца весь колѣнный суставъ представлялся сильно распухшимъ, особенно надъ колѣнной чашкой прощупывалась зыблящая опухоль. Больной все время ходилъ съ большимъ трудомъ, опираясь на палку. Была назначена Бріонія 3, (10 капель на винный стаканъ воды, черезъ 3 часа чайную ложку). Черезъ нѣсколько недѣль безъ всякаго мѣстнаго лѣченія опухоль совершенно исчезла и движенія стали свободны. Этотъ случай подтверждаетъ цѣлебную силу Бріоніи именно при *серозныхъ выпотахъ* и подостромъ воспаленіи *мягкихъ частей*. Тогда какъ Silicea особенно показана при страданіяхъ костной ткани (самой кости и надкостницы), Kali carb. же умѣстенъ когда при воспаленіи колѣннаго сустава ощущается «колющая» боль. При «бѣлой опухоли» (tumor albus) иногда превосходно дѣйствуетъ Lithium salicylicum, т. е. при такихъ заболѣваніяхъ, когда *всѣ* ткани сустава поражены на почвѣ золотухи. При серозныхъ выпотахъ съ Бріоніей конкурируютъ Kali chloratum и Kali jodatum. (Leipz. Popul. Zeitsch. 1891. 72. Д-ръ Goullon).

Iuniperus sabina при костоѣдѣ. У 4-лѣтней дѣвочки на стопѣ, вслѣдъ за прививкой оспы, появилась опухоль надкостницы съ послѣдовательнымъ нагноеніемъ и образованіемъ фистулезныхъ язвъ. Послѣ всевозможныхъ средствъ, курса лѣченія въ Крейцнахѣ, долголѣтняго примѣненія соленыхъ

ваннъ и прочихъ мѣръ, неоказавшихъ пользы, мать рѣшилась испробовать народное средство—Iuniperus Sabina (Казацкій можевельникъ).

Изъ мелко-изрѣзаннаго растенія дѣлаютъ отваръ и въ немъ или купаютъ больную часто, или же дѣлаютъ изъ отвара горячіе компрессы и держатъ въ теплѣ. Язвы при этомъ сначала сильнѣе гноятся, при чемъ боль однако совсѣмъ исчезаетъ, и обыкновенно скоро заживаютъ. Когда дѣвочкѣ было уже 6 лѣтъ, стали примѣнять этотъ отваръ. Послѣ 8 дней—три маленькія язвы затянулись; послѣ 10 недѣль зажила и послѣдняя большая язва и съ тѣхъ поръ (12 лѣтъ) нѣтъ и помину о костоѣдѣ. (Leipzig. Popul. Zeitsch. 1891, 203. Д-ръ Goullon).

Calcarea fluorica и phosphorica при костоѣдѣ. Въ Обществѣ врачей гом. Бадена Kiru демонстрировалъ 2 секвестра, 4-хъ и 6½ ст. длинны, которые при употребленіи вышеупомянутыхъ средствъ выдѣлились изъ больше-берцовой кости (tibia),—въ одномъ случаѣ вполнѣ излѣченномъ съ сохраненіемъ всѣхъ функцій ноги. — Д-ръ Schwarz докладываетъ о больной дважды оперированной ради костоѣды большой берцовой кости. Повторные возвраты періостита, распространяющагося отъ внутренней лодыжки (malleol. inter.) къ больше-берцовой кости и къ наружной лодыжкѣ (malleol. exter.) заставили больную искать помощи у гомеопатіи. Calc. phosph. 4. (3 раза въ день) сначала значительно улучшила общее состояніе больной, не оказавъ однако пользы мѣстному страданію, которое лишь уступило послѣдовательному примѣненію Calcar. fluorica 6. (Allg. hom. Zeitung 132. p. 82).

Бѣлая опухоль колѣна (tumor albus). Послѣ 5-недѣльнаго аллопат. лѣченія безуспѣшнаго, 4-хъ лѣтній мальчикъ съ острымъ воспаленіемъ колѣннаго сустава былъ принесенъ 25 марта 1894 года къ Д-ру Pfonder (Цюрихъ). Status praesens его былъ слѣдующій: очень опухшее колѣно держится въ сильно согнутомъ положеніи, красно, на ощупь горячо и сильно флюктуируетъ, прикосновеніе къ нему очень болѣзненно, и всякое движеніе въ суставѣ вызываетъ сильный крикъ ребенка. Данъ сначала одинъ пріемъ Калькар. карбон. 30 ради общаго состоянія, и затѣмъ черезъ часъ попеременно Bell. 3 и Бріон. 3. Снаружи холодные компрессы.—Послѣ 8 дней значительное улучшеніе, флюктуація почти совсѣмъ пропала и колѣно безъ особенныхъ болей можно было почти выпрямить. Данъ опять пріемъ Calc. carb. 30 и еще 4 дня продолжать Bell. и Bryon., а затѣмъ 3 раза въ день Spirit.

silicat. 7 дѣл.—1-го мая колѣно было еще немного опухше, но ребенокъ могъ уже немного *хромая* ходить. Назначенъ Phosphor 30 два раза въ день по 1 зерну, а затѣмъ пауза. 22-го Мая мальчикъ уже *вошелъ* въ пріемную, колѣно еще замѣтно толще другого здороваго, но уже неболѣзненно. Назначены: Calc. carb. 30 и Sulphur. 30, черезъ день попеременно на 14 дней.—2-го Сентября мальчикъ былъ совершенно здоровъ: оба колѣна одинаковы. Такъ какъ послѣ простуды разъ появилась боль въ колѣнѣ—дана Silic. 30; съ тѣхъ поръ мальчикъ здоровъ. (О патолого-анатомическомъ характерѣ этого случая по этому описанію судить трудно—всего вѣроятнѣе начинающаяся бѣлая опухоль. Н. Б.).

Бѣлая опухоль (бугорчатка) колѣна. Трехлѣтняя дѣвочка уже 8 мѣсяцевъ страдаетъ воспаленіемъ праваго колѣна, которое на 3,2 сант. толще здороваго, но не покраснѣвшее; снаружи прощупывается мягкая, тѣстообразная не воспалительная опухоль, появившаяся постепенно за послѣднія 3—4 недѣли. Колѣно неподвижно подъ тупымъ угломъ. Дѣвочка совершенно разучилась ходить вслѣдствіе боли при всякой попыткѣ. По мнѣнію врачей, до тѣхъ поръ консультированныхъ, заболѣваніе есть золотушное или туберкулезное воспаленіе колѣна и операція неизбѣжна. Были назначены поперемѣнно Arsenicum jodatum 4 и Natrum silicicum 3, которые принимались годъ и 5 мѣсяцевъ съ небольшими перерывами. По прошествіи этого времени дѣвочка могла ходить и даже бѣгать, не хромая; правое колѣно однако было еще на 1 сантим. толще здороваго, колѣно подвижно и безболѣзненно, а вся правая нога нѣсколько худѣе лѣвой. (Почти неиспытанное средство Natrum silicicum было назначено потому, что по мнѣнію назначившаго оно будто бы легче усваивается организмомъ чѣмъ Silicea»). (Leipz. popul. hom. Zeitsch. 1897. 68.).

Костоѣда позвоночника. Подъ этимъ заглавіемъ въ Leip. popul. Zeitschr. für Hom. 1898. 4. помѣщена статья съ тремя рисунками, дающая популярное изложеніе этого страданія. Патолого-анатомическія измѣненія пояснены рисунками. Послѣ довольно подробнаго описанія картины болѣзни и сущности ея какъ бугорчатки позвонковъ, авторъ описываетъ хирургическое лѣченіе ея, начиная съ абсолютнаго покоя въ постели, вытяженія и корсетовъ до смѣлаго способа Д-ра Calot включительно. При внутреннемъ лѣченіи хвалитъ особенно примѣненіе рыбьяго жира какъ средства превосходно подымающаго общее питаніе и тѣмъ самымъ дѣйствующаго и на мѣстный процессъ,

ссылаясь при этомъ и на д-ра Goullon, который въ своей монографіи о золотушныхъ заболѣваніяхъ (Die scrophulösen Erkrankungen und die Vorzüge ihrer Behandlundgsweise nach den Principen und Erfarungen der Homoeopathie. 2 Auf. Preis 3 Mk. 75 Pf.)—также хорошо отзывается о тресковомъ жирѣ. Goullon говоритъ, что тресковый жиръ въ здоровомъ организмѣ вызываетъ симптомы схожіе съ іодомъ и Falkner нашелъ, что въ тресковомъ жирѣ содержится іодъ въ количествѣ соотвѣтствующемъ нашему 4—5 десятичному дѣленію. Рыбій жиръ, однако, далеко не всякимъ желудкомъ усваивается одинаково, а потому назначеніе его при всякомъ золотушномъ страданіи безразлично не можетъ быть одобрено. По его наблюденію, полносочное, рыхлое золотушное тѣлосложеніе (конституція) особенно плохо переноситъ этотъ жиръ. Изъ лѣкарствъ онъ даетъ предпочтеніе Силиціи и Калкар. карбоникѣ, тогда какъ Lobethal видѣлъ хорошіе результаты отъ продолжительнаго употребленія Ацидумъ фосфорикумъ (низкое дѣленіе). Авторъ статьи съ пользой примѣнялъ Aqua silicata, два или разъ въ день по 5 капель, а также указываетъ на Arsen. jod. 3--4., Calc. jodata 3, Calc. phosph. 3, какъ на средства подходящія.

Боли, оставшіяся послѣ прекратившагося *воспаленія бедреннаго сустава* нерѣдко устраняются Кали корбон. 3. Этоже средство иногда лучше Silicea помогаетъ при застарѣлыхъ фистулезныхъ язвахъ. Въ свѣжихъ же случаяхъ Белладонна и Меркурій лучше устраняютъ боли при этомъ страданіи. (Leipz. popul. Zeitschr. Hom. 1896. 52).

Нерѣдко при *острыхъ назноеніяхъ Силиція* послѣ продолжительнаго удачнаго употребленія перестаетъ совершенно дѣйствовать въ благопріятномъ смыслѣ. Иногда даже она замѣтно ухудшаетъ болѣзнь, а если прекратить пріемы ея и выжидать дѣйствіе (Nachwirkung), то лишь очень рѣдко наступаетъ желаемое улучшеніе, а напротивъ болѣзнь ухудшается. Въ такихъ случаяхъ Fluoris acid. ×6 или Calcarea fluorica 3× два или три раза въ день по порошку въ 0,025 грм. скоро излѣчиваютъ болѣзнь и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ понадобится хирургическая помощь для удаленія омертвѣвшей кости (секвестра). (Leipz. popul. Zeitsch. f. Hom. 1896. 219).

Новый способъ лѣченія *боковыхъ искривленій позвоночника* (scoliosis). Описывается ортопедическій способъ лѣченія Проф. Фишера (Страсбургъ), при чемъ рекомендуются изъ внутреннихъ средствъ Arnica, Bryonia и Rhus; а при грудныхъ болѣзняхъ, вызванныхъ этими искривленіями, Kali carbonic., Sulphur, Causticum, Calcarea и другія. При искривленіяхъ въ зависимости отъ мышечной слабости Шюсслеръ хвалитъ Calcarea phosphorica 6. (Leipz. pop. Zeits. f. Hom. 1889. 44).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Критика и библіографія.

Отвѣтъ нашимъ критиканамъ въ *Кіевскомъ Словѣ, Врачѣ, Медицинскомъ Обозрѣніи и Харьковской Земской Врачебной Хроникѣ.*

По поводу вышедшей въ прошломъ году брошюры „*Гомеопатія какъ вопросъ земско-общественной медицины*", нѣкто г. Цилинъ, скрывшій, очевидно, за своей спиной присяжнаго представителя аллопатической медицины, ужасно возмутился на страницахъ *Кіевскаго Слова* (1899 г. 18 іюля) поведеніемъ автора брошюры, вздумавшаго обратиться, по выраженію Цилина, къ „изъ ряда выходящей по новизнѣ" идеѣ оспаривать противниковъ гомеопатіи не тѣми обычно приводимыми доводами, что молъ „такой-то предводитель дворянства или князь состоитъ почетнымъ членомъ нашего общества", или что „отъ столькихъ-то священниковъ и помѣщицъ имѣются тысячи удостовѣреній и благодарностей" и т. п., но привлеченіемъ къ свидѣтельствованію—horribile dictu!—самихъ же противниковъ, представителей аллопатической медицины—однихъ *за* гомеопатическое лѣченіе, другихъ *противъ* своей же аллопатической медицины. Но не въ этомъ центръ тяжести „возмутительности" Цилина. Особенно возмущается онъ тѣмъ, что авторъ брошюры „съ цѣлью, какъ говоритъ Ц., ввести въ заблужденіе непосвященнаго читателя", будто-бы „недобросовѣстно" цитировалъ авторитеты, „исковеркалъ" смыслъ ихъ словъ, „подтасовалъ факты", и вообще всѣхъ привлеченныхъ къ свидѣтельствованію лицъ—профессоровъ и докторовъ аллопатовъ—„оклеветалъ". Чтобы „непосвященный читатель" во всемъ этомъ ни капли не сомнѣвался, г. Цилинъ счелъ за лучшее не сообщить ему даже заглавія критикуемой имъ брошюры, а затѣмъ, лишивши такимъ образомъ читателя всякой возможности лично посвятиться въ дѣло и лично провѣрить, кто говоритъ правду, а кто дѣйствительно подтасовываетъ, коверкаетъ

и проч., началъ сочинять тексты и цитаты изъ собственной головы и выдавать ихъ за подлинныя слова цитируемыхъ авторомъ брошюры лицъ. Такъ напр., въ опроверженіе якобы „перевранной“ брошюрою цитаты изъ д-ра Е. Святловскаго—„земская медицина требуетъ, чтобы земскій врачъ не разъѣзжалъ, сыпя рецептами и лѣкарствами по дорогѣ, а просвѣщалъ по части профилактики несвѣдущее общество“,— Цилинъ отъ имени Св—скаго говоритъ слѣдующее: „д-ръ Святловскій говоритъ, что *во время эпидемій* (курс. Цилина) при обширности районовъ и малочисленности врачей требуется, чтобы земскій врачъ не только разъѣзжалъ, сыпя рецептами и лѣкарствами по дорогѣ, а просвѣщалъ по части профилактики несвѣдующее общество и заботился о принятіи предупредительныхъ санитарныхъ, гигіеническихъ мѣръ“... Все это, хотя и обнесено кавычками, какъ это обычно дѣлается при приведеніи подлинныхъ чужихъ словъ, представляетъ собственное сочиненіе Цилина; самъ же д-ръ Святловскій ничего подобнаго не говорилъ, да и вообще едвали могъ сказать подобную нелѣпицу, способную своей безграмотностью и отсутствіемъ здраваго смысла только компрометировать г-на Святловскаго. Такимъ же точно научно-добросовѣстнымъ критическимъ пріемомъ Цилинъ доказываетъ „клевету“ автора брошюры и по отношенію д-ровъ Котляра и другихъ.

Дальнѣйшую усовершенствованную критическую разработку рецензія Цилина по поводу помянутой брошюры получила на страницахъ „*Врача*“ (№ 32—1899 г.). Приведенная Цилинымъ изъ брошюры фраза, что такіе-то и такіе-то д-ра „„характеризуютъ пресловутую „научную“ медицину какъ грубый эмпиризмъ, безнаказанный произволъ““ и т. п., превращается на страницахъ *Врача* въ нижеслѣдующую, приписываемую автору брошюры: „въ число отрицающихъ значеніе научной медицины и такимъ образомъ косвенно говорящихъ будто бы въ пользу гомеопатіи“ включены Боткинъ, Манасеинъ и друг. Такимъ образомъ рѣчь автора брошюры, что, положимъ, Боткинъ *не находилъ научности* въ существующей медицинѣ, въ отдѣлкѣ редакціи *Врача* пріобрѣла желательное для нея выраженіе, что Боткинъ „*отрицалъ значеніе* научной медицины и *такимъ образомъ* косвенно говорилъ въ пользу гомеопатіи“. Нигдѣ въ своей брошюрѣ авторъ ея подобнаго „вздора“, по выраженію *Врача*, не говорилъ, и приведенная „клевета“ принадлежитъ всецѣло сочинившей ее редакціи *Врача*.

Третьимъ этапнымъ пунктомъ критической обработки въ томъ же духѣ трактуемой брошюры были страницы *Харьковской Земской Врачебной Хроники* (1899 г., № 10). Послѣдняя, перепечатавши только что помянутую клевету редакціи *Врача* объ „оклеветаніи“ брошюрой разныхъ лицъ, добавляетъ и собственный гранъ той же соли, а именно: приписываетъ автору брошюры „настойчивое“ стремленіе къ изобли-

ченію разныхъ лицъ и въ томъ числѣ „современнаго харьковскаго фармаколога"—проф. Попова—„въ скрытой безсознательной симпатіи къ гомеопатіи"... Это настойчивое стремленіе *Харьковской Земской Хроники* къ соревнованію съ *Врачемъ* въ дѣлѣ выдумокъ несуществующаго тѣмъ болѣе заслуживаетъ отмѣтки, что въ противоположность *Врачу*, видимо, болтавшему о клеветѣ только съ чужого голоса, съ недоброкачественнаго критическаго варіанта въ *Кіевскомъ Словѣ*, *Харьковская Земская Врач. Хроника* заявляетъ, что брошюра „Гомеопатія какъ вопросъ земско-общественной медицины" ей *извѣстна*, а слѣдовательно ей подлинно должно быть извѣстно, что авторъ этой брошюры ни въ чемъ подобномъ, что говорится З. В. Хроникой, не имѣлъ стремленія изобличать многоуважаемаго харьковскаго профессора.

Еще два слова по поводу нравоучительной сентенціи журнала *Медицинское Обозрѣніе* (1899 г., сент.) который повторивши за *Врачемъ* небылицу, что будто бы авторомъ брошюры приписано проф. Боткину отрицаніе *„значенія* научной медицины", пожелалъ автору брошюры побольше „начитанности", при которой помянутое „оклеветаніе" проф. Боткина не могло бы имѣть мѣста. Какъ ни высоко стоитъ авторитетъ *Медицинскаго Обозрѣнія* по части знакомства съ медицинской литературой, тѣмъ не менѣе на данный случай имѣется достаточно основаній, чтобы возвратить это пожеланіе большей начитанности по его авторской принадлежности. Въ самомъ дѣлѣ, если бы *Медицинское Обозрѣніе* потрудилось предварительно ознакомиться съ тѣмъ, что писалось о Боткинѣ въ указанной брошюрѣ, то оно увидѣло бы, что Боткину приписывалось,—какъ выше уже и было упомянуто,—отрицаніе не *„значенія* научной медицины", но всего только „научности" въ той медицинѣ, представителемъ которой былъ Боткинъ. Далѣе опять, еслибы *Медицинское Обозрѣніе* было болѣе начитано и болѣе ознакомлено съ литературными произведеніями проф. Боткина, каковы напр.,, его публичная лекція *„Общія Основы Клинической Медицины"*, лекція о *брюшномъ тифѣ* и т. п., то оно вполнѣ убѣдилось бы и въ справедливости всего заявляемаго авторомъ брошюры относительно проф. Боткина. Чтобы не быть голословнымъ, подобно нашимъ почтеннымъ критикамъ, приведемъ здѣсь и подлинныя рѣчи самого Боткина.

„Вы должны помнить", говорилъ проф. Боткинъ своимъ студентамъ, „что медицина наша далеко еще *не стоитъ на почвѣ точной науки*, и всегда имѣть въ виду тотъ спасительный страхъ, чтобы не повредить больному [1])"... „Современная медицина, какъ *наука*, даетъ намъ *сумму знанія*... въ извѣстной системѣ и съ из-

[1]) *Еженедѣльная Клиническая Газета*, 1884 г., стр. 22.

вѣстными обобщеніями, которыя, къ *сожалѣнію, не имѣютъ значенія законовъ*, и потому знаніе современной медицины еще *не даетъ намъ умѣнья прилагать его въ практической* жизни; это умѣнье и до сихъ поръ пріобрѣтается только путемъ опыта"... „Представляющаяся намъ задача, въ видѣ того или другого страдальца, требующаго отъ насъ помощи, можетъ быть разрѣшена и въ настоящее время только *приблизительно, съ большей или меньшей вѣроятностью*, и такое *неточное* разрѣшеніе возможно только при извѣстномъ умѣніи, искусствѣ, которое пріобрѣтается путемъ упражненія, навыка въ рѣшеніи подобныхъ задачъ"... „Это искусство, принадлежащее *личности* и было такъ высоко въ древности, что человѣкъ связывалъ его съ понятіемъ о божествѣ; съ теченіемъ исторіи искусство утратилось вмѣстѣ съ отдѣльными личностями за неимѣніемъ *твердыхъ научныхъ основъ* [1])"... „Три недѣли, какъ начались лекціи", читаемъ мы въ одномъ изъ писемъ проф. Боткина [2]); „изъ всей моей дѣятельности—это единственное, что меня занимаетъ и живитъ, остальное тянешь какъ лямку, *прописывая* массу *почти ни къ чему не ведущихъ лѣкарствъ*. Это не фраза и даетъ тебѣ понять, почему практическая дѣятельность въ моей поликлиникѣ такъ *тяготитъ* меня. Имѣя громаднѣйшій матеріалъ хрониковъ, я начинаю вырабатывать грустное убѣжденіе о *безсиліи нашихъ терапевтическихъ средствъ*. Рѣдкая поликлиника пройдетъ мимо безъ горькой мысли, за что я взялъ съ большей половины народа деньги, да заставилъ ее потратиться на одно изъ нашихъ аптечныхъ средствъ, которое, давши облегченіе на 24 часа, *ничего существенно не измѣнитъ*. Прости меня за хандру, но нынче у меня былъ домашній пріемъ, и я еще подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ этого *безплоднаго* труда"..-

Предоставляемъ теперь читателю рѣшить самому, находилъ или не находилъ Боткинъ „научность" въ той медицинѣ, представителемъ которой онъ былъ и которая представляется имъ только какъ „сумма знаній", требующихъ еще особаго, чисто инстинктивнаго, присущаго *личности* „умѣнья" и „опытности" въ распоряженіи ими; знаній, разрѣшающихъ задачу лѣченія „неточно", лишь „съ большей или меньшей вѣроятностью"; знаній, сводящихся на практикѣ къ прописыванію „ни къ чему не ведущихъ лѣкарствъ" и не оставляющихъ на душѣ даже такого выдающагося ученаго практика, какъ самъ Боткинъ, ничего, кромѣ „горечи", „грустнаго убѣжденія" въ „безсиліи" назначаемыхъ средствъ и „тяжелаго" сознанія, что все это назначеніе „лямка", „безплодный трудъ" для врача и

---

[1]) *Проф. С. П. Боткинъ.* Общія основы Клинической Медицины, стр. 7.

[2]) *Жизнь замѣчательныхъ людей. С. П. Боткинъ,* его жизнь и медицинская дѣятельность. Очеркъ д-ра А. Н. Бѣлоголоваго, стр. 42.

совершенно напрасное опустошеніе кармана для больного. Вышеизложенное такимъ образомъ достаточно показываетъ, что авторитетнымъ медико-просвѣтительнымъ органамъ печати—*Медицинскому Обозрѣнію* и нѣкоторымъ инымъ—очень и очень не мѣшаетъ приняться болѣе основательнымъ „подчитываніемъ" медицинской литературы, какъ собственной своей аллопатической, такъ и той иной, о которой они сами же берутся такъ свободно и такъ наставительно трактовать, чтобы по крайней мѣрѣ не попадать въ крайне неловкое положеніе публицистовъ-учителей, наставляющихъ и просвѣщающихъ меньшую медицинскую братію неправдою и въ явный ущербъ собственному авторитету и своему ученому престижу.

Е. Д—въ.

Корреспонденція.

Письмо въ редакцію.

По поводу помѣщеннаго въ *№ 5 В. Гом. Мед.* письма провизора С. Ковалева считаю нужнымъ сообщить слѣдующее: статья моя „Къ вопросу о гомеопатической фармакопеѣ" была напечатана въ № 9 журнала „Врачъ Гомеопатъ" за прошлый 1899 г., въ „Вѣстникѣ же Гомеоп. Медиц." была помѣщена только рецензія на эту статью отъ *Редакціи*, а не отъ моего имени. (Лицамъ, желающимъ познакомиться съ этой статьей, я съ удовольствіемъ могу выслать отдѣльн. отт. ея). Что касается заявленія г. Ковалева, что ни одна изъ существующихъ фармакопей не можетъ устранить всѣхъ недоразумѣній между отдѣльными гомеопатическими аптеками, а также между аптеками и публикой, такъ какъ ни одна изъ фармакопей не заключаетъ въ себѣ всѣхъ тѣхъ синонимовъ, которые встрѣчаются въ гомеопатич. практикѣ, то съ подобнымъ требованіемъ, предъявляемымъ къ гомеопатическимъ фармакопеямъ, мнѣ кажется, совершенно нельзя согласиться. Задача фармакопеи—дать указанія относительно приготовленія лѣкарственныхъ средствъ и чѣмъ подробнѣе она въ этомъ отношеніи, тѣмъ выше ея достоинство. Наилучшими въ настоящее время гомеоп. фармакопеями являются американская и нѣмецкая д-ра Schwabe (въ Лейпцигѣ). Послѣдняя недавно переведена и на русскій языкъ. Въ ней даны указанія относительно *приготовленія* почти всѣхъ болѣе или менѣе употребительныхъ гомеопатическихъ средствъ, но въ ней нѣтъ *описанія* тѣхъ веществъ, изъ которыхъ приготовляются гомеопатическія лѣкарства, что приведено въ американской фармакопеѣ. Но ни одна фармакопея не можетъ ставить для себя задачею перечислить всѣ существующіе лѣкарственные синонимы и ограничивается, самое боль-

шее, приведеніемъ самыхъ распространенныхъ изъ нихъ. По самому характеру синонимовъ, которые употребляются сплошь и рядомъ, по тому или другому поводу, именно съ цѣлью скрыть настоящее названіе лѣкарства и могутъ изобрѣтаться съ этою цѣлью каждымъ врачемъ и каждый день все новые и новые, невозможенъ полный списокъ ихъ. Какъ ни непріятно это для фармацевта, который можетъ быть поставленъ въ невозможность приготовить прописанное лѣкарство, разъ онъ не знаетъ употребленнаго на рецептѣ синонима, но съ этимъ приходится мириться, какъ съ неизбѣжнымъ зломъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ мнѣніямъ провиз. Голонскаго и Ковалева о необходимости для насъ—русскихъ съѣзда гомеопатовъ фармацевтовъ и врачей для установленія не только единства фармакопеи, но и для совмѣстнаго обсужденія массы другихъ вопросовъ по гомеопатіи, но никакой съѣздъ не можетъ ограничить права создавать новые синонимы. Для фармацевта остается въ такомъ случаѣ только одно: право отказаться отъ приготовленія подобнаго рецепта, разъ онъ лишенъ возможности справиться у прописавшаго рецептъ врача относительно значенія употребленныхъ имъ синонимовъ. Для интересующихся могу указать на книжку Judersleben'а „Verzeichniss der homöop. arzneien und ihrer synonyma", изд. аптекой Dr. W. Schwabe въ Лейпцигѣ въ 1894 г., въ которой приведена масса самыхъ разнообразныхъ синонимовъ (около 5000).

Д-ръ И. Луценко.

Хроника и Смѣсь.

Гомеопатія въ баварскомъ Ландтагѣ. 24 апрѣля текущаго года депутатъ Landmann въ засѣданіи баварскаго Ландтага вновь внесъ предложеніе объ учрежденіи каѳедры гомеопатической терапіи при одномъ изъ баварскихъ университетовъ. Предложеніе это онъ основывалъ на томъ, что гомеопатія завоевала себѣ, несмотря на всевозможныя препятствія, воздвигаемыя ей господствующею школою, право гражданства среди другихъ терапевтическихъ методовъ лѣченія почти во всѣхъ странахъ свѣта. За гомеопатію говоритъ ея столѣтнее прошлое и масса послѣдователей ея, которые существуютъ повсюду въ старомъ и новомъ свѣтѣ и считаются десятками и сотнями тысячъ. Представители ея—врачи гомеопаты—проходятъ *тотъ же* курсъ наукъ въ *тѣхъ же* университетахъ, какъ и врачи господствующей школы, подвергаются *тѣмъ же* государственнымъ испытаніямъ, получаютъ *одинаковые* съ ними дипломы и поэтому въ научномъ отношеніи ни въ чемъ не уступаютъ имъ. Поэтому пора бы наконецъ обратить вниманіе на справедливыя требованія врачей гомеопатовъ

и учредить каѳедру всего лучше при Мюнхенскомъ университетѣ, такъ какъ тутъ существуетъ и гомеопатическая больница и гомеопатическая аптека. Такимъ образомъ молодые врачи и студенты-медики могли бы основательно познакомиться съ гомеопатической терапіей на равнѣ съ аллопатической и составить себѣ самостоятельный взглядъ на оба метода.

Кромѣ всего этого гомеопатія имѣетъ положительныя преимущества передъ лѣченіемъ аллопатическимъ въ томъ отношеніи, что лѣченіе ею значительно дешевле. Это же обстоятельство имѣетъ важное значеніе для государства въ соціально-экономическомъ отношеніи.

На это баварскій министръ народнаго просвѣщенія отвѣтилъ, что депутатъ Landmann уже и прежде въ 1896 году вносилъ подобное же предложеніе въ Ландтагъ и что онъ тогда-же обратился съ запросомъ въ медицинскій факультетъ Мюнхенскаго университета (sic!). Единогласный отвѣтъ факультета былъ таковъ: такъ какъ гомеопатическую терапію нельзя-де признать за научную, то нѣтъ никакого основанія обращать вниманіе на подобныя предложенія.—Въ виду повторнаго предложенія депутата Landmann'а министръ обѣщалъ однако снова заняться этимъ дѣломъ и высказался въ томъ смыслѣ, что можно было бы основать при университетѣ каѳедру вообще для всѣхъ *особыхъ* методовъ лѣченія, въ число коихъ вошла бы и гомеопатическая терапія. Такъ какъ за послѣднее время антагонизмъ между аллопатами и гомеопатами замѣтно ослабѣваетъ, то было бы желательно, чтобы произошло полное сближеніе.

По поводу этого засѣданія Frankfurter Zeitung, отъ 2-го мая, не вдаваясь въ научную критику разногласія между аллопатами и гомеопатами замѣчаетъ, что къ сожалѣнію въ Германіи гомеопатамъ не даютъ возможности высказаться, несмотря на то, что между 700 врачами гомеопатами Германіи существуетъ много вполнѣ научно-образованныхъ и серьезныхъ людей. Слѣдуя однако своей либеральной традиціи, редакція газеты даетъ мѣсто заявленію *«даже»* гомеопата по поводу преній въ баварскомъ Ландтагѣ. Въ статьѣ своей этотъ гомеопатъ указываетъ на профессора Hugo Schülz'а въ Грейфсвальдѣ, одного изъ выдающихся авторитетовъ по лѣкарствовѣдѣнію, который имѣетъ достаточное мужество во многихъ своихъ работахъ указывать на несомнѣнную *научную правоспособность* гомеопатической терапіи. Далѣе, благодаря Берлинскому Обществу врачей гомеопатовъ, теперь ежегодно два раза читаются каникулярные курсы по гомеопатіи (Feriencürse) для практическихъ врачей. Въ прошломъ году благодаря имъ 24 врачей-аллопатовъ перешли въ лагерь гомеопатіи. Затѣмъ онъ перечисляетъ успѣхи гомеопатіи въ другихъ странахъ въ Англіи, Соединенныхъ Штатахъ и другихъ. Приводитъ наконецъ нѣкоторыя данныя изъ статистики 1894 года, по которой въ Соединенныхъ

Штатахъ насчитывалось до 12000 дипломированныхъ врачей гомеопатовъ, существовало 67 гомеопатическихъ лѣчебницъ съ 210866 больными и 854679 посѣщеніями; далѣе 59 общихъ гомеопатическихъ больницъ съ 3527 постелями (койками) и 27871 больными; далѣе 71 спеціальныхъ гомеопатическихъ больницъ съ 5775 койками и 26605 больными.—Насчитывалъ до 2000 студентовъ-медиковъ въ гомеопатическихъ медицинскихъ школахъ и что ежегодно выпускалось до 500 молодыхъ врачей-гомеопатовъ. Въ аллопатическомъ отдѣленіи города Филадельфіи лѣчилось 2553 больныхъ съ 268 смертными случаями=10,49%, въ соотвѣтствующемъ гомеопатическомъ отдѣленіи лѣчилось 1871 больныхъ съ 98 смертными случаями=5,29%. Все это доказываетъ, что требованіе открыть *каѳедру гомеопатіи* въ Баваріи вполнѣ справедливо и настоятельный долгъ правительства по отношенію къ обществу. Гомеопатію бранятъ и притѣсняютъ потому, что съ нею незнакомы. Каѳедра и клиника докажутъ всѣмъ воочію истину и пригодность гомеопатіи. Будущность медицины лежитъ понути гомеопатіи и профессоръ Schülz прямо говоритъ, что это есть единственный путь, шествуя по которому фармакотерапія (лѣченіе лѣкарственное) со временемъ добьется подобающаго ей положенія.—Остается только сожалѣть, что правительства въ дѣлахъ касающихся гомеопатіи не считаютъ нужнымъ наводить справки у спеціалистовъ медиковъ-гомеопатовъ, а основываютъ свое сужденіе *исключительно* на отзывахъ ея злѣйшихъ противниковъ. Въ спеціальныхъ и другихъ вопросахъ давно уже считается необходимымъ слѣдовать старинному правилу: «audiatur et altera pars»—въ медицинскихъ же вопросахъ правительства почему-то считаютъ однихъ аллопатовъ компетентными судьями, а гомеопаты въ своемъ собственномъ дѣлѣ не смѣютъ даже открыть рта. Какая злая насмѣшка! Остается только порадоваться предложенію депутата Landmann'а и надѣяться, что министръ просвѣщенія на этотъ разъ въ обѣщанныхъ имъ хлопотахъ по этому дѣлу не успокоится однимъ отрицательнымъ отзывомъ нашихъ противниковъ, но постарается рѣшить этотъ важный вопросъ болѣе справедливымъ и разумнымъ образомъ.—(Allgem. hom. Zeitung, Band 140., pg. 156). (Д-ръ Н. Боянусъ).

Отклоненное ходатайство электро-гомеопатовъ. *Вѣстникъ Обществ. Гигіены и практ. Медиц.* за апрѣль сообщаетъ, что Медиц. Совѣтомъ отклонено ходатайство о ввозѣ въ Россію электро-гомеопатическихъ средствъ.

Это уже не первое домогательство „электро"-спекуляціи пробраться изъ Женевы въ Россію не контрабанднымъ способомъ, какъ это имѣетъ мѣсто до сихъ поръ, но съ разрѣшенія Правительства. Причина отклоненія такихъ ходатайствъ вполнѣ основательна: „электро"-

средства не допускаются къ ввозу въ Россію на общихъ основаніяхъ для всякаго шарлатанизма, какъ средства секретно приготовляемыя при участіи никому, кромѣ Женевскаго акціонернаго на паяхъ Общества—Сотеровскаго Института, невѣдомыхъ аптечныхъ процедуръ—„броженія“ и „ферментаціи“, якобы сообщающихъ лѣкарственнымъ веществамъ особую „электрическую“ силу. Какъ и подобаетъ адептамъ электро-шарлатанизма, агенты Сотеровскаго Института, снабжаемые послѣднимъ для болѣе успѣшнаго спекулированія довѣрчивости публики особыми печатными дипломами на званіе „докторовъ“ и „профессоровъ“, увѣряютъ публику, что электро-средствъ не пропускаютъ въ Россію потому, что русскіе д-ра гомеопаты, изъ зависти и боязни конкурренціи съ докторами-профессорами Сотеровскаго Института, кому-то дали много-тысячную взятку и оттого ихъ „возу все нѣтъ ходу“... Вообще Электро-Институтъ Женевы по части электро-лжи и торгашеской электро-безцеремонности такъ же знаменитъ, какъ знамениты, по его увѣреніямъ, его электро-средства. Въ Редакцію *Вѣстника* все чаще и чаще начали поступать съ разныхъ сторонъ литографическіе циркуляры Женевскаго Института, разсылаемые имъ довольно старательно, и прямо и черезъ своихъ агентовъ, и увѣряющіе, что „ce brave homme qui s'appelle D-r Diukoff“, по выраженію Института, не одобряетъ ихъ фабричныхъ электро-продуктовъ только потому, что Институтъ не удостоилъ его своего довѣрія и не выдалъ ему своего ввѣрительнаго патента на торговую агентуру, съ присоединеніемъ, разумѣется, диплома еще на званіе „docteur—professeur“, которыми онъ титулуетъ своихъ агентовъ въ издаваемыхъ имъ брошюрахъ и книгахъ. Теперь узнавши, что и нашъ многоуважаемый сотрудникъ д-ръ Н. К. Боянусъ помѣстилъ въ *Вѣстникѣ* статью по поводу электро-средствъ, Женевскій Институтъ на первый разъ обращается къ нему съ циркулярнымъ увѣщаніемъ, поставляющимъ на видъ д-ру Боянусу, что его статья въ *Вѣстникѣ* написана имъ по недоразумѣнію, такъ какъ средства фабрики Сотера „не секретныя, а наоборотъ самыя гомеопатическія“,—для удостовѣренія въ чемъ приложена и особая брошюра съ рецептами средствъ Женевской фабрики... Для примѣра приведемъ составъ нѣкоторыхъ изъ этихъ „самыхъ гомеопатическихъ“ средствъ Сотера: „*Кола-Кока*“—состоитъ изъ экстракта Коки и Колы по одному почти грану каждаго на лепешку, затѣмъ изъ 4 гранъ Какао, затѣмъ еще изъ Кардамона, Ваниллина, „золотушнаго“ средства (состоящаго изъ Скрофуляріи, Рубія, Азарумъ, Ацид. фосфор., Кали іод., Кальк. карбон., Сульфуръ, Натр. муріат.) и „нервнаго“ средства (состоящаго въ свою очередь изъ Гельземина, Валеріаны, Турнеры, Берберисъ, Коффеа, Арника, Нуксъ вом., Белладонны, Пассифлоры)... „*Растительное слабительное*“ (purgatif végétal) по анализу Петербург. проф. Пеля

оказался состоящимъ изъ алоина и пикроподофиллина въ такихъ дозахъ, въ какихъ не прописываютъ эти средства даже и аллопаты... Въ настоящее время этотъ „пургативъ", по словамъ Женев. Института, дѣлается будто бы болѣе „легкимъ" (léger) и „невредящимъ" (inoffensif) изъ катартиновой кислоты и каскарина,—перваго по 1/6 грана, а втораго по 1/12 грн. на крупинку, а такъ какъ такихъ крупинокъ дается на пріемъ отъ 2 до 10, то пріемъ выходитъ почти до двухъ гранъ перваго и до одного грана второго... Лепешки *„Сантанино-Ялаповыя"* состоятъ изъ 1/3 грана Сантонина и 3/5 грн. Ялапы на лепешку, которыхъ дѣтямъ дается двѣ или три, а взрослымъ три или четыре на пріемъ два раза въ день... *„Слабительное Парацельса"* состоитъ изъ Аристолохія, Ялапы, Конволвулюсъ, Аниса, Скамонія, Цинаммома, Каріофилы по одному грану, Агарика болѣе 1/16 грн. на лепешку и т. д.

Каждому гомеопату очевидно, насколько все это средства „самыя гомеопатическія" и насколько велика развязность Женевскаго Института, не стѣсняющагося увѣрять въ этой самой безцеремонной лжи даже настоящаго, а не собственнаго, сфабрикованнаго акціонернымъ торговымъ Институтомъ, доктора гомеопата.

Къ стыду нашему, нашей русской корпораціи гомеопатовъ, чуть ли не большинство нашихъ гомеопатическихъ аптекъ состоитъ въ числѣ коммиссіонеровъ электро-фабрикъ по сбыту и распространенію ихъ продуктовъ и ихъ печатныхъ произведеній, въ которыхъ гомеопатія лживо третируется и извращается сообразно цѣлямъ Женевскихъ и иныхъ аферистовъ,—печальное пониманіе названія „гомеопатическая", которое носятъ эти аптеки.

Критики гомеопатіи. Въ Нѣмецкой *Реальн. Энциклопедіи Мед. Наукъ* Эйленбурга имѣется статья проф. Гуземана—„Тайныя средства". Статьей этой, переведенной и для русскаго изданія словаря (19 т.), пользуются для своихъ статей медиц. журналы и проч. (*Акушерка*, 1890 г., № 5). Повѣствуется въ ней, между прочимъ, о нѣкоторомъ Hermann'ѣ, который изобрѣлъ „чудодѣйственную соль", продаваемую Tr. Fr. Quarizius'омъ въ Саксоніи и состоящую изъ 0,7 грм. грубоизмельченной селитры по 1½ марки за маленькій пузырекъ, при чемъ для большаго эффекта на печати изображены мертвая голова и рисунокъ сердца. „На основаніи гомеопатіи и ученія Ганемана", говоритъ статья, „эта чудодѣйственная соль предлагается противъ всѣхъ болѣзней"... .

Прямо уже незнаешь, „на основаніи" какого ученаго невѣжества сочиняется, печатается и перепечатывается подобная безграмотица относительно „гомеопатіи и ученія Ганемана", приплетаемыхъ куда-попало ни къ селу и ни къ городу...

***. Въ Петербургѣ „д-ръ медицины" В. Г. Мацкевичъ пустилъ по міру, „въ память столѣтія существованія гомеопатіи", книжечку минимальнаго формата въ 9 страничекъ разгонистой печати подъ заглавіемъ „Роль гомеопатіи въ XIX вѣкѣ". Едва ли кто-либо изъ противниковъ гомеопатіи умудрялся нагородить на такомъ небольшомъ пространствѣ такую массу чепухи и едва ли эта чепуха остановила бы на себѣ вниманіе, если бы не рѣдкостное сообщеніе ученаго „доктора медицины", что „гомеопатія возникла въ умѣ Ганемана во время тюремнаго заключенія".

Г. Мацкевичъ говоритъ, что онъ сочинялъ свою книжицу „по обязанности врача" (враля?) „и преподавателя". Какихъ наукъ? Не любо, не слушай?—Гдѣ, въ какомъ учебномъ учрежденіи? Не въ сборнѣ ли охотничьей команды?...

У страха глаза велики. ***Эпизодъ изъ засѣданія Общества дѣтскихъ врачей въ Петербургѣ 1896 г. 25 сентября.***

Д-ръ Р—тъ докладывалъ обществу о примѣненіи имъ противоцѣпочно-кокковой сыворотки при скарлатинѣ съ неособенно удовлетворяющими его результатами.

... *Д-ръ В—въ.*—Въ такомъ случаѣ вы не имѣете права дѣлать выводы о безполезности сыворотки.

Д-ръ Р—тъ.—Я и не рѣшаю вопроса, а привожу лишь результаты, полученные въ извѣстномъ числѣ наблюденій.

Д-ръ В—въ.—Вашъ неуспѣхъ зависитъ отъ дозировки. Еслибы вы впрыскивали не 20 куб. сант. а 5, то вводили бы въ тѣло меньше вредныхъ веществъ, и могли бы получить лучшіе результаты.

Д-ръ Р—тъ.—Но, вѣдь, это будетъ ужъ гомеопатія: чѣмъ меньше доза, тѣмъ лучше результатъ... (*Врачъ* 1896 г., 1131).

***. *Изъ одного медицинскаго желѣзнодорожнаго кабинета.*

Докторъ. Мы перепробовали уже всякое лѣченіе. Быть можетъ вы обратитесь посовѣтоваться еще къ какому-нибудь д-ру въ г. N.

Больная.—Будьте добры, выдайте мнѣ проѣздной билетъ.

Д-ръ.—Хорошо. Вы къ кому же думаете обратиться въ городѣ N.

Больная.—Я обращусь къ гомеопату д-ру X.

Д-ръ.—Что? Къ гомеопату? Я не могу вамъ выдать билета!..

Картина... Проѣздной билетъ былъ выданъ лишь недѣлю спустя, послѣ вторичной и настоятельной просьбы.

Natura sanat, medicus curat.

Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.

Гиппократъ.

Similia similibus curentur.

Лѣчи подобное подобнымъ.

Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ
Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1900 г. Іюль. № 7-й.

Духовенство и народная медицина.

Д-ра Е. Дюкова.

Въ послѣдніе дни газеты оповѣстили слухъ, что въ духовномъ вѣдомствѣ возбужденъ вопросъ объ обязательномъ введеніи въ старшихъ классахъ духовныхъ семинарій преподаванія *народной медицины* въ часы, свободные отъ учебныхъ занятій, при чемъ вознагражденіе преподавателю народной медицины должно производиться изъ средствъ, изыскиваемыхъ мѣстнымъ епархіальнымъ духовенствомъ.

Вопросъ чрезвычайно важный и заслуживающій весьма серьезнаго вниманія. Что „народъ" нашъ фактически лишенъ медицинской помощи,—это фактъ неоспоримый. Существующая медицина для народа, даже въ болѣе лучше обставленной въ этомъ отношеніи части нашего отечества—земской, удовлетворяетъ по многочисленнымъ причинамъ,—изъ коихъ первѣйшая есть дальность разстоянія отъ больного медицинской помощи,—лишь самую минимальную частицу народной нужды въ этой медицинской помощи, которая фактически находится или въ рукахъ деревенскаго знахарства или остав-

лена на волю провидѣнія. „Страшно заболѣть въ деревнѣ“ пишетъ врачъ Новоладожскаго земства А. С. Петровскій [1]; „нигдѣ такъ больной не безпомощенъ, какъ въ деревнѣ, нигдѣ, какъ здѣсь, болѣзнь, часто самая незначительная, не угрожаетъ въ такой мѣрѣ жизни больного, котораго могутъ каждую минуту, по невѣдѣнію, отравить тѣми же лѣкарствами, заморить въ дурномъ, зараженномъ воздухѣ навсегда сдѣлать больнымъ и калѣкой“... хотя „въ той же деревнѣ существуютъ наиболѣе благопріятныя условія для здоровья и борьбы съ болѣзнями: обиліе свѣта и воздуха, незагрязненность почвы и воды, доброкачественность пищевыхъ продуктовъ,—хлѣба, молока, яицъ, овощей“ и проч. „Изъ моей десятилѣтней врачебной практики среди деревенскаго населенія я убѣдился,—пишетъ далѣе д-ръ Петровскій,—что лѣченіе больныхъ при существующихъ условіяхъ приноситъ мало пользы и не можетъ достигать своей цѣли. Больше всего вредитъ правильному веденію медицинскаго дѣла въ деревнѣ отсутствіе въ ней сколько-нибудь разумнаго и правильнаго надзора у постели больного. Насколько важно послѣднее обстоятельство, о томъ хорошо знаетъ каждый земскій врачъ. Имѣя въ своемъ вѣдѣніи огромные медицинскіе участки, иногда достигающіе до трехъ десятковъ тысячъ населенія, земскіе врачи въ огромномъ большинствѣ случаевъ своей практики не въ состояніи болѣе одного раза посѣтить больного. Въ этотъ однократный визитъ врачъ констатируетъ болѣзнь, назначаетъ соотвѣтствующее лѣченіе, даетъ общія указанія относительно ухода во время болѣзни, пріема лѣкарствъ, но все это—и лѣченіе, и совѣты, и жизнь больного оставляетъ на произволъ окружающихъ, родныхъ и знакомыхъ, среди которыхъ обыкновенно нѣтъ такого человѣка, которому можно бы было поручить необходимый и правильный надзоръ у постели больного. Можно ли при такихъ условіяхъ ожидать успѣха отъ назначеннаго врачемъ лѣченія, требующаго исполненія спеціальныхъ предписаній“!..

Въ такомъ же родѣ пишутъ и высказываются всѣ земскіе врачи, взывая къ общественному содѣйствію въ той или иной его формѣ. Помянутое сообщеніе о проектѣ ознакомленія будущаго сельскаго духовенства съ „народной медициной“ представляетъ, очевидно, предположенный шагъ Правительства въ этомъ направленіи. Сельскій священникъ, какъ единый зачастую интеллигентный печальникъ о народныхъ нуждахъ въ

---

[1]) *А. С. Петровскій.* Деревенскія сестры милосердія.

деревенскомъ захолустьи и призванный своимъ профессіональнымъ долгомъ быть врачемъ духовнымъ, вынужденъ постоянно являться и врачевателемъ тѣлеснымъ. За отсутствіемъ вблизи какого-нибудь медицинскаго персонала, простолюдинъ прямо обращается къ „батюшкѣ“ или его „матушкѣ“ и охотно, съ большимъ довѣріемъ, принимаетъ совѣтъ и лѣкарственное снадобье изъ ихъ рукъ... Болѣе или менѣе упорядоченная организація этой естественной народной самопомощи черезъ сельское духовенство могла бы оказать громадную услугу сельскому населенію, какъ прямо, непосредственной подачей пособія въ болѣзняхъ, такъ и косвенно—упраздненіемъ знахарскаго пособія дѣдовъ и бабокъ, авторитетъ которыхъ легко можетъ быть уничтоженъ авторитетностью духовнаго врачевателя—священника.

Весь вопросъ только, какъ организовать дѣло преподаванія народной медицины въ школахъ духовенства и чему здѣсь нужно учить будущихъ батюшекъ.

Въ самомъ дѣлѣ: что такое нужно разумѣть подъ названіемъ „народная медицина“, преподаваніе которой имѣется въ виду ввести въ духовныхъ семинаріяхъ? Подъ народной медициной обыкновенно понимается та сумма медицинскихъ познаній, которая имѣется въ простонародномъ употребленіи, въ рукахъ знахарей и знахарокъ, сумскихъ бабокъ и самарскихъ кузьмичей.... Но чему же можно „учить“ изъ такой народной медицины? У насъ имѣется нѣсколько „сборниковъ“ народной медицины, но они представляютъ хаотическую груду всевозможныхъ свѣдѣній, намековъ и указаній объ употребленіи того или иного средства, свѣдѣній случайныхъ, противорѣчивыхъ и требующихъ предварительной очень и очень обстоятельной разработки, провѣрки и проч. для того, чтобы отдѣлить зерно отъ плевелъ, сдѣлать надлежащую оцѣнку практической пригодности того или иного средства или мѣры народной медицины. Но такая обработка и разработка простонародной медицины, можно сказать, еще и не начиналась. Очевидное дѣло, что выраженіе „народная медицина“—выраженіе неточное и неправильное: очевидно въ виду имѣется преподаваніе не „народной“ въ прямомъ смыслѣ этого слова, т. е. „простонародной“ медицины, но преподаваніе свѣдѣній изъ обычной, „ученой“ медицины, лишь упрощенной какъ-то примѣнительно къ простонародному, крестьянскому, сельско-деревенскому обиходу... Но чѣмъ можетъ отличаться такая упрощенная сельско-обиходная, народная, медицина отъ медицины не сельской, „панской“, „городской“ что ли медицины?

Отличаются ли чѣмъ-нибудь сельско-деревенскія болѣзни простонародья отъ болѣзней горожанъ, аристократовъ и т. п.? Ничѣмъ рѣшительно: и здѣсь и тамъ, и въ городѣ и въ селѣ, болѣютъ одинаково и одинаковыми же болѣзнями—корью, скарлатиной, дифтеритомъ, тифомъ, легкими, желудками и т. п. Чѣмъ же тогда народная медицина можетъ быть отличена отъ медицины не-народной городовъ, крупныхъ центровъ? Ничѣмъ. По качеству своему, въ средствахъ лѣченія, она должна быть одинаковой и тамъ и тутъ, и въ городѣ и въ деревнѣ: просто-народная и непросто-народная медицины должны имѣть въ своемъ распоряженіи одни и тѣже средства, одинаково скоро и хорошо долженствующія помочь больному.

Такимъ образомъ, вопросъ о преподаваніи „народной" медицины въ духовныхъ семинаріяхъ сводится къ преподаванію будущему духовенству такихъ способовъ и средствъ изъ обычной ученой медицины, которыя можно было бы безопасно предоставить на руки не спеціалиста священника съ разсчетомъ, что и въ рукахъ этого послѣдняго они могли бы оказаться полезными при пособіи ими больному. Вотъ здѣсь именно, въ средствахъ пособія и заключается центръ тяжести вопроса о народной медицинѣ и его успѣшнаго разрѣшенія въ проектированномъ духовнымъ вѣдомствомъ направленіи.

Кто будетъ преподавать и что будетъ преподаваться подъ названіемъ народной медицины въ духовныхъ семинаріяхъ? Преподавателями, разумѣется, будутъ аллопаты, а преподаваться будетъ,—судя по разговорамъ объ этомъ на многочисленныхъ земско-врачебныхъ и обще-врачебныхъ съѣздахъ аллопатовъ,—„раціональныя", какъ выражаются обыкновенно аллопаты, основы гигіены и профилактики (предупрежденія) болѣзней, т. е. будетъ говориться о грязнотѣ крестьянской обстановки, мякинѣ простонароднаго пищевого довольствія, зловредности обитающихъ въ воздухѣ, водахъ, въ землѣ и подъ землею микробовъ—палочекъ и запятыхъ, съ демонстраціями таковыхъ волшебными фонарями и т. д. Разумѣется, все это хорошо и быть можетъ необходимо для успѣха дѣятельности медиковъ въ народѣ, но только все это не „медицина" въ надлежащемъ смыслѣ этого слова, и не та „народная медицина", которой имѣется въ проектѣ обучать сельское духовенство. Гигіеническія и профилактическія лекціи и бесѣды хороши, интересны, и быть можетъ поучительными окажутся когда-нибудь, только для лицъ здоровыхъ, для больныхъ же, для человѣка, когда онъ уже заболѣлъ, всѣ они будутъ назидательными лишь заднимъ числомъ, такъ какъ будутъ по-

учать больного, какъ ему слѣдовало раньше жить, чтобы здоровымъ быть. Но больному уже вовсе не до такихъ душеспасительныхъ поученій, ему нужно спастись отъ своей болѣзни: онъ требуетъ скоро, дѣйствительно и хорошо дѣйствующаго средства, лѣчебной мѣры. „Народная медицина" должна сводиться къ такимъ именно скоро, дѣйствительно и хорошо помогающимъ мѣрамъ и средствамъ, хотя бы только *первой*, домашней, медицинской помощи, т. е. до того момента, пока на выручку прибудетъ (если только еще прибудетъ) настоящая медицина. И такой именно вѣрно-пособляющей и безопасной въ рукахъ не спеціалиста медицинѣ можно и нужно учить сельское духовенство.

Что же можетъ дать „поучительнаго" для духовенства въ этомъ отношеніи аллопатическая медицина? Очень и очень мало, чтобы не сказать только „ничего"... Въ самомъ дѣлѣ. Лѣчебныя средства аллопатической медицины пользуются дурной репутаціей у самихъ же аллопатовъ, подавляющее большинство которыхъ въ нихъ не вѣруетъ и учитъ что лѣченіе лѣкарствами есть безполезное пичканіе латинской кухней, [1]) что медицина врачей лишь ученое знахарство, [2]) что она токсичностью, ядовитостью своихъ обычныхъ наркотическихъ и сильнодѣйствующихъ средствъ приводитъ только къ лѣкарственному вырожденію современное человѣчество [3]) и т. п. Возможно ли рѣшиться передать на руки духовенства подобнаго рода лѣкарственный арсеналъ для домашняго медицинскаго пособія? Совершенно невозможно, и объ этой невозможности всего лучше можетъ свидѣтельствовать аллопатическая фельдшерская медицина. Какъ извѣстно, обученіе фельдшеровъ умѣнію подавать первое пособіе больнымъ ведется болѣе или менѣе систематично въ спеціальныхъ для того школахъ, и при томъ не только теоретически, но и практически при крупныхъ больницахъ губернскихъ земствъ и т. п. И что же въ результатѣ? А въ результатѣ то, что фельдшерскія школы являются, по единогласному почти свидѣтельству всевозможныхъ съѣздовъ медиковъ аллопатовъ, земскихъ и не земскихъ, учрежденіями, выпускающими въ народное обращеніе дѣятелей „зловредныхъ", „безполезныхъ" и т. п. для здоровья населенія, и земства только и слышатъ требованія отъ своихъ врачей объ упраздненіи этого, по ихъ словамъ, зловреднаго, безполезнаго и проч. института—фельдшеризма, т. е. созданія

[1]) Сборн. Херс. Земства 1889 г., № 9, 38.

[2]) *Вѣстникъ медицины*, 1897 г. № 5; Проф. *П. П. Скворцовъ*.

[3]) Д-ръ *Викторовъ*. Броунъ-Секар. лѣченіе и проч. Вып. 1. 1897 г., стр. 97.

собственныхъ же рукъ аллопатической медицины. Спрашивается, какой же уже „медицинѣ“ аллопаты будутъ поучать подростающее духовенство, если все то, чему они учатъ спеціальныхъ своихъ помощниковъ—фельдшеровъ, имѣетъ роковое свойство превращать этого помощника въ вреднаго и безполезнаго для народнаго здоровья медицинскаго дѣятеля?. Насколько же тогда безполезнымъ и даже вреднымъ можетъ быть передача въ руки неспеціалиста—священника аллопатическихъ средствъ въ домашнее обращеніе. Скажутъ: на руки священника будутъ выдаваться лишь невинныя средства. Но, вѣдь, и на руки фельдшеровъ отпускаются врачами одни только несильно дѣйствующія снадобья, однакоже и съ такимъ несильно дѣйствующимъ лѣкарственнымъ арсеналомъ—касторкой, содой, іодомъ, салицилкой и проч.—фельдшера, по свидѣтельству аллопатовъ, являются сильно вредящими здоровью населенія агентами народной (земской, сельской) медицины! Скажутъ еще: священникамъ, во избѣжаніе вреда, вовсе не будутъ даваться указанія относительно примѣненія какихъ бы то ни было средствъ лѣченія, ихъ будутъ только учить гигіенѣ и предупрежденію болѣзней. Но тогда что же это будетъ за „медицина“ безъ медицинскаго пособія и не будетъ ли обученіе таковой медицинѣ праздной и мертворожденной затѣей.

Итакъ, преподаваніе будущему духовенству „народной медицины“ можетъ имѣть смыслъ и практическіе результаты, если духовенство будетъ обучаться, кромѣ свѣдѣній гигіеническихъ, и подачѣ пособія больному. Польза отъ такого пособія можетъ быть только при условіи передачи на руки духовенства средствъ, могущихъ и оказать дѣйствительную помощь и не причинить больному вреда. Удовлетворить такому требованію аллопатическія средства, какъ это видно изъ вышеизложеннаго, не могутъ, и наоборотъ вполнѣ удовлетворить этому требованію мугутъ лишь средства гомеопатической медицины. Средства эти, какъ безвредныя, во 1-хъ, безбоязненно можно оставить въ рукахъ неспеціалиста. Во 2-хъ же, о пользѣ гомеопатическихъ средствъ въ рукахъ неспеціалиста, о томъ, насколько они оказываются незамѣнимыми въ домашней медицинѣ, и притомъ при весьма обширномъ кругѣ болѣзней и острыхъ и хроническихъ, можетъ засвидѣтельствовать само же духовенство,—тѣ немалочисленные уже его представители, которые пользуютъ этими средствами и себя и свою паству за отсутствіемъ спеціальной медицины. Въ настоящій моментъ, когда въ духовномъ вѣдомствѣ серьезно поднятъ вопросъ объ обязательномъ ознакомленіи духовенства съ

средствами подачи народу медицинской помощи, и при томъ ознакомленіи за счетъ самого же духовенства, этому послѣднему, тѣмъ, кто уже знакомъ съ гомеопатическими средствами, вполнѣ умѣстно выразить и свое сужденіе по этому поводу [1]), чтобы своими свидѣтельствами подтвердить только что сказанное.

Мы не сомнѣваемся, что противъ передачи духовенству средствъ гомеопатической медицины возстанетъ вся академическая и не академическая аллопатія, по принципу относящаяся отрицательно даже къ имени гомеопатіи. Но нужно же дать мѣсто когда-нибудь логикѣ и здравому смыслу. Въ самомъ дѣлѣ. Разъ признается, что больной сельскій людъ за недостаткомъ всякой медицины остается на произволѣ судьбы; разъ признается возможнымъ и даже обязательнымъ обратиться ради дѣла подачи медицинской помощи народу къ содѣйствію сельскаго духовенства; разъ наконецъ установлено, что средства аллопатической медицины таковы, что ихъ опасно оставлять даже на рукахъ спеціалиста фельдшера,—тогда почему же не снабдить священниковъ и не научить ихъ пользоваться гомеопатическими средствами, вполнѣ безвредными по заключенію даже аллопатовъ, и могущими быть полезными—по утвержденію лицъ, хорошо знакомыхъ съ дѣйствіемъ этихъ средствъ,—гомеопатовъ?

Невозможно усмотрѣть какихъ-либо разумныхъ основаній для отрицательнаго отвѣта на этотъ вопросъ.

Гомеопатія въ Германіи.

Д-ра Н. К. Боянусъ.

Не безынтересно познакомиться поближе съ положеніемъ гомеопатіи въ странѣ, служившей ей колыбелью и взглянуть на успѣхи, достигнутые ею впродолженіи перваго столѣтія ея существованія. По свѣдѣніямъ 1894 года [2]) число

---

[1]) Для такихъ заявленій будутъ, разумѣется, свободно открыты страницы какъ Гомеопатическихъ журналовъ, такъ, нужно думать, и спеціально духовной печати.

[2]) Internat. homoeop. Jahrbuch. Dr. Villers'a 1894. Leipzig. Число врачей по этому источнику доходило до 250, тогда какъ по позднѣйшимъ свѣдѣніямъ оно доходить до 400, а по Allg. hom. Zeit. 140. стр. 157, даже до 700 человѣкъ.

врачей гомеопатовъ доходило до 245, аптекъ гомеопатическихъ было 112, Обществъ послѣдователей гомеопатіи насчитывалось до 72 при числѣ членовъ, превышающемъ 33000. Лѣчебницъ для приходящихъ всего было три, больницъ четыре, изъ нихъ двѣ частныя. Журналовъ гомеопатическихъ издавалось пять.

Дѣятельность *обществъ послѣдователей* заключается, какъ и у насъ, главнымъ образомъ въ распространеніи гомеопатіи словомъ и дѣломъ; собирается капиталъ для устройства лѣчебницъ и больницъ, читаются сообщенія и доклады по вопросамъ, касающимся гомеопатическаго лѣченія, составляются библіотеки медицинской и гомеопатической литературы, выписываются журналы гомеопатическіе и другіе, наконецъ оказывается помощь бѣднѣйшимъ членамъ доставкой имъ врачебной помощи, гомеопатическихъ медикаментовъ и другихъ необходимыхъ вещей.

Всѣ эти общества имѣютъ свой печатный органъ, въ которомъ печатаются ежегодные отчеты объ ихъ дѣятельности, приглашенія къ собраніямъ и предстоящимъ чтеніямъ и прочія свѣдѣнія. Органъ этотъ является ежемѣсячно въ видѣ приложенія «Vereins Nachrichten Blatt» къ самому распространенному гомеопат. популярному журналу «Leipziger populäre Zeitschrift für Homoeopathie».

Изъ сообщеній этого «Vereins Nachrichten Blatt» видно, что дѣятельность Германскихъ обществъ послѣдователей гомеопатіи довольно живая, собранія бываютъ у нихъ большей частью по одному или по два раза въ мѣсяцъ. На собраніяхъ этихъ читаются доклады о лѣченіи болѣзней по гомеопатическому методу, знакомятъ членовъ съ главными основаніями гомеопатическаго лѣченія, съ гомеопатической фармакологіей и происходитъ вообще обмѣнъ мыслей въ живой бесѣдѣ. Если, несмотря на многочисленность обществъ послѣдователей, такъ ничтожно число лѣчебницъ и больницъ, то это объясняется тѣмъ, что большинство членовъ, принадлежа къ интеллигентному трудящемуся классу, обладаетъ лишь самыми ничтожными средствами къ существованію, что вообще Германія страна не богатая.

Изъ *обществъ врачей гомеопатовъ* самое старѣйшее Германскій центральный союзъ врачей гомеопатовъ, существующій болѣе 65 лѣтъ и имѣющій свои годичныя собранія поочередно въ разныхъ городахъ Германіи. Кромѣ этого центральнаго общества, существуютъ еще около 10 другихъ мѣстныхъ обществъ врачей гомеопатовъ.

Въ послѣдніе годы однимъ врачемъ гомеопатомъ въ Майнцѣ д-ромъ Schier было образовано общество испытателей лѣкарствъ съ цѣлью изучить патогенетическія свойства мѣстныхъ лѣкарственныхъ растеній, изъ которыхъ оно подвергло испытанію около 9.

Три года тому назадъ Германскій центральный союзъ врачей гомеопатовъ предпринялъ новый капитальный трудъ, рѣшившись приступить къ изданію новой объемистой гомеоп. фармакологіи на нѣмецкомъ языкѣ. Въ фармакологію эту войдутъ не менѣе 300 средствъ и объемъ ея достигнетъ 200 и болѣе печатныхъ листовъ, а все изданіе предполагается окончить приблизительно въ 8 лѣтъ. Всякое средство получитъ въ немъ общую патогенетическую характеристику на подобіе того, какъ это дѣлаетъ Фаррингтонъ въ своемъ лѣкарствовѣдѣніи. Это преимущественно для того, чтобы сдѣлать ее болѣе доступной для начинающихъ и новичковъ, для болѣе же опытныхъ и лучше ознакомленныхъ она дастъ по возможности полный списокъ всѣхъ точно установленныхъ симптомовъ. Тогда какъ въ Cyclopaedia of Drug Pathogenesy Юза всѣ симптомы, добытые высокими разведеніями, опущены, въ нѣмецкой фармакологіи предполагается указывать отъ какой дозы полученъ симптомъ и у скольких испытателей онъ наблюдался. При такомъ распредѣленіи матеріала будутъ одинаково удовлетворены приверженцы низкихъ и высокихъ разведеній. При каждомъ средствѣ будетъ подробный указатель по литературѣ, расположены же средства будутъ по алфавиту. Кромѣ того предполагается цѣлый рядъ недостаточно изслѣдованныхъ средствъ подвергнуть новому переиспытанію, при чемъ относительно каждаго симптома будутъ приложены свѣдѣнія: 1) у скольких испытателей онъ былъ наблюдаемъ, 2) какими дозами онъ былъ вызванъ; 3) черезъ сколько времени послѣ принятія испытуемаго средства онъ появлялся и какъ долго держался. На основаніи этихъ свѣдѣній симптомы въ фармакологіи получатъ соотвѣтствующее имъ мѣсто. Печатаніе изданія этого уже началось и вышелъ первый листъ, содержащій патогенезъ трехъ средствъ: Abrotanum, Acid. aceticum и Acid. benzoicum. Судя по немъ, изданіе обѣщаетъ дать намъ гомеопатич. фармакологію, отвѣчающую всѣмъ современнымъ требованіямъ науки и сдѣлаться капитальнымъ вкладомъ въ гомеопатическую литературу.

Одновременно съ этимъ предпріятіемъ возникла мысль урегулировать вопросъ о приготовленіи и отпускѣ гомеопатическихъ лѣкарствъ и была избрана комиссія для разработки

новой нѣмецкой гомеопатической фармакопеи. Комиссія эта имѣла свое первое засѣданіе въ августѣ 1897 года и состоитъ изъ 12 врачей-гомеопатовъ, пяти аптекарей, пяти профессоровъ фармакологіи и одного медицинскаго чиновника. Главная цѣль комиссіи состоитъ въ томъ, чтобы устранить существующую до сихъ поръ неопредѣленность въ приготовленіи гомеопатическихъ тинктуръ и разногласіе въ обозначеніи силы средства (Valenz frage). Работа эта далеко не легкая, какъ обнаружилось это въ длинныхъ и довольно бурныхъ преніяхъ комиссіи, которая пришла наконецъ къ заключенію, что прежде чѣмъ окончательно рѣшить этотъ вопросъ требуется еще много предварительныхъ химическихъ и техническихъ работъ въ этомъ направленіи. Къ единогласному рѣшенію комиссія эта до сихъ поръ еще не пришла. Однако всегда отзывчивый ко всѣмъ справедливымъ требованіямъ современной науки, предъявляемымъ къ гомеопатической фармацевтуры, аптекарь д-ръ В. Швабе въ Лейпцигѣ устроилъ у себя спеціальный химико-аналитическій институтъ для разработки всѣхъ затронутыхъ тутъ вопросовъ и обѣщаетъ дополнить распространенную свою (на 7 языкахъ существующую) Pharmacopoea homoeopathica polyglotta въ двухъ направленіяхъ: съ одной стороны пополнится описательная ботаническая и химическая части ея, а съ другой стороны присовокупится химико-аналитическая часть (методы опредѣленія чистоты, силы, неподдѣльности лѣкарствъ и т. п.). По окончаніи этихъ работъ можно надѣяться, что въ скоромъ будущемъ появится на свѣтъ эта новая нѣмецкая фармакопея.

Послѣдніе три или четыре года Берлинское Об-во врачей гомеопатовъ стало устраивать два раза въ годъ—весною и осенью—гомеопатическіе каникулярные курсы для врачей. На нихъ читаются безвозмездно отдѣльныя главы изъ гомеопатіи, касающіяся какъ теоріи ея, такъ и лѣченія болѣзней. Въ этомъ году, напримѣръ, съ 19 марта по 11 апрѣля читалось о слѣдующихъ предметахъ: «Принципы гомеопатіи»; «О выборѣ лѣкарствъ»; Atropin, Belladonna, Mercur. и Phosphor.; Болѣзни дыхательныхъ органовъ, Глазныя болѣзни, Болѣзни обмѣна веществъ; Aconitum и Lycopodium; Гинекологія; Bryonia, Nux vom., Rhus toxicod., Нервныя болѣзни, кишечныя болѣзни; Silicea, Calcar. carbon. и phosphor.; накожныя болѣзни; Sulfur и Ferrum. Кромѣ того всѣмъ врачамъ открытъ ежедневно доступъ къ Берлинской гомеоп. лѣчебницѣ. Безъ сомнѣнія, что всѣмъ доступные безвозмездные курсы эти послужатъ къ распространенію болѣе вѣрныхъ понятій

о гомеопатіи между молодымъ поколѣніемъ врачей и къ сближенію противоположныхъ лагерей.

Изъ *больницъ* самая выдающаяся и лучше всего обставленная это Лейпцигская гомеопатическая больница. Она уже существуетъ около 12-ти лѣтъ. Капиталъ, которымъ владѣетъ эта больница, однако, не вполнѣ обезпечиваетъ ея расходы и она до сихъ поръ еще нуждается въ ежегодныхъ пожертвованіяхъ. Изъ отчета больницы за 1897—98 годъ видно, что всѣхъ больныхъ, пользованныхъ за годъ, было 271 чел. Изъ нихъ острыми болѣзнями страдало 76 ч., пользованныхъ въ теченіе 987 дней, а хроническихъ больныхъ было 195 ч. пользованныхъ въ теченіе 6957 дней. Среднимъ числомъ каждый острый случай пользовался впродолженіи 11,5 дней, а каждый хроническій случай въ 35,5 дней. Изъ 271 больныхъ 119 были излѣчены, 85 получили облегченіе, 29 облегченія не получили, 19 умерло (7,03%), осталось на излѣченіи 19 человѣкъ.

Вторая по величинѣ гомеопатическая больница находится въ Мюнхенѣ и основана въ 1883 году. Въ ней ежегодно пользуется отъ 40—50 больныхъ стаціонарныхъ (коечныхъ), а при больницѣ существуетъ лѣчебница для приходящихъ. Въ 1887 году капиталъ больницы состоялъ всего изъ 65000 марокъ, въ 1895 году онъ возросъ до 144000 маркъ.

Въ Сольтау, небольшомъ городкѣ Ганновера въ 1893 г. открыто гомеопатическое отдѣленіе на 12 кроватей при аллопатической больницѣ и содержится на средства общественныя; завѣдуетъ этимъ отдѣленіемъ врачъ-гомеопатъ д-ръ Schönebeck... Затѣмъ въ Берлинѣ уже около 19 лѣтъ существуетъ общество подъ названіемъ« Verein Berliner homoeopathisches Krankenhaus», цѣль котораго собирать капиталъ на устрой- гомеопатической больницы въ столицѣ Пруссіи. Въ 91 году -о собрано около 62000 марокъ, но и до сихъ поръ еще не приступлено къ сооруженію больницы, потому что не имѣется для этого достаточнаго капитала. Такимъ образомъ столица Пруссіи лишена по сіе время гомеопатической больницы, но за то берлинскимъ обществомъ врачей около 22 лѣтъ организована лѣчебница для приходящихъ, въ которой занимаются отъ 8—10 врачей-гомеопатовъ. Лѣчебница эта хорошо посѣщается публикою; тамъ ежегодно бываетъ около 6000—7000 больныхъ съ 20—22000 посѣщеніями.

Въ Лейпцигѣ кромѣ больницы существуетъ еще гомеоп. лѣчебница для приходящихъ при аптекѣ Швабе, гдѣ однако число посѣщеній далеко не достигаетъ цифры Берлинской лѣчебницы. Такъ въ 1896 году всѣхъ больныхъ было 2173 ч.,

изъ нихъ 41,14% были излѣчены, 18,57% получили обегченіе, 15,9% посѣтили лѣчебницу всего одинъ разъ, 14,04 результатъ неизвѣстенъ, 0,20% умерло; 9,08% остались на излѣченіи. Ежегодно лѣчебница эта посѣщается молодыми врачами и служитъ для нихъ мѣстомъ ознакомленія съ гомеопатическимъ лѣченіемъ.

Журналовъ гомеопатическихъ издается пять. Два изъ нихъ популярные. Первый самый распространенный «Leipziger homoeopathische Zeitschrift», а второй Homoeopathische Monatsblätter, издающійся въ Мюнхенѣ. Спеціальные гомеопатическіе журналы для врачей: Allgemeine homoeopathische Zeitung, Zeitschrift der Berliner Vereines homoeopathicher Aerzte и Archiv für Homoeopathie д-ра Villers'a. Послѣдній изъ нихъ съ нынѣшняго года прекратился, послѣ 8-ми лѣтняго существованія.

Итакъ, изъ этого краткаго очерка видно, что гомеопатія въ своей родинѣ за столѣтнее существованіе сдѣлала очень замѣтные успѣхи, она успѣла проникнуть во всѣ классы населенія, о чемъ свидѣтельствуютъ многочисленныя общества послѣдователей, и пользуется явнымъ сочувствіемъ народонаселенія. Во многихъ городахъ она свила себѣ прочныя гнѣзда, имѣетъ прекрасныя аптеки, лѣчебницы и больницы и значительный контингентъ научно образованныхъ представителей. Если еще до сихъ поръ она не успѣла по примѣру Австро-Венгріи (Будапештъ) проникнуть въ университетъ и преподаваться съ каѳедры наравнѣ съ господствующей терапіей, то причину тому нужно искать въ необычайно сильно развитомъ въ Германіи духѣ партійности и цеховой обособленности. Каста представителей науки университетской въ видѣ медицинскихъ факультетовъ является тамъ еще въ большей степени, чѣмъ у насъ въ Россіи, непримиримымъ врагомъ гомеопатіи. Но если еще далеко то время, когда гомеопатіи удастся стать на одну ступень съ терапіей аллопатической въ своей родинѣ, и что въ этомъ отношеніи ее далеко опередила чуткая къ нуждамъ народонаселенія Америка,—то все-таки съ увѣренностью можно сказать, что грядущее столѣтіе пріуготовитъ ей болѣе почетное мѣсто, чѣмъ то, которое она занимаетъ теперь.

Дифтеритъ и его лѣченіе.

Д-ра мед. И. М. Луценко.

(Окончаніе). [1])

Лѣченіе. Профилактика. Прежде чѣмъ говорить о лѣченіи дифтерита, скажу нѣсколько словъ о предупрежденіи этой болѣзни. Такъ какъ болѣзнь эта очень заразительна, то больного слѣдуетъ строго изолировать. Возлѣ него должны остаться только тѣ, которые будутъ за нимъ ухаживать. Здоровые дѣти должны быть отдѣлены отъ больного, а еще лучше увезены въ другое мѣсто. Отдѣленія больного (его плевки) должны поступать въ особый сосудъ, наполненный дезинфецирующей жидкостью (растворъ марганцево-кислаго кали, сулемы, карболки и т. п.); въ этотъ же сосудъ должна поступать и жидкость послѣ прополаскиванья рта. Все, бывшее въ употребленіи у больного или въ его комнатѣ, должно подвергаться тщательной дезинфекціи. Бациллы дифтеріи очень нестойки: нагрѣваніе до 60° R. въ теченіе ½ часа, растворы сулемы (1 : 1000), карболовой кислоты (3—4 : 100), ціанистой ртути (1 : 10000), крѣпкаго спирта, полуторахлористаго желѣза (1 : 4) быстро убываютъ эти бациллы. Но высушиваніе ихъ не убиваетъ и въ сухомъ видѣ онѣ долго (мѣсяцами) могутъ сохранять свою ядовитость. Отдѣленія больного заразительны еще въ теченіе нѣсколькихъ дней послѣ исчезанія пленокъ. По окончаніи болѣзни, больного, послѣ ванны, надо одѣть въ чистое бѣлье и платье и перевести въ другое помѣщеніе; помѣщеніе же, въ которомъ онъ находился во время болѣзни, и всѣ предметы, находящіеся тамъ, надо дезинфецировать самымъ тщательнымъ образомъ, затѣмъ хорошенько провѣтрить (въ теченіе нѣсколькихъ недѣль) и тогда только можно снова воспользоваться имъ для жилья.

При уходѣ за больными слѣдуетъ соблюдать величайшую осторожность и чистоплотность, въ особенности беречься отдѣленій больного, чтобы не заразиться самому.

Съ цѣлью той же профилактики здоровымъ дѣтямъ слѣдуетъ ежедневно осматривать горло и пріучать ихъ показывать его. Въ противоположность другимъ инфекціоннымъ болѣзнямъ однократное перенесеніе дифтеріи нисколько не предохраняетъ отъ вторичнаго заболѣванія ею, а даже скорѣе предрасполагаетъ къ этому.

---

[1]) См. стр. 164.

Больного слѣдуетъ помѣстить въ довольно просторной, съ хорошимъ освѣщеніемъ, комнатѣ, достаточно провѣтриваемой. Пищу слѣдуетъ давать жидкую, но питательную: молоко, бульонъ, супъ, мясной чай, яйца, а также крѣпкое вино, особенно, въ случаѣ упадка силъ.

Выходя изъ того положенія, что пленки представляютъ главную причину болѣзни, лѣчебное воздѣйствіе главнымъ образомъ было направлено противъ нихъ, при чемъ ихъ смазывали разными дезинфецирующими веществами, съ цѣлью уничтожить заключающуюся въ нихъ заразу, или же примѣняли разныя растворяющія пленки вещества (известковая вода, молочная кислота, невринъ, пепсинъ, перекись водорода и проч.); образующуюся затѣмъ рану смазывали разными вяжущими или прижигающими веществами и т. п. Эта варварская мѣстная борьба съ болѣзнью не много приносила пользы больному, но за то много мученій. Удаленныя пленки быстро появлялись снова, и часто относительно невинная форма дифтеріи переходила въ злокачественную, что и понятно, такъ какъ разраненная поверхность зѣва дѣлалась доступной для проиканія въ тѣло всегда находящихся въ ротовой полости стрептококковъ, которыми, какъ оказывается по новѣйшимъ бактеріологическимъ изслѣдованіямъ, какъ разъ то и вызывается септическая форма дифтеріи. Несмотря на то, что подобная терапія была, т. ск., въ руку болѣзни, авторы разныхъ подобныхъ методовъ сообщали о превосходныхъ результатахъ подобнаго лѣченія, дающихъ чуть ли не 100% выздоровленій. Въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго. Вспомнимъ хотя бы недавнее увлеченіе туберкулиномъ Коха, которому пѣлись панегирики во всѣхъ ученыхъ (и неученыхъ) обществахъ, кричали о десяткахъ тысячъ излѣченныхъ отъ чахотки, а на повѣрку... оказалось по крайней мѣрѣ много тысячъ отправленныхъ раньше времени къ праотцамъ благодаря этому чудодѣйственному средству и ни единаго излѣченнаго. Подобныя печальныя ошибки происходятъ не отъ злого умысла, а только вслѣдствіе трудности медицинскихъ наблюденій. Хотя еще и теперь многими врачами предлагаются энергичныя мѣстныя средства при дифтеритѣ, но большинство врачей для мѣстнаго воздѣйствія прибѣгаетъ къ болѣе невиннымъ средствамъ, нежели раньше, такъ какъ всѣ надежды въ данное время возлагаются на модную антидифтеритную сыворотку. Относительно послѣдней я не буду много распространяться, такъ какъ о ней въ свое время очень много и писалось и говорилось; въ дебатахъ, происходившихъ по этому

поводу въ О-вѣ Одесскихъ врачей принималъ когда-то и я довольно дѣятельное участіе; благодаря тому, что общая печать слѣдила съ большимъ интересомъ за развитіемъ этого лѣченія, важнѣйшіе, по крайней мѣрѣ, доводы за и противъ него достаточно извѣстны всякому интеллигентному человѣку. Не буду поэтому утруждать васъ повтореніемъ ихъ теперь. Въ настоящее время сывороточная терапія дифтерита общепринята и общепризнана и потому сомнѣнія противъ ея дѣйствительности не полагается. Результаты примѣненія ея выразились въ слѣдующемъ: % смертности отъ дифтеріи, который раньше въ больницахъ былъ въ общемъ выше 50% (а иногда и до 80 и 90%), понизился до 15—25%, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ (Escherich) даже до 9,5% (на 51 случ.). Но на самомъ дѣлѣ эту разницу нельзя считать настолько рѣзкою, какъ она представляется съ перваго взгляда. Во 1) эпидеміи дифтеріи бываютъ весьма различной злокачественности и хорошо извѣстны эпидеміи, которыя давали весьма малый % смертности, независимо отъ примѣнявшихся методовъ борьбы съ ними; во 2) вслѣдствіе обширной рекламы, созданной общей печатью вновь изобрѣтенной сывороткѣ, въ больницы стало обращаться вдвое больше больныхъ, нежели раньше, среди которыхъ было и много очень легкихъ больныхъ, тогда какъ раньше въ больницы поступали только тяжелые больные; да и врачи прилагали конечно все свое вниманіе и стараніе, чтобы внимательнѣе прослѣдить результатъ новаго лѣченія, все это должно было значительно понизить количество смертей [1]). Если же принять во вниманіе, что, не смотря на всѣ увѣренія, клиническія данныя показываютъ, что противодифтеритная сыворотка не совсѣмъ безвредна, что послѣ ея примѣненія чаще наблюдаются параличи и они наступаютъ раньше, нежели обыкновенно при дифтеріи, что она дѣйствуетъ часто ослабляющимъ образомъ на сердце, не считая другихъ ея болѣе невинныхъ побочныхъ дѣйствій, какъ разныя сыпи, боли въ суставахъ и проч.,—то приходится признать несомнѣнное увлеченіе сывороткой и преувеличеніе ея значенія.

Тѣмъ не менѣе ей нужно поставить въ заслугу то, что она доказываетъ безполезность и ошибочность прежней медикаціи, она дала нашимъ коллегамъ, врачамъ-аллопатамъ, несомнѣнно лучшій методъ лѣченія, нежели какимъ они обладали раньше, и доказала лишній разъ, что организму можно

---

[1]) Ср. исторію туберкулина проф. Коха.

помогать и въ случаяхъ мѣстнаго заболѣванія — внутренними средствами. При серотерапіи врачъ-аллопатъ избавляется отъ необходимости быть какъ бы въ нѣкоторомъ родѣ палачемъ, примѣняя свою прежнюю медикацію, и потому онъ доволенъ и цѣнитъ этотъ новый, болѣе чистый и пріятный способъ.

Но для насъ гомеопатовъ серотерапія вовсе не представляетъ такой цѣнной находки, такъ какъ мы обладаемъ гораздо болѣе цѣнными и удобными средствами. Разъ уже дѣло пошло о цифрахъ, о не менѣе модномъ теперь статистическомъ доказательствѣ разныхъ терапевтическихъ пріемовъ, то позвольте привести рядомъ съ вышеприведенными цыфрами, доказывающими полезность противодифтеритной сыворотки и цифры, иллюстрирующія вліяніе на дифтеритическій процессъ одного изъ главныхъ гомеопатическихъ средствъ противъ дифтеріи Ціанистаго Меркурія, предложеннаго на основаніи гомеопатическаго закона подобія д-рами Бекомъ и Виллерсомъ въ 1863—64 гг. Средство это испытывалось какъ гомеопатами, такъ и многими аллопатами. Приведу сначала данныя этихъ послѣднихъ:

Такъ д-ръ Sellden, (окружной врачъ въ Швеціи) даетъ слѣдующія цифры: съ 1879—1883 гг. за 4 года въ его округѣ было больныхъ дифтеритомъ 564, изъ нихъ умерло 532 ч.=94,3%; въ слѣдующіе 4 года онъ лѣчилъ дифтеритныхъ больныхъ Ціанистымъ Меркуріемъ (внутрь 0,02, Acon. Θ—2,0; меду 50,0,—принимать по чайной ложкѣ; снаружи растворъ того же Ціанист. Меркурія 1:10000 мятной воды для полосканья). Изъ 132 больныхъ умеръ только одинъ; а изъ 1400 больныхъ, лѣченныхъ подобнымъ же образомъ имъ и его товарищами въ ближайшихъ округахъ, умерло только 69=около 5%. (Allg. Med. Centralz. 1886 № 37) (Lancet за тотъ же годъ). Rothe получилъ 3—4% смертности (D. Med. Z. 1886 № 168). Старшій военный врачъ Reger на съѣздѣ въ Будапештѣ въ 1894 г. заявилъ, что съ 1882 г. онъ всѣ случаи дифтеріи въ корпусѣ и въ частной практикѣ лѣчитъ Ціанистымъ Меркуріемъ и съ тѣхъ поръ почти не имѣлъ смертныхъ случаевъ, если только лѣченіе начиналось рано (Bacteriologische Section, Diphtherie Debatte). Далѣе весьма благопріятно отзываются объ этомъ средствѣ при дифтеріи проф. Strübing, проф. H. Schulz (указывающій на гомеопатичность ціанистаго меркурія къ дифтеріи), Edlefson, Roth, Erichsen, Mosler, Peiper, Neumann, Ritter и др. Löffler примѣняетъ ее мѣстно въ растворѣ 1:10000.

Гомеопаты, лѣчившіе дифтеритныхъ больныхъ въ гомеопатическихъ больницахъ, получили слѣдующій % смертности:

Sulzer (Berlin) на 289 случ. имѣлъ 12 смертныхъ=4,1%; Szontagh (Будапештъ) на 106 сл.—7 см.=6,8%; Burkhard (Berlin) на 265 сл.—12 см.=4,6%; Windelband (Berlin) на 523—13=2,4%; Träger (Berlin)—209—12=5,7%; Billfinger (Stuttgart)—180—6=3,2%; Eberle (Nürenberg)—602—27=4,5%; Mattes (Ravensburg) на 132—2=1,5%. А на всѣ 2306 случаевъ, наблюденныхъ гомеопатами при больничной обстановкѣ,—91 смер.=3,9%.

Если аллопаты, примѣнявшіе Merc. cyan. при дифтеритѣ, получали худшіе результаты, то это проистекало отъ того, что они любятъ давать вещественныя дозы (1:1000 напр.), хотя нѣкоторые (какъ напр. проф. Strübing) давали и меньшія дозы—1:10000, что соотвѣтствуетъ нашему ×4 дѣленію.

Приведенныя цифры, я думаю, достаточно убѣдительны, чтобы отдать преимущество Ціанистому Меркурію передъ сывороткой.

Насколько я могу судить по личнымъ наблюденіямъ, а также по литературнымъ даннымъ, между дѣйствіемъ Ціанистаго Меркурія и сыворотки при дифтеріи имѣется извѣстное сходство; такъ при обоихъ процессъ протекаетъ болѣе быстро; пленки дѣлаются толще, но ограниченнѣе, рыхлѣе, марки и обыкновенно на 2—3 день отпадаютъ, оставляя послѣ себя обыкновенную ангинозную поверхность. Но Ціанистый Меркурій, по крайней мѣрѣ въ нашихъ рукахъ—гомеопатовъ, не представляетъ тѣхъ побочныхъ дѣйствій, какія замѣчаются при сывороткѣ; его можно точнѣе дозировать и дѣйствіе его ровнѣе, мягче и... вѣрнѣе. Вотъ почему мы, гомеопаты, не видимъ никакой надобности мѣнять его на сыворотку, почему и не примѣняемъ ея въ нашей практикѣ.

Гомеопатичность Ціанистаго Меркурія къ дифтеритическому процессу можетъ быть видна изъ слѣдующей выписки изъ Фармакологіи Аллена: «Опухоль десенъ, покрытыхъ тонкой бѣловатой пленкой и окаймленныхъ кверху красно-синей полосой. Языкъ блѣденъ съ желтоватымъ налетомъ на основаніи (спустя 19 час.); конецъ языка красенъ, *основаніе его покрыто сѣроватою, какъ бы металлическою пленкою* (утромъ 2-го дня). Языкъ опухши, съ краснотой по бокамъ, и покрытъ *плотно приставшей сѣроватой пленкой* (на 3-й день). Языкъ снова покрытъ *сѣроватой пленкой* (на 9-й день); языкъ все еще покрытъ *сѣрой пленкой* (на 13-й день). Нѣсколько пузырьковъ на лѣвомъ краю языка и небной дугѣ, вскрывающіеся и образующіе язвы неправильнаго очертанія;

эти язвы затѣмъ образуются и на правомъ краю языка. Слизистая оболочка внутренней поверхности щекъ красна и опухши; круглая язва съ сѣроватымъ дномъ, возвышенными краями, окруженная широкой красной полосой, на внутренней поверхности правой щеки (4-й день). Язва увеличилась и покрылась *толстымъ, плотнымъ, кожистымъ налетомъ* (6-й день). *Сѣроватое, подобное дифтеритному, отложеніе на небной занавѣскѣ, совершенно такое же, какъ и на внутренней поверхности щекъ.* Воспаленіе всей полости рта. Губы, языкъ и внутренняя поверхность щекъ покрыты сѣроватымъ слоемъ. Обильное слюнотеченіе съ запахомъ, какъ при слюнотеченіи отъ ртути (4-й день). Вкусъ во рту горькій, вяжущій, непріятный, металлическій. *Сильная краснота зѣва съ труднымъ глотаніемъ.* Краснота и опухоль на основаніи зѣва (спустя 19 часовъ). Слизистая оболочка зѣва красна и опухши (3-й день). *Сѣробѣлая пленка по обѣимъ сторонамъ небной дуги и на миндалинахъ* (4-й день). *Хриплость горла и затрудненность глотанія* (спустя 19 часовъ). *Опухоль* слюнныхъ *железъ* (4-й день). *Общее состояніе выражается упадкомъ силъ и изнеможеніемъ, такъ что невозможно стоять на ногахъ».*

Въ этой патогенетической картинѣ вы видите массу симптомовъ, напоминающихъ картину дифтерита.

Но при лѣченіи дифтерита мы пользуемся не однимъ только Ціанистымъ Меркуріемъ, а назначаемъ также и другія средства, смотря по состоянію и особенностямъ каждаго даннаго случая,—причина, почему у насъ—гомеопатовъ получаются лучшіе результаты, нежели у нашихъ товарищей—аллопатовъ, заимствующихъ у насъ только одинъ Меркурій Ціанатъ.

При простой катарральной формѣ дифтерита назначаются обыкновенныя при катаррѣ горла средства: Acon. 3—6 и Bellad. 3—6 попеременно черезъ 1—2 ч. и полосканье 2—3 раза въ день простой поваренной солью (½—1 ч. ложка на стаканъ воды) для удаленія слизи. Если лихорадка не сильна, то можно ограничиться одной Bellad. Если слизистая оболочка зѣва гладка, блестяща, нѣсколько отечна, то вмѣсто Bellad. берутъ Apis 3—6, а если она разрыхлена, неправильно бугриста, то Mercur. sol. 3—6 или же даже Merc. cyan. 3—6, въ особенности, если общія явленія достаточно выражены. Для полосканья въ этомъ послѣднемъ случаѣ берутъ лучше Phytolacca Θ (10—30 кап. на стаканъ воды). Снаружи кладутъ согрѣвающій компрессъ (мѣнять 3—4 раза въ сутки) или же еще лучше теплыя припарки, которыя однако необходимо часто мѣнять, черезъ ¼—½ ч., не оставляя шеи безъ нихъ

ни на минуту. При увеличеніи лимфатическихъ подчелюстныхъ железокъ, шею смазываютъ снаружи аписнымъ масломъ и затѣмъ кладутъ компрессъ или просто тепло закутываютъ.

Если въ зѣвѣ появляются характерныя дифтеритныя перепонки, то необходимо сейчасъ же перейти къ Ціанистому Меркурію. Но при этомъ надо имѣть въ виду слѣдующее. Часто можно наблюдать на миндалинахъ точечныя бѣлыя пятнышки, которыя представляются, при тщательномъ разсматриваніи, верхушками гнойныхъ пробочекъ или маленькихъ нарывчиковъ (а иногда и довольно большихъ), сидящихъ въ мѣшечкахъ миндалевидныхъ железъ. Это не дифтеритъ, а т. наз. фолликулярная (мѣшетчатая) жаба, представляющая воспаленіе фолликуловъ (мѣшечковъ) миндалевидныхъ железъ, вслѣдствіе зараженія ихъ обыкновенными микробами нагноенія (streptococcus и staphylococcus pyogenes aureus et albus). При дифтеритѣ же налеты представляютъ не пробки, сидящіе въ мѣшечкахъ, а ползутъ по поверхности и наблюдаются по всей слизистой оболочкѣ зѣва, а не только на миндалинахъ. При подобной фолликулярной ангинѣ вполнѣ достаточно Mercur. sol. H. ×3—3—6 или Hepar sulf. c. ×3—3—6 черезъ 2—3 часа, смотря по возрасту и конституціи больного.

Ціанистый Меркурій при дифтеріи назначается обыкновенно въ 3—6 дѣл., но нѣкоторые авторы даютъ и болѣе крѣпкій растворъ—×4 и ×5, хотя чаще примѣняются болѣе высокія дѣленія до 30, при чемъ къ такимъ высокимъ дѣленіямъ перешли впослѣдствіи нѣкоторые врачи (Willers), назначавшіе раньше болѣе низкія (6-я). Нѣкоторые гомеопаты въ тяжелыхъ, требующихъ быстрой помощи случаяхъ, впрыскивали Ціан. Мерк. подъ кожу (×4—×5 въ водномъ растворѣ) и съ прекраснымъ успѣхомъ. Въ средней силы случаяхъ дифтерита Меркурій Ціанатъ назначается чаще одинъ, черезъ 1—2—3 часа, смотря по силѣ болѣзни, но нерѣдко въ перемежку съ нимъ назначаются также Acon., если лихорадка сильна, Bellad. (приливъ крови къ головѣ, бредъ, возбужденіе), Opium 3—6 (приливъ крови къ головѣ, сонливость). Для полосканья горла пользуются тѣмъ же солянымъ растворомъ или Фитолаккой, или же примѣняютъ вещества, способствующія растворенію перепонокъ: 2% растворъ перекиси водорода, 1% молочной кислоты, а лучше всего известковая вода пополамъ съ обыкновенной. Но уже само внутреннее употребленіе Мерк. Ціан. такъ вліяетъ на мѣстный процессъ, что дифтеритныя пленки сами собою отстаютъ отъ ткани, дѣлаются рыхлыми и легко отдѣляются при простомъ прополаскиваніи горла во-

дою. Поэтому роль полосканія горла заключается для насъ только въ удаленіи удалимаго и потому мы не стараемся часто полоскать горло, дабы напрасно не раздражать его. Дѣтямъ, которыя не могутъ сами полоскать горло, или при глубоко въ глоткѣ расположенныхъ налетахъ, можно тѣми же растворами пульверизовать горло.

Mercurius Cyanatus не только вліяетъ на мѣстный процессъ, способствуя быстрѣйшему удаленію пленокъ, но онъ вліяетъ на всю болѣзнь, in toto. Подъ его вліяніемъ вся болѣзнь протекаетъ легче, больной какъ бы освѣжается, сердце его работаетъ правильнѣе, сильнѣе, температура падаетъ и осложненія и послѣдовательныя заболѣванія наблюдаются лишь въ рѣдкихъ случаяхъ.

Въ тяжелыхъ случаяхъ дифтеріи и въ септической ея формѣ Ціанистый Меркурій продолжаетъ быть также полезнымъ. Въ этихъ случахъ для полосканія, кромѣ указанныхъ средствъ (поваренная соль, Phytolacca, перекись водорода), можно употреблять также вещества, вліяющія на гнилостный процессъ, какъ Бертолетова соль (1—2% растворъ), марганцево-кислый калій (1:1000—5000), Calendula Θ (2—5%), но чаще всего и здѣсь употребляются Aq. calcis, Phytolacca. H_2O_2. Д-ръ Puhlmann совѣтуетъ: красное вино пополамъ съ теплой водой, $^1/_2$% KCl, $^1/_4$% NaCl, столовую ложку Aq. calcis на $^1/_4$ литра тепловатой воды (=$^1/_2$%), 2% H_2O_2). Но въ тяжелыхъ случаяхъ необходимы уже и другія средства, кромѣ Мерк. Ціан. Изъ нихъ важнѣйшія, въ виду упадка силъ, Ac. muriat., Lachesis и Arsenic.

Ac. muriat. ×3—3 въ болѣе слабыхъ степеняхъ токсэміи (отравленія крови).

Lachesis 6—12, когда общій упадокъ силъ и субъективные симптомы не соотвѣтствуютъ мѣстнымъ проявленіямъ болѣзни. Зѣвъ блѣденъ, синюшенъ.

Arsen. 3—12 при большомъ упадкѣ силъ, истощеніи.

При значительно развитыхъ гангренозныхъ явленіяхъ въ зѣвѣ и септицеміи хороши также Kali hypermangan. 2—6, Calc. chlorinata 1—3, Ac. carbolic. 3—6—12, Kali chloricum ×3—6. Одно (или два) изъ этихъ средствъ принимается самостоятельно или въ перемежку съ Merc. cyan. черезъ 1—2 ч., смотря по состоянію больного и теченію болѣзни.

Кромѣ Меркурія Ціаната важнымъ средствомъ при дифтеритѣ является Kali bichromic. ×3—3—6, о которомъ

нашему О-ву присланъ въ текущемъ году докладъ нашимъ членомъ учредителемъ д-ромъ М. А. Ржаницынымъ (жив. въ Тифлисѣ). Онъ особенно хорошъ, когда перепонки плотны и вязки, и даже превосходитъ по своему дѣйствію (по мнѣнію Юза) Меркурій Ціанатъ, когда перепонки распространяются изъ полости зѣва на смежныя полости носа и глотки. При дифтеритѣ носа онъ является главнымъ специфическимъ средствомъ и замѣняетъ Меркурій Ціанатъ. При этомъ осложненіи для спринцованія носа употребляютъ тѣже растворы, что и для спринцеванія горла.

При распространеніи дифтерита на гортань (крупъ) Kali bichrom. также весьма полезенъ; но здѣсь еще лучше и быстрѣе дѣйствуютъ Bromium ×2—×3 черезъ ½—1 ч. и даже чаще, попеременно съ Merc. cyan. или K. bichrom. Такъ какъ растворъ брома очень непостоянный препаратъ, то вмѣсто него можно употреблять Ammon. brom. ×3—3, а также Iod. ×3—3 или содержащую оба эти химическихъ тѣла Spongia ×2—×3. При этомъ заставляютъ ребенка вдыхать водяные пары съ прибавленіемъ тѣхъ же лѣкарствъ (Brom, Iod, Spongia), стараются вызвать рвоту, раздражая зѣвъ введеннымъ въ него пальцемъ или лучше (безопаснѣе отъ укуса) гусинымъ перышкомъ. Но если всѣ эти мѣры не приводятъ къ цѣли, ребенокъ задыхается и ему грозитъ задушеніе, то необходимо немедленно сдѣлать трахеотомію (горлосѣченіе). Это собственно совершенно невинная и неопасная операція и если она обыкновенно не приводитъ къ цѣли, то лишь вслѣдствіе того, что дѣлается она въ тяжелыхъ, истощающихъ больного случаяхъ дифтеріи и притомъ дѣлается слишкомъ поздно, когда у ребенка начинается уже агонія; этимъ только и объясняется слишкомъ большой % смертности при этой операціи. Но если сдѣлать ее своевременно, то она, давая доступъ воздуху въ легкія и избавляя отъ непосредственнаго удушенія, даетъ возможность продолжать лѣченіе больного и во многихъ случаяхъ спасти ему жизнь. Лѣченіе трахеотомированныхъ больныхъ конечно тоже, что и безъ операціи. Въ послѣднее время, вмѣсто трахеотоміи, стала примѣняться интубація, т. е. введеніе въ гортань особыхъ трубокъ, черезъ которыя затѣмъ воздухъ можетъ поступать въ легкія. При этой операціи избѣгается столь пугающій публику ножъ, но она представляетъ гораздо больше неудобствъ для больного, нежели трахеотомія.

При другихъ осложненіяхъ примѣняются слѣдующія лѣкарства. При опуханіи подчелюстной клѣтчатки (angina Lu-

dovici) дается внутрь Mercur. jodat. rub. ×3—3, три—четыре раза въ день, смазываніе анисным маслом, а также втираніе мази изъ Rhus tox. (1 : 20), Merc. jodat. (1 : 50—100): компрессы. Холодныхъ компрессовъ при дифтеритѣ вообще слѣдуетъ избѣгать и только при значительномъ отекѣ въ глоткѣ полезно бываетъ глотаніе кусочковъ льда, которое временно уменьшаетъ отекъ тканей.

При воспаленіи почекъ, если въ мочѣ бываетъ только бѣлокъ, то даютъ Apisin 3—6, Cantharis 3—6: если же являются форменные элементы (цилиндры, почечныя и кровяныя клѣтки), то лучше дѣйствуютъ Ac. nitric. 3—6.

Дифтерійные параличи обыкновенно проходятъ сами собою при соотвѣтственномъ питаніи и содержаніи выздоравливающаго. Быстрѣйшему ихъ исчезновенію способствуютъ массажемъ, электротерапіей. Но если они длительны, то требуютъ примѣненія соотвѣтственныхъ средствъ, обыкновенно Causticum 3 или Gelsemin. 2—4, два—три раза въ день; при параличѣ гортанныхъ мышцъ назначается Calabar. 3—6, при спинномозговыхъ параличахъ и анэстезіяхъ Cocculus 3—6.

Послѣдифтерійное малокровіе требуетъ назначенія Ferrum ×3—3, China ×2—3—12; при слабости желудка—Calc. phophor. ×3—3.

На этомъ я закончу изложеніе лѣченія дифтерита и его осложненій и послѣдствій. Изъ вышеприведеннаго, я полагаю, Вы могли достаточно убѣдиться, что гомеопатія не только обладаетъ достаточнымъ количествомъ и вполнѣ дѣйствительныхъ средствъ для борьбы съ этой страшной болѣзнью, средствъ, найденныхъ благодаря гомеопат. принципу similia similibus, но что она имѣетъ полное преимущество передъ терапіей господствующей медицинской школы, которая, вслѣдствіе отсутствія терапевтическаго принципа, несмотря даже на огромный прогрессъ побочныхъ медицинскихъ наукъ, раскрывающихъ намъ сущность многихъ болѣзней, постоянно мечется изъ стороны въ сторону, сегодня разрушаетъ то, что строила съ такимъ трудомъ и усердіемъ вчера, и кто знаетъ, что ожидаетъ завтра модную теперь серотерапію.

Очерки клинической фармакологіи.

Д-ра E. Nash.

(Продолженіе). [1])

Перев. съ англійск. д-ра Е. Дюкова.

Bryonia alba.

Какъ и у *Пульсатиллы*, руководящій характеристическій признакъ *Бріоніи* лежитъ въ ея *особенностяхъ*. Послѣднія могутъ быть выражены тремя словами—*ухудшеніе отъ движенія*.

Что ухудшается при движеніи? Почти всякое и каждое страданіе. Мы не будемъ перечислять ихъ. Все, что говоритъ объ этомъ Hering, это—«*Суставы красные, опухшіе, напряженные, съ колющими болями при малѣйшемъ движеніи*», и это вѣрно, хотя это только начало списка всякихъ болѣзней, имѣющихъ ухудшеніе отъ движенія. Мы попробуемъ опредѣлить цѣнность этого особеннаго признака.

Какова бы ни была болѣзнь по названію, но если больной чувствуетъ себя значительно лучше, когда онъ лежитъ покойно, и чувствуетъ значительное ухудшеніе при малѣйшемъ движеніи, при чемъ чѣмъ болѣе и долѣе онъ движется, тѣмъ сильнѣе страдаетъ, *Бріонія* первое средство, которое слѣдуетъ имѣть въ виду, и должны существовать весьма вѣскія противопоказанія въ другихъ отношеніяхъ, чтобы это правило превратилось въ исключеніе.

Точно также правило это одинаково имѣетъ силу безразлично, будетъ ли мѣстомъ пораженія органъ или ткань, будетъ ли эта ткань слизистая, серозная или мускульная.

Другая очень цѣнная особенность *Бріоніи*, опять опредѣляемая тремя словами, это *улучшеніе отъ давленія*. Это именно и составляетъ причину, почему больной, къ великому удивленію своей сидѣлки, старается *лежать на пораженной сторонѣ или части*.

Никто не въ состояніи оцѣнить всего значенія этихъ двухъ особенностей, пока онъ не встрѣтитъ ихъ много разъ у больного и не увидитъ, какое быстрое облегченіе даетъ въ такихъ случаяхъ *Бріонія*.

---

[1]) См. стр. 138 и 172.

Говоря о *Пульсатиллѣ*, мы отмѣтили характерное дѣйствіе этого средства на *слизистыя поверхности.* Такъ же характерно дѣйствуетъ на нихъ и *Бріонія*, хотя и различнымъ образомъ. При *Бріоніи* бываетъ *чрезмѣрная сухость* или недостаточность отдѣленія (секреціи) слизистыхъ оболочекъ. Это замѣчается, начиная уже съ губъ, которыя представляются запекшимися, сухими и потрескавшимися, и кончая прямой кишкой и испражненіями, которыя *тверды* и *сухи*, *какъ бы обожженныя.* Такое же состояніе, внѣ сомнѣнія, имѣется и въ желудкѣ, что очевидно изъ чрезмѣрной жажды, которая можетъ быть утолена большими глотками воды; малые же не утоляютъ. Такое же самое состояніе бываетъ въ легкихъ и бронхахъ, обусловливая жесткій, сухой кашель съ незначительнымъ выхаркиваніемъ или совсѣмъ безъ мокроты, съ чувствительностью и болью въ груди, когда больной кашляетъ. Моча скудна и только исключеніями (или, какъ я выразился бы, отраженно, реактивно) обильна. Слѣдуетъ помнить, что всякое средство имѣетъ двоякое дѣйствіе. Эти два дѣйствія называются первичнымъ и вторичнымъ. Я думаю, что такъ называемое вторичное дѣйствіе представляетъ только реакцію организма на первое или такъ называемое первичное дѣйствіе лѣкарственнаго вещества. Такъ напр., настоящее дѣйствіе *Opium*'а есть сонъ или оглушеніе (ступоръ), реактивное дѣйствіе—безсонница; прямое дѣйствіе *Podophyllum*'а, *Aloes* и проч.—поносъ, реакція—запоръ, и я думаю, что истинное гомеопатическое цѣлебное дѣйствіе, для того, чтобы получилось вполнѣ хорошее и радикальное излѣченіе, должно стоять въ связи съ такъ называемыми первичными дѣйствіями каждаго лѣкарственнаго вещества; если же это послѣднее дается по такъ называемымъ вторичнымъ симптомамъ, когда первычные уже исчезли, то слѣдуетъ тщательно изслѣдовать больного и на счетъ всѣхъ симптомовъ предшествовавшихъ тѣмъ, которые имѣются въ настоящее время и, собравши тѣ и другіе, и прежніе и существующіе, искать двойникъ этой картины въ патогенезѣ лѣкарственнаго средства, долженствующаго дать излѣченіе. Всякій другой методъ будетъ только палліативнымъ, но не цѣлебнымъ.

Бріонія обладаетъ также самымъ рѣшительнымъ дѣйствіемъ на *серозныя перепонки.* Она очень полезна во второй стадіи воспаленія, послѣ того какъ образовалось серозное изліяніе. Въ большинствѣ этихъ случаевъ первая стадія сопровождается симптомами, требующими такихъ средствъ, какъ *Аконитъ*, *Белладонна*, *Феррумъ фосф.* и проч., но это не

всегда, и здѣсь я съ полнымъ правомъ позволю себѣ обратить вниманіе на весьма характеристическія *боли* нашего средства. Это *колющія боли.* Теперь замѣтьте: этими *колющими болями*, характеризуются и воспалительныя пораженія серозныхъ оболочекъ. Вотъ основаніе, почему *Бріонія* является такимъ царственнымъ средствомъ при воспаленіи подреберной плевы, мозговыхъ оболочекъ, брюшины, околосердечной сумки и проч. Только одно средство можетъ соревновать съ *Бріоніей* при колющихъ боляхъ, это *Кали карбоникумъ.* Но между ними есть и нижеслѣдующая разница: колотья *Бріоніи* возникаютъ или усиливаются отъ малѣйшаго движенія, колотья *Кали карбоникумъ* будутъ являться безотносительно къ движенію. Но и то и другое средство заставляютъ больного сильно кричать отъ боли. Боли *Аписа* тоже заставляютъ больного сильно вскрикивать, но онѣ имѣютъ характеръ жалящихъ, какъ при укусѣ пчелы Всѣ эти три оказываются великими средствами при изліяніяхъ въ серозныя полости, *Сульфуръ* же одинаково хорошъ передъ и послѣ каждаго изъ этихъ средствъ.

Два слова здѣсь относительно вставочнаго назначенія *Сульфура*, когда, какъ мы выражаемся, «видимо показанное средство не дѣйствуетъ». Иные недоумѣваютъ по этому поводу и спрашиваютъ—на что они имѣютъ право—какое же значеніе имѣетъ ваше подобіе (similia) при такомъ употребленіи *Сульфура?* Я отвѣчаю: *Сульфуръ* средство, имѣющее обширный кругъ дѣйствія и покрывающее совершеннѣе всякаго иного средства тѣ состоянія и симптомы, которые бываютъ проявленіемъ псоры; а такъ какъ случаи осложненія псорой встрѣчаются часто, и сульфуръ или излѣчиваетъ его или устраняетъ осложненія, то этимъ дается возможность проявить свое дѣйствіе другимъ средствамъ. Помните только, что онъ не всегда сдѣлаетъ это и должны быть взяты другія противо-псорныя средства. Сульфуръ долженъ быть самымъ подобнымъ (simillimum) для псорическаго состоянія.

Бріонія стоитъ рука объ руку съ *Нуксъ вомикой* и *Пульсатиллой* при *разстройствахъ пищеваренія.* Всѣ три средства имѣютъ ощущеніе камня въ желудкѣ, *Бріонія* и *Нуксъ вомика* болѣе, чѣмъ *Пульсатилла. Бріонія* стоитъ впереди въ отношеніи жажды, при *Нуксъ* жажда менѣе, при *Пульсатиллѣ* очень мало или никакой. При всѣхъ имѣется дурной вкусъ во рту; при *Бріоніи* и *Пульсатиллѣ* горькій, при *Нуксъ вомика* кислый. Всѣ имѣютъ тошноту и рвоту, которыя при *Бріоніи* ухудшаются при движеніи, напр. при

вставаніи; при *Нуксъ вомика* съ утра и послѣ ѣды, при *Пульсатиллѣ* вечеромъ и также послѣ ѣды.

Желудочныя нарушенія *Бріоніи* зачастую являются послѣдствіемъ діэтетическихъ погрѣшностей, особенно, когда наступаетъ жаркое время послѣ холодовъ. При *Нуксъ вомикѣ* они являются скорѣе отъ продолжительнаго объяденія и недѣятельности, злоупотребленія лѣкарствами, кофе, табакомъ и спиртными жидкостями. При *Пульсатиллѣ* отъ слишкомъ сочныхъ блюдъ, пирожныхъ, жирной пищи и мороженнаго (въ чрезмѣрности); небольшое количество холодныхъ сливокъ желудкомъ *Пульсатиллы* переносится хорошо, но много портитъ дѣло.

Всѣ три средства имѣютъ приступы поноса, хотя для *Бріоніи* и *Нуксъ* болѣе характеренъ запоръ, который при *Пульсатиллѣ* находятъ только въ исключительныхъ случаяхъ.

Поносъ *Бріоніи* ухудшается утрами, при движеніи, и зачастую бываетъ послѣдствіемъ чрезмѣрнаго жара въ лѣтнюю пору. Поносъ *Нуксъ вом.*, также склонный давать ухудшеніе по утрамъ, по большей части причиняется объяденіемъ и склоненъ принимать дизентерическую форму. Поносъ *Пульсатиллы* имѣетъ наклонность являться по ночамъ, отъ вышеназванныхъ причинъ, и сопровождается сильнымъ урчаніемъ въ кишкахъ.

Всѣ они имѣютъ бѣлый, иногда очень густо обложенный языкъ, но принимая во вниманіе *причины* этихъ желудочныхъ и кишечныхъ страданій, темпераментъ и особенности, не особенно трудно будетъ сдѣлать выборъ для извѣстнаго случая.

Что касается *темперамента*, то *Бріонія* подобна *Нуксъ вомикѣ*, хотя *Бріонія* имѣетъ скорѣе «ревматическій діатезъ». Для того и другого характерна способность легко раздражаться или приходить въ гнѣвъ; оба они чаще всего показаны у сухощавыхъ, крѣпкаго сложенія лицъ. Оба имѣютъ ухудшеніе вообще при движеніи, хотя *Бріонія* значительно больше, при *Пульсатиллѣ* же, какъ и при *Русъ токсикодендронѣ*, отъ движенія наблюдается иногда улучшеніе.

Теперь о нѣкоторыхъ *специальныхъ показаніяхъ* для *Бріоніи*, и мы оставимъ ее.

«Разрывающая головная боль, ожесточающаяся при нагибаніи, кашлѣ, поглаживаніи, открываніи или двиганіи глазами, при всякаго рода движеніи въ жаркую погоду. Тошнота и обморочность, когда подниматься, исчезающія, когда лежать покойно.

«Носовыя кровотеченія вмѣсто мѣсячныхъ (викарная менструація), а также отхаркиваніе крови.

«Воспаленіе грудевой железы; грудь блѣдная, горячая, твердая, напряженная и болѣзненная.

«Скрытіе послѣродовыхъ выдѣленій, съ разрывающей головною болью.

«Скрытіе молока, мѣсячныхъ, коревой или скарлатинной сыпи, или когда она вяло выявляется; разумѣется должны существовать и другіе симптомы Бріоніи.

«Частая потребность дѣлать глубокіе вздохи; *долженъ* расширять легкія.

«Сухой кашель, усиливающійся послѣ ѣды, иногда съ рвотой; усиливающійся отъ движенія, отъ свѣжаго воздуха въ теплой комнатѣ.

«Кашель разбиваетъ голову и грудь, которые удерживаютъ руками».

Все это нѣкоторые изъ особенныхъ симптомовъ, которые не могутъ быть подведены подъ какую-нибудь общую рубрику и которые являются превосходными руководящими признаками, указующими на Бріонію, при чемъ каждый изъ нихъ будетъ найденъ совмѣстно съ указанными уже болѣе общими характеристическими признаками.

Клиническія замѣтки.

Къ лѣченію душевныхъ разстройствъ.

Д-ръ S. H. Talcott, завѣдующій больницей для душевно больныхъ въ Middletown'ѣ, даетъ нижеслѣдующія указанія относительно нѣкоторыхъ гомеопатическихъ средствъ для излѣченія или облегченія того душевного состоянія человѣка, которое называется *горемъ*.

Арсеникъ. Арсеникъ будетъ полезнымъ средствомъ, когда указанное душевное состояніе является слѣдствіемъ несчастія въ дѣлахъ или умственнаго переутомленія. Больной Арсеника боится, чтобы какое-нибудь большое несчастіе не обрушилось на него или его семью. Онъ томится и тоскуетъ, впадаетъ въ отчаяніе и зачастую доходитъ до самоубійства, пытаясь или убить себя, или искалѣчить свое тѣло. Горе Арсеникальнаго больного очевидно всѣмъ, такъ какъ его душевная тревога и томительная тоска не даютъ ему ни на минуту покоя. Больной мыкается изъ одного мѣста въ другое, ища облегче-

нія, и отъ безсонницы и тоски скоро истощается и дѣлается живымъ скелетомъ.

Игнація. Больной Игнаціи исполненъ затаенной грусти отъ воображаемой виновности, какого-нибудь пустячнаго выговора или обманутой любви, утраты дорогихъ друзей или любимыхъ предметовъ. Больной томится этимъ горемъ въ одиночествѣ, и всякая попытка развлечь его дѣлаетъ его молчаливымъ и угрюмымъ. Расположеніе духа Игнаціи скорѣе встрѣчается у женщинъ, чѣмъ у мужчинъ. Больной Игнаціи не имѣетъ охоты вступать въ разговоръ, но ищетъ уединенія, забиться куда-нибудь въ глухой уголокъ, и не имѣетъ охоты ни къ какимъ развлеченіямъ.

Натр. муріатикумъ. Больной этого средства грустенъ, хмуръ и угнетенъ безъ видимой причины. Онъ какъ бы наслаждается своимъ горемъ и старается вернуть изъ прошлаго всякія непріятныя событія, чтобы предаваться меланхолическимъ размышленіямъ. Сочувствіе ухудшаетъ состояніе больного, вызывая въ памяти старыя печали или возбуждая безпокойство за будущее. Отчаяніе лишаетъ больного всякой умственной силы. Онъ молчаливъ, легко обижается, бѣжитъ общества, думаетъ, что своими несчастіями онъ у каждаго возбуждаетъ жалость. Плачетъ сильно и продолжительно.

Пульсатилла. Гореваніе Пульсатилы характеризуется измѣняемостью. Больной (обыкновенно женщина) наклоненъ къ перемѣнамъ настроенія духа отъ плача къ смѣху. Больная Пульсатиллы, по душевному ея состоянію, напоминаетъ апрѣльскій день, когда то солнце, то дождь часто смѣняютъ другъ друга. Больная Пульсатиллы одинъ моментъ настроена меланхолически и льетъ слезы, а потомъ становится веселой и начинаетъ хохотать. Угнетеніе Пульсатиллы вообще сильнѣе утрами и мысль къ такое время возвращается къ дѣламъ и домашнимъ занятіямъ. Больной Пульсатиллы нѣжнаго склада и впечатлителенъ, мягокъ и легко уступаетъ убѣжденіямъ. Такого больного можно утѣшить, онъ любитъ живое общество и принимаетъ полезный совѣтъ.

Страмоніумъ. Больной Страмонія грустить и опасается дурныхъ послѣдствій отъ всякихъ пустяковъ. Онъ все ходитъ, плачетъ и громко жалуется. Онъ неутѣшенъ и томится угрызеніями совѣсти, потому что не считаетъ себя честнымъ. Отъ состоянія шумливаго возбужденія, въ которомъ онъ склоненъ вступать въ драку, больной переходитъ въ другое состояніе непреодолимой боязни отъ воображаемыхъ страховъ. Онъ видитъ на каждой рукѣ странныхъ животныхъ, которыя со-

бираются разорвать его на куски Въ глубокомъ горѣ за близкое будущее, онъ окруженъ низкими людьми и ужасно боится личныхъ оскорбленій. Старается избавиться отъ окружающихъ ужасныхъ Горгонъ, и жалобно взываетъ о помощи.

Вератр. альбумъ. Больной Вератрума угнетенъ, печаленъ, тоскуетъ, боязливъ, какъ-будто совершилъ тяжкое преступленіе. Много разговариваетъ о религіозныхъ предметахъ, отчаивается въ спасеніи, считаетъ также положеніе свое въ обществѣ рискованнымъ благодаря какому-то злодѣянію въ прошломъ. Больной Вератрума иногда наклоненъ къ самоубійству отъ религіознаго отчаянія. Думаетъ, что имъ нарушены обѣты Богу и поэтому душа его будетъ осуждена на вѣки. (*Homoeopathic Recorder*, 1900, май).

Е. Д.

Хроника и Смѣсь.

Благотворительное Христолюбивое Общество Самопомощи въ болѣзняхъ. Мы уже сообщали вкратцѣ объ Обществѣ самопомощи и объ общихъ задачахъ его дѣятельности (см. стр. 63, 93, 125). Помѣщенная въ настоящемъ номерѣ статья „*Духовенство и народная медицина*“ показываетъ, что новое Общество открылось какъ нельзя болѣе своевременно... Предполагаемая Обществомъ организація мѣстныхъ, провинціальныхъ отдѣленій, во главѣ которыхъ въ селахъ должно стать мѣстное духовенство, только отвѣчаетъ цѣлямъ проектированнаго Правительствомъ привлеченія духовенства къ участію въ подачѣ медицинскаго пособія населенію средствами „народной медицины“... Средствами такой народной медицины, какъ это выяснено въ помянутой статьѣ, могутъ быть только средства гомеопатическія, и потому нельзя не пожелать полнаго успѣха Обществу въ его весьма важномъ въ санитарномъ и экономическомъ отношеніи предпріятіи—повсемѣстной въ Россіи организаціи народной самопомощи въ болѣзняхъ помянутыми средствами... Приводимъ здѣсь важнѣйшіе §§ устава Общества, утвержденнаго 30 дек. 1899 г.

§ 1. Общество имѣетъ цѣлью оказывать помощь въ борьбѣ съ болѣзнями гомеопатическими средствами. § 2. Для достиженія означенной цѣли Общество снабжаетъ средствами, домашними аптечками и лѣчебниками частныхъ лицъ, близко стоящихъ къ нуждающимся въ помощи Общества, для безвозмезднаго пользованія ихъ гомеопатическими и другими безвредными, допускаемыми Правительствомъ, средствами, до прибытія врача. § 3. Общество состоитъ изъ неограни-

ченнаго числа лицъ обоего пола всѣхъ званій, состояній и вѣроисповѣданій. § 4. Члены Общества раздѣляются на почетныхъ, дѣйствительныхъ и сотрудниковъ. § 5. Почетными членами Общества состоятъ лица, сдѣлавшія значительныя пожертвованія въ пользу Общества или оказавшія ему иныя существенныя услуги и избранныя въ это званіе Общимъ Собраніемъ членовъ Общества. § 6. Дѣйствительными членами Общества состоятъ лица, уплачивающія ежегодно въ кассу Общества взносъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ Общимъ Собраніемъ, но не менѣе трехъ рублей, или внесшія единовременно не менѣе 60 рублей. Независимо отъ уплаты денежныхъ взносовъ, званіе дѣйствительнаго члена можетъ быть присвоено, по постановленію Общаго Собранія членовъ, согласно представленію о томъ Правленія, лицамъ, безвозмезднымъ своимъ трудомъ содѣйствующимъ цѣли Общества. § 7. Членами-сотрудниками состоятъ какъ лица, вносящія ежегодно менѣе трехъ рублей, но не менѣе 1 руб., такъ и лица, помогающія дѣйствительнымъ членамъ въ принятыхъ ими на себя обязанностяхъ по Обществу. Члены-сотрудники приглашаются почетными и дѣйствительными членами и утверждаются въ своемъ званіи Правленіемъ Общества, согласно установленнымъ Общимъ Собраніемъ правиламъ. § 8. Первоначальный составъ Общества образуется изъ учредителей, которые, по утвержденіи Устава и немедленнаго за нимъ созыва Общаго Собранія, получаютъ званіе членовъ почетныхъ, дѣйствительныхъ или сотрудниковъ, согласно принятымъ ими на себя обязательствамъ. § 9. Члены, не уплатившіе до ближайшаго Общаго Собранія причитающихся съ нихъ годовыхъ взносовъ, не имѣютъ права участвовать въ семъ собраніи; члены же, не уплатившіе взносовъ въ теченіе года или не исполнившіе въ теченіи этого же срока принятыхъ ими на себя обязанностей по Обществу, считаются выбывшими изъ состава Общества, съ сохраненіемъ, однако, права вновь вступить въ оное на общемъ основаніи. § 11. *Средства Общества* состоятъ изъ: а) членскихъ взносовъ; б) доходовъ отъ капиталовъ и имуществъ Общества; в) пожертвованій членовъ Общества и постороннихъ лицъ, *а также различныхъ учрежденій какъ деньгами, такъ и вещами, а также отказовъ по духовнымъ завѣщаніямъ;* г) доходовъ отъ устраиваемыхъ Обществомъ, съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія и съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ на сей предметъ дѣйствующими узаконеніями и особыми административными распоряженіями, драматическихъ представленій, литературныхъ чтеній, публичныхъ лекцій, концертовъ и т. п.; д) сбора по подписнымъ листамъ и книжкамъ, выдаваемымъ для сего членамъ Общества, допускаемаго, безъ особаго разрѣшенія лишь подъ непремѣннымъ условіемъ отсутствія всякой публичности, и е) публичнаго сбора и сбора въ кружки, допускаемыхъ не иначе, какъ съ надлежащаго каждый

разъ отъ властей разрѣшенія на производство таковаго сбора и выставленія кружекъ.

Примѣчаніе. Всѣмъ поступающимъ въ Общество жертвуемымъ суммамъ и вещамъ ведется точная запись и отчетность въ расходованіи ихъ.

§ 17. *Управленіе дѣлами Общества,* завѣдываніе ими и веденіе ихъ возлагается: а) *на Правленіе Общества въ С.-Петербургѣ; на мѣстныя Правленія въ другихъ городахъ и в) на Общія Собранія его членовъ въ С.-Петербургѣ и мѣстныя собранія членовъ въ другихъ городахъ.* § 18. *С.-Петербургское Правленіе* состоитъ изъ опредѣляемаго Общимъ Собраніемъ (въ количествѣ отъ 6 до 12) числа лицъ, избираемыхъ собраніемъ изъ членовъ Общества, пользующихся по дѣламъ онаго правомъ голоса, срокомъ на три года. *Правленія въ другихъ городахъ открываются и закрываются по постановленіямъ С.-Петербургскаго Правленія и съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Для открытія Правленія необходимо проживаніе въ данномъ городѣ не менѣе 10 членовъ Общества. Мѣстныя Правленія, состоящія изъ Предсѣдателя, его товарища и трехъ членовъ, руководствуются инструкціею, составленною С.-Петербургскимъ Правленіемъ, одобренною Общимъ Собраніемъ членовъ въ С.-Петербургѣ и утвержденною Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.*

Примѣчаніе. Ходатайства объ учрежденіи мѣстныхъ Правленій представляются въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ черезъ подлежащаго по мѣсту учрежденія Правленія губернатора.

Въ числѣ учредителей Общества состоятъ: протоіерей Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадскій), членъ Государственнаго Совѣта графъ Николай Павловичъ Игнатьевъ, сенаторъ д. т. с. Андрей Николаевичъ Марковичъ, баронъ Георгій Петровичъ Медемъ, Виссаріонъ Виссаріоновичъ Комаровъ, г.-м. Николай Федоровичъ Федоровскій, д. с. с. Петръ Амвросіевичъ Завадовскій, д-ръ Левъ Евгеніевичъ Бразоль, д-ръ Анатолій Федоровичъ Флеммингъ, д-ръ Иванъ Митрофановичъ Луценко, д-ръ Евграфъ Яковлевичъ Дюковъ, д-ръ Павелъ Васильевичъ Соловьевъ, д-ръ Василій Васильевичъ Соловьевъ, д-ръ Дмитрій Адамовичъ Геникъ, Олимпій Юліевичъ Стано, Люціанъ Антоновичъ Кучинскій и др.

Членскіе взносы и пожертвованія направляются казначею Правленія Общества О. Ю. Стано, а всѣ запросы по организаціи Общества на имя генер. Н. Ф. Федоровскаго (Адресъ Правленія Об-ва СПб., Николаевская, 8).

Открытіе Общества состоялось 16 апрѣля въ Александровской залѣ Городской Думы при участіи Кронштадскаго протоіерея О. Іоанна Сергіева.

После краткой, но глубоко прочувствованной рѣчи, въ которой высокочтимый О. Іоаннъ указалъ на высоко-христіанскую миссію Общества въ самомъ неотложномъ и наиболѣе необходимомъ для народа дѣлѣ—его здоровьи—и пожеланія Обществу успѣшной дѣятельности,— уважаемый пастырь совершилъ краткое молитвословіе, а хоръ Общества распространенія религіозно-нравственнаго развитія и просвѣщенія въ духѣ православной церкви исполнилъ нѣсколько пѣснопѣній. Почетное предсѣдательство предложено было О. Іоанну.

Инниціаторъ Общества генералъ Н. Ф. Федоровскій, объявивши собраніе открытымъ, произнесъ пространную рѣчь, прекрасно выясняющую задачи и цѣли О-ва. Затѣмъ были прочитаны телеграммы отъ Харьк. О-ва послѣдователей гомеопатіи, отъ Одесскаго Ган. О-ва, отъ д-ровъ Луценко, Геникъ и друг. и приступлено было къ выбору членовъ Правленія, при чемъ избранными оказались: Предсѣдателемъ *Н. Ф. Федоровскій*, товарищемъ предсѣдателя *камергеръ Дв. Его Имп. Вел. д. с. с. В. З. Коленко*, секретаремъ *А. А. Архиповъ*. казначеемъ *О. Ю. Стано*, членами правленія: *магистръ международнаго права А. Н. Штиглицъ, д. с. с. И. А. Карышевъ, д-ръ мед. д. с. с. А. П. Зеленковъ, д-ръ П. В. Соловьевъ, д-ръ В. В. Соловьевъ, М. Н. Бурнашова, А. К. Коховская, Т. М. Федоровская.*

Вслѣдъ за тѣмъ учредители постановили отправить въ Копенгагенъ **Ея Императорскому Величеству Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ** телеграмму, на которую Общество имѣло счастье получить 16 апрѣля, на имя О. Іоанна Сергіева, слѣдующую телеграмму отъ **Ея Императорскаго Величества Императрицы Маріи Ѳеодоровны:**

Искренно благодарю васъ и генералъ-маіора Федоровскаго за выраженія мнѣ чувствъ по случаю открытія благотворительнаго учрежденія, которое меня весьма обрадовало.

Марія.

Телеграмма учредителей была слѣдующаго содержанія:

Благотворительное Христолюбивое Общество самопомощи въ болѣзняхъ, открывая свое учрежденіе, пріемлетъ смѣлость повергнуть къ стопамъ **Вашего Императорскаго Величества,** Высокомилостивѣйшей покровительницѣ страждущихъ, чувство безпредѣльной преданности и любви.

Кронштадскій протоіерей *Іоаннъ Сергіевъ.*

Генералъ-маіоръ *Николай Федоровскій.*

Natura sanat, medicus curat.

Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.

Гиппократъ.

Similia similibus curentur.

Лѣчи подобное подобнымъ.

Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ
Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1900 г. Августъ. № 8-й.

Возможность радикальнаго излѣченія сифилиса гомеопатическими средствами.

Докладъ Медицинскому Отдѣленію Одесскаго Ганемановскаго Общества, читанный 25-го мая 1900 года.

Д-ра М. А. Ржаницына.

Касательно полнаго излѣченія сифилиса существуютъ въ настоящее время двѣ теоріи. По одной изъ нихъ, сифилисъ вполнѣ излѣчимъ, по другой же, господствующей, имѣющей больше сторонниковъ, сифилисъ не излѣчимъ окончательно, и сифилитическій ядъ навсегда остается въ организмѣ сифилитика въ связанномъ состояніи, грозя постоянно больному обнаружиться, вспыхнуть, такъ сказать, и начать свое разрушающее дѣйствіе на организмъ. По ученію этой теоріи, надъ злосчастнымъ сифилитикомъ всегда виситъ Дамокловъ мечъ! Конечно, и для врачей и для человѣчества крайне интересно знать, которая же изъ этихъ теорій ближе къ истинѣ, а посему каждое слово наблюдателя по этому поводу не должно быть игнорировано, какъ бы оно ни мало

было: изъ малаго складывается большое. Излѣченіе сифилиса тѣмъ болѣе важно, что болѣзнь эта распространяется гигантскими шагами и что, какъ увѣряютъ статистики, недалеко то время, когда 1/3 часть всего народонаселенія будетъ заражена сифилисомъ. 1/3 —цифра страшная!

Лѣчивши 5 лѣтъ сифилитиковъ аллопатическимъ методомъ лѣченія, я имѣлъ на своихъ рукахъ до 50 постоянныхъ больныхъ разновременно, въ разныхъ стадіяхъ болѣзни, кромѣ многихъ сифилитиковъ, лѣчившихся у меня случайно, не подолгу, о нихъ я и упоминать не буду по недостатку наблюденія.

Нѣкоторые же больные находились подъ моимъ наблюденіемъ по 3—5 лѣтъ и о нихъ я, значитъ, могу кой-что сказать. Подвергая своихъ сифилитиковъ шаблонному аллопатическому лѣченію (втиранія и инъекціи меркурія, пріемы внутрь меркурія и іода и пр.) и слѣдя за ходомъ лѣченія у своихъ товарищей, я не могъ не замѣтить, что подобное лѣченіе мало приноситъ пользы; излѣченіе было не полное, шло медленно, появлялись часто возвраты, язвы затягивались вяло, медленно, вскорѣ вновь появлялись, бубоны были по годамъ, сыпь долго держалась, и злополучный больной впадалъ въ ипохондрію и безрезультатно бродилъ отъ врача къ врачу, ища и не находя чего нужно. Я видѣлъ въ своей практикѣ неоднократные случаи ипохондріи: больной всего боится, всѣхъ слушаетъ, лѣчится тѣмъ, кто что посовѣтуетъ, самъ изслѣдуетъ по три раза въ день мочу, читаетъ глупые домашніе лѣчебники, въ родѣ лѣчебника д-ра Шиллинга и пр.

Болѣе энергическое меркуріальное или іодистое лѣченіе неминуемо приводило къ отравленію этими ядами организма больного и тогда, volens-nolens, приходилось прерывать лѣченіе и уже считаться съ симптомами интоксикаціи. Что тутъ дѣлать!

Болѣе храбрые мои товарищи-аллопаты, ничто же сумняшеся, продолжали свою „плодотворную“ дѣятельность въ этомъ направленіи, не задаваясь мыслью, что изъ этого выйдетъ. Такъ насъ учили, такъ, значитъ, и нужно. Да и просто очень: впрыснулъ меркурія подъ кожу и дѣлу конецъ, а тамъ будь, что будетъ.

Однако, я лично долженъ былъ сознаться, что подобнымъ лѣченіемъ только лишь врежу больному: мѣшаю природѣ самой произвести очищеніе организма отъ сифилитическаго яда, а часто еще награждаю несчастную жертву своего лѣченія прямо-таки другой болѣзнью, еще можетъ быть болѣе

тяжкой, чѣмъ та, которую лѣчу. Лучше слабая степень сифилиса, чѣмъ сильная—меркуріализма или іодизма. А показателя, когда надо остановиться съ меркуріемъ или іодомъ, еще пока нѣтъ. Часто бываетъ такъ, что сверхъ всякаго ожиданія вдругъ появляется страшное слюнотеченіе. Трудно найти соразмѣрность впускаемому въ организмъ медицинскому яду (я такъ назову меркурій и іодъ) по отношенію къ количеству сифилитическаго яда. Обыкновенно медицинскаго яда дается больше, чѣмъ нужно, и въ итогѣ, вмѣсто помощи, вредъ.

Вслѣдствіе этого я и рѣшилъ лѣчить сифилисъ выжидательно-укрѣпляющимъ образомъ, но отнюдь не медицинскими ядами—„спецификами". Я назначалъ сифилитикамъ горячія сѣрныя, морскія и соленыя ванны, назначалъ имъ извѣстный моціонъ, свѣжій воздухъ, питательную пищу, боржомскую и др. воду, кефиръ, кумысъ и пр. и, къ удивленію своему, замѣтилъ, что картина излѣченія идетъ быстрѣе, лучше и удобнѣе для больного, нежели при „специфическомъ" лѣченіи медицинскими ядами.

Специфическое лѣченіе основано на томъ, какъ говорятъ его адепты, что какъ меркурій, такъ и іодъ парализуютъ сифилитическій ядъ въ организмѣ, то есть, дѣлаютъ его безвреднымъ (но не уничтожаютъ). Онъ все-таки остается въ организмѣ, хотя и въ связанномъ состояніи.

Впослѣдствіи ядъ этотъ опять освобождается отъ дѣйствія на него медицинскаго яда и, значитъ, всегда можетъ опять проявить свою разрушающую силу на организмъ больного.

Между тѣмъ меркурій и іодъ, парализуя сифилитическій ядъ, не безразлично относятся ко всѣмъ тканямъ и сокамъ организма, а разрушающе. А уравновѣсить силу медицинскаго яда съ силой сифилитическаго, дабы парализовать вредное его дѣйствіе, повторяю, невозможно за неимѣніемъ у насъ подобной мѣрки. Связанный же сифилитическій ядъ медицинскимъ тоже, вѣдь, для организма вещь не только совершенно не нужная, но прямо вредная, а по сему и его надо изгнать оттуда.

Изъ сказаннаго само-собой вытекаетъ, что было бы болѣе раціонально изгнать изъ организма сифилитическій ядъ безъ разныхъ ядовитыхъ посредниковъ, но средствами, вліяющими на всякое худосочіе вообще и такимъ образомъ освобождающими организмъ навсегда отъ яда. Аллопатія безсильна въ подобномъ случаѣ, а въ гомеопатіи существуютъ прекрасныя очищающія средства отъ всякаго худосочія. Такими великими средствами являются Sulfur, Hepar-sulf., Silica и проч.

И дѣйствительно, придя къ такому заключенію и лѣча сифилисъ на подобномъ основаніи, я убѣдился, что отъ этого страшнаго бича человѣчества есть прекрасное лѣченіе, изгоняющее болѣзнь навсегда легко и скоро. Съ тѣхъ поръ я лѣчу сифилисъ методомъ очищающимъ, а къ такъ называемымъ медицинскимъ ядамъ не прибѣгаю. Результаты подобнаго лѣченія самые плодотворные. Вотъ уже 10-й годъ, я примѣняю гомеопатическое лѣченіе къ подобнымъ больнымъ, и одинъ случай изъ 25—30, болѣе характерный, я и опишу.

Случай этотъ достоинъ описанія потому, что больной находился и находится подъ моимъ наблюденіемъ съ момента зараженія, аккуратно исполнялъ всѣ мои предписанія и къ другимъ врачамъ не обращался. Значитъ, излѣченіе его воспослѣдовало при обсолютно гомеопатическомъ методѣ лѣченія. Это, конечно, важно, дабы скептики не усумнились тутъ въ силѣ гомеопатіи и не приписали бы чего спеціальному лѣченію. За больнымъ этимъ я слѣжу уже 8-й годъ.

1892 г. 22 Марта. Г-нъ А. имѣлъ coitus, а въ началѣ третьей недѣли послѣ этого получилъ шанкръ. Врачъ аллопатъ, къ которому больной сначала обратился, призналъ шанкръ за мягкій, и назначилъ примочку изъ Cupr.-Sulfur. двѣ драхмы на унцію, но язва не заживала и онъ явился ко мнѣ, желая лѣчиться гомеопатіей.

92 г. 13 Апрѣля (начало лѣченія у меня). Больной 34-хъ лѣтъ, средняго тѣлосложенія, съ довольно хорошими мускулами, достаточной клѣтчаткой, нормальной костной системой. Женатъ, имѣетъ двухъ здоровыхъ дѣтей. Тяжелой болѣзнью боленъ не былъ ни разу.

На валикѣ penis'а язвочка, величиною съ дѣтскій ноготь, дно сальное, кругомъ оплотнѣніе (склерозъ), безболѣзненно, лѣвый бубонъ небольшой величины, чуть чувствительный. Не было никакого сомнѣнія, что предо мной была твердая язва (ulcus durum).

Назначено внутрь Aconitum $\times 3$ по 3 капли три раза въ день, въ виду небольшого лихорадочнаго состоянія. Снаружи примочки изъ карболовой воды.

15 Апрѣля (7 дн. по появленіи язвы или 24 дня по зараженіи). Язвочка въ томъ же видѣ, бубонъ больше. Общее состояніе удовлетворительно. Назначено внутрь: Nux. Vomica какъ укрѣпляющее. Снаружи: карболовая вода.

25 Апрѣля (1 м. 3 дня по зараженіи). Язвочка уменьшается, бубонъ тоже, общее состояніе удовлетворительно. Лѣченіе тоже и Sulfur $\times 3$ по лопаточкѣ три раза въ день.

2 Мая (1 м. 10 дней). Язвочка значительно уменьшилась, оплотнѣніе меньше, бубонъ меньше. Лѣченіе тоже.

12 Мая (1 м. 22 дня). Язвочка едва замѣтна, но склерозъ очевиденъ еще. Внутреннее продолжать, наружно—ничего.

Мая 30 (2 м. 10 дней). Начало сифилитич. жабы (anginae syphiliticae), гортань и глотка сильно налиты, отечны, болѣзненное глотаніе, хриплый голосъ. Назначены: Kali bichr. ×3 и Bellad. ×3 по 3 капли 3 раза въ день каждаго. Кромѣ того Phytolacca для полосканія горла.

Іюня 5 (2 м. 15 дней). Жаба значительно усилилась: въ глоткѣ язва, величиною съ большой ноготь, неровные края, дно слегка сальное, припухлость лимфатическихъ шейныхъ железокъ, глотаніе болѣзненно. На языкѣ и щекахъ слизистыя бляшки (plaques muqueses)—числомъ 5—6. Лѣченіе тоже самое.

Іюня 10 (2 м. 20 дней) бурность картины жабы тише, но plaques muqueses увеличились и въ числѣ и въ величинѣ. Начало сифилит. сыпи (roseolae syphyl.) на бедрахъ, бокахъ и пр., въ видѣ темноватыхъ пятенъ. Лѣченіе то же самое.

Іюня 15 (2 м. 25 дней). Roseola сильно высыпала на груди, бокахъ, ребрахъ, бедрахъ, ладонной поверхности рукъ и тыльной ногъ. Angina значительно меньше. Plaques muqueses почти одинаковы. Начало выпаденія волосъ. Sulfur ×3 въ порош. по 1 лопат. 3 раза и Bellad. ×3 по 5 кап. 3 раза въ день. Горячія морскія ванны въ 30^0 R по ½ часа черезъ день.

20 Іюня (3 м.). Roseola въ полномъ разгарѣ, такъ что все тѣло представляется какъ бы мраморнымъ. Plaques muqueses уменьшаются, но немного, волосы идутъ сильно.

Отмѣчу тутъ одно интересное явленіе: у больного на нижней губѣ образовались двѣ симметричныя бляшки, величиной въ 20-копѣечную монету, нѣсколько овальной формы. Онѣ были расположены симметрично по бокамъ середины нижней губы, такъ что не были видны при закрытомъ ртѣ. Бляшки эти были покрыты ворсинками, наподобіе волосковъ, густо сидящихъ и нѣжныхъ, такъ что поверхность этихъ бляшекъ представлялась какъ бы бархатной, розовато-сѣраго цвѣта. Картина, представляемая ими, была очень красива. Послѣ повторныхъ прижиганій этихъ бляшекъ синимъ камнемъ онѣ исчезли безслѣдно въ продолженіи 10—12 дней. Назначено: Hepar sulf. ×3 въ порош. по 1 лопат. 3 раза въ день, и горячія морскія ванны.

30 іюня (3 м. 10 дн.). Всѣ явленія значительно утихаютъ. Лѣченіе тоже.

15 іюля (3 м. 25 дн.). Roseola блѣднѣетъ, горло и ротъ почти очистились отъ бляшекъ, склерозъ значительно уменьшился. Общее состояніе больного все время было хорошее: аппетитъ и сонъ нормальны, моча безъ измѣненій. Онъ не прерывалъ своего дѣла все время.

30 іюля (4 м. 10 дн.). Явленія почти всѣ исчезли, roseola значительно блѣднѣе, волосъ идти пересталъ. Hepar и морское купанье.

15 августа (4 м. 25 дн.). Совершенно здоровъ. Внутрь ничего. Купанье въ морѣ.

Такимъ образомъ, съ момента зараженія до конца вторичныхъ явленій болѣзни протекло всего $4^1/_2$ мѣсяца.

До 7 апрѣля 93 г. (перерывъ $7^1/_2$ мѣс.) больной былъ совершенно здоровъ, какъ вдругъ въ этотъ день онъ почувствовалъ боль на языкѣ. При осмотрѣ оказались plaques muqueses. Назначенъ Kali bichrom. ×3 въ порош. по 1 лопат. 3 раза въ день. Наружно: Phytol. для полосканья.

12 апрѣля бляшекъ нѣсколько на языкѣ и щекахъ, angina. Назначено: Kali bichr. ×3 и Bellad. ×3; для полосканья Phytol.

20 апрѣля лѣченіе тоже.

30 апрѣля. Значительное улучшеніе: Angina уменьшается и plaques muqueses тоже. Лѣченіе тоже.

10 мая Angina исчезла, plaques muqueses едва замѣтны: лѣченіе тоже.

25 мая. Всѣ слѣды возврата пропали. Лѣченіе прекращено.

Такимъ образомъ возвратъ появившійся черезъ $7^1/_2$ мѣс. послѣ излѣченія, существовалъ всего 1 мѣс. 3 дня и былъ очень ничтожный по силѣ.

Съ тѣхъ поръ А. совершенно здоровъ вотъ уже 7 лѣтъ. Мало того: черезъ 3 года послѣ излѣченія у него родился ребенокъ, а черезъ 2 года послѣ этого и второй. Оба ребенка все время совершенно здоровы, безъ всякихъ признаковъ золотухи, сифилиса, экземы, рахита и пр.

Я требую отъ него, чтобы онъ каждый годъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ (іюнь, іюль и августъ) купался въ морѣ и пилъ Sulfur по 2 пріема въ день.

Итакъ, подводя итогъ всему сказанному, видимъ, что больной заразился въ 92-мъ году 22 марта; 8 апрѣля у него появилась язва, т. е. на 18 день послѣ зараженія; первые признаки вторичной формы (Angina) появились 30 мая, т. е. черезъ 2 мѣсяца послѣ зараженія; существовали до 15 августа, т. е. $2^1/_2$ мѣсяца; значитъ, болѣзнь тянулась всего $4^1/_2$ мѣ-

сяца. Возвратъ образовался 93 г. 7 апрѣля, т. е. черезъ $7^1/_2$ мѣсяцевъ послѣ перваго излѣченія и тянулся всего 1 мѣс. 3 дня.

Лѣченіе было строго гомеопатическое; ни меркурія, ни іода не было дано ни капли.

Лѣченіе сначала было чисто симптоматическое, по закону подобія. При лихорадочномъ состояніи—Aconitum, при жабѣ—Kali bichromic., Phytolacca, Belladonna, а главное, для удаленія сифилитическаго яда изъ организма—Sulfur и Hepar Sulpur. При дачѣ Сульфура, я замѣчалъ появленіе прыщей на кожѣ, и когда эти послѣдніе сильно увеличивались въ числѣ, я отмѣнялъ на время Сульфуръ и сгонялъ прыщи Арника—глицериномъ, Vaselin'омъ и пр. Затѣмъ опять назначалъ Sulfur до усиленнаго появленія прыщей и опять дѣлалъ перерывъ и т. д. Въ тоже время я старался поднять силы больного пищею, моціономъ, купаньемъ и пр., что очень много помогаетъ лѣченію.

Подобныхъ случаевъ у меня было до 30-ти и я почти всегда былъ доволенъ подобнымъ методомъ. Я никогда, уже 11 лѣтъ, не прибѣгаю къ спеціальному лѣченію и никогда еще не имѣлъ въ немъ настоятельной нужды. Мало того, я прямо убѣдился во вредности общепринятаго лѣченія, ибо почти всегда замѣчалъ, что меркурій тормозитъ выходъ сифилитическаго яда изъ организма, связывая (парализуя) его.

Mercurius, какъ извѣстно, проникаетъ глубоко въ ткани, въ субстанцію костей, и здѣсь сидитъ по десяткамъ лѣтъ, удерживая въ себѣ и сифилитическій ядъ. Іодъ, хотя и служитъ очищающимъ средствомъ для организма, но онъ самъ *вреденъ* для него и мы, давая іодъ сифилитику, толкаемъ его, что называется, изъ огня да въ полымя. Sulfur же, какъ извѣстно, прекрасное очищающее средство. Сѣра, будучи совершенно безвредна для организма, энергично изгоняетъ изъ него всякое худосочіе, очищаетъ его. Конечно, этому много способствуютъ горячія морскія или обыкновенныя ванны, купанье въ морѣ, моціонъ, пища и пр. Правда, приходится иногда при лѣченіи сифилиса уклоняться отъ прямого пути и считаться съ различными осложненіями (со стороны горла, носа, глазъ и пр.), назначая противъ нихъ соотвѣтствующее лѣченіе, но все-таки не обычное (специфическое) противусифилитическое лѣченіе, а общее гомеопатическое.

Итакъ, я прихожу къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Сифилисъ излѣчимъ радикально.

2) Лучшій методъ лѣченія его гомеопатическій.

3) Менѣе раціональный методъ укрѣпляюще-выжидательный.

4) Специфическое лѣченіе сифилиса медицинскими ядами безусловно вредно, ибо:

a) оно тормозитъ очищеніе организма.

b) даетъ дурныя послѣдствія (отравленія ядомъ).

и c) никогда не излѣчиваетъ окончательно.

Вотъ мой взглядъ на сифилисъ и его лѣченіе. Можетъ быть и смѣло и оригинально и ошибочно мое воззрѣніе, но тѣмъ не менѣе я остановился на немъ пока что-либо не заставитъ меня измѣнить его.

Сообщая свои наблюденія и воззрѣнія, я просилъ бы товарищей высказаться и съ своей стороны по затрагиваемому мною въ настоящемъ докладѣ вопросу.

P. S. На всѣ, сдѣланные мнѣ по сему докладу запросы, требованія объясненій и пр., я сочту своимъ долгомъ отвѣчать печатно или частно, кто какъ пожелаетъ.

Въ происшедшихъ по прочтеніи доклада д-ра М. А. Ржаницына преніяхъ участниковъ медицинскаго отдѣленія Одесскаго Ганеман. О-ва было высказано въ общихъ чертахъ слѣдующее (отдѣльныя мнѣнія лицъ, принимавшихъ участіе въ дебатахъ, не занесены въ протоколъ засѣданія): Докладъ д-ра Ржаницына представляетъ интересъ въ томъ отношеніи, что докладчикъ является сторонникомъ мнѣнія весьма немногихъ врачей, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, считающихъ меркуріальное и іодистое лѣченіе сифилиса безусловно вреднымъ и поэтому назначающихъ лишь укрѣпляющее лѣченіе и лѣченіе разнаго рода ваннами, способствующими обновленію соковъ организма. Но приводимыя докладчикомъ данныя крайне недостаточны, чтобы назвать его методъ „радикально излѣчивающимъ", такъ какъ, во первыхъ, десятилѣтній періодъ наблюденій крайне недостаточенъ, потому что извѣстны рецидивы черезъ гораздо болѣе продолжительный срокъ, а во вторыхъ, въ подтвержденіе своего мнѣнія онъ приводитъ только единственный случай, доказывающій, что припадки сифилиса могутъ *иногда* протекать легко и проходить безъ примѣненія меркурія и іода, но недоказывающій, что данный больной былъ излѣченъ отъ сифилитической т. ск. дискразіи навсегда; остальные же 25—30 случаевъ, лѣченныхъ безъ меркурія и іода, о которыхъ онъ только упоминаетъ, очевидно еще менѣе доказательны, нежели приведенный. Наконецъ, изъ заглавія и содержанія доклада можно вывести заключеніе, что д-ръ Ржаницынъ, противополагая „специфическіе яды" Меркурій и Іодъ другимъ гомеопатическимъ средствамъ, какъ бы не считаетъ ихъ гомеопатичными

данному страданію, чѣмъ вноситъ большую путаницу въ установившіяся у насъ гомеопатовъ воззрѣнія. Кромѣ Меркурія и Іода, при сифилитическомъ заболѣваніи, на основаніи гомеопатическаго принципа, показаны еще многія другія средства, какъ Aurum, Ac. nitric., Ac. fluor., Condurango, Graphit, Phytolacca, Kali bichrom., Sulphur и др., но два первыхъ наиболѣе гомеопатичны этому заболѣванію и потому наичаще и примѣняются гомеопатами. Разница нашей гомеопатической практики при сифилисѣ съ помощью ртути и іода отъ практики нашихъ товарищей-аллопатовъ только въ томъ, что мы примѣняемъ нѣсколько меньшія дозы указанныхъ средствъ и, имѣя въ запасѣ еще цѣлый рядъ другихъ пригодныхъ для этой болѣзни средствъ, не злоупотребляемъ первыми. Жаль, что докладчикъ, живя въ Тифлисѣ, не могъ лично сдѣлать этотъ докладъ; тогда, при живомъ обмѣнѣ мнѣній, можно было бы лучше выяснить многое недосказанное въ присланномъ имъ докладѣ. Поэтому засѣданіе, выражая д-ру Ржаницыну благодарность за его докладъ, постановило просить его сдѣлать дополнительное сообщеніе, хотя вкратцѣ, о другихъ наблюдавшихся имъ лѣченныхъ случаяхъ сифилиса.

Предсѣдатель Мед. Отд. Од. Ганем. О-ва *Д-ръ И. Луценко.*

Обзоръ опытной и клинической фармакологіи.

(По сообщеніямъ послѣднихъ годовъ).

(Продолженіе) [1]).

Д-ра Е. Дюкова.

Alcohol. Алкоголь.

На послѣднемъ *международномъ съѣздѣ противъ злоупотребленія спиртными напитками* д-ръ Drysdale въ своемъ сообщеніи задаетъ вопросъ, не *слѣдуетъ ли искать причины эпидемическаго пьянства*, нынѣ существующаго въ Англіи и на материкѣ Европы, отчасти и въ *дурной привычкѣ* прописывать *спиртные напитки, какъ лѣкарства*,—привычкѣ, которой еще недавно держалось большинство врачей» [2]) и держится очень и очень много врачей въ настоящую минуту,—добавимъ отъ себя. Весьма вѣроятно и возможно. Во всякомъ случаѣ, эта «дурная привычка», вкоренившаяся въ

[1]) См. стр. 17, 41 и 116.
[2]) *Врачъ*, 1899 г., 453.

обществѣ безъ или при содѣйствіи врачей, имѣетъ громаднѣйшее распространеніе. Такъ напр., по свидѣтельству д-ра Горячкина, опросившаго родителей 1671 дѣтей, которыхъ приносили въ больницу св. Ольги въ Москвѣ по поводу самыхъ разнообразныхъ страданій, изъ 1671 дѣтей алкоголь получали 506: въ возрастѣ до года 51, отъ 1—2 лѣтъ 90, отъ 2—5 лѣтъ 209 и старше 5 лѣтъ 156; въ 273 случаяхъ изъ этихъ 505 алкоголь давался *долгое* время. По словамъ д-ра Гиппіуса, «ему *рѣдко* приходилось встрѣчать дѣтей, которыя не получали бы алкоголя». Проф. дѣтскихъ болѣзней Н. Филатовъ тоже соглашается, что алкоголь употребляется «весьма часто». Д-ръ Долинскій высокій % почечныхъ среди Петербургскихъ дѣтей, болѣвшихъ дифтеритомъ, приписываетъ тому, что дѣтей «опаиваютъ алкоголемъ» [1]). По даннымъ, собраннымъ одной изъ Bonn'скихъ народныхъ школъ относительно употребленія алкоголя дѣтьми, оказалось, что только 16% дѣтей *не любили* (это дѣти-то!) и не пили вина вовсе; въ тоже время изъ 247 мальчиковъ и дѣвочекъ въ возрастѣ 7—8 лѣтъ нашелся *лишь одинъ*, не пившій никакихъ спиртныхъ напитковъ. Изъ нихъ только 67, четвертая часть, не пила *крѣпкихъ* спиртныхъ напитковъ—водки, коньяка, наливокъ. Число же пившихъ *часто* вино и пиво, иногда въ значительныхъ количествахъ, было поразительно велико... 110 дѣтей вино и пиво пили *ежедневно* по одному разу или чаще; 20 душъ ежедневно получали водку «для укрѣпленія» [2]). Дѣти, разумѣется, болѣе или менѣе точная копія отцовъ своихъ, тоже «подкрѣпляющихся» алкоголемъ чуть-ли не поголовно. Въ Соединенныхъ Штатахъ ежегодно умираетъ отъ алкогольнаго «подкрѣпленія» около 100.000 человѣкъ [3]). Въ Швейцаріи по д-ру Schlub'у (Базель) на каждые 10 умершихъ мужчинъ приходится по одному пьяницѣ, а въ возрастѣ 40—59 лѣтъ даже по одному на каждыхъ 7. Отъ запойнаго бреда ежегодно умираетъ 2,3% всѣхъ смертей у мужчинъ старше 20 лѣтъ [4]). Въ Петербургѣ почти на каждые четыре дома оказывается по кабаку. На каждаго человѣка Петербурга въ годъ приходится по 3 ведра водки. Ежегодно въ больницахъ Петербурга лѣчится алкоголиковъ 16839 и умираетъ изъ нихъ 671 [5]). На улицахъ Петербурга ежемѣсячно подинмаются безсознательно пьяныхъ тысячи. Петербургская губернія вообще занимаетъ первое мѣсто по пьяному дѣлу въ Россіи, выпивающей *водки* ежегодно бо-

[1]) *Врачъ* 1896 г., № 15, 439; № 34, 946; [2]) тамъ же 1899 г. 848; [3]) тамъ же 1896 г., 31; [4]) 1899 г., 1601; [5]) тамъ же 1899 г., 531.

лѣе чѣмъ на 428 милліоновъ рублей... Въ Соединенныхъ Штатахъ одного только пивно-водочного акциза за годъ (1892 г.) вносится кабатчиками одинъ съ четвертью милліарда долларовъ (около $2^1/_2$ милліардовъ руб. на наши деньги) [1]). Великобританія и Ирландія израсходовали на спиртные напитки въ 1898 г. почти 140 милліоновъ руб. не по курсу. По вычисленію д-ра Carter'a, смертность отъ пьянства въ Англіи, усилившаяся за послѣдніе 4 года на 80%, а отъ вызываемыхъ имъ заболѣваній на 300—400%, начинаетъ превышать смертность отъ эпидемическихъ болѣзней. Такъ напр., смертность отъ брюшного тифа была 22,4 на милліонъ, а отъ алкоголизма 43,3. Первая, благодаря принятымъ мѣрамъ, понизилась до 2 на милліонъ, а безразличное отношеніе ко второму дало возможность смертности отъ алкоголизма возрасти съ 43 на 91 на милліонъ [2]). Вліяніе пьянства матери на потомство сказывается тѣмъ, что смертность дѣтей у пьянствовавшихъ матерей въ 24 раза больше смертности дѣтей у трезвыхъ женщинъ изъ тѣхъ же семей [3]). Вообще по изслѣдованію Whyte (Manchester), воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ увеличиваетъ жизнь на 8,8 года. (Врачъ 1899—456). Объективные признаки разрушающаго вліянія алкоголя видны изъ данныхъ вскрытія д-ромъ Formad'омъ въ Филадельфійскомъ госпиталѣ лицъ, пившихъ спиртные напитки. Оказалось, что 90% имѣли жировое перерожденіе печени, 60%—приливы или отекъ мозга, 60% воспаленіе или перерожденіе желудка и 99% имѣли больныя почки. Проф. [4]). Boeck (изъ Брюсселя) въ докладѣ съѣзду врачей страховыхъ обществъ доказывалъ, что алкоголь дѣлаетъ человѣка значительно старше своихъ лѣтъ вслѣдствіе вызываемаго алкоголемъ пререрожденія артерій (артеріосклероза), жирового перерожденія органовъ и разрушенія нервныхъ элементовъ [1]). По заключенію д-ра Pritchard'a (Monroeville), лица, пьющія пиво или водку, даже когда они повидимому здоровы, имѣютъ пораженіе почекъ,—бѣлокъ и почечный эпителій въ мочѣ, а при малѣйшемъ разстройствѣ—и почечные цилиндры [2]).

Д-ръ Jacquet на основаніи больничной статистики въ Парижѣ, касающейся 4744 лицъ, опредѣляетъ процентъ привычныхъ потребителей алкоголя въ излишкѣ цифрою 29,61. Но эта цифра возростаетъ до 46, если изъ числа означенныхъ лицъ взять только одпихъ серьезно больныхъ. По его мнѣнію, значительная доля вины за пьянство населенія падаетъ на

[1]) *Врачъ* 1896 г., 31; [2]) тамъ же 1899 г., 328; [3]) тамъ же 1899 г., 455; [4]) тамъ же 1896 г., 31; [5]) тамъ же 1899 г., 1264; [7]) тамъ же 1899 г.—1056.

аптекарей, фабрикующихъ различныя «аппетитъ возбуждающія» вина—*хинныя, колы, абсенты* и т. п. Привычному потребленію послѣдняго Jacquet приписываетъ даже современную ненормально-усиленную впечатлительность французовъ [1]).

Всего этого болѣе чѣмъ достаточно для вполнѣ опредѣленнаго вывода на счетъ «укрѣпляющихъ» качествъ спиртныхъ жидкостей вообще, а медицинскихъ—санъ-рафаэльскихъ, креозотовыхъ, пепсиновыхъ, кокаиновыхъ и друг. многочисленныхъ и весьма распространенныхъ винъ аптечнаго изобрѣтенія въ частности... Всѣ они, если и «укрѣпляютъ» что-либо, то развѣ только карманы аптекарей, рестораторовъ, кабатчиковъ и т. п.; организмъ же, здоровье человѣческое, они только подтачиваютъ и разрушаютъ. Точно тоже можно сказать и о воображаемыхъ «питательныхъ» свойствахъ спиртныхъ жидкостей, хотя и до сихъ поръ не переводятся врачи, которые все еще производятъ «научныя» наблюденія и изслѣдованія надъ «приходо-расходами» азота, жировъ и проч. и на основаніи своихъ ученыхъ вычисленій приходятъ къ выводу, что алкоголь хотя и «ядовитое», но все-таки средство *питательное* [2]),—подтверждая тѣмъ самымъ справедливость словъ Вирхова, что «врачи благодаря своей учености и самыя ясныя вещи превращаютъ въ совершенно темныя» [3])...

Утѣшительное явленіе послѣдняго времени, — это все чаще и чаще раздающіеся голоса врачей противъ употребленія алкоголя и спиртныхъ напитковъ въ качествѣ средства «питательнаго», «подкрѣпляющаго» или «лѣкарственнаго» и т. п. Въ Лондонѣ, благодаря проповѣди д-ровъ Parker'a, Richardson'a и другихъ, въ больницахъ начали постепенно уменьшать назначеніе спиртныхъ напитковъ. Въ иныхъ (пока, впрочемъ, всего въ одной только) они совершенно изгнаны и въ отношеніи % смертности это нисколько не отразилось въ дурную сторону. Наоборотъ, какъ это и должно было быть, больница св. Георгія,—единственная, долгое время остававшаяся вѣрной алкогольнымъ напиткамъ,—давала большую смертность отъ брюшного тифа, чѣмъ остальныя больницы. Опытъ затѣмъ показалъ неосновательность мнѣнія, будто алкоголь нуженъ въ холодныхъ странахъ (экспедиція Нансена къ сѣверному полюсу) и въ воинскихъ походахъ (Хивинскій походъ Скобелева) [4]). Еще болѣе интересный фактъ: неосновательность мнѣнія, нерѣдко поддерживаемаго и врачами,

---

[1]) Hom. World. 1900 г., 6; изъ Pall Mall Gazette отъ 12 дек.
[2]) *Врачъ*, 1899 г. 739; [3]) тамъ же 1898 г. 1353; [4]) тамъ же 1899 г., 455.

что внезапное прекращеніе употребленія спиртныхъ напитковъ алкоголиками можетъ обусловливать очень серьезныя измѣненія въ ихъ здоровьи. Д-ръ Синани, на основаніи многолѣтнихъ личныхъ наблюденій убѣдился, что такое внезапное прекращеніе само по себѣ для здоровья нисколько не опасно и имъ не было замѣчено никакихъ серьезныхъ неблагопріятныхъ отъ этого послѣдствій. То же самое заявляетъ и д-ръ Генрици, завѣдующій Финляндской лѣчебницей для алкоголиковъ «Турва» [1]).

Какъ бы то ни было, между крайностями двухъ противоположныхъ теченій за и противъ алкоголя, какъ терапевтическаго дѣятеля, гдѣ одна сторона доходитъ до требованія не употреблять алкоголя даже при приготовленіи лѣкарствъ (какъ это имѣетъ мѣсто въ помянутомъ выше London Temperance Hospital) [2]), а другая готова посадить на скамью подсудимыхъ за неназначеніе его больному (какъ это случилось съ Магдебургскимъ д-ромъ Hirschfeld'омъ, привлеченнымъ къ судебной отвѣтственности и обвиняемымъ, на основаніи экспертизы д-ра же Böhm'а, въ томъ, что больной умеръ вслѣдствіе неназначенія ему «крѣпкихъ винъ и крѣпкаго бульена», вмѣсто которыхъ давалась только легкая нераздражающая пища, молоко, супъ и пр.) [3]) и т. п., все-таки остается кое-что въ дѣйствіи алкоголя, что съ точки зрѣнія гомеопата можетъ заслуживать вниманія, это именно употребленіе алкоголя какъ *наружнаго* терапевтическаго средства.

Наблюденія Salzwedel'я и, по его примѣру, Zangger'а, показали, что алкоголь въ видѣ примочекъ прекрасное средство при различныхъ *воспаленіяхъ кожи—ногтоѣдъ, воспаленіи лимфатическихъ сосудовъ и железъ,* при *чирьяхъ и сикозѣ.* Примѣненіе спиртныхъ примочекъ въ начальныхъ случаяхъ быстро устраняетъ воспаленіе; въ случаяхъ затянувшихся ускоряетъ образованіе нарыва и ограничиваетъ область его распространенія. Для успѣха лѣченія Z. требуетъ, чтобы алкоголь примѣнялся слѣд. образомъ: воспаленное мѣсто обмывается мыломъ, а если нужно, и эфиромъ, покрывается марлей и слоемъ ваты въ $1/2$—$3/4$ дюйма, которую прикрѣпляютъ марлевымъ же бинтомъ. Всю эту повязку смачиваютъ крѣпкимъ (96° или нѣсколько слабѣе) спиртомъ, сверху кладутъ продыравленную клеенку и укрѣпляютъ, въ свою очередь, марлевымъ бинтомъ. Смоченный слой повязки долженъ на 1—2 дюйма заходить за предѣлы воспаленной области, а кле-

---

1) *Врачъ,* 1899 г., стр. 1062 и 1274; 2) тамъ же 1899 г., 456; 3) тамъ же 1896 г., 725.

енка на 1 дюймъ за края компресса. Повязка мѣняется 1—2 раза въ сутки, смотря по обстоятельствамъ.

Подобный же спиртной согрѣвающій компрессъ при *ногтоѣдѣ, воспаленіи грудей, лимфатическихъ железъ* расхваливаетъ также и д-ръ Алексинскій. Воспаленія разрѣшаются часто даже и въ такихъ случаяхъ, въ которыхъ трудно было ожидать разрѣшенія безъ разрѣза. Самые разрѣзы при этомъ могутъ быть гораздо меньше. Кожа при спиртной повязкѣ часто желтѣетъ, морщится, а потомъ немного шелушится. Спиртную и еще содовую повязки д-ръ А. считаетъ особенно удобной для врачей, не привычныхъ къ ножу. Повязка имъ накладывается сходно съ Zangger'омъ: обмывъ больное мѣсто мыломъ, кладутъ 6—8 слоевъ мягкой марли, смоченной 95—96° спиртомъ и слегка отжатой. Затѣмъ кладется въ 1—2 пальца вата, потомъ непромокаемая бумага, опять вата и бинтъ. Если рана чувствительна и болитъ, то подъ низъ кладется 2—3 слоя сухой марли.

Д-ръ Watkins-Pitchford, слѣдуя Z., рекомендуетъ наружное примѣненіе алкоголя также при *ожогахъ,* въ полезности чего онъ убѣдился на самомъ себѣ и что дѣлается уже давно у гомеопатовъ, примѣняющихъ, напр., примочки изъ Уртики. Обжегши сильно палецъ и не имѣя подъ рукою ничего, кромѣ водки, онъ попробовалъ подержать палецъ въ сосудѣ съ этой жидкостью и былъ пораженъ быстрымъ исчезновеніемъ боли. Продержалъ онъ палецъ въ спиртѣ около часа, а на другой день съ обожженной части пальца свалилась кожица и наступило полное излѣченіе [1]).

Д-ръ Abrahams сообщаетъ (въ Americ. Medico-Surg. Bulletin. 1896 г., 16 мая) о прекрасныхъ результатахъ лѣченія алкоголемъ хроническаго воспалительнаго пораженія кожи въ видѣ такъ называемыхъ *розовыхъ угрей* (acne rosacea). Алкоголь имъ впрыскивался въ самую кожу, гдѣ пятно, въ количествѣ 2—3 капель; послѣ впрыскиванія, отверстіе укола на нѣкоторое время зажимается пальцемъ. Впрыскиваніе повторяется не чаще трехъ разъ въ недѣлю. Тотчасъ по введеніи жидкости, соотвѣтственное мѣсто кожи опухаетъ и блѣднѣетъ, но затѣмъ сильно краснѣетъ; спустя $^1/_2$—4 часа краснота эта постепенно исчезаетъ и кожа принимаетъ нормальный видъ. Расширенные сосуды и папулы послѣ нѣсколькихъ такихъ впрыскиваній начинаютъ медленно, но вѣрно исчезать и въ концѣ концовъ, спустя 8—10 или болѣе недѣль, обезображен-

[1]) *Врачъ*, 1899 г., 491—1178.

ное прежде мѣсто часто принимаетъ совершенно нормальный видъ [1]).

Какъ это послѣднее, несомнѣнно довольно грубое, такъ и приведенное выше наружное примѣненіе алкоголя съ лѣчебными цѣлями въ указанныхъ случаяхъ вполнѣ можно считать примѣненіемъ по гомеопатическому закону подобія. «Въ соприкосновеніи съ кожею», читаемъ у Lauder Brunton'а (Фармакологія, стр. 654), «алкоголь легко испаряется и производитъ ощущеніе холода»... но «если помѣшать испаренію спирта, то онъ проходитъ черезъ надкожицу и дѣйствуетъ на подлежащія ткани раздражающимъ образомъ, вызывая усиленный притокъ крови къ данной части и производя ощущеніе тепла или жженія»... «Вліяніе хроническаго алкоголизма», пишетъ проф. Levin (*Побочное дѣйствіе лѣкарствъ*, 126), «сказывается на кожѣ: фурункулами, крапивницей, эритемой, иногда пятнистыми кровоподтеками, acne rosacea (розовые угри)... красными пятнами съ значительнымъ развитіемъ подкожной клѣтчатки». Однимъ словомъ, алкоголь производитъ воспалительные процессы въ кожѣ, подобные тѣмъ, которые, какъ показываютъ вышеприведенные свидѣтельства, онъ въ состояніи и излѣчивать.

Гомеопатическимъ же дѣйствіемъ, вѣроятно, обусловливается замѣченная польза отъ примѣненія алкоголя при такихъ воспалительно-новообразовательныхъ процессахъ, которые, по предположеніямъ, возбуждаются специфическими причинами—микробами или ихъ продуктами, а именно при *волчанкѣ* и *ракахъ*. При первой алкоголь былъ примѣненъ съ успѣхомъ Вѣнскимъ проф. Геброй. Онъ клалъ на пораженныя мѣста шерстяную матерію, пропитанную безводнымъ алкоголемъ, и мѣнялъ этотъ компрессъ разъ 10 въ сутки. Благотворное вліяніе алкоголя и Гебра объясняетъ противовоспалительнымъ его дѣйствіемъ. Лѣченные имъ случаи были пятнистой разновидности. Впослѣдствіи Гебра нѣсколько видоизмѣнилъ способъ примѣненія алкоголя. Онъ нашелъ гораздо полезнѣе смачивать пораженныя мѣста съ помощью комка ваты, избѣгая давленія и тренія. Смочивши кожу нѣсколько разъ, вату отнимаютъ и даютъ алкоголю испариться, послѣ чего кожу смачиваютъ снова. Чѣмъ чаще и продолжительнѣе производятся такія смачиванія, тѣмъ быстрѣе успѣхъ; при этомъ сосуды сокращаются, пораженные участки блѣднѣютъ, отекъ исчезаетъ. Во время лѣченія больныя части не слѣдуетъ мыть

---

[1]) *Врачъ*, 1896 г., 1057.

мыломъ, которое мѣшаетъ успѣху. Для усиленія дѣйствія спирта Гебра добавлялъ къ спирту еще эфира и мятной настойки. Возвратовъ не наблюдалось [1]).

Что касается *рака*, то нѣкоторую пользу отъ примѣненія здѣсь алкоголя видѣлъ д-ръ Abrahams [2]). Затѣмъ Nasse изъ Нордгаузена приводитъ (въ Virchow's Archiv., 146,2) рядъ случаевъ (20) грудевого рака, излѣченнаго различнымъ числомъ впрыскиваній разведеннаго алкоголя. По его мнѣнію, при этомъ получается родъ искусственнаго сморщиванія, воспалительнаго цирроза, аналогичнаго тому, который возбуждаетсяалкоголемъ въ печени [3]).

Клиническія замѣтки.

1) Лѣченіе болѣзней костей и суставовъ.

(Продолженіе). [4])

Бензойная кислота при суставномъ ревматизмѣ. Д-ръ Goullon совѣтуетъ примѣнить Бенз. кисл. при хроническ. суставномъ ревматизмѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда моча буро-краснаго цвѣта съ кирпично-краснымъ осадкомъ, нейтральной реакціей и аммоніакальнаго запаха. Но далеко не во всѣхъ случаяхъ существуютъ такія ясныя показанія для Бенз. кисл. Ему пришлось лѣчить больную, страдавшую крайне болѣзненнымъ воспаленіемъ колѣннаго сустава. Впродолженіи 10 недѣль были примѣнены всевозможныя лѣкарства, но лишь съ ничтожнымъ результатомъ, и онъ опасался, что останется сведеніе. Въ состояніи больной подъ вліяніемъ лѣкарствъ, изъ которыхъ Мерк. сол. и Кали іод. 2× больше всего приносили облегченіе, постоянно происходили перемѣны, то ей становилось лучше, то хуже. Однажды онъ узналъ, что *моча* у больной стала выдѣляться въ крайне скудномъ количествѣ, „едва съ наперстокъ“, но не была однако мутна. Этотъ симптомъ навелъ его на мысль испробовать Benzoes Acid. 1 растир. трижды въ день по щепоткѣ. Черезъ 5—6 дней послѣ этого моча стала опять отдѣляться обильнѣе и имѣла отстой, а неподвижное и болѣзненное колѣно мало по малу тоже пришло въ норму. (Leipz. popul. Zeit. 1889. 24).

---

1) *Врачъ*, 1899 г., 251—226; 2) тамъ же 1896 г., 942; 3) Hom. World, 1897 г., 535—483.

4) См. стр. 176.

Случай хроническаго суставнаго ревматизма. Женщина 30 л. страдаетъ отъ неизвѣстныхъ причинъ хронич. суставнымъ ревматизмомъ верхнихъ и нижнихъ конечностей. Суставы опухшіе и мало подвижны. Аллопатическія лѣкарства примѣнялись продолжительное время безуспѣшно. Симптомы слѣдующіе: Боли въ суставахъ тянущія, ноющія, то въ одномъ, то въ другомъ суставѣ сильнѣе. *Ухудшаются въ сырую, холодную и вѣтренную погоду и особенно усиливаются раннимъ утромъ послѣ 3—4-хъ часоваго покойнаго сна.* Суставы пальцевъ прав. руки особенно сильно опухли съ характернымъ искривленіемъ. На правомъ запястьи околосуставный отекъ. Общее состояніе удовлетворительно, аппетитъ хорошъ. Вся картина болѣзни, казалось, соотвѣтствовала Rhus, который однако никакой пользы не принесъ. При Rhus, впрочемъ, боли усиливаются ночью, коль скоро больная согрѣется въ постели, и не даютъ ей уснуть раньше, какъ къ утру, въ этомъ же случаѣ было какъ-разъ наоборотъ, а въ такихъ случаяхъ показанъ Rhododendron. Его и назначили въ 3 десят. дѣленіи по 5 капель три раза въ день. Но въ виду того, что тутъ имѣлся выпотъ въ суставахъ, который требовалось также удалить, на 8 дней до примѣненія Rhodod., былъ назначенъ Sulphur jodatum 3 по щепоткѣ ежедневно натощакъ. Черезъ 4 мѣсяца наступило совершенное исцѣленіе, затѣмъ въ послѣдующіе два года никакихъ возвратовъ не было, такъ что можно полагать, что излѣченіе основательно. (Leipz. pop. Zeitsch. f. Hom. 1890. 109).

Хроническій суставный ревматизмъ. Мужчина 50 лѣтъ страдаетъ уже продолжительное время рвущими, тянущими болями въ лѣвой рукѣ и ногахъ, ухудшающимися по ночамъ въ постели, а равно при перемѣнѣ погоды. Нѣкоторые суставы тугоподвижны, и временами опухши. Какъ на причину заболѣванія указываетъ на продолжительное пребываніе въ холодныхъ и сырыхъ помѣщеніяхъ. Повидимому подходящій здѣсь Rhus былъ употребленъ самимъ больнымъ, но безуспѣшно, равно какъ и Nux и Causticum. Моча больного была буро-красная, съ большимъ осадкомъ красноватаго песка, реакція слабо кислая, почти нейтральная. При кипяченіи моча становилась прозрачной и издавала сильный амміачный запахъ. Эти свойства мочи послужили указаніемъ на *Benzoes Acidum,* который и былъ назначенъ *во 2 десят. дѣл.* три раза въ день по щепоткѣ. Черезъ недѣлю боли прекратились. (Leipzig. pop. Zeitsch. 1887. 28).

Д-ръ Cartev обращаетъ вниманіе на *Heclae Lava 6* при *костныхъ наростахъ (exostosis);* снаружи мазь изъ 0,3 H. L. 3× на 6 граммъ Вазелина. (Тамъ-же 1887. 186).

Бугорчатка костей. Крестьянинъ, мать котораго умерла отъ бугорчатки, страдаетъ продолжительное время опухолью одного пальца лѣвой руки со многими фистулезными язвами (spina ventosa). Предыдущее лѣченіе безуспѣшно. Общее состояніе удовлетворительно. 19 августа 1893 г. назначенъ *Tuberculin. 10* чере ъ семъ дней по 1 пріему.—1 окт. 1893 г. Перемѣнъ нѣтъ. А также и прочія съ тѣхъ поръ назначенныя лѣкарства Silic., Sulph., Calcar. не принесли пользы, напротивъ скорѣе ухудшеніе. Назначенъ *Tuberculinum 50* съ тѣмъ результатомъ, что черезъ 6 мѣсяцевъ язвы всѣ зажили и опухоль кости пропала. (Allgem. hom. Zeit. 130. 19).

Три случая воспаленія колѣннаго сустава. 1) Женщина, 42 л., высокаго роста, брюнетка заболѣла нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ сильными болями въ колѣнѣ, должна была лежать, кожа покраснѣвшая, опухоль въ колѣнѣ появилась постепенно. Ледъ и массажъ безъ успѣха. Теперь красноты нѣтъ, но колѣно опухшее надъ чашкой и на $2^1/_2$ сантим. толще здороваго. Имѣется жидкій выпотъ. Ходитъ съ трудомъ, стоять не можетъ. Ночью временами сильныя колющія боли, отъ теплоты хуже, по ночамъ часто должна мочиться, моча временами съ большимъ отстоемъ мочев. солей. Въ сырую погоду боли ухудшаются. Ребенкомъ страдала опухолью железъ. Назначенъ Sulphur 30 каждый 5-й день по 4 зерна. Черезъ мѣсяцъ общее состояніе значительно лучше, острыхъ болей почти не было, опухоль уменьшилась на 1 сантим. Вслѣдствіе усталости тотчасъ появлявшейся при движеніи въ ногѣ ходить еще не можетъ. Назначено: Sulphur 200—еженедѣльно по 5 зеренъ.—Черезъ полтора мѣсяца значительное улучшеніе, опухоль едва замѣтна, ходить можно, боли появляются только при долгомъ стояніи. Лѣченіе тоже.—Черезъ 6 недѣль совершенно здорова.

2) Кельнеръ, 17 лѣтъ, слабаго сложенія и анемичный, три недѣли тому назадъ заболѣлъ сильной лихорадкой и болями въ колѣнѣ, которое въ одну ночь распухло такъ, что всякое движеніе стало невозможно. Теперь лихорадки нѣтъ, больное колѣно на 4 сант. толще здороваго, малѣйшее движеніе въ колѣнѣ вызываетъ сильную боль, аппетитъ плоховатъ, испражненіе задержано, моча съ бѣловатымъ осадкомъ, безпокойный сонъ, сильный потъ подъ утро, днемъ частые

приливы крови. Ребенкомъ страдалъ железами и сыпями. Недавно была желтуха. Назначенъ Сульфуръ 6 два раза ежедневно по пріему.—Черезъ 2 недѣли значительное улучшеніе, опухоль на 2—$2^1/_2$ сант. уменьшилась, можетъ сгибать колѣно съ незначительной болью. Поты прекратились. Назначенъ Сульфуръ 30 черезъ день по 5 зеренъ.—Три недѣли спустя настолько лучше, что больной можетъ ходить безъ палки, разница между обоими колѣнами незначительная, на $^1/_2$ сант., а черезъ мѣсяцъ при томъ же лѣченіи больной вполнѣ оправился.

3) Женщина, 68 лѣтъ, годъ тому назадъ послѣ паденія получила опухоль колѣна. 9 мѣсяцевъ спустя сдѣланъ проколъ съ послѣдовательнымъ выполаскиваніемъ полости. Жидкость однако скоро опять накопилась и теперь колѣно сильно опухшее, боли однако незначительны, усиливаются лишь въ сырую погоду и отъ долгаго стоянія. Діагнозъ: хроническая водянка колѣна. Общее состояніе удовлетворительно. Сонъ плоховатъ. Раньше потѣли ноги, теперь постоянно холодныя. Дѣвицей была анемична, болѣла суставнымъ ревматизмомъ, сердце однако не затронуто. Назначено три вечера подъ рядъ принимать по 5 зеренъ Сульфуръ 200.—Двѣ недѣли спустя никакой перемѣны: данъ Сульфуръ 3, два раза въ день по 4 капли. Черезъ 2 недѣли: движенія въ колѣнѣ свободнѣе, опухоль замѣтно уменьшилась. По прошествіи нѣсколькихъ недѣль при томъ же лѣкарствѣ опухоль настолько уменьшилась, что разница между обоими колѣнами едва замѣчается. Движенія совершенно свободны и безболѣзненны, слышится хрустѣніе и при долгомъ стояніи тяжесть и усталость. Назначенъ Сульфуръ 200 еженедѣльно пріемъ, и черезъ 5 мѣсяцевъ гомеопат. лѣченія больная, исключая легкое утолщеніе синовіальной оболочки, могла быть отпущена здоровой. Сульфуръ, какъ извѣстно, одно изъ могущественныхъ средствъ для всасыванія всякаго рода выпотовъ, на ряду съ Natr. mur. и друг. дѣйствуетъ, по Бенниггаузену преобладающимъ образомъ на колѣнный суставъ, а также на серозныя и синовіальныя оболочки. Насколько могущественно оно дѣйствуетъ иногда въ высокомъ дѣленіи, когда правильно назначено, доказываетъ между прочимъ слѣдующій случай: Шестнадцатилѣтняя дѣвочка уже почти 2 года послѣ ушиба страдала *водянкою колѣна*, боли почти отсутствовали, лишь по ночамъ и во время полнолунія онѣ усиливались иногда. Даны были три пріема (по одному въ день) подъ рядъ Сульфуръ 200—и затѣмъ выжидать. Скоро послѣ пріема лѣкар-

ства дѣвочка лихорадила и сильно болѣла, а черезъ $3\frac{1}{2}$ мѣсяца опухоль колѣна совершенно исчезла и о боляхъ и помину не было. (Allgem. hom. Zeit. 130—117).

Д-ръ Н. Боянусъ.

---

2) Лѣченіе глазныхъ болѣзней.

(Перев. изъ Allgemeine Homöopat. Zeitung. 1900 г.).

Д-ръ Брукнеръ оказалъ намъ большую услугу своей краткой обработкой большого спеціальнаго труда д-ровъ Vila и Norton'а о болѣзняхъ и лѣченіи глазъ—Ophthalmic diseases and therapeutics by A. B. Norton. Philadelphia. 1892.

Но было бы жаль, если бы осталась неизвѣстной сообщенная во второй части труда Norton'а казуистика, приводимая имъ при каждомъ изъ средствъ, расположенныхъ въ алфавитномъ порядкѣ. Мы позволимъ себѣ привести здѣсь нѣкоторые изъ этихъ случаевъ.

Аконитъ. *Воспаленіе радужной оболочки* (Иритъ). Больная, 42 лѣтъ, имѣя на обоихъ глазахъ очень хорошо замѣтныя сращенія радужной оболочки съ хрусталикомъ (заднія синехіи), оставшіяся послѣ бывшаго 18 лѣтъ назадъ воспаленія радужной оболочки (ирита). Недѣлю назадъ у нея появилась сильная невралгическая боль преимущественно въ правой половинѣ головы. Спустя 24 часа правый глазъ сдѣлался чувствителенъ къ прикосновенію и очень болѣзненъ, при этомъ обильное и жгучее слезотеченіе, околороговичное и соединительнооболочковое налитіе сосудовъ, зрачекъ отъ атропина расширяется медленно и неправильно; лицо покраснѣвшее. Русъ а затѣмъ Меркур. коррозив. не оказали вліянія. Аконитъ 3 далъ почти немедленное облегченіе и на 10 день больная была здорова.

Подобные приступы повторялись въ теченіе $1\frac{1}{2}$ года, но являлись все рѣже и наконецъ совершенно исчезли подъ вліяніемъ Аконита. Иногда поражались оба глаза, но правый всегда въ большей степени. Авторъ (W. P. Fowler) описываетъ этотъ случай, какъ повторные припадки ирита.

Нижеслѣдующій случай показываетъ хорошее дѣйствіе Аконита при болѣзненной *усталости глазъ (астенопіи).*

У мужчины среднихъ лѣтъ, занимавшагося сортировкой желѣзнодорожныхъ билетовъ, просмотромъ большихъ рядовъ цыфръ и другой мелкой работой при плохомъ освѣщеніи, послѣ 8—дневной работы, явилось судорожное смыканіе вѣкъ и чувство тяжести надъ глазами. Затѣмъ появился сильный жаръ въ глазахъ, производящій на больного такое впечатлѣніе, что «отъ нихъ можно бы было зажечь спичку», или же какъ будто онъ получилъ ударъ по лицу кнутомъ. Соединительная оболочка вѣкъ была сильно покраснѣвшая, больной долженъ былъ постоянно мигать глазами и съ трудомъ могъ держать ихъ открытыми. Сухой жаръ въ нихъ временами ослабѣвалъ отъ прикладыванія холодныхъ примочекъ; зрѣніе было нормально. Аконитъ устранилъ эти симптомы удивительно скоро и больной могъ продолжать свои занятія, пока не получилъ другой должности (T. F. Allen).

Агарикусъ. Agaricus. По заявленію Bruckner'a, Агарикусъ является главнымъ средствомъ противъ *подергиваній въ вѣкахъ*, которыя прекращаются только во время глубокаго сна (и на время успокаиваются отъ приложенія холодныхъ примочекъ) (Norton).

Д-ръ Linnell сообщилъ случай незакрыванія глаза вѣками (лягофталмосъ) *лѣвой* стороны съ лѣвостороннимъ же параличемъ головы. На *правой* сторонѣ замѣчались подергиванія вѣкъ и вмѣстѣ съ этимъ невралгія тройничнаго нерва. Всѣ эти явленія, существовавшія около года, были скоро устранены Агарикомъ.

По словамъ Norton'a и Bruckner'a, если высшія разведенія этого средства не дѣйствуютъ, то зачастую будетъ помогать цѣльная тинктура по 4 капли, 2—3 раза въ день.

Однажды этимъ средствомъ былъ излѣченъ случай анэміи зрительнаго нерва, сѣтчатки и сосудистой оболочки глазъ, наблюдавшейся при общей наклонности къ хореѣ.

Нистагмъ. 14-лѣтняя ученица не могла заниматься чтеніемъ вслѣдствіе судороги кругового мускула вѣкъ (m. orbicularis) и дрожанія глазныхъ яблокъ. Послѣднія постоянно совершали вращательныя движенія, приходилось ли смотрѣть глазами вблизи или вдаль, что очень ее безпокоило и вызывало неясность зрѣнія и иногда припадки головокруженія. Въ результатѣ трехмѣсячнаго лѣченія съ помощью Агарикусъ 3 растир., три раза въ день по порошку, при чемъ производилось также лѣчебно-гимнастическое упражненіе глазныхъ мускуловъ, коле-

бательныя движенія глазъ происходили только при смотрѣніи на близкіе предметы. Улучшеніе продолжалось (W. H. Winslow).

Что вліяніе Агарика не ограничивается только спазмомъ, ясно видно изъ слѣдующаго случая *слабости* внутреннихъ прямыхъ мускуловъ глазъ. Одна дама страдала мышечною *астенопіей*, въ зависимости отъ маточныхъ разстройствъ и спинно-мозгового малокровія (анэміи). Сильная чувствительность при прикосновеніи къ позвоночнику между лопатками. Больная не долго могла сосредоточить зрѣніе *на отдаленныхъ предметахъ*, а также направлять *глаза внутрь* (слабость внутреннихъ прямыхъ мускуловъ). Внезапныя движенія въ глазныхъ яблокахъ, подергиванія въ вѣкахъ и временами въ другихъ частяхъ тѣла; вѣки казались ей такими тяжелыми, какъ будто они были склеены (чего на самомъ дѣлѣ не было). Больная пользовалась призматическими стеклами, которыя давали возможность безъ затрудненія смотрѣть обоими глазами (бинокулярно) и было уже испробовано всякаго рода общее и мѣстное лѣченіе.—Послѣ Агарикуса произошла замѣчательная перемѣна: уже по истеченіи недѣли больная могла безъ напряженія фиксировать (сосредоточивать зрѣніе) предметы на разстояніи 10 футовъ, исчезли совершенно другія непріятныя явленія и можно было теперь приступить къ лѣчебно-гимнастическимъ упражненіямъ глаза. Это улучшеніе подвигалось впередъ, но старая боль въ спинѣ возвратилась и успокаивалась только временно при лѣченіи холодною водою. (T. F. Allen) [1]).

Алюмина. Alumina. 18-лѣтняя дѣвица, художница, изъ-за глазъ уже болѣе года не могла заниматься по вечерамъ. Глаза послѣ занятій оказывались воспаленными, особенно *воспалена бывала соединительная оболочка вѣкъ*, которая на нижнихъ вѣкахъ представлялась зернистой; чувствовались сухость и рѣзь.

Больная не желаетъ носить очковъ. Была назначена Алюмина. Спустя недѣлю больная легче могла читать по вечерамъ и черезъ 6 недѣль была здорова. Года $1^1/_2$ спустя у нея былъ легкій возвратъ, исчезнувшій быстро отъ примѣненія того же самаго средства.

(Одинъ изъ характеристическихъ признаковъ Алюмины слѣд.: вечерами туманъ въ глазахъ, сухость въ нихъ, такъ что ими не возможно пользоваться) D. A. Wanstall.

---

[1]) Этотъ случай скорѣе нужно отнести къ астенопіи чисто *нервной*, чѣмъ мышечной. (Ред.).

Амилъ-нитритъ. Amyl-Nitrit. Г-нъ 23-хъ лѣтъ болѣетъ четыре недѣли воспаленіемъ лѣваго глаза; послѣднія двѣ недѣли очень сильныя боли въ лѣвомъ глазу, отдающіяся въ затылокъ и ухудшающіяся ночью. Соединительная оболочка очень красна, зрачекъ сокращенъ, но подъ вліяніемъ Атропина можетъ расширяться правильно, хотя и медленно. Въ теченіе пяти дней, больной получалъ внутрь Меркур. іодат. и коррозив. Больной былъ принятъ въ Нью-Іоркскую гомеопатическую глазную клинику и уложенъ въ кровать; на глазъ положена ватная повязка, впущены капли Атропина, а внутрь назначена Бріонія. Все это, а также и другія лѣкарства не оказали дѣйствія. Такъ какъ Атропинъ точно также не приносилъ пользы, а радужная оболочка не выказывала склонности къ образованію склеекъ съ хрусталикомъ, то дальнѣйшее примѣненіе его было прекращено. Черезъ нѣсколько часовъ зрачекъ быстро сузился. Лѣвая половина лица припухла и температура ея была выше, чѣмъ на правой сторонѣ. Языкъ былъ обложенъ, аппетитъ плохъ. Назначенъ Амилъ-нитритъ 30. Боли чрезъ 24 часа прекратились, а вмѣстѣ съ тѣмъ постепенно начала исчезать краснота глаза и другіе симптомы. Черезъ 8 дней больной былъ отпущенъ выздоровѣвшимъ.

Амилъ-нитритъ оказался также полезнымъ не разъ при *пучеглазномъ зобѣ* (Struma exophthalmica).

Аписъ. Apis. *Сифилитическая язва на вѣкахъ.* У 42-хъ лѣтней женщины, больной сифилисомъ, у которой большими дозами Іодистаго калія было излѣчено обширное изъязвленіе на мягкомъ небѣ, появилось мѣсяца три назадъ изъязвленіе на нижнемъ вѣкѣ праваго глаза, представлявшееся въ видѣ двухъ язвъ: одна простиралась отъ внутренняго угла вдоль края вѣка до его средины; другая меньшая находилась вблизи наружнаго угла. Дно ея было темнокрасно, края изрыты. Вѣки отечно распухши и красны. Сильная колющая боль. Меркурій не принесъ пользы. Тогда назначенъ былъ Аписъ 3, послѣ чего боль прекратилась почти немедленно, опуханіе вѣка остановилось и въ три недѣли язвы совершенно зажили. Въ теченіе 5 лѣтъ возврата не наблюдалось. W. P. Fowler.

Паренхиматозный кератитъ. Въ Нью-Іоркскую глазную больницу явился 11-лѣтній мальчикъ съ густымъ помутнѣніемъ (инфильтратомъ) правой роговицы, умѣренной краснотой и свѣтобоязнью. На лѣвомъ глазу точно также замѣчалось начало воспаленія. Наслѣдственный сифилисъ довольно ясный. На нижней челюсти замѣчалось наращеніе (экзостозъ). Су-

ставы были опухшіе и болѣзненные, такъ что больной не могъ ходить; температура повышена; аппетита нѣтъ. Назначаемыя средства не оказывали дѣйствія. Инфильтраты и воспаленіе обѣихъ роговицъ ухудшились почти до полной потери зрѣнія на оба глаза. Лихорадочное состояніе также усилилось и сопровождалось сонливостью и отсутствіемъ жажды.

Былъ назначенъ Аписъ 1, который далъ немедленное улучшеніе пораженія,—лихорадки и воспалительныхъ явленій глазъ. Роговицы начали свѣтлѣть и въ результатѣ получилось полное выздоровленіе (д-ръ Norton). Изъ этихъ наблюденій слѣдуетъ, что даже у больныхъ, страданія которыхъ происходятъ на сифилитической почвѣ, приведенное гомеопатическое средство есть лучшее противосифилитическое.

Агрент. нитрик. Argentum nitricum. Молодой человѣкъ, вслѣдствіе страданія головного мозга, сопровождавшагося импотенціей, совершенно ослѣпъ; раньше онъ ничѣмъ не страдалъ, но постоянно жаловался, что онъ видитъ предъ собою деревья, людей и зеленыя поля, но все это покрыто змѣями, которыя во всевозможныхъ формахъ переплетаются и свертываются; онъ видѣлъ змѣй на своемъ тѣлѣ, въ своей пищѣ,—словомъ вездѣ всевозможнаго рода змѣй; онъ могъ сидѣть часами и созерцать этихъ кажущихся ему змѣй, иногда онъ видѣлъ и жуковъ. Dr. Liebold въ справочникѣ Borridge'a, въ статьѣ: «видѣніе извивающихся предметовъ», нашелъ среди др. средствъ Arg. nitric., которое устранило тотчасъ видѣніе змѣй, но не могло возстановить зрительной способности. Интересно, какъ рѣшительно подѣйствовало здѣсь это средство на обманъ зрѣнія, хотя не оказало никакого вліянія на способность видѣнія.

Д-ръ И. Луценко.

Корреспонденціи.

Скорбные листы хуторянина.

I.

Не ради защиты гомеопатіи, не ради ея огражденія мы беремъ на себя право сказать о ней нѣсколько словъ,—такъ какъ защищать намъ простымъ смертнымъ то, что имѣетъ своихъ ученыхъ послѣдователей, для чего открываются спеціальныя общества, и что даже узаконено, уже не приходится,—но для утвержденія истины и для

пользы того дѣла, въ которомъ такъ нуждается болѣющее человѣчество и которое зачастую является какъ бы альфой и омегой всего нашего существованія. Но прежде чѣмъ приступить къ изложенію нижеслѣдующаго, считаю нужнымъ сдѣлать маленькую оговорку, что все, о чемъ будетъ идти рѣчь, есть не вымыселъ, не продуктъ чужой мысли или чужихъ словъ, а истина, лично нами на нашей же семьѣ испытанная и провѣренная, и что если и будутъ встрѣчаться отклоненія въ сторону отъ нашей семьи при ссылкѣ на аллопатическое лѣченіе, то единственно для аналогіи, но все-таки, повторяемъ, и случаи, приведенные изъ практики аллопатовъ, будутъ случаи, происшедшіе на нашихъ глазахъ и лично нами наблюдаемые. Итакъ къ дѣлу.

Въ м. Бѣлоцерковѣ, Полтавской губерніи живетъ семья провизора С. И. Б—на, имѣющаго собственную аптеку. Въ 1880 году г. Б—нъ имѣлъ четырехъ небольшихъ еще дѣтей, 5-й же, какъ старшій, уже воспитывался. И вотъ появившаяся въ этомъ году въ м. Бѣлоцерковкѣ скарлатина не миновала и семьи Б—на, всѣ четверо дѣтей котораго одинъ за другимъ заболѣли скарлатиной и всѣ четверо отправились въ мѣста, откуда не бываетъ возврата. Понятное дѣло, что г. Б—нъ, какъ самъ провизоръ, принялъ всѣ мѣры для спасенія своихъ дѣтей и пригласилъ сначала мѣстнаго врача К—ва, потомъ изъ сосѣдняго участка г. А—ва, которые употребляли всю свою энергію и примѣнили всѣ знанія, какими они были награждены, какъ школой, такъ и долгой своей практикой, не упустили ни антипириновъ съ антифебринами, ни холодныхъ компрессовъ, ни изоляціи здоровыхъ дѣтей и дезинфекціи помѣщеній, но все ими принятое не повело къ желанной цѣли и дѣти, одинъ за другимъ въ довольно правильномъ порядкѣ, отправились къ праотцамъ. Спустя нѣсколько лѣтъ, заболѣваетъ у меня ребенокъ: рвота, жаръ и незначительная сыпь по всему тѣлу, а на животѣ довольно сильная. Посылаю за мѣстнымъ фельдшеромъ И. М. Б—комъ. Пріѣзжаетъ, осматриваетъ и рѣчетъ: „пустое, видно, что-то желудочное; очистимъ желудочекъ и оно пройдетъ, будьте покойны“. Уѣзжаетъ. Проходитъ нѣсколько часовъ,—съ ребенкомъ плохо. Посылаю за другимъ фельдшеромъ М. П. С—ко. Пріѣзжаетъ, осматриваетъ и тоже речетъ: это краснуха; ничего, дадимъ хинки, да смажемъ маслицемъ, то оно пустое, пройдетъ! На другой день съ ребенкомъ тоже плохо, посылаю въ м. Шишакъ за докторомъ. Является врачъ К—въ и сообщаетъ: „да, это несомнѣнно желудочнаго свойства симптомы, нужно будетъ очистить желудокъ, дать салициловый натръ три порошка въ день по 2 гр., а также хининъ, и все пройдетъ, будьте увѣрены“. Но и послѣ утѣшительныхъ словъ врача и пріема лѣкарствъ улучшенія не послѣдовало, а напротивъ, съ ребенкомъ дѣлалось все хуже и хуже, такъ что я рѣшилъ обратиться къ другому врачу въ м. Бѣлоцерковку, какъ бо-

лѣе близкому по разстоянію, за которымъ и поѣхалъ. Врачемъ въ названномъ мѣстечкѣ, какъ оказалось, былъ гомеопатъ. Ну, думаю себѣ, попалъ изъ огня да въ полымя, хотя, впрочемъ, я уже и вѣдалъ кое-что о гомеопатіи по выписанному мною лѣчебнику Соловьева, заинтересовавшему меня простотой рецептуры, но которымъ, по прочтеніи его, остался неудовлетвореннымъ въ виду того, что одинъ совѣтъ безъ лѣкарства не лѣчитъ, а лѣкарства достать въ нашихъ мѣстахъ невозможно было, да и обращаться съ ними, въ виду ихъ разведеній, казалось для меня, какъ неумѣющаго, чѣмъ-то сложнымъ и неудобнымъ; главное же, къ кому изъ перебывавшихъ у меня г.г. фельдшеровъ и врачей я ни обращался за разъясненіемъ интересовавшаго меня способа гомеопатическаго лѣченія, то кромѣ насмѣшекъ, ничего другого не встрѣчалъ. Почему натолкнувшись случайно на врача-гомеопата я былъ поставленъ, какъ говорится, въ тупикъ: обращаться ли къ нему, или искать счастье гдѣ дальше. Но какъ утопающій хватается за соломинку, такъ и я рѣшился обратиться къ врачу гомеопату. Долго врачъ отказывался ѣхать въ чужой уѣздъ и въ виду отсутствія записки отъ врача чужого участка о необходимости посѣщенія больного въ его участкѣ, но все-таки, въ виду моихъ настоятельныхъ и убѣдительныхъ заявленій и просьбъ сдался и мы поѣхали. Послѣ осмотра врачемъ больного ребенка, пришлось выслушать отъ врача довольно неутѣшительныя слова: „Да помилуйте, какое здѣсь желудочное страданіе или краснуха, когда это скарлатина, которая уже стоитъ нѣсколько дней и даже начинаетъ осложняться со стороны горла. Бросьте вы всѣ эти салицилы и хининъ, да давайте вотъ Аконитъ и Белладонну черезъ часъ по три капли, и Ціанистый Меркурій два раза въ сутки, то, я надѣюсь, мы шибче достигнемъ желаннаго результата".

Кто имѣетъ дѣтей и любитъ ихъ съ силой готовности положить свою жизнь за сохраненіе своихъ крошекъ, только тотъ и можетъ судить о состояніи моей жены и моемъ, послѣ произнесенныхъ г. врачемъ словъ. Полный упадокъ духа, да къ тому еще слабая вѣра во врача-гомеопата съ его «водицей», чуть не довели насъ до совершеннаго отчаянья, и только лишь благодаря своей старушкѣ матери мы немножко пришли въ себя и, примирившись кое-какъ съ настоящимъ, рѣшили позаботиться хоть о будущемъ, т. е. о сохраненіи другого, старшаго на два года ребенка. Но что же мы получили въ утѣшеніе? Предполагая, что намъ будутъ предложены немедленная изоляція здороваго ребенка, полная дезинфекція какъ помѣщеній, такъ и самого ребенка, мы были удивлены и считали ироніей отвѣтъ врача на нашъ вопросъ, что изоляціи и дезинфекціи уже безполезны, когда здоровый провелъ столько времени вмѣстѣ съ больнымъ, но что намъ нечего особенно безпокоиться, а лучше давать и здоровому по 2 капли

2 раза въ день Белладонну съ увѣренностью, что этотъ ребенокъ ходячимъ перенесетъ названную болѣзнь, если только наблюдать за должной теплотой помѣщенія и тщательной защитой отъ притока холоднаго воздуха; всю же дезинфекцію пока ограничить распыленіемъ раствора марганцоваго калія. Черезъ два, три дня за нимъ прислать снова. Остались мы послѣ отъѣзда врача одни. Сидимъ себѣ и, понятно, разсуждаемъ, что дѣлать дальше: слѣдовать ли совѣту врача-гомеопата или ѣхать еще за кѣмъ. Здѣсь вновь явилась наша мать старушка Ангеломъ утѣшителемъ и своимъ авторитетомъ разсѣяла наше смущеніе и убѣдила насъ не отклоняться въ сторону, а слѣдовать совѣтамъ врача. Какъ ни жаль было дѣтей, но мы рѣшили не бѣгать уже никуда, а лѣчить согласно данному намъ совѣту. И что же получилось? Уже на другой день ребенокъ словно переродился. Гдѣ дѣвалось то безпокойство, метаніе въ кроваткѣ, отсутствіе сна и аппетита, какіе были раньше,—словно рукой сняло. Ребенокъ началъ спать, ѣсть и выглядывать бодро, но бѣда была только съ горломъ: полное осложненіе дифтеритомъ, но мы и здѣсь рѣшили уже неотчаяваться, а поступать согласно указанію врача, т. е. продолжать давать Ціанистый Меркурій съ Aconit и Bellad. Черезъ три дня пріѣхалъ врачъ, осмотрѣлъ, нашелъ исходъ благопріятнымъ, совѣтывалъ продолжать давать названныя лѣкарства, замѣнивши Аконитъ Арсеникомъ и назначивши смазывать шею снаружи Аписнымъ масломъ. Понятно, что теперь уже мы были болѣе покойны и съ большей твердостію рѣшили продолжать гомеопатическій методъ лѣченія. Черезъ недѣлю ребенокъ отъ скарлатины освободился, дифтеритъ тоже прошелъ, здоровый ребенокъ остался здоровымъ и мы уже готовы были курить ѳиміамъ нашему спасителю, какъ въ одно прекрасное утро встаетъ нашъ старшій, здоровый ребенокъ, и самъ на себя не похожъ. Лицо налилось словно водой, глаза чуть не затянуло окончательно, руки большія и полныя, хотя ни на какую боль не жалуется. Мы за врачемъ. Пріѣзжаетъ. „Да вотъ я вамъ говорилъ, что она перенесетъ скарлатину ходячей, вотъ она вамъ и есть, хотя съ осложненіемъ: маленькое воспаленіе почекъ. Ничего, вотъ вамъ Арсеникъ, давайте по 5 кап. три раза въ день, не оставляя и Bellad., будетъ хорошо“. Начали давать лѣкарство и на другой день одутловатость уменьшилась, а дня черезъ два исчезла совершенно, и ребенокъ остался здоровымъ.

На этомъ бы, кажется, можно остановиться и покончить всѣ счеты съ первымъ своимъ скорбнымъ листомъ, но для полноты картины, для большей ясности и убѣдительности, мы считаемъ долгомъ своимъ сказать еще нѣсколько словъ, закрѣпивъ ихъ примѣрами. Такъ въ 1898 г. въ м. Бѣлоцерковкѣ появляется вновь скарлатина и заглянула въ двѣ семьи, лично намъ знакомыя. Прежде всего она появилась въ семьѣ учителя тамошняго Министерскаго училища С—ка.

Замѣтивши, что ребенокъ, лѣтъ 6, заболѣлъ сыпью по тѣлу, С—ко обратился къ мѣстному врачу С—ву, который, осмотрѣвъ ребенка, сказалъ: „О, пустое; это вѣрно,—по подлиннымъ словамъ врача,— клопы покусали". Но родители этимъ неудовлетворились и попросили подвернувшагося врача сосѣдняго участка, кажется, К—ва, который установилъ существованіе скарлатины и началъ лѣченіе. Черезъ нѣсколько дней клопы начали кусать и другого ребенка, лѣтъ 8, почему и другой ребенокъ вмѣстѣ съ первымъ подвергнулся старательному со стороны какъ родныхъ, такъ и мѣстнаго медицинскаго персонала лѣченію, но спустя нѣкоторое время оба ребенка уже были покойниками. Недѣли двѣ—три послѣ того, въ той же Бѣлоцерковкѣ заболѣваютъ дѣти у завѣдующаго почтово-телеграфной станціей, Л—ча. Сестра моя, зная уже исходъ лѣченія дѣтей С—ка и помня болѣзнь моихъ дѣтей той же скарлатиной, посовѣтывала Л—чу обратиться ко мнѣ за совѣтомъ. Получивъ сообщеніе, я незамедлилъ явиться, вооружившись тѣми же Белладонной, Аконитомъ и др., благодаря которымъ мои дѣти, болѣвшія скарлатиной, оправились, рекомендовалъ давать ихъ больнымъ. Л—чи послѣдовали моему совѣту, и трое дѣтей, заболѣвшихъ уже скарлатиной, перенесли ее совершенно легко, а двое, бывшихъ еще здоровыми, употребляя, какъ и старшая моя дочь, два раза въ день по двѣ капли Bellad., не ложились и въ постель, а ходячими перенесли туже скарлатину. Вотъ вамъ и картина, красокъ для которой болѣе яркихъ едва-ли нужно, а если что и можно прибавить къ ней, такъ это развѣ воскликнуть вмѣстѣ съ поэтомъ: „Случай насъ выручилъ, Богъ ли помогъ",—случаевъ же съ крестьянскими дѣтьми при такой же болѣзни и благопріятными, съ Божьей помощью, исходами, мы имѣемъ много.

С. Яреськи, Полтав. губ. *М. Кочура.*

Хроника и Смѣсь.

Международный конгрессъ гомеопатовъ и памятникъ Ганеману въ Парижѣ. 18—21 іюля въ Парижѣ состоялся шестой международный конгрессъ гомеопатовъ. Конгрессъ имѣлъ засѣданія во Дворцѣ Конгрессовъ и открылся подъ предсѣдательствомъ д-ра П. Жуссе, главнаго врача парижскаго гомеопатическаго госпиталя St-Jaques. Членами бюро конгресса были: Предсѣдатель P. Jousset, почетные предсѣдатели—Dudgeon (Лондонъ), Clelland (Соединенные Штаты) и Bonino (Туринъ); вице-президенты—Chancerel (Парижъ), Daniel (Марсель) и Л. Бразоль (С.-Петербургъ); секретари: Юзъ (Англія) и Léon Simon (Парижъ). Конгрессъ былъ довольно людный, около 100 человѣкъ, при чемъ принимали участіе представители всѣхъ странъ...

Съѣздъ былъ открытъ рѣчью предсѣдателя Жуссе, выясняющею въ существенныхъ чертахъ характеръ гомеопатической терапіи, сводящейся къ положенію „similia similibus curantur“, формулированному еще Гиппократомъ и получившему практическое примѣненіе благодаря Ганеману.

Изъ другихъ сдѣланныхъ сообщеній въ тотъ же день особенно интересны доклады Ray (Бенгалія) и Chapman'а (Америка) о гомеопатической терапіи, а въ послѣобѣденное засѣданіе — доклады Dudgeon'а (Лондонъ) „Бактеріологія и гомеопатія“ и M. Jousset относительно органотерапіи (лѣченія вытяжками, экстрактами, изъ здоровыхъ органовъ животныхъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ соотвѣтствующій органъ человѣка пораженъ или атрофированъ).

Утро 19 іюля было посвящено осмотру двухъ парижскихъ гомеопатическихъ больницъ. Сначала была осмотрѣна больница Saint-Jaques, подъ руководствомъ докторовъ учрежденія P. и M. Jousset, Cartier, Tessier и Nimier. Отсюда посѣтители отправились въ больницу Ганемана, руководимую д-рами Léon Simon'омъ, Chancerel и Boyer... При этихъ больницахъ читаются частные курсы гомеопатической медицины врачамъ и студентамъ.

Въ послѣобѣденное засѣданіе д-ръ Catchell (Чикаго) сдѣлалъ докладъ о дѣйствіи лѣкарствъ въ естественномъ ихъ состояніи и въ разведеніи. Докладъ вызвалъ очень оживленныя пренія, въ результатѣ которыхъ были сдѣланы нижеслѣдующіе выводы: 1) Дѣйствіе концентрированныхъ растворовъ лѣкарственнаго вещества на животный организмъ есть дѣйствіе *частицъ* (*моллекулъ*) вещества. Дѣйствіе это сводится къ ослабленію отправленія (функціи) и къ задержанію питанія. 2) Дѣйствіе разведеній есть дѣйствіе *атомовъ* лѣкарственныхъ веществъ и оно выражается возбужденіемъ функціи и усиленіемъ питанія.

Продолжительныя пренія возбудилъ также вопросъ о способѣ приготовленія лѣкарствъ по поводу доклада д-ра Carmichael'я (Филадельфія) о необходимости выработки международной гомеопатической фармакопеи.

Провизоръ Ecalle, содержатель Париж. гом. аптеки, сдѣлалъ сообщеніе о приготовленіи такъ называемыхъ алколатуръ.

Засѣданія слѣдующаго дня были посвящены горячимъ дэбатамъ по разнымъ вопросамъ терапіи. Выдающимися сообщеніями были докладъ д-ра Arnulphy (Ницца) о значеніи Найя и Кратэгусъ при сердечныхъ пораженіяхъ; затѣмъ шли доклады д-ра Gosh (Бенгалія) касательно лѣченія чумы и д-ровъ Hansen'а (Копенгагенъ), Sand-Nills'а (Нью-Іоркъ) и Dewez о различныхъ медикаментахъ... Послѣобѣденное засѣданіе было посвященно глазнымъ болѣзнямъ (доклады д-ровъ Norton'а и Parenteau) и хирургіи.

Утромъ 21 іюля члены конгресса къ 9 часамъ собрались на кладбищѣ Père-Lachaise для открытія памятника Ганеману. Ганеманъ умеръ въ 1843 г. и былъ похороненъ на Монмартскомъ кладбищѣ. На послѣднемъ конгрессѣ гомеопатовъ въ Лондонѣ въ 1896 г., по предложенію нашего соотечественника, д-ра Л. Е. Бразоля, было рѣшено организовать международный комитетъ для сбора пожертвованій на сооруженіе памятника, достойнаго имени Ганемана. Вмѣстѣ съ тѣмъ Французское Общество гомеопатовъ уполномочено было позаботиться о пріобрѣтеніи мѣста на новомъ кладбищѣ и о перенесеніи туда останковъ великаго учителя... Все это предположено было выполнить къ настоящему конгрессу и благодаря стараніямъ комитета, предсѣдателемъ котораго былъ избранъ д-ръ Л. Е. Бразоль, постановленіе конгресса было выполненно съ блестящимъ успѣхомъ къ назначенному времени... Церемонія открытія памятника началась съ чтенія секретаремъ международнаго комитета по устройству сооруженія д-ромъ Cartier отчета о дѣйствіяхъ комитета; затѣмъ предсѣдатель комитета, д-ръ Л. Е. Бразоль, послѣ блестящей, по оцѣнкѣ Парижской печати, надгробной рѣчи въ память Ганемана, передалъ памятникъ въ собственность Французскому Обществу Гомеопатовъ. Д-ра Léon Simon и Cartier отъ лица О-ва горячо благодарили Комитетъ... Памятникъ помѣщается въ такъ называемомъ историческомъ углу кладбища, вблизи могилъ Мольера, Лафонтена, Расина и главныхъ маршаловъ первой Имперіи. Описаніе его было уже помѣщено раньше (стр. 32).

Послѣобѣденное засѣданіе конгресса, послѣднее и состоявшееся подъ предсѣдательствомъ Л. Бразоля, было посвященно сообщеніямъ, касающимся исторіи гомеопатіи, ея развитія и прогресса въ разныхъ странахъ и преніямъ по различнымъ вопросамъ профессіональнымъ. Слѣдующій конгрессъ предположено созвать въ 1905 году въ Америкѣ. Вечеромъ того же дня у Ledoyen'a состоялся общій банкетъ, изобиловавшій рѣчами и тостами...

Какъ видно изъ Парижскихъ газетъ, Французская пресса внимательно и съ интересомъ слѣдила за происходившимъ на засѣданіяхъ съѣзда гомеопатовъ, и посвятила ему не мало весьма сочувственныхъ замѣтокъ и отчетовъ.

Съѣздъ американскихъ гомеопатовъ и памятникъ Ганеману въ г. Вашингтонѣ. 19—23 Іюня въ г. Вашингтонѣ, состоялся очередной 56-й, годичный съѣздъ американскихъ врачей гомеопатовъ, къ которому было пріурочено и торжество открытія памятника Ганеману въ Америкѣ (см. стр. 127). На съѣздѣ присутствовало свыше 200 членовъ. Изъ представленнаго отчета о современномъ состояніи гомеопатіи въ Соединенныхъ Штатахъ видно, что тамъ практикуютъ 9369 врачей-гомеопатовъ, въ томъ числѣ 1158 женщинъ врачей.

Въ штатахъ имѣется 8 обще-американскихъ (національныхъ) Обществъ, 36 окружныхъ (въ Штатахъ), 116 мѣстныхъ; общественныхъ госпиталей 90, спеціальныхъ общественныхъ 45; частныхъ для всякихъ больныхъ 50, частныхъ спеціальныхъ 36; затѣмъ еще 79 лѣчебницъ, 21 гомеопатическихъ колледжей (университетовъ) и издается 30 журналовъ. За послѣдній годъ открыто три новыхъ гомеопатическихъ больницы въ Честерѣ, Денверѣ (для женщинъ, стоящій свыше 50 тысячъ) и въ Цинциннати. Третій день съѣзда былъ посвященъ церемоніи открытія памятника Ганеману, которая состоялась въ присутствіи Президента Соединенныхъ Штатовъ, окружнаго и мѣстнаго представительства и администраціи и многочисленной публики. Памятникъ представляетъ блестящее въ архитектурномъ отношеніи и по техникѣ выполненія, весьма внушительныхъ размѣровъ, сооруженіе (46 фут. длинны, 30 ширины и 22 въ вышину), въ видѣ обширной элиптической формы кафедры, въ центральномъ отдѣлѣ которой установлена сидящая статуя Ганемана, которой придана поза и характерныя черты философа, филантропа, учителя и главаря великаго преобразованія въ медицинской практикѣ его времени. Торжество было открыто рѣчами членовъ строительнаго комитета, оффиціально представившихъ сооруженіе Институту американскихъ гомеопатовъ, послѣ чего предсѣдатель послѣдняго, д-ръ Walton, сдѣлавши очеркъ жизни и трудовъ Ганемана, предоставилъ памятникъ національному покровительству и передалъ его Государственной столицѣ въ лицѣ присутствовавшихъ правительственныхъ депутатовъ. Изъ нихъ Государственный Прокуроръ отвѣчалъ на это предложеніе горячей рѣчью, вызвавшей энтузіамъ слушателей. „Бываютъ тріумфы“, говорилъ онъ между прочимъ, „и въ сферѣ мирной, трудовой жизни, которые заслуживаютъ одинаковой славы съ побѣдами на поляхъ брани. Здѣсь же среди этого парка высится статуя великаго воина, солдата трехъ большихъ войнъ, представителя воинской доблести своей страны. По другую сторону стоитъ статуя великаго гражданина и оратора, истолкователя и защитника конституціи... А тутъ, вполнѣ у мѣста, Вашъ институтъ помѣстилъ этотъ монументъ не человѣку битвы, не великому сенатору, но ученому, реформатору, великому врачу. Лавры славы съ одинаковымъ блескомъ украшаютъ чело воина, гражданина и ученаго. Существуетъ одно, и только одно, свидѣтельство достойности,—это когда человѣкъ трудился не въ своекорыстныхъ цѣляхъ, но въ интересахъ своей страны, человѣчества и всего міра, и эти три всѣ заслуживаютъ таковой славы.

„Заслуга Ганемана та, что онъ ниспровергъ ошибочныя представленія и обрѣлъ истину, показалъ дѣло не такъ, какъ въ него вѣровали, но какимъ оно есть. Слава его не въ томъ, что его ученіе легло въ основаніе школы гомеопатовъ, но въ томъ, что онъ разсѣялъ заблужденія и обнаружилъ тайну природы, признанную правильною

всѣмъ свѣтомъ, безотносительно въ школѣ. Онъ не придавалъ значенія философическимъ догматическимъ положеніямъ, ни произвольнымъ утвержденіямъ, гдѣ дѣло касалось неизвѣстнаго въ наукѣ. Ганеманъ, подобно Дарвину и всѣмъ современнымъ десяти тысячамъ гомеопатовъ-испытателей, вѣровалъ, что истина должна быть признана и найдена путемъ опыта и наблюденія, и въ этомъ вѣрованіи онъ встрѣтился съ противодѣйствіемъ и преслѣдованіемъ. Не въ одномъ только Іерусалимѣ пророки побивались камнями: преслѣдованіямъ за правду подвергался и этотъ человѣкъ.

„Я не критикую дѣйствій гомеопатическаго Института или Соединеннаго правительства, что ими поставленъ или дозволенъ къ сооруженію здѣсь у насъ монументъ человѣку, который никогда не видѣлъ Америки. Это свидѣтельствуетъ только, что дѣло, совершенное имъ, и слава, имъ пріобрѣтенная, признаются принадлежащими не одной Германіи, но всему свѣту. Я поздравляю членовъ Американскаго гомеопатическаго Института, что это превосходное ихъ сооруженіе нашло себѣ мѣсто въ столицѣ нашего государства. Поколѣнія нашего народа будутъ останавливаться и смотрѣть на эту статую; они увидятъ фигуру молодого студента, склонившагося въ задумчивости надъ своей книгой; фигуру ученаго, производящаго свои опыты; фигуру мудраго наставника, поучающаго своихъ учениковъ; величественную, благородную, кроткую фигуру великаго человѣка, положеніе котораго здѣсь сегодня, въ виду тѣхъ преслѣдованій, которымъ онъ подвергался, заставляетъ насъ вѣровать, что поговорка „правда всегда на эшафотѣ—кривда вѣчно на тронѣ“ болѣе не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ здѣсь правда возведена на тронъ передъ глазами американскаго народа, который вѣчно будетъ воздавать Ганеману заслуженную имъ безсмертную славу“.

Въ тотъ же день въ извѣстномъ Бѣломъ Домѣ съѣздъ гомеопатовъ представлялся Президенту штатовъ Макъ-Кинлею.

Пріемъ былъ торжественный, въ присутствіи высшихъ властей штата, при чемъ изъявить свое привѣтствіе президенту явилось около тысячи человѣкъ... Торжеству событія однимъ изъ членовъ съѣзда, Нью-Іоркскимъ д-ромъ Helmuth'омъ, была посвящена особая „Ода Ганеману“... По отчету строительнаго комитета стоимость сооруженія памятника обошлась свыше 70 тысячъ долларовъ (около 100 тысячъ на наши деньги). (Medical Century, 1900 г., Іюль).



Надгробный памятникъ Самуилу Ганеману, основателю гомеопатіи,

на кладбищѣ Père Lachaise въ Парижѣ.

Сооруженъ по инициативѣ д-ра мед. Л. Бразоля изъ С.-Петербурга на средства международной подписки.

(См. *Вѣстн. Гом. Медиц.*, Августъ, стр. 250—252).





Докторъ медицины Л. Е. Бразоль,

предсѣдатель международнаго комитета по сооруженію надгробнаго памятника Ганеману и вице-президентъ международнаго конгресса гомеопатовъ 1900 года въ Парижѣ.

(См. *Вѣст. Гом. Мед.*, Авг., стр. 250—252).

[illegible]ѢСТНИК[illegible]

[illegible]ИЧЕСКОЙ [illegible]

[illegible]

Сентябрь.

[illegible]



Докторъ медицины Л. Е. Бразоль,

[illegible] сооруженію надгроб-[illegible] Ганеману и [illegible] президентъ международнаго [illegible] въ Парижѣ.

(См. Вѣст. [illegible] стр. [illegible])

Natura sanat, medicus curat.

Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.

Гиппократъ.

Similia similibus curentur.

Лѣчи подобное подобнымъ.

Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ
Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1900 г. Сентябрь. № 9-й.

Модно-прививочная болѣзнь аллопатической медицины.

Современное модное увлеченіе медиковъ аллопатовъ прививками положительно доходитъ до умопомраченія. И въ самомъ дѣлѣ, что иное мода вообще, какъ не временное умственное затмѣніе, во время котораго уродливое кажется красивымъ, черное бѣлымъ, безсмысленное разумнымъ, вредное полезнымъ... Мода въ медицинѣ—это такое же въ достаточной степени умопомрачающее увлеченіе врачей въ сторону какой-нибудь идеи, теоріи или ученія, когда видится только желаемое, необычайно преувеличивается его значеніе, и не замѣчается или отвергается явно бьющее въ глаза противорѣчіе данному модному настроенію или теченію. Установлено, напр., хорошо, что прививки въ громадномъ большинствѣ случаевъ сопровождаются рѣзкими, такъ называемыми побочными явленіями, т. е. явленіями отравленія. Эти отравляющія вліянія прививаемыхъ сыворотокъ многоразличны, зачастую довольно тяжки и продолжительны, и нерѣдко имѣютъ и роковое свойство, т. е. больной или здоровый, которому дѣлались прививки, скоропостижно, почти тотчасъ послѣ примѣ-

ненія сыворотки, погибалъ... Тѣмъ не менѣе, поклонники прививокъ къ побочнымъ явленіямъ относятся или совершенно безразлично, или считаютъ ихъ пустяками, а смертные исходы отъ примѣненныхъ сыворотокъ объясняютъ только случайно случившимся совпаденіемъ двухъ, якобы неимѣющихъ между собою внутренней связи, обстоятельствъ. Недавно, напр., въ имѣніи г. Нестроева, въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, ветеринарами губернскаго земства производились овцамъ противо-сибиреязвенныя прививки. Послѣ второй прививки среди привитыхъ начался сильный падежъ, при чемъ за короткое время пало до 500 штукъ. Командированный по распоряженію Таврическаго Губернатора губернскій ветеринаръ пришелъ къ заключенію, что причиной падежа скорѣе послужило заболѣваніе овецъ натуральной сибирской язвой *почти въ моментъ прививки*, нежели отъ недоброкачественности матеріала... [1]) Не правда-ли, чрезвычайный, какъ говорится, случайно случившійся случай это нападеніе болѣзни какъ разъ *въ моментъ прививокъ?*

И такова вообще натянутая логика прививочнаго увлеченія: такими случайно случающимися совпаденіями объяснялись и объясняются всѣ случаи скоропостижныхъ смертей больныхъ и даже здоровыхъ при прививкахъ... Но мало того. Въ пылу этого увлеченія доходятъ прямо до совершенной нелѣпости: явно черное выдается за бѣлое, очевидно вредное стараются выказать благотворнымъ и полезнымъ. Напр., слѣдуя примѣру д-ровъ Pfeiffer'a, Wright'a, Хавкина, производившихъ противо-тифозныя прививки и получившихъ, по выраженію ихъ, „довольно утѣшительные, хотя и не вполнѣ доказательные результаты“,—такими же прививками занялся и проф. Высоковичъ. Онъ сдѣлалъ подобные прививки восьми полуротамъ солдатъ, 235 человѣкамъ, и въ результатѣ, по его сообщенію, „реакція на прививку (т. е. отравленіе) получалась довольно сильная... черезъ 1—3 часа послѣ впрыскиванія наступалъ ознобъ и жаръ, головная боль и головокруженіе, а у 3 была рвота; температура у нѣкоторыхъ достигала до 40°, у большинства была около 38,5° или немного выше. Наивысшей степени всѣ эти явленія достигали черезъ 8—9 часовъ послѣ прививки, а къ утру слѣдующаго дня они исчезали; послѣ того еще двое сутокъ держалось общее недомоганіе и боль въ области укола, достигавшая весьма высокой степени (больные дрожали при одномъ приближеніи руки

[1]) *Южный Край*, 1900 г., 28 Мая и 16 Іюня.



къ мѣсту укола и проч.) черезъ сутки послѣ прививки, когда подкожная клѣтчатка мѣста укола пропитывалась, подмышечныя и паховыя желѣзы припухали, а въ $1/3$ всѣхъ случаевъ воспалялись и лимфатическіе сосуды"... Результатами прививокъ, говоритъ проф. Вы—чъ, было то, что „въ теченіе 3-хъ послѣдующихъ мѣсяцевъ со дня прививокъ между привитыми не было ни одного случая заболѣванія брюшнымъ тифомъ, тогда какъ между непривитыми было три"...

Таковы факты. Предположивъ даже, что изъ числа привитыхъ солдатъ ни одинъ не заболѣлъ тифомъ именно благодаря прививкамъ, какой выводъ прямѣе всего можно сдѣлать на основаніи ихъ и на основаніи главнаго правила врачебнаго искусства: primum ne nocere, прежде всего не вредить больному?. Кажется одинъ: лучше допустить, чтобы изъ 300 человѣкъ, оставленныхъ безъ прививокъ, заболѣло тифомъ трое, чѣмъ заставить всѣхъ этихъ 300 человѣкъ перенести тяжелую и мучительную искуственную болѣзнь отъ гнилостнаго зараженія, произведеннаго вышеописанными „предохранительными" прививками, т. е. лучше не дѣлать такихъ прививокъ вовсе въ виду совсѣмъ сомнительной предохранительной ихъ способности и явной ихъ вредоносности.... Однакоже, вопросъ рѣшается совсѣмъ иначе: „Три", говоритъ проф. Высоковичъ, „конечно цифра небольшая и она не можетъ говорить за особый успѣхъ (?) прививокъ, но во всякомъ случаѣ результаты таковы, что *поощряютъ* (!!) къ дальнѣйшимъ опытамъ въ этомъ направленіи. Послѣ этого опыта, мнѣ кажется,—заявляетъ проф. В.,—можно съ *большимъ основаніемъ* и съ *большею настойчивостью* пропагандировать прививки противъ брюшного тифа какъ среди войскъ, особенно новобранцевъ, такъ и между студентами медиками и медицинскимъ персоналомъ, въ особенности больничнымъ"... [1]) Едва-ли съ такимъ заключеніемъ согласятся какіе-нибудь новобранцы, студенты медики и больничный медицинскій персоналъ, если имъ предварительно сообщатъ результаты вышеприведеннаго опыта Высоковича на гарнизонѣ солдатъ. Скажемъ даже болѣе: можно не сомнѣваться, что и сами профессора и доктора прививочники не нашли бы эти опыты поощряющими къ большой настойчивости въ ихъ примѣненіи, если бы законъ формальный или законъ нравственной совѣсти заставлялъ ихъ продѣлывать прививки, подобныя вышеописаннымъ, предварительно на самихъ себѣ. Такая предварительная самопровѣрка

---

[1]) *Врачъ* 1899 г., № 48—1425.

была бы наилучшей отрезвляющей мѣрой, способной возбужденіемъ прививочнаго гнилокровія быстро излѣчить прививкоманію, отбить разъ и навсегда охоту къ производству подобнаго рода „лѣченія" и „предупрежденія" на чужомъ организмѣ солдатъ, студентовъ и больничныхъ паціентовъ... Къ сожалѣнію, прививкоманія не регулирована какими-нибудь иными законами, кромѣ законовъ произвольной, увлекающей и затмѣвающей здравый смыслъ моды, почему и призывъ къ настойчивой пропагандѣ среди больничнаго персонала, войскъ и проч. вышеописанныхъ, якобы поощряющихъ, опытовъ съ тифозными прививками не остался безъ подражателей... Такъ, д-ръ Marshen (англичанинъ) примѣнилъ эти прививки на сидѣлкахъ и служителяхъ одного больничнаго учрежденія. „Въ теченіе осени и зимы 1899—1900 [1]) якобы противотифозная сыворотка была привита 14 сидѣлкамъ изъ 22. Изъ остальныхъ восьми 4 уже болѣли брюшнымъ тифомъ, а остальныя не пожелали подвергнуться прививкѣ"... Въ результатѣ оказалось, что эти вотъ восемь сидѣлокъ, не получившихъ прививокъ частью случайно, частью благодаря сказавшемуся у нихъ чувству самосохраненія, выручили изъ бѣды все больничное учрежденіе, очутившееся, благодаря „предохранительному лѣченію", въ теченіе почти двухъ сутокъ безъ больничной прислуги по той простой причинѣ, что „у *всѣхъ* 14 привитыхъ прививки вызвали сильную головную боль, иногда распространявшуюся и по всему тѣлу; въ нѣкоторыхъ случаяхъ были даже и судороги въ икроножныхъ мышцахъ; часто были тошноты, а у 2 рвота; признаки общаго недомоганія исчезали только черезъ 36 часовъ, оставляя болѣзненность на мѣстѣ впрыскиванія"... Всего этого, казалось бы, вполнѣ достаточно, чтобы понять прямо отрицательное значеніе прививочнаго предохраненія отъ тифа, но д-ръ Marshen дѣлаетъ иной выводъ. Онъ говоритъ: „если не считать *легкаго* лихорадочнаго заболѣванія у одной сидѣлки, которая совершенно выздоровѣла (отъ болѣзни, вызванной „лѣченіемъ") на 9-й день (хорошее *легкое* лихорадочное заболѣваніе, тянувшееся цѣлыхъ 9 дней), то впрыскиваніе сыворотки *несомнѣнно* (!) *предохранило* (?!) привитыхъ отъ заболѣванія брюшнымъ тифомъ"... Выводъ, какъ видите, совсѣмъ несообразный съ сообщенными фактами и свидѣтельствующій, насколько пораженные прививкоманіей склонны переоцѣнивать и толковать обстоятель-

[1]) *Врачъ*, (1900 г., 587, № 183).

ства и факты явно и совершенно отрицательные въ пользу своей idée fixe, центральнаго пункта своего увлеченія...

Нашлись, далѣе, субъекты, которые примѣнили предполагаемую противо-тифозную сыворотку и въ дѣйствующей арміи, именно въ арміи англичанъ, оперирующихъ въ Южной Африкѣ... Въ результатѣ солдаты получали: „легкую головную боль, чувство общей слабости, полный прыгающій пульсъ и покраснѣвшее лицо. Всѣ эти явленія наступали приблизительно спустя 6 часовъ послѣ впрыскиванія... Спустя же 12 часовъ появлялась страшная головная боль, жаръ и стрѣляющія боли на мѣстѣ впрыскиванія (въ паху), отдававшіяся въ спину, грудь и подмышечную впадину. Языкъ становился сухимъ и обложеннымъ. Температура на слѣдующій день достигла 39°. Все это проходило лишь черезъ 36 часовъ послѣ впрыскиванія“. [1])

Такъ предохраняли гнилокровнымъ отравленіемъ отъ заболѣванія брюшнымъ тифомъ англійскіе врачи свою армію на трудномъ и безъ того для нихъ театрѣ военныхъ дѣйствій,— мѣропріятіе, нашедшее себѣ, впрочемъ, уже достойную оцѣнку и англійской администраціи. Газета Semaine Médical (отъ 27 Іюня) сообщаетъ, что д-ръ Jameson, главный врачъ англійской арміи, высказался самымъ рѣшительнымъ образомъ о безполезности прививокъ противотифозной сыворотки, такъ какъ изъ числа нѣсколькихъ тысячъ человѣкъ южно-африканской арміи, подвергавшихся прививкамъ, привитые офицеры заболѣвали потомъ брюшнымъ тифомъ, видимо, въ *большемъ* %, чѣмъ не привитые, и, что особенно важно, дали и *большую смертность* отъ этой болѣзни; у привитыхъ же солдатъ заболѣваемость тифомъ, хотя и была, повидимому, нѣсколько меньше, чѣмъ у непривитыхъ, но смертность отъ брюшного тифа у нихъ была *больше*. [2]).

Къ несчастью, мода на прививки еще не достигла своего апогея, когда обыкновенно начинается всеобщее разочарованіе, и прежнее безразсудочное увлеченіе смѣняется столь же мало разсудительнымъ отрицаніемъ, и поэтому намъ еще не одинъ разъ придется читать и сообщать о печальныхъ жертвоприношеніяхъ на алтарь модной прививкоманіи, страшно роняющихъ медицинскую науку въ глазахъ общества, и, еще печальнѣе, вызывающихъ ту массу недоразумѣній между обществомъ и „наукой“, которыхъ непріятные симптомы уже наблюдаемъ въ настоящее время... Нами уже указывалось на обществен-

[1]) *Врачъ* 1900 г. № 19, 587; [2]) тамъ же № 26, 816.

ный протестъ въ Германскомъ парламентѣ противъ направленія современной медицины [1]). Теперь мы читаемъ о столь же рѣзкомъ протестѣ общества въ Австріи, гдѣ въ австрійскій Императорскій Сеймъ, мѣсяца два назадъ, депутатомъ Дашинскимъ былъ внесенъ запросъ о „необычайномъ по своей жестокости способѣ медицинскихъ наблюденій", по поводу прививокъ въ Краковскомъ госпиталѣ, сдѣланныхъ проф. Корчинскимъ семи больнымъ... Ассистентъ д-ръ Кендзіоръ замѣчалъ Корчинскому, что одна изъ этихъ женщинъ беременна на 8 мѣсяцѣ. Тѣмъ не менѣе, опыты были сдѣланы и черезъ 12 часовъ три изъ семи женщинъ умерли, а остальныя четыре едва избѣгли смерти... По словамъ *Morning Leader*, даже студенты, обыкновенно пріучаемые слѣпо вѣровать in verba magistri и въ „послѣднія слова" науки, большинствомъ 600 голосовъ противъ 17 постановили подать министру просвѣщенія петицію объ увольненіи Корчинскаго [2]).

Нельзя поручиться, что подобнаго рода общественныхъ протестовъ противъ прививочнаго умопомраченія не появится и у насъ... Выше мы сообщали о крайне неудачныхъ, переполошившихъ даже мѣстную администрацію, прививкахъ овцамъ одной экономіи въ Таврической губерніи, гдѣ уже на другой день послѣ прививки пало свыше 500 шт. овецъ... Подобные же печальные результаты прививочнаго „предупрежденія" въ прошломъ году получились въ стадѣ оленей на сѣверѣ. Еще раньше такимъ же способомъ было уничтожено громадное стадо овецъ въ Херсонской губерніи, въ имѣніи г-на Панкѣева. Розовыя надежды на положительныя стороны прививокъ при дифтеритѣ, повидимому, также близки къ полному разрушенію. Такъ, недавно изъ Воронежской губерніи сообщали, что свирѣпствовавшая эпидемія дифтерита въ с. Кирсановкѣ, Новохоперскаго уѣзда, оказалась совсѣмъ не уступающей сывороткѣ: всѣ заболѣвавшіе погибали [3]).

Рядомъ съ этимъ и лабораторныя изслѣдованія,—напр., д-ра Серковскаго въ лабораторіи Харьк. проф. Скворцова,—начинаютъ приводить къ убѣжденію, что примѣненіе противо-дифтеритной сыворотки надо признать безполезнымъ, а во многихъ случаяхъ прямо вреднымъ и что предохрани-

---

[1]) См. *Вѣст. Гом. Мед.* стр. 98—«*Банкротство аллопатич. медицины*» и стр. 129—«*Опыты надъ больными въ клиникахъ и больницахъ*».

[2]) *Южный Край* 1900 г., 3 Іюня.

[3]) *Врачъ*, 1900 г., № 16, 490.

тельное впрыскиваніе ея здоровымъ людямъ пока должно быть вполнѣ оставлено [1]).

Всего этого, казалось бы, болѣе чѣмъ достаточно, чтобы модному „*торжеству величайшей*“—по выраженію проф. Подвысоцкаго [2]),—„*жемчужины всей врачебной науки XIX столѣтія*“—серо-терапіи, или правильнѣе серо-или прививкоманіи—дѣйствительно былъ положенъ предѣлъ и при томъ всего лучше для достоинства „науки“ и ея адептовъ, если этотъ предѣлъ будетъ положенъ по собственному почину самихъ медиковъ, не дожидаясь пока ихъ къ тому принудитъ общественное негодованіе и внѣшнее вмѣшательство административной власти... . *Е. Д—овъ.*

Очерки клинической фармакологіи.

Д-ра Е. Nash'a.

(Продолженіе) [3]).

Перев. съ англійск. д-ра Е. Дюкова.

Mercurius.

Главный характерный признакъ при *Меркуріѣ* находятъ со стороны *рта* или, вѣрнѣе говоря, характерные признаки, такъ какъ здѣсь бываютъ поражены и десны, которыя представляются *распухшими, рыхлыми, иногда кровоточащими;* и языкъ—*опухшій, рыхлый, представляющій отпечатки зубовъ,* вообще влажный, хотя при этомъ имѣется сильная жажда; и весь ротъ, который влаженъ благодаря слюнотеченію, при чемъ слюна пѣнистая или вязкая, а запахъ изъ рта *очень непріятный;* вы можете чувствовать его вездѣ въ комнатѣ. Ни при одномъ средствѣ не бываетъ подобнаго состоянія рта въ такой степени, какъ при *Меркуріѣ.* Это состояніе находятъ при очень многихъ разстройствахъ, и если что-либо можетъ подтвердить истину «similia», такъ это цѣлебная сила *Меркурія,* который при наличности указанныхъ симптомовъ дол-

---

[1]) *Русс. Мед. Вѣстн.,* 1900 г., № 5, 45.

[2]) Проф. *В. В. Подвысоцкій.* Фармакотерапія и Физіотерапія въ связи съ вопросомъ о преподаваніи и проч... 1899 г., стр. 4.

[3]) См. стр. 138, 172, 213.

женъ дѣйствовать удовлетворительно. Руководясь этими симптомами, я много разъ приносилъ громадное облегченіе своимъ больнымъ, а также поднималъ кредитъ гомеопатіи, получая блестящія излѣченія при мучительномъ пораженіи—жабѣ... Разумѣется, кромѣ вышеприведенныхъ симптомовъ, имѣлась также очень сильная опухоль миндаликовъ, нерѣдко готовая перейти въ нагноеніе. Въ правѣ считаю себя здѣсь предупредить насчетъ слишкомъ низкихъ дѣленій *Меркурія,* такъ какъ при такихъ дозахъ, вмѣсто предупрежденія нагнаиванія, вы будете ему способствовать. Если кто-нибудь относится съ сомнѣніемъ къ дѣйствительности очень высокихъ дѣленій, я предлагаю ему сдѣлать пробу на такомъ именно случаѣ. Возьмите одну дозу, въ сухомъ видѣ на языкъ, или, если вамъ кажется, что нужно дать больше пріемовъ, разведите порошокъ на четыре столовыхъ ложки воды и дайте его въ получасовыхъ пріемахъ. Затѣмъ *выжидайте.* Я продѣлывалъ такъ много разъ и убѣдился въ этомъ... Если больной имѣетъ и другіе изъ важныхъ характерныхъ признаковъ *Меркурія,* а именно *обильный потъ, не приносящій облегченія* больному, то успѣхъ несомнѣненъ вдвойнѣ.

Считаю здѣсь умѣстнымъ, болѣе всего, быть можетъ, чѣмъ гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ, заявить, что я вовсе не поклонникъ исключительно высокихъ дѣленій. Вопросъ о дозѣ есть и, по моему, долженъ оставаться открытымъ, пока не будутъ опредѣлены различныя степени воспріимчивости при различныхъ болѣзняхъ и у различныхъ лицъ. Я имѣю опытъ относительно всякихъ степеней дѣленій и знаю, что и высокія, и низкія дѣйствительны въ извѣстныхъ случаяхъ. Однако же, очевидность заставляетъ отдавать сильное предпочтеніе высокимъ и самимъ высокимъ дѣленіямъ. Это мое мнѣніе. Вамъ же позволительно имѣть свое, и это будетъ прекрасно съ вашей стороны.

Лихорадочные симптомы *Меркурія* замѣтны, особенно поты. Ознобъ, какъ это я наблюдалъ, также бываетъ. Ознобъ этотъ не потрясающій, но просто въ видѣ ползучаго познабливанія. Когда его чувствуютъ, то это первый симптомъ того, что схвачена простуда, и если на него необращать вниманія, то можетъ за симъ послѣдовать и насморкъ, и горловая боль, и бронхитъ, или даже воспаленіе легкихъ; если же сразу принять мѣры, то доза *Меркурія* можетъ предотвратить всѣ эти пораженія... Такое познабливаніе чаще всего ощущается вечеромъ и усиливается во время ночи, если не будетъ устранено Меркуріемъ... Оно зачастую чередуется съ приливами

жара: сперва знобитъ, потомъ жарко, затѣмъ снова знобитъ и т. д., какъ при *Арсеникѣ*. Часто оно наблюдается въ опредѣленныхъ частяхъ. Далѣе затѣмъ, оно чувствуется при нарывахъ, являясь предвѣстникомъ образованія гноя. Если послѣдній уже образовался, особенно когда его много, то *Меркурій* можетъ сдѣлать одно,—это ускорить выдѣленіе гноя; но если послѣдняго мало или совсѣмъ нѣтъ, то пріемъ *Меркурія* высокаго дѣленія часто остановитъ образованіе нагноенія и зачастую является обильный потъ, при чемъ исчезаетъ и опухоль, и происходитъ быстрое излѣченіе болѣзни.

Теперь относительно потовъ. Они очень обыльны и не приносятъ того облегченія, какое наблюдается при воспалительныхъ заболѣваніяхъ; наоборотъ: страданія *съ появленіемъ потовъ усиливаются*. При какихъ болѣзняхъ встрѣчается такое состояніе? Его можно встрѣтить почти при всякой болѣзни: при пораженіи горла, при бронхитѣ, воспаленіи легкихъ, подреберной плевы, брюшины, нарывахъ, ревматизмѣ и т. д. Короче говоря, при всякой болѣзни, при которой имѣется такое обильное и постоянное потѣніе, не дающее облегченія, *Меркурій* первое средство, которое слѣдуетъ имѣть въ виду.

Другой важный характеристическій признакъ *Меркурія*—*ухудшеніе ночью* и особенно отъ *постельной теплоты*.

Ухудшеніе по ночамъ характерно для многихъ средствъ, но только немногія изъ нихъ имѣютъ ухудшеніе отъ теплоты постели. Руководствуясь этой особенностью, я излѣчилъ много случаевъ кожныхъ болѣзней различнаго наименованія. Железы и кости точно также сильно поддаются вліянію этого средства. Вялыя опухоли железъ, наклонныя къ нагнаиванію, имѣютъ это, упомянутое выше, перебѣгающее познабливаніе... Онѣ, а затѣмъ костныя боли при наращеніяхъ (экзостозахъ) и изъязвленіяхъ (каріозѣ) въ костяхъ—всѣ даютъ *ожесточенія* по ночамъ въ постельномъ теплѣ.

Слизистыя оболочки поражены вездѣ; отдѣляемое ихъ, сначала жидкое и осадняющее, похожее на то, какое бываетъ при катаррѣ носа, кишекъ или дезинтеріи, потомъ становится гуще или нераздражающимъ, вродѣ отдѣленія *Пульсатиллы*. Эти отдѣленія также ухудшаются ночью, даже бѣли.

Ганеманъ ставитъ *Меркурій* въ такое же отношеніе къ *сифилису*, какъ *Сульфуръ* къ псорѣ, а *Тую* къ сикозу, и это безъ сомнѣнія правильно, такъ какъ *Меркурій*, въ видѣ различныхъ своихъ препаратовъ, симптоматологически покрываетъ эту болѣзнь лучше всякаго иного средства. Слѣдуетъ

только не забывать, что *Меркурій* не болѣе является панацеей для сифилиса, какъ *Сульфуръ* для псоры или *Туя* для сикоза.—Извѣстный данный случай долженъ быть сходенъ съ *Меркуріемъ*, и опытъ достаточно подтверждаетъ это и доказываетъ истину закона similia similibus curantur.

Mercurius corrosivus.

Пока рѣчь идетъ о *Меркуріѣ*, скажемъ о нѣкоторыхъ разновидностяхъ этого лѣкарственнаго вещества. *Меркурій солюбилисъ* и *вивусъ* такъ почти сходны, что и тотъ и другой назначаются по одинаковымъ показаніямъ. Нѣкоторые заявляютъ, что *вивусъ* лучше подходитъ для мужчинъ, а *солюбилисъ* для женщинъ. Я этого не наблюдалъ, хотя думаю, что *солюбилисъ* дѣйствуетъ лучше при кожныхъ пораженіяхъ. Относительно *Меркуріусъ коррозивусъ* считаю нужнымъ сказать, что онъ стоитъ выше всѣхъ другихъ средствъ при тенезмѣ (жиленьи) прямой кишки. Тенезмъ этотъ безпрерывенъ. Стулъ его не облегчаетъ и этимъ опредѣляется выборъ между нимъ и *Нуксъ вомикой* при дизентеріи. Онъ имѣетъ также жестокій тенезмъ мочевого пузыря и можетъ соперничать здѣсь съ *Кантарисъ, Капсикумъ и Нуксъ вомикой*, особенно при дизентеріи. Выборъ должны рѣшить другіе симптомы. Этотъ жестокій тенезмъ можетъ начинаться въ прямой кишкѣ и распространяться на пузырь или обратно.

Меркур. коррозивъ весьма дѣйствительное средство при гонорреѣ, во второй ея стадіи, когда является зеленоватое выдѣленіе и *продолжается* жженіе и тенезмъ. Повидимому, онъ пользуется извѣстностью при Брайтовой болѣзни почекъ. Я не имѣю личнаго опыта въ данномъ случаѣ, но думаю, что *Меркур. кор.* можетъ дѣйствовать хорошо, если онъ будетъ *показанъ*.

Принимая во вниманіе свидѣтельства другихъ, *Мерк. корроз.*, повидимому долженъ быть полезнымъ средствомъ при катарральныхъ пораженіяхъ глазъ и носа. Здѣсь тоже самъ я не могу этого засвидѣтельствовать, но это не можетъ служить основаніемъ, чтобы указанныя заявленія были подвергнуты сомнѣнію.

Mercurius cyanatus.

Д-ръ фонъ-Виллерсъ первый обратилъ вниманіе на очень цѣнное значеніе Ціанистаго Меркурія при столь страшной болѣзни—дифтеритѣ. По заявленію Виллерса, онъ получилъ отъ

этого средства удивительные успѣшные результаты въ Германіи, имѣя потерю, сколько помнится, лишь въ два процента случаевъ, которые онъ лѣчилъ. Онъ рекомендуетъ 30-е дѣленіе, но другіе примѣняли 6-е и говорятъ объ одинаково же хорошихъ результатахъ. Насколько я могъ найти, нѣтъ очень рѣзкихъ характеристическихъ симптомовъ для его выбора. Повидимому, дѣйствіе его распространяется на всю ротовую полость. Д-ръ T. F Allen опубликовалъ прекрасный случай излѣченія и затѣмъ заявляетъ, что онъ выбралъ это соединеніе *Меркурія* въ виду *чрезвычайнаго общаго упадка силъ* (прострацiи), который онъ приписываетъ ціанистому элементу средства. Это воззрѣніе имѣетъ резонныя основанія. Но я думаю, требуются дальнѣйшія изслѣдованія для выясненія истинныхъ характеристическихъ признаковъ средства. Бываетъ хроническое состояніе горла, гдѣ я нашелъ *Меркур. ціанатъ* очень дѣйствительнымъ. Это у публичныхъ ораторовъ. Въ горлѣ чувствуется боль и саднѣніе, а изслѣдованіе обнаруживаетъ нарушеніе слизистой оболочки, граничащее съ изъязвленіемъ. Горло не представляется зернистымъ (гранулированнымъ), но осадненнымъ пятнами, какъ бы обнаженнымъ отъ слизистой оболочки. Въ подобныхъ случаяхъ у меня получались такіе результаты, что больной приходилъ вторично, но лишь съ просьбой не забыть, что я ему давалъ, чтобы въ случаѣ возврата страданія я могъ снова назначить тоже средство. Забылъ упомянуть, что больной жаловался на боль во время разговора, и притомъ также была охриплость. Вотъ все, что я знаю объ этомъ средствѣ, но, по моему, оно очень заслуживаетъ дальнѣйшаго испытанія и изученія.

Mercurius iodatus.

Іодистый Меркурій имѣетъ *очень* надежный и выдающійся характеристическій признакъ. Это: «*языкъ густо обложенъ, желтый у корня*». Кончикъ и края могутъ быть красными или блѣдными и представляютъ отпечатки зубовъ, какъ и при другихъ препаратахъ *Меркурія*. Разумѣется, желто-обложенный у основанія языкъ имѣютъ и другія средства, какъ *Кали бихромикумъ* и *Натр. фосфор.*, такъ что этотъ симптомъ не указываетъ на *Меркурій іодат.* исключительно передъ всѣми другими, но, думаю, я имѣю основаніе говорить, что это средство имѣетъ его въ наивысшей степени.

При дифтеритѣ опухоль горла и образованіе налета начинается на правой сторонѣ и обыкновенно существуютъ

зловонное дыханіе и рыхлый языкъ, оставляющій отпечатки зубовъ. Если еще вы имѣете густой желтый налетъ на корнѣ языка, назначайте это средство безъ колебанія. Что касается дозы, то я видѣлъ хорошіе результаты отъ 3 растиранія до сотенныхъ дѣленій. Самъ я предпочитаю высокія и имѣлъ множество случаевъ провѣрять всевозможныя дѣленія. Если вы предубѣждены настолько, что не можете давать выше 12-го, потому что уже бываетъ невозможно открыть средство съ помощью микроскопа, не давайте средство слишкомъ долго: прекратите его послѣ нѣсколькихъ дозъ и дайте возможность дѣйствовать реактивнымъ силамъ.

Но дифтеритъ не единственная болѣзнь, при которой желтый языкъ у основанія будетъ показаніемъ для примѣненія Меркурія іодата. Такой видъ языка часто бываетъ при страданіи желудка и печени. Это также хорошее средство для сифилитическаго, Гунтеровскаго шанкра, и при надлежащемъ его употребленіи не наблюдается никакихъ вторичныхъ симптомовъ. Его нужно здѣсь давать въ высокомъ дѣленіи.

Клиническія замѣтки.

1) Лѣченіе болѣзней костей и суставовъ.

(Окончаніе) [1].

Бугорчатка костей. Докладъ проф. хирург. Д-ра L. Rogers въ National homaeopathic medical College въ Чикаго.—Со временъ Гипократа существовали самыя разнорѣчивыя воззрѣнія относительно происхожденія и сущности того заболѣванія, которое мы теперь называемъ бугорчаткой костей и суставовъ. Въ 1676 году Wiseman впервые описалъ клиническую картину бугорчатки сустава подъ названіемъ «бѣлой опухоли» и теперь еще употребительнымъ между врачами, но лишь въ началѣ этого столѣтія Lännec понялъ, что «бѣлая опухоль», золотуха и бугорчатка въ сущности одинъ и тотъ же болѣзненный процессъ, проявляющійся лишь въ различныхъ частяхъ организма. Въ 1807 году Samuel Cooper указалъ на важную роль ушиба при мѣстномъ туберкулезѣ у людей предрасположенныхъ, а въ 1844 Rokitansky впервые доказалъ тожественность патолого-анатомическихъ измѣненій при бѣлой

---

1) См. стр. 238.

опухоли и легочной бугорчаткѣ. Нѣсколько лѣтъ спустя Virchow и Volkmann нашли въ синовіальной оболочкѣ при бѣлой опухоли мельчайшіе бугорки (туберкулы); а въ 1860 году Roester доказалъ ихъ постоянное присутствіе при всякой бѣлой опухоли. Наконецъ въ 1882 году Rob. Koch открылъ въ бѣлой опухоли присутствіе туберкулезной бациллы и рядомъ провѣрочныхъ опытовъ съ прививкой животнымъ и культурами доказалъ истину своего открытія.

Насколько важенъ ушибъ (травма) въ этіологіи этихъ мѣстныхъ туберкулезовъ, доказываютъ между прочимъ и слѣдующій случай. Вполнѣ здоровая дѣвушка ушибла при паденіи *голенно-стопный суставъ*. Теперь, годъ спустя, на мѣстѣ ушиба находится мокнущая язва и больная уже нѣсколько мѣсяцевъ страдаетъ упорнымъ кашлемъ съ мокротой, въ которой найдено значительное количество туберкулезныхъ бациллъ.—Молодая телеграфистка ущемила большой палецъ руки; боль долго не проходила, а черезъ мѣсяцъ образовалась язва, гноившаяся 5 мѣсяцевъ до тѣхъ поръ, пока ей не сдѣлали выскабливаніе кости пальца. Язва зажила, но годъ спустя понадобилась новая операція. Несмотря на разныя гомеопат. средства, черезъ 16 мѣсяцевъ была сдѣлана вновь болѣе радикальная операція, рана черезъ 3 недѣли зажила. Однако опять черезъ годъ образовалась язва съ выдѣленіемъ жидкаго гноя на большомъ пальцѣ, но теперь были поражены и кости указательнаго пальца. Изъ 4-хъ язвъ сочился гной. Она получала послѣдовательно Silicea 60× одинъ мѣсяцъ—безъ успѣха, затѣмъ Calc. carb. 3× мѣсяцъ съ нѣкоторымъ улучшеніемъ, потомъ 2 пріема Bacillinum 200 и черезъ 3 мѣсяца наступило значительное улучшеніе. (Allg. hom. Zeit. Bd. 130, 301).

Костоѣда большой берцовой кости. У 16 л. мальчика вслѣдъ за воспаленіемъ надкостницы и кости образовался большой нарывъ на нижней трети голени, послѣ вскрытія котораго однако остались двѣ фистулезныя язвы, въ глубинѣ которыхъ зондъ ударялся въ омертвѣвшую кость. Нижняя треть голени сильно опухла, голенностопный суставъ подвиженъ и безболѣзненъ. Ходьба возможна. По настоянію родныхъ была сдѣлана операція и вынуто изъ большой берцовой кости нѣсколько сантиметровъ длинны, неправильной формы секвестръ, мѣстами однако еще не вполнѣ отдѣлившійся отъ живой кости. Заживленіе раны шло довольно медленно, а черезъ 2 мѣсяца послѣ операціи присоединилось рожистое воспаленіе; наконецъ черезъ 12 недѣль послѣ операціи больной

былъ выписанъ изъ больницы съ почти, но не вполнѣ зажившей раной. Когда же она зажила, то выше того мѣста, гдѣ была сдѣлана операція на кости, образовалась болѣзненная опухоль т. е. воспаленіе надкостницы. Больного опять уложили въ постель и такъ какъ, несмотря на это, за 14 дней не послѣдовало улучшенія, ему была назначена Силиція 30 впродолженіи 5 дней на ночь по 2 капли. *Вслѣдъ за этимъ наступило быстрое улучшеніе и совершенное исчезновеніе опухоли надкостницы.* Въ виду того, что рубецъ отъ операціонной раны все еще легко саднилъ, больной около мѣсяца принималъ Mezereum 6,—послѣ чего уже наступило окончательное и прочное исцѣленіе. (Тамъ-же 131. 24).

Воспаленіе колѣннаго сустава. 12-ти лѣтній золотушный и исхудалый ребенокъ, 6 мѣсяцевъ, страдаетъ воспаленіемъ лѣв. колѣннаго сустава. Первоначальныя лихорадочныя явленія прекратились, но нога сведена, подвижности въ суставѣ почти нѣтъ, а съ внутренней стороны сустава прощупывается тѣстоватая болѣзненная опухоль, появившаяся послѣ впрыскиванія Іодоформа. Предложена резекція; оконечность исхудалая и холодная. Назначена: Силиція 6. Уже послѣ 8 дней боли исчезли, а послѣ 4 недѣль пропала и опухоль. Общее состояніе улучшилось и ребенокъ съ помощью палки легко передвигается, но нога осталась въ сведенномъ положеніи.

10-ти лѣтній золотушный ребенокъ 4 мѣсяца страдаетъ опухолью и болью въ *лѣв. колѣнномъ суставѣ* при ходьбѣ, почему наложенъ шинный аппаратъ. Теченіе болѣзни безлихорадочное. Общее состояніе удовлетворительно, легкія здоровы, но возвращающееся золотушное воспаленіе глазъ (Conjunctivitis scrophulosa). Повторныя впрыскиванія іодоформа всегда вызывали боль и ухудшеніе. Назначена: Силиція 6. Черезъ 6 недѣль при выпискѣ изъ больницы, опухоль колѣна почти прошла и ребенокъ безъ аппарата можетъ ходить нѣсколько шаговъ. Два мѣсяца спустя тѣстоватая опухоль совершенно исчезла, колѣно еще утолщено, но безъ всякой реакціи. Даны Calc. jodata 3× и на ночь Phosphor 5×. Черезъ мѣсяцъ ребенокъ здоровъ и ходитъ безъ аппарата.

19-ти лѣтній юноша съ 3-хъ лѣтняго возраста страдаетъ какой-то трудно опредѣлимой болѣзнью. У нѣсколько одутловатаго здороваго мальчика появлялась симметрично на

суставахъ пальцевъ ногъ тѣстоватая опухоль съ послѣдовательнымъ отмираніемъ концевыхъ частей и отпаденіемъ ихъ. Этотъ же процессъ впослѣдствіи перешелъ на руки, такъ что у больного на ногахъ и на рукахъ большинство пальцевъ или частей ихъ не существуетъ. Въ настоящее время на внутренней лодыжкѣ правой ноги (malleolus internus) большая тѣстоватая (губчатая) опухоль, частью уже находящаяся въ распаденіи, а на пяткѣ лѣвой ноги язва. Предположеніе, что имѣютъ дѣло съ проказой (lepra gangraenosa s. mutilans) не подтвердилось бактеріологическимъ изслѣдованіемъ, а потому сочли процессъ за трофо-неврозъ на почвѣ какой-то дискразіи. Послѣ 6-ти недѣльнаго назначенія Силиція 6×, а потомъ 1×, больной, котораго на рукахъ принесли въ больницу, могъ оставить ее, ходя въ валенкахъ.

Исхудалая работница, 54 л. страдаетъ *общимъ артритомъ.* Въ дѣтствѣ была золотушна. Суставы пальцевъ рукъ на тыльной сторонѣ распухши, мало подвижны, но безболѣзненны. Назначено: Silicea 6× и на ночь 5 капель Туя 3×. Четыре недѣли спустя опухоль суставовъ почти прошла, подвижность ихъ лучше можетъ работать. Осталось еще чувство холода и слабость въ рукахъ, но послѣ трехънедѣльнаго употребленія Кавстикумъ 6× и это настолько улучшилось, что больная могла оставить больницу.

50-ти лѣтъ женщина, часто страдавшая ревматизмомъ, три мѣсяца тому назадъ почувствовала боль въ лѣвой стопѣ и не могла на нее наступать. Тыльная сторона стопы опухла тѣстообразно, потомъ покраснѣла и флюктуировала. Былъ сдѣланъ надрѣзъ, послѣ чего осталась фистулезная язва и появилась мокнущая экзема на всей стопѣ. Предполагая бугорчатку костей, совѣтовали операцію,—тогда она поступила въ гомеопат. больницу. Назначено: Силиція 6× и снаружи свинцовая примочка. Экзема скоро прошла и фистула зажила, хотя еще дважды вскрывалась—но наконецъ окончательно зажила и больная выписалась вполнѣ здоровой. (Тамъ-же 129. 16).

Д-ръ Н. Боянусъ.

---

2) Лѣченіе глазныхъ болѣзней.

(Перев. изъ Allgemeine Homöopat. Zeitung. 1900 г.).

(Продолженіе) [1].

Арсеникъ. Arsenicum. *Нарывъ на роговицѣ.* 35-лѣтняя женщина имѣла нарывы на роговицѣ съ хронической трахомой и воспаленіемъ вѣкъ. Болѣзнь началась много лѣтъ тому назадъ послѣ скрытія головной сыпи, которая, по описанію больной, была чешуйчатая и сильно зудила. Роговица была мутна и испещрена маленькими бѣлыми рубчиками отъ прежнихъ нарывовъ; внутренніе края вѣкъ сильно болѣзненны, при этомъ свѣтобоязнь и невралгическія боли. Она получила 1 пріемъ Sulphur 200. Черезъ недѣлю правый глазъ сталъ немного лучше, лѣвый же много хуже. Кожа головы стала чувствительной; появилась зудящая, влажная сыпь, которая превращалась въ сухой струпъ. Больная жаловалась на боли и безсонницу по ночамъ, на щемленіе въ глазахъ, какъ будто-бы они втягивались въ голову, съ жгучимъ жаромъ, горячими слезами и свѣтобоязнью; кромѣ того рвущая боль вокругъ глазъ при смотрѣніи на свѣтъ.

Была назначена одна доза Arsenicum. Черезъ 12 дней больная представляла необыкновенное улучшеніе: ни жара, ни болей, ни щипанія уже не было; вмѣстѣ съ тѣмъ зажили язвы и исчезла свѣтобоязнь. Данъ порошокъ молочн. сахара.

Черезъ три недѣли небольшой возвратъ свѣтобоязни заставилъ повторить тоже средство; каждая доза его дѣйствовала четыре недѣли. Способность видѣть мало-по-малу почти совершенно возстановилась; зерна (грануляціи) исчезли, а сыпь на головѣ совершенно прошла. (T. F. Allen).

Паренхиматозный кератитъ. 30-ти лѣтняя женщина 11 недѣль страдала воспаленіемъ глазъ. Обѣ роговицы были сильно помутнѣвши (инфильтрованы), зрѣніе почти утрачено, въ особенности въ правомъ глазу; вѣки сильно налиты кровью; на роговицѣ начинающаяся васкуляризація (образованіе кровеносныхъ сосудовъ); свѣтобоязнь и слезотеченіе въ высокой степени; жгучая боль въ глазу и надъ бровями, хуже въ 4 часа утра; стрѣляющая боль въ глазу, черезъ голову и въ щекахъ сверху внизъ, ощущеніе, какъ будто въ глаза воткнуты иголки и булавки, ночью хуже. Анамнезъ не давалъ никакой точки опоры.

---

[1]) См. *Вѣст. Гом. Мед.* стр. 242.

Атропинъ производилъ медленное расширеніе зрачковъ, но онъ также, какъ и назначеніе Cinnabaris 3 и Aurum mur. 3, въ теченіи 8 дней только ухудшалъ состояніе. Тогда былъ данъ Arsenic. 3, послѣ чего боли почти тотчасъ же прошли и воспалительныя явленія быстро стали уменьшаться. Недѣлю спустя Arsenic. 30. Черезъ четыре недѣли помутнѣніе роговицы настолько уменьшилось, что при примѣненіи соотвѣтственныхъ стеколъ острота зрѣнія равнялась $^{20}/_{30}$.

Благопріятное дѣйствіе Арсеника на *воспаленіе сѣтчатки при бѣлковой мочѣ (альбуминурія)* видно изъ слѣдующаго случая: 20-ти лѣтняя дѣвушка страдала ясно выраженнымъ альбуминурическимъ воспаленіемъ сѣтчатки (retinitis albuminurica) обоихъ глазъ. Лѣвымъ глазомъ она могла считать пальцы на разстояніи двухъ футовъ, въ правомъ зрѣніе$=^{20}/_{70}$.

Увеличеніе (гипертрофія) праваго желудочка сердца. Аппетитъ непостоянный, стулъ правильный, пьетъ часто, но мало, въ затылкѣ колющая боль; языкъ сухой, широкій, желтоватый; менструаціи слишкомъ частыя, темныя; дыханіе стѣсненное; пульсъ неправильный. Больная въ два мѣсяца была вылѣчена Арсеникомъ 3 и 30 и Сульфур. 30.

Аурумъ. Aurum. 7-лѣтній мальчикъ уже 14 дней страдаетъ *воспаленіемъ глазъ* съ нарушеніемъ зрѣнія.

Обѣ роговыя оболочки представляли сплошное помутнѣніе, которое въ отдѣльныхъ мѣстахъ выступало сильнѣе, при этомъ умѣренная краснота и свѣтобоязнь; боли никакой. Онъ могъ на разстояніи двухъ футовъ считать пальцы. Дитя было золотушное.

Подъ вліяніемъ Aur. mur. 3 зрѣніе обоихъ глазъ, а особенно лѣваго, значительно улучшилось въ теченіе 4-хъ недѣль. Еще двѣ недѣли спустя, можно было найти уже только легкое помутнѣніе роговыхъ оболочекъ.

Hemiopia (половинное зрѣніе). [1]) Мужчина, принимавшій въ большомъ количествѣ іодистый калій, жаловался, что уже въ теченіе $1^1/_2$ года его зрительная способность лѣваго глаза имѣетъ недостатокъ (defect): больной не могъ видѣть верхней половины комнаты или большого предмета въ то время, какъ онъ ясно видѣлъ ихъ нижнюю часть; боли въ глазу никакой. Предметы казались ему меньше и удаленными; передъ гла-

---

[1]) Данный случай правильнѣе было бы назвать прямо «отслойкой сѣтчатки» (Ред.).

зомъ видѣлось нѣсколько маленькихъ черныхъ пятенъ. По утрамъ ему было лучше, чѣмъ далѣе проходилъ день, тѣмъ становилось хуже. Подергиваніе въ верхнемъ вѣкѣ.

Десять лѣтъ тому назадъ у него былъ сифилисъ, хотя безъ всякихъ вторичныхъ явленій, за исключеніемъ большой, похожей на слизистую сумку, припухлости на кистевомъ суставѣ, которая существовала у него долгое время. Острота зрѣнія $^{5}/_{200}$.

Изслѣдованіе глазнымъ зеркаломъ показало существованіе хроническаго воспаленія сосудистой и сѣтчатой оболочки (chorio-retinitis) съ скопленіемъ жидкости подъ сѣтчаткой и съ значительнымъ отслоеніемъ послѣдней. Въ стекловидномъ тѣлѣ инфильтраты и мутности. Правый глазъ нормальный; рефракція не нарушена. Такъ какъ патологическое состояніе не давало никакой руководящей нити для выбора средства, то поневолѣ нужно было держаться симптомовъ (какъ всегда въ такихъ случаяхъ и дѣлается). Въ этомъ случаѣ конкурировали Digitalis и Aurum. Принимая во вниманіе предшествовавшій сифилисъ и злоупотребленіе іодистымъ каліемъ, было назначено Aurum 200. Подъ вліяніемъ этого средства наступило стойкое улучшеніе; помутнѣніе стекловиднаго тѣла исчезло почти совершенно; воспаленіе сѣтчатки уменьшилось и въ теченіе года острота зрѣнія повысилась до $^{15}/_{100}$; на этомъ улучшеніе остановилось, такъ какъ сѣтчатка была отчасти перерождена и не могла вполнѣ возвратиться къ нормальному состоянію. (T. F. Allen).

Белладонна. Belladonna. *Чрезмѣрная чувствительность сѣтчатки съ невральгическимъ разстройствомъ мѣсячныхъ. Hyperaesthesia retinae cum dysmenorrhoea neuralgica.*

22-хъ лѣтняя дѣвица въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ не могла ни читать, ни шить вслѣдствіе боли въ глазахъ и ослѣпленія ихъ отъ необходимаго при этомъ свѣта. Утромъ при пробужденіи свѣтъ причинялъ ей боль не только въ глазахъ, но и въ головѣ. Иногда головная боль продолжалась весь день и только вечеромъ, съ наступленіемъ темноты немного облегчалась. Передъ глазами бывали «искры» и мерцанія, а также чувство тяжести въ глазныхъ яблокахъ; всегда чувствовалась усталость. Менструаціи были правильны, но очень болѣзненны, сонъ безпокойный, состояніе духа унылое, лицо блѣдное, аппетитъ плохой; изслѣдованіе глазъ не обнаружило ничего ненормальнаго. Нукс вом. не принесла пользы. Послѣ Белл. 3 больная черезъ три недѣли могла уже вполнѣ пользоваться своими глазами; менструаціи проходили безъ боли.

Въ теченіе двухъ лѣтъ не было больше никакихъ разстройствъ. (Dr. Fowler.).

Воспаленіе зрительнаго нерва и сѣтчатки (neuroretinitis). Пятилѣтняя дѣвочка страдала лихорадочными явленіями, которыя были устранены безъ хинина. Скоро послѣ этого замѣтили, что она стала плохо видѣть, при чемъ иногда она казалась совсѣмъ слѣпая. Сама она часто жаловалась на головную боль, особенно послѣ полудня; голова была совершенно горячая и лицо красное. Она сдѣлалась болѣе раздражительной и болѣе упрямой, чѣмъ прежде. При изслѣдованіи зрѣнія, послѣднее оказалось очень ослабленнымъ, такъ что она не могла сосчитать даже пальцевъ, при чемъ правымъ глазомъ она видитъ замѣтно лучше, чѣмъ лѣвымъ; замѣчается незначительное сходящееся косоглазіе (strabismus convergens) на лѣвомъ глазу. Изслѣдованіе глазнымъ зеркаломъ, послѣ расширенія обоихъ зрачковъ атропиномъ, показало въ правомъ глазу сильную припухлость соска зрительнаго нерва, контуры котораго исчезли, край и окружающая сѣтчатка такъ пропитаны выпотомъ, что трудно открыть мѣсто вхожденія зрительнаго нерва. Артеріи почти нормальнаго размѣра, но онѣ, а равно также и вены, представлявшіяся широкими и извилистыми, были въ разныхъ мѣстахъ затянуты выпотомъ. Въ области желтаго пятна (macula lutea) замѣчается ярко бѣлое треугольное пятнышко. Зрительный нервъ и сѣтчатка лѣваго глаза въ такомъ же состояніи, какъ и въ правомъ глазу. Сосуды сѣтчатки, въ особенности вены, сильно расширены, мѣстами прикрыты выпотомъ; на мѣстѣ вступленія зрительнаго нерва и вокругъ него замѣчаются маленькія точечныя кровоизліянія. Область желтаго пятна съ такими же измѣненіями, какъ и въ правомъ глазу. Въ мочѣ нельзя было найти ни малѣйшаго слѣда бѣлка. Была дана Беллад. 3. По истеченіи трехъ дней зрѣніе стало лучше. Спустя двѣ недѣли кровоизліянія въ сѣтчаткѣ исчезли, отекъ (припухлость) зрительнаго нерва и сѣтчатки несомнѣнно меньше, головная боль прошла. Еще черезъ недѣлю зрѣніе стало хорошимъ, оба зрительные нерва нѣсколько атрофированы и на сѣтчаткѣ едва можно различить слѣды отъ выпота, хотя въ бѣлыхъ пятнышкахъ, расположенныхъ въ мѣстахъ желтыхъ пятенъ не замѣчалось никакого измѣненія.

Каннабисъ. Cannabis sativa. *Паренхиматозное (сплошное) воспаленіе роговицы.* Мальчикъ, 7 лѣтъ, наслѣдственный сифилитикъ, обратился 2-го декабря къ д-ру Norton'у съ парен-

химатознымъ воспаленіемъ правой роговицы, существовавшимъ уже двѣ недѣли. Отъ Аурумъ мур. 3 глазъ къ 20 января совершенно поправился, между тѣмъ какъ на лѣвомъ глазу образовалось такое же воспаленіе, которое до 2-го марта все ухудшалось, несмотря на употребленіе внутрь Аурумъ, Коніумъ, Арсеника и друг., а снаружи Атропина. Къ 24 марта лѣвая роговица представляла сильное помутнѣніе и развитіе сосудовъ (васкуляризацію), дѣлавшія невозможнымъ зрѣніе; эпителіальный слой ея былъ нѣсколько шероховатъ, но изъязвленія не было. Обильное слезотеченіе и сильнѣйшая свѣтобоязнь; ребенокъ не могъ ни при какомъ освѣщеніи открыть глазъ; боль незначительна.—Каннабисъ сатива 3 давалась 4 дня безъ успѣха, послѣ чего былъ приготовленъ растворъ изъ 10 кап. тинктуры ея на $^2/_3$ стакана воды и назначено принимать каждый часъ по чайной ложкѣ. Тотчасъ же наступило улучшеніе, и къ 8 марта (? апрѣля *И. Л.*) ребенокъ могъ хорошо открывать глаза, не испытывалъ никакой боли и сосудистая инфильтрація роговой оболочки уменьшилась.

Въ теченіи одного мѣсяца роговица еще болѣе просвѣтлѣла и осталось только умѣренное помутнѣніе. На основаніи другихъ симптомовъ были назначены затѣмъ другія средства.

Кантарисъ. Cantharis. Это средство оказалось дѣйствительнымъ при воспаленіяхъ глазъ вслѣдствіе ожога. Такъ, у одного молодого человѣка, которому попалъ въ глазъ кусочекъ горячаго желѣза, обжегшій ему соединительную оболочку, появилось очень сильное воспаленіе ея съ жгучими болями въ глазу. Cantharis уменьшилъ быстро боль и излѣчилъ. Въ другомъ случаѣ, гдѣ роговая оболочка воспалилась вслѣдствіе ожога, произшедшаго при зажиганіи фейерверка и это воспаленіе сопровождалось легкимъ налитіемъ вѣкъ, сильной свѣтобоязнью и умѣренными болями, подъ вліяніемъ Cantharis 30 скоро наступило выздоровленіе, послѣ того какъ Акон. и Атропинъ оказались безуспѣшными.

Кавстикумъ. Causticum. Больному съ ясно выраженной *твердой катарактой,* которая въ послѣднее время быстро увеличивалась, извѣстные спеціалисты старой школы предсказывали потерю зрѣнія, а затѣмъ въ свое время операцію. У больного было ощущеніе, какъ-будто въ глазу находится очень большое постороннее тѣло, которое причиняло ему особаго рода тяжесть и растяженіе въ глазу, хотя только *вечерами; по вечерамъ* же у него бывало ощущеніе, какъ-будто въ

глазахъ что-то движется. При этомъ онъ не могъ удерживать мочи и не чувствовалъ, когда она проходила по мочеиспускательному каналу. Подъ вліяніемъ Кавстикумъ дальнѣйшее развитіе катаракты остановилось, а по прошествіи года улучшилось и зрѣніе, хотя состояніе хрусталика осталось безъ перемѣны. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ зрѣніе не ухудшилось. (T. F. Allen).

Д-ръ Norton много разъ наблюдалъ подобную остановку въ развитіи катаракты и улучшеніе зрѣнія подъ вліяніемъ Кавстика, хотя онъ все-таки держится того мнѣнія, что катаракты нельзя излѣчить внутренними средствами; онъ никогда не видѣлъ измѣненія (обратнаго развитія) въ находящихся въ хрусталикѣ темныхъ полоскахъ, но не разъ (wohl) наблюдалъ исчезаніе разлитаго помутнѣнія, которое часто наблюдается въ хрусталикѣ при катарактѣ. При *параличѣ глазныхъ мышцъ* Causticum является средствомъ par excellence, также какъ и при параличахъ, остающихся послѣ дифтерита. Такъ, дѣвочка, 11 лѣтъ, жаловалась, что она уже съ недѣлю, все болѣе и болѣе не можетъ видѣть близкихъ предметовъ, вѣроятно вслѣдствіе простуды. Изслѣдованіе дѣйствительно подтвердило это, обнаруживши параличъ приспособительнаго мускула (аккомодаціи). Назначенъ Кавстикумъ 200. Спустя три дня, способность аккомодаціи возстановилась и, по заявленію дѣвочки, она замѣтила улучшеніе зрѣнія уже послѣ перваго пріема, а на другой день она могла видѣть такъ-же хорошо, какъ и прежде. Послѣ промоканія подходитъ лучше Русъ, при простудѣ же въ сухую погоду—Кавстикумъ.

Коніумъ. Conium maculatum. *Чрезмѣрная чувствительность (гиперэстезія) сѣтчатки.* Дѣвица 20 лѣтъ жаловалась на то, что она, сколько помнитъ, страдаетъ головной болью, часто сопровождающейся тошнотами. 7 недѣль тому назадъ, утромъ послѣ сна, она замѣтила, что видитъ предметы неясно (trübe), какъ бы въ туманѣ, не различаетъ ихъ цвѣта, при этомъ сильная свѣтобоязнь. Наканунѣ днемъ чувствовала себя очень хорошо, не было болей ни въ головѣ, ни глазныхъ, и много работала на своемъ новомъ мѣстѣ, котораго она очень добивалась. Такое состояніе глазъ оставалось безъ перемѣнъ, хотя она перенесла за это время легкую форму воспаленія легкихъ. Свѣтобоязнь была такая сильная, что невозможно было открыть глаза, даже въ умѣренно затемненной комнатѣ, безъ помощи синихъ стеколъ. Печать она не могла разбирать даже № 200 таблицъ Snellen'а, между тѣмъ какъ паль-

цы могла считать на разстояніи 20 футовъ. *Всѣ* цвѣта казались ей *бѣлыми*. Непрерывная головная боль во лбу, отчасти въ затылкѣ, ухудшавшаяся около 4 час. по полудни и утромъ, ослабѣвавшая при завязываніи головы. Данъ *Коніумъ 1*. На слѣдующій день, въ церкви, у нея появилась сильная боль въ обоихъ глазахъ, сопровождавшаяся головною болью, послѣ чего она могла различать цвѣта. Десять дней спустя свѣтобоязнь совершенно исчезла, головныя боли ослабѣли, различаетъ цвѣта хорошо, съ помощью выпуклыхъ стеколъ № 60 больная могла читать на обыкновенномъ растояніи. Послѣ употребленія Рута 2 въ теченіи шести недѣль больная начала хорошо видѣть безъ очковъ, какъ на близкомъ разстояніи, такъ и въ даль.

Болѣзненная усталость глазъ (астенопія). У больной послѣ чтенія въ теченіе нѣсколькихъ часовъ буквы начинали сливаться, при чемъ являлась жгучая боль въ глазахъ съ приливомъ жара, и становились невыносимыми свѣтъ и тепло; чувствовалось ухудшеніе въ теплой комнатѣ, утрами было лучше, а также въ пасмурные дни; при закрываніи глазъ появлялись черныя пятна, окруженныя призматическими (радужными) цвѣтами. Въ внѣшнемъ видѣ ничего ненормальнаго не замѣчалось. Коніумъ далъ быстрое излѣченіе (д-ра T. F. Allen).

Д-ръ И. Луценко.

---

3) Лѣченіе болотной (малярійной) лихорадки.

(Изъ Homoeopathic World, 1899 г., Августъ).

Д-ръ Sarat C. Ghose (изъ Бенгаліи) на основаніи 450 случаевъ болѣе или менѣе успѣшнаго лѣченія этой болѣзни даетъ нижеслѣдующія указанія относительно примѣнявшихся имъ средствъ. Лѣченіе лихорадки онъ вообще считаетъ дѣломъ нелегкимъ, требующимъ отъ врача-гомеопата хорошаго знакомства съ лѣкарствовѣдѣніемъ.

Главенствующимъ средствомъ д-ръ Ghose считаетъ *Хининъ*, если его назначаютъ въ очень малыхъ дозахъ и не подъ рядъ во всѣхъ случаяхъ. Безразборчивое назначеніе Хинина приводитъ только къ разстройствамъ пищеваренія, къ общей слабости, а у младенцевъ онъ оказывается только ядомъ, способствующимъ роковому концу.

Хина. При лихорадкахъ всякаго типа (одно, трехъ, четырехъ-дневныхъ) и когда пароксизмы тянутся долго. Сильная жажда и собачій голодъ передъ приступомъ, который бываетъ обыкновенно около 5 часовъ дня; ознобъ не сопровождается жаждой и ожесточается отъ всякаго питья; жаръ также безъ жажды, а къ концу послѣдняго обильный ослабляющій потъ; между приступами безлихорадочный промежутокъ (апирексія); увеличеніе печени и селезенки; видъ больного анэмичный и кахектическій; водянистый или желчный поносъ; во время озноба больной кутается потеплѣе, но теплота не приноситъ облегченія. Доза: 1×—3×.

Натр. муріатикумъ занимаетъ, по автору, исключительное мѣсто въ лѣченіи лихорадки и давалъ ему неожиданный успѣхъ въ нѣкоторыхъ осложненныхъ случаяхъ; употребляется при малярійной кахексіи. Пароксизмъ Натр. муріат. является въ 9—11 часовъ утра; ознобъ начинается въ ногахъ или въ крестцѣ. Ознобъ имѣетъ значительное преобладаніе, по большей части внутренній; помутнѣніе зрѣнія и притупленіе чувствительности во время озноба, съ сильнымъ истощеніемъ послѣ него; имѣется жаръ и потъ съ жаждой; очень частое питье воды въ большихъ количествахъ; рвота при началѣ и во время жара; пульсъ перемежающійся и становится хуже при лежаніи на лѣвомъ боку; обильный потъ; послѣ лихорадки замѣтная слабость и истощеніе; головная боль съ ощущеніемъ какъ-бы стучанія маленькими молотками; лихорадочная высыпь на губахъ; грязный цвѣтъ лица; синяя окраска ноздрей; колотья въ печени и селезенкѣ; упорный запоръ. Это великое средство въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ злоупотребляли хининомъ; употребляется при злокачественной лихорадкѣ съ совершенной картиной анэміи. Доза 6—12.

Альстонія констрикта (Alstonia constricta). Превосходное средство при хроническихъ міазматическихъ перемежающихся лихорадкахъ, часто подавляемыхъ хининомъ. Во время жара небольшая головная боль; общая слабость и сильная прострація; холодный потъ и зачастую поносъ. Доза θ—1×.

Арсеникъ (Arsenicum album). Сильное жаропонижающее и превосходное средство при лѣченіи лихорадки. Приступъ можетъ являться въ любое время сутокъ; лихорадки очень неправильны по проявленіямъ—типу, стадіямъ и періо-

дамъ. Одна стадія, особенно ознобъ, обыкновенно замѣтна; она не сопровождается жаждой; слѣдующій за ознобомъ жаръ протекаетъ съ сильной жаждой, и безъ признаковъ пота; ознобъ уменьшается отъ примѣненія наружнаго тепла; жаръ очень выраженъ, долго длится, жгучій и сухой; больной чувствуетъ холодъ внутри и жгучій жаръ снаружи; во время жара вода пьется часто, но понемногу за разъ, и холодная вода извергается больнымъ. Потъ бываетъ при отходѣ ко сну. Во всемъ тѣлѣ чувствуется жженіе, сильная слабость и безпокойство. Промежутки между приступами (апирексія) обыкновенно не совершенны и не всегда свободны отъ болѣзненныхъ симптомовъ; печень и селезенка увеличены; наклонность къ водяночнымъ явленіямъ, полная анэмія, иногда даже явленія рака рта. При вышеописанныхъ симптомахъ д-ръ G. получалъ превосходные результаты. Дозы: 6×—30—200.

Для различенія *Арсеника* отъ *Натрумъ муріат.* д-ръ G. даетъ слѣдующую табличку.

Арсеникъ.	Натр. Муріат.
Ожесточеніе наблюдается послѣ полудня или ночью.	*Ожесточеніе* утромъ или днемъ.
Головная боль является въ стадіи жара, бываетъ и въ стадіи пота, продолжаясь спустя еще нѣсколько часовъ.	*Головная боль* уже въ стадіи озноба, очень усиливается въ періодѣ жара, уменьшаясь въ послѣдней стадіи пота.
Жажда въ періодѣ зноба и жара; больной пьетъ понемногу заразъ; вода извергается рвотой; въ стадіи пота вода пьется въ большихъ количествахъ.	*Жажда* бываетъ во всѣхъ стадіяхъ; больной пьетъ воду по много и очень часто, испытывая при этомъ удовольствіе и облегченіе.
Губы безкровны и сухи.	На *губахъ* лихорадочная высыпь.
Сильный *голодъ*.	*Голода* нѣтъ.

Для различія же *Арсеника* отъ *Хины* предлагается нижеслѣдующій рядъ симптоматическихъ указаній:

Предварительная стадія.

Арсеникъ.	Хина.
Отсутствіе жажды.	Сильная жажда и голодъ.
Водянистый поносъ.	Сердцебіеніе.
Стадія озноба.	
Сильная жажда.	Ознобъ является безъ жажды; руки и ноги холодны какъ ледъ; ознобъ усиливается отъ внѣшняго согрѣванія; жажда отсутствуетъ.

Стадія жара.

Неутолимая жажда; сильно выраженный жаръ; длительный жгучій жаръ головы; сильное безпокойство; больной пьетъ часто, но понемногу заразъ.	Бредъ; жажды нѣтъ; голодъ; конгестивная головная боль; желаніе не укрываться, но когда не укрывается, то является ознобъ.

Стадія пота.

Большое желаніе холодной воды, но послѣдняя выбрасывается рвотой; пота обыкновенно не бываетъ.	Ослабляющій потъ съ сильной жаждой.

Пульсъ.

Малый и слабый.	Скорый, полный, твердый.

Промежутки между пароксизмами (апирексія).

Большая слабость; вздутый животъ; водянистый и вонючій стулъ; блѣдное лицо; сильное желаніе лежать.	Больной легко потѣетъ, ослабляющій потъ, анэмичный и кахектичный цвѣтъ лица, боль въ области подреберья.

Пульсатилла. Оказываетъ большую услугу при лихорадкѣ съ желудочными и желчными осложненіями и когда лихорадка даетъ возвраты при малѣйшемъ нарушеніи пищеваренія; рвота слизью въ началѣ стадіи озноба; жажда только въ періодѣ жара; жаръ и ознобъ иногда существуютъ одновременно и усиливаются послѣ полудня и къ вечеру, поносъ; мягкій характеръ больного. Доза 6✕—12.

Бріонія. Спеціально употребляется въ остромъ періодѣ малярійныхъ лихорадокъ, при наличности увеличенія печени, безъ или съ осложненіемъ желтухою. Имѣетъ также большое употребленіе при запорѣ, часто присоединяющемся къ лихорадкѣ. Доза 6✕—30.

Арника. Употребляется при конгестивныхъ лихорадкахъ. Ознобъ обыкновенно бываетъ въ полдень или вечеромъ; когда больной потѣетъ, то потъ имѣетъ кислый и вонючій запахъ; противоядіе плохого хининнаго лѣченія; знобкость съ жаромъ и краснотой въ одной щекѣ; голова одна или только лицо горячи, а тѣло холодное. Доза 3✕—6✕.

Аписъ. Употребляется при ежедневной, двойной ежедневной и трехдневной типахъ лихорадки. Ознобъ съ жаж-

дой или безъ жажды бываетъ около 3-хъ часовъ ночи, и начинается отъ передней поверхности груди и распространяется къ спинѣ; жажда во время стадіи озноба съ жженіемъ и стѣсненіемъ въ груди, какъ отъ удушливаго воздуха; ознобъ ухудшается отъ теплоты или въ жаркой комнатѣ; кожа сухая, жгуче-горячая всюду, или постепенно дѣлается холодной въ однихъ мѣстахъ, а горячею въ другихъ; головная боль во время жара; стадія пота или отсутствуетъ, или очень мало замѣтна; сильная слабость, болѣзненность, боль въ лѣвомъ боку подъ ложными ребрами, скудная моча, опухшія ноги, безсонница, крапивная сыпь съ жалящей болью. Средство употребляется съ большой пользой въ хроническихъ и плохо лѣченныхъ случаяхъ. Доза 3×, 6×, 30.

Ляхезизъ. Употребляется при тѣхъ перемежающихся лихорадкахъ, гдѣ періодичность хорошо замѣтна; при лихорадкахъ, бывающихъ ежедневно, трехдневной, четырехдневной и чрезъ каждыя двѣ недѣли; пароксизмы являются рано, каждую весну или послѣ подавленія ея хининомъ истекшей осенью; возвраты обыкновенно бываютъ послѣ пріема кислотъ; ухудшеніе въ полдень; жажда въ періодѣ зноба отсутствуетъ и познабливаніе пробѣгаетъ по спинѣ и головѣ. Доза 12, 30.

Сульфуръ. Употребляется съ большой пользой при хронической маляріиной кахексіи. Доза 30, 200.

Эквалиптусъ за послѣдній годъ употреблялся авторомъ безразлично у многихъ больныхъ перемежающейся лихорадкой и при всякихъ типахъ послѣдней, и онъ нашелъ его превосходнымъ противолихорадочнымъ средствомъ. Изъ числа замѣтныхъ симптомовъ были: постоянное расположеніе къ познабливанію и лихорадкѣ, которая возвращалась по истеченіи одно или двухъ недѣльныхъ промежутковъ сравнительнаго здоровья; во всѣхъ стадіяхъ головокруженіе; тупая головная боль; послѣ паденія температуры крайняя мускульная слабость; вонючій потъ; увеличеніе селезенки. Средство также излѣчиваетъ сухой кашель. Доза 1×, Θ.

Нуксъ вомика. Очень полезное лѣкарство; употребляется при всякихъ типахъ и во всякое время лихорадки. Ознобъ очень сильный; наружно холодъ, а внутри жаръ или наоборотъ; неправильность пароксизмовъ; во время озноба кожа, руки, ноги и лицо посинѣвшія; во время жара сильная жажда, жженіе въ рукахъ и при малѣйшемъ раскрываніи больного

знобитъ; въ стадіи пота боли въ членахъ исчезаютъ; имѣются желудочныя и желчныя разстройства. Доза 3×, 6×, 30.

Что касается разницы между Нуксъ и Арсеникомъ, то приступы перваго являются въ полдень или вечеромъ, приступы второго бываютъ ночью и имѣютъ очень неправильный типъ. Приступы съ преобладаніемъ озноба и дрожи требуютъ назначенія Нуксъ, гдѣ преобладаетъ жаръ—Арсеника. Для перваго имѣется наклонность къ запору, для второго поносъ.

Эвпаторіумъ перфоліатумъ (Eupatorium perfoliatum). Употребляется при всякихъ типахъ лихорадки; ознобъ начинается между 7—9 час. вечера. Передъ ознобомъ неутолимая жажда, зѣвота и потягиванія, боли въ костяхъ конечностей; во время озноба дрожь, тошнота и жажда, а къ концу періода зноба и желчная рвота; ознобъ разспространяется со спины, отъ теплоты не уменьшается. Жаръ почти безъ жажды, и приэтомъ такая сильная слабость, что больной не можетъ поднять головы; глотаніе холодной воды вызываетъ дрожь. Пота нѣтъ или бываетъ незначительный, иногда обильный и холодный. Промежутки между пароксизмами (апирексія) несовершенны; желтуха и боли въ костяхъ. Употребляется при двойной періодичности, когда одинъ день ознобъ бываетъ утромъ, а на другой день вечеромъ. Вообще Эвпатор. перфоліат. занимаетъ высокое мѣсто при желчной и костоломной типахъ лихорадки. Раздражительность желудка бываетъ иногда такъ велика, что рвота вызывается даже малѣйшимъ глоткомъ воды. Доза 3×, 6×.

Ипекакуана также очень важное средство при перемежающейся лихорадкѣ. Характеристическими ея симптомами будутъ постоянная тошнота и рвота; послѣдняя при пароксизмахъ, особенно если они являются вечеромъ или ночью. Во время озноба жажды нѣтъ; ознобъ ожесточается въ теплой комнатѣ или отъ наружнаго согрѣванія; уменьшается отъ питья и когда больной незакрытъ. Во время жара жажда. Потъ появляется на верхнихъ частяхъ тѣла, усиливается отъ движенія и когда больной незакрытъ, имѣетъ кислый запахъ; бываетъ обиленъ при плохомъ лѣченіи Хининомъ. Тоска и прострація; сильная слабость въ стадіи озноба. Имѣетъ очень обширную сферу примѣненія при лихорадкахъ, гдѣ было злоупотребленіе Хининомъ. Препятствуетъ развитію неправильныхъ перемежающихся лихорадокъ, если бываетъ сильная тошнота. Доза 1×, 3×, 30.

Цедронъ (Cedron). Считается настоящимъ противо-періодическимъ лѣкарствомъ и въ простыхъ случаяхъ непогрѣшимъ; употребляется при лихорадкахъ низкихъ, болотистыхъ, сырыхъ и тропическихъ областей; періодичность средства выражена настолько хорошо, что ознобъ является почти съ точной правильностью; въ ногахъ чувство онѣмѣнія; ознобъ съ жаждой возвращается около 4—6 час. ночи; ни одна стадія не бываетъ хорошо выраженной, но всѣ три перепутываются между собою. Употребляется также при правильно возвращающихся пароксизмахъ надъ и подъ-глазничныхъ невралгій. Доза 3×.

Карбо вегетабилисъ. Назначается при преобладаніи стадіи озноба; періодичности не замѣтно; употребляется послѣ злоупотребленія Хининомъ. Доза 6, 12.

Вспомогательныя мѣропріятія. Больной по возможности долженъ быть высланъ въ здоровую мѣстность. Онъ не долженъ выходить изъ дома вечерами и рано утрами; долженъ выселиться въ наиболѣе высокія части квартиры, долженъ старательно избѣгать ночного воздуха, воздерживаться отъ утомленія; не выходить изъ дома утромъ, не позавтракавши.

Д-ръ Е. Д—овъ.

Смѣсь.

Къ происхожденію болѣзней. Ракъ. Темная область происхожденія *злокачественныхъ новообразованій—раковъ, сарkомъ и пр.*— въ послѣднее время начинаетъ понемногу освѣщаться и разъясняться. Еще 26 лѣтъ назадъ, русскому ботанику, академику М. Воронину удалось доказать, что раковое пораженіе капусты и вообще растеній изъ семейства крестоцвѣтныхъ, носящее названіе „килы“, вызывается особаго рода слизистымъ грибкомъ (миксамебою), названнымъ имъ Plasmodiophora Brassicae. Изслѣдованія эти привели проф. Воронина къ предположенію, что такимъ же именно путемъ, по всей вѣроятности, развиваются и злокачественные наросты и опухоли у животныхъ и у человѣка [1]). Исходя изъ мысли Воронина, Кіевскій проф. В. В. Подвысоцкій произвелъ рядъ опытовъ надъ кроликами и морскими свинками, которымъ онъ прививалъ кусочки капустной килы. Опыты эти увѣнчались успѣхомъ: уже начиная со второй недѣли на мѣстахъ прививки появлялись опухолевидныя разращенія, которыя при

[1]) *Врачъ*, 1899 г., 1522.

микроскопическомъ изслѣдованіи напоминали саркому или гранулему и вызывались, очевидно, присутствіемъ въ ткани помянутаго выше слизистаго грибка. Соотвѣтственно этому, изслѣдованіе въ одномъ случаѣ саркомы изъ Кіев. клиники проф. Чернова показали присутствіе въ опухоли чужеяднаго, близко стоящаго къ тѣмъ же слизистымъ грибкамъ... Всѣмъ этимъ несомнѣнно устанавливается паразитарное происхожденіе злокачественныхъ новообразованій, подозрѣваемое давно, но получившее несомнѣнное подтвержденіе только въ послѣднее время благодаря изслѣдованіямъ Воронина и Подвысоцкаго. Къ совершенно такому же заключенію о паразитарномъ происхожденіи злокачественныхъ новообразованій былъ приведенъ результатами своихъ наблюденій и изслѣдованій д-ръ Behla изъ Lucau въ Германіи [1]). На основаніи статистики Франціи, Англіи и Германіи онъ констатируетъ усиленіе смертности отъ рака въ послѣднія десятилѣтія и при томъ носящее несомнѣнный характеръ эндемическаго заболѣванія для нѣкоторыхъ городовъ, частей ихъ, селъ или даже отдѣльныхъ домовъ. Въ одномъ изъ предмѣстій города Lukau, гдѣ Behla практикуетъ 22 года, смертность отъ рака особенно велика, и именно на 9 смертей 1 приходится отъ рака, тогда какъ для Пруссіи вообще это отношеніе равно 40:1. Микроскопическое изслѣдованіе также и д-ру Behla указало присутствіе слизистыхъ грибковъ изъ ряда миксамебъ или миксхитридіевыхъ, а тщательное изслѣдованіе климатическихъ условій Lucau, питьевой воды, пищи, болѣзней растеній привело его къ заключенію, что источникъ зараженія ракомъ нужно искать въ сырыхъ овощахъ. Разумѣется, послѣднія могутъ быть опасными въ этомъ отношеніи не сами по себѣ, но очевидно лишь какъ переносчики микробовъ изъ испорченной и зараженной воды, употребляемой для поливки и т. п. Такъ, найденную усиленную смертность предмѣстья Lukau д-ръ Behla ставитъ въ связь съ тѣмъ обстоятельствомъ, что помянутая часть Lukau пользуется для поливки огородовъ водой изъ грязной вонючей канавы; въ другихъ же частяхъ города, удаленныхъ отъ канавы, рака почти не бываетъ.

Чахотка и золотуха. Д-ръ Wise (Montreux) сообщаетъ много примѣровъ возможности зараженія чахоткой *отъ пѣвчихъ птицъ*, которыя держались въ клѣткахъ въ жилыхъ помѣщеніяхъ. Сомнѣнія относительно тождества птичьей бугорчатки и бугорчатки млекопитающихъ устранены новѣйшими изслѣдованіями д-ровъ Cadiot, Gilbert'a, Roger'a и друг., которые показали, что обѣ эти формы бугорчатки вызываются лишь различными разновидностями одной и той же палочки [2]).

Въ Buletin médical д-ра Nicolas и Tesieur обнародовали чрезвычайно интересное и важное въ практическомъ отношеніи сообще-

[1]) *Врачъ*, 1899 г., 1394; [2]) тамъ же 1899 г., 1202. Изъ The Lancet, 1899 г., 20 мая.

ніе о возможности зараженія бугорчаткою *черезъ мясо рыбъ*, глотавшихъ мокроту чахоточныхъ больныхъ. Д-ра N. и L. кормили въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ карповъ чахоточной мокротой. Вскрытіе ихъ не показало у нихъ никакихъ бугорковыхъ пораженій, равно какъ и микроскопическое изслѣдованіе органовъ не открыло въ нихъ Koch'овскихъ палочекъ, но прививки морскимъ свинкамъ кусочковъ мяса этихъ рыбъ вызывали бугорчатку [1]).

Д-ръ Volland какъ на одну изъ *причинъ золотухи* указываетъ на „грязь пола", которую дѣти заносятъ себѣ въ ротъ, въ носъ, пачкаютъ руки, на которыхъ постоянно бываютъ трещины и ссадины, и этимъ путемъ бугорковыя палочки легко могутъ попадать въ организмъ и вызываютъ зараженіе, явленія золотушности, а современемъ и саму бугорчатку... Отсюда онъ дѣлаетъ выводъ о необходимости тщательной *чистоты* вообще. (Императоръ Вильгельмъ II, говоря о съѣздѣ для борьбы съ бугорчаткой, выразился весьма удачно: „мыло, господа, всего лучше" [2]).

The British Medical Journal (1899 г. 9 дек.) указываетъ на то, что *табакъ, сигары и папиросы* являются однимъ изъ способовъ распространенія бугорчатки, несмотря на приписываемое даже имъ предохранительное дѣйствіе противъ этой болѣзни. Дѣло въ томъ, что для полученія лучшихъ сортовъ табака, послѣдній обрабатывается по возможности въ помѣщеніи, огражденномъ отъ доступа воздуха, для чего не допускается никакое провѣтриваніе. Вслѣдствіе убійственной атмосферы рабочіе массами болѣютъ дыхательными путями и въ томъ числѣ бугорчаткой и всѣ они всюду расплевываютъ свою мокроту. (Врачъ 1889 г. № 51—1531).

Молоко и соматоза, какъ причины заболѣваній. Д-ръ Louis Starr (Филадельфія) убѣдился, что обезпложиваніе даваемаго дѣтямъ молока вовсе не такая прекрасная вещь, какъ это сгоряча порѣшили увлекающіеся педіатры. Кормленіе обезпложеннымъ коровьимъ молокомъ можетъ вызывать у дѣтей настоящую *цынгу*. Авторъ наблюдалъ три рѣзкихъ примѣра этого рода. Вотъ одинъ изъ нихъ. W. ребенокъ пастора, живущаго въ прекрасномъ домѣ одной изъ самыхъ здоровыхъ частей Филадельфіи, изъ совершенно здоровой семьи, былъ отъ самаго рожденія вскармливаемъ искусственно смѣсью обезпложеннаго молока съ водою (въ отношеніи 1:3, затѣмъ 1:2 и 2:3, съ $2^1/_2$ чайными ложками сливокъ и 1 чайн. ложкой сахара на каждую 6—унцовую стклянку). На 9-й мѣсяцъ десны ребенка опухли и стали кровоточить, появились боли въ ногахъ (съ неподвижностью ихъ) и опуханіе суставовъ колѣнныхъ и голеностопныхъ. Приглашенный спустя недѣли три авторъ увидѣлъ настоящую цынгу; признаковъ

[1]) *Врачъ*, 1899 г., 1334; [2]) тамъ же 1899 г., 1428.

англійской болѣзни не было. Назначено продолжать ту же пищу, но молоко не обезпложивать, затѣмъ три раза въ сутки по чайной ложкѣ апельсиннаго сока съ такимъ же количествомъ сока сырого мяса и немного лимоннокислаго желѣза. Спустя 3 недѣли полное выздоровленіе. Остальные 2 случая совершенно сходны съ этимъ [1]).

Проф. Pott изъ Halle сообщаетъ достаточно данныхъ, что появленіе у дѣтей *катарра, язвъ и афтъ* рта нерѣдко стоитъ въ связи съ употребленіемъ молока отъ коровъ съ рото-копытною болѣзнью. Кипяченіе молока можетъ предупредить это непріятное осложненіе; но еще лучше перемѣнить молоко [2]).

По изслѣдованію Neumann'a (ассистента гигіеническаго института въ Вюрцбургѣ) надъ самимъ собою, оказалось, что столь рекламируемая въ качествѣ питательнаго и укрѣпляющаго средства, и дорогая, *соматоза* плохо усваивается кишечникомъ: не всасывалось 40—50% соматозы (тоже наблюдалъ и Hildebrand). Авторъ указываетъ на слѣдующія *неблагопріятныя явленія*, которыя онъ наблюдалъ при употребленіи соматозы. Принятая въ количествѣ 20,0 (2/3 унціи) соматоза уже вызывала у него кашицеобразный стулъ и послѣ испражненія являлось въ высшей степени непріятное ощущеніе зуда въ заднемъ проходѣ. По мнѣнію автора, явленія эти служатъ указаніемъ на то, что соматоза раздражаетъ кишечникъ. На основаніи своихъ наблюденій авторъ высказывается не въ пользу соматозы, какъ препарата, пригоднаго для примѣненія больными [3])...

Къ числу неблагопріятныхъ вліяній соматозы относится также возможность появленія сахара въ мочѣ (гликозуріи) [4]).

О вліяніи на здоровье куренія. Д-ръ А. Л. Мендельсонъ избралъ этотъ вопросъ темой своего доклада въ Общ. Охр. Н. здравія въ Петербургѣ (22 марта 1897 г.). Для выясненія распространенія куренія среди учащихся и вліянія его на здоровье, докладчикъ въ 1890 г. роздалъ вопросные листки на всѣ курсы Военно-Медицинской Академіи и Технологическаго Института. Изъ 5000 отвѣтовъ отъ 1571 студентовъ оказалось курящихъ—51,07%; среди медиковъ 54,66%, среди технологовъ 47,18%. Большинство начало курить въ 16, 17, 18 лѣтъ, при чемъ наибольшее число въ 17 л.—15,75%. Въ среднемъ медикъ выкуриваетъ въ сутки 19,64 папиросъ, технологъ 22,88. Оцѣнивая десятокъ папиросъ въ 4 коп., д-ръ М. высчитываетъ, что студенты медики тратятъ въ годъ на табакъ 12.000 руб... Можно, слѣдовательно, съ полнымъ правомъ считать, что студенчествомъ ежегодно выпускается, въ буквальномъ смыслѣ слова, на вѣтеръ въ

[1]) *Врачъ*, 1896 г., 106; тамъ же [2]) 1899 г., № 41, 1208.
[3]) *Клиническій Журналъ*, 1899 г., 225.
[4]) The Journ. Brit. Hom. Society. 1898 г., Окт. 398.

табачномъ дымѣ такая громадная сумма, которой вполнѣ достаточно было бы для удовлетворенія насущныхъ нуждъ, предъявляемыхъ недостаточными студентами въ свои О-ва пособія недостаточнымъ студентамъ, вынуждаемыя къ постоянному широкому публичному попрошайничеству ради тѣхъ же студентовъ... Но кромѣ выигрыша въ матеріальномъ и нравственно-этическомъ отношеніяхъ, если бы студенты рѣшились лишь на самое незначительное самопожертвованіе въ видѣ отказа отъ куренія и жертвовали въ кассу своего О-ва тѣ ежедневныя копѣйки, которыя ими тратятся на табакъ, молодые люди не мало выиграли бы и на своемъ здоровьи. Такъ, на основаніи собраннаго статистическаго матеріала д-ръ Мендельсонъ убѣдился, что болѣзненность въ обоихъ помянутыхъ выше учебныхъ заведеніяхъ значительнѣе у курящихъ, чѣмъ у некурящихъ. Изъ 100 курящихъ болѣютъ болѣзнями дыхательныхъ органовъ 16,09, некурящихъ—10,69; пищеварительными органами—курящихъ 11,88, некурящихъ—9,92; тѣмъ и другимъ одновременно 8,77 курящихъ и 3,22 некурящихъ. Въ общемъ же курящихъ хвораетъ 36,74%, некурящихъ—23,83%. Болѣзненность раннихъ курильщиковъ значительнѣе болѣзненности позднихъ; первыхъ хвораетъ 45,83%, вторыхъ 32,71%. Изъ 508 курильщиковъ только 39 не затягиваются; на сто затягивающихся приходится 37,59% болѣющихъ, на сто незатягивающихся только 25,63%. Во время прохожденія курса болѣзненность курящихъ возрастаетъ втрое сильнѣе, нежели не курящихъ. (Еженедѣльникъ 1897 г., № 22, 356).

Подобнаго же рода изслѣдованіе, хотя и въ меньшихъ размѣрахъ, произведено врачемъ одного изъ Американскихъ Университетовъ. Основываясь на своихъ наблюденіяхъ надъ 147 студентами, изъ которыхъ 70 человѣкъ курили табакъ, а 77 не курили, изслѣдователь пришелъ къ слѣдующему выводу: не курящіе превосходятъ курящихъ въ вѣсѣ на 10%, въ ростѣ на 24%, въ развитіи груди на 26,5%, по отношенію къ вмѣстимости легкихъ на 74,5%. Въ виду этихъ данныхъ Бостонскій университетъ рѣшилъ не принимать курящихъ въ число студентовъ. (Bull. gén. de thérap., В. общ. Гиг.; Еженедѣльникъ 1897 г. № 20, 324).

Не лишены также интереса статистическія данныя изъ Англіи относительно расходовъ на табакъ и хлѣбъ. Въ 1895 году въ Англіи израсходовано 824 мил. фр. на пріобрѣтеніе хлѣба, между тѣмъ какъ въ теченіе того же времени на табакъ, сигары и принадлежности куренія израсходовано до 814 мил. фр., т. е. на хлѣбъ расходуется лишь немного больше, чѣмъ на табакъ, или еще иными словами—люди прокуриваютъ своего здоровья на такую сумму, какой, пожалуй, достаточно было бы, чтобы уничтожить въ своей средѣ многочисленные ряды лицъ недоѣдающихъ и совсѣмъ голодающихъ.

Natura sanat, medicus curat.

Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.

Гиппократъ.

Similia similibus curentur.

Лѣчи подобное подобнымъ.

Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ
Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1900 г. Октябрь. № 10-й.

Прививочная медицина въ храмѣ Ѳемиды.

Въ то время какъ ослѣпленные увлеченіемъ прививкоманы договариваются уже до того, что требуютъ вмѣнять врачамъ въ *преступленіе* непризнаваніе прививокъ [1]), гласъ народа, общественная совѣсть, начинаетъ все чаще и чаще возмущаться прививками и требовать обратнаго—привлеченія къ уголовному отвѣту самихъ прививателей.

Въ Москвѣ возникло дѣло врача Лейбы Шатуновскаго, обвиняемаго въ прививаніи малолѣтнимъ паціентамъ сифилиса или иныхъ какихъ-то заразныхъ болѣзней съ корыстными цѣлями. Публика и публицистика заволновались, медицина переполошилась за свою репутацію, злосчастнаго Шатуновскаго заподозрили въ душевной ненормальности и препроводили въ тюремную больницу для опредѣленія его умственнаго состоянія. Въ настоящее время, какъ сообщаютъ

---

1) *Врачъ,* 1900 г., № 37, 1124.

газеты, экспертиза тюремныхъ врачей окончена: тюремные врачи не могутъ дать опредѣленнаго заключенія и признали необходимымъ подвергнуть Шатуновскаго дальнѣйшему испытанію еще въ психіатрической клиникѣ Московскаго университета.

Печальная, грустная исторія, и профессорамъ экспертамъ предложатъ въ данномъ случаѣ разрѣшить передъ взорами негодующаго общества и взволнованной Ѳемиды щекотливѣйшую задачу, поставленную имъ судомъ: куда, къ какой категоріи отнести ихъ злосчастнаго коллегу—къ числу ли одержимыхъ злой, преступной волей, или лицъ съ поврежденнымъ разумомъ. Необычайная щекотливость подобной задачи заключается въ томъ, что всѣмъ въ настоящее время уже достаточно извѣстно современное направленіе академической медицины, поглощенной всецѣло производствомъ прививокъ разныхъ ядо-заразныхъ матерій здоровымъ и больнымъ съ цѣлями предупрежденія и лѣченія, и легко можетъ оказаться, что Шатуновскій всего только сынъ своего времени и неудачникъ послѣдователь именно этого послѣдняго слова своей медицинской науки.. А въ такомъ случаѣ, какой бы изъ двухъ указанныхъ отвѣтовъ ни дала профессорская экспертиза по поводу фактовъ, предъявленныхъ имъ въ дѣлѣ врача Шатуновскаго, каждый изъ этихъ отвѣтовъ будетъ далеко не лестной, прямо роковой оцѣнкой существующаго моднаго ядо-прививочнаго направленія современной академической медицины, по существу своему аналогичнаго съ существомъ дѣла Шатуновскаго.

Въ самомъ дѣлѣ.. Шатуновскій обвиняется въ зараженіи больныхъ или здоровыхъ заразами.. Но чѣмъ по существу дѣла отличаются его прививки отъ прививокъ сифилиса профессорами Нейсеромъ и Крафтъ-Эбингомъ, скарлатины Stickler'омъ, перелоя д-рами Franc'омъ и Welander'омъ, шанкра профес. Giovannini, гнилокровія профессорами Shimmelbush'емъ, Шрейдеромъ (въ Кенигсбергѣ), Менге (въ Лейпцигѣ), Высоковичемъ (въ Кіевѣ) и проч. и проч. [1]), производившихъ и производящихъ такія же самыя дѣянія, какія въ данномъ случаѣ Шатуновскаго вмѣнены ему въ вину судомъ? По существу своему, т. е. по вредоносности своей для несчастныхъ паціентовъ, ничѣмъ... Скажутъ навѣрное: существен-

[1]) См. *Вѣстн. Гом. Мед.* стр. 97 «Банкротство аллопатич. медицины», стр. 129 «Опыты надъ больными въ клиникахъ и больницахъ», и стр. 255 «Модно-прививочная болѣзнь аллопатич. медицины».

но великая разница въ нравственныхъ мотивахъ проступка. Шатуновскій обвиняется въ нанесеніи вреда изъ личнаго корыстнаго умысла, съ цѣлью развитія что ли своей практики. Но и прививки помянутыхъ ученыхъ господъ не лишены элемента своекорыстія, такъ какъ и въ ихъ прививочныхъ опытахъ личный интересъ экспериментатора къ извѣстнаго рода ученію или теоріи заглушаетъ всякое чувство гуманности, при чемъ совсѣмъ на задній планъ отодвинута первѣйшая обязанность врача: не вредить больному. Оправданіе же, что подобные опыты, сопряженные съ жертвами, дѣлаются въ интересахъ «науки» или «человѣчества», тоже не можетъ быть оправданнымъ, ибо истинная наука существуетъ не для того, чтобы ей были приносимы безчеловѣчныя человѣческія жертвоприношенія... О животныхъ уже мы и не говоримъ: современная господствующая медицина не можетъ даже помыслить о возможности своего существованія безъ безчисленныхъ гекатомбъ изъ лягушекъ, кроликовъ, собакъ и проч. по всякому ничтожнѣйшему теоретическому воззрѣнію ученаго адепта. Такимъ образомъ, если смотрѣть на дѣло Шатуновскаго съ точки зрѣнія злой воли, то факты прививокъ, практикуемыхъ въ настоящее время избранными представителями академической медицины, какъ сплошь сопряженныхъ съ существеннымъ вредомъ для здоровья паціентовъ, остаются проступками и съ человѣческой, и съ юридической точекъ зрѣнія непозволительными, преступленіемъ, столь же заслуживающимъ попечительнаго вниманія судебной власти, сколько его удѣлено прививкамъ врача Шатуновскаго.

Но разсматривая дѣло послѣдняго и съ другой стороны, со стороны психической или умственной невмѣняемости, оказывается, что профессора эксперты и въ этомъ случаѣ, силою современнаго состоянія своей медицины, находятся въ критическомъ положеніи, такъ какъ Шатуновскій очень и очень нерѣзко выдѣляется въ этомъ отношеніи изъ среды коллегъ своей школы. Медицинская практика современныхъ медиковъ аллопатовъ сплошь и рядомъ представляетъ примѣры какой-то чисто патологической виртуозности въ измышленіи разнообразныхъ и замысловатыхъ экспериментальныхъ и лѣчебныхъ пріемовъ, вызывающихъ недоумѣніе и сомнѣніе относительно умственной правоспособности экспериментатора... Возьмемъ хотя бы такой примѣръ. Д-рамъ I. Олейникову и С. Гольдбергу [1]) пришло почему-то въ голову попробовать

[1]) *Врачъ*, 1899 г., № 35, 1028.

полѣчить больныхъ съ воспаленіемъ легкихъ кровью самихъ больныхъ. Мало того, они придумали еще особенный способъ приготовленія этой крови. Они отцѣживали у больныхъ 15—20 куб. сантиметровъ крови, освобождали ее отъ волокнины, смѣшивали ее съ растворомъ поваренной соли и, выпаривши мѣшанину до консистенціи студневидной или жидкой коффейнаго цвѣта массы (и придумали же!!), впрыскивали по 15—40 куб. сант. ея подъ кожу. Такое, какъ они называютъ, лѣченіе велось у 16 паціентовъ (во истину таковы!), изъ которыхъ, по заявленію лѣчителей, 3 умерло, 10 не умерло или, по выраженію авторовъ, «выздоровѣло», о 3-хъ же исторія умалчиваетъ. Такъ какъ авторы затруднялись вывести изъ своихъ опытовъ какую-нибудь практическую мораль, то проф. Н. Л. Чистовичъ одному изъ нихъ посовѣтовалъ выяснить эту мораль изъ опытовъ на кроликахъ,— съ чего, конечно, и нужно было бы начинать раньше всего, т. е. до опытовъ на тяжко больныхъ.... Опыты были сдѣланы на пяти кроликахъ, „какъ это дѣлалось на людяхъ". Результаты, по словамъ изслѣдователя, получились „неопредѣленные": изъ пяти кроликовъ только *одинъ* вынесъ означенное „лѣченіе", остальныя же четверо погибли. Спрашивается, можно ли по здравой логикѣ назвать „неопредѣленнымъ" подобное лѣченіе, способное давать навѣрняка $^4/_5$ смертныхъ исходовъ, не говоря уже о томъ, что едва ли человѣку съ неповрежденнымъ отъ природы или школьнымъ воспитаніемъ здравымъ смысломъ придетъ въ голову подобная постановка лѣченія и примѣненія послѣдняго у больныхъ безъ всякой осмотрительности, т. е. безъ предварительнаго изслѣдованія его хотя бы на животныхъ. И подобнаго рода факты вполнѣ обыденное явленіе въ практикѣ господствующей медицинской школы, которая чѣмъ дальше, тѣмъ все болѣе и болѣе изощряется въ придумываніи сложно-замысловатыхъ средствъ и пріемовъ лѣкарственнаго и механическаго лѣченія.... Д-ръ Gibb, напр., сообщаетъ [1]) о лѣченіи и даже „излѣченіи" имъ 13-ти лѣтняго мальчика отъ столбняка противо-столбнячной сывороткой. Послѣднюю онъ впрыскивалъ не только подъ кожу, но даже прямо въ *лобныя доли головного мозга* (71 куб. сант. въ 5 сеансовъ)... Больной, говоритъ Gibb, „выздоровѣлъ", но... только умеръ черезъ 8 недѣль, какъ показало вскрытіе отъ нарыва въ лобныхъ же доляхъ мозга.. Виновникъ такого блестящаго излѣченія, оказывается, еще „затрудняется объяснить

---

[1]) *Врачъ*, 1899, № 35, 1027.

причину“ зараженія покойнаго больного гноеродными микробами, хотя не прочь считать повтореніе такихъ впрыскиваній дѣломъ опаснымъ...

Быть можетъ скажутъ,—и обыкновенно такъ и говорятъ аллопаты публицисты,—что г-да Gibb'ы, измышляющіе впрыскиванія гноеродныхъ заразъ въ мозгъ, уроды въ благородной семьѣ современной медицины.. Совсѣмъ напрасно.. Введеніе ядовъ прямо въ мозгъ само-новѣйшая новинка.. Возьмемъ хотя бы введеніе кокаина въ спинной мозгъ для вызыванія общей анэстезіи. Кому-то изъ числа Gibb'овъ пришла несчастная идея такого грубаго и безцеремоннаго третированія самой нѣжнѣйшей по своему устройству ткани человѣческаго организма—мозговой... Идея эта, напоминающая стремленіе ворочаться въ карманно-часовыхъ механизмахъ столярными клещами и долотами, ничуть не показалась аллопатамъ врачамъ ни преступной, ни безумной и примѣняется у нихъ на дѣлѣ въ весьма широкихъ размѣрахъ. Такъ на послѣднемъ международномъ съѣздѣ медиковъ въ Парижѣ, д-ра Pitesci, Leveranno и Gerotta заявили, что они указанное примѣненіе кокаина производили—первый у 125 человѣкъ, другіе два—у 28. Во всѣхъ случаяхъ почти, какъ это и нужно напередъ ожидать по аналогіи съ упомянутыми патологическими способами часовой починки, названные г-да наблюдали рѣзкія отравленія кокаиномъ и цѣлый рядъ осложненій, въ виду которыхъ они считаютъ необходимымъ даже предостерегать другихъ, тѣмъ болѣе, говорятъ они,—печальная и непростительная для ученыхъ спеціалистовъ догадливость заднимъ числомъ,—„что достаточно надежнаго противоядія для кокаина не существуетъ“... [1]).

Такова та атмосфера существованія современной господствующей медицины, съ которой въ полной,—внѣшней по крайней мѣрѣ,—гармоніи находятся дѣйствія Шатуновскаго, и суду при оцѣнкѣ этихъ дѣйствій, очевидно, неизбѣжно придется считаться еще и съ духомъ времени, съ учебно-воспитательнымъ вліяніемъ школьнаго направленія, которому такимъ образомъ угрожаетъ, въ дѣлѣ Шатуновскаго, получить весьма незавидную для достоинства гуманной науки юридическую оцѣнку...

---

[1]) *Врачъ*, 1900 г., № 35, 1066).

Давно необходимое распоряженіе.

Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 4-го числа истекшаго Сентября мѣсяца утверждены и опубликованы новыя *правила объ условіяхъ публикаціи объявленій, подлежащихъ врачебной цензурѣ.* Съ особеннымъ удовольствіемъ можно привѣтствовать V параграфъ „правилъ", запрещающій выпускать въ торговое обращеніе изобрѣтаемыя аптекарскія средства подъ названіями и терминами, „которыми обозначаются какія бы то ни было болѣзни, напр. экзематинъ, ревматизинъ и т. п."... Современная медицина представляетъ печальную картину превращенія ея пособій въ торговую аферу стараніями химическихъ фабрикъ и аптекарей... Чуть ли не каждое вновь изобрѣтаемое фармацевтическое снадобье крестится какимъ-нибудь условнымъ именемъ, чаще всего именемъ той болѣзни, для излѣченія которой оно предназначается, и затѣмъ стараются взять на него патентъ и привиллегію. Таковы кардолъ, трауматолъ, хиролъ, дерматолъ, саноза, соматоза, экзальжинъ, туссолъ, сангвинолъ и проч. и проч., которыми пестрятся страницы текста и объявленій медицинскихъ журналовъ и газетъ. Не избѣжали такого ошарлатаниванія аферистами и средства гомеопатической медицины благодаря г-амъ Маттеи и особенно Женевскому аптекарю Сотеру и организованному имъ акціонерному на паяхъ обществу, такъ называемому „электро-гомеопатическому институту" подъ фирмою „Звѣзда", фабрикующимъ свои, выдаваемыя за гомеопатическія, средства: анжіотики, астматики, канцерозы, скрофулезы, діабетики, діарреики, холерики, дифтеритики, фебрифуги, лимфатики, невралгики, офтальмики, пекторали, сифилитики и проч. и проч. Къ стыду, между прочимъ, и русскихъ гомеопатовъ, наши именующія себя гомеопатическими аптеки много поспособствовали такому ошарлатаниванію имени своей гомеопатической медицины помянутыми аферистами, предлагая публикѣ ихъ средства съ неменьшей же угодливостью, какъ и настоящія гомеопатическія, и тѣмъ самимъ уравнивая торговую электро-спекуляцію и систему Ганемана въ одинаковыхъ правахъ на наименованіе „гомеопатіей"... Но еще вдвое стыднѣе, что о подобномъ печальномъ пониманіи своего долга передъ наукою и обязанностей передъ системой своего лѣченія въ настоящее время уже вынуждено было намъ напомнить наше Правительство своимъ помянутымъ выше циркуляромъ. Очень грустно за наше безразличіе и попустительство!

Обзоръ опытной и клинической фармакологіи.

(По сообщеніямъ послѣднихъ годовъ).

(Продолженіе [1]).

Д-ра Е. Дюкова.

Aconitum. Аконитъ.

По Jmbert-Gourbeyre'у, Аконитъ примѣнялся еще Никандеромъ, Діоскоридомъ, Плиніемъ, Аэціемъ, Авиценой и арабскими врачами, и повидимому совершенно однороденъ съ Аконитомъ нашего времени въ виду безусловной тожественности ихъ дѣйствія. Только у Никандера могъ быть Aconitum napellus, а Авицена, по всей вѣроятности, имѣлъ дѣло съ Aconitum ferox, который съ незапамятныхъ временъ употреблялся и индійцами. По мнѣнію J.-G., *toxicon* древнихъ всего вѣроятнѣе былъ также Aconitum ferox.

Излагая токсикологію Аконита, Jmb.-Gurbeyre говоритъ, что, зная физіологію Аконита, всякій легко распознаетъ произведенное имъ отравленіе: необходимо только тщательное вниманіе къ симптомамъ со стороны рта и кожи. Первые обыкновенно можно наблюдать въ теченіе первыхъ 15 минутъ отравленія. Таковы, беря ихъ въ обычномъ порядкѣ ихъ слѣдованія: ощущеніе холода, горечи, жара или жженія,— ощущеніе часто сравниваемое съ тѣмъ, которое вызывается перцемъ или перечной мятой; чувство мурашекъ или колотья съ онѣмѣніемъ; чувство стягиванія; слюнотеченіе часто въ видѣ пѣны; чувство опуханія языка и иногда дѣйствительное его опуханіе. Чувство мурашекъ часто существуетъ и въ губахъ; оно скоро переходитъ на лицо, затѣмъ на конечности и даже на все тѣло, достигая характерной своей силы въ кожѣ. Если добавить сюда четыре другихъ непремѣнныхъ симптома— измѣненія въ зрѣніи, пульсѣ, задышку и холодный потъ, предшествующіе и сопровождающіе характеристическое чувство мурашекъ, то можно будетъ поставить вѣрный діагнозъ аконитнаго отравленія. Измѣненія въ *зрѣніи* могутъ быть, начиная отъ простого ослабленія зрѣнія (амбліопіи) съ головокруженіемъ, тумана, искръ, темныхъ пятенъ, двоезрѣнія и кончая полной слѣпотой; зрачекъ при этомъ можетъ быть

---

[1]) См. стр. 17, 41, 116 и 231.

то сокращенъ, то расширенъ. Расширеніе зрачка, по Laborde'у, явленіе постоянное, особенно на высотѣ отравленія. Въ началѣ зрачки очень подвижны, они то сокращаются, то расширяются, и эти противоположныя движенія совершаются иногда такимъ образомъ, что оставляютъ впечатлѣніе особаго рода дрожанія... Опыты съ аконитомъ на животныхъ показали, что сокращенія *сердца* въ началѣ ускоряются, доходя до двойного противъ нормы числа; затѣмъ сердце ослабѣваетъ и движенія его замедляются. Соотвѣтственно этому, пульсъ въ началѣ отравленія полный и частый, по мѣрѣ приближенія къ смерти замедляется и становится неощутимымъ.—*Одышка*: дѣйствіе Аконита на дыханіе очень замѣтно и можетъ доходить отъ простого стѣснѣнія до удушенія и даже до полнаго прекращенія дыханія (apnoea); сюда нужно добавить еще зѣвоту. Ганеманъ въ своихъ патогенезахъ первый упоминаетъ объ этомъ послѣднемъ симптомѣ. Зѣвоту также наблюдали у собакъ, въ первые моменты отравленія (Laborde).—Ознобъ симптомъ постоянный; нѣтъ ни одного болѣе или менѣе обстоятельнаго наблюденія, которое не упоминало бы объ этомъ. Вообще отмѣчены холодные поты, особенно клейкіе холодные поты. Перейра находилъ холодный языкъ, какъ при холерѣ. Иногда ледяной холодъ бываетъ вмѣстѣ съ сухой и гусиной кожей. Что касается ознобовъ, то это подтверждается и опытами на животныхъ; поты, однакоже, не замѣчены. Этотъ обыкновенный симптомъ холода сопровождается также и субъективнымъ, на который часто жалуются отравившіеся.... Кромѣ указанныхъ важныхъ симптомовъ аконитнаго отравленія, существуютъ и другіе постоянные и заслуживающіе вниманія. Это головокруженіе, постоянный или обычный симптомъ, обнаруживающійся скоро послѣ отравленія и идущій совмѣстно съ глазными разстройствами. Другой постоянный симптомъ—мышечная слабость, переходящая въ полный упадокъ силъ (prostratio).

Всѣ гомеопаты тоску отмѣчаютъ, какъ одинъ изъ важныхъ характеристическихъ признаковъ Аконита. Аконитъ возбуждаетъ общія или мѣстныя боли, при чемъ въ отравленіяхъ не упоминается, чтобы эти боли замѣчались во рту, желудкѣ или животѣ. У отравленныхъ собакъ были отмѣчены постоянство и жестокость кишечныхъ симптомовъ, характерная икота, рвота и поносъ. Аконитъ, существенный спазмовозбудитель въ отравляющихъ дозахъ, причиняетъ дрожаніе, частичныя или общія судороги, то простыя (клоническія), то продолжительно-напряженныя (тоническія), но обыкновенно

столбнячныя (тетаническія). Симптомы эти явленіе далеко не постоянное, особенно общія судороги. Дрожаніе бываетъ чаще судорогъ. Въ громадномъ числѣ случаевъ отравленій Аконитомъ умственная сфера остается нетронутой; это замѣчено также у собакъ... Общую картину отравленія Jmbert-Gourbeyre заключаетъ тремя симптоматическими особенностями: 1) По Перейрѣ и Шроффу, отравленные Аконитомъ безпрестанно хватаются руками за горло; тоже самое Laborde замѣтилъ у животныхъ. «Отравленная собака, у которой весьма болѣзненная агонія выражалась подавленными хриплыми и отрывистыми стонами, усиленно терла лапами свою морду, проводя ихъ вдоль челюстей и какъ-бы стараясь освободиться отъ попавшаго внутрь посторонняго тѣла». 2) Чувство расширенія или опуханія: John Crúmpler, отравившійся Аконитомъ, чувствовалъ, что его физіономія какъ-бы увеличилась вдвое, и окружающіе его должны были поднести ему зеркало, чтобы увѣрить его въ противномъ. Этотъ симптомъ отмѣченъ Ганеманомъ въ его Fragmenta и былъ полученъ также Вѣнскими испытателями. Fleming упоминаетъ объ ощущеніи стягиванія въ горлѣ и чувствѣ тяжести и расширенія въ разныхъ частяхъ тѣла. Отравившійся больной Laborde'а имѣлъ ощущеніе громаднаго увеличенія губъ, носа и лица. 3) Третьимъ симптоматическимъ курьезомъ является чувство тяжести въ различныхъ частяхъ тѣла, часто въ головѣ. Важную характеристическую черту Аконита составляетъ извращеніе или потеря спеціальнаго чувства. Измѣненія въ зрѣніи, глухота, звонъ въ ушахъ, журчаніе, приливы жара въ уши и проч. были уже отмѣчены. Gubler экспериментально доказалъ потерю вкуса, давая отравившимся глотать сладкія вещества. Иногда разстроена и кожная чувствительность. Такимъ образомъ, для Аконита въ отравляющихъ дозахъ характерно извращеніе или болѣе или менѣе полная потеря всѣхъ пяти чувствъ. (Art Médical, 1894 г., 48—274).

Д-ръ Day считаетъ Аконитъ средствомъ, способнымъ оборвать процессъ при многихъ болѣзняхъ въ начальномъ періодѣ и прежде чѣмъ онъ перейдетъ въ воспалительную стадію; съ началомъ же измѣненій въ тканяхъ дѣйствіе его прекращается. (*Medical Visitor*, 1894 г., 101).

John Benson считаетъ Аконитъ абсолютно противопоказанымъ при малѣйшихъ указаніяхъ на періодичность, малярійную заразу или пирексію; прописываніе его здѣсь онъ нахо-

дитъ болѣе чѣмъ безполезнымъ, непозволительнымъ. Hering, говоритъ J. B., справедливо заявляетъ, что «Аконитъ имѣетъ незначительное дѣйствіе на измѣненныя кровяныя тѣльца, безполезенъ при тифоидныхъ состояніяхъ и противопоказанъ при лихорадкахъ высыпныхъ, если только не имѣется агоническаго метанія и сухости кожи». (Medical Advance, 1894 г., 12).

Hom. Recorder (1894 г., 257) обращаетъ вниманіе на характеристическіе симптомы Аконита при лихорадочныхъ движеніяхъ. Это боязнь смерти, томленіе, жажда и тоска. Лихорадящія дѣти едвали укажутъ на первый симптомъ, но тоскливость, жажда и безпокойство могутъ быть замѣчены къ вечеру, когда наблюдается ожесточеніе явленій, и составляютъ такимъ образомъ второй характерный признакъ для Аконита. (Hom. Physician, 1894 г., 257).

Д-ръ Deschere рекомендуетъ Аконитъ при *сердечныхъ пораженіяхъ*, когда имѣется характерное онѣмѣніе и чувство мурашекъ въ пальцахъ лѣвой руки; въ такихъ случаяхъ средство будетъ облегчать даже приступы грудной жабы. Онъ хвалитъ Аконитъ также и при чисто *нервномъ* сердцебіеніи. (Hahn. Monthly, 1897, XI).

Д-ръ Clifford Mitchell рекомендуетъ Аконитъ при симптомахъ хроническаго *межуточнаго воспаленія почекъ (нефрита)*, зависящаго отъ оплотнѣнія артерій. Онъ даетъ 1×—2× разведенія (Americ. Homoeopat., 1898, VI).

L. Simon рекомендуетъ Аконитъ при *чрезмѣрной потливости*, ephidrosis. Это очень упорная болѣзнь, говоритъ L. S., которую онъ видѣлъ только у женщинъ, и обыкновенно въ переходную пору. Она сводится къ обильнымъ потамъ отъ самыхъ ничтожныхъ причинъ: незначительнаго тѣлеснаго или умственнаго напряженія, малѣйшаго нервнаго волненія, напр., при звукахъ звонка, при паденіи предмета. Jmbert-Gourbeyre, опубликовавшій въ 1855 г. статью объ этомъ пораженіи, приводитъ много случаевъ излѣченія отъ Аконита. (Rev. Hom. Francaise. 1893 г.).

Въ Medical Century за 1896 г. сообщается случай *отравленія Аконитомъ*, излѣченнаго *Глоноиномъ*. Больной повидимому былъ совершенно мертвъ, но послѣ назначенія двухъ капель Глоноина возвращенъ къ жизни. (Hom. World, 1896, 490).

Actaea (Cimicifuga) racemosa. *Актэа. Цимицифуга.*

Въ Hom. News (1894 г., 36) д-ръ Clarke указываетъ на важное значеніе этого средства при *родахъ*. Страданія роженицы главнѣйшимъ образомъ обусловливаются тугоподвижностью маточнаго устья, неподатливостью стѣнокъ влагалища и промежности. Первыя родовыя натуги направлены на раскрытіе устья матки. Въ многочисленныхъ случаяхъ процессъ этотъ мучителенъ и болѣзненъ до чрезвычайности. Предварительнымъ лѣченіемъ больныхъ съ помощью Актэи, по три пріема въ день, можно достигнуть того, что роды будутъ проходить легче и скорѣе. Почти во всѣхъ случаяхъ, гдѣ давалось это средство, д-ръ Clarke замѣчалъ очень быстрое расширеніе маточнаго устья и значительное сокращеніе перваго періода родовъ. Точно такое же благодѣтельное дѣйствіе Актэи, авторъ замѣчалъ и по отношенію промежности, которая особенно у первовоженицъ, представляетъ очень серьезное препятствіе для прохода головки, замедляющее роды и усиливающее страданія.

По Annie M. Selee (New-Engl. Gaz., 1894, 362), Актэа обладаетъ *успокоительнымъ дѣйствіемъ* и удивительно вліяетъ на рефлекторную повышенную чувствительность *(гиперэстезію)* и разнаго рода *неврозы*, которымъ въ весьма значительномъ процентѣ случаевъ подвержены женщины при беременности и родахъ. У многихъ перворожениць, принимавшихъ средство въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, роды во всѣхъ стадіяхъ проходили настолько правильно, насколько только можно желать. Во многихъ случаяхъ, гдѣ раньше приходилось прибѣгать къ щипцамъ, роды проходили положительно нормальнѣе, скорѣе и съ менѣе мучительными болями. Во всѣхъ случаяхъ, въ первой стадіи родовъ, авторъ наблюдалъ значительное облегченіе тѣхъ раздражающихъ, спазматическихъ болей, которыя такъ мучительны и зачастую истощаютъ больную до наступленія второй стадіи.

О такомъ же благодѣтельномъ дѣйствіи Актэи при родахъ свидѣтельствуетъ George и Stewart. (Medical Century, 1894 г. 182). Послѣдній приводитъ случай съ одной многороженицей, у которой семь предшествующихъ родовъ были очень мучительны и истощали больную. Подъ вліяніемъ Актэи восьмые роды прошли легко и быстро.

Мы, съ своей стороны, можемъ привести три соотвѣтствующихъ случая. Первый совершенно аналогиченъ случаю Stewart'а. Второй—первороженица, миньятюрнаго склада жен-

щина, съ такими неправильностями таза (больная съ малолѣтства хромаетъ), которыя привели къ убѣжденію нѣсколькихъ спеціалистовъ акушеровъ, что необходимо будетъ произвести искусственный выкидышъ на 5—6 мѣсяцѣ. Больная не согласилась на операцію, рѣшивши предоставить себя на волю провидѣнія. При такомъ положеніи она обратилась, нельзя ли помочь ей гомеопатическими средствами. Ей были назначены Актэа и Пульсатилла, по пріему черезъ день. Больная принимала лѣкарства въ теченіе болѣе трехъ мѣсяцевъ и въ концѣ концовъ разрѣшилась отъ бремени своевременно и съ такой скоростью, что готовившагося заранѣе съ орудіями помощи спеціалиста не успѣли даже увѣдомить во-время о наступленіи и ходѣ родовъ. Предполагая, что такое благопріятное теченіе и окончаніе родовъ объяснялось малой величиной первенца, при второй беременности, послѣдовавшей вскорости послѣ перваго ребенка, ожидался болѣе серьезный ходъ дѣла... Но и на этотъ разъ все обошлось просто и благополучно.

Третій случай. Женщина очень полная, малокровная, 35 л., готовится родить черезъ $3^1/_2$ мѣсяца. Первые роды 5 лѣтъ назадъ съ щипцами; вторые, $1^1/_2$ года назадъ, очень долго и мучительно; въ промежуткахъ три выкидыша. Все время до родовъ принимала Актэю и Пульсатиллу и, по заявленію больной, роды были наполовину времени скорѣе и значительно легче предыдущихъ.

Д-ръ Wingfield (въ Monthly Hom. Review 1895, 143) сообщаетъ изъ своей практики два случая обычнаго родоразрѣшенія мертвыми плодами. Въ первомъ случаѣ всѣ четыре беременности закончились мертвыми плодами; во второмъ двѣ беременности и обѣ съ такимъ же исходомъ. При слѣдующихъ беременностяхъ больнымъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ давались Актэа 1$\times$ по одному пріему въ день. Роды окончились живыми младенцами, живущими и до нынѣ.

Hale считаетъ Актэю найлучшимъ средствомъ при *хореѣ у беременныхъ*. Онъ излѣчивалъ много случаевъ, давая Актэю Θ по 5 капель черезъ 4 часа, или давая Макротинъ (дѣйствующее начало Актэи) по $^1/_{10}$ грана черезъ 3 часа. По его заявленію, не слѣдуетъ прекращать средство въ теченіе недѣли, даже еслибы не было замѣтно улучшенія. Душевное состояніе, показующее средство, угнетеніе и меланхолія.

Объ *Актэѣ* какъ *успокаивающемъ нервы* средствѣ сообщаетъ (въ Monthly Hom. Rev. 1898 г., XII) Burford. Послѣ оваріотоміи во время беременности больная страдала *безсон-*

ницей и психическимъ возбужденіемъ; разстройство очень скоро было устранено Актэей 1×.

Wesner приводитъ случай (Hom. World, 1898 года, 502) брюшного тифа съ очень упорной безсонницей, бредомъ и крайнимъ безпокойствомъ. Послѣ безрезультатнаго перепробованія многихъ средствъ, Актэа 3 по пріему черезъ часъ оказала рѣзкое вліяніе: больной, впадавшій въ сонливое забытье не долѣе, какъ на 5 минутъ, уже послѣ третьяго пріема лѣкарства заснулъ крѣпкимъ сномъ, продолжавшимся, по крайней мѣрѣ, часа четыре. Проснувшись, онъ получилъ пріемъ лѣкарства и заснулъ снова. Соотвѣтственно этому началъ стихать и бредъ, который черезъ двое сутокъ, три четверти которыхъ больной проспалъ, исчезъ совершенно.

О подобномъ, не менѣе же рѣшительномъ, дѣйствіи Актэи при головно-спинномозговомъ воспаленіи оболочекъ (Meningitis cerebro-spinalis) сообщается въ North Americ. Journal of Homoeopatie (Hom. World. 1897, 235). Больной представлялъ попеременную смѣну постоянно-напряженныхъ (тоническихъ) судорогъ съ простыми (клоническими); пища и питье тотчасъ извергались обратно; безсонница въ теченіе многихъ часовъ. Актэа дала быстрое излѣченіе.

Клиническія замѣтки.

1) Лѣченіе глазныхъ болѣзней.

(Перев. изъ Allgemeine Homöopat. Zeitung 1900 г.).

(Продолженіе) [1].

Croton tiglium. Кротонъ. *Опоясывающій лишай глаза.* (Herpes zoster ophthalmicus). У ребенка послѣ сильной боли явилась блѣдно-пузырчатая высыпь по ходу нерва на правой сторонѣ лба; при этомъ окружающая кожа сильно покраснѣвша; боли продолжались также и послѣ высыпанія этой сыпи и были такъ сильны, что ребенокъ ночью не могъ заснуть. Нѣкоторые изъ пузырьковъ были наполнены гноемъ. Послѣ того какъ Русъ 30 мало принесъ пользы, Кротонъ 30 произвелъ немедленное же улучшеніе.

Duboisinum. Дюбуазинъ. *Приливъ (гиперэмія) къ сѣтчаткѣ съ ослабленіемъ приспособленія (аккомодаціи).* Женщина

[1] См. стр. 242 и 270.

долго страдала головной болью во лбу, острыми болями въ верхней части глазъ, въ направленіи отъ лба къ затылку, сильно ухудшавшимися отъ искуственнаго свѣта; въ глазахъ жаръ и сухость, соединительная оболочка вѣкъ налита кровью, зрѣніе въ теченіе двухъ мѣсяцевъ все болѣе туманилось. Печать сливается на разстояніи 8 дюймовъ; ослабленіе приспособительной способности (аккомодаціи). При изслѣдованіи глазнымъ зеркаломъ вены сѣтчатки найдены очень сильно налитыми и извилистыми, артеріи почти нормальны. Назначенъ Дюбуазинъ 3 черезъ каждые три часа. Три дня спустя улучшеніе во всѣхъ отношеніяхъ: головная боль исчезла, глазное дно нормально, а равно также и соединительная оболочка; больная могла читать безъ затрудненія.

Больная, 21 л., жаловалась, что не можетъ читать при газовомъ освѣщеніи; бываетъ непріятное чувство сухости въ глазахъ, жгучая боль, вѣки такъ опухши, что глазная щель почти закрыта, сильно отечны, какъ два водяныхъ мѣшка; соединительная оболочка вѣкъ въ высшей степени налита кровью. Все это появлялось, если больная почитаетъ съ полъчаса при искуственномъ освѣщеніи и даже безъ чтенія, если она пробудетъ часъ въ подобной комнатѣ. Буквы сливаются на разстояніи 8—10 дюймовъ. Глазное зеркало обнаружило ясно выраженное переполненіе кровью (гиперэмію) глазного дна. Налитіе кровью соединительной оболочки настолько сильно, что прежніе врачи находили даже зернистость. Данъ Дюбуазинъ 3, четыре раза въ день.

Черезъ три дня гораздо лучше; глаза, видимо, здоровы, вѣки нормальны и глазное дно тоже. Еще дня черезъ четыре полное выздоровленіе.

Воспаленіе зрительнаго нерва и сѣтчатки. Больной, 42 лѣтъ, уже три мѣсяца страдалъ припадками головокруженія. По его разсказу, 25 лѣтъ назадъ имѣлъ сифилисъ, а 17 лѣтъ назадъ ушибъ головы. Безсонница и ночью, и днемъ; сильная головная боль отъ затылка черезъ голову въ глаза, ночью хуже, ощущеніе, какъ-бы глаза вдавливаются въ голову. Зрѣніе ослаблено. Глазное зеркало показало типичную картину застойнаго соска зрительнаго нерва въ обоихъ глазахъ, сосуды сѣтчатой оболочки ясно расширены; кровоподтеки въ правомъ соскѣ и въ сѣтчаткѣ непосредственно вокругъ него. Назначена была Белладонна 3 на 10 дней; но она дала незначительное измѣненіе въ симптомахъ, и еще появились кровоизліянія на обѣихъ сѣтчаткахъ. Боль въ глазахъ и подъ ними, постоянная; сильное давленіе въ темени, хуже утромъ.

Данъ Дюбуазинъ 3. Въ двѣ недѣли головная боль прошла, кровоизліянія въ зрительномъ нервѣ и сѣтчаткѣ исчезли; воспаленіе значительно уменьшилось. Зрѣніе стало лучше.

Растеніе Duboisia и получаемый изъ него Дюбуазинъ, употребляемый по большей части въ видѣ сѣрно-кислой соли, даютъ объективные и субъективные глазные симптомы, настолько схожіе съ вышеописанными патологическими симптомами, что это средство должно быть вполнѣ показаннымъ при такихъ глубокихъ страданіяхъ глазъ.

Eserinum. Эзеринъ. Гомеопатическое испытаніе Эзерина, алкалоида калабарскихъ бобовъ, еще не сдѣлано. А между тѣмъ это средство имѣетъ такое частое примѣненіе въ глазной практикѣ, что мы не можемъ не упомянуть о немъ. Д-ръ Norton сообщилъ случай отравленія этимъ средствомъ послѣ впусканія въ глаза раствора изъ одного грана на драхму. Спустя приблизительно часъ послѣ этого появились клоническія судороги глазныхъ вѣкъ, еще $^1/_4$ часа спустя судорожное сокращеніе губъ, въ особенности верхней, и скоро тоже самое ощущеніе подъ челюстью слѣва. Въ теченіе часа ощущеніе дрожанія или судорогъ въ рукахъ и бедрахъ, одновременно съ этимъ давленіе въ глазахъ, а также и давленіе въ головѣ. При этомъ душевное разстройство и ослабленіе памяти, безпокойный сонъ съ частыми пробужденіями; зрачки сокращены до величины игольнаго ушка, соединительныя оболочки воспалены. Дѣйствіе Эзерина на рѣсничную мышцу обнаруживается спизмомъ послѣдней и пониженіемъ способности приспособленія глазъ. Поэтому она гомеопатически показана при спазмѣ аккомодаціи.

Laqueur (въ Страсбургѣ) впервые примѣнилъ Eserin въ формѣ капель при глявкомѣ и нѣтъ сомнѣнія, говоритъ Norton, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ эзеринъ можетъ иногда понижать внутриглазное давленіе, гдѣ оно непродолжительно, но онъ совѣтуетъ пользоваться средствомъ вмѣсто иридектоміи только въ тѣхъ случаяхъ, когда эта операція по какой-либо причинѣ должна быть отсрочена, или когда напряженіе глаза послѣ нея повышается, а также при вторичной глявкомѣ. Выдающіеся спеціалисты старой школы часто употребляли эзеринъ при гнойномъ конъюнктивитѣ, керато-конусѣ, мышечной и аккомодативной астенопіи. Это средство теперь употребляютъ въ гораздо болѣе слабыхъ растворахъ, чѣмъ прежде, а именно въ растворѣ 1 на 1000—4000 (3-е десят. гомеоп. дѣленіе).

Fluoricum acidum. Ацид. Флюорикумъ. Одинъ больной уже годъ страдалъ лѣвосторонней слезной фистулой. У внутренняго угла глаза, который былъ слегка красенъ и чувствителенъ къ давленію, имѣлось заструпленное мѣсто, которое черезъ каждые три-четыре дня начинало чесаться, мокрѣло, затѣмъ опять заживало; временами являлась боль, прежде чѣмъ струпъ вскроется. Ацид. флюорикумъ 30 далъ полное излѣченіе. (C. Hering).

Возбуждаемый этимъ средствомъ симптомъ, чувство, какъ-будто «въ глаза дуетъ холодный вѣтеръ», былъ подтвержденъ при различныхъ болѣзняхъ глазъ.

Gelseminum. Гельзeминумъ. Больная, 56 л., смуглая, желчнаго темперамента, почти три мѣсяца страдала *серознымъ воспаленіемъ сосудистой оболочки.* Стекловидное тѣло было настолько помутнѣвшее, что дно глаза нельзя было видѣть. Зрѣніе такъ ослабѣло, что больная едва считала пальцы. Вѣки были немного красны и раздражительны; зрачки слегка расширены. Въ глазахъ и вокругъ нихъ всегда болѣзненное ощущеніе; при движеніи ими острая, колющая боль. Бріонія и др. средства давали только временное облегченіе. Наконецъ, къ выше сказаннымъ симптомамъ присоединились еще маленькія просвѣчивающія точки, возвышенія эпителія на правой роговицѣ, крайне чувствительныя при дотрагиваніи; они появлялись и исчезали, часто въ одинъ и тотъ же день; но спустя два дня они сдѣлались постоянными и сопровождались очень сильной болѣзненностью. При Гельземинумъ 30 боли постепенно исчезли; стекловидное тѣло просвѣтлѣло и зрѣніе въ продолженіе двухъ недѣль вполнѣ возстановилось.

Воспаленіе сосудистой и радужной оболочекъ. (Jrido-Choroiditis). Больная, 32-хъ лѣтъ, мѣсяца два какъ начала замѣчать ослабленіе зрѣнія, которое въ послѣднее время ухудшалось все болѣе и болѣе. Въ *правомъ* глазу зрѣніе едва $^{20}/_{100}$; *лѣвымъ* считаетъ пальцы на разстояніи 20 фут. Глазное зеркало показало серозное воспаленіе радужной и сосудистой оболочекъ, отложенія на Десцеметовой оболочкѣ, помутнѣніе глазной влаги и стекловиднаго тѣла въ обоихъ глазахъ; лѣвый зрачекъ расширенъ и вяло отвѣчаетъ на свѣтъ. Въ обоихъ глазахъ ощущеніе тяжести, боль въ вискахъ. Больная была швея и не могла имѣть необходимаго покоя. Данъ былъ Гельземинумъ 30. Черезъ двѣ недѣли больная сообщила, что непосредственно вслѣдъ за пріемомъ порошковъ она по-

чувствовала облегченіе; другихъ лѣкарствъ она не принимала и все время пользовалась глазами при работѣ. Зрѣніе дѣйствительно показало улучшеніе. Глаза найдены нормальными, за исключеніемъ нѣсколькихъ маленькихъ точекъ на задней поверхности роговицы и незначительнаго расширенія зрачковъ, которое скоро исчезло.

Имѣется также случай излѣченія Гельземиномъ *бѣлковиннаго воспаленія сѣтчатки* (Retinitis albuminurica), гдѣ помутнѣніе наступило внезапно во время беременности и ухудшилось послѣ родовъ. На сѣтчаткѣ найдены были бѣлыя пятна и кровоизліянія, при чемъ наружная часть соска зрительнаго нерва казалась блѣднѣе обыкновеннаго. Болей не было никакихъ, а только зудъ (щипаніе) въ глазахъ. (T. F. Allen).

Другая важная сфера дѣйствія этого средства это при *отслоеніи сѣтчатки.* Д-ръ F. H. Boynton первый сообщилъ случай излѣченія отслоенія сѣтчатой оболочки, существовавшаго три недѣли и происшедшаго вслѣдствіе поврежденія. При этомъ имѣлось разлитое помутнѣніе стекловиднаго тѣла и серозное воспаленіе сосудистой и сѣтчатой оболочекъ. За мѣсяцъ зрѣніе улучшилось до $^{20}/_{70}$ и сѣтчатая оболочка найдена была на естественномъ своемъ мѣстѣ. Это средство давало хорошіе результаты и при отслоеніи вслѣдствіе близорукости (сравн. Arnica и Aurum).

Гельземинъ дѣйствуетъ также благотворно при *полупараличъ* (парезѣ) или *параличъ глазныхъ мышцъ,* остающихся напр. послѣ дифтерита и бывающихъ часто одновременно съ параличемъ грудныхъ мышцъ. Въ такихъ случаяхъ зачастую, кромѣ этой мышечной слабости, не находятъ никакого иного объективнаго или субъективнаго симптома. Этимъ, а также совершенно своеобразнымъ безразличіемъ къ внѣшнимъ раздраженіямъ, Гельземинъ весьма ясно отличается отъ остальныхъ противо-параличныхъ средствъ, напр. Кавстикумъ, Коніумъ, Русъ. *Коніумъ* характеризуется напр. какъ-разъ своею большою рефлекторною раздражительностью, свѣтобоязнью и проч.

Graphites. Графитъ. Больной мальчикъ уже годъ страдалъ хроническимъ *фликтенознымъ воспаленіемъ роговицы.* Едва подживала одна язвинка, какъ появлялась новая. Свѣтобоязнь была такая сильная, что онъ не могъ открыть глазъ, чтобы видѣть дорогу; сильное слезотеченіе, жженіе и боль въ глазахъ; при попыткѣ ихъ открывать начиналось чиханіе;

наружные углы глазъ осаднены и *легко кровоточатъ*; на обѣихъ роговицахъ развитіе сосудовъ: ѣдкое истеченіе изъ глазъ; *носъ въ ссадинахъ* и покрытъ *густой мокнущей сыпью*. Подъ вліяніемъ Графита излѣченіе послѣдовало скорое и стойкое. (Д-ръ Norton).

Hepar sulphuris. Гепаръ сульфуръ. Больная 33-хъ л., уже три мѣсяца страдаетъ помутнѣніемъ лѣвой роговицы настолько густымъ, что радужная оболочка едва просвѣчивала. Тоже и на правомъ глазѣ второй мѣсяцъ, при чемъ помутнѣніе распространялось отъ краевъ роговицъ къ центру. Кромѣ этого имѣлось воспаленіе радужной оболочки съ сильными болями въ глазахъ и головѣ, значительное воспаленіе вѣкъ и чрезмѣрная свѣтобоязнь и слезотеченіе.—Сифилиса больная не имѣла, но давно страдаетъ ревматическими болями, особенно въ плечѣ.

Въ теченіе двухъ мѣсяцевъ больная получала много средствъ и въ высокихъ, и въ низкихъ дѣленіяхъ, безъ всякаго рѣшительнаго результата. Послѣ Гепаръ сульф. 30 наступило скорое улучшеніе и черезъ мѣсяцъ больная была отпущена съ хорошимъ зрѣніемъ и лишь незначительнымъ помутнѣніемъ роговицъ. (Д-ръ Norton).

Kerato-Iritis. Воспаленіе роговой и радужной оболочекъ. У больного образовался плоскій нарывъ на лѣвой роговицѣ; вѣки сильно налиты кровью, зрачки сокращены, радужная оболочка реагируетъ вяло, значительная свѣтобоязнь и слезотеченіе. Сильная боль распространялась отъ лѣваго глаза на соотвѣтственную сторону головы, хуже ночью, особенно отъ 2-хъ до 3-хъ часовъ; *болѣзненныя* мѣста на *головѣ*, также какъ и въ *глазу*, очень *чувствительныя* при *дотрогиваніи*. Вѣки значительно опухли. Отъ Гепаръ наступило быстрое излѣченіе.

Случай *притупленія чувствительности (анэстезіи) сѣтчатой оболочки*, продолжавшагося два мѣсяца, вслѣдствіе смотрѣнія на солнце во время затмѣнія.

Больной жаловался, что въ центрѣ поля зрѣнія ему видится свѣтлое пятно, окруженное черной каймой, вокругъ которой въ свою очередь идетъ опять свѣтлая кайма. Все это постоянно вертится и мѣняетъ цвѣта, преимущественно въ зеленый; при входѣ съ яркаго дневнаго свѣта въ комнату дѣлается хуже, и только во снѣ лучше. При этомъ еще ощущеніе, какъ-будто *глаза втягиваются кзади въ голову*, и свѣ-

тобоязнь. Острота зрѣнія $^{20}/_{100}$. Зрительное поле очень ограничено. Подъ вліяніемъ Гепаръ 200 чувство втягиванія глазъ кзади въ голову тотчасъ же было устранено и черезъ 12 дней зрѣніе поднялось до $^{20}/_{30}$ и зрительное поле значительно расширилось (Д-ръ Chas. Deady).

Этотъ субъективный симптомъ ясно выраженъ при Гепаръ и служитъ указаніемъ для выбора вѣрнаго средства.

Д-ръ И. Луценко.

---

2) Сердечныя средства.

Arsenicum. Арсеникъ. По Arndt'у, Арсеникъ оказываетъ на сердце глубокое дѣйствіе. Онъ способенъ возбуждать жировое перерожденіе въ оболочкахъ сосудовъ и капиллярныя (изъ волосныхъ сосудцевъ) кровоизліянія въ сердечной мускулатурѣ, съ разслабленіемъ ея ткани. Испытанія на здоровыхъ показало большое разнообразіе его дѣйствія, какъ напр.: «тоска въ предсердечной области; колотье и сильная боль въ предсердіи, когда кашлять; боль, затрудняющая дыханіе; неправильное, жестокое сердцебіеніе ранними утрами, въ сопровожденіи сильной тоски». Нижеслѣдующія состоянія въ высшей степени характерны для этого средства: томленіе; необходимость постоянно двигаться, зависящая отъ нервной раздражительности (эретизма); малый, скорый пульсъ; характерная жажда; иногда жестокій бредъ. Характерная жгучая боль, улучшающаяся отъ движенія и наружной теплоты, и ухудшающаяся отъ холода и въ покоѣ ночью. Истощеніе жизненныхъ силъ, замѣчающееся при малѣйшемъ напряженіи (отсюда пригодность средства при болѣзняхъ у стариковъ и въ длительныхъ случаяхъ). Послѣдовательная кахексія, съ крайнимъ упадкомъ силъ (прострацiей). Наклонность къ злокачественности, къ роковому исходу. Сильныя нарушенія въ крови, кровоточивое (гэморрагическое) состояніе, малокровіе, пятнистые кровоподтеки (петехіи), гангренозное состояніе и проч. Арсеникъ великое средство при тѣхъ болѣзняхъ сердца, которыя обусловливаются общими (конституціональными) причинами, напр. гнило-заразой (sepsis), слѣдоват., при воспаленіи внутрисердія (эндокардитѣ) отъ гнилостной заразы, съ отравнымъ параличемъ сердечнаго мускула, при слабомъ, неправильномъ пульсѣ, сильной тоской и томленіемъ, кахектическимъ состояніемъ, блѣдной горячей кожей, сильной жаж-

дой, ясной удушливостью,—это одно изъ немногихъ средствъ, могущихъ оказать еще пользу при такомъ серьезномъ состояніи. Онъ показанъ при *воспаленіи сердечной мышцы* (міокардитѣ), съ быстрымъ упадкомъ силы мускула, нарушеніемъ мускульнаго вещества, кровоподтеками и пр. Онъ выказалъ хорошее свое дѣйствіе при *расширеніи сердца* и *жировомъ* его перерожденіи. Anstie очень рекомендуетъ Арсеникъ при грудной жабѣ, когда существуетъ жировое перерожденіе или заболѣваніе невралгическаго характера отъ малокровія (анэміи) или болотной заразы (маляріи). Полезенъ при всякихъ пораженіяхъ сердца, зависящихъ или сопутствующихъ жировое перерожденіе большихъ кровяныхъ сосудовъ. (Pacific Coast Journal of Homoeop., 1894 г., 170).

Кардинъ. Средство животнаго происхожденія, приготовляемое изъ сердца животныхъ, преимущественно быка. Hammond считаетъ кардинъ могучимъ укрѣпляющимъ (тоническимъ) средствомъ для сердца. По H., средство имѣетъ нижеслѣдующее физіологическое дѣйствіе, т. е. дѣйствіе на здороваго человѣка. Если его даютъ въ облаткѣ, которая будетъ проглочена, то незамѣчается никакого дѣйствія, но 5—10 капель прямо на языкъ, послѣ всасыванія ихъ отсюда, производятъ скорое дѣйствіе. Уже черезъ 10 минутъ пульсъ дѣлается полнѣе, тверже, иногда же чаще; артеріальное давленіе усиливается, число красныхъ кровяныхъ тѣлецъ также наростаетъ. Въ виду всего этого авторъ считаетъ Кардинъ сильнымъ укрѣпляющимъ сердце средствомъ, имѣющимъ замѣтное мочегонное дѣйствіе и способнымъ оказать замѣтное вліяніе и на составъ крови. Авторъ говоритъ, что онъ примѣнялъ средство не при одной только сердечной слабости, но также, и даже болѣе часто, при крайнемъ нервномъ упадкѣ силъ (прострацiи) съ анэміей, а иногда хлорозомъ. (*Medical Century*, 1894, 33).

Convallaria. Конваллярія. По Arndt'у, Конваллярія можетъ замедлять дѣятельность сердца и усиливать кровяное давленіе; она также увеличиваетъ «полноту сердечныхъ сокращеній» (Hale), увеличивая силу кровяной волны. Средство это употребляется, когда желудочки переполнены и начинается расширеніе, когда нѣтъ уравновѣшивающаго увеличенія сердца (компенсаторной гипертрофіи) и замѣтенъ венозный застой. Arndt говоритъ, что Дигиталисъ дѣйствуетъ лучше на лѣвую, а Конваллярія на правую половину сердца, почему при Конваллярiи имѣется, болѣе даже, чѣмъ при Дигиталисѣ, ле-

гочная конгестія, одышка и затрудненное дыханіе (orthopnoea) —послѣднее самый тягостный симптомъ этого пораженія. Она оказалась также цѣнной при воспаленіи внутрисердія (эндокардитѣ), грудной жабѣ и брайтовой болѣзни почекъ, съ пораженіемъ мускулатуры и клапановъ сердца. Для произведенія тоническаго дѣйствія средства необходимы физіологическія дозы. (Pacific Coast Journal of Hom. 1894 г. 163).

Въ *The Calcutta Journal of Medicine* опубликованъ д-ромъ Blackwood'омъ случай хорошаго вліянія Конвалляріи при *увеличеніи (гипертрофіи) сердца* съ *расширеніемъ его.* Больной, 26 л., шесть мѣсяцевъ назадъ перенесъ брюшной тифъ и воспаленіе въ легкихъ, и съ тѣхъ поръ чувствуетъ слабость и истощеніе: тѣло на ощупь холодно и синюшно; дыханіе затрудненное, при малѣйшемъ возбужденіи задышка, а послѣ ѣды въ желудкѣ образуются газы; кишечникъ крѣпитъ и болѣзненность въ нижней части живота. При изслѣдованіи найдена усиленная и ускоренная дѣятельность сердца, сила верхушечнаго толчка увеличена, въ подложечкѣ пульсація, пульсъ твердый, полный и неправильный, сердечная тупость увеличена и вправо и влѣво; въ клапанахъ измѣненій не замѣчено, но первый тонъ глухъ. Очевидно поражена была и правая половина сердца. Въ виду неправильности пульса, сердцебіенія, замѣтнаго пораженія правой половины сердца, сильной задышки и веннаго застоя назначена была Конваллярія четыре раза въ день. Черезъ недѣлю больной чувствовалъ себя лучше, дыханіе не такъ тягостно, похолодѣніе тѣла прошло, пульсъ былъ болѣе правиленъ и не такъ полный. Еще черезъ 2 недѣли больной чувствовалъ себя хорошо.

Crataegus oxyacantha. Кратэгусъ оксіаканта. Въ New Iork Medical Journal за Октябрь 1896 г. помѣщено письмо д-ра Jennings'а относительно Кратэгусъ, какъ средства при нѣкоторыхъ формахъ сердечныхъ заболѣваній. Содержаніе этого письма нижеслѣдующее.

Два года тому назадъ умеръ въ Ирландіи врачъ Greene, хорошо извѣстный въ большей части своей родины, а также въ Англіи и Шотландіи какъ искусный и ученый врачъ, но особенно за его умѣніе лѣчить болѣзни сердца, ради чего народъ валилъ къ нему изо всѣхъ мѣстъ страны. Средство свое онъ до самой смерти сохранялъ въ секретѣ, а послѣ его смерти, его дочь г-жа Graham, исполняя желаніе отца, опубликовала этотъ секретъ. Средство это, по ея словамъ, былъ *Кратэгусъ оксіаканта.*

Д-ръ Jennings досталъ плодовъ этого растенія и самъ приготовилъ средство. Результаты имъ полученныя слѣдующіе.

Случай I. Больной, 73 л. найденъ съ сильной задышкой съ очень слабымъ пульсомъ, 158 разъ въ минуту; большой отекъ нижнихъ конечностей и живота. Трудно было найти болѣе отчаянный случай. Jennings далъ ему 15 капель средства въ $^1/_2$ рюмки воды. Четверть часа спустя пульсъ былъ 126 и полнѣе, а дыханіе не такъ затруднено. Еще 10 минутъ спустя, пульсъ былъ 110, и еще прибавился въ силѣ; дыханіе значительно легче. Больному было опять дано 10 капель и, спустя часъ послѣ прихода д-ра, больной за цѣлые 10 дней впервые могъ прилечь на постели. Изслѣдованіе сердца теперь показало возвращеніе крови (регургитацію) у двустворки вслѣдствіе недостаточности ея клапановъ и большое увеличеніе сердца. Противъ отека прописывались раньше Ртуть, Сцилла и Дигиталисъ. Больному былъ назначенъ Кратэгусъ по 10 капель 4 раза въ день, и разрѣшено употреблять за обѣдомъ немного легкаго пива, къ которому больной имѣлъ привычку. Онъ быстро поправился, и повидимому вполнѣ, въ три мѣсяца. Временами затѣмъ, особенно при измѣненіи погоды, онъ принималъ средство, которое, по словамъ больного, уничтожало затрудненное дыханіе или боль въ сердцѣ. Отецъ и братъ больного умерли отъ сердечной болѣзни.

Случай II. Молодая женщина, которая, когда Jennings былъ на полъ-дороги отъ ея дома, по словамъ посланнаго, уже была мертвой. Зайдя въ домъ, Jennings нашелъ, что больная, хотя и была почти умершая, но не совсѣмъ. Онъ влилъ ей въ носъ пять или шесть капель Амилъ-нитрита, и то нажимая, то разслабляя грудную клѣтку въ подражаніе естественному дыханію, привелъ скоро больную въ себя, такъ что она открыла глаза и начала говорить. Послѣ подкожнаго впрыскиванія еще 10 капель, больная въ $^1/_2$ часа могла уже объяснить свои жалобы. При изслѣдованіи найдена сильная анэмія, но безъ явныхъ поврежденій сердца, кромѣ функціональныхъ, пульсъ едва прощупывался въ теченіе 20 минутъ послѣ подкожнаго впрыскиванія и затѣмъ онъ постепенно наросталъ, дѣлался сильнѣе и менѣе частъ, и черезъ $^1/_2$ часа былъ удовлетворителенъ. Противъ ненормальныхъ сердечныхъ явленій, возникшихъ у больной вслѣдствіе дизентеріи и разстройства пищеваренія, больная принимала Кратэгусъ послѣ ѣды, три раза въ день по 10 капель, въ тече-

ніе мѣсяца, а затѣмъ временами, и сердечныя и нервныя разстройства постепенно исчезли.

Другіе два случая сходны съ первыми, всѣ они видимо были излѣчены, хотя Jennings склоненъ сомнѣваться, чтобы Кратэгусъ давалъ полное излѣченіе, кромѣ случаевъ, гдѣ сердечныя разстройства бываютъ функціональнаго характера. Во всякомъ случаѣ онъ признаетъ, что средство должно имѣть замѣчательное вліяніе на больное сердце. Изъ произведенныхъ имъ опытовъ на собакахъ и кошкахъ оказалось, что Кратэгусъ повидимому вліяетъ на блуждающій нервъ и сердечныя тормозящія центры, замедляетъ пульсъ, увеличиваетъ давленіе въ желудочкахъ и такимъ образомъ, наполняя сердце кровью, замедляетъ толчекъ и устанавливаетъ равновѣсіе между общимъ кровянымъ давленіемъ и силой толчка. Сердечный толчекъ, послѣ употребленія Кратэгуса въ теченіе нѣсколькихъ дней очень усиливается и производитъ низкій мягкій тонъ, такъ характеризующій первый звукъ. Употребленіе средства благопріятно вліяетъ на всю нервную систему; аппетитъ усиливается, усвоеніе и питаніе улучшаются, указывая тѣмъ на вліяніе на симпатическій нервъ и солнечное сплетеніе; является также чувство успокоенія и благосостоянія, такъ что больной, бывшій до употребленія средства, сердитымъ, меланхоличнымъ и раздражительнымъ, черезъ нѣсколько дней обнаруживалъ явные признаки улучшенія въ своемъ психическомъ состояніи. Jennings сомнѣвается, чтобы средство было показано при увеличеніи отъ ожирѣнія. Всего полезнѣе, по его опыту, дозы отъ 10 до 15 капель послѣ ѣды. До ѣды у лицъ впечатлительныхъ средство можетъ вызывать тошноту. Онъ нашелъ также, что, попринимавши средство съ мѣсяцъ, хорошо его на недѣлю или двѣ прекратить, а затѣмъ снова принимать въ теченіе мѣсяца. (Homoeopathic World, 1897 г., 360).

Д-ръ Gordon въ The Clinique (1899 г. за октябрь) также опубликовалъ нѣсколько случаевъ, гдѣ имъ примѣнялся Кратэгусъ.

Случай I. Больная, 30 л., заболѣла въ декабрѣ 1896 г. и лѣчилась у своего постояннаго врача гомеопата. У нея было опредѣлено *расширеніе сердца.* Послѣ шестинедѣльнаго малоуспѣшнаго лѣченія больная обратилась къ видному врачу-аллопату. Послѣдній въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ лѣчилъ больную сначала дома, но такъ какъ не было никакого улучшенія и наоборотъ состояніе больной ухудшилось настолько, что она не могла уже двигаться по комнатѣ безъ того, чтобы не явля-

лось обморочное состояніе и симптомы совершеннаго коллапса, то по совѣту врача ее помѣстили въ городскую больницу, гдѣ больной предписано было лѣченіе покоемъ и она оставалась 10 недѣль въ постели.

Тѣмъ не менѣе состояніе ухудшилось такъ, что близкіе потеряли всякую надежду на выздоровленіе больной и взяли ее домой. При осмотрѣ найдено было, что больная не въ состояніи пройти по комнатѣ, чтобы не появились симптомы упадка сердечной дѣятельности. Сердце было гипертрофировано и расширено, работаетъ слабо, въ клапанахъ не найдено измѣненій; пульсъ неправиленъ и перемежающійся, общій отекъ (анасарка); при малѣйшемъ движеніи задышка, обморочность и симптомы коллапса. Никакихъ ясныхъ причинъ для разстройства сердца, кромѣ того, что больная въ теченіе многихъ лѣтъ переутомлялась и злоупотребляла кофе. Выслушавши повѣсть о различнаго рода лѣченіяхъ, которыя назначались больной, я рѣшилъ, что въ данномъ случаѣ будетъ разумно испробовать еще новое средство, которое я примѣнялъ съ хорошими результатами, когда не получалось пользы отъ обычно показанныхъ средствъ. Я прописалъ ей поэтому *Кратэгусъ,* по 5 капель тинктуры черезъ три часа. Результаты были прямо чудесные. Чрезъ три недѣли больная была въ состояніи сама пріѣхать ко мнѣ, мили за двѣ отъ ея дома, садясь и слѣзая съ экипажа почти безъ посторонней помощи; улучшеніе она замѣтила почти сразу. Мѣсяца черезъ три водянка исчезла, сердце работало бодро и правильно, лишь изрѣдка съ перебоемъ. Приблизительно около этого времени она забеременила (она уже имѣла трехъ живыхъ и здоровыхъ дѣтей) и это естественно ее очень тревожило, такъ какъ она не могла и помыслить, что въ состояніи будетъ вынести всѣ тяжести положенія, очень труднаго для нея даже при прежнихъ родахъ, которые были почти нормальны. Однакоже съ надлежащей помощью она благополучно пережила кризисъ и сама кормила ребенка.

Случай II. Мужчина 38 л. обратился въ мартѣ 1899 г. по поводу нервнаго упадка силъ (прострации). Онъ жаловался на возраставшую слабость, плохое пищевареніе и сердцебіеніе настолько сильное, что оно не давало ему покоя по ночамъ; ночные поты, обильные и истощающіе, и непомѣрное употребленіе спиртныхъ напитковъ «для подкрѣпленія».. Въ прошломъ всякаго рода невоздержности, безсонныя ночи, злоупотребленіе помянутыми выше возбуждающими, а также въ

половомъ отношеніи и проч. Скорый, неправильный и перемежающійся пульсъ заставилъ обратить мое вниманіе на состояніе сердца, при изслѣдованіи котораго найдено увеличеніе его, верхушечный толчекъ въ 6-мъ межреберномъ промежуткѣ по лѣвой сосковой линіи. Сильное сердцебіеніе при возбужденіи, а въ покоѣ ясный перебой на каждомъ 4-мъ или 8-мъ ударѣ. Имѣя утѣшительные результаты отъ Кратэгусъ въ другихъ случаяхъ, въ родѣ описаннаго выше, Gordon назначилъ это средство въ тинктурѣ и въ послѣднемъ случаѣ, по 5 капель четыре раза въ день. Улучшеніе получилось немедленно и послѣ четырехнедѣльнаго лѣченія больной чувствовалъ себя такъ хорошо, что я считалъ лишнимъ, чтобы онъ продолжалъ лѣкарство и рекомендовалъ ему только извѣстныя указанія относительно діэты, образа жизни и проч. Осенью по возвращеніи д-ра Gordon'а изъ лѣтнихъ вакацій его опять позвали къ больному. Послѣдній найденъ былъ въ самомъ жалкомъ состояніи. Ему казалось, что онъ весною поправился настолько хорошо, что безнаказанно можетъ возвратиться къ прежднему своему образу жизни, но одна хорошая пирушка снова уложила его въ постель. Не найдя д-ра Gordon'а въ городѣ, больной обратился къ аллопатамъ, которые давали ему всевозможныя свои средства, какъ это видно было по рецептамъ, а послѣдній докторъ заявилъ, что если улучшенія отъ послѣдней микстуры не послѣдуетъ, то смерть больного неминуема. Однакоже, подъ благотворнымъ вліяніемъ Кратэгуса больной мало по малу началъ поправляться, и съ помощью еще нѣкоторыхъ вставочныхъ средствъ выздоровѣлъ совсѣмъ, т. е. всѣ непріятные и опасные симптомы совершенно исчезли, хотя разумѣется увеличеніе сердца осталось и временами замѣтны перемежки въ пульсѣ; ѣлъ, спалъ и чувствовалъ себя хорошо, продолжая все-таки принимать лѣкарство.

Въ заключеніе д-ръ Gordon говоритъ, что онъ примѣнялъ Кратэгусъ съ одинаковымъ успѣхомъ при слабости сердца, сопутствующей гриппъ, дифтерію и другія болѣзни въ этомъ родѣ. Онъ примѣнялъ его два раза и при порокахъ клапановъ, при чемъ въ одномъ случаѣ средство оказало больному большую пользу, въ другомъ никакой. Вообще онъ считаетъ Кратэгусъ въ вышеуказанныхъ дозахъ при слабомъ сердцѣ и состояніяхъ колляпса неизмѣримо выше Дигиталиса, Стрихнина, Глоноина и другихъ возбуждающихъ средствъ аллопатической медицины. *Д-ръ Е. Дюковъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отвѣтъ нашимъ „электро“-критикамъ изъ Харькова и Женевы.

Помѣщенная въ апрѣльскомъ номерѣ *Вѣстника* статья д-ра Н. К. Боянуса по поводу «электро»-спекуляціи или такъ называемой электро-гомеопатіи весьма не понравилась женевской фабрикѣ электро-средствъ Сотера и она на страницахъ своихъ *Annales* за Августъ опубликовала статью подъ заглавіемъ «Агитація русскихъ гомеопатовъ противъ электро-гомеопатіи»... Авторъ этой статьи, Хр. Дампель, харьковскій «другъ», notre ami, какъ сказано въ *Анналахъ*, помянутой фабрики, увѣряетъ публику, что «д-ръ Боянусъ и К°», по его выраженію, «нападаютъ на электро-средства потому, что «очевидно желаютъ сами имѣть то, что порицаютъ, но только находятъ, что виноградъ еще не созрѣлъ» или, какъ попроще говоритъ сама редакція *Анналовъ*, потому, что фабрика Сотера не отпускаетъ имъ для торговли своихъ электро-фабрикатовъ... «la direction de l'Institut n'a voulu lui furnir nos remèdes qu'il avait réitérément demandés et même en qrandes quantités»... Кромѣ того, на электро-средства, по объясненію Дампеля, нападаютъ еще изъ зависти, потому, что въ послѣднее время будто-бы «весьма часто не только врачи-гомеопаты, но также много кліентовъ гомеопатіи убѣдились, что электро-средства не только легче употреблять, но что они также болѣе дѣйствительны, чѣмъ средства чистой гомеопатіи»... Наконецъ, Дампель особенно претендуетъ на д-ра Боянуса за то, что онъ «не допускаетъ никакой разницы между электро-средствами Маттеи и Сотера» и одинаково называетъ ихъ секретными средствами, фабрикуемыми съ цѣлями спекуляціи и наживы, тогда какъ, говоритъ Дампель, фабрика Сотера «опубликовала рецепты своихъ средствъ подъ фирмою *Звѣзда*»; тогда какъ «проф. (?) Michaud, женевскій кантональный химикъ экспертъ, оффиціально установилъ химическимъ анализомъ, что эссенціи и электро-жидкости марки *Звѣзда* суть продукты перегонки свѣжихъ растеній, подвергнутыхъ ферментаціи, что эти жидкости содержатъ летучіе экстракты растеній, и что эти растенія обладаютъ особенными терапевтическими свойствами, развивающимися спеціально отъ броженія»; тогда какъ, наконецъ, «д-ра (??), Regni, Jewson, Imfeld»—все это медицинскіе авторитеты и знаменитости женевской электро-фабрики Сотера—«признали, что *сложныя средства Сотера* вполнѣ отвѣчаютъ по своимъ физіологическимъ (?) показаніямъ (??)

закону подобія и каждое представляетъ, благодаря броженію, единство *физическое* и *органическое*»...

Вотъ оно какъ... и всего этого, — возмущается Дампель, — «д-ръ Боянусъ знать не хочетъ и говоритъ, что средства Маттеи и Сотера одно и тоже»? Утверждать это, говоритъ Дампель, значитъ «обманывать публику»... «И къ такимъ способамъ прибѣгаютъ современные русскіе представители чистой гомеопатіи, чтобы защищать свою систему... О, несчастный Ганеманъ: какъ тебя позорятъ твои ученики»!!—заключаетъ патетически Дампель свою статью...

Цѣня такое трогательное съ излишкомъ сочувствіе къ Ганеману, мы все же находимъ, что и избытка дружескихъ чувствъ къ фабрикѣ Сотера весьма недостаточно, чтобы со смысломъ разобраться во всемъ томъ, что разсказываетъ акціонерная дирекція этой фабрики своимъ друзьямъ и почитателямъ... Повторяя за нѣкоторымъ «женевскимъ химикомъ-экспертомъ и профессоромъ Мишо» вышеприведенныя изъясненія о ферментаціяхъ и броженіяхъ, производимыхъ на фабрикѣ Сотера для сообщенія «перегоннымъ жидкостямъ изъ свѣжихъ растеній съ летучими экстрактами особенныхъ терапевтическихъ свойствъ» и для приданія имъ «единства физическаго и органическаго» и проч., Дампель, въ простотѣ своей сердечной и по незнакомству съ пріемами современной фабрично-торговой фармацевтической рекламы, и не подозрѣваетъ, что вся эта, повторяемая имъ съ чужихъ словъ, аргументація Сотеровской фабрики есть именно торговая реклама, представляющая просто наборъ ученыхъ словъ и выраженій безъ сколько-нибудь понятняго и опредѣленнаго смысла, и что для составленія рекламъ на подобнаго рода учено-фантасмагорическомъ жаргонѣ каждая фабрика, изготовляющая свои патентованные и секретные продукты, всегда имѣетъ у себя и своихъ доморощенныхъ химиковъ Мишо и сфабрикованныхъ у себя домашнимъ образомъ,—изъ какихъ-нибудь школьныхъ учителей,—«докторовъ-профессоровъ» Bonqueval'ей, Imfeld'овъ, Лефевровъ и проч., на обязанности которыхъ лежитъ подбить фабричную рекламу подкладкой «химическихъ анализовъ», сочиненныхъ исторіекъ болѣзней, а главное мишурой ученыхъ громко-звучныхъ выраженій, способныхъ и загипнотизировать, такъ сказать, логику и здравый смыслъ простеца—кліента, и ничѣмъ при этомъ не выдать таинственнаго способа приготовленія расхваливаемаго патентованнаго предмета фабрикаціи. Въ состояніи такого рекламнаго внушенія относительно «*несекретности*» способовъ приготовле-

нія средствъ фабрики Сотера находится и Дампель, трактующій о сотеровскихъ «броженіяхъ и ферментаціяхъ, придающихъ особыя электрическія свойства и единства физическія и органическія растительнымъ сокамъ» и проч. съ такимъ комическимъ апломбомъ, какъ-будто ему и на самомъ дѣлѣ понятна туманная абракадабра этихъ словъ, нисколько не выясняющихъ, на самомъ дѣлѣ, той сокровенной механики приготовленія электро-средствъ, которую фабрика Сотера предпочитаетъ сохранять въ строгомъ секретѣ, не смотря даже на то, что эта секретность составляетъ препятствіе для свободнаго провоза электро-средствъ въ Россію, куда они доставляются только контрабандою, подъ ярлыками средствъ гомеопатическихъ. Подъ вліяніемъ такого же внушенія рекламы говоритъ Дампель и относительно «*гомеопатичности*» Сотеровскихъ электро-средствъ... Рекламы Сотера увѣряютъ простодушнаго читателя, что средства Сотера «самыя гомеопатическія» и «вполнѣ отвѣчаютъ закону подобія» гомеопатіи, и Дампель наставительно повторяетъ тоже самое, не желая совершенно соображать того, что если электро-средства Сотера «вполнѣ отвѣчаютъ закону подобія», т. е. вполнѣ тожественны со средствами гомеопатіи, тогда почему же фабрика Сотера считаетъ свои средства и лучше средствъ гомеопатическихъ, и желаетъ отличить ихъ отъ средствъ гомеопатическихъ названіемъ «электрическихъ»? Почему, затѣмъ, Сотеровская фабрика, заявляющая, что ея электро-система совершенно тожественна съ гомеопатіей въ основномъ принципѣ послѣдней similia similibus (подобное подобнымъ), объявляетъ, что основной принципъ Сотеровской электро-системы не «подобное подобнымъ» гомеопатіи, но совершенно иной, а именно—«complexa complexis, сложное сложнымъ»?

Но предположимъ, что для соображенія подобнаго рода логическихъ несообразностей нужна совершенная свобода отъ внушенія Сотеровскихъ рекламъ. Но даже мысля чисто механически,—при условіи, конечно, если имѣется все-таки кое-какое представленіе о томъ, въ чемъ состоитъ система и ученіе гомеопатіи,—нужно не имѣть ни капли здраваго смысла, чтобы считать «самыми гомеопатическими» такія средства фабрики Сотера, какъ *Кола-Кока*, *Purgatif végétal* и проч., не только не имѣющія соотношенія съ принципомъ similia similibus гомеопатіи, но принадлежащія къ прямо противоположной системѣ аллопатической, такъ какъ дѣйствіе этихъ средствъ по нихъ,—выражаясь словами Дампеля,—«физіологическимъ показаніямъ» идетъ по принципу contraria contrariis,

принципу противодѣйствія аллопатическаго лѣченія... Мало того, фабрика Сотера для нѣкоторыхъ своихъ такъ называемыхъ электро-гомеопатическихъ средствъ прямо указываетъ настоящій источникъ ихъ происхожденія, очень далекій опять-таки отъ гомеопатіи... Имѣемъ въ виду здѣсь средства, именуемыя «слабительное Парацельса», «грудное Парацельса», «желудочное Парацельса» и т. п. Всѣ они тоже состоятъ въ числѣ «самыхъ гомеопатическихъ» средствъ Сотера, но на самомъ дѣлѣ имѣютъ свое происхожденіе въ средневѣковой грубо эмпирической медицинѣ и представляютъ, по существу своихъ составовъ, по цѣлямъ ихъ назначенія въ болѣзняхъ и по лѣкарственнымъ дозамъ, средства самыя аллопатическія. Но и это еще не все. Относительно одного весьма часто назначаемаго сотеровцами «самаго гомеопатическаго» средства, а именно «растительнаго слабительнаго» (Purgatif végétal), фабрика Сотера сама проговаривается, что это средство «не относится къ лѣкарствамъ гомеопатическимъ въ строгомъ смыслѣ слова»... [1]).

И вотъ не взирая на все это, Дампель твердитъ торговое увѣреніе фабрики Сотера, что ея средства «самыя гомеопатическія» и, ничтоже сумняшеся, берется еще обвинять врачей гомеопатовъ, изобличающихъ это и ему подобныя лживыя заявленія фабрики Сотера, въ «обманѣ» публики и даже въ оскорбленіи памяти основателя гомеопатіи Ганемана... Но не о Ганеманѣ слѣдуетъ поскорбѣть друзьямъ и поклонникамъ фабрики Сотера, но объ этой послѣдней, о томъ, что она усвоила себѣ весьма невыгодную для достоинства ихъ «электрической» медицины систему распространенія ея посредствомъ неправды и извращеній. Настоящая наука для распространенія своихъ истинъ въ такой системѣ не нуждается и даже въ порядочныхъ торговыхъ заведеніяхъ подобная система уже давно вышла изъ употребленія. Но фабрика Сотера держится совершенно обратнаго мнѣнія, и лживость ея рекламъ составляетъ какъ-бы обязательную характерную черту Сотеровской электро-системы. Изготовляя средства по составу своему чисто аллопатическія, Сотеровская фабрика называетъ ихъ самыми гомеопатическими. Извративши для цѣлей такой фабрикаціи опредѣленный принципъ гомеопатіи «подобное подобнымъ» въ безразличный свой принципъ «сложное

---

[1]) См. брошюру «Новая Медицина и ея примѣненіе при помощи электро-гомеопатическихъ лѣкарствъ Звѣзды». Женева; русск. безплатное изд., стр. 19.

сложнымъ», разрѣшающій торговать товаромъ и нашимъ и вашимъ,—такъ какъ «сложное» средство можетъ быть и «подобнымъ»-гомеопатическимъ и «противоположнымъ»-аллопатическимъ,—фабрика Сотера увѣряетъ, что эта двубокая система и есть самая настоящая и наилучшая гомеопатическая, якобы совершенно отвѣчающая основному принципу гомеопатіи. На этотъ счетъ фабрика Сотера не стѣсняется привлекать къ свидѣтельству въ свою пользу даже самого Ганемана, заявляя, что Генеманъ самъ хотѣлъ передѣлать свою «чистую» гомеопатію въ ту «сложную» электрическую, которая лѣтъ черезъ 30—40 послѣ смерти Ганемана была изобрѣтена Сотеромъ, но что только ученики его, Ганемана, упросили его, для своего удовольствія и выгоды, не сообщать объ этомъ усовершенствованіи во всеобщее свѣдѣніе. Далѣе затѣмъ, агентовъ, распространяющихъ продукты Сотеровской фабрики, въ родѣ харьковскаго учителя Лефевра, фабрика публикуетъ какъ «докторовъ» и «профессоровъ». Затѣмъ въ числѣ, якобы практикующихъ электро-средствами, она не стѣсняется печатать извѣстныя авторитетныя имена лицъ, вовсе не причастныхъ къ электро-спекуляціи, какъ это имѣетъ мѣсто, напр., съ профес. Харьковскаго университета Ясинскимъ. Наконецъ въ рекламахъ Сотеровской фабрики попадаются совершенно вымышленныя «д-ра» и «профессора», какъ напр. какой то «Loge», котораго въ г. Харьковѣ не существуетъ и никогда не существовало.

Такими путями Сотеровская фабрика старается увеличить ряды своихъ кліентовъ, число которыхъ, по словамъ Дампеля, будто бы все болѣе и болѣе возрастаетъ на зависть врачамъ-гомеопатамъ. Совершенно сомнительное увѣреніе, такъ какъ вышеописанные пріемы фабрики Сотера съ наглядностью показываютъ, съ какимъ трудомъ сопряжено это увеличеніе кліентуры электро-средствъ, къ какому извращенію истины и шарлатанскимъ изворотамъ вынуждена прибѣгать дирекція фабрики, чтобы достигнуть помянутой цѣли... Вотъ о чемъ именно слѣдовало бы поскорбѣть друзьямъ электро-фабрики, такъ какъ, быть можетъ, изъ средствъ ея кое-что, пожалуй, и могло бы оказаться полезнымъ для болѣющаго человѣчества, но фабрика, окружая ихъ атмосферой недостойной рекламной лжи и дурныхъ торгашескихъ пріемовъ, тѣмъ самимъ лишаетъ врачей возможности отнестись къ электро-средствамъ съ инымъ вниманіемъ, чѣмъ то, которымъ они пользуются въ настоящее время, а во 2-хъ, заставляетъ врачей-гомеопатовъ рѣзко протестовать противъ фабрики Сотера.

которая, неправильно присвоивши своимъ продуктамъ названіе гомеопатическихъ, въ тоже время упомянутыми неприличными пріемами непозволительно компрометируетъ имя гомеопатіи, которую эти врачи практикуютъ.

Слово еще объ упоминаемомъ Дампелемъ «зеленомъ винограде»... и лишь съ тою цѣлью, чтобы сказать, что, объ этомъ винограде Дампеля достаточно уже было разсказано въ нашей брошюрѣ подъ заглавіемъ «Нѣсколько разъяснительныхъ словъ къ «электро»-инсинуаціямъ Женевскаго института Сотера и его харьковской агентуры». Мы считаемъ излишнимъ еще разъ распространяться по этому поводу.

Е. Д.

Хроника и Смѣсь.

Гомеопатическія аптеки въ Россіи. Въ только что вышедшемъ въ Россійскомъ Медицинскомъ спискѣ на 1900 г. гомеопатическихъ аптекъ въ Россіи числится 32 и отдѣленій 6.

Памятникъ въ Парижѣ Пелетье и Кавенту. Въ Парижѣ членами IX международнаго фармацевтическаго конгресса 7 августа праздновалось открытіе памятника двумъ знаменитымъ фармацевтамъ— Пелетье и Кавенту, прославившимся главнымъ образомъ благодаря открытію ими хинина, дѣйствующаго вещества въ хинной коркѣ. До того времени, послѣдная хотя и извѣстна уже была какъ противолихорадочное средство, но форма его назначенія въ видѣ порошка корки, какъ трудно усваиваемой организмомъ и даваемой въ большихъ количествахъ, существенно препятствовала проявленію благотворнаго дѣйствія этого драгоцѣннаго средства. Помянутые ученые сумѣли выдѣлить главную дѣйствующую часть хинной корки и, имѣя полную возможность извлечь изъ своего открытія громадныя деньги, если бы они пожелали удержать свое открытіе въ секретѣ и взяли на него патентъ, однакоже безкорыстно сдѣлали свое открытіе всеобщимъ достояніемъ. Въ настоящее время, когда почти вся лѣкарственная медицина уже готова превратиться въ патентованную привиллегію торговой аферы, созданіе памятника помянутымъ благодѣтелямъ человѣчества можетъ представлять отрадное явленіе, какъ своего рода протестъ противъ того торговаго безобразія, которое водворяется все болѣе и болѣе въ такъ называемомъ священномъ храмѣ медико-фармацевтической науки...

Фальсификація винъ. Въ *Вѣстникѣ* въ ст. Алкоголь (стр. 231) было представлено достаточно доказательствъ существеннаго вреда для кармана и для здоровья человѣка отъ употребленія спиртныхъ жидкостей съ цѣлями ли лѣчебными, или иными... Но масса потребителей спиритуозовъ въ той или иной формѣ едва ли имѣетъ какое-нибудь представленіе, какъ помимо утраты здоровья, еще дурачатъ ихъ фабриканты и продавцы спиртныхъ напитковъ... Недавно И. Минцловъ, старшій ревизоръ главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей, сдѣлалъ по этому поводу интересный докладъ въ коммиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ. Оказывается, что изъ общей массы потребляемыхъ у насъ винъ болѣе двухъ третей ихъ являются фальсифицированными, поддѣльными... Поддѣлка эта сводится не къ одному только подслащиванію, сдабриванію и т. п. какого-нибудь плохенькаго натуральнаго вина, т. е. побродившаго естественнаго виноградпаго сока, какъ объ этомъ предполагается въ публикѣ, но просто къ приготовленію особой жидкости, которая къ виноградному вину не имѣетъ никакого ближайшаго отношенія... Жидкость эта на такой фабрикѣ винъ, прямо въ насмѣшку надъ нормальнымъ здравымъ смысломъ потребителя, именуется „нормальнымъ виномъ" и состоитъ изъ (въ разныхъ пропорціяхъ) воды, патоки, виннаго камня, цвѣтовъ мальвы, глицерина, таннина, прессованныхъ дрожжей, спирта и уксусно-кислаго эфира... Къ такому „нормальному вину" дѣлаются тѣ или иныя добавленія, смотря по тому, какое „вино" желаютъ пустить въ обращеніе. Такъ, для такъ называемой „марсалы" къ „нормальному" вину прибавляются бузинная и мускатная эссенціи, эссенція изъ виноградныхъ зеренъ, карамель, спиртъ и глицеринъ и т. д. Шипучія вина, какъ напр., шампанскія приготовляются по способу фабрикаціи содовой или зельтерской воды, т. е. берется какое-нибудь вино, поддѣльное или натуральное, бѣлое или красное, и затѣмъ насыщается углекислотой въ заведеніяхъ для выдѣлки означенныхъ водъ... Разумѣется, на бутылки съ такимъ виномъ наклеиваются французскія надписи: Sillery, Grand Mousseux и проч. Подобнаго рода фабрикація главнымъ образомъ производится въ Гамбургѣ, откуда вино привозится въ Россію, при чемъ виноторговцы публикуютъ, что вино разлито въ таможнѣ и оклеено казенною бандеролью, чѣмъ вводятъ въ заблужденіе публику, понимающую разливъ въ таможнѣ въ томъ смыслѣ, что казенная бандероль служитъ гарантіей натуральности вина; на самомъ же дѣлѣ таможенная бандероль служитъ ручательствомъ только того, что вино привезено изъ за границы...

Natura sanat, medicus curat.
Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.
Гиппократъ.

Similia similibus curentur.
Лѣчи подобное подобнымъ.
Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1900 г. Ноябрь. № 11-й.

Рѣчь Д-ра Мед. Л. Бразоля

при открытіи надгробнаго памятника Ганеману на Père-Lachaise въ Парижѣ 21-го іюля 1900 года [1]).

Милостивыя Государыни и Милостивые Государи!

Послѣдній Международный Гомеопатическій Конгрессъ 1896 г. въ Лондонѣ, совпавшій съ годомъ празднованія столѣтія гомеопатіи, постановилъ ознаменовать столь выдающееся событіе, какъ столѣтнее торжество одной изъ величайшихъ реформъ въ медицинѣ, сооруженіемъ надгробнаго памятника на могилѣ основателя гомеопатіи. Для осуществленія постановленія конгресса была избрана международная исполнительная коммиссія, отчетъ о дѣйствіяхъ которой только - что прочитанъ ея секретаремъ. Какъ предсѣдатель коммиссіи, имѣю счастіе сказать, что задача наша окончена. Исполненъ долгъ чести, любви и почитанія по отношенію къ нашему дорогому учителю, и на новой могилѣ его воздвигнутъ прекрасный памятникъ отъ его благодарныхъ учениковъ въ озна-

[1]) См. стр. 252.

менованіе столѣтняго существованія его ученія. Въ увѣковѣченіи его памяти приняли участіе всѣ страны свѣта, почему и сооруженіе это есть въ полномъ смыслѣ слова международное.

Мм. Гг.! Ганеманъ умеръ въ 1843 г., тѣлесная оболочка его разрушена и бренные останки великаго реформатора медицины, увы, не выдержали всерастлѣвающаго дѣйствія времени. Но та часть его, которая, переживая прахъ, отъ тлѣнья убѣжитъ, воплотилась въ его ученіи, которое теперь распространено по всей землѣ, и духъ созданной имъ школы живъ въ его ученикахъ, свидѣтельствомъ чего служитъ только-что отбытый нашъ блистательный конгрессъ. Такимъ образомъ, плоды медицинскаго генія Ганемана не поддаются смерти; они неразрушимы, какъ неразрушима истина, на незыблемомъ основаніи которой построено великолѣпное зданіе его медицинской реформы. Ганеманъ мощно потрясъ тяжеловѣсный замокъ средневѣковой медицины и окончательно подорвалъ основы всѣхъ прежнихъ и позднѣйшихъ медицинскихъ школъ, строившихъ, строящихъ или имѣющихъ строить терапію на гадательныхъ гипотезахъ о внутренней сущности болѣзней. Онъ далъ намъ взамѣнъ ясное и простое опытное правило, какъ находить специфическія лѣкарства для каждаго индивидуальнаго случая болѣзни, и вмѣстѣ съ тѣмъ установилъ принципъ испытанія лѣкарствъ на *здоровомъ* человѣческомъ организмѣ съ цѣлью открытія ихъ чистыхъ специфическихъ свойствъ,—принципъ, составляющій ключъ къ научному преобразованію и усовершенствованію лѣкарствовѣдѣнія. Великая реформа Ганемана заключается въ созданіи позитивной терапіи, чуждой резонерства, произвола личныхъ мнѣній и вліянія моды, но имѣющей дѣло лишь съ фактами и закономъ. Факты—это реальныя явленія естественныхъ болѣзней и физіологическаго дѣйствія лѣкарствъ, познаваемыя посредствомъ нашихъ органовъ чувствъ, вооруженныхъ всѣми средствами и пособіями діагностики и фармакологіи. Законъ—это отношеніе, которое должно существовать между явленіями болѣзни и явленіями физіологическаго дѣйствія лѣкарства, для того чтобы послѣднее могло излѣчивать первую. Ганеманъ нашелъ, что это отношеніе должно быть взаимоотношеніемъ сходства или *подобія*; другими словами, лѣкарство, для того чтобы излѣчивать болѣзнь, должно быть ей *гомеопатично*. Онъ намъ сказалъ: для каждаго случая болѣзни ищите и давайте то лѣкарство, которое способно произвести у здороваго подобную же болѣзнь. Съ тѣхъ поръ этотъ способъ примѣненія лѣкарствъ провѣрялся и подтверждался безчисленное число разъ и каждый разъ съ

одинаковымъ результатомъ излѣченія или облегченія болѣзни. Но постоянное полученіе однообразнаго результата при однообразныхъ условіяхъ именно и составляетъ характеристику законовъ природы. Поэтому первоначальное опытное правило лѣченія, предложенное Ганеманомъ, similia similibus curentur, имѣетъ теперь силу закона и красуется на этомъ памятникѣ неизгладимыми буквами на вѣчныя времена. Научнымъ обоснованіемъ этого закона Ганеманъ стяжалъ себѣ безсмертіе. И, дѣйствительно, какое изобрѣтеніе по важности своей можетъ превзойти важность облегченія человѣческихъ страданій! Какая земная слава можетъ сравниться со славою открытія закона лѣченія! И какъ безконечно благодарны должны быть своему великому учителю его ученики за то, что онъ далъ имъ въ руки столь могущественное орудіе для борьбы съ человѣческими недугами! Въ чемъ же должна выразиться эта благодарность? Конечно, въ нравственномъ долгѣ работать надъ усовершенствованіемъ науки, основанной учителемъ, придерживаясь не мертвой буквы его изреченій, но развивая положительныя черты его ученія и обогащая наше лѣкарствовѣдѣніе. Итакъ, на могилѣ дорогого учителя, при торжественной обстановкѣ сегодняшняго дня, въ присутствіи представителей его ученія, собравшихся со всѣхъ концовъ земли, и многочисленныхъ его почитателей, дадимъ обѣщаніе слѣдовать его завѣту и взять подъ нашу отвѣтственность великую будущность его медицинской реформы. Пусть каждый изъ насъ въ нашей совмѣстной работѣ внесетъ свою долю труда, каждый по мѣрѣ своихъ силъ, способностей и влеченій; и не замедлитъ наступить время, когда открытіе Ганемана станетъ достояніемъ не маленькаго меньшинства, а всей обширной семьи цѣлаго медицинскаго сословія. Да торжествуетъ истина! Да возсіяетъ свѣтъ закона подобія всѣмъ имѣющимъ очи, чтобы видѣть! Да будетъ безсмертно имя Самуила Ганемана въ исторіи медицины и въ сердцахъ его признательныхъ потомковъ!

Комитетъ имѣетъ честь передать этотъ международный даръ на попеченіе Французскому Гомеопатическому Обществу съ полною увѣренностью, что Общество приложитъ столько же заботы къ сохраненію памятника, сколько оно проявило усердія и рвенія къ сохраненію и развитію ученія основателя гомеопатіи.

Роль высокой температуры въ болѣзняхъ и нужно ли ее понижать?

Д-ра мед. И. М. Луценко.

(Докладъ, читанный въ Медицинскомъ Собраніи Одесскаго Ганемановскаго Общества 8-го декабря 1899 г.).

«Лихорадка оказывается въ большомъ числѣ случаевъ спасательнымъ приспособленіемъ центральной нервной системы по отношенію къ попавшимъ въ кровеносную систему токсинамъ».

В. Подвысоцкій. Общая Патологія II, 72.

М. Г.! Предметомъ моего сегодняшняго доклада будетъ выясненіе той роли, какую играетъ высокая температура при различныхъ заболѣваніяхъ тѣла, вслѣдствіе существующаго, скажу, не только въ публикѣ, но даже и у многихъ врачей, весьма смутнаго и сбивчиваго представленія объ этой роли. Какъ извѣстно, для публики высокая температура всегда служитъ наиболѣе пугающимъ ее симптомомъ. Стоитъ только температурѣ подняться за 39°, а въ особенности дойти до 40°, чтобы и самъ больной и окружающіе или родные его совершенно потеряли голову. Все зло, всю опасность видятъ только въ этой высокой температурѣ, боясь, что больной умретъ, сгоритъ отъ нея. Никакія увѣренія, что и слава Богу, что у больного такая хорошая температура, что у него и пульсъ прекрасенъ, и сознаніе ясно, что этотъ жаръ для него только благодѣяніе и поможетъ скорѣе избавиться отъ болѣзни,— ничего не помогаетъ. Васъ слушаютъ и попрежнему трепещутъ передъ пугаломъ — высокой температурой, а если еще при этомъ, не дай Богъ, имѣется помраченіе сознанія, бредъ,— тогда пиши пропало. Успокоеніе наступитъ не раньше, чѣмъ температура понизится. И дабы добиться этого хоть временно, угодливый врачъ пускаетъ въ ходъ всѣ имѣющіеся у него въ распоряженіи методы и средства, и хининъ, и салицилку, и антипиринъ, и антифебринъ, и фенацетинъ, и холодныя ванны,— однимъ словомъ, всевозможныя жаропонижающія, лишь бы только достигнуть столь желаемаго всѣми результата и слишкомъ мало заботясь при этомъ о послѣдствіяхъ. А какими благодарными глазами смотрятъ на такого врача, если ему удается наконецъ вызвать искуственно пониженіе температуры! И если болѣзнь благополучно кончится выздоровлені-

емъ, то за нимъ безспорно устанавливается слава спасителя. Если же такого благопріятнаго исхода и не наступитъ, то его труды все-таки не пропадутъ даромъ,—онъ получитъ титулъ энергичнаго врача, хотя, быть можетъ, больной погибъ именно только благодаря излишнему докторскому усердію въ пониженіи его „высокой" температуры.

Поэтому то я и выбралъ предметомъ своего сегодняшняго доклада показать, что высокая температура вовсе не представляетъ сама по себѣ опасности для больного, а напротивъ является благодѣтельнымъ актомъ, такъ какъ она способствуетъ болѣе успѣшной борьбѣ съ болѣзнью.

Но сначала считаю долгомъ предупредить Васъ, что я буду излагать не свои только личные взгляды на этотъ предметъ, а существующіе въ настоящее время научныя воззрѣнія, вполнѣ подтвержденныя цѣлымъ рядомъ научныхъ данныхъ.

Какова же эта роль высокой температуры (жара) въ болѣзняхъ? Еще въ древности смотрѣли на высокую температуру, какъ на актъ благодѣтельный, служащій для устраненія попавшаго въ организмъ вреднаго начала. Такихъ же воззрѣній держались многіе выдающіеся врачи 16 и 17 вѣка, напр. знаменитый виталистъ Stahl, который смотрѣлъ на лихорадку, какъ на самостоятельную попытку природы (autocratia naturae) обезвредить и удалить изъ тѣла причину болѣзни. Такія же воззрѣнія высказывалъ и знаменитый англійскій врачъ Sydenham, извѣстный подъ именемъ англійскаго Гиппократа (въ 17 вѣкѣ), и знаменитый нѣмецкій врачъ P. Frank, въ началѣ нашего столѣтія, и мног. друг. ихъ современниковъ. Высказывался подобный взглядъ только на основаніи клиническихъ наблюденій (тяжелое теченіе и огромная смертность нѣкоторыхъ заразныхъ болѣзней, когда онѣ не сопровождались обычнымъ повышеніемъ температуры,—холодные тифы, дифтеритъ и проч.), но опытныхъ доказательствъ въ защиту подобнаго взгляда не существовало, конечно. Поэтому достаточными и столь же убѣдительными казались доказательства и державшихся противоположнаго взгляда,—вреднаго вліянія высокой температуры, и указывавшихъ на такую же опасность заболѣваній, протекающихъ при болѣе высокомъ жарѣ (напр. тифъ съ t^0 выше $41,5^0$).

Во вторую половину этого столѣтія, благодаря работамъ Liebermeister'a, Wunderlich'a и мн. др., и въ особенности благодаря авторитету Liebermeister'a, установился взглядъ на лихорадочную гипертермію (повышенную выше нормы тем-

пературу), какъ на зло, съ которымъ необходимо всячески бороться. Для борьбы этой пользовались какъ разными фармацевтическими средствами, такъ и въ особенности (въ виду вреднаго вліянія первыхъ на сердце) повсемѣстно введеннымъ, благодаря авторитету того же Liebermeister'а, энергичнымъ водолѣченіемъ холодными ваннами. Хотя взгляды Liebermeister'а еще и до сихъ поръ раздѣляются большинствомъ врачей, а также проникли и глубоко вкоренились въ публику,— чѣмъ и объясняется страхъ ея передъ высокой температурой и требованіе понижать ее во чтобы то ни стало,—но даже эти взгляды значительно уже измѣнились. Во первыхъ, громадной массой наблюденій доказана опасность всѣхъ вообще жаропонижающихъ фармацевтическихъ средствъ и холодныхъ ваннъ, почему съ назначеніемъ первыхъ стали осторожнѣе, а послѣднія замѣнили не столь холодными, стали примѣнять только прохладныя и даже чаще тепловатыя ванны (26—28° R); во вторыхъ, громадной массой клиническихъ наблюденій и, главное, экспериментальныхъ (бактеріологическихъ) и иныхъ изслѣдованій было доказано, что вредное дѣйствіе на разные органы (какъ напр. на мозгъ и проч.) при лихорадкѣ не столько зависитъ отъ самой высокой температуры, сколько отъ накопленія въ крови разныхъ токсическихъ (ядовитыхъ) веществъ, въ особенности бактерійныхъ токсиновъ (ядовъ).

Поэтому рядомъ съ Liebermeister'омъ и его сторонниками, цѣлый рядъ ученыхъ (Winternitz, Naunyn, Samuel, а затѣмъ Cantani, Unverricht, Ziemssen, Senator, Steffanucci, Rovighi, Гейденрейхъ, Павлиновъ, Дохманъ, Подвысоцкій и множество друг.) стараются защитить прежній, старинный взглядъ о спасительномъ значеніи лихорадки при борьбѣ съ болѣзнью и стараются доказать, что высокая температура является лишь полезной реакціей организма на причину, вызвавшую лихорадку. Взглядъ этотъ въ послѣднее время начинаетъ все больше и больше распространяться среди врачей, почему въ настоящее время многіе изъ нихъ, и въ особенности многіе выдающіеся клиницисты, не особенно высокую температуру (не превышающую 39°—40°) вовсе не считаютъ опаснымъ симптомомъ, требующимъ обязательнаго назначенія энергичныхъ жаропонижающихъ средствъ, въ чемъ вы могли убѣдиться изъ изложенія мною аллопатическаго лѣченія кори, дифтерита и скарлатины. Проф. В. Подвысоцкій (въ Одессѣ) въ своей „Общей Патологіи“ по этому поводу пишетъ, что въ послѣдніе годы „накопился рядъ фактовъ, которые самымъ убѣдительнымъ образомъ доказываютъ полезное

дѣйствіе гипертерміи и, обратно, вредное дѣйствіе искуственнаго пониженія температуры тѣла на теченіе и исходъ лихорадочной болѣзни".

Въ самомъ дѣлѣ. Еще въ 1876 г. д-ръ Гейденрейхъ, подробно изучивъ условія жизни спирилла возвратнаго тифа на питательныхъ культурахъ, при разныхъ температурахъ, показалъ, что температура выше 40° С. дѣйствуетъ очень губительно на этотъ микробъ и высказалъ предположеніе, что повышеніе температуры при возвратной горячкѣ имѣетъ цѣлительное вліяніе на теченіе этой болѣзни.

Въ 1884 г. Alexander констатировалъ увеличеніе въ крови спириллъ возвратной горячки въ случаяхъ пониженія температуры антипириномъ.

Въ 1889 г. итальянецъ Rovighi произвелъ цѣлый рядъ опытовъ на кроликахъ, зараженныхъ культурами сибирской язвы, кроличьей септицеміи и слюнной бактеріи. При этомъ у однихъ кроликовъ онъ не только не понижалъ температуры, а еще напротивъ искуственно согрѣвалъ ихъ, другихъ же искуственно охлаждалъ. При этомъ оказалось, какъ постоянное явленіе, что тѣ кролики, лихорадочная температура которыхъ оставлялась безъ искуственнаго пониженія и въ особенности у которыхъ она искуственно повышалась, гораздо лучше переносили заразу, чѣмъ тѣ, у которыхъ температура искуственно понижалась. Изслѣдованіе надъ кровью кроликовъ, зараженныхъ слюнной бактеріей, показало, что кровь, взятая у животныхъ съ очень высокой температурой, содержитъ меньше бактерій и отличается меньшей ядовитостью, нежели кровь животныхъ съ болѣе низкой температурой.

Вслѣдъ за этимъ появился цѣлый рядъ изслѣдованій какъ заграницей, такъ и у насъ въ Россіи, которыя вполнѣ подтвердили, какъ эти наблюденія, такъ и тѣ выводы, которые изъ нихъ можно было сдѣлать. Такъ, изъ русскихъ работъ, д-ръ Вагнеръ у куръ, обыкновенно невосгріимчивыхъ къ сибирской язвѣ, вызывалъ воспріимчивость къ этой болѣзни, понижая t° холодными ваннами и жаропонижающими и тѣмъ устраняя благодѣтельное вліяніе лихорадки, помощью котораго животныя освобождались отъ находящейся у нихъ въ крови заразы. Предоставленныя своей нормальной, обыкновенно очень высокой лихорадкѣ, куры прекрасно переносили зараженіе и выживали, тѣ же изъ нихъ, у которыхъ эта температура искусственно понижалась, напротивъ, погибали.

Подобные же опыты были произведены въ лабораторіи проф. Подвысоцкаго въ Кіевѣ д-ромъ Савченко на голубяхъ,

тоже естественно невоспріимчивыхъ къ сибирской язвѣ. Перерѣзывая спинной мозгъ въ шейной части и такимъ образомъ получая у нихъ паденіе температуры съ 42° до 39° С., онъ получалъ у такихъ съ пониженною температурою голубей полную картину зараженія сибирской язвой, но безъ повышенія температуры, а даже наоборотъ, съ пониженіемъ ея до 37°—36° С.

Д-ръ Вальтеръ произвелъ изслѣдованіе надъ кроликами, зараженными бактеріей крупознаго воспаленія легкихъ Fränkel-Weichselbaum'а. Авторъ хотѣлъ нѣсколько освѣтить причину хорошо извѣстнаго клиническаго факта, что, если при этой болѣзни температура быстро поднимается до своей высшей точки и затѣмъ держится на этой высотѣ, то въ такихъ случаяхъ болѣзнь протекаетъ вообще лучше. Для выясненія этого авторъ однихъ кроликовъ, зараженныхъ бактеріей крупознаго воспаленія легкихъ, предоставлялъ самимъ себѣ, другихъ же напротивъ искуственно согрѣвалъ и при этомъ получилъ поразительный результатъ, особенно рѣзкій въ слѣдующемъ опытѣ. Нужно предварительно замѣтить, что кролики очень чувствительны къ зараженію этой бактеріей и обыкновенно гибнутъ отъ нея въ нѣсколько часовъ. Изъ 2-хъ кроликовъ одинъ, ради контроля, былъ предоставленъ, послѣ зараженія, естественному теченію болѣзни, другой же все время, за небольшими перерывами, искусственно согрѣвался въ термостатѣ до 42° С въ теченіе 32 час. Несмотря на то, что столь высокая температура не могла сама по себѣ не вліять очень вредно на животное, оно выжило болѣе 3½ сутокъ, тогда какъ контрольный кроликъ погибъ черезъ 19 часовъ. Микроскопическое изслѣдованіе крови и органовъ зараженныхъ Fränkel-Weichselbaum'овской бактеріей показало, что, тогда какъ у контрольныхъ животныхъ (предоставленныхъ самимъ себѣ) всегда находилась масса этихъ бактерій, у животныхъ, искуственно согрѣваемыхъ, эти бактеріи встрѣчались лишь въ небольшомъ количествѣ, а иногда ихъ вовсе не могли найти.

Hildebrandt изучалъ вліяніе искуственнаго согрѣванія на лихорадку, вызванную не микробами, а вспрыскиваніемъ въ кровь ферментовъ (пепсина, инвертина, діастаза, эмульсина и др.,—т. наз. а-микробная лихорадка), и тоже нашелъ, что животныя, отравленныя этими ферментами, лучше переносили отравленіе въ томъ случаѣ, если тѣло ихъ искуственно согрѣвалось.

Приведенныхъ наблюденій, я полагаю, будетъ вполнѣ достаточно, чтобы убѣдиться въ благотворномъ значеніи вы-

соты температуры въ борьбѣ организма со всевозможными дѣйствующими на него вредными началами, какъ микробнаго, такъ и не микробнаго характера. Опыты Дохмана съ животными, отравленными ядомъ кураре, показали, что искуственное согрѣваніе способствуетъ также быстрѣйшему выдѣленію изъ организма ядовъ, введенныхъ въ него (кураре).

Кромѣ этихъ опытныхъ данныхъ, польза высокой температуры видна и изъ клиническихъ наблюденій, причина, по которой многіе врачи были сторонниками и защитниками ея благотворнаго вліянія еще и во времена, за долго предшествовавшія этимъ опытамъ. Что вредныя послѣдствія, приписываемыя высокой температурѣ, зависятъ не отъ нея, доказывается, какъ я уже указалъ вамъ, тѣмъ, что возможны очень значительныя повышенія температуры безъ особенныхъ явленій отравленія мозга и сердца, въ особенности, если это повышеніе непродолжительно. Такъ напр. описаны отдѣльные случаи (Lorentsen, Steffan и др.) истерическихъ припадковъ съ повышеніемъ t^0 до 43^0 C. in recto, и тѣмъ не менѣе подобные припадки проходили, не оставляя никакихъ особенныхъ послѣдствій. Подобныя сильныя повышенія температуры развиваются иногда отъ какихъ-либо незначительныхъ причинъ, какъ испугъ, страхъ, незначительный ушибъ (febris hysterica), безъ всякаго участія микробовъ. Иногда такія значительныя повышенія температуры развиваются вслѣдствіе поврежденій и ушибовъ, въ особенности головного и спинного мозга (febris traumatica), при чемъ раздражается тепловой центръ. Рядомъ съ этимъ извѣстны случаи, когда, несмотря на незначительную лихорадку, имѣется нарушеніе и дѣятельности мозга (безсознательное состояніе, бредъ, судороги) и сердца, и я уже указалъ вамъ на опасность, представляемую т. наз. холодными тифами и дифтеритами. Далѣе укажу хотя бы на холеру, протекающую при пониженной, какъ извѣстно, температурѣ, но сопровождающуюся и судорогами и страшнымъ упадкомъ дѣятельности сердца, и всѣ вы, должно быть, знаете, съ какою радостью привѣтствуется въ такихъ случаяхъ холерный тифоидъ, когда организму наконецъ удается пустить въ ходъ свои приспособленія для возвышенія собственной температуры. „Слава Богу! у больного начинается тифоидъ, теперь всѣ надежды на спасеніе“, говоритъ врачъ и радостныя лица окружающихъ привѣтствуютъ приходъ этой столь пугающей въ другихъ случаяхъ гостьи, этой страшной тифозной лихорадки.

Наконецъ всѣмъ извѣстно, что стоитъ только чѣмъ нибудь заболѣть, какъ больного сейчасъ же стараются уложить въ постель, хорошо его растереть, закутать, напоить горячимъ,—чаемъ, виномъ, малиной,—однимъ словомъ, инстинктивно, безсознательно стараются сдѣлать все то, что необходимо, чтобы искуственно повысить его температуру. И подобное мѣропріятіе сплошь и рядомъ оказывается благодѣтельнымъ для больного: онъ быстро поправляется, ничего серьезнаго у него не успѣваетъ развиться.

Но въ чемъ же заключается полезное дѣйствіе высокой температуры при заболѣваніи? Я не буду подробно излагать этотъ вопросъ, такъ какъ это заняло бы много времени, да отчасти въ этомъ имѣется еще пока и много темныхъ сторонъ. Укажу только главнѣйшія стороны полезнаго дѣйствія гипертерміи.

Во первыхъ, какъ явствуетъ изъ приведенныхъ мною опытовъ Гейденрейха, Rovighi, Alexander'a, Вальтера и др., высокая температура дѣйствуетъ весьма губительно на многіе микробы.

Во вторыхъ, изслѣдованія Мечникова и мн. др. (въ новѣйшее время также проф. Новоросс. универс. Б. Ф. Вериго) показали, какое огромное значеніе, въ борьбѣ организма съ проникшими въ него микробами, играютъ бѣлые кровяные шарики и микроскопическія тѣльца, которые поглощаютъ микробовъ, поѣдаютъ ихъ и такимъ образомъ дѣлаютъ ихъ безвредными для организма, почему эти тѣльца и были названы Мечниковымъ фагоцитами (пожирающими тѣльцами). Такъ же обстоятельныя наблюденія Maurel'я показали, что при температурахъ 39—42° С. (у человѣка), 41—42° (у собаки), 41—43° (у курицы и голубя) лейкоциты обнаруживаютъ особенно энергичныя амебоидныя движенія. Отсюда можно вывести неоспоримое заключеніе, что по крайней мѣрѣ въ инфекціонныхъ болѣзняхъ повышанная температура должна оказывать благотворное вліяніе именно тѣмъ, что она, усиливая амебоидную дѣятельность лимфоцитовъ, тѣмъ самымъ должна усиливать ихъ фагоцитарную способность по отношенію къ находящимся въ тѣлѣ микробамъ.

Въ 3-хъ, на основаніи опытовъ Дохмана, есть основаніе предположить, что высокая температура способствуетъ болѣе быстрому разрушенію и выдѣленію изъ организма находящихся въ немъ токсиновъ, способствуетъ ихъ быстрѣйшему окисленію и разрушенію.

Наконецъ въ 4-хъ, повышенная температура, вызывая своимъ непосредственнымъ вліяніемъ повышеніе дѣятельности

сердца и органовъ дыханія, вызывая болѣе ускоренный потокъ крови, усиленіе дѣятельности всѣхъ секреторныхъ органовъ и повышеніе обмѣна веществъ въ тѣлѣ, уже тѣмъ самымъ также способствуетъ скорѣйшему, такъ сказать, очищенію организма какъ отъ попавшихъ въ него микробовъ и продуктовъ ихъ жизнедѣятельности, такъ и отъ погибшихъ въ борьбѣ съ болѣзнетворными агентами частицъ организма, которыя, оставаясь въ тѣлѣ, только загрязняли бы его и тѣмъ служили бы источникомъ новыхъ заболѣваній внутренняго т. ск. происхожденія.

Изъ всего вышеизложеннаго самъ собою вытекаетъ отвѣтъ на вопросъ: нужно ли понижать высокую температуру? Разъ лихорадка является необходимымъ и благодѣтельнымъ факторомъ въ болѣзняхъ, то, слѣдовательно, она должна быть и желательнымъ факторомъ и, слѣдовательно, понижать ее не слѣдуетъ. Организмы здоровые, крѣпкіе всегда достигаютъ очень высокой температуры и потому выздоравливаютъ обыкновенно безъ послѣдствій. Высокая температура является показателемъ силы реакціи со стороны организма на вредное воздѣйствіе, которому онъ подвергся, и по температурѣ можно судить до извѣстной степени о силѣ заболѣванія; но лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ, когда температура очень высока и при томъ очень долго держится, она представляетъ опасность сама по себѣ.

И если изложеніемъ всего вышеприведеннаго мнѣ удалось поселить въ Васъ убѣжденіе, что это пугало—высокая температура, вовсе не представляетъ опаснаго фактора, а напротивъ является благодѣтельнымъ актомъ, факторомъ, котораго нельзя не благословлять, то моя задача, которую я преслѣдовалъ, дѣлая сегодняшній докладъ, вполнѣ достигнута.

Но слушатели мои, несмотря на всю подавляющую доказательность приводимыхъ мною научныхъ фактовъ, все-таки могутъ усумниться въ этой будто бы новой истинѣ. „Какъ“, скажете Вы, „Вы утверждаете, что не надо понижать температуры, когда столько времени всѣ держались противоположнаго взгляда, жаропонижающій методъ проповѣдывался и проповѣдуется съ каѳедръ, примѣняется вездѣ въ клиникахъ и такъ много ему приписывается прекрасныхъ результатовъ. Мы сами воочію убѣждались въ его пользѣ. Да, наконецъ, гомеопатическій методъ тоже не отрицаетъ жаропониженія! Чуть стоитъ температурѣ повыситься, даже немного, сейчасъ являются на сцену Aconit., Bellad., Baptisia и т. п. Да и Вы, г. докладчикъ, вѣдь поступаете также, тоже стараетесь сейчасъ же дать жаропонижающія!“.

На это я возражу, что общераспространенность и общепризнанность, какъ всѣмъ Вамъ хорошо извѣстно, какъ сторонникамъ гомеопатическаго метода лѣченія и мало распространеннаго и офиціальной медициной до сихъ поръ не признаваемаго,—вовсе не доказательство истинности. Разсматривать подробно вопросъ о жаропонижающихъ я здѣсь не имѣю времени и предполагаю сдѣлать его темой одного изъ моихъ будущихъ докладовъ. Скажу только, что жаропонижающія обладаютъ, кромѣ жаропонижающаго еще и другими дѣйствіями, какъ потогонное (разныя фармацевтическія средства, хининъ, салициловая кислота и проч.), отвлекающее на кожу (ванны) и проч., которыми и искупается т. ск. ихъ грѣхъ жаропониженія; затѣмъ организмъ борется съ жаропонижающими, выбрасывая ихъ вонъ изъ тѣла и снова повышая температуру. Въ этомъ случаѣ они конечно приносятъ только вредъ. Что же касается гомеопатическихъ жаропонижающихъ, то это заблужденіе. Они вовсе не жаропонижающія, а напротивъ жароповышающія. Легко всасываясь и распространяясь по всему тѣлу, они вездѣ усиливаютъ температурную реакцію, благодаря чему организмъ быстрѣе справляется съ болѣзнью, дѣлаетъ для себя ее безвредной и, въ результатѣ, все приходитъ къ нормѣ, температура падаетъ, больной выздоравливаетъ. Для полученія этой реакціи иногда, когда болѣзнь еще не успѣла пустить корней, достаточно нѣсколькихъ часовъ (и въ этихъ случаяхъ обыкновенно благословляютъ жаропонижающее дѣйствіе Aconit'а), въ этихъ случаяхъ Вы обыкновенно не можете себѣ составить даже понятія, съ какой инфекціей Вы имѣли дѣло; въ другихъ же случаяхъ для полученія того же результата необходимо нѣсколько дней, а иногда и нѣсколько недѣль, смотря по характеру болѣзни; въ этихъ случаяхъ Aconit. не понижаетъ температуру, и хотя онъ играетъ и въ этихъ случаяхъ ту же свою благодѣтельную роль на теченіе болѣзненнаго процесса, но пугливые больные остаются имъ уже недовольны, полагая, что онъ не оправдалъ ихъ надеждъ, и часто въ такихъ случаяхъ дѣлаютъ непростительную ошибку, прибѣгая къ болѣе „энергичнымъ“ жаропонижающимъ, которыя хотя и могутъ доставить имъ удовольствіе видѣть пониженіе температуры, но за то часто приносятъ непоправимый вредъ больному. А врачи, готовые доставить имъ это удовольствіе, въ особенности при современныхъ, еще не установившихся взглядахъ на значеніе лихорадки, конечно найдутся.

Два слова о „гомеопатѣ“ и кривобокой врачебной этикѣ.

Д-ра Е. Дюкова.

Въ Медицинскомъ Совѣтѣ недавно обсуждался курьезный, на первый взглядъ, вопросъ: можетъ ли врачъ гомеопатъ называть себя гомеопатомъ. Вопросъ этотъ былъ рѣшенъ положительно: врачамъ гомеопатамъ разрѣшено именовать себя въ публикаціяхъ гомеопатами [1]). Къ сожалѣнію, неизвѣстенъ частный случай, подавшій поводъ къ обсужденію въ высшемъ медико-административномъ учрежденіи означеннаго вопроса, повидимому, совершенно яснаго самого по себѣ, но тѣмъ не менѣе мы едва ли ошибемся, если выскажемъ предположеніе, что поводъ этотъ возникъ на почвѣ такъ называемой «врачебной этики», представляющей собою въ рукахъ медицинскихъ моралистовъ вообще что-то въ родѣ мягко-эластичнаго резиноваго чулка, прекрасно приходящагося на любую ногу, а въ частности, въ отношеніяхъ аллопатовъ къ гомеопатамъ, изображающей кривобокую особу, всегда поворачивающуюся къ гомеопатамъ своею уродливою стороною. Съ подобной кривобокой этикой нашихъ коллегъ аллопатовъ, навѣрное, довелось ознакомиться въ той или иной формѣ каждому врачу-гомеопату... Вы, положимъ, земскій врачъ аллопатъ... Вы, положимъ, одинаково раздѣляя со всѣми своими коллегами чувство совершеннаго неудовлетворенія лѣчебными средствами школьной медицины, заинтересовались бы еще гомеопатическимъ лѣченіемъ и, познакомившись съ нимъ, рѣшили бы провѣрить и примѣнить его въ своей земской практикѣ. Но тутъ пресловутая врачебная этика, отстаивающая въ данномъ случаѣ право безмятежно пребывать въ традиціонномъ status quo, и подставляетъ сейчасъ же Вамъ свой кривой бокъ. Вамъ говорятъ: ««Вы желаете быть «гомеопатомъ»; желаете примѣнять что-то такое, чему насъ не учили; но Вы не имѣете права дѣлать какіе-то новыя пробы надъ земскимъ населеніемъ, ожидающимъ отъ Васъ лѣченія, уже всѣми признаннаго; лѣченіе же гомеопатіей въ земствѣ, гдѣ больному не къ кому обратиться, кромѣ Васъ, единственнаго врача, есть насиліе надъ нимъ и злоупотребленіе его довѣріемъ и средствами. Желаете примѣнять гомео-

1) *Вѣстникъ Обществен. Гигіены* 1900 г., Іюль стр. 142.

патію, идите на «вольную» практику, гдѣ каждый будетъ знать, что Вы такое, и дѣлайте тамъ, что хотите»».

Предположимъ, что Вы, убѣдившись такими доводами или, просто-напросто, въ виду всѣхъ тѣхъ интригъ, гадостей и сплетень, которыми опутали Васъ Ваши земскіе коллеги, бросаете земство и отправляетесь на вольную практику. Здѣсь, дабы уже «не вводить въ заблужденіе» публику на счетъ способа Вашего лѣченія, Вы, согласно вышеприведеннымъ нравственно-этическимъ сентенціямъ своей медицинской коллегіи, берете и отмѣчаете на своихъ дверяхъ, что Вы врачъ «гомеопатъ». Но «врачебная этика», поворотившись опять къ Вамъ своимъ кривымъ бокомъ, заявляетъ: ««Вы публикуетесь «гомеопатомъ», но такое «афишированіе» врачемъ способа и средствъ своего лѣченія «настоящему» врачу не приличествуетъ: это «шарлатанство»»».

Такова эта пресловутая врачебная этика въ одной изъ ея житейскихъ варіацій и, навѣрное, что-либо въ такомъ именно родѣ довело вопросъ объ умѣстности врачу-гомеопату именовать себя гомеопатомъ до обсужденія его даже въ Медицинскомъ Совѣтѣ. Какъ было сказано, вопросъ этотъ разрѣшенъ Медицинскимъ Совѣтомъ утвердительно въ пользу «гомеопата», и, разумѣется, никто изъ мыслящихъ не по кривобокой медико-цеховой, но по общечеловѣческой здравой логикѣ, не могъ бы ни на минуту сомнѣваться, что иного рѣшенія вопроса въ данномъ случаѣ не могло имѣть и мѣста.

Кстати, разъ уже зашла рѣчь о кривобокости врачебной этики, не лишнимъ будетъ сказать и о главной нашей фабрикѣ подобнаго рода кривобокихъ этическихъ установленій для жизненнаго обихода русскихъ медиковъ—газетѣ *Врачъ*... Если русскіе врачи аллопаты проникнуты, напр., предубѣжденіемъ по отношенію гомеопатіи и врачей гомеопатовъ, то этимъ предубѣжденіемъ они, безспорно, обязаны почти исключительно *Врачу*, въ продолженіе цѣлыхъ двадцати лѣтъ неизмѣнно внушавшему русскимъ медикамъ, что гомеопатія «шарлатанство», «проповѣдь невѣжества», «отрицаніе науки» и проч. и проч. Стоитъ обратиться къ любому врачу-аллопату и попросить его чистосердечно дать отвѣтъ, на чемъ основано его отрицательное отношеніе къ гомеопатіи и врачамъ гомеопатамъ, то онъ не можетъ сказать иначе: «Да, на основаніи редакціонныхъ увѣреній и сужденій о гомеопатіи газеты *Врачъ* по преимуществу, такъ какъ личнаго знакомства съ гомеопатіей по ея первоисточникамъ у меня не имѣется, а примѣнять ея средства на больныхъ мнѣ не приходилось»...

Впрочемъ, не по существу этого предубѣжденія мы намѣрены на этотъ разъ вести рѣчь, но по поводу того, что наблюдаемая у насъ кривобокость врачебной этической морали вполнѣ гармонируетъ съ необычайной кривобокостью этическихъ воззрѣній присяжнаго блюстителя врачебныхъ нравовъ *Врача*, слово и дѣло, мораль и практика, котораго такъ часто находятся въ рѣзкомъ несогласіи и противорѣчіи...

Извѣстно, напр., хорошо, какъ неутомимо преслѣдуетъ и бичуетъ прописными своими сентенціями газета *Врачъ* «шарлатанизмъ» вообще, а медицинскій въ частности. Гомеопатіи, разумѣется, перепадаетъ здѣсь по преимуществу; за нее же частенько раздаются дипломы на званіе неуча, невѣжды и т. п. и различнымъ общественнымъ дѣятелямъ, а также органамъ общей печати за ихъ сочувствіе къ гомеопатіи или разногласіе съ сужденіями на этотъ счетъ *Врача*. Но кому бы могло придти въ голову, что именно газета *Врачъ*, не въ примѣръ прочимъ органамъ медицинской печати и печати общей, далеко скромнѣйшимъ по части бичеванія «шарлатановъ», является прямо какимъ-то центральнымъ депо медицинскаго шарлатанизма. Мы, разумѣется, не будемъ пытаться опредѣлять понятіе о «шарлатанизмѣ» на основаніи, повторяемъ, растяжимой, какъ резиновый чулокъ, общеходячей медико-этической морали, или на основаніи логическихъ опредѣленій этого понятія *Врачемъ*, а будемъ руководствоваться здѣсь такимъ критеріемъ, который можетъ представлять изъ себя безспорно незыблемое положеніе для всѣхъ враждующихъ сторонъ. Такимъ безспорно незыблемымъ фундаментомъ для своего сужденія мы возьмемъ одно правительственное циркулярное распоряженіе, имѣющее въ виду огражденіе и защиту публики отъ медицинскаго шарлатанизма, это именно недавно опубликованныя въ Правительственномъ Вѣстникѣ (22 сент.) Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ «правила объ условіяхъ публикаціи объявленій, подлежащихъ врачебной цензурѣ». Правилами этими, во 1-хъ, возбраняется публиковать о средствахъ, которыя обозначаются названіями или терминами какихъ-нибудь болѣзней, въ родѣ экзематинъ, ревматизинъ (V, п. 3); а во 2-хъ, запрещается публиковать о средствахъ съ указаніемъ, какими лѣчебными свойствами они обладаютъ (V, п. 4). Правила эти цѣликомъ напечатаны и во *Врачѣ*, въ № 40, и читатель этой газеты очень хорошо знаетъ, насколько они стоятъ въ полной гармоніи съ взглядами, высказываемыми всегда на этотъ счетъ въ газетѣ... Но стоитъ заглянуть въ первый же, выпущенный послѣ

напечатанія у себя указаннаго правительственнаго циркуляра, номеръ *Врача*; № 41, и можно съ наглядностью убѣдиться, насколько прописная мораль этой газеты расходится съ ея моралью практической, а именно можно съ наглядностью убѣдиться, что газета прямо переполнена шарлатанскими публикаціями съ точки зрѣнія сущности помянутыхъ выше циркулярныхъ министерскихъ правилъ. Вотъ вамъ краткій перечень: Antitussin, Rheumin, Fortoin, Sanguinol, Dormil, Euchinin, Eunatrol, Tanocol, Airol, Thiocol, Хинное вино Лабаррака, Перлы терпентинные Clertan'a, пилюли Vallet'a, Tannalbin, Ichthalbin, Apenta, Сидоналъ, Hetol, Orexinum, Iodol и много кое-чего другого,—при чемъ при каждомъ средствѣ расписано, что, отъ чего и какъ дается, съ напоминаніемъ даже, что средство «патентировано и имена защищены». Да какъ еще расписано? Самымъ чистѣйшимъ рекламно-торговымъ языкомъ, такъ мало соотвѣтствующимъ тому знамени «научности» и нравственно-этическаго пуризма, которое въ назиданіе русскому врачебному міру водружено въ редакціи *Врача*. Напримѣръ: «**Антитуссинъ** (въ переводѣ—*противококлюшное*, «патентированъ» и «имя его защищено») *надежное* (вѣрьте совѣсти!) средство противъ коклюша и болѣзней (какихъ угодно!) зѣва и глотки»... «**Флюоръ-Ревминъ** (тоже патентированъ и съ огражденнымъ именемъ) *полезное* противъ ревматизма, *прострѣла*, *ишіасъ* (какъ будто прострѣлъ и ишіасъ не одно и тоже) и т. д.». «**Эпидерминъ** (въ переводѣ «накожное»,—тоже съ именемъ, защищеннымъ патентомъ) *прекрасное* обезгниливающее противъ злокачественныхъ нагноеній, лишаевъ и т. д.». **Фортоинъ**—неимѣющее вкуса противо-поносное, *вѣрно* дѣйствующее при *всякихъ (!)* поносахъ, *даже и при бугорчаткѣ* кишекъ. Въ противоположность соединеніямъ дубильной кислоты это *настоящее* (честью увѣряемъ!) лѣчебное средство; пріемъ 3$\times$ 0,25 грм. въ сутки; обладаетъ тоже значительной противо-гнилостной, бактеріубивающей силой и *хорошее* противо-трипперное» (вообще на всѣ руки средство!)... **Валидолъ**—*сильное*, не раздражающее мѣстно, возбуждающее, противо-истерическое (т. е. успокаивающее,—однимъ словомъ, чего хочешь, того просишь: можетъ и успокоить, можетъ и возбудить!), противо-неврастеническое, хорошее *желудочное* (?); *весьма* дѣйствительное противъ морской болѣзни. Пріемы 3—5—10 капель и проч.».... «**Эвхининъ** имѣетъ одинаковое съ хининомъ (не слѣдуетъ, значитъ, болѣе тратить денегъ на хининъ) лѣчебное дѣйствіе при лихорадкахъ (какихъ угодно!), болотныхъ болѣзняхъ (тоже какихъ угодно!),

брюшномъ тифѣ, коклюшѣ, невралгіи, и укрѣпляющее; не имѣетъ горькаго вкуса, не обременяетъ желудка, пріемы тѣже (?!), что и хинина».... «**Сангвиноль** натуральное (?) укрѣпляющее средство».... «**Танноколь** новое (весьма важное качество!), *вполнѣ* (?) безвредное, вяжущее кишечное (?) средство, *прекрасно* дѣйствующее и при острыхъ и при затяжныхъ энтеритахъ, въ особенности при болѣзняхъ (всякихъ?) кишекъ у дѣтей; пріемы—взрослымъ по грамму, дѣтямъ (всякаго возраста?) половину. Много *дешевле* (просимъ обратить особенное вниманіе!) другихъ подобныхъ» и проч.... «**Хинное вино Лабаррака.** Укрѣпляющее. Противолихорадочное. Желудочное. Доза: одна рюмка *до* и *послѣ ѣды*» (слѣдовательно, разлюбезное лѣкарство: наименьшее шесть рюмокъ въ день, а кто ѣстъ чаще трехъ разъ въ день, тотъ можетъ «укрѣпиться» и еще болѣе). «**Перлы терпентиннаго масла Clertan'а.** Доза 4—12 штукъ въ день. Невралгіи. Мигрень. Воспаленіе мочевого пузыря. Хроническій бронхитъ».... «**Здравница** (слово спеціально редакціоннаго изобрѣтенія вмѣсто слова «санаторія») Davos въ Швейцаріи. Пользованіе по началамъ Brehmer'а и Deweiler'а, а въ *подходящихъ случаяхъ коричной кислотой по способу Landerer'а*» (по послѣднему слову науки, значитъ).... **Тіоколь** *нисколько* не раздражаетъ, *легко* всасывается; по согласнымъ заявленіямъ клиницистовъ и врачей, уже и теперь (а чтоже будетъ дальше!) можно сказать, что это *драгоцѣнное* пріобрѣтеніе врачебной сокровищницы. Особенно заслуживаетъ (вѣрьте слову!) занять *первое мѣсто* (первѣющее средство!) въ лѣченіи легочной бугорчатки».... «**Таннальбинъ** дѣйствуетъ *быстро* и *вѣрно* противъ поносовъ (какихъ угодно!), у дѣтей и взрослыхъ (вообще у кого угодно!), а также и у бугорчатыхъ, безвреденъ (?) не портитъ аппетита».... «**Апента** натуральная слабительная вода; пріемъ винный стаканчикъ передъ завтракомъ».... «**Іодоль** противъ *всякаго* (!!) рода сифилитическихъ страданій».... «**Дорміоль** *быстрое* снотворное, по $^1/_2$—3 грамма на пріемъ» и т. д.

Читаешь все это и недоумѣваешь, для чего собственно *Врачъ* обременяетъ еще головы врачей длинно-учеными статьями текста газеты съ различными скучнѣйшими и умопомрачительными цифровыми таблицами, математическими формулами, сложными химическими анализами, когда на обложкахъ газеты все такъ лаконически кратко и ясно, такъ строго научно-опредѣленно, такъ сильно учено-авторитетно, однимъ словомъ, такъ вполнѣ торгово-шарлатански означено, росписано и указано: что, для чего, кому, когда и въ какихъ количествахъ слѣдуетъ принимать и назначать.

Быть можетъ скажутъ, что имѣющіяся такимъ образомъ во *Врачѣ* двѣ медицинскія науки и двѣ медицинскія этики, одна редакціонная, учено-профессорская, внутри, въ текстѣ, а другая торгово-промышленная, издательская, снаружи газеты, на ея обложкахъ, не имѣютъ одна къ другой никакого соотношенія, что эти двѣ различныя сферы единаго организма газеты строго юридически разграничены. Можетъ быть и такъ, и разбирать юридическую сторону этихъ взаимоотношеній души газеты, ея редакціи, и ея тѣла—издательской конторы *Врача,* не наша задача. Нашей задачей было лишь констатированіе фальшивости взаимоотношеній двухъ половинъ одного и того же цѣлаго съ точки зрѣнія соотношеній нравственнаго порядка, указаніе на ту двубокость этическихъ принциповъ въ теоріи и практикѣ, на то разнорѣчіе слова съ дѣломъ, которыми такъ отличается газета *Врачъ*, взявшая на себя самозванно, не соотвѣтственно своей нравственно-этической состоятельности, руководительство врачебнаго сословія въ отношеніи именно этой самой этики и нравственности. Что же удивительнаго, если отъ такого воспитанія на принципахъ двубокой нравственности и въ житейскомъ обиходѣ воспитываемыхъ газетой медиковъ и въ ихъ воззрѣніяхъ на нравственность, а въ частности на такія понятія какъ шарлатанство, научность, ученость, гомеопатія и проч. дѣло часто обстоитъ, какъ говорится, шиворотъ на выворотъ, т. е. такъ же печально исковеркано, какъ оно коверканно понимается и представляется самимъ центральнымъ медико-воспитательнымъ институтомъ—*Врачемъ*!...

Клиническія замѣтки.

Лѣченіе глазныхъ болѣзней.

(Перев. изъ Allgemeine Homöopat. Zeitung 1900 г.).

(Продолженіе) [1]).

Ignatia. Игнація. При пораженіяхъ глазъ, для которыхъ показано это средство, характеристично нервное, истерическое предрасположеніе (Zug).

17-ти лѣтняя дѣвица, цвѣтной расы, всегда очень нервная, по ночамъ безпокойная, при чемъ во снѣ бредила и болтала, жаловалась на «опуханіе глазъ», слезотеченіе и боль въ гла-

[1]) См. стр. 242, 270 и 299.

захъ; это продолжается уже шесть мѣсяцевъ послѣ извлеченія зуба. Существовало умѣренное втягиваніе глазъ и сердцебіеніе, но безъ зоба, пульсъ 120, приливы крови къ головѣ. Менструаціи правильны. Отъ Игнаціи 3 втягиваніе глазъ по прошествіи восьми дней было едва замѣтно, а также исчезли и всѣ другіе симптомы. (Д-ръ A. Wanstall).

Д-ръ A. P. Fowler сообщилъ случай «*чрезмѣрной чувствительности* (*гиперэстезіи*) *сѣтчатки*» при истеріи; страданіе началось сильной свѣтобоязнью и рѣсничной невралгіей, вмѣстѣ съ общими нервными явленіями. При Игнаціи 3 и соотвѣтственной гигіенѣ излѣченіе черезъ 10 дней.

Рѣсничная невралгія (Neuralgia ciliaris). Больная жаловалась на очень сильныя боли, распространявшіяся отъ глаза къ темени и сопровождавшіяся тошнотой; онѣ часто чередовались съ истерическимъ комомъ въ шеѣ (globus hystericus) и сначала бывали очень слабы, а затѣмъ постепенно усиливались до высшей степени и прекращались только съ полнымъ изнуреніемъ больной. Здѣсь также скоро помогла *Игнація*.

Iaborandi. Яборанди. Д-ръ Norton пользуется этимъ средствомъ, имѣя въ виду его физіологическія свойства: сокращеніе зрачковъ и напряженіе приспособительнаго аппарата, при чемъ отдаленные предметы кажутся туманными, тотъ умѣренно крупный шрифтъ, который на разстояніи одного фута онъ можетъ читать, на разстояніи двухъ футовъ уже дѣлается неяснымъ. Острота зрѣнія постоянно мѣняется. Яборанди, весьма успѣшно дѣйствующій при такихъ спастическихъ судорожныхъ разстройствахъ аккомодаціи, извѣстное испытанное гомеопатическое средство.

Больной, 32 л., жаловался что при нагибаніи у него чернѣетъ передъ глазами; при чтеніи боль въ глазахъ; когда смотритъ, передъ глазами пятна. Сила зрѣнія $^{20}/_{30}$. Глазнымъ зеркаломъ найдена легкая гиперопія (дальнозоркость). Назначено Якобонди 3. Черезъ три дня болѣзненныя разстройства исчезли, зрѣніе стало хорошимъ.

Близорукость и спазмъ рѣсничнаго мускула (Myopia cum spasmo musc. ciliaris). Мужчина 28 л. въ теченіе семи лѣтъ все читалъ при плохомъ освѣщеніи. Годъ или два назадъ началъ замѣчать развитіе близорукости, которая все усиливалась; при этомъ глаза его утомлялись, если онъ поработаетъ съ часъ или полъ-часа. Послѣ трехнедѣльнаго примѣненія

Яборанди 3 больной сообщилъ, что онъ можетъ работать глазами довольно долгое время и не чувствуетъ никакого безпокойства. При этомъ были назначены соотвѣтственныя вогнутые стекла.

Дальнозоркость съ усталостью глазъ (Hyperopia cum astaenopia). Дѣвочка, 10 л., уже нѣсколько мѣсяцевъ не можетъ читать болѣе 5 минутъ безъ того, чтобы не утомлялись ея глаза. При смотрѣніи на движущіеся предметы являлась тошнота. Отъ Яборанди 3 тошнота прекратилась черезъ сутки; черезъ недѣлю дѣвочка могла читать въ продолженіи $^3/_4$ часа безъ утомленія.

Катаракта, твердая, несозрѣвшая, и утомленіе зрѣнія (Cataracta dura immatura et asthaenopia). Больной 52 л., уже четыре года замѣчаетъ ослабленіе зрѣнія, ухудшившееся еще за послѣдніе четыре мѣсяца: больная не могла пользоваться глазами и нѣсколько минутъ безъ того, чтобы не являлась чувствительность и боль въ глазахъ и кромѣ того не тошнило. Такая же боль и тошнота являлись также и при напряженномъ смотрѣніи вдаль. При этомъ сильное головокруженіе, какъ будто бы голова дѣлалась слишкомъ легкой, въ особенности при движеніи и смотрѣніи на что-либо. Тупая боль въ глазахъ бывала постоянно, острая только по временамъ. Яборанди 3 въ три дня устранило все: тошноту, головокруженіе и боль въ глазахъ.

Тошнота и головокруженіе, которыя д-ръ Norton разсматриваетъ, какъ отраженные симптомы, важные и характерные признаки для этого средства. Физостигма (Калабарскій бобъ) и Агарикусъ по своему дѣйствію на приспособительную способность (аккомодацію) стоятъ близко къ этому средству, но при судорожномъ пораженіи рѣсничной мышцы д-ръ Norton считаетъ его рѣшительно дѣйствительнѣе обоихъ этихъ средствъ. Оно будетъ умѣстнымъ при раздражительной слабости аккомодаціи, тогда какъ Дюбуазинъ соотвѣтствуетъ дѣйствительной слабости.

Kali bihromicum. Кали бихромикумъ. *Трахома и паннусъ* (сосудистое воспаленіе роговицы при трахомѣ). Больной 27 л. страдалъ зернистымъ воспаленіемъ вѣкъ и сильнымъ паннусомъ на правомъ глазу, едва разбиравшемъ пальцы, и частичнымъ паннусомъ на лѣвомъ глазу; отдѣленіе было значительно. Подъ вліяніемъ Кали бихромик. роговица совершенно просвѣтлѣла, осталось только незначительное помутнѣніе и

больной могъ свободно читать правымъ глазомъ шрифтъ Snellen'a № 3.

Kalium jodatum. Кали іодатумъ. По словамъ д-ра Norton'a, Кали іод. очень важенъ при лѣченіи нѣкоторыхъ *сифилитическихъ заболѣваній* глазъ. Онъ служитъ противоядіемъ сифилитическаго яда (но, конечно, прежде всего противъ злоупотребленія ртутью. Ref.), и его слѣдуетъ не медля давать въ матеріальныхъ дозахъ. При воспаленіи надкостницы глазницы, а также и въ случаяхъ, гдѣ нѣтъ никакого слѣда сифилиса, онъ часто требуется.

Опухоли глазной впадины. (Tumores orbitae). Больная цвѣтной расы, имѣвшая раньше сифилисъ, представляла нѣсколько опухолей на протяженіи всего верхняго края лѣвой глазной впадины, плотно сидѣвшихъ на кости и, видимо, входившихъ въ глазницу. Опухоли эти были очень тверды и производили значительное давленіе на верхнее вѣко, особенно у внутренняго угла; были безболѣзненны и безъ признака воспаленія или размягченія. Подъ вліяніемъ Іодистаго Калія въ матеріальныхъ дозахъ все совершенно исчезло. (A. Wanstall).

Воспаленіе сосудистой оболочки. (Choroiditis disseminata). Молодая дама жаловалась, что съ нѣкотораго времени она стала плохо видѣть и страдаетъ сильными головными болями: указаній на сифилисъ не существовало. Дно праваго глаза представляло обширныя бѣлыя пятна (атрофія сосудистой оболочки) съ отложеніями всюду пигмента, зрительный нервъ налитъ кровью (гиперэмированъ), стекловидное тѣло слегка помутнѣвшее. Острота зрѣнія *праваго глаза* $^{20}/_{200}$, *лѣваго* $^{20}/_{20}$. Больной дано наставленіе по возможности беречь глаза и принимать Белладонну три—четыре недѣли. За это время только головныя боли сдѣлались рѣже. Назначенъ Іодистый Кали. Послѣ этого скоро исчезли гиперэмическія явленія, головныя боли совершенно прошли. Іод. Кали употреблялся въ теченіе полугода, зрѣніе въ правомъ глазу поднялось до $^{20}/_{30}$, въ лѣвомъ $^{20}/_{20}$, хотя конечно, атрофическія пятна на сосудистой оболочкѣ, какъ и слѣдовало ожидать, остались безъ измѣненія.

Параличъ отводящаго нерва лѣваго глаза. Больной, 40 л., десять дней назадъ проснулся утромъ съ головокруженіемъ, что потомъ повторилось еще три раза. Два дня тому назадъ послѣ сильной простуды онъ замѣтилъ, что видитъ неясно и въ глазахъ двоится, когда онъ смотритъ въ лѣвую сторону, и это все болѣе усиливается. Прямой наружный мускулъ лѣ-

ваго глаза оказался ослабленнымъ. Данъ Кавстикумъ 30. Два дня спустя наступилъ полный параличъ мускула. Изъ разспросовъ выяснилось, что больной имѣлъ раньше и сифилисъ. Назначенъ Іодист. Кали 0,4 въ день. По истеченіи двухъ дней замѣтное улучшеніе, а еще двѣ недѣли спустя сила мускула снова была нормальной.

Kalium chloratum. Кали хлоратумъ. Больной, 38 л., уже три мѣсяца имѣлъ на *роговицѣ* праваго глаза *воспалительный выпотъ,* который съ краевъ роговицы распространился по всей ея поверхности. Глазъ могъ только считать пальцы. Иногда бывала боль, незначительная свѣтобоязнь и краснота. Зрачки подъ вліяніемъ атропина расширялись медленно и не вполнѣ, хотя и правильно и скоро сокращались. Аурумъ муріат., Циннабар. и другія средства, а также Атропинъ снаружи, приносили только небольшое облегченіе болей. Послѣ Кали хлорат. 6$\times$ воспаленіе скоро прекратилось и роговица мало по малу просвѣтлѣла. Черезъ три мѣсяца зрѣніе въ правомъ глазу было уже $^{20}/_{30}$. Улучшеніе было стойкимъ.

Воспаленіе сосудистой и сѣтчатой оболочекъ. (Chorio-Retinitis). У больного 36 л. два года тому назадъ произошло такое ослабленіе зрѣнія въ правомъ глазу, что онъ не могъ уже разбирать газетную печать. Никакихъ передъ этимъ разстройствъ онъ не замѣчалъ. Послѣ мѣсячнаго лѣченія онъ могъ снова заниматься чтеніемъ, но затѣмъ появился возвратъ. Было повторено тоже лѣченіе, но оно за цѣлый годъ не дало результата и больной былъ признанъ неизлѣчимымъ. Сифилиса раньше не было.—По внѣшности глазъ былъ нормаленъ. Изслѣдованіе глазнымъ зеркаломъ показало значительное помутнѣніе стекловиднаго тѣла, нѣсколько темныхъ полосокъ въ немъ, которыя при вращеніи глазъ обнаруживали нѣкоторую подвижность. Широкое атрофическое пятно на сосудистой оболочкѣ и сѣтчаткѣ, окруженное многими маленькими пятнами; края ихъ неправильны и пигментированы. Иногда чувствуется тупая боль въ глазу и надъ бровью и особаго рода стягиваніе вокругъ глаза. Шрифтъ № 11 Snellen'а разбираетъ медленно. Назначенъ Кали хлор. 6$\times$ четыре раза въ день. Черезъ мѣсяцъ зрѣніе поднялось до $^{20}/_{50}$ (съ $^{20}/_{200}$) и больной могъ разбирать шрифтъ № 3 на разстояніи 5 дюймовъ.—Черезъ годъ онъ могъ читать Snellen'а на $2^{1}/_{2}$ (дюйма? *И. Л.*) хотя острота зрѣнія$=^{20}/_{70}$, но послѣ употребленія Kali chlor. въ теченіе одной недѣли, оно снова было $^{20}/_{50}$. По своимъ занятіямъ больной не могъ дальше продолжать лѣченія.

Lycopodium. Ликоподіумъ. Ликоподіумъ при куриной слѣпотѣ (гемералопіи), говоритъ д-ръ Norton прекрасно выказалъ все важное свое значеніе въ качествѣ глазнаго средства, такъ какъ ни отъ какого другого средства нашей фармакологіи не была получена такая масса излѣченій этой болѣзни. Повидимому слѣдующій характерный признакъ всегда служитъ вѣрнымъ указаніемъ на это средство. Появленіе куриной слѣпоты рано съ вечера; въ нѣкоторыхъ случаяхъ больной лучше видитъ въ нѣкоторомъ отдаленіи, чѣмъ совсѣмъ вблизи. Видѣніе черныхъ пятенъ передъ глазами особенно важно для выбора этого средства при куриной слѣпотѣ.

Mercurius dulcis. Каломель. 6-ти лѣтняя бѣлокурая дѣвочка съ блѣдной кожей, мягкой и вялой мускулатурой, припуханіемъ железъ, вообще съ общимъ золотушнымъ предрасположеніемъ имѣла очень глубокій нарывъ на лѣвой роговой оболочкѣ, очень близкій къ прободенію ея; по краю этого нарыва маленькіе нарывчики и гнойнички. На правомъ глазу также замѣчались гнойнички (пустулки) и пятна. Сильная краснота и свѣтобоязнь. Многія средства, главнымъ образомъ изъ ряда антипсорныхъ, давались безуспѣшно. Послѣ Calomel 2, три раза въ день, скоро наступило улучшеніе, которое быстро перешло въ выздоровленіе; осталось только одно пятно на роговой оболочкѣ.

При болѣе глубокихъ воспаленіяхъ глазъ, какъ Iridochoroiditis (воспаленіе радужной и сосудистой оболочекъ) въ особенности, когда они зависятъ отъ золотушнаго сложенія (а можетъ быть также и наслѣдственнаго сифилиса. Ref.) и когда присоединяется при этомъ общая кахексія, это средство часто будетъ на своемъ мѣстѣ.

Mercurius jodatus flavus. У одного мальчика цвѣтной расы весь бѣлково-роговичный (склеро-корнеальный) край былъ занятъ нѣсколько возвышеннымъ, но незначительной ширины, помутнѣніемъ, на которомъ наблюдалась цѣпь очень маленькихъ пузырьковъ. Подконъюнктивальная ткань вокругъ роговицы была въ изобиліи пронизана весьма нѣжными сосудами, между которыми было распространено также большое количество пигмента; такимъ образомъ образовался второй поясъ, который былъ такъ же ясно выраженъ, какъ и валикъ, окружающій роговицу (Limbus corneae), въ который онъ незамѣтно переходилъ. Помутнѣніе роговицы было рѣзко ограничено. Отъ Merc. jod. flav. 3 быстро исчезли образованія

вокругъ роговицы и разращенія соединительной ткани перешли въ пятно. Д-ръ Wanstall.

Помутнѣнія въ стекловидномъ тѣлѣ. 26-ти лѣтняя дѣвица 8 лѣтъ тому назадъ начала испытывать утомленіе и тяжесть въ вѣкахъ. Спустя два года она замѣтила, что сила зрѣнія лѣваго ея глаза ослабѣла, но при этомъ утомленіе вѣкъ прошло. Ни красноты, ни боли, ни свѣтобоязни; по временамъ видѣлись передъ глазами черныя пятна и огненные язычки (Lichtflammen). Черезъ годъ заболѣлъ правый глазъ и скоро сталъ хуже лѣваго, и уже два года, какъ она ничего не можетъ видѣть. При изслѣдованіи въ *правомъ* глазу, снаружи, никакой красноты, передняя камера плоска, радужная оболочка безцвѣтна и придвинута кпереди утолщеннымъ, мутнымъ хрусталикомъ, къ капсулѣ котораго приросъ кругомъ край сокращеннаго зрачка. Зрѣнія ни слѣда. Въ *лѣвомъ глазу* передняя камера плоска, радужная оболочка мутна и безцвѣтна; зрачекъ умѣренно расширенъ и подвиженъ. На капсулѣ хрусталика пигментныя пятна; стекловидное тѣло сплошь помутнѣвшее; въ немъ находится, близь сѣтчатой оболочки, три зеленовато-синихъ пятна, немного шире зрительнаго нерва, которыя вѣроятно произошли отъ кровоизліянія. Зрѣніе $^{20}/_{50}$, зрачекъ отъ атропина расширяется неравномѣрно.

Паціентка, во всемъ остальномъ здоровая, жалуется только на черныя пятна по оси зрѣнія, невыносимость яркаго свѣта и на быструю утомляемость глазъ при смотрѣніи. Merc. jod. flav. 3 десят., четыре раза въ день; носить консервы и избѣгать работы вблизи.

Спустя двадцать дней зрѣніе$=^{20}/_{30}$. Во время мѣсячныхъ, два дня послѣ ихъ появленія, оказалось кровоизліяніе въ стекловидномъ тѣлѣ. Временное ухудшеніе.—Конечный результатъ: послѣ двухмѣсячнаго лѣченія, зрѣніе въ лѣвомъ глазу поднялось съ $^{20}/_{50}$ до $^{20}/_{20}$.

Параличъ глазодвигательнаго нерва (n. oculomotorii). Молодой человѣкъ явился съ полнымъ параличемъ всѣхъ волоконъ праваго глазодвигательнаго нерва, параличъ былъ всего вѣроятнѣе сифилитическаго происхожденія, такъ какъ больной 15 мѣс. тому назадъ имѣлъ язву, послѣ которой появились боли въ костяхъ, хуже ночью, боль въ горлѣ и проч. Кали іод. въ матеріальной дозѣ въ теченіе трехъ недѣль, затѣмъ P съ на одну недѣлю, а также все время электризація, оказались недостаточными. Послѣ трехдневнаго употребленія Merc. jod. flav. 30, вмѣстѣ съ электризаціей, больной былъ въ состояніи поднимать верхнее вѣко, и менѣе чѣмъ въ мѣсяцъ совершенно поправился.

Mercurius solubilis. Меркурій солюбилисъ. *Воспаленіе бѣлковой оболочки. Episcleritis.* Больная, 35 лѣтъ, долгое время страдала глазами. Роговица была покрыта старыми рубцами послѣ нарывовъ; сосуды бѣлковой оболочки (sclera) были налиты кровью, особенно между прикрѣпленіями прямыхъ мышцъ, гдѣ бѣлокъ представлялся атрофически утонченнымъ, такъ что темный цвѣтъ сосудистой оболочки просвѣчивалъ насквозь. Больная жаловалась на постоянную острую боль въ глазу, ухудшающуюся ночью. Былъ данъ Мерк. сол. 30, который успокоилъ боли въ нѣсколько часовъ, и затѣмъ послѣдовало быстрое излѣченіе.—Въ другомъ подобномъ же случаѣ боль была колющая, особенно при поворачиваніи глаза внутрь, кромѣ того сопровождающаяся головокруженіемъ стучащая боль надъ глазомъ и въ вискѣ по ночамъ. Мерк. 30 и Атропинъ дали излѣченіе въ 4 дня. Это средство дало излѣченіе въ одномъ случаѣ воспаленія роговицы и радужной оболочки (Kerato-Iritis) съ очень сильными болями, по ночамъ, при чемъ больному казалось, будто бы его глазъ былъ огненнымъ шаромъ, жгучее слезотеченіе, въ передней камерѣ было скопленіе гноя (hypopyon).

Д-ръ И. Луценко.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Критика и библіографія.

Главныя основы гомеопатіи въ общедоступномъ изложеніи. Перев. съ англ. Ю. Я. Филатовой, подъ ред. д-ра П. В. Соловьева. Изданіе СПБ. Благотв. О-ва послѣд. гомеопатіи, 114 стр. Цѣна 40 к.

Эта маленькая книжечка представляетъ собраніе пяти брошюръ, выпущенныхъ въ свѣтъ въ Америкѣ „Лигой“ пропаганды гомеопатіи отдѣльными изданіями подъ заглавіями: 1) Что такое гомеопатія; 2) Доказательство истины гомеопатіи; 3) Малая доза въ гомеопатіи; 4) Ганеманъ и 5) Вліяніе гомеопатіи на медицину. Мы уже упоминали вскользь объ этихъ брошюрахъ въ февральскомъ выпускѣ *Вѣстника* (стр. 64) и теперь съ удовольствіемъ привѣтствуемъ появленіе ихъ у насъ въ Россіи, рекомендуя русскимъ гомеопатамъ эти превосходные очерки сущности, исторіи и научно-практическаго значенія гомеопатической системы лѣченія. Обстоятельное ознакомленіе со всѣмъ этимъ необходимо каждому послѣдователю гомеопатіи, какъ для сознательнаго отношенія къ способу своего лѣченія, такъ, и еще болѣе, для опроверженія тѣхъ нападокъ и возраженій, которыя имъ по-

стоянно приходится встрѣчать и слышать со стороны незнакомыхъ съ гомеопатіей публики и врачей аллопатовъ. Этой цѣли какъ нельзя лучше можетъ служить настоящая книжка благодаря обилію сообщенныхъ въ ней свѣдѣній и разъясненій по многимъ вопросамъ ученія и практики гомеопатическаго способа лѣченія. Книжка, по обыкновенію для СПБ. Благотв. О-ва, издана прекрасно и недорогая.

Гэморрой и его лѣченіе. *Д-ра И. М. Луценко.* Изданіе Одесс. Ганеман. О-ва. № 4, 16 стр., цѣна 15 к.

Это новая изъ серіи издаваемыхъ Одесскимъ Ганемановскимъ Обществомъ брошюръ о различныхъ болѣзняхъ, кратко, но обстоятельно и хорошо, излагающая сущность, причины, признаки и лѣченіе гэморроя.

Немного бы болѣе знанія или добросовѣстности и приличія!

Въ № 31 журнала *Фармацевтъ* редакторъ послѣдняго, Е. Альтгаузенъ, помѣстилъ статейку, надъ которой по недоразумѣнію надписаны не вышеозначенныя въ заголовкѣ слова, но слова: „немного статистики". Упомянувши, что въ Россіи изъ 3452 аптекъ 1022 принадлежатъ не фармацевтамъ, а изъ 1022 аптекъ 137 принадлежатъ земствамъ и 70 врачамъ, А—нъ, представляя это читателю въ качествѣ „тяжелой и ошеломляющей картины положенія аптечнаго дѣла въ Россіи", обрушивается на врачей съ слѣдующими обвиненіями: „Исторія фармаціи и медицины знакомитъ насъ", говоритъ А., „съ причиной раздѣленія этихъ двухъ близкихъ другъ другу спеціальностей (т. е. врачебной и фармацевтической). Раздѣленіе это вызвано тѣмъ, что фармація, отданная въ безконтрольное владѣнія врачей, вмѣсто служенія дѣлу народнаго здравія, должна стать источникомъ эксплуатаціи безпомощнаго несчастнаго больного. Это и есть основаніе, почему законодательство всѣхъ странъ, въ которыхъ правительство печется о благосостояніи народа, не дозволяетъ врачамъ торговать лѣкарствами, а фармацевтамъ лѣчить больныхъ".

Сказано, какъ видите, довольно сильно, но, тѣмъ не менѣе, существующія до сихъ поръ дѣйствительныя, а не измышленныя, „исторіи" фармаціи и медицины обыкновенно учили и учатъ насъ, что раздѣленіе двухъ близкихъ другъ другу спеціальностей—фармацевтики, приготовленія лѣкарствъ, и медицины, назначенія лѣкарствъ,—произошло въ прежнія времена въ силу настойчивыхъ домогательствъ передъ правительствами аптекарей относительно запрещенія врачамъ самимъ приготовлять и отпускать больнымъ лѣкарства, при чемъ въ изданномъ, напр., въ Пруссіи въ концѣ 17-го и началѣ 18-го столѣтія правительственномъ распоряженіи былъ опредѣленно высказанъ слѣдующій мотивъ: „*дабы они* (врачи) *не приносили ущерба апт*ека-

рямъ". [1]) Это же самое, собственно говоря, думаетъ и знаетъ и самъ Альтгаузенъ, ибо въ своей же статьѣ, нѣсколькими строками ниже приведенной выдержки, пишетъ: „между тѣмъ означенныя аптеки, принадлежащія врачамъ, такъ же, какъ и аптеки земскія и разныхъ другихъ обществъ, созданныя по иниціативѣ и при помощи врачей, являются больнымъ мѣстомъ на *фармацевтическомъ организмѣ*"..' Фармацевтическій „организмъ",—вотъ это настоящее слово! Такъ бы о фармацевтическомъ „организмѣ" слѣдовало прямо и просто заявлять. Душа фармацевта болитъ о болячкѣ своего *тѣла*, — это ясно, понятно и естественно. Припутываніе же сюда „служеніе народному здравію", „безпомощность несчастнаго больного", а главное „эксплуатацію" его врачами, имѣющими или наблюдающими за аптеками, которыя не принадлежатъ лично фармацевтамъ, — все это, по меньшей мѣрѣ, lapsus linguae или, въ переводѣ на русскую рѣчь, болтовня, плохо оправдываемая, какъ медицинской и фармацевтической исторической дѣйствительностью,—прекраснымъ примѣромъ которой могла бы служить хотя бы напр. исторія хода и развитія гомеопатической медицины,—такъ и простымъ здравымъ смысломъ... Въ самомъ дѣлѣ. Почему же это аптеки, принадлежащія врачамъ или общественнымъ учрежденіямъ, „вмѣсто", какъ говоритъ Альтгаузенъ, „служенія дѣлу народнаго здравія, должны стать источникомъ эксплуатаціи больного"? Въ самомъ худшемъ случаѣ, нужно думать, потому, что „безпомощный несчастный больной" Альтгаузена не получитъ изъ такой общественной или врачебной аптеки надлежаще приготовленнаго лѣкарства, такъ какъ, говоритъ А—нъ, „у громаднаго большинства врачей отсутствуетъ знаніе аптечнаго дѣла". Но какимъ образомъ можетъ случиться такое ненадлежащее приготовленіе лѣкарствъ означенными аптеками, если лѣкарства въ этихъ аптекахъ, такихъ же законно-„нормальныхъ", т. е. устроенныхъ согласно существующимъ общимъ для аптекъ узаконеніемъ, приготовляются такими же учеными фармацевтами—провизорами, ихъ помощниками и проч., какіе имѣются во всѣхъ аптекахъ, принадлежащихъ фармацевтамъ? Остается допустить только одно предположеніе, что служащіе въ обвиняемыхъ А—омъ аптекахъ врачей и общественныхъ учрежденій провизора и вообще фармацевты относятся совершенно недобросовѣстно къ своимъ обязанностямъ по приготовленію нужныхъ лѣкарствъ. Другой возможной причины, почему какая-нибудь аптека, принадлежащая, положимъ, врачу, вмѣсто служенія народному здравію, должна быть лишь источникомъ эксплуатаціи больныхъ, не можетъ существовать... Но тогда, какую же почтенную аттестацію выдаетъ Альтгаузенъ своимъ колле-

---

[1]) *Д-ръ В. Амеке.* Возникновеніе гомеопатіи и борьба противъ ея распространенія, стр. 160.

гамъ, служащимъ и работающимъ не въ собственныхъ аптекахъ и оказывающимся уже по истинѣ безсовѣстными эксплуататорами вдвойнѣ: во 1-хъ, кармана довѣрителей ихъ, владѣльцевъ аптекъ, а во 2-хъ, кармана и здоровья больныхъ, поистинѣ уже тогда „несчастныхъ", такъ какъ они и больны, и еще въ аптекѣ безсовѣстно обмануты въ своихъ надеждахъ на скорѣйшее выздоровленіе.

Разумѣется, авторъ „немногой статистики" всѣми силами запротестуетъ противъ такого вывода, но къ послѣднему обязательно приводитъ невѣрная съ исторической и фальшивая съ публицистической точекъ зрѣнія рѣчь его о причинахъ того якобы „тяжелаго и ошеломляющаго состоянія фармацевтическаго организма", которое будто бы происходитъ отъ принадлежности аптекъ врачамъ. А между тѣмъ фактъ простъ и ясенъ: фармацевты недовольны тѣмъ, что аптеки попадаютъ не исключительно въ ихъ руки. Причина этого недовольства одна, а именно экономическая: аптеки, принадлежащія не фармацевтамъ, лишаютъ извѣстнаго заработка извѣстное число фармацевтовъ. Въ высказываніи и защитѣ фармацевтами этой мысли, въ стремленіи ихъ имѣть собственный кусокъ хлѣба отъ занятія своей спеціальностью нѣтъ ничего ни предосудительнаго, ни позорнаго для сословія, а потому нѣтъ никакой необходимости и публицистамъ фармацевтамъ, желающимъ брать на себя роль руководителей фармацевтическаго общественнаго мнѣнія, прятаться съ этими мыслями ни за неидущія къ дѣлу фразы объ особливомъ служеніи фармацевтовъ народу, ни проливать неискреннія слезы объ „эксплуатаціи" и „несчастныхъ больныхъ", ни клеветать на врачей, обвиняя ихъ въ подобной эксплуатаціи черезъ собственныя и общественныя аптеки, ни тѣмъ болѣе поддерживать эти обвиненія неосновательными ссылками на исторію и законодательства. Можно было бы съ большей легкостью, чѣмъ это удалось Альтгаузену, представить достаточныя доказательства и историческія, и бытовыя, что на данный случай подобнаго рода обвиненія врачей представляются виною, сваливаемою на здоровую голову съ больной... Возьмемъ хотя бы послѣднюю сенсаціонную фармацевтическую новинку—затѣянный, какъ сообщаютъ газеты (*Новости* отъ 17 сент.), компаніей Елисаветградскихъ аптекарей, Гольденбергомъ, Гольдбергомъ и Портновымъ, исковый процессъ къ Елисаветградскому земству въ суммѣ около ста тысячъ за „убытки", якобы понесенные этими аптекарями отъ существованія аптеки при земской больницѣ. Вотъ вамъ. Здѣсь дѣло что-то плохо вяжется съ разглагольствованіями о служеніи фармацевтовъ „несчастному народу" и объ эксплуатаціи его врачами той земской больницы, изъ за аптеки которой предъявленъ помянутый искъ. Фактъ этотъ, хотя и единственный въ своемъ родѣ, но во всякомъ случаѣ не единичное исключеніе, и тенденція къ подобнаго рода служенію „несчастному народу"

настолько популярна въ массѣ провинціальныхъ фармацевтовъ аптекарей, что въ случаѣ выигрыша дѣла Елисаветградскими народными благодѣтелями затѣяннаго ими процесса, легко представить себѣ грандіозную картину повсемѣстнаго въ Россіи фармацевтическаго благотворенія путемъ предъявленія къ земствамъ многотысячныхъ исковъ объ убыткахъ и проч. Впрочемъ, на этотъ разъ не объ этомъ рѣчь, но лишь о томъ, что правдивое изложеніе и изъясненіе существа дѣла безъ всякихъ натяжекъ, прикрасъ и извращеній, всего скорѣе можетъ привести къ разрѣшенію тѣхъ житейскихъ недоразумѣній и практическихъ затрудненій, которыя являются болячками такъ называемаго „фармацевтическаго организма".

Корреспонденціи.

Письмо въ редакцію.

М. Г. Г-нъ Редакторъ, прошу Васъ помѣстить нѣсколько моихъ замѣчаній по поводу статьи д-ра Ржаницына подъ заглавіемъ: „Возможность радикальнаго излѣченія сифилиса гомеопат. средствами", напечатанной въ № 8 Вѣст. Гом. Медицины. Авторъ въ своей статьѣ говоритъ про излѣченіе сифилиса *гомеопатическими* средствами. Я вполнѣ согласенъ съ авторомъ, что примѣняемыя имъ средства: Sulphur. Hepar, Silica и проч. могутъ быть подъ-часъ гомеопатичными для извѣстныхъ больныхъ сифилисомъ. Но дѣло въ томъ, что авторъ въ то же время приписываетъ перечисленнымъ средствамъ свойства, отнюдь не соотвѣтствующія сущности гомеопатическаго метода, и съ этимъ согласиться невозможно: по мнѣнію автора, Sulphur и проч. „изгоняютъ" сифилитическій ядъ изъ организма больного и этимъ путемъ излѣчиваютъ его. По поводу этого позволю себѣ замѣтить слѣдующее: 1) неизвѣстно, *на какомъ основаніи* авторъ пришелъ къ тому убѣжденію, что Sulphur и проч. „изгоняютъ" ядъ изъ организма больного; неужели на томъ основаніи, что при употребленіи этого средства у больного появляется прыщеватая сыпь?... Но, вѣдь, мы знаемъ, что Sulphur можетъ вызвать такую-же сыпь у каждаго завѣдомо здороваго, если его будемъ давать болѣе или менѣе продолжительное время, по 3 раза въ день, да въ добавокъ еще въ ×3 дѣленіи; 2) изъ всѣхъ т. наз. „изгоняющихъ методовъ" лѣченія въ настоящее время можно признать раціональными лишь: методъ слабительный (methodus purgans), рвотный (meth. vomitoria) и, пожалуй, отхаркивающій (meth. expectorans); всѣ же прочіе изгоняющіе методы, какъ methodus diuretica, transpiratoria и другіе т. наз. „кровеочистительные" признаются *весьма проблематичными;* 3) наконецъ, и это самое главное, всѣ т. наз. изгоня-

ющіе методы, какъ-бы раціональными они ни были, ничего общаго съ гомеопатическимъ методомъ не имѣютъ; это—методы чисто-аллопатическіе: вообще, стремясь къ *непосредственному устраненію* болѣзнетворнаго дѣятеля изъ организма больного, мы примѣняемъ методъ аллопатическій; гомеопатическій-же методъ излѣчиваетъ больного совершенно инымъ путемъ, какъ это я пытался доказать въ статьѣ „о сущности главнѣйшихъ патолого-анатомическихъ измѣненій" (Врачъ Гомеопатъ, сентябрь 1899 г.). Слѣдовательно, если авторъ говоритъ, что лѣченіе было „строго гомеопатическое", и въ то-же время приписываетъ примѣняемымъ средствамъ „изгоняющія свойства", то это—*противорѣчіе*.

Въ остальномъ я вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію д-ра Луценко, возраженіе котораго на статью д-ра Ржаницына помѣщено въ той-же книжкѣ № 8-й. Врачъ *А. І. Земанъ*.

2 Октября 1900 г., г. Тифлисъ.

Хроника и Смѣсь.

Постановленія Медицинскаго Совѣта касательно фармацевтовъ гомеопатовъ. Постановленіемъ М. Совѣта разъяснено, что *занятія аптекарскаго помощника* въ гомеопатической аптекѣ не могутъ быть зачтены въ счетъ установленнаго закономъ трехлѣтняго срока обученія для экзамена на званіе провизора (Вѣстникъ Об. Гиг., 1900 г., май)... Это постановленіе, разумѣется, вполнѣ отвѣчаетъ дѣйствительному положенію дѣла. Гомеопатическая аптека при существующихъ общеустановившихся формахъ ея рецептурныхъ приготовленій не можетъ предоставить учащемуся фармацевту всего разнообразія фармацевтической практики, знанія которой можетъ потребовать отъ него еще аллопатическая аптека съ ея болѣе сложными и болѣе разнообразными лѣкарственными предписаніями.

Первоначальная медицинская помощь заболѣвшимъ. Газета *Новости* сообщаетъ, что по отдѣльнымъ учебнымъ округамъ возбужденъ вопросъ объ устройствѣ аптечекъ при народныхъ школахъ и о снабженіи послѣднихъ необходимыми книгами и пособіями по первоначальной помощи заболѣвшимъ. Въ іюльскомъ выпускѣ *Вѣстника*, въ статьѣ „Духовенство и народная медицина", мы, надѣемся, обстоятельно выяснили, что воспользоваться услугами деревенской интеллигенціи, не получившей спеціально медицинскаго образованія,—священниковъ, а въ данномъ случаѣ учителей—для подачи первой медицинской помощи населенію, съ разсчетами получить отъ такого предпріятія какіе-нибудь положительные результаты и избѣжать легко возможнаго при этомъ вреда, можно только при условіи, если для этой

цѣли будутъ избраны средства гомеопатической медицины, но никакъ не средства обычнаго аллопатическаго лѣченія. Было бы очень желательно, чтобы Общества послѣд. гомеопатіи не оставили безъ вниманія помянутаго общественнаго начинанія, вполнѣ совпадающаго, между прочимъ, съ задачами Петербургскаго *общества самопомощи въ болѣзняхъ*, и пришли бы, съ своей стороны, къ практическому осуществленію указаннаго мѣропріятія, хотя бы въ видѣ снабженія школьныхъ учителей руководствами первой помощи гомеопатическими средствами, по примѣру того, какъ это уже было сдѣлано по отношенію духовенства.

Еще объ электро-гомеопатахъ. Мы ничуть не расположены повторяться по поводу такъ называемой электро - гомеопатіи, но не можемъ также проходить молчаніемъ тѣ безобразія, которыя творятся агентами этой системы лѣченія, носящей неправильно присвоенное ей имя гомеопатіи, которую такимъ образомъ эти господа компрометируютъ безобразіемъ своего поведенія. На московскомъ горизонтѣ, какъ передаютъ газеты, появился нѣкто I. Берегги, выдающій себя за „доктора“ электро-гомеопатіи, „дипломированнаго“, какъ онъ пишетъ на своихъ карточкахъ, какимъ-то иностраннымъ „императорскимъ факультетомъ“ [1]). Развязность этого господина, самозваннаго д-ра, невѣроятна. Онъ расхаживаетъ, напр., по домамъ московскихъ врачей и, передавая имъ свои карточки, предлагаетъ имъ *посылать къ нему больныхъ*, за которыхъ онъ будетъ имъ уплачивать по 10 руб. ежемѣсячно за каждаго [2]). Въ особой книжкѣ своего сочиненія объ электро-гомеопатіи, Берегги, заявляя себя печальникомъ больныхъ, являющихся для него „бѣднѣйшими изъ бѣдныхъ“, прямо печатаетъ, что „отвѣтъ на каждое письмо оплачивается впередъ пятью рублями“. Съ несравненной безграмотностью и пріемами этого господина, между прочимъ, можно познакомиться изъ *счета*, предъявленнаго имъ одному своему „бѣднѣйшему изъ бѣдныхъ“ паціенту, который цѣликомъ здѣсь и воспроизводимъ.

«4 Февр. 1897 ночію здѣлапъ Вамъ по Ваш. прозбѣ визитъ и лѣченъ флюсь и зубная боль у Вашей жены, за визитъ. лѣкарства и лѣченіе.	5 р. — к.
1 Мая для младенца далъ 50 Кр. по 5 за одну.	2 » 50 »
1 банку мази	1 » — »
4—12 Юни Вамъ отпущено лѣкарства для лѣченія горла и катарра желудка на	9 » — »
14 Дек. на Вашу прозбу отпущено Вашей мамаши на	8 » — »
Кромѣ этого 2 визиты —?	
Сумма Рб. . .	25 р. 50 к.
20 Юнія на это взята мною цѣпочка цѣною въ	4 » 50 »
Осталось за Вами руб.	21 р. 00 к.
Которые прошу выплатить I. Берегги 15 января 1898».	

1) *Русское Слово*, 1900 г., № 284.
2) *Врачъ*, 1900 г., № 39, стр. 1199.

Въ помянутой своей книжкѣ Берегги разъясняетъ подробнѣе, что это за „дипломъ“, на основаніи котораго, по словамъ Берегги, онъ имѣетъ право считать себя докторомъ. Это, во 1-хъ, аттестація, выданная ему графомъ Маттея, въ которой Маттея, выражая г-ну Берегги „благодарность, вмѣстѣ съ тѣмъ *разрѣшаетъ* ему лечить посредствомъ электро-гомеопатіи“; во 2-хъ, право свое на дипломъ и званіе доктора Берегги основываетъ на томъ, что его „профессіональная принадлежность къ электро-гомеопатіи доказывается цѣлымъ рядомъ его статей въ электро-гомеопатическихъ журналахъ, въ которыхъ онъ уже 9 лѣтъ числится какъ докторъ, практикующій электро-гомеопатію“. Вотъ весь тотъ „заграничный императорскій факультетъ“, который обозначаетъ на своихъ карточкахъ Берегги.

Намъ, гомеопатамъ, не было бы никакого дѣла до всѣхъ этихъ г-дъ Берегги, Лефевровъ и друг. электро-шарлатановъ, морочащихъ публику своими фальшивыми докторскими дипломами и званіями, если бы, повторяемъ, здѣсь не трепалось наше имя, имя гомеопатіи, которымъ окрещена и та, особая отъ гомеопатіи, электро-система Маттеи, Сотера и друг., которую практикуютъ ихъ агенты. А въ такомъ случаѣ настоятельно возникаетъ вопросъ о самозащитѣ и огражденіи достоинства имени гомеопатіи, нашей системы лѣченія. Не имѣя возможности заставить изобрѣтателей электро-системъ не именовать свое секретно-патентованное изобрѣтеніе несвойственнымъ ему названіемъ гомеопатіи, у насъ гомеопатовъ остается только одна мѣра, это чтобы наши гомеопатическія аптеки, по крайней мѣрѣ, прекратили свое содѣйствіе электро-агентамъ въ видѣ продажи электро-средствъ, такъ какъ такая совмѣстная продажа средствъ того и другого лѣченія воспитываетъ и поддерживаетъ въ публикѣ ложное убѣжденіе, что электро-гомеопатія и гомеопатія, по существу дѣла, совершенно одно и тоже. А въ виду того еще, что электро-гомеопаты сами же выдаютъ свою систему за совершенно особую и отличную отъ гомеопатической, продажа электро-средствъ гомеопатическими аптеками не прилична для нихъ и компрометируетъ имя гомеопатіи вдвойнѣ, какъ можетъ быть неприлично и можетъ компрометировать дѣло гомеопатіи продажа гомеопатическими аптеками средствъ по рецептамъ врачей аллопатовъ.

Natura sanat, medicus curat.
Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.
Гиппократъ.

Similia similibus curentur.
Лѣчи подобное подобнымъ.
Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1900 г. Декабрь. № 12-й.

Еще слово о врачебной этикѣ.

Намъ уже пришлось попутно коснуться нѣкоторыхъ житейскихъ несообразностей такъ называемой врачебной этики, [1]) а теперь читаемъ, что Петербургское Врачебное Общество взаимной помощи рѣшило заняться врачебной этикой въ первыя же очередныя засѣданія, посвящаемыя обыкновенно обсужденію вопросовъ врачебнаго быта [2])... И на самомъ дѣлѣ, пресловутая врачебная этика уже давно заслуживаетъ осмысленнаго разсмотрѣнія ея принциповъ со стороны врачебной коллегіи. Врачи должны наконецъ выяснить и себѣ, и публикѣ, съ правилами какой практической нравственности имъ приличествуетъ сообразовать свои поступки: общеобязательной для всѣхъ нравственно порядочныхъ людей, съ этикой общечеловѣческой, или особо спеціальной, сословно-цеховой.

Какъ извѣстно, обиходно-этическія отношенія врачей аллопатовъ къ врачамъ гомеопатамъ носятъ этотъ послѣдній характеръ т. е. характеръ отношеній, свойственныхъ лишь

---

[1]) См. стр. 331.
[2]) *Врачъ*, 1900 г., № 44, 1357.

представителямъ какого-нибудь ремесленнаго цеха, живущаго своими узко исключительными цеховыми понятіями и интересами, но ничуть не людямъ, получившимъ университетское гуманное образованіе и воспитаніе, т. е. въ духѣ терпимости къ чужой совѣсти и взаимнаго уваженія... Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли не ремесленникъ цеховой, но истинно просвѣщенный представитель университетской медицины, обзывать другого члена своей коллегіи неучемъ, невѣждой, шарлатаномъ лишь потому, что этотъ другой лѣчитъ больныхъ по иному способу лѣченія, который онъ считаетъ наилучшимъ и рекомендуетъ его больному таковымъ по долгу своей совѣсти и данной имъ профессіональной присяги? Правда, громадное большинство врачей и не подозрѣваетъ, что оно судитъ о своихъ коллегахъ гомеопатахъ не по здравому размышленію и ясно сознаннымъ мотивамъ, а просто механически, на основаніи готовыхъ сужденій, внушаемыхъ большинству развязными критиканами и тенденціозными воспитателями и руководителями врачебнаго общественнаго мнѣнія,—однимъ словомъ большинство это не подозрѣваетъ, что въ основѣ его непріязненныхъ отношеній къ гомеопатамъ лежитъ не столько сознательное убѣжденіе, сколько предубѣжденіе, безсознательная предвзятость. Вотъ хотя-бы такой примѣръ. На съѣздѣ профессіональной медицины въ Montpellier проф. Grasset разбиралъ вопросъ, позволительно-ли «научнымъ», по его выраженію, врачамъ совѣтываться съ гомеопатами относительно больного, и рѣшаетъ его отрицательно, ибо, говоритъ онъ, если «научный» врачъ соглашается на совѣщаніе съ гомеопатомъ, то онъ «тѣмъ самимъ какъ-бы допускаетъ возможность принимать къ свѣдѣнію его указанія; но такъ какъ (?!) воспользоваться указаніями гомеопатовъ научный врачъ не можетъ (?), то онъ стало быть не можетъ и совѣтываться съ гомеопатомъ. Если же гомеопатъ, пользующій больного, и пригласилъ бы «научнаго» врача на совѣщаніе, то послѣдній можетъ принять приглашеніе подъ условіемъ, что рѣчь будетъ идти лишь о распознаваніи и что мнѣніе «научнаго» врача о лѣченіи не должно быть подвергаемо со стороны гомеопата никакому обсужденію»...

Эта составленная проф-омъ Grasset формула этическихъ на извѣстный случай отношеній аллопатовъ къ гомеопатамъ какъ нельзя лучше подтверждаетъ сказанное, т. е. что эти отношенія строятся аллопатами на совершенно произвольныхъ и предвзятыхъ положеніяхъ. Такъ, основнымъ и исходнымъ положеніемъ этической формулы Grasset является воззрѣніе,

очевидно принимаемое имъ за безапелляціонное, что аллопатъ есть «научный» врачъ, а врачъ гомеопатъ просто «гомеопатъ», познаніе и пониманіе которымъ медицины находится будто бы на такомъ низкомъ уровнѣ, что для «научнаго» врача «не допускается никакой возможности» принимать къ свѣдѣнію сужденія врача-гомеопата. Отсюда и дальнѣйшія заключенія, что аллопатъ, какъ якобы не могущій ничѣмъ воспользоваться изъ познаній и указаній гомеопата, не можетъ и совѣтываться съ нимъ, а тѣмъ болѣе позволить гомеопату обсуждать «научное» лѣченіе аллопата.

Но правильно ли это исходное воззрѣніе проф. Grasset? Почему лишь врачей своего лагеря, обыкновенно именуемыхъ аллопатами, онъ считаетъ «научными» врачами, гомеопатовъ же «ненаучными», когда хорошо извѣстно, что и тѣ, и другіе врачи одинаково изучали въ университетѣ одну и ту же «науку» и одинаково удостоены университетскаго удостовѣренія въ равноцѣнномъ знаніи и пониманіи ими преподанной имъ тамъ науки? Но формула Grasset мало того, что не признаетъ этого равноправія, она доходитъ въ своихъ выводахъ прямо до безсмыслицы. По Grasset выходитъ, что врачи гомеопаты, ознакомившіеся кромѣ школьной «науки» еще съ медициной гомеопатической, въ университетахъ не преподаваемой, оказываются даже менѣе учеными, чѣмъ врачи аллопаты, которые этимъ добавочнымъ, не положеннымъ для дипломированнаго врача по штату медицинскимъ знаніемъ, не обладаютъ, при чемъ это сравнительное умаленіе познаній гомеопатовъ отъ указанной причины должно, по Grasset, доходить до такого низкаго предѣла, что врачъ гомеопатъ становится уже совсѣмъ неспособнымъ ничего понимать въ медицинѣ, ни тѣмъ болѣе разсуждать съ аллопатомъ объ его лѣченіи, съ которымъ, какъ сказано выше, онъ ознакомился въ университетѣ ничуть не менѣе и не хуже самихъ же аллопатовъ.

Вообще вся формула проф. Grasset при ближайшемъ разсмотрѣніи ея съ точки зрѣнія логической обоснованности и вообще съ точки зрѣнія здраваго смысла настолько же несостоятельна, насколько явно несостоятельно по своей ошибочности и произвольности то исходное воззрѣніе, которое положено въ основаніе ея, а именно отождествленіе «науки», «научности», «учености» и проч. съ врачебно-аллопатическимъ правовѣріемъ, а гомеопатіи съ не наукой и прямымъ невѣжествомъ.

Мы думаемъ поэтому, что если Петербургская этико-законодательная коллегія, которая не преминетъ, конечно,

и отношеній аллопатовъ къ гомеопатамъ, будетъ проникнута стремленіемъ урегулировать эти отношенія не въ духѣ исключительности цеховой, но на здраво-осмысленныхъ и безпристрастныхъ основаніяхъ, то она не повторитъ помянутой выше ошибки проф. Grasset, представляющей одно изъ крупныхъ недоразумѣній, лежащихъ въ основаніи враждебныхъ отношеній аллопатовъ къ гомеопатамъ, которые принадлежатъ къ двумъ различнымъ медицинскимъ лагерямъ только благодаря разномыслію въ терапіи, въ способѣ лѣченія болѣзней, а ничуть не вслѣдствіе положительнаго отношенія къ «наукѣ» однихъ, аллопатовъ, и отрицательнаго другихъ, гомеопатовъ, какъ это обычно, но совершенно неосновательно, принято думать и утверждать въ лагерѣ аллопатовъ.

Обзоръ опытной и клинической фармакологіи.

(По сообщеніямъ послѣднихъ годовъ).

(Продолженіе [1]).

Д-ра Е. Дюкова.

Agaricus muscarius. Агарикусъ.

Д-ръ Mattes (изъ Равенсбурга) очень рекомендуетъ Мухоморъ при *ревматизмѣ* на основаніи нижеслѣдующихъ показаній: боли, распространяющіяся отъ спинного мозга въ ноги и руки; жестокія стрѣляющія боли въ суставахъ; облегченіе отъ движенія; боли въ конечностяхъ зачастую чередуются, напр. боли въ правой рукѣ смѣняются болями въ лѣвой рукѣ; большая нервность, головокруженіе, сильное угнетеніе и утомленіе, чувствительность спинного хребта. (Hom. World., 1896 г. 142).

Agaricus phalloides. Агарикусъ фаллоидесъ.

По мнѣнію Hom. World (1898 г., 226) этотъ грибъ, Блѣдная поганка, воспроизводитъ симптомы азіатской холеры совершеннѣе всякаго другого средства. Грибъ этотъ не имѣетъ дурного вкуса, если его ѣсть свѣжимъ или свареннымъ. Въ теченіе 9—14 часовъ послѣ ѣды не чувствуется никакого без-

[1]) См. стр. 17, 41, 116, 231 и 293.

покойства. Затѣмъ, въ животѣ являются жестокія боли, потомъ тошнота, рвота и сильнѣйшій поносъ, при чемъ испражненія имѣютъ особенный рисо-водянистый видъ, характерный для азіатской холеры. Симптомы эти упорно держутся, не сопровождаясь потерей сознанія, до наступленія смерти, являющейся на 2—4 день.

Болѣе обстоятельную картину патогенетическаго дѣйствія *блѣдной поганки* даетъ Реальн. Энциклопедія Медиц. наукъ, т. V, 656... «Поразительное сходство блѣдной поганки съ полевымъ шампиньономъ сплошь и рядомъ даетъ поводъ къ отравленію... Картина отравленія начинается тошнотою, рвотою, коликами, необыкновенно частыми поносами, сильною жаждою, головными болями, сонливостью и чувствомъ крайней слабости и разбитости. Къ этимъ симптомамъ, наступающимъ обычно не ранѣе 7—12, а то даже и 24—30 часовъ послѣ употребленія грибовъ, присоединяются затѣмъ сведенія (контрактуры) конечностей, сведеніе челюстей (тризмъ), судороги, коматозное состояніе (оглушеніе), иногда съ бредомъ, рѣзко выраженная синюха (ціанозъ), смѣняющаяся впослѣдствіи желтизной, слѣпота (амаврозъ). Зрачки расширены, пульсъ частый и малый, мочеотдѣленіе затруднено и даже совершенно прекращается; въ мочѣ находятъ кровь, бѣлокъ, красящее вещество крови (гэмоглобинъ), метгэмоглобинъ, красящія вещества желчи. Въ отдѣльныхъ случаяхъ появляется носовое кровотеченіе, а также сыпь, напоминающая крапивную. Смерть наступаетъ иногда по прошествіи 7—12, чаще спустя 20—30 часовъ, въ затяжныхъ случаяхъ даже только на 6—7 день... Вскрытіе лицъ, умершихъ отъ отравленія блѣдною поганкою, обнаруживало слѣдующія явленія: желтуху; жировое перерожденіе печени, корковаго вещества почекъ, грудобрюшной преграды; множественные кровоподтеки, особенно въ печени и слизистой кишекъ, также подъ плеврою и въ легкихъ; воспаленіе желудка и кишекъ, съ атрофіей железъ; приливъ (гиперемія) къ мозговымъ оболочкамъ; жидкая, темновишневая кровь; отсутствующее или лишь слабо выраженное трупное окоченѣніе... Изслѣдованіями проф. Коберта выяснено, что дѣйствующее начало блѣдной поганки относится къ ряду ядо-бѣлковъ (токсальбуминовъ) и что оно дѣйствуетъ разрушительно на кровь. Вещество это Кобертъ предложилъ назвать «Фаллиномъ». Въ сушеныхъ грибахъ оно имѣется въ количествѣ 1% и будучи приведено въ соприкосновеніе со смѣсью крови и физіологическаго раствора поваренной соли (1%), уже въ разведеніи 1: 125.000 (3-е со-

тенное гомеопат. разведеніе) разстворяетъ всѣ красныя кровяныя тѣльца. Подобное разложеніе крови подъ вліяніемъ фаллина дѣлаетъ понятною вышеописанную картину отравленія блѣдною поганкою и находимыя посмертныя измѣненія; этою же принадлежностью фаллина къ кровянымъ ядамъ объясняется, почему признаки отравленія наступаютъ сравнительно такъ поздно послѣ употребленія грибовъ. Опыты Коберта, произведенные надъ сушеными грибами, выяснили, что обработка алкоголемъ, а равно продолжительное кипяченіе, но не обвариваніе горячею водою, лишаютъ блѣдную поганку ея ядовитыхъ свойствъ... Что касается предсказанія при отравленіи блѣдною поганкою, то оно крайне неблагопріятно. По Falk'у, умираютъ 75% всѣхъ заболѣвающихъ, но, по всей вѣроятности, процентъ заболѣваемости, а стало быть и смертности, еще болѣе великъ, такъ какъ одни случаи совершенно ускользаютъ отъ наблюденія и контроля врачей, другіе остаются нераспознанными по причинѣ необычайнаго сходства всей картины отравленія съ картиною острой желтой атрофіи печени и отравленія фосфоромъ»...

Изъ приведенной картины дѣйствія на организмъ блѣдной поганки несомнѣнно устанавливаются многія черты подобія холерному симптомокомплексу и явленіямъ желтой атрофіи печени, но имѣются и весьма существенныя пункты различія. По отношенію холеры—во 1-хъ, кровь при холерѣ не претерпѣваетъ такихъ рѣзкихъ измѣненій, какъ при отравленіи поганкой; въ первомъ случаѣ она *густая* и не представляетъ такой картины сплошного разрушенія красныхъ кровяныхъ тѣлецъ, какъ *жидкая* кровь грибнаго отравленія. 2) Трупное окоченѣніе въ первомъ случаѣ выражено очень *рѣзко*, во второмъ оно отсутствуетъ или выражено слабо. 3) патолого-анатомическія измѣненія въ первомъ случаѣ сводятся скорѣе къ быстрому омертвѣнію и слущиванію эпителіальныхъ и эндотеліальныхъ клѣтокъ (см. Реал. Энцикл.; т. V; «холера»; 54), во второмъ къ жировому ихъ перерожденію... Очевидное дѣло, что ядовитыя начала холеры и блѣдной поганки дѣйствуютъ на кровь довольно отличнымъ образомъ, хотя безспорно многія стороны патогенетическаго ихъ дѣйствія на организмъ, а именно въ области нервной и желудочно-кишечнаго пути, представляютъ существенныя черты подобія, и испытаніе блѣдной поганки при холерѣ и холеровидныхъ поносахъ заслуживаетъ полнаго вниманія врача гомеопата... Такого же испытанія заслуживаетъ блѣдная поганка и при острой печеночной атрофіи. Разительное сходство въ явле-

ніяхъ жирового перерожденія тканей, кроверодной желтухи и самомъ измѣненіи крови устанавливаютъ положительную гомеопатичность поганки при данной болѣзни.

Что касается лѣкарственной формы средства, то въ виду указанаго выше разрушающаго вліянія алкоголя на дѣйствующее начало поганки, послѣдняя по всей вѣроятности должна приготовляться въ видѣ эссенціи или тинктуры на слабомъ спиртѣ...

Клиническія замѣтки.

1) Лѣченіе глазныхъ болѣзней.

(Перев. изъ Allgemeine Homöopat. Zeitung 1900 г.).

(Окончаніе) [1]).

Natrum muriaticum. Натръ муріатикумъ. Больной 28 лѣтъ, бухгалтеръ по занятіямъ, страдалъ переутомленіемъ глазъ вслѣдствіе чрезвычайно мелкой и безпрерывной письменной работы отъ 12 до 15 часовъ сряду, при чемъ приходилось писать различными цвѣтными чернилами. Здоровья вообще онъ былъ хорошаго. Строеніе глаза (рефракція) и приспособительная способность (аккомодація) были нормальны, но занятіямъ его мѣшала значительная слабость глазныхъ мышцъ (прямыхъ внутреннихъ). Глаза представляли явленія прилива крови, съ небольшой свѣтобоязнью, и больной охотно крѣпко ихъ зажмуривалъ. Легкое прикосновеніе не выносилось, но сильное давленіе доставляло облегченіе. У больного было ощущеніе чего-то остраго и колющаго въ глазу. Онъ говорилъ: «мои глаза чешутся и горятъ, какъ будто отмороженные; я долженъ ихъ часто протирать и тянуть за вѣки». Вращеніе ими внутрь и наружу очень болѣзненно. Натр. муріатикъ 30 быстро излѣчилъ больного. (T. F. Allen).

Nux vomica. Нуксъ вомика. *Алкогольное ослабленіе зрѣнія и атрофія зрительнаго нерва. Amblyopia potatorum et atrophia n. optici.* Мужчина, 35 лѣтъ, уже три мѣсяца, какъ замѣтилъ ослабленіе своего зрѣнія. Пилъ въ то время много и регулярно, а также былъ старый курильщикъ табаку; зрѣніе все ухудшалось и больной поступилъ въ пріютъ для алкоголи-

[1]) См. стр. 242, 270, 299 и 357.

ковъ, гдѣ и оставался нѣсколько мѣсяцевъ. Лѣкарствъ ему здѣсь не давали, а только лишили возможности употреблять спиртные напитки, но зрѣніе не улучшалось. Глазнымъ зеркаломъ обнаружена ясновыраженная бѣлая атрофія сосковъ обоихъ зрительныхъ нервовъ. Правымъ глазомъ онъ считалъ пальцы на разстояніи четырехъ футовъ, лѣвымъ на разстояніи пяти. Нуксъ 30 и 200 въ продолженіе 10 дней не далъ никакого результата; тогда была назначена Нуксъ вомика 1. Черезъ 6 дней больной могъ считать пальцы уже на разстояніи 10 футовъ, а черезъ $2^1/_2$ мѣс. зрѣніе было почти $^{15}/_{30}$ и съ выпуклыми стеклами № 14 онъ могъ читать шрифтъ $3^1/_2$ Snellen'a. Куренія онъ не оставлялъ. Полное востановленіе зрѣнія, очевидно, было невозможно вслѣдствіе атрофическаго состоянія нерва.

Молодой человѣкъ, 18 лѣтъ, съ ранняго утра до поздней ночи выкуривалъ чрезмѣрно много табаку и проглатывалъ дымъ. Три дня назадъ утромъ, когда онъ читалъ греческій, онъ замѣтилъ передъ глазомъ пятно и, когда закрылъ правый глазъ, то оказалось, что онъ лѣвымъ ничего не видѣлъ. Послѣ обѣда зрѣніе было почти нормальнымъ, но на слѣдующее утро, зрѣніе исчезло снова и уже не возвращалось.—Спиртными напитками онъ не злоупотреблялъ. Зрѣніе праваго глаза едва $^{20}/_{30}$. Лѣвымъ можетъ различать пальцы на разстояніи 6 футовъ.—Отъ стеколъ зрѣніе не улучшалось. При изслѣдованіи глазнымъ зеркаломъ не обнаружено никакихъ ненормальностей, кромѣ небольшой чувствительности къ направляемому въ глазъ свѣту. Кромѣ потери зрѣнія, никакихъ субъективныхъ симптомовъ. Назначено бросить куреніе и Нуксъ вом. 30, но черезъ два дня обнаружено еще пониженіе зрѣнія лѣваго глаза, который различалъ лишь пальцы на разстояніи $1^1/_2$ фут.—Послѣ Нуксъ 1 зрѣніе повысилось немедленно, а черезъ три недѣли достигло нормы ($^{20}/_{20}$) въ обоихъ глазахъ.

Молодая дѣвица замѣтила быстрый упадокъ зрѣнія на одномъ глазѣ, которое въ двѣ недѣли упало до $^{20}/_{70}$, причемъ поле для бѣлаго цвѣта было нормально, для краснаго же весьма значительно сужено. При надавливаніи на глазное яблоко спереди чувствовалась болѣзненность. Больная по утрамъ замѣчала значительное ухудшеніе. Дана Нуксъ вомика. Черезъ три дня зрѣніе поднялось до $^{20}/_{30}$, а поле зрѣнія для краснаго цвѣта было почти нормально.

Больной, 53 л., 8 дн. назадъ замѣтилъ двойное зрѣніе, послѣ чего спустя еще три дня послѣдовало опущеніе верхняго вѣка и полный параличъ всѣхъ вѣточекъ глазодвигательнаго



нерва. *Тупая боль во лбу по утрамъ.* Причину болѣзни больной приписывалъ сквозному вѣтру, хотя 23 года тому назадъ онъ страдалъ также сифилисомъ. Былъ данъ Кавстикумъ къ теченіе болѣе трехъ недѣль, но безуспѣшно; тогда, въ виду существовавшихъ головной боли, тошноты и дурного вкуса во рту по утрамъ, больному была назначена Нуксъ вом. 3. Головная боль тотчасъ прекратилась, вскорости же началъ раскрываться и глазъ. Такъ какъ въ теченіе дальнѣйшихъ 18 дней улучшеніе подвигалось впередъ медленно, то больному назначенъ былъ Нуксъ 1. По прошествіи мѣсяца дѣятельность всѣхъ мышцъ пришла къ нормѣ. Вообще при мускульныхъ параличахъ, происходящихъ отъ спиртныхъ напитковъ или табаку, или ухудшающихся отъ нихъ, рѣшительно показано это средство.

Opium. Опіумъ. Больная, 35 л. страдаетъ глазами уже шесть недѣль. У нея былъ обнаруженъ полный *параличъ приспособленія* (аккомодаціи) и ослабленіе чувствительности сѣтчатки въ правомъ глазу; въ лѣвомъ же только частичный параличъ аккомодаціи. Причина болѣзни приписывалась употребленію косметика, который вѣроятно содержалъ углекислый свинецъ. При этомъ имѣлись слѣдующіе симптомы: почти постоянная боль во лбу, непріятное ощущеніе пустоты въ желудкѣ, особенно по утрамъ, запоры, ощущеніе болѣзненнаго стягиванія какъ бы поясомъ вокругъ груди въ направленіи подреберной плевы; кромѣ того головокруженіе съ стрѣляющими болями отъ задней части головы къ передней. Нуксъ вом. 2 не принесла пользы. Послѣ Опіумъ 3 все прошло. (Д-ръ W. A. Phillips.)

Закупорка центральной артеріи сѣтчатки. Embolia arteriae centralis retinae. Артеріи были безкровны, вены были переполнены и застойны, на дискѣ зрительнаго нерва пятна кровоподтековъ. Эти явленія наступили послѣ одного сильнаго приступа невральгіи. Лицо было очень красно, одеревенѣвшее и перекошено вправо; языкъ также прижатъ къ одной сторонѣ. Рѣчь неразборчива, почти беззвучна, если больной не старается говорить съ напряженіемъ; боль въ спинѣ. Всѣ боли были правостороннія. При употребленіи Опіумъ у больного постепенно возвратилось не только зрѣніе, но также дѣятельность парализованныхъ частей. (T. F. Allen).

Phosphorus. Фосфоръ. *Воспаленіе сосудистой оболочки (choroiditis) съ свѣтобоязнью и видѣніемъ краснаго цвѣта.* Больной мужчина въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ занимался

письменно въ погребѣ при скудномъ освѣщеніи и при этомъ чрезмѣрно курилъ. Онъ жаловался на туманъ и блѣдно-красные круги передъ глазами, особенно при смотрѣніи на яркій свѣтъ; очертанія предметовъ казались ему неровными и колеблющимися (дрожащими), при *чтеніи буквы* казались *красными*, особенно при газовомъ свѣтѣ, и передъ глазами мелькали свѣтовые язычки. Больной былъ слабаго сложенія, очень легко потѣлъ, но въ общемъ здоровъ.—Изслѣдованіе обнаружило старыя атрофированныя мѣста въ сосудистой оболочкѣ, съ разбросаннымъ вокругъ кольцомъ свѣжаго воспаленія; сѣтчатая оболочка мутная, неясная; кружокъ зрительнаго нерва красенъ, слегка припухшій и съ неяснымъ очертаніемъ; стекловидное тѣло слегка помутнѣвшее, съ плавающими мутностями. Фосфоръ 200 сначала устранилъ видѣніе красныхъ контуровъ буквъ, а затѣмъ очень скоро прошли и всѣ признаки остро развивавшейся болѣзни. Атрофированныя мѣста, разумѣется, остались безъ измѣненія. Зрѣніе поднялось съ $^1/_{10}$ до $^1/_8$ и такъ осталось. (Д-ръ T. F. Allen.).

Въ одномъ случаѣ *глявкомы* больной послѣ иридектоміи жаловался все на ощущеніе, какъ будто въ глазъ попало что-то плотное, при этомъ замѣчались блестки вокругъ газоваго рожка и буравящая боль въ глазу, распространявшаяся въ голову. Послѣ фосфора исчезло это давящее ощущеніе и головная боль и зрѣніе просвѣтлѣло. (Д-ръ T. F Allen).

Это средство хорошо показано при *гиперэміи* и *воспаленіе сѣтчатки*. Въ одномъ случаѣ оно быстро устранило приливъ (конгестію) къ сѣтчаткѣ, при чемъ при движеніи глазъ являлись боли, которыя распространялись отъ глазъ до темени; свѣтобоязни не было.

Воспаленіе сѣтчатки съ кровоподтеками (Retinitis haemorrhagica) при наклонности къ кровотеченіямъ вообще (Haemoptysis—легочное кровотеченіе—по преимуществу).

Одна старая дама страдала начинающейся и прогрессирующей твердой *катарактой* (cataracta dura): въ хрусталикѣ замѣчались плотныя, бѣлыя сходящіяся полосы съ распространеннымъ помутнѣніемъ; при чтеніи буквы казались ей какъ-бы напечатанными *красными чернилами*, хотя бумага представлялась ей обыкновенной бѣлой. Послѣ Фосфора помутнѣніе исчезло, новыхъ полосокъ больше не оказывалось а черезъ $^1/_2$ года зрѣніе замѣтно улучшилось.

Physostigma (Calabar). Физостигма. Д-ръ W. H. Woolyatt, исходя изъ теоріи, что близорукость (myopia) въ большин-

ствѣ случаевъ зависитъ отъ спазма рѣсничной мышцы или, по крайнѣй мѣрѣ, отъ этого зависитъ усиленіе ея, давалъ внутрь Физостигму 2X нѣсколько разъ съ прекраснымъ результатомъ; близорукость послѣ этого замѣтно уменьшалась, у нѣкоторыхъ же больныхъ зрѣніе даже дѣлалось снова совершенно нормальнымъ. Симптомы раздраженія, боль послѣ работы глазъ, летающія мушки, свѣтовыя явленія и пр., которыя заставляютъ насъ признать спазмъ аккомодаціи, были обыкновенно на лицо и быстро устранялись; но и тамъ, гдѣ этихъ симптомовъ раздраженія не бывало, это средство дѣйствовало хорошо. (Въ этомъ оно близко подходитъ къ Яборанди, при которомъ раздраженіе рѣсничной мышцы еще болѣе ясно выражено.

Phytolacca decandra. Фитолакка. Рѣдкая форма *воспаленія глазничной клѣтчатки*, Cellulitis orbitalis. Воспаленіе это протекаетъ медленно, безъ сильныхъ болей (какъ при Русъ). Выпотѣніе въ клѣтчатку глазницъ рѣзко выражено, *твердо* и неподатливо при *дотрагиваніи*. Вѣки багроваго цвѣта, *твердыя* и *опухшія*. Глазъ вытѣсняется кпереди; его подвижность ограничена или совсѣмъ прекращена, chemosis (отекъ соединительной оболочки) и болѣе или менѣе тупая боль, слезотеченіе и свѣтобоязнь.

Весьма интересный случай гнойнаго воспаленія сосудистой оболочки (Panophthalmitis) праваго глаза у ребенка, сообщилъ изъ своей клиники Д-ръ Liebold. Передъ этимъ была сдѣлана операція посредствомъ иглы. Вѣки представляли огромную опухоль, очень твердую и красную; соединительная оболочка налита кровью и отекша (chemosis); передняя камера наполнена гноемъ, роговица готова дать нагноеніе. Ребенокъ былъ блѣденъ, слабъ, потерялъ сонъ. Назначена была Фитолакка внутрь и наружно, и воспалительныя явленія быстро прошли. Д-ръ Norton указываетъ на родство между Русъ и Фитолаккой, именно въ случаяхъ воспаленія клѣтчатки глазницы или всего глаза (panophthalmitis). Русъ подходитъ тамъ, гдѣ симптомы болѣе рѣзки, боли сильнѣе, и воспаленіе является болѣе активнымъ; отечная опухоль вѣкъ и слезотеченіе очень сильно. При Фитолаккѣ вѣки тверды, сине-багровы и опухши. (Послѣднее средство также было бы очень цѣлесообразно при сифилитической подкладкѣ, такъ какъ въ такихъ случаяхъ оно уже много разъ было съ успѣхомъ испытано.

Prunus spinosa. Прунусъ спиноза. Это средство имѣетъ характерный симптомъ: *острая, стрѣляющая какъ молнія боль отъ правой стороны лба* черезъ *мозгъ* въ *затылокъ*. Боль въ *правомъ глазномъ яблокѣ*, какъ будто *внутренняя часть глаза разрывается*.

Благодаря этому симптому, Прунусъ многократно примѣнялся при рѣсничной *невральгіи*, и при томъ съ хорошимъ результатомъ.—Боли обыкновенно усиливаются отъ движенія и облегчаются въ покоѣ. Иногда онѣ носятъ періодическій характеръ, и могутъ ухудшаться по ночамъ. Такія боли наблюдаются какъ-разъ при разстройствахъ внутреннихъ частей глаза, какъ напр. при воспаленіи задней части бѣлка и сосудистой оболочки (sclero-choroiditis posterior).

Подъ вліяніемъ Prunus наблюдалось исчезаніе помутнѣній стекловиднаго тѣла вслѣдствіе разстройствъ въ сосудистой оболочкѣ глаза, когда это средство примѣнялось согласно вышеуказаннымъ показаніямъ, которыя бываютъ также и чисто субъективнаго характера.

Pulsatilla. Пульсатилла. По словамъ Norton'a, значеніе Пульсатиллы при гиперэміи и воспаленіи зрительнаго нерва и сѣтчатки еще не вполнѣ оцѣнено. Онъ приводитъ два случая, которые очень замѣчательны, особенно второй. Больной, приказчикъ, имѣлъ ощущеніе какъ-будто у него передъ глазами была завѣса, особенно при ясномъ свѣтѣ; кромѣ того, у него являлась головная боль, когда онъ *работалъ въ магазинѣ, улучшавшаяся на свѣжемъ воздухѣ*. Острота зрѣнія едва $^{12}/_{0}$ (?). Было найдено ясное налитіе сосудовъ сѣтчатой оболочки вокругъ желтаго пятна, гиперэмія зрительнаго нерва, особенно рѣзкая въ правомъ глазу. Послѣ Пульсатиллы 30 внутрь въ теченіе 1 нед. гиперэмическій кружокъ вокругъ желтаго пятна изчезъ, а съ нимъ изчезли также затуманиваніе зрѣнія и головная боль.

Больной 22 лѣтъ, парикмахеръ, пять дней тому назадъ еще видѣлъ, какъ всегда, хорошо, а съ того времени замѣтилъ ухудшеніе зрѣнія въ правомъ глазу; ухудшеніе это быстро усиливалось, такъ что этимъ глазомъ онъ видѣлъ совсѣмъ плохо. За послѣдніе сутки замѣтилъ потемнѣніе и передъ лѣвымъ глазомъ. Мѣсяцъ передъ этимъ онъ хворалъ почками, но чѣмъ именно онъ сказать не можетъ. Недѣлей еще раньше у него была почти безпрестанная *головная боль во лбу*, которая *временами* такъ *усиливалась*, что доводила до сумашествія; *на свѣжемъ воздухѣ* она улучшалась. Аппетитъ и

другія отправленія хороши. Цвѣтъ лица здоровый, темпераментъ нервный. *Правый глазъ* представлялъ характерныя явленія застойнаго соска: зрительный сосокъ очень припухшій, красновато-сѣраго цвѣта и въ полоскахъ; границы его неопредѣленны. Вены переполненны кровью, мѣстами покрыты выпотомъ. Сѣтчатка поражена мало, желтое пятно почти нормально.

Въ *лѣвомъ глазѣ* найдено начало подобныхъ же измѣненій: припухлость зрительнаго нерва, вены расширены, артеріи почти нормальны. Въ мочѣ небольшіе слѣды бѣлка. Дѣятельность сердца нормальна.

Больной 26 ноября былъ принятъ въ Нью-Іоркскій глазной госпиталь, уложенъ въ постель, и ему назначена Белладонна.

3 декабря. Такъ какъ головная боль все ухудшалась, то ему посовѣтовали оставаться въ послѣдніе 2—3 дня на ногахъ и прогуливаться на свѣжемъ воздухѣ, который ему постоянно приносилъ облегченіе. Состояніе зрѣнія не измѣнилось, также какъ и внутриглазныя явленія. Дана Пульсатилла 30.

5 декабря. Правымъ глазомъ считаетъ пальцы на разстояніи 10 фут.,—прежде только на 4; зрѣніе въ *лѣвомъ*—$^{20}/_{20}$ (какъ и въ началѣ). Припухлость зрительнаго нерва положительно уменьшилась. Головная боль стала слабѣе, хотя и въ это утро былъ сильный приступъ. Продолжать тоже лѣкарство.

11 декабря. Припухлость зрительнаго нерва очень незначительна. Головная боль значительно лучше, немного усиливается черезъ день. Продолжать Пульсатиллу.

30 декабря. Зрѣніе въ правомъ $^{20}/_{20}$, въ лѣвомъ тоже. Головная боль лишь изрѣдка. Глазное зеркало не обнаруживаетъ никакихъ признаковъ застойнаго соска.

Rhododendron. Рододендронъ. Руководящимъ признакомъ для назначенія этого средства при глазныхъ болѣзняхъ будетъ субъективный симптомъ: ухудшеніе страданія, т. е. болей, передъ бурей (или передъ грозой съ дождемъ).

Это подтверждаетъ замѣчательнымъ образомъ нижеслѣдующій случай.

Мужчина, лѣтъ 40, жаловался на постепенное ослабленіе зрѣнія, сопровождающееся періодически возвращающейся болью крайне упорнаго характера, которая распространялась

отъ глазного яблока черезъ глазную впадину въ голову. Боль эта всякій разъ *ухудшалась* при *наступленіи бури* и улучшалась, когда гроза разражалась. У больного было сильно выраженное расположеніе къ ревматизму, хотя въ общемъ онъ чувствовалъ себя хорошо. Зрачки были у него немного расширены и вялы, въ венахъ сѣтчатой оболочки замѣчалась пульсація; зрительное поле не сужено. Выпуклыя стекла (сначала № 36, послѣ 24) дали значительное улучшеніе зрѣнія, но припадки болей все возвращались и зрѣніе послѣ каждаго изъ нихъ замѣтно ухудшалось. Отъ Рододендронъ эти боли скоро прошли, такъ что въ продолженіе шести мѣсяцевъ онъ совершенно освободился отъ припадковъ. Сила его зрѣнія постепенно поднялась до $^{20}/_{30}$. (T. F. Allen).

Тотъ же самый авторъ видѣлъ благопріятное дѣйствіе въ одномъ случаѣ слабости внутреннихъ прямыхъ мускуловъ (Asthaenopia muscularis) съ болями, стрѣляющими отъ головы черезъ глаза и постоянно ухудшавшимися передъ бурею.

Spigelia. Спигелія. *Ревматическое воспаленіе радужной оболочки. Iritis rheumatica.* Мужчина, 51 года, уже три недѣли боленъ ревматическимъ иритомъ (воспаленіемъ радужной оболочки) лѣваго глаза съ чрезвычайно сильной рѣсничной невральгіей. Рѣзкая краснота, сильное воспаленіе вѣкъ (Blepharitis), заднія сращенія радужной оболочки, сильныя боли съ 3-хъ часовъ утра въ продолженіе 2—3 часовъ, которыя затѣмъ продолжались въ большей или меньшей степени до 3-хъ часовъ пополудни. Были назначены Атропинъ наружно и Сульфуръ внутрь. Заднія сращенія были разорваны, и боль въ первую ночь стихла. Однакоже, на вторую ночь, хотя зрачекъ былъ хорошо расширенъ, боль возвратилась сильнѣе прежняго. Больному казалось, какъ будто глазъ дергаетъ впередъ и назадъ, при этомъ тупая боль въ головѣ; это его разбудило въ 2 часа ночи и продолжалось до утра, доводя больного прямо до сумасшествія. Каждый разъ такой приступъ боли сопровождался ознобомъ. Атропинъ былъ отмѣненъ и дана внутрь Спигелія 30. На слѣдующее утро оставалась только незначительная боль, затѣмъ прошла и она, и въ 5 дней глазъ совершенно выздоровѣлъ.

Характеръ болей при Спигеліи—*острый* и *колющій*, какъ будто колютъ ножемъ сзади черезъ глазное яблоко въ голову, или какъ будто она распространяется изъ одной точки по различнымъ направленіямъ; ухудшеніе при движеніи и ночью

указываетъ на умѣстность примѣненія этого средства при рѣсничныхъ *невральгіяхъ*, будутъ ли онѣ перемежающагося или неправильнаго характера.

Spongia. Спонгія. *Базедова болѣзнь.* Женщина, 40 лѣтъ, представляла выпячиваніе глазъ (exophthalmus) съ колотьемъ и жженіемъ въ нихъ, съ слезотеченіемъ, ухудшавшимся отъ внезапнаго свѣта; въ глазахъ часто бывало ощущеніе, какъ будто они вертятся кругомъ; постояное мельканіе, большей частью сильно краснаго цвѣта свѣтлыхъ пятенъ и проч., даже при закрытыхъ глазахъ, особенно ночью. Щитовидная железа значительно увеличена. Сильное сердцебіеніе, которое растраивало больную, лишало ее сна и, ночью въ особенности, пугало. Излѣченіе произошло отъ Спонгіи высшихъ дѣленій. (T. F. Allen).

Sulphur. Сульфуръ. *Симпатическое воспаленіе глазъ.* Шесть мѣсяцевъ тому назадъ у больной была срѣзана большая стафилома роговой оболочки и удалена вся внутренность глаза, такъ что осталась неудаленной только бѣлковая оболочка. Теперь въ остаткѣ (культѣ) глаза больная чувствуетъ сильную боль, которая отзывается колотьемъ въ здоровомъ глазу; въ послѣднемъ найдено значительное раздраженіе и свѣтобоязнь, временами являлось затемнѣніе зрѣнія. Остатокъ глаза, который при дотрагиваніи былъ крайне чувствителенъ, постоянно отдѣлялъ влагу. Сульфуръ 200 въ нѣсколько дней произвелъ улучшеніе.

Terebinthina. Теребинтина. Мужчина, лѣтъ 40, уже три недѣли страдалъ *воспаленіемъ бѣлка* (эписклеритомъ) лѣваго глаза. Глазъ былъ очень красенъ, особенно у внутренняго угла глаза возлѣ роговой оболочки, гдѣ какъ-разъ замѣтна была твердая синевато-красная припухлость. Сильная боль въ *глазу* и въ соотвѣтственной сторонѣ головы *днемъ* и *ночью*. Зрачекъ сокращался на свѣтъ хорошо. Моча темная. Атропинъ и различныя средства обѣихъ школъ оказались безуспѣшными. Теребинтина 1 устранила боль въ нѣсколько часовъ и выздоровленіе наступило менѣе, чѣмъ въ недѣлю.

Выборъ этого средства при глазныхъ болѣзняхъ, дающаго мало глазныхъ симптомовъ, опредѣляется ревматическимъ характеромъ и симптомами, относящимися къ мочевымъ органамъ. Постоянныя позывы, давленіе и боль въ почкахъ, жженіе при мочеиспусканіи, скудная и темная моча, при этомъ скрытіе обычнаго ножного пота.

Алкогольное ослабленіе зрѣнія. Amblyopia potatorum. 37-ми лѣтній мужчина, предававшійся пьянству болѣе 10 лѣтъ, замѣтилъ около 8 недѣль тому назадъ ослабленіе своего зрѣнія. При этомъ почти постоянная тупая, невыносимая боль въ области почекъ; моча темная и обильна фосфатами; удѣльный вѣсъ 1,028, зрѣніе обоихъ глазъ $^{5}/_{40}$; въ тканяхъ никакихъ измѣненій. Нуксъ вом. 3 въ продолженіе 2-хъ недѣль осталась безъ результата. Тогда была дана Теребинтина 3, три раза въ день по пріему. Подъ вліяніемъ этого средства, которое принималось 4 недѣли, боли въ поясницѣ прошли, моча сдѣлалась нормальной и зрѣніе достигло опять $^{20}/_{20}$, хотя больной пересталъ пить только отчасти. (W. P. Fowler).

Veratrum viride. Вератрумъ виридe. Больная, 32 лѣтъ, страдала постоянно дисменореей, сопровождавшейся сильной головной болью незадолго до или послѣ менструаціи; послѣдніе шесть лѣтъ временами бывали и судороги. Всѣ эти симптомы исчезли было во время ея единственной беременности и послѣдующаго кормленія грудью. Ребенокъ умеръ 9 мѣс., и съ наступленіемъ менструаціи вышеупомянутыя явленія возвратились, судороги стали еще чаще. Восемь недѣль тому назадъ больная внезапно перестала ясно видѣть правымъ глазомъ, зрачекъ котораго былъ сокращенъ; лѣвый былъ затронутъ только немного. Два дня спустя послѣ этого случая, у нея былъ приступъ сильной головной боли, продолжавшейся недѣлю, съ потерей сознанія, обмороками, рвотой; предметы казались ей въ видѣ огненныхъ шаровъ. Три недѣли спустя у нея снова былъ подобный же приступъ. Съ этого времени началась безпрестанная, невыносимая боль то въ одномъ, то въ другомъ глазу, которая къ вечеру усиливалась до степени острой боли, при чемъ ей видѣлись звѣзды, огненные языки и проч. Зрѣніе лѣваго глаза $^{15}/_{30}$, въ правомъ свѣтоощущеніе. Глазнымъ зеркаломъ обнаружено ограниченное воспаленіе сосудистой оболочки въ видѣ пятна около $2^{1}/_{2}$ линій въ діаметрѣ, снаружи отъ желтаго пятна. Къ концу правильно наступившихъ регулъ возвратилась обыкновенная головная боль, которая началась съ глазничныхъ областей и мало по малу распространилась на основаніе мозга и мозжечекъ. Черезъ нѣсколько часовъ наступилъ ясно выраженный opisthotonus (сгибаніе туловища назадъ) и сильнѣйшая чувствительность (гиперэстезія) кожи членовъ и туловища, наступившая вслѣдъ за распространеніемъ болей сверху внизъ. По прошествіи нѣсколькихъ часовъ на этихъ частяхъ явилась анэ-

стезія (потеря чувствительности). Мышцы также обнаруживали ясныя атрофическія измѣненія, въ особенности на оконечностяхъ, и при томъ въ такой степени, что прошло болѣе 3-хъ недѣль, прежде чѣмъ больная могла снова держаться на ногахъ безъ посторонней помощи. Балладонна, Цимицифуга, Арника, Нуксъ вом. оказывали мало дѣйствія. Ближайшіе регулы сопровождались тѣми же явленіями. Черезъ 6 час. послѣ наступленія головныхъ болей больная получила Вератрумъ вириде 5 кап. на 1/2 стакана воды, каждые 1/2 часа по чайной ложечкѣ до яснаго дѣйствія. Уже послѣ перваго пріема больная замѣтила облегченіе, а спустя пять часовъ докторъ нашелъ ее лежащей спокойно и почти безъ боли. Потеря чувствительности, однакоже, существовала, хотя и слабѣе, чѣмъ раньше. Осталась также и мышечная слабость, такъ что больная въ первые 10 дней не могла двигаться безъ поддержки.

Нужно замѣтить, что пульсъ, бывшій въ началѣ припадка слабымъ (60 ударовъ въ минуту), мягкимъ, легко сдавливаемымъ, отъ Veratrum быстро улучшался.

При наступленіи ближайшихъ мѣсячныхъ средство это оказалось затѣмъ въ состояніи устранить припадки и въ другіе разы, при чемъ оно назначалось въ продолженіе отъ 1 до 4 недѣль послѣ мѣсячныхъ въ дѣленіяхъ отъ 1× до 100×. Зрѣніе на правый глазъ постепенно все улучшалось. Менструальныя растройства также не возвращались. По заявленію автора, при назначеніи этого средства въ данномъ случаѣ онъ руководился извѣстнымъ физіологическимъ вліяніемъ средства на вазомоторныя функціи и своими наблюденіями надъ нимъ при воспаленіяхъ тазовыхъ тканей, имѣя въ виду, что и зрительныя разстройства являются здѣсь характера рефлекторнаго или симпатическаго. Въ вышеописанномъ случаѣ это средство, впрочемъ, очень ясно соотвѣтствуетъ симптомамъ. Позже онъ нашелъ, что это средство примѣнимо также и у мужчинъ, и въ случаяхъ, гдѣ при заболѣваніи сосудистой оболочки, сѣтчатки или зрительнаго нерва, обнаруживались слѣды возоматорнаго вліянія, это средство давало благопріятные результаты.

Д-ръ И. Луценко.

---

2) Сердечныя средства.

(Продолженіе) [1]).

Crataegus oxyacanta. Кратэгусъ оксіаканта. Д-ръ Reily также сообщаетъ (въ *Medical Arena)* о своихъ наблюденіяхъ съ Кратэгусомъ. Съ весны 1898 г., когда онъ впервые началъ примѣнять это средство, онъ лѣчилъ около сотни случаевъ, изъ коихъ сообщаетъ нижеслѣдующихъ два.

Случай 1. Г-жа Е., дѣвица, 37 л., учительница по занятіямъ, нервнаго темперамента, съ незавидной семейной исторіей, такъ какъ многіе члены семьи умирали отъ чахотки и болѣзней сердца. Больная явилась 11 апрѣля 1898 года съ сильной задышкой и просила изслѣдовать ея легкія. Она жаловалась на очень мучительный кашель, безпокоющій ее почти три года, и на такую задышку временами, которая заставляла ее по недѣлѣ, по двѣ недѣли, не вставать съ постели. Она находилась въ очень уныломъ состояніи, видѣла во всемъ лишь мрачную сторону, имѣла очень плохой аппетитъ, упорные запоры, плохой сонъ, и была очень нервная. Выраженіе ея лица было настолько характерно, что я сразу приступилъ къ изслѣдованію ея сердца и нашелъ очень сильное его расширеніе съ довольно замѣтнымъ шумомъ возврата крови (регургитаціи) у двустворчатаго клапана, легкія же были почти нормальны. Въ мочѣ имѣлся бѣлокъ и много фосфатовъ. Рѣшено было испробовать Кратэгусъ, который и былъ прописанъ по 5 капель черезъ 4 часа.

Недѣлю спустя больная явилась уже съ очень замѣтнымъ улучшеніемъ всѣхъ симптомовъ, чрезъ двѣ недѣли она могла ходить на службу и по лѣстницѣ съ едва замѣтными слѣдами задышки. Аппетитъ сталъ лучше съ перваго же дня, а чрезъ недѣлю работалъ правильно и кишечникъ. Психическое состояніе измѣнилось въ свѣтлое и радостное; изъ мочи черезъ три недѣли исчезли бѣлокъ и фосфаты. Въ теченіе трехъ мѣсяцевъ при пріемахъ средства она получила приростъ въ вѣсѣ на 20 фунтовъ, а сердце, казалось, совершенно пришло къ нормѣ, за исключеніемъ лишь очень слабо замѣтнаго, помянутаго выше шума въ сердцѣ.

Случай 2. Г-жа S., 45 л., нѣмка, очень дородная, всегда имѣвшая хорошее здоровье, съ умѣренными привычками, явилась 15 февраля 1899 г. по поводу „водянки“.

[1]) См. стр. 305.

Уже около года она страдаетъ затрудненіемъ дыханія, отъ котораго она ничѣмъ не можетъ избавиться. Три или четыре мѣсяца назадъ у нея начали пухнуть ноги. При изслѣдованіи сердца въ клапанахъ не найдено ненормальностей, но очень небольшое расширеніе. Біеніе сердца очень неправильно и перемежающееся. Пульсъ 120 въ минуту и очень слабъ. Больная очень нервна, унылая, жалуется на запоры и плохой аппетитъ. Въ мочѣ бѣлокъ и фосфаты. Былъ назначенъ Кратэгусъ, по 5 кап. черезъ три часа. Недѣлю спустя значительное улучшеніе во всѣхъ симптомахъ, а черезъ два мѣсяца отекъ ногъ уже пересталъ являться, частота пульса была нормальна, аппетитъ и пищевареніе тоже, боязнь и уныніе совершенно прошли. Больная жива до сихъ поръ и, хотя Кратэгуса уже не принимаетъ болѣе года, еще бодра и здорова.

По словамъ д-ра Reily, симптомы, требующіе Кратэгуса, насколько онъ можетъ судить по своимъ клиническимъ наблюденіямъ, слѣдующіе:

Психика.—Боязнь, уныніе, общая душевная подавленность.

Грудь.—Стѣсненіе дыханія. Крайняя задышка при малѣйшемъ напряженіи; кашель сухой или съ мокротой въ видѣ слизистаго бѣлка. Иногда боль въ области сердца.

Сердце.—Обыкновенно расширеніе въ большей или меньшей степени, первый звукъ отсутствуетъ или слабъ. Пульсъ очень ускоренъ, неправильно перемежающійся. Шумъ возврата крови у двустворки.

Пищевареніе.—Обыкновенно нервное несвареніе съ запоромъ вслѣдствіе недѣятельности нижней кишки. Аппетитъ очень капризный.

Нервы.—Обыкновенно сильная нервность и раздражительность съ болями сзади въ затылкѣ и головѣ. Крайнее истощеніе при малѣйшемъ напряженіи—психическомъ или физическомъ.

Моча.—Бѣлокъ и избытокъ фосфатовъ.

Члены.—Отекъ рукъ и ногъ съ сильной слабостью.

Всѣ симптомы ухудшаются отъ упражненія, въ теплой комнатѣ и отъ душевнаго напряженія. Улучшеніе на свѣжемъ воздухѣ, въ тишинѣ и спокойствіи душевномъ и тѣлесномъ. (The Homoeopathic Recorder, 1900, № 10).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Корреспонденціи.

Скорбные листы хуторянина.

II. [1])

„Нѣтъ худа безъ добра", говоритъ пословица. И правда, не болѣй мои дѣти, не натолкнись я на врача-гомеопата, то кто можетъ поручиться, что я и до сихъ бы поръ возился съ своей больной женой и безплодно вытряхивалъ свои карманы, продолжая возить ее и по уѣзднымъ и по университетскимъ городамъ, ища помощи у свѣтилъ и не свѣтилъ аллопатіи, и приводя чрезъ то свой бюджетъ чуть ли не къ отрицательному знаменателю. Теперь же дѣло обстоитъ совершенно иначе.

Въ 1886 году женившись на, повидимому, здоровой дѣвицѣ, я вскорѣ былъ разочарованъ ея здоровьемъ. Ни здорова, ни больна, но временами она не можетъ подняться съ постели и тогда уже начинается гонка лошадей за фельдшерами да за докторами. Каждая пріѣзжающая изъ медицинскаго персонала особа изслѣдуетъ больную и, находя всѣ органы въ добромъ здравіи, приходитъ къ заключенію, что вся бѣда въ катаррѣ желудка, который обостряясь какимъ-нибудь неправящимся ему пріемомъ пищи, начинаеть разгуливаться и, заставивъ жену пролежать дня два, три въ постели, при соблюденіи діэты и пріемѣ прописанныхъ лѣкарствъ, утихаеть,—для того, чтобы спустя недѣли двѣ, три, много мѣсяцъ, съ новой и большей силой потрясти организмъ больной и вновь уложить ее въ постель.

Правда отдыхъ необходимъ, преутомленіе скверное дѣло, но какъ хотите и вѣчная возьня съ медициной, при ея совѣтахъ воздержаться отъ того да сего, не употреблять ни слишкомъ жирнаго, ни слишкомъ тощаго, ни копченаго, ни соленаго, ни кислаго, ни сладкаго, а держать себя все на бульенахъ да супахъ,—тоже дѣло не легкое...

Испытавши своихъ мѣстныхъ, земскихъ врачей съ разными комбинаціями ихъ лѣкарствъ изъ пепсина, соляной кислоты, цинка сульфур., мышьяков. кислоты съ іод. каліемъ и ревенемъ и мног. другихъ, — терпѣніе наше истощилось и мы отправились искать счастія еще въ губернскомъ городѣ Полтавѣ. Здѣсь мы обратились къ пользовавшемуся тогда большой извѣстностью врачу К. Послѣдній, осмотрѣвъ больную и признавъ ее безнадежной, прописалъ ей мышьякъ Фовлера съ настойкой хины. Попринимавши это достаточное время и не видя никакой пользы, мы обращались потомъ еще къ женщинѣ врачу С., прописавшей пилюли изъ Белладонны, къ д-ру М., давшему американскую крушину, отъ которой послѣ двухъ, трехъ дней припп-

---

[1]) См. стр. 246.

лось отказаться въ виду ея сильно послабляющаго дѣйствія, наконецъ къ д-ру И., давшему горчицу.

Такъ время шло, но здоровье больной не только не улучшалось, а напротивъ она худѣла и худѣла, уѣздная и губернская медицина уже была переиспытана и ничего не оставалось дѣлать, какъ только обратиться еще къ университетскимъ свѣтцламъ науки, что и было сдѣлано.

Первый, къ кому пришлось обратиться, былъ профессоръ К., пользующійся извѣстностью хорошаго діагноста. Онъ назначилъ больной пепсинъ съ портвейномъ. Такъ какъ съ пепсиномъ мы уже были достаточно знакомы, то мы объ этомъ и сообщили профессору.

-- „Такъ вы уже принимали пепсинъ“, спросилъ онъ.—„Принимали“.—„Въ какомъ видѣ“?—„Въ растворѣ съ соляной кислотой“...—„А портвейнъ входилъ“?—„Вотъ портвейнъ не помню, но за то больная пила его чуть ли не ежедневно послѣ пищи“.—„Ну, вотъ видите. А у меня портвейнъ и пепсинъ вмѣстѣ: пепсинъ, какъ пополняющее недостающее въ организмѣ, а портвейнъ, какъ укрѣпляющее. Соляная же кислота выброшена вовсе. Принимайте и увидите, что будетъ хорошо“...

Ну, думаю себѣ, пожалуй это и въ самомъ дѣлѣ совсѣмъ другое: разомъ и пополнять недостающее въ организмѣ и укрѣплять его. Однакоже, и соединенныя силы пепсина съ портвейномъ не сдѣлали ничего, равно какъ и назначенныя во второй пріѣздъ тѣмъ же профессоромъ шоколадныя конфекты изъ іодистаго мышьяка съ желѣзомъ, стоившія, кстати сказать, свыше трехъ руб., а также впослѣдствіи рецепты профессоровъ О., А. и другихъ. Рецепты ихъ выписывать здѣсь считаю излишнимъ, упомяну лишь, что почти всѣ они у меня сохраняются.

И вотъ, измыкавшись безплодно по всѣмъ мытарствамъ аллопатической медицины и не чувствуя достаточно ни силы, ни храбрости, чтобы рѣшиться на предложенное еще лѣченіе прополаскиваніемъ желудка черезъ зондъ, больная наконецъ нашла разрѣшеніе своимъ страданіямъ благодаря появившейся въ нашемъ околодкѣ и въ нашей семьѣ скарлатинѣ, во время которой намъ пришлось познакомиться съ врачемъ-гомеопатомъ, лѣченіе котораго, послѣ выздоровленія дѣтей, жена рѣшила испытать и на себѣ. И что же? Получивши отъ врача гомеопата только два лѣкарства—Нуксъ вомику 2× и Хину, которыя было назначено принимать по два раза въ день въ теченіе трехъ дней, затѣмъ на недѣлю оставлять лѣкарства, а потомъ вновь принимать ихъ дня три и т. д., больная вскорѣ оправилась настолько, что знакомые уже не узнавали ее, она чувствовала себя бодрѣе, появилась свѣжесть на лицѣ, и вотъ въ настоящее время уже болѣе четырехъ лѣтъ, какъ бульенъ пересталъ быть неизбѣжнымъ спутникомъ ея немощи, катарръ прошелъ окончательно, такъ что больная теперь не-

знакома съ словомъ „нельзя“, а вычеркнула его изъ своего гастрономическаго лексикона и ѣсть все, что подъ руку подвернется, не чувствуя ни болей въ желудкѣ, ни другихъ спутниковъ катарра—тошноты, головокруженія и колотья подъ ложечкой.

Что же послѣ этого сказать о „моряхъ и океанахъ воды“, въ которой, по ученію аллопатовъ, гомеопаты разводятъ свои крупинки, которыя, пусть даже и въ океанѣ разведенныя, а все-таки, какъ видитъ читатель, попали въ цѣль и оказали помощь тамъ, гдѣ ничего не могли сдѣлать средства аллопатовъ? Въ отвѣтъ на это едва ли не умѣстнымъ будетъ рекомендовать совѣтъ Жанъ-Жака Руссо: „дѣлайте противоположное тому, что принято, и вы будете на истинномъ пути“. Въ данномъ случаѣ, по отношенію къ гомеопатіи этотъ принципъ какъ нельзя болѣе справедливъ.

Ст. Яреськи, Полтав. губ. *М. Кочура.*

Хроника и Смѣсь.

Современникъ Ганемана. Однимъ изъ весьма интересныхъ участниковъ въ торжествѣ открытія памятника Ганеману въ Парижѣ былъ нѣкто M. D'Angers, сынъ скульптора, создавшаго тотъ бюстъ Ганемана, который былъ установленъ на памятникѣ. M. D'Angers, нынѣ 70-лѣтній старикъ, помнитъ прекрасно Ганемана, когда онъ заходилъ въ студію его отца. D'Angers былъ тогда всего девятилѣтнимъ мальчикомъ и, по его словамъ, онъ никогда не могъ бы забыть Ганемана, внѣшній видъ котораго у него рѣзко запечатлѣлся въ памяти. Онъ высматривалъ какъ глава, глаза его сіяли какъ звѣзды, волосы бѣлы какъ снѣгъ, хорошо одѣтъ и его всегда можно было видѣть въ сопровожденіи его супруги, представлявшей также величественную фигуру. Отецъ M. D'Angers'а и Ганеманъ были близкими пріятелями и Ганеманъ часто посѣщалъ ихъ въ улицѣ d'Assas. Въ 1839 г., уступая настойчивымъ просьбамъ, Ганеманъ согласился, чтобы отецъ D'Angers'а отлилъ его бюстъ изъ бронзы. Ганеманъ въ это время былъ въ зенитѣ своей славы и имѣлъ отъ роду 85 л. Отецъ D'Angers'а былъ такимъ же хорошимъ языковѣдомъ, какъ и Ганеманъ, и разговоръ ихъ часто пересыпался французской, нѣмецкой, англійской, итальянской, латинской и греческой рѣчью. Ганеманъ кромѣ того могъ изъясняться еще и на арабскомъ, сирійскомъ, халдейскомъ и еврейскомъ нарѣчіяхъ. Ганеманъ скончался въ 1843 г., а тринадцать лѣтъ спустя умеръ и отецъ D'Angers'а. Послѣдній завѣщалъ свое собраніе предметовъ искусства, а въ томъ числѣ и бюстъ Ганемана, своему сыну, т. е. M. D'Angers'у, который всю эту коллекцію потомъ передалъ въ Луврскій музей. Директора послѣдняго не соглашались выдать бюстъ Ганемана, но принимая во вниманіе вполнѣ приличное его предназна-

ченіе къ установкѣ на новомъ памятникѣ Ганеману, а также въ виду усиленныхъ просьбъ самого жертвователя, бронзовый бюстъ Ганемана былъ предоставленъ въ распоряженіе Комитета по устроенію сооруженія для установки его на могилѣ Ганемана.

Одесское Ганемановское Общество, какъ намъ сообщаютъ, рѣшило устроить рядъ общедоступныхъ популярныхъ лекцій и докладовъ по вопросамъ медицины, съ цѣлью ознакомленія членовъ Общества съ сущностью и лѣченіемъ обычныхъ болѣзней. Чтеніе докладовъ начнется въ первыхъ числахъ декабря и будетъ происходить еженедѣльно, по средамъ. Изложенію болѣзней каждой группы органовъ тѣла будетъ предшествовать краткій очеркъ анатоміи и физіологіи этихъ органовъ. Доклады будутъ сопровождаться демонстраціями медицинскихъ препаратовъ и туманными картинами. Подробныя программы популярныхъ лекцій и докладовъ по медицинѣ вырабатываются въ настоящее время медицинскимъ отдѣломъ Общества. Всего предположено прочесть около 50 докладовъ. Курсъ чтенія докладовъ будетъ продолжаться 1½ года. Лекціи будутъ вестись секретаремъ Одес Ганемановскаго Общества д-ромъ И. М. Луценко. На лекціи, съ разрѣшенія г. предсѣдателя Общества, будутъ допускать, кромѣ членовъ Общества, и частныхъ лицъ. Очередныя общія собранія членовъ Одес. Ганемановскаго Общества съ чтеніемъ спеціальныхъ докладовъ будутъ происходить по четвергамъ 1—2 раза въ мѣсяцъ.

15 ноября въ помѣщеніи лѣчебницы Общества состоялось первое, послѣ лѣтнихъ каникулъ, общее собраніе членовъ Ганемановскаго Общества. Собраніе было посвящено вопросу о тифозной эпидеміи, господствующей въ Одессѣ, и мѣрахъ борьбы съ заразной болѣзнью. Собраніемъ былъ заслушанъ интересный докладъ секретаря Общества д-ра медицины И. М. Луценко: „О брюшномъ тифѣ и его лѣченіи". Докладчикъ подробно объяснилъ сущность болѣзни тифа, о причинахъ его распространенія, вообще, и, въ частности, о причинахъ нынѣ тифозной эпидеміи въ Одессѣ. Наиболѣе вѣроятную причину нынѣшней тифозной эпидеміи докладчикъ видитъ въ разрытіи почвы въ чертѣ города, въ связи съ прокладкой новыхъ водопроводныхъ трубъ. Далѣе докладчикъ подробно изложилъ теченіе и лѣченіе этой болѣзни. Докладъ д-ра И. М. Луценко сопровождался демонстраціей картинъ, таблицъ и микроскопическихъ препаратовъ.

Къ судебному дѣлу о прививкахъ. Московскій врачъ Лейба Шатуновскій обвиняемый, какъ сообщалось нами (стр. 287), въ прививкахъ, имѣвшихъ дурныя послѣдствія для больныхъ, и подвергавшійся по опредѣленію суда судебно-медицинскому освидѣтельствованію, былъ признанъ психически совершенно здоровымъ.

Natura sanat, medicus curat
Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.
Гиппократъ.

Лѣчи подобное подобнымъ.
Similia similibus curentur.
Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ
Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый въ г. Харьковѣ подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

Годъ 2.

ХАРЬКОВЪ.
Типо-Литографія «Печатное Дѣло». кн. К. Н. Гагарина, Клочковск. 5.
1901.

Дозволено цензурою. Г. Харьковъ. 18-го Декабря 1901 года.

Содержаніе журнала „Вѣстникъ Гомеоп. Медицины" за 1901 годъ.

Сентябрь. По поводу нѣкоторыхъ опредѣленій Медицинск. Совѣта, касающихся гомеопатіи – Гомеопатія въ аллопатіи (продолженіе).—Обзоръ фармакологіи: Agrostema. Agave. Ailantus. Aloe. Амилнитритъ. Anacardium. Anilin. Angophora. Antimonium c. Antimonium tartaricum. Antipyrin.—Хроника и смѣсь: Свидѣтельство въ пользу гомеопатіи. Слабое сильнѣе сильнаго. Вопросъ не по адресу. Наши критики. Кажущійся вредъ гигіены. Д-ръ А. А. Лауръ. (стр 241 –272).

Октябрь. Весьма желательное и необходимое учрежденіе.—Очерки клинической фармакологіи. *Д-ра Е. Nash'a* (продолженіе): *Ляхезисъ. Пая. Кроталюсъ.* Справочникъ гомеопата. *Д-ра J. Clarke* (продолженіе): Глухота. Гноекровіе. Головная боль.—Письмо въ редакцію *д-ра Ю. М. Луковскаго.*—Хроника: Одесское ганемановское о-во. Къ положенію гомеопатіи въ Америкѣ. Гомеопатія въ Мексикѣ. Подобное подобнымъ. (стр. 273 –304).

Ноябрь. Гомеопатія и государство (съ 4-мя рисунками памятниковъ Ганеману въ г.г. Вашингтонѣ. Кетенѣ. Лейпцигѣ и Парижѣ). *Н. Ф. Федоровскаго.* (стр. 305–388).

Декабрь. Справочникъ гомеопата *Д-ра J. Clarke* (продолженіе): Вши на головѣ. Круженіе головы. Приливы къ головѣ. Шумы въ головѣ. Голосъ. Горло.—Клиническія замѣтки: Пауковые яды и ихъ клиническое примѣненіе. Арника.—Критика и библіографія *Н. А. Мези.* Отвѣтъ на эту критику *д-ра А. Зеленкова.* – Корреспонденціи: Скорбные листы Хуторянина. *М. Кочура.*—Хроника: Къ вопросу о лѣченіи чумы. Гомеопатія, какъ мѣрило женской равноправности. Гомеопатія *Гёте.* (389–416).

Справочный указатель за 1901 годъ.

---

[1]) Въ лѣчебникъ «Справочникъ Гомеопата» вошли слѣд. главы: Аддисонова болѣзнь. Алкоголизмъ. Англійская болѣзнь. Анемія (малокровіе). Апоплексія (ударъ). Аппетитъ. Артеріи. Астма (удушье). Атетозъ. Афты (молочница). Бедренный суставъ. Безплодіе. Беременность и ея разстройства. Бокъ. Больного комната. Борода. Бородавки. Бронхитъ. Брюшина. Бубонъ. Бугорчатка. Бѣлая горячка. Бѣли. Бѣлокровіе. Ванны. Вены. Вкусъ. Водянка. Водобоязнь. Волосы. Волчанка. Выкидышъ. Газы. Гангрена. Гайморова полость. Глазъ. Глисты. Глухота. Гноекровіе. Голова (головная боль, головокруженіе, приливы, шумы, вши). Голосъ. Горло (глотка).

Natura sanat, medicus curat.
Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.
Гиппократъ.

Годъ 2.

Similia similibus curentur.
Лѣчи подобное подобнымъ.
Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый въ г. Харьковѣ подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1901 г. Январь. № 1-й.

Итоги гомеопатіи къ началу новаго вѣка.

...«Для самаго безпристрастнаго судьи должно быть весьма поучительнымъ то обстоятельство, что врачебная наука, такъ жадно пользующаяся всѣмъ, чѣмъ только можно воспользоваться для здоровья людей, не только въ народной медицинѣ, но даже и у шарлатановъ, ничѣмъ не могла воспользоваться изъ ученія гомеопатовъ. За прошлыя 100 лѣтъ громадное число народныхъ средствъ, а также водолѣченіе, массажъ, гипнотизмъ и т. д. успѣли уже встать твердой ногой въ научной медицинѣ; изъ гомеопатіи же не взято ничего».

(Изъ тенденціознаго катехизиса газеты *Врачъ*. 1896 г., 168).

Нынѣшнимъ годомъ началось новое, двадцатое по счету, столѣтіе, въ которомъ,—и быть можетъ въ ближайшихъ срокахъ его,—по всѣмъ видимостямъ, суждено будетъ разрѣшиться тому недоразумѣнію среди медиковъ, которое раздѣляетъ ихъ на два враждующихъ лагеря—гомеопатовъ и аллопатовъ. Недоразумѣніе это возникло вѣкъ назадъ, вмѣстѣ съ началомъ существованія гомеопатіи или ученія Ганемана, что болѣзни слѣдуетъ лѣчить по такъ называемому «закону подобія», по принципу similia similibus, подобное подоб-

нымъ, или, иначе, средствами, имѣющими свойство дѣйствовать на организмъ *подобно* болѣзни.

Причина указаннаго враждебнаго разлада, раздѣлившаго врачебный міръ на два лагеря, такъ много и такъ сильно враждовавшихъ между собою все столѣтіе и не могущихъ протянуть спокойно другъ другу руку еще до сихъ поръ, лежитъ, въ общихъ чертахъ, въ томъ, что врачи въ теченіе вѣковъ привыкли держаться совершенно противоположнаго принципа лѣченія, а именно принципа лѣчить болѣзни путемъ противодѣйствія имъ, путемъ contraria contrariis, противное противнымъ, т. е. такими средствами, которыя, по предположенію врача, должны дѣйствовать на организмъ *противоположно* болѣзни, должны обезвредить и уничтожить въ немъ ту причину, которою болѣзнь вызвана. Такимъ образомъ, разладъ во врачебномъ мірѣ возникъ на почвѣ противорѣчія новыхъ воззрѣній, иныхъ точекъ зрѣнія, установившейся традиціи, вошедшей, такъ сказать, въ плоть и кровь врачей привычкѣ лѣчить болѣзни по извѣстной системѣ, общепринятой испоконъ вѣковъ. Но и помимо того, такому разладу новаго со старымъ было изъ чего возникнуть: оба лѣчебныхъ направленія,—новое, гомеопатическое, и старое, названное аллопатическимъ,—по существу своихъ исходныхъ воззрѣній представляютъ огромную разницу. Господствовавшая система лѣченія болѣзней по принципу contraria contrariis, т. е. противодѣйствующими средствами, очевидно, вытекаетъ изъ предположенія, что внутренняя болѣзнь можетъ быть прекращена и уничтожена простымъ *внѣшнимъ* противодѣйствіемъ ей со стороны врача, что врачъ можетъ поставить *извнѣ* преграду для развитія болѣзни въ организмѣ, можетъ ее ослабить, уничтожить съ помощью того или иного, назначеннаго больному, противодѣйствующаго, по соображенію врача, причинѣ или сущности болѣзни средства. Примѣръ такого извнѣ противодѣйствующаго, аллопатическаго лѣченія болѣзней по принципу contraria contrariis представляетъ противомикробный, антисептическій, способъ лѣченія, гдѣ различнаго рода инфекціонныя, вызываемыя заразными началами, болѣзни—дифтеритъ, тифъ, холера и проч. — лѣчатся средствами, убивающими, по предположеніямъ врачей, болѣзнетворные микробы въ организмѣ больного—карболкой, сулемой, салициломъ и т. п. Примѣрами же такого извнѣ противодѣйствующаго лѣченія будутъ также аллопатическое лѣченіе лихорадочныхъ, т. е. съ повышенной температурой, болѣзней жаропонижающими сред-

ствами—холодными ваннами, хининомъ, антипириномъ; болѣзней невралгическихъ—болеутоляющими, наркотическими; поносовъ—крѣпительными и вяжущими; запоровъ слабительными и проч.

Основатель гомеопатіи или системы лѣченія подобнодѣйствующими средствами, Ганеманъ, такую систему извнѣ-противодѣйствующаго лѣченія внутреннихъ болѣзней находилъ неправильной и не заключающей въ себѣ дѣйствительно разумнаго медицинскаго пособія. Онъ говорилъ: врачу надлежитъ не воевать съ болѣзнью, но лѣчить больного, помогать ему. Врачъ, добивающійся во что бы то ни стало осилить болѣзнь противодѣйствіемъ своихъ мѣропріятій, совершенно не признаетъ того, что организмъ не бездушный механизмъ, относящійся безразлично къ болѣзнь возбуждающей причинѣ или къ внѣшнему воздѣйствію на него врача, но организмъ живой, самоуправляющійся по особымъ законамъ своей жизненной механики, самъ сопротивляющійся вызывающимъ болѣзни причинамъ, самъ отъ нихъ защищающійся, самъ себя врачующій и могущій излѣчать. Это во 1-хъ. Во вторыхъ же, такой врачъ упускаетъ изъ вида, что познанія его и его медицинской науки объ устройствѣ человѣческаго организма и механикѣ его внутренней жизнедѣятельности настолько еще несовершенны,—и быть можетъ далекими отъ совершенства будутъ пребывать всегда,—что вмѣшательство въ эту жизненную самоврачующую механику больного организма со всякими насилующими внѣшними противодѣйствіями, основанными на только кажущихся врачу разумными, раціональными, а въ сущности лишь болѣе или менѣе умозрительныхъ, гадательныхъ, соображеніяхъ на счетъ противодѣйствующаго вліянія назначаемаго средства, легко можетъ вмѣсто пользы причинить больному вредъ. Поэтому, говоритъ Ганеманъ, врачъ, во избѣженіе подобнаго невольнаго вреда, долженъ, не мудрствуя лукаво, всегда сообразовать свои врачебныя мѣропріятія съ мѣропріятіями врача—природы, долженъ назначать больному такія средства, которыя способны дѣйствовать на больной организмъ рука объ руку съ его цѣлебными усиліями: *подобно* тому, какъ самъ организмъ борется съ своей болѣзнью, т. е. назначать средства лѣченія по правилу similia similibus.

Въ общемъ, слѣдовательно, идея гомеопатической системы лѣченія болѣзней сводится къ *поддержанію внутренняго противодѣйствія* самого организма, тогда какъ въ основѣ аллопатической системы по принципу contraria cont-

rariis лежитъ стремленіе *осилить* болѣзнь *прямымъ* и *непосредственнымъ*, помимо всякаго дѣятельнаго участія жизненной механики организма, *извнѣ противодѣйствіемъ самой болѣзни*.

Такова коренная разница между аллопатіей и гомеопатіей по существу тѣхъ исходныхъ воззрѣній, которыя лежатъ въ основаніи этихъ двухъ лѣчебныхъ системъ. Этой разницей всецѣло опредѣляются всѣ существенныя подробности этихъ системъ, а именно—способы изученія свойствъ лѣкарственныхъ веществъ, принятые у гомеопатовъ и у аллопатовъ, правила клиническаго выбора и назначенія тѣми и другими средствъ своего лѣченія, опредѣленіе ихъ дозировки и проч.,[1]) и въ ней же, въ этой рѣзкой разницѣ исходныхъ точекъ зрѣнія на ближайшую роль врача у кровати больного лежитъ, повторяемъ, причина раздѣленія врачей на два враждебныхъ лагеря.

Вопросъ, гдѣ истина, который изъ двухъ указанныхъ путей лѣченія—аллопатическій или гомеопатическій—прямѣе, вѣрнѣе и разумнѣе для достиженія основной цѣли врача—скорѣйшаго излѣченія болѣзни,—понятно, очень далекъ былъ отъ положительнаго рѣшенія его въ ту или иную сторону въ моментъ обнародованія Ганеманомъ своей системы, т. е. столѣтіе назадъ, когда одна система лѣченія, новая, только что вступала въ жизнь и мало еще имѣла подъ собою жизненнаго опыта, а другая, традиціонная, была, такъ сказать, въ апогеѣ своего развитія и примѣненія. Но съ тѣхъ поръ прошло уже достаточно времени, накопилось уже достаточно данныхъ, чтобы сдѣлать болѣе или менѣе вѣроятное заключеніе, въ какую сторону долженъ рѣшиться означенный вопросъ. Уже самый фактъ благополучнаго переживанія гомеопатіей цѣлаго столѣтія въ атмосферѣ сплошного предубѣжденія, крайняго недоброжелательства, стѣсненія и преслѣдованія достаточно говоритъ за жизненность лежащаго въ основаніи гомеопатіи лѣчебнаго направленія. Но этого, конечно, мало. За это время, въ теченіе котораго, кстати сказать, въ господствующей медицинѣ успѣли народиться и сойти со сцены не малый рядъ, прославляемыхъ въ свое время «научными», лѣчебныхъ методовъ, способовъ и средствъ, гомеопатія не пребывала лишь въ состояніи какого-нибудь зачаточнаго прозябанія; напро-

[1]) Обстоятельно эти вопросы были разсмотрѣны въ *Вѣстникѣ Гом. Мед.* за 1900 г. въ статьяхъ: «Что мы защищаемъ» (стр. 3) и «Фармакологія и дозологія медицины аллопатической и гомеопатической» (стр. 65 и 159).

тивъ, она съ каждымъ днемъ получала все большее и большее распространеніе, проникала во всѣ страны свѣта, пріобрѣтала себѣ многочисленныхъ послѣдователей среди больныхъ и ревностныхъ дѣятелей изъ среды врачей старой же школы, которые посвящали и посвящаютъ затѣмъ всю свою жизнь разработкѣ и развитію новаго ученія, его литературы, созданію больничныхъ и клиническихъ учрежденій для примѣненія гомеопатическаго лѣченія и т. п... Съ другой стороны, мы видимъ, что сама аллопатическая медицина, какъ было только что упомянуто, за то же время существованія гомеопатіи претерпѣла много измнѣненій, при чемъ насколько эти измѣненія, въ общемъ итогѣ, отдалили современную медицину аллопатовъ отъ аллопатической медицины временъ Ганемана, настолько же они приблизили ее именно къ принципамъ Ганемановской гомеопатической системы... Въ процессѣ этого видоизмѣненія не мало прямого вліянія должно быть отнесено на долю самой гомеопатіи, что признается и представителями аллопатической же медицины. Такъ, ими признается, что гомеопатія заставила врачей обратить вниманіе на возможность естественнаго исцѣленія болѣзней, на діэту и упорядоченное питаніе, на образъ жизни, режимъ больныхъ, чему врачи аллопаты приписываютъ обыкновенно всѣ положительные результаты гомеопатическаго лѣченія, такъ какъ дѣйствіе гомеопатическихъ лѣкарствъ они отвергаютъ и приравниваютъ его къ нулю... Далѣе затѣмъ, гомеопатіи безспорно принадлежитъ честь упраздненія изъ медицинскаго арсенала такихъ крайне насильственныхъ аллопатическихъ способовъ и мѣръ лѣченія, каковы массовыя кровопусканія, заволоки, нарывные пластыри, систематическія рвотныя и слабительныя и т. п... Всѣ эти истязующія мѣры и способы аллопатической медицины во времена возникновенія гомеопатіи считались самыми «научными», и когда Ганеманъ началъ доказывать обратное, т. е. всю ненаучность, вредъ, жестокость и неразумность указанныхъ способовъ и средствъ лѣченія, то аллопаты, въ свою очередь, предложенную самимъ Ганеманомъ систему гомеопатическаго лѣченія, какъ безусловно изгонявшую все это, объявили «проповѣдью невѣжества и отрицаніемъ науки».. Таково первоначальное происхожденіе этого тенденціознаго опредѣленія гомеопатіи, которое и до нынѣ не сходитъ со страницъ иныхъ медицинскихъ газетъ, въ родѣ *Врача,* и которое, если имѣетъ еще какое-нибудь оправданіе для временъ Ганемана, когда послѣдній рѣзко нападалъ на самыя «послѣднія слова» аллопатической

науки того времени, то въ настоящее время оно можетъ считаться нелѣпымъ анахронизмомъ, недоразумѣніемъ, такъ какъ, во 1-хъ, тѣ, выше указанные лѣчебные способы аллопатической медицины, изъ за которыхъ старые аллопаты не могли признать гомеопатію и вели ожесточенную войну съ Ганеманомъ, уже давно сошли со сцены и никѣмъ изъ нынѣшнихъ врачей аллопатовъ не признаются «научными»; во 2-хъ же потому, что лѣчебные пріемы и способы современной аллопатіи, по существу своему, начинаютъ уже явно приближаться къ пріемамъ и способамъ именно этой самой «проповѣди невѣжества и отрицанія науки»—гомеопатіи. Эта, такъ сказать, гомеопатизація современной аллопатической медицины не можетъ подлежать уже ни сомнѣнію, ни отрицанію, и при томъ—по всѣмъ главнѣйшимъ пунктамъ гомеопатической системы лѣченія: во 1-хъ, въ отношеніи самого принципа гомеопатическаго лѣченія, т. е. лѣченія средствами, дѣйствующими подобно болѣзни; во 2-хъ въ отношеніи болѣе умѣренной, чѣмъ прежде, лѣкарственной дозировки; въ 3-хъ, въ отношеніи способа изученія свойствъ лѣкарственныхъ веществъ на здоровомъ человѣкѣ,—способа, указаннаго Ганеманомъ. Мы не имѣемъ въ виду останавливаться теперь подробно на изложеніи относящихся сюда доказательныхъ данныхъ. Скажемъ только вкратцѣ, что гомеопатизація аллопатической медицины въ отношеніи основного принципа гомеопатическаго лѣченія «similia similibus» наглядно видна изъ современнаго «прививочнаго» направленія аллопатической медицины, сущность котораго сводится къ предупрежденію и лѣченію различныхъ болѣзней — оспы, чахотки, дифтерита, тифа и проч.—прививками «лимфъ», «антитоксиновъ» и «сыворотокъ», представляющихъ собою ничто иное, какъ разведенные или ослабленные яды, отъ которыхъ именно эти болѣзни и возникаютъ. О томъ, насколько вниманіе современной господствующей медицины поглощено такой безсознательной гомеопатіей, можетъ засвидѣтельствовать даже обитатель любого захолустья, достаточно уже привыкшій видѣть свою «медицину» съ прививочными шприцовками, ланцетами и иглами въ рукахъ... Правда, есть аллопаты, которые эту прививочную гомеопатію не желаютъ признавать за гомеопатію, но имѣются также, помимо простой логики и здраваго смысла, еще и авторитетные аллопаты, въ лицѣ, напр., проф. Эйхвальда, которые доказываютъ, что Ганеманъ всю идею своей гомеопатіи позаимствовалъ у Дженнера, родоначальника оспопрививанія, чѣмъ,—

хотя такое увѣреніе въ позаимствованіи не можетъ быть признано исторической истиной,—только лишній разъ доказывается фактъ признанія и самими аллопатами принципіальнаго тождества съ гомеопатіей существующаго прививочнаго направленія въ аллопатической медицинѣ, разрабатываемаго, съ легкой руки Дженнера, стараніями и усердіемъ его послѣдователей, знаменитыхъ прививочниковъ послѣдняго времени—Пастера, Коха, Беринга, Ру, Мечникова и многихъ другихъ.

Далѣе, во 2-хъ, современная практика аллопатовъ достаточно говоритъ о гомеопатизаціи прежнихъ воззрѣній и привычекъ врачей аллопатовъ въ отношеніи упрощенности писанія рецептовъ, меньшей многосложности ихъ и уменьшенія лѣкарственной дозировки. Прививочная практика, лабораторныя работы съ токсинами, сыворотками и лимфами постоянно заставляютъ врачей аллопатовъ, какъ это показываетъ, напр., исторія примѣненія туберкулина Коха, признать несомнѣнность дѣйствія средствъ въ весьма малыхъ дозахъ. [1]). Помимо этого, въ аллопатической литературѣ начинаютъ уже появляться работы о дозахъ въ такомъ «гомеопатическомъ духѣ», который можетъ поселять увѣренность въ прямомъ позаимствованіи и этого духа работы, и приводимыхъ въ ней доводовъ и соображеній въ пользу необходимости признанія врачами минимальныхъ дозъ, изъ ихъ первоисточника—литературы о дозахъ самихъ гомеопатовъ. [2]).

Наконецъ, гомеопатизація аллопатической медицины и въ отношеніи третьей существенной особенности гомеопатической системы—изученія свойствъ лѣкарственныхъ средствъ по способу Ганемана, т. е., на здоровомъ человѣческомъ организмѣ, а не на однихъ только животныхъ и самихъ больныхъ, какъ это дѣлалось и дѣлается обычно въ аллопатической медицинѣ,—доказывается фактами такого испытанія лѣкарственныхъ средствъ, производимаго въ настоящее время, напр., профессоромъ Грейфсвальдскаго университета Гуго Шульцомъ. Этого профессора можно считать прославившимся не только тѣмъ, что онъ въ общемъ изучаетъ лѣкарства по правиламъ Ганемана, но и тѣмъ еще, что этотъ Ганемановскій способъ испытанія лѣкарствъ онъ выдаетъ въ ученомъ мірѣ за свой собственный и называетъ его «новымъ открытіемъ» въ наукѣ, «единственно» вѣрнымъ «новымъ путемъ» въ лѣченіи болѣзней лѣкарствами,

---

1) *За и противъ гомеопатіи.* Д-ра Е. Дюкова, стр. 12.
2) Русская Медицина. 1892 г., № 37—38. Статья д-ра *Е. Гурина.*

«держась котораго лѣченіе лѣкарственными средствами достигнетъ достойнаго прочнаго положенія» [1].... Объ этомъ «новомъ», принадлежащемъ Ганеману, способѣ изслѣдованія лѣкарствъ говоритъ и помянутый выше проф. Эйхвальдъ, но, въ противоположность проф. Г. Шульцу, онъ не отнимаетъ права первенства у Ганемана и ставитъ ему предложенный имъ способъ испытанія лѣкарствъ въ личную прямую заслугу передъ наукою [2]. Укажемъ также здѣсь и еще на одну ученую знаменитость нашего времени—извѣстнаго проф. Коберта, настоятельно требовавшаго на прошлогоднемъ съѣздѣ Германскихъ фармацевтическихъ обществъ [3]) устройства особо спеціальнаго центральнаго института для изученія свойствъ лѣкарственныхъ средствъ, прежде чѣмъ они будутъ поступать для продажи въ аптеки и назначаться врачами больнымъ, т. е. требовавшаго неотложной необходимости такой реформы принятаго у аллопатовъ обращенія съ лѣкарствами, которая еще сто лѣтъ назадъ требовалась Ганеманомъ.

Но установивши такимъ образомъ симптомы несомнѣнной гомеопатизаціи аллопатической медицины, т. е. симптомы принятія и признанія ею принциповъ, лежащихъ въ основаніи гомеопатической системы лѣченія, мы, разумѣется, далеки отъ того, чтобы этимъ утверждать и сознательность такого признанія, и просто механическое позаимствованіе безъ указанія или замалчиванія первоисточника,—хотя есть примѣры тому и другому, напр., въ лицѣ проф-ровъ Эйхвальда и Г. Шульца. Напротивъ, воспринятіе аллопатической медициной этихъ принциповъ, ея гомеопатизація, происходитъ безсознательно, противъ воли аллопатовъ, при существованіи достаточно общеизвѣстнаго предубѣжденія ихъ къ одному имени гомеопатіи, и идетъ она окольнымъ и тернистымъ путемъ печальнаго отрицательнаго опыта и неудачъ собственной системы лѣченія. Но это только еще болѣе можетъ говорить за истину принциповъ гомеопатической системы, къ которымъ неумолимо приводятъ факты и логика дѣла даже противниковъ ея, пробующихъ искать истину, повернувшись къ ней спиною и идя по совершенно противоположному пути.

---

[1]) См. *Вѣстн. Гом. Мед.*, 1900. Стр. 39.

[2]) *Проф. Э. Э. Эйхвальдъ.* Двѣ лекціи о специфич. способѣ лѣченія. Стр. 34.

[3]) *Фармацевтъ*, 1900 г., № 36 и 37.

Итакъ, имѣя всѣ основанія смотрѣть съ совершенно спокойной увѣренностью на будущую судьбу гомеопатіи, нельзя не сокрушаться достаточно только объ одномъ,—это о существованіи того совершенно неосновательнаго въ настоящее время предубѣжденія врачей аллопатовъ противъ гомеопатической системы, которое, обрекая медиковъ на постоянное пребываніе въ кругу однихъ и тѣхъ же односторонних воззрѣній и ученій своей системы, препятствуетъ тѣмъ самимъ правильному ходу и совершенствованію медицины, т. е. безъ тѣхъ крайностей и увлеченій, которыя свойственны всякой односторонности и которыя постоянно наблюдаются въ аллопатической медицинѣ въ ущербъ больнымъ и въ неменьшій же ущербъ для престижа «науки», стоящаго по части искусства лѣченія болѣзней не особенно то высоко въ глазахъ и лѣчимыхъ, и самихъ лѣчителей. Правда, общая масса врачей, если и противъ гомеопатіи, то ничуть не по серьезному убѣжденію и дѣйствительному знакомству съ дѣломъ. Какъ и вездѣ, масса всегда плыветъ на буксирѣ за тѣми или иными своими вожаками, руководящими и устанавливающими такъ называемое общественное мнѣніе сообразно излюбленнымъ своимъ симпатіямъ и тенденціямъ. Такъ и въ мірѣ врачебномъ. Общая масса врачей незнакома съ гомеопатическимъ лѣченіемъ ни теоретически, ни практически, но тѣмъ не менѣе упорно его отвергаетъ и, пробавляясь такими невѣжественными сужденіями о гомеопатіи, какъ росказни о моряхъ и океанахъ воды, которою, будто бы гомеопаты заливаютъ своихъ паціентовъ, вполнѣ увѣрена, вслѣдъ за своими развязными газетными дирижерами и тенденціозными извратителями истины, что гомеопатія только проповѣдуетъ «невѣжество» и отрицаетъ «науку», каковую достойно могутъ представлять лишь аллопаты, и что гомеопатія вообще такая «не наука», которая не можетъ идти въ сравненіе даже съ шарлатанской или простонародной знахарской медициной и потому не заслуживаетъ вниманія «научнаго» врача.

И масса, повторяемъ, этихъ мнящихъ себя съ избыткомъ «научными» врачей вполнѣ вѣруетъ въ эту тенденцію, совершенно не подозрѣвая, что она смотритъ и на себя, и на гомеопатію только сквозь призму внушеннаго тенденціознаго извращенія, и что малѣйшее сознательное критическое отношеніе въ данномъ случаѣ могло бы показать ей во очію весь миражъ якобы исключительнаго «научнаго» аллопатическаго величія въ медицинѣ и всю неправду,

столь же исключительной «ненаучности» и практическаго ничтожества гомеопатіи. Чтобы разсѣять это заблужденіе, принимаемое аллопатами за аксіому или истину, не требующую доказательствъ, достаточно, если бы врачи не пробавлялись лишь чужими, готовыми уже сужденіями и выводами, а выводили свое заключеніе самостоятельно, знакомясь съ дѣломъ не по однимъ лишь отзывамъ отрицателей гомеопатіи, но непосредственно изъ ея первоисточниковъ и затѣмъ не пренебрегая и не пропуская безъ вниманія и противоположныя свидѣтельства другихъ, хотя бы своихъ же аллопатовъ, совершенно опровергающія указанную выше тенденціозную неправду. А такихъ свидѣтелей имѣется не мало и въ лагерѣ аллопатовъ. Примѣра ради мы приведемъ здѣсь два такихъ свидѣтельства,—одно, касающееся самаго употребительнаго средства въ аллопатической медицинѣ—мышьяка, а другое, относящееся до столь же часто употребляемаго въ гомеопатической медицинѣ—аконита.

...«Самое замѣчательное въ исторіи мышьяка», говоритъ весьма извѣстная въ медицинскомъ мірѣ Нантская Медицинская Газета (*Gazette médicale de Nantes*), [1]) «это то, что онъ съ незапамятныхъ временъ пріобрѣлъ себѣ и неизмѣнно пользовался любовью врачей, убійцъ и воровъ. Но воры или, по крайней мѣрѣ, барышники, торгующіе лошадьми, даютъ послѣднимъ мышьякъ, чтобы сдѣлать ихъ жирнѣе и придать имъ болѣе блестящую шерсть. Убійцы тоже любятъ мышьякъ, но они уже немного ознакомились съ движеніемъ науки впередъ и чаще стали прибѣгать къ болѣе удобнымъ средствамъ отравленія. Врачамъ же слѣдовало бы понять, что мышьякъ даетъ слишкомъ мало, чтобы пользоваться вѣчнымъ почтеніемъ... Если бы»,—продолжаетъ газета,—«мы смѣли высказать всю нашу мысль, то мы сказали бы, что преданіе о мышьякѣ позоръ нашей терапіи»... Но «чтобы утѣшить приверженцевъ этого средства», редакторъ газеты готовъ признаться, «что и самъ онъ прописываетъ мышьякъ больнымъ, которымъ не знаетъ, что дать»...

Такова пресловутая «научность» аллопатической медицины въ собственной аттестаціи ея представителей, и эту аттестацію, сопоставляющую «научныхъ» врачей съ убійцами и мошенниками, а самую ихъ «науку» и печальной памяти позоромъ ея, нашелъ «не лишенной остроумія» даже тотъ самый *Врачъ*, та именно «научная» газета, которая у

[1]) *Врачъ* 1899 г., № 41: 1219.

насъ въ Россіи систематически внушаетъ врачамъ господствующей медицины о ихъ привиллегированной научности и якобы не научности и невѣжествѣ ученія гомеопатовъ, въ рукахъ которыхъ, напр., тотъ же мышьякъ, благодаря руководящему принципу гомеопатическаго лѣченія, оказывается могучимъ орудіемъ не обмана, смерти и несчастія, но здоровья и благополучія больныхъ... Но предоставимъ, какъ желали выше, свидѣтельствовать о гомеопатіи лишь ея противникамъ, на этотъ разъ одному изъ видныхъ англійскихъ представителей аллопатической медицины, профессору фармакологіи и терапіи William Murrell'ю. Вотъ что говоритъ онъ объ аконитѣ, общеизвѣстномъ средствѣ гомеопатической медицины, о цѣлебныхъ достоинствахъ котораго «научные» врачи аллопаты, какъ это видно изъ рѣчи проф. Murell'я, имѣютъ такъ мало понятія и знакомства.

«Ни одинъ врачъ»—говоритъ William Murrell—«дорожащій своей репутаціей какъ терапевта практика не можетъ оставаться въ невѣдѣніи на счетъ цѣнности аконита какъ лѣкарственнаго дѣятеля. Скажу даже болѣе: ни одному доктору, который не знакомъ съ употребленіемъ малыхъ и часто повторяемыхъ дозъ этого средства, не можетъ быть довѣрена жизнь женщинъ и дѣтей»... (А кто, спросимъ мы, изъ массы женскихъ и дѣтскихъ д-ровъ аллопатовъ обращается къ акониту въ своей практикѣ?)... «Аконитъ средство, которое должно быть даваемо въ *малыхъ* дозахъ и въ этихъ малыхъ дозахъ онъ оказывается чудодѣйственнымъ цѣлебнымъ дѣятелемъ... Кругъ дѣйствія его хотя и не обширенъ, но въ своей сферѣ онъ дѣйствуетъ прекрасно. Онъ показанъ въ начальномъ періодѣ всякихъ лихорадочныхъ разстройствъ и доза его никогда не должна превышать трети капли тинктуры. Его даютъ прямо въ водѣ, и такъ какъ эта смѣсь не имѣетъ вкуса, то здѣсь не требуются никакія исправляющія вкусъ микстуры вещества. Я прописываю его слѣдующимъ образомъ: T-ra Aconiti 10 кап., Воды 4 унціи; по чайной ложкѣ каждые 10 минутъ въ теченіе перваго часа, затѣмъ по пріему черезъ часъ въ теченіе шести часовъ. Это доза для взрослаго, но для дѣтей я назначаю еще меньшія количества: напр., для ребенка 4-хъ лѣтъ я беру двѣ капли, а для меньшаго возраста одну или даже менѣе капли на тоже количество микстуры... Аконитъ дѣйствуетъ быстро и хорошо и долженъ быть даваемъ возможно раньше... Данный по указанному способу онъ дѣйствуетъ одинаково хорошо при всѣхъ формахъ локализированнаго воспаленія,

будетъ ли оно обусловливаться обыкновенной простудой или при болѣе тяжкихъ формахъ заболѣваній, какъ воспаленія легкихъ, подреберной плевы или брюшины. Даже при лихорадкахъ острыхъ специфическихъ болѣзней, въ ихъ началѣ, аконитъ будетъ способствовать выявленію сыпи и будетъ смягчать тяжесть послѣдующихъ симптомовъ... Подводя итогъ», заключаетъ свою статью Murrell, «въ аконитѣ и его алкалоидѣ аконитинѣ мы имѣемъ два весьма цѣнныхъ терапевтическихъ агента... и въ рукахъ старательнаго практика они будутъ творить чудеса, хотя если докторъ настолько занятъ, что ему некогда изучить предметъ и принять во вниманіе извѣстныя предосторожности, то будетъ лучше, если онъ ограничитъ свое вниманіе своими слабительными—каломелемъ и англійской солью» [1].

Это свидѣтельство проф. Murrell'я объ аконитѣ, говорящее о довольно порядочномъ знакомствѣ его съ указаніями гомеопатической медицины для назначенія этого средства, ясно доказываетъ врачамъ аллопатамъ, что имъ есть чему поучиться у гомеопатовъ и есть что взять изъ гомеопатіи полезнаго для себя и для своихъ больныхъ. Поэтому, при началѣ новаго вѣка можно искренно пожелать врачебному міру лишь одного: поболѣе самостоятельной работы мысли, поболѣе разборчиваго, критическаго отношенія къ своимъ не по заслугамъ авторитетнымъ направителямъ общественнаго врачебнаго мнѣнія и самозваннымъ опекунамъ надъ мыслью и совѣстью врачей, и тогда можно быть увѣреннымъ, что всякаго рода тенденціозныя внушенія этихъ извратителей истины, не находя себѣ должной почвы, скоро разсѣялись бы прахомъ, а вмѣстѣ съ ними разсѣялось бы и то внушенное ими предвзятое разграниченіе врачами «науки» отъ «не науки», которое тяжелымъ гнетомъ лежало и лежитъ на медицинѣ и препятствуетъ ей выбраться на путь нормальнаго ея хода и совершенствованія.

Чума и ея лѣченіе.

Все чаще и чаще появляются извѣстія о путешествіи и въ близкія къ нашимъ россійскимъ края «черной» гостьи—чумы. Аллопатическія средства лѣченія этой болѣзни обѣщаютъ мало утѣшительнаго. Д-ра Dyson и Calvert сооб-

[1] Monthly Homaeopathic Review. 1897 г. 194 с.

щаютъ, что въ Бомбеѣ лѣченіе такое сводится къ назначенію въ большихъ дозахъ сулемы для опухшихъ железъ, возбуждающихъ, въ родѣ водки, для устраненія чумнаго упадка силъ, брома противъ бреда и т. п. обычныхъ противодѣйствующихъ средствъ аллопатическаго арсенала, способныхъ лишь ускорить печальный исходъ болѣзни. Примѣнявшаяся аллопатами гомеопатія, а именно сывороточное лѣченіе, видимо, дала нѣкоторые ободряющіе результаты. Изъ данныхъ отчета о такомъ лѣченіи, добытыхъ въ Индіи и въ Португаліи, [1]) видно, что сыворотки при чумѣ примѣнялись главнымъ образомъ съ лѣчебной цѣлью, въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ предохранительной. Послѣднія свойства противочумной сыворотки оказались настолько непродолжительны (около 2 недѣль), что международная коммиссія, работавшая въ Опорто пришла къ заключенію о необходимости комбинировать сыворотку съ лимфой Хавкина, которая состоитъ изъ продуктовъ жизнедѣятельности убитыхъ бульенныхъ разводокъ бактерій чумы. Однакоже, эта коммиссія, признавая предохранительное дѣйствіе лимфы Хавкина, на основаніи своихъ опытовъ на животныхъ и наблюденій надъ людьми (Calmette'a, Salimbeni), пришла къ заключенію, что иногда лимфа Хавкина, какъ микробный продуктъ, сильно дѣйствующій на организмъ, можетъ принести вредъ лицамъ слабымъ, находящимся въ чумномъ очагѣ, а у лицъ, уже зараженныхъ чумой, находящихся еще въ инкубаціонномъ періодѣ, можетъ ускорить даже смертельный исходъ. [2]) Поэтому коммиссія рекомендуетъ съ предохранительной цѣлью сначала впрыснуть 5 куб. сант. противочумной сыворотки (чтобы нейтрализовать чумную заразу, если послѣдняя уже попала въ организмъ), а затѣмъ чрезъ 2—3 дня впрыснуть 2 куб. сант. Хавкинской лимфы.

---

[1]) Извѣстія Императ. Воен. Медиц. Академіи, 1900. № 2, стр. 162.

[2]) Это заключеніе коммиссіи ясно говоритъ, что гомеопатическія средства, въ данномъ случаѣ лимфа Хавкина при чумѣ, никоимъ образомъ не можетъ быть употребляема не по правиламъ гомеопатическаго же лѣченія, касающимся дозировки, т. е. не въ соотвѣтственно малыхъ дозахъ, не способныхъ давать обостреніе и ожесточеніе болѣзни. Игнорируя требованія гомеопатіи въ данномъ случаѣ и не будучи въ состояніи отрѣшиться отъ традиціоннаго своего обыкновенія давать и гомеопатическія средства въ большихъ, токсическихъ дозахъ, отвѣчающихъ лишь требованіямъ аллопатическаго лѣченія по принципу противодѣйствія, contraria contrariis, аллопаты, даже напавши на вѣрный путь лѣченія, получаютъ очень грустные результаты, какъ то было напр. съ Кохомъ и его туберкулиномъ, а теперь, оказывается, съ противочумной лимфой Хавкина.

Въ случаѣ неимѣнія сыворотки, коммиссія совѣтуетъ примѣнять лимфу осторожно и въ малыхъ дозахъ...

Съ лѣчебной цѣлью примѣнялись противочумныя сыворотки Йерсена, Люстигъ-Галеотти и парижская. Йерсенъ въ Аннамѣ получилъ 42⁰/₀ смертности (изъ 33 умерло 14), которая для непривитыхъ больныхъ равнялась 100⁰/₀. Clemow же въ Индіи такихъ благопріятныхъ результатовъ не получилъ. Сыворотка Люстигъ-Галеотти, получаемая отъ лошадей, сдѣланныхъ невоспріимчивыми не разводками бактерій, а добытымъ изъ тѣлъ ихъ бѣлковымъ веществомъ, которое, по Галеотти, обладаетъ свойствами сообщающими невоспріимчивость гораздо большими, чѣмъ самыя тѣла микробовъ. Въ Бомбеѣ эта сыворотка давала 53⁰/₀ смертности вмѣсто 75—94⁰/₀ у нелѣченныхъ. Но Clemow считаетъ эту сыворотку также мало дѣйствительной, какъ и сыворотку Йерсена.

Наконецъ парижская сыворотка, примѣнявшаяся впервые въ Португаліи въ самый тяжелый періодъ чумной эпидеміи, дала только 14,78⁰/₀ смертности (изъ 142 больныхъ умерло 21), между тѣмъ какъ между нелѣченными умирало 63,72⁰/₀... Эту сыворотку вводили прямо въ вены въ количествѣ 20 куб. сант. и притомъ повторно, доводя у иныхъ больныхъ это количество до 300 куб. сант. сыворотки. Никакихъ вредныхъ послѣдствій это будто-бы не вызывало: «только иногда бывали эритемы и боли въ суставахъ» [1]).

Изъ представленныхъ такимъ образомъ результатовъ лѣченія чумы господствующей медициной видно, что успѣхи отъ примѣняемыхъ аллопатами для цѣлей предупрежденія и лѣченія болѣзни сыворотокъ и лимфъ, имѣющихъ несомнѣнно характеръ и свойство гомеопатическихъ средствъ, еще не таковы, чтобы доставить удовлетвореніе врачу-гомеопату, почему намъ необходимо пересмотрѣть еще и лѣчебный арсеналъ гомеопатіи, чтобы имѣть въ своемъ распоряженіи все пригодное для лѣченія на случай бѣды.

Лѣчить чуму гомеопатамъ приходилось рѣдко. По крайней мѣрѣ, такихъ сообщеній о лѣченіи въ гомеопатической

[1]) Несомнѣнно, что такое введеніе сыворотки въ вены, т. е. прямо въ кровь, только случайно окончилось такими, съ аллопатической точки зрѣнія, «пустяками», какъ «эритемы и боли въ суставахъ». Доказано уже хорошо, что введеніе инородной, т. е. отъ другого организма, сыворотки въ кровь можетъ вызвать серьезныя разстройства и даже смерть, вслѣдствіе способности инородной сыворотки разрушать кровяные шарики чужой крови.

литературѣ имѣется мало. Поэтому и тотъ небольшой опытъ, который имѣли гомеопаты M. Deane и Baptist въ Индіи, заслуживаетъ вниманія. Deane опубликовалъ 18 случаевъ чумы со смертностью въ 31,11 %. Въ виду того, что Deane сдѣлалъ свои наблюденія и опыты среди эпидемическаго очага болѣзни, считаемъ не лишнимъ привести здѣсь его наблюденія подробнѣе, придерживаясь его сообщенія о характерѣ, теченіи и лѣченіи чумы, сдѣланнаго имъ въ Британскомъ обществѣ гомеопатовъ въ прошломъ году.

Обыкновенно, говоритъ Deane, различаютъ чуму бубонную (съ опухолью железъ), безъ-бубонную, септикэмическую (гнилокровную), пневмоническую (легочно-воспалительную), тонсилярную (горловую), желудочно-кишечную, какбункулярную, нервную, мозговую, нефритическую (почечно-воспалительную), наконецъ чуму амбулаторную, выражая такимъ наименованіемъ какъ бы сомнѣніе въ заразныхъ свойствахъ такой разновидности и тождествѣ ея съ настоящей чумой. Разумѣется, такія разграниченія не могутъ имѣть значенія для гомеопата, такъ какъ онъ смотритъ на болѣзнь, какъ на общую совокупность симптомовъ у больныхъ, изъ которыхъ каждый, хотя и подвергается одному и тому же вліянію, тѣмъ не менѣе можетъ представлять въ результатѣ явленія, не наблюдаемыя у другого, и такимъ образомъ можетъ представляться столько же типовъ проявленія болѣзни, сколько и отдѣльныхъ лицъ. Такъ какъ ядовитое начало однородно во всѣхъ случаяхъ, то различныя наблюдаемыя проявленія зависятъ главнѣйшимъ образомъ, или даже обязательно, отъ органическаго сложенія, конституціи, на почву которой попадаетъ ядъ. Поэтому Deane предпочитаетъ совсѣмъ не дѣлать какихъ-либо подраздѣленій болѣзни на типы и ограничивается простымъ оффиціальнымъ опредѣленіемъ ея—чума.

Начало заболѣванія, говоритъ Deane, обыкновенно бываетъ внезапное, при отсутствіи ясныхъ предвѣстниковъ. Собственно говоря, тѣ симптомы, которые относятъ къ стадіи предвѣстниковъ, всегда ясно указываютъ, что болѣзнь уже развилась, почему въ клиническихъ цѣляхъ симптомы, такъ называемой, продромальной стадіи можно считать уже началомъ самой болѣзни.

Приступъ начинается болѣе или менѣе сильной головной болью, иногда преимущественно затылочной, иногда же во лбу, болями въ спинѣ, членахъ и суставахъ. Кромѣ головной боли и лихорадки, больной часто не жалуется ни на что. Иногда бываетъ ознобъ, или послѣдовательные ознобы,

хотя свѣдѣнія, даваемыя туземцами о такихъ симптомахъ, неясны и съ трудомъ выясняются.

Затѣмъ быстро развиваются симптомы: головокруженіе съ шатающейся походкой и затрудненной рѣчью, при чемъ слова выходятъ неотчетливо и какъ бы наскакиваютъ одно на другое, налитые глаза, отупѣлое выраженіе лица, похожее очень на лицо опьянѣвшаго алкоголика. Больной въ такомъ состояніи часто дѣлаетъ жалкія попытки подбодриться, говорятъ, что съ нимъ не дѣлается ничего особеннаго, такъ же точно, какъ и выпившій, который желаетъ увѣрить, что онъ не пьянъ.

Обращаются больные въ госпиталь по большей части на 2—4 день. Въ случаяхъ, которые наблюдались пораньше, внезапное наблюдается сильное поднятіе температуры до 38.8—40° и даже выше. Deane видѣлъ больного съ температурою въ 41.5° на первый же день, въ коматозномъ состояніи, который выздоровѣлъ. Температура въ 38.8 бываетъ сравнительно рѣдко. Больной можетъ лежать въ полу-безсознательномъ состояніи, съ полу-закрытыми глазами или съ сильно сжатыми вѣками и втянутыми углами рта, какъ при сардонической усмѣшкѣ. Соединительная оболочка глазъ налита кровью. Роговицы иногда быстро изъязвляются на обоихъ глазахъ съ потерей зрѣнія. Такіе случаи обыкновенно кончались смертью. Часто существуетъ затрудненіе и боль при глотаніи, а также жалобы на чувство удушенія. Кожа сухая и жгуче горячая. Зачастую сильная жажда. Дыханіе быстрое, шумливое и задышливое, 30—48 разъ въ минуту. Пульсъ часто 120—140 и болѣе, слабый, легко сжимаемый, дикротичный (двуволнистый), совсѣмъ незамѣтный за 2—4 часа до смерти, хотя больной въ это время можетъ быть въ полномъ сознаніи и лежитъ спокойно, ни на что не жалуясь. Deane видѣлъ женщину, которая явилась въ больницу съ скачущимъ пульсомъ, въ полномъ сознаніи, безъ бубоновъ, и только жаловалась на жженіе въ подошвахъ ногъ и въ глазахъ,—она вскорости за симъ скончалась. Звуки въ сердцѣ бывали не одинаковыми по характеру,—первый звукъ слабо заглушенный и короткій, второй, рѣзкій, въ родѣ щелканія. Языкъ сухой, въ началѣ покрытъ бѣловатымъ налетомъ разной толщины, хотя бываетъ иногда и влажный и болѣе или менѣе чистый все время. Позднѣе бѣлый налетъ переходитъ въ бурый, языкъ запекается, края же и кончикъ красны и свободны отъ налета. Высунуть его больной можетъ только немного черезъ отчасти раскрывшіеся зубы. Со стороны кишечника по большей ча-

сти запоръ, но иногда бываютъ поносъ и рвота. Въ иныхъ случаяхъ задерживается моча и требуетъ катетера. Рвоту Deane видѣлъ не всегда, поносъ же случался во время выздоровленія. Больной можетъ лежать или въ помянутомъ полу-безсознательномъ состояніи или въ совершенной апатіи, иногда же безпокоенъ и бредитъ. Бредъ бываетъ тихій бормочущій или неистовый, требующій привязыванія къ кровати. Въ это время большинство больныхъ является уже съ бубонами. Бубонъ является или нѣсколько часовъ спустя послѣ появленія лихорадки, или же иногда съ появленіемъ ея и головной боли, при чемъ въ сопровожденіи озноба. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ больные раньше всего замѣчали лишь боль и опуханіе, когда еще никакихъ другихъ признаковъ не замѣчалось. Развитіе бубона можетъ не замѣчаться до 3—4 или даже послѣдняго дня. Опухать могутъ одна и болѣе желѣзъ въ большей или меньшей степени, при чемъ на меньшихъ бубонахъ замѣчалось лишь простое припуханіе желѣзы; въ этихъ случаяхъ они представлялись чрезвычайно чувствительными, такъ что легчайшее прикосновеніе заставляло больного прямо подскакивать, и даже у больныхъ, которые лежатъ въ полу-безсознательномъ состояніи и не отвѣчаютъ на вопросы, такое прикосновеніе вызываетъ ужасный крикъ и боль. Такіе бубоны нерѣдко наблюдаются въ случаяхъ, которые очень быстро даютъ фатальный конецъ. Въ большинствѣ случаевъ бубоны представляютъ не столько дѣйствительно увеличенную железу, сколько отечное пропитываніе окружающей клѣтчатки; такіе бубоны часто бываютъ значительно менѣе чувствительны. Иногда надъ бубонами наблюдается кровоизліяніе въ кожу, которое обыкновенно является вмѣстѣ съ другими гэморрагическими симптомами. Боли бываютъ самыя разнообразныя, иногда же не бываетъ совсѣмъ. Въ теченіе слѣдующихъ двухъ, трехъ дней температура стоитъ очень высоко, съ незначительными лишь послабленіями; языкъ буръетъ; безпокойство усиливается, бываетъ замѣтное дрожаніе съ подергиваніями въ сухожиліяхъ, при этомъ во многихъ случаяхъ общее состояніе очень походитъ на бѣлую горячку, подобно тому, какъ начальная стадія замѣтно напоминаетъ обыкновенное опьяненіе: больной проявляетъ такое же равнодушіе къ окружающему, имѣетъ безсмысленно блуждающій взоръ, ловитъ воздухъ, обдергиваетъ постель и явно страдаетъ галлюцинаціями; скорый пульсъ все слабѣетъ и дѣлается скачущимъ, временами постоянная икота и затѣмъ смерть. Хотя многіе умираютъ на 1—3 день, но всего чаще роковымъ днемъ,

судя по исторіямъ болѣзни, бываетъ четвертый. Аппетитъ разнообразенъ, въ большинствѣ случаевъ остается хорошій, иногда же больной умираетъ во время пріема пищи. Въ иныхъ случаяхъ, особенно съ бредомъ, больной упорно отказывается отъ всякой пищи и лѣкарствъ, и если давать ему, то онъ выбрасываетъ ихъ изо рта.

О состояніи мочи Deane не можетъ ничего сообщить, вслѣдствіе затруднительности въ большинствѣ случаевъ производства такого изслѣдованія. Если смерть не является такъ рано, то паденіе температуры происходитъ на 6—7 день, иной разъ рѣзко до нормы, иногда же скорымъ спаденіемъ (лизисомъ). Вмѣстѣ съ этимъ налитіе вѣкъ уменьшается, пульсъ и дыханіе становятся медленнѣе, хотя пульсъ все-таки слабъ, больной начинаетъ приходить въ сознаніе. Уменьшается бредъ и дрожаніе, языкъ очищается, аппетитъ, въ случаѣ его отсутствія, быстро наростаетъ, а не нагноившіеся бубоны скоро исчезаютъ; если же они велики, то разрѣшеніе требуетъ болѣе продолжительнаго времени, пока исчезнетъ боль и причиняемое ими безпокойство. Въ большинствѣ случаевъ бубоны не нагнаиваются, но въ обратномъ случаѣ гной послѣ надрѣза опорожняетъ всю железу. Остающаяся полость иногда очень велика, занимая иной разъ всю область опорожнившихся подмышковыхъ или паховыхъ железъ, и обыкновенно у Deane заживала поразительно скоро, безъ всякаго безпокойства и при самомъ незначительномъ гноеніи. Обыкновенно здѣсь бывало достаточно присыпки іодоформомъ, покрытія кускомъ марли, а поверхъ бинтомъ. Гноеніе бубоновъ по большей части продолжается отъ 10 до 14 дней, хотя оно можетъ тянуться три, четыре недѣли. Бубоны не всегда проходятъ такъ просто; они представляютъ иногда видъ рожистаго воспаленія, что всего чаще наблюдалось при подмышковыхъ бубонахъ. Здѣсь образуется громадная инфильтрація клѣтчатки, гдѣ не возможно различить железу отъ железы, при чемъ это воспаленіе клѣтчатки отсюда расходится на плечо, на переднюю поверхность груди и внизъ по рукѣ; въ ткани наблюдается сильное отечное напряженіе съ образованіемъ на поверхности пузырей и слѣзаніе кожи. Въ такихъ случаяхъ выздоровленія не наблюдалось, хотя одинъ больной, котораго Deane лѣчилъ Русомъ, тянулъ долѣе, чѣмъ можно было ожидать по другимъ случаямъ. Подобнаго рода состояніе можно наблюдать при околоушныхъ бубонахъ, гдѣ быстро развивается большая опухоль, но не переходящая въ нагноеніе Я помню два разительныхъ случая. Одинъ съ ребенкомъ,

который лежалъ безъ вниманія и представлялъ громадное изъязвленіе всей области околоушной железы, въ которомъ виднѣлась челюстная кость. Больной, конечно, умеръ. Другой подобный же случай у мужчины, гдѣ я сдѣлалъ надрѣзъ, послѣ котораго увеличеніе опуханія прекратилось, но уменьшеніе его шло медленно и на пораженной сторонѣ произошелъ параличъ лицевого нерва, исчезнувшій лишь по выпискѣ больного изъ госпиталя.

Иногда, рядомъ съ бубонами или безъ нихъ, флегмонозные узлы появляются на конечностяхъ, на груди, спинѣ; такіе случаи поддавались обыкновенному лѣченію. Нерѣдко наблюдались и карбункулы на спинѣ, которые давали язвы въ ладонь, хотя и хорошо гранулировавшія. Въ одномъ случаѣ подобная язва разрушила все верхнее вѣко, но больной выздоровѣлъ. Но такіе исходы бываютъ не всегда. Бываютъ также пролежни, представляющіеся въ видѣ синеватыхъ пятенъ съ пузырями. Здѣсь гангрена распространяется очень быстро и Deane наблюдалъ омертвѣніе всей крестцовой области, при чемъ оно распространялось и на бедра. Въ такихъ случаяхъ смертельный исходъ, хотя и позже, но наступаетъ какъ правило.

Кровотеченіе въ связи съ бубонами Deane наблюдалъ только разъ, это въ упомянутомъ выше случаѣ съ бредомъ, гдѣ было сдѣлано двѣ прививки. Больной имѣлъ на бедрѣ громадный бубонъ, который прорвался и во время уже заживленія ночью далъ внезапно кровотеченіе, окончившееся смертью раньше, чѣмъ можно было что-либо сдѣлать. Можетъ быть и другая опасность во время выздоровленія, хотя Deane видѣлъ только одинъ случай, кончившійся смертью. Это было съ женщиной, страдавшей въ періодѣ поправленія поносомъ уже нѣсколько дней. Ночью больная поднялась, чтобы прогнать собаку, которая искала съѣдобнаго. Возвратившись на постель, она тотчасъ скончалась, по всей вѣроятности, отъ паралича сердца вслѣдствіе волненія и напряженій.

Нѣкоторые больные, у которыхъ бубоны исчезаютъ и которые пережили острые симптомы, все-таки не свободны отъ опасности, такъ какъ въ это время склонны къ поносу болѣе, чѣмъ въ остромъ періодѣ, и могутъ умирать къ концу второго или третьяго мѣсяца. Можетъ быть также упорная рвота, крайне изнуряющая больного, который и умираетъ отъ истощенія. Въ другихъ случаяхъ выдаются все время нервные симптомы; температура очень неправильна, тихій

бормочущій бредъ по ночамъ и въ другое время, безпрерывная дрожь въ губахъ и рукахъ, при чемъ больной хотя и отвѣчаетъ на вопросы, но не проявляетъ ни къ чему интереса. Не бываетъ ни боли, ни какихъ-либо жалобъ, аппетитъ плохъ. Усвоеніе, видимо, совершенно угнетено.

Нервные симптомы не всегда существуютъ въ видѣ бреда. У Deane было два такихъ случая. Въ одномъ—женщина съ бубономъ. Больная лежала на спинѣ съ неподвижнымъ взоромъ, постоянно качала головой изъ стороны въ сторону и не понимала, что ей говорятъ; рѣчь была утрачена и изъ открытаго рта время отъ времени выходили лишь стоны и нечленораздѣльные звуки. Поправленіе шло медленно; видно было, что больная начала понимать слова, затѣмъ она сама начала говорить, хотя неразборчиво и неувѣренно. Явнаго параличнаго состоянія не было замѣтно, хотя правая рука повидимому была слабѣе лѣвой. Другой больной былъ молодой мужчина, который постоянно лежалъ на боку съежившись и который, когда выздоравливалъ, повторялъ все „доброе утро", и при этомъ какъ бы нарочно протягивая слова. Оба эти больные въ періодъ поправки долго были слабы на на ноги и представляли афазическіе симптомы. Оба имѣли смѣющееся выраженіе и смѣялись, когда говорили.

Случаи съ легочными симптомами приводили къ смерти не такъ быстро и подавали обманчивыя надежды на выздоровленіе. Для характеристики симптомовъ и теченія такихъ случаевъ Deane вкратцѣ приводитъ три случая, изъ коихъ два окончилось смертельно. Женщина, 38 л., явилась къ нему 6 янв. 1899 г., хворавшая уже 15 дней, при чемъ болѣзнь началась ознобами, лихорадкой и кашлемъ. При осмотрѣ было обнаружено два волдыря на лѣвой рукѣ, появившіеся, по словамъ больной, пять дней назадъ. Звуки сердца едва выслушивались; пульсъ нитевидный; заговаривается; тупость по бокамъ груди, спереди и сзади; бронхіальное дыханіе справа сзади, всюду удлиненный выдыхъ и всюду же въ легкихъ хрипы. Дыханіе 58. Первую ночь давалась Белладонна, такъ что больная немного спала, и каждый часъ по 1/8 грана Антимон. тартарик. Янв. 9 пришла въ себя, выглядывала лучше, принимала пищу, отъ которой отказывалась при поступленіи; мокрота, которая была скудная и вязкая, шла свободнѣе и была пѣнисто-слизистаго характера. Выдыхъ былъ не удлиненный, но хрипы все еще держались въ обоихъ легкихъ, и больная сидѣла въ постели. Января 10 данъ Арсен. іодат. Пища давалась питательная. 11 января вече-

ромъ все пошло обратнымъ ходомъ, больная перестала отвѣчать на вопросы, выдыхъ снова сдѣлался удлиненнымъ. Января 12 больной данъ Антим. тартар. 1/8 грана чрезъ 2 часа. Число дыханій между 24—36.

10 и 13 бубоны были вскрыты. Состояніе колебалось нѣсколько дней; бредъ, видимо, поддавался Гіосціамусу. Больной давались Фосфоръ и Бріонія. Отъ фосфора крепитація значительно уменьшилась и къ 21 янв. грудь давала уже ясный тонъ спереди, который былъ звучнѣе сзади у основанія, крепитація держалась въ подмышкѣ. Къ 19 янв. дыханіе стало учащеннѣе, отъ 36 до 60 въ минуту, явилась потеря сознанія и 22 янв. смерть.

Мужчина, л. 30, 25 дек. 1898 г. заболѣлъ знобами, лихорадкой и сильной головной болью, а на четвертый день почувствовалъ боль въ пояснищѣ и правой подмышкѣ. 3 янв. 1899 г. образовался бубонъ въ задней части правой подмышки и появилась чувствительность въ области десятаго ребра правой стороны. Температура была 38,9°, пульсъ 100, дыханіе 32; кашля небыло. Данъ былъ Кроталюсъ 3. Января 4 явились хрипы въ легкихъ, заглушавшіе звуки сердца, а на слѣдующій день сзади справа явилось и бронхіальное дыханіе. Данъ былъ фосфоръ. 6 янв. бронхіальное дыханіе было и спереди на обѣихъ сторонахъ, но кашля не было. 7 янв. кашель съ вязкой мокротой и былъ бредъ. Назначенъ Антимон. тарт. по 1/4 гран. черезъ 2 часа. Бредъ стихъ, прекратилось выхаркиваніе, брюшное дыханіе стало менѣе замѣтнымъ. Пищу принималъ еще хорошо. Тѣмъ не менѣе, дыханіе было все ускоренное. 9 янв. на лбу и лицѣ появился потъ и быстро смерть.

Третій случай—мужчина 45 л., принятъ 7 янв. 1899 г. Болѣзнь началась шесть дней назадъ лихорадкой и сильной головной болью и рвотой. Со второго дня болѣзни онъ началъ кашлять. При принятіи больного температура была 38.5°, пульсъ 100; дыханіе 44, боль и тяжесть въ груди. Языкъ обложенъ съ чистыми краями. Удлиненное выдыханіе и хрипы справа спереди, при вдыханіи нѣжная крепитація въ подмышкѣ, а также сзади. Слѣва спереди выдыханіе не такое удлиненное, но дыханіе болѣе жесткое. Тоны сердца очень глухи. Данъ Антимон. тартар. по 1/4 гран. черезъ 1 часъ. На другой день кашель временами, но безъ откашливанія. Дыханіе 28. Тартар. эметик. 1/8 гран. черезъ два часа. 8 января—разъ рвота. 9 янв. небольшой кашель съ скудной пѣнистой слизью. Хрипы исчезли, выдыхъ вездѣ нормальный,

кромѣ правой подмышки, гдѣ все еще замѣчалась легкая крепитація и слегка удлиненное дыханіе; температура не спадала и пришла къ нормѣ 27 января, на 24 день заболѣванія. Кашель разно; правое легкое очищалось; къ 13 янв. сухая крепитація появилась слѣва внизу. Съ 10 до 16 больной принималъ Арсен. іод. 3×, а затѣмъ ему былъ данъ фосфоръ 1/250 гран. черезъ 3 часа и къ 20 янв. грудь очистилась. Января 25 опять слышны были сухіе хрипы въ небольшомъ количествѣ внизу слѣва, которые оставались до 30 янв.—дня выписки больного; они скорѣе походили на плевритическіе. Успѣхъ здѣсь Deane объясняетъ тѣмъ, что случай былъ захваченъ сравнительно рано.

У дѣтей легче, чѣмъ у взрослыхъ, имѣется наклонность къ головнымъ (менингеальнымъ) симптомамъ, особенно когда имѣются шейные бубоны. Что касается появленія бубоновъ, по частотѣ ихъ мѣстоположенія, въ случаяхъ Deane, то они стоятъ въ такомъ порядкѣ: лѣвые бедренные, правые бедренные, правые паховые, лѣвые паховые, лѣвые подмышковые, правые подмышковые, правые шейные, лѣвые шейные, подчелюстные, правые и лѣвые околоушные. Но по большей части бубоны были множественные, при чемъ чаще всего совмѣстно или правые бедренные и паховые, паховые съ двухъ сторонъ, правый пахъ и правая подмышка.

Deane наблюдалъ также случай переноса (метастаза) бубона у женщины съ бедреннымъ бубономъ, который быстро исчезъ, а на другой день появился шейный, а за тѣмъ наступила смерть къ концу сутокъ.

Ему приходилось видѣть также случай съ пятнистой (петехіальной) высыпью на спинѣ, а затѣмъ случай съ папулезной (пупырчатой) на тѣлѣ, преимущественнѣе же на лицѣ и груди. Но вообще сыпи при чумѣ, видимо, бываютъ рѣдко.

Поправленіе послѣ чумы идетъ весьма удовлетворительно, больной обыкновенно начинаетъ выходить черезъ 4—6 недѣль, иногда же скорѣе до поразительности. Иногда выздоровленіе замедляется благодаря сильной слабости и ослабленію мускуловъ, хотя аппетитъ хорошъ все время. Иногда больного приносятъ въ больницу съ затвердѣвшимъ бубономъ, не имѣвшимъ наклонности къ нагноенію и разрѣшенію.

Е. Д—овъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Препараты аммонія.

Изъ лекцій клинической фармакологіи проф. *Е. Фаррингтона.*

Перев. подъ редакціей д-ра П. М. Луценко.

Ammonium causticum.	Кровь.
	Скорбутъ.
	Уремія.
	Корбонизированная кровь.
Ammonium carbonicum.	Сердце.
	Слизистая оболочка.
Ammonium phosphoricum.	Носъ.
	Горло и гортань.
	Легкія.
Ammonium muriaticum.	Кожа.
	Эритема.
	Скарлатина.
	Органы.

Сегодня у насъ на очереди соли Аммонія: углекислый аммоній (или амміакъ) *(Ammonium carb.)*, ѣдкій амміакъ *(Ammonium causticum.)*, солянокислый аммоній *(Ammonium muriaticum)* и фосфорнокислый аммоній *(Ammonium phosphoricum)*. Соли Аммонія, взятыя какъ отдѣльный классъ, оказываются наиболѣе соотвѣтствующими лицамъ болѣе или менѣе тучнымъ и страдающимъ газами. Ammonium carb. особенно показуется у тучныхъ и вялыхъ индивидуумовъ, флегматическаго характера, ведущихъ сидячую жизнь. Онъ значительно отличается отъ *Nux vomica* и *Sulphur*, которые также показуются при страданіяхъ, происходящихъ отъ сидячей жизни. Но Ammonium carb. спеціально показуется у тучныхъ, лѣнивыхъ особъ.

Ammonium mur. лучше всего пригоденъ для тучныхъ, лѣнивыхъ особъ, въ особенности, если жировая ткань больше всего развита на туловищѣ, ноги же непропорціонально тонки. Въ этомъ заключается различіе между углекислой и солянокислой солями аммонія.

Соли аммонія имѣютъ значительное вліяніе на кровь. Такъ, если принимать нѣкоторое время Ammonium carb, то появятся симптомы, похожіе на симптомы цынги. Появляются при этомъ кровотеченія изо рта, носа и кишекъ, показываю-

нція вамъ, что здѣсь происходитъ разложеніе крови. Мышцы становятся мягкими и вялыми, и появляется ясно выраженная наклонность къ исхуданію.

Мы находимъ, что всѣ соли аммонія сильно дѣйствуютъ на слизистыя оболочки, при чемъ каждая изъ солей производитъ воспаленіе ткани этихъ оболочекъ. Это воспаленіе остраго характера, начинается простымъ ощущеніемъ жженія и саднѣнія, переходитъ затѣмъ въ полное воспаленіе слизистыхъ оболочекъ и заканчивается разрушеніемъ эпителія, который отслаивается лоскутами, оставляя обнаженную и жгучую изъязвленную поверхность. Поэтому неудивительно, что соли аммонія пріобрѣли большое значеніе въ пораженіяхъ носа, горла и гортани, и отчасти легкихъ.

Соли аммонія имѣютъ также вліяніе на кожу. При мѣстномъ примѣненіи онѣ вызываютъ простую эритему (красноту) кожи, съ послѣдовательнымъ воспаленіемъ ея *(dermatitis)* и небольшимъ припуханіемъ. Скоро, однако, появляется сыпь, которая бываетъ различна при различныхъ соляхъ аммонія. Сначала она бываетъ въ видѣ узелковъ, затѣмъ въ видѣ пузырьковъ (везикулярна) и, наконецъ, переходитъ въ язвочки. Эти явленія общи для всѣхъ препаратовъ аммонія, какіе только знаемъ.

Въ терапевтическомъ отношеніи антагонистами для солей аммонія служатъ *Veratrum viride, Digitalis, Aconitum* и другія сердечно-успокаивающія средства. Ихъ дѣйствію благопріятствуютъ тепло, *Opium, Iodium, Valeriana, Asafoetida, Alcohol* и т. п.

Ammonium carbonicum.

Ammonium carb. { Arnica, Antimonium tart.
Belladonna, Apis, Lachesis.
Arsenicum, Aurum, Carbo veg., Curare.
Conium, Senega, Kali bichr., Calcarea ost.

> { Camphora.
Arnica.

< Lachesis.

Мы сначала изучимъ Ammonium carb. Позвольте мнѣ обратить ваше вниманіе на тотъ фактъ, что для углекислой соли аммонія можетъ служить антидотомъ *Camphora*, и въ нѣкоторыхъ изъ ея симптомовъ *Arnica*.

Вопреки кажущемуся сходству между углекислымъ аммоніемъ и *Lachesis*'омъ, эти два лѣкарства оказались враждебными другъ другу.

Начнемъ изученіе Ammonium carb. съ его дѣйствія на кровь. Какъ я уже сказалъ, его продолжительное употребленіе производитъ цынготное состояніе. Жизненныя силы ослабѣваютъ. Появляются кровотеченія темной жидкой кровью. Замѣчается дегенерація (разрушеніе) кровяной ткани. Мышцы становятся мягкими и вялыми. Зубы шатаются и десны изъязвляются. Вмѣстѣ съ этими цынготными симптомами, развивается также изнурительная форма лихорадки.

Перейду теперь къ показаніямъ для Ammonium carb. при уреміи. Эти симптомы, которые я сейчасъ вамъ приведу, весьма важны. Они не только характеристичны для Ammonium carb. при уреміи, но также и во всякой другой болѣзни, въ которой это лѣкарство можетъ быть показуемо. Мы можемъ найти ихъ въ скарлатинѣ съ разложеніемъ крови и также въ болѣзняхъ сердца. Вотъ эти симптомы: Вы найдете Ammonium carb. показаннымъ при спячкѣ или сонливости, сопровождающейся крупно-пузырчатыми хрипами въ легкихъ, floceilegium (безсознательныя движенія руками, какъ будто больной схватываетъ что-то или выбираетъ шерсть), синеватымъ или красноватымъ оттѣнкомъ на губахъ отъ недостатка кислорода въ крови и бурымъ цвѣтомъ языка. Въ этихъ симптомахъ вы узнаете отравленіе крови углекислотой. Это же можетъ быть при уреміи, при катаррѣ легкихъ и при всякой другой болѣзни, въ которой бываетъ недостаточное окисленіе крови. Ближайшимъ аналогомъ здѣсь является *Antimonium tartaricum*.

Подобное же состояніе бываетъ при *Arnica* въ тифозныхъ болѣзняхъ, когда больные бываютъ въ сонливомъ состояніи и засыпаютъ, отвѣчая на вопросы.

Съ симптомами, только что перечисленными, вы можете вспомнить Ammonium carb. при отекѣ легкихъ, или при эмфиземѣ. Ammonium carb. также употребляется при отравленіи отъ угара. *Arnica* также иногда употребляется въ этихъ случаяхъ, а также и *Bovista*.

Другое употребленіе, которое мы можемъ сдѣлать изъ Ammonium carb., употребленіе, которое врядъ-ли вамъ прійдетъ въ голову само собой, это—при начинающемся воспаленіи оболочекъ головного и спинного мозга (meningitis cerebro-spinalis).

Иногда, при началѣ этой болѣзни, паціентъ бываетъ подавленъ силою яда и впадаетъ въ тупое, нереактивное со-состояніе. Онъ холоденъ, поверхность тѣла синюшна. Пульсъ весьма слабъ. Именно въ такихъ случаяхъ вы должны будете

дать Ammonium carb., который принесетъ необходимую реакцію. Потомъ вы сможете выбрать болѣе спеціальное лѣкарство, которое и излѣчитъ болѣзнь.

Теперь я хотѣлъ бы разобрать дѣйствіе Ammonium carb. на сердце. Это лѣкарство употребляется при расширеніи этого органа. Больному трудно подниматься вверхъ, напр., когда ему нужно взойти на лѣстницу или подняться на гору. Онъ также страдаетъ невыносимо въ теплой комнатѣ. Часто у него бываетъ кашель, который сопровождается отхаркиваніемъ кровянистой мокроты. При этомъ наблюдается сердцебіеніе съ одышкой и втягиваніемъ надчревной области. Вы можете также находить при этомъ симптомы синюхи.

Ammonium carb. также показуется при воспаленіи легкихъ, если оно сопровождается большою слабостью вмѣстѣ съ симптомами, указывающими на образованіе кровяныхъ сгустковъ въ сердцѣ (heart clot?).

Онъ показуется также въ хроническомъ бронхитѣ съ атоніей бронхіальныхъ трубокъ, благопріятствующей появленію эмфиземы. При этомъ бываетъ обильное накопленіе слизи въ легкихъ, расширеніе бронховъ и отекъ легкихъ. Больной въ этихъ случаяхъ бываетъ слабъ и вялъ въ своихъ движеніяхъ, постоянно кашляетъ, но или совсѣмъ не подымается, или съ большимъ трудомъ. Сонливость, даже бредъ съ бормотаніемъ могутъ также быть при этомъ.

Другое употребленіе Ammonium carb., которымъ мы можемъ воспользоваться,—при скарлатинѣ. Онъ несомнѣнно полезное лѣкарство при лѣченіи этой болѣзни, даже болѣе злокачественнаго типа. Мы показали, что онъ вызываетъ высыпь, похожую на скарлатинозную, но только она просовиднаго (мелко-узелковаго) характера. Горло опухаетъ внутри и снаружи, съ увеличеніемъ лимфатическихъ желѣзъ снаружи, и съ синеватой или темнокрасной опухолью миндалевидныхъ железъ.

Шея распухаетъ снаружи, т е. при этомъ, кромѣ опуханія шейныхъ лимфатическихъ железъ, бываетъ также и воспаленіе клѣтчатки. Носъ часто закупоренъ, въ особенности ночью, заставляя дитя вскакивать со сна, будто задыхаясь. Часто оно должно лежать съ широко открытымъ ртомъ, чтобъ легче было дышать. Ребенокъ сонливъ и можетъ даже впасть въ безсознательное состояніе. Мы часто находимъ также увеличеніе правой околоушной железы.

Изучимъ теперь нѣкоторыя лѣкарства, сходныя съ Ammonium carb. въ этой болѣзни. Прежде всего *Belladonna*.

Между этимъ лѣкарствомъ и Ammonium carb. сходство только кажущееся. Оба лѣкарства имѣютъ пораженіе правой стороны горла, ярко-красную (скарлатинозную) высыпь и сонливость. Но разница между ними заключается въ слѣдующемъ: при Ammonium carb. бываетъ миліарная (просовидная) высыпь на кожѣ, какой не бываетъ при Belladonna. Горло при Ammonium carb. болѣе темно-краснаго цвѣта, нежели при Belladonna и сонливость болѣе полная. Сонливость послѣдняго лѣкарства перемежаѐтся то съ помѣшательствомъ, то со вскакиваніемъ со сна, то съ тревожнымъ бредомъ или вскрикиваніемъ во время сна. При Ammonium carb. больной бываетъ въ состояніи простой сонливости. Вскакиваніе со сна происходитъ не отъ раздраженія головного мозга, а отъ задержки дыханія у ребенка.

Есть нѣкоторое сходство между Ammonium carb. и *Apis* въ томъ, что оба эти средства имѣютъ миліарную сыпь, и оба показуются въ слабыхъ типахъ скарлатины съ сонливостью. При Apis однако имѣется больше водяночныхъ симптомовъ. Всякій разъ когда оно будетъ служить лѣкарствомъ, вы найдете ОЗУТЛОВАТОСТЬ горла и отекъ язычка. Но вы также найдете Apis полезнымъ при воспаленіи или раздраженіи оболочекъ головного мозга, при чемъ показаніемъ для него будетъ служить внезапныя пронзительныя вскрикиванія ребенка. Это внезапный крикъ, а не простое вздрагиваніе, какъ при испугѣ. При этомъ голова катается по подушкѣ.

Lachesis, хотя повидимому и сходенъ съ Ammonium carb. въ скарлатинѣ, въ дѣйствительности враждебенъ этому средству. Онъ похожъ на Ammonium carb. по синевѣ поверхности, по сонливости, по опуханію шеи и по темно-красному или синеватому опуханію горла. Lachesis имѣетъ почти всегда, если не всегда, крайнюю чувствительность поверхности, такъ что больной не можетъ переносить никакого прикосновенія къ шеѣ. Затѣмъ, Lachesis поражаетъ болѣе лѣвую сторону, а Ammonium carb. правую.

Эта чувствительность Lachesis'а не того же характера, какъ болѣзненность, которую вы находите при другихъ лѣкарствахъ, какъ напр. при Apis. Этотъ симптомъ зависитъ здѣсь отъ повышенной чувствительности (гиперэстетическаго состоянія) спинныхъ нервовъ, развѣтвляющихся въ пораженной части. Сильное надавливаніе не производитъ ухудшенія, хотя легкое прикосновеніе будетъ усиливать боль.

Rhus tox. сходно съ Ammonium carb. въ томъ, что оба эти средства имѣютъ темное горло и оба имѣютъ сонливость.

При Rhus чаще всего бываетъ поражена лѣвая околоушная железа, при Ammonium carb. правая. При Rhus бываетъ большее безпокойство.

Засимъ, о дѣйствіи Ammonium carb. на слизистыя оболочки. Это средство употребляется при катарѣ носа. Носъ ночью закупоривается; больной просыпается, открывая для дыханія ротъ. Въ три-четыре часа ночи ему бываетъ хуже. Кашель сухой, щекочущій, соединенный съ хрипотой и сильнымъ стѣсненіемъ въ груди вслѣдствіе скопленія слизи. Ноздри болѣзненны, покрыты ссадинами, и иногда, у дѣтей, замѣчается отдѣленіе синевато окрашенной слизи. Этотъ симптомъ наблюдается также при *Kali bichromicum* и *Ambra grisea*. По временамъ насморкъ бываетъ жгучимъ, изъязвляющимъ верхнюю губу, съ жженіемъ въ горлѣ и вдоль дыхательнаго горла. При этомъ бываетъ ощущеніе будто комка въ горлѣ. Ночью является сухой кашель, который кажется угрожающимъ задушить больного; обильное истеченіе слюны съ послѣдовательными отхаркиваніями; біеніе, какъ бы пульса въ груди. Ammonium carb. особенно соотвѣтствуетъ зимнимъ катарамъ. Мокрота вязкая и содержитъ крапинки крови.

Относительно ухудшенія въ 9 час. пополуночи, вы можете сравнить Ammonium carb. съ солями Калія.

Въ этомъ катарѣ, съ закупоркой носа, съ вызывающими на кожѣ ссадины отдѣленіями и чувствомъ ссаднѣнія въ грудной доскѣ, имѣется мало лѣкарствъ, которыя я могъ бы привесть вамъ для сравненія. Одно изъ нихъ—*Ammonium causticum*, которое есть одно изъ лучшихъ средствъ всей фармакологіи противъ потери голоса (афоніи), въ особенности если при этомъ бываетъ ощущеніе жгучей, саднящей боли въ горлѣ.

Causticum и *Carbo veg.* весьма сходные съ Ammonium carb. въ этомъ чувствѣ ссаднѣнія и жженія въ грудной доскѣ.

Laurocerasus имѣетъ такую же мокроту, содержащую маленькія крапинки крови.

Ammonium carb. употребляется также при вывихахъ, когда поврежденный суставъ горячъ и болѣзненъ.

Здѣсь вы можете сравнить *Arnica*, *Acid. sulphuricum* и [illegible]

Ammonium muriaticum.

Ammonium mur. — Ars., Arnica, Natrum mur.
Kali [illegible]
[illegible]

Какъ я вамъ уже объяснилъ, Ammonium mur. соотвѣтствуетъ вялымъ личностямъ, которыя скорѣе тучны въ туловищѣ, но непропорціально худы въ ногахъ. Какъ и карбонатъ, онъ производитъ сильное воспаленіе слизистыхъ оболочекъ. Онъ также разстраиваетъ кровообращеніе.

Лицо краснѣетъ во время короткаго, оживленнаго разговора, особенно же (какъ этого и можно было ожидать) въ теплой комнатѣ. Замѣчаются волненія крови, сильное біеніе во всѣхъ артеріяхъ, сопровождаемыя безпокойствомъ и слабостью, какъ будто вслѣдствіе паралича. Нервная система также бываетъ поражена подъ вліяніемъ Ammonium mur. Существуетъ извѣстная періодичность симптомовъ, что наблюдается въ ознобѣ и лихорадкѣ. Пароксизмы возвращаются каждые семь дней. Имѣется много и другихъ симптомовъ нервной системы; изъ нихъ особенно характерны слѣдующіе: боль въ лѣвомъ бедрѣ, какъ будто сухожилія слишкомъ коротки; это заставляетъ больного хромать во время ходьбы. Во время сидѣнія чувствуется грызущая боль въ костяхъ. Сѣдалищная ломота скоро излѣчивается Ammonium mur., когда симптомы требуютъ этого средства. Боли сильнѣе, когда больной сидитъ, нѣсколько облегчаются, когда онъ ходитъ, и совершенно прекращаются, когда онъ лежитъ.

Ammonium mur. также употреблялся при невралгическихъ боляхъ, которыя могутъ являться въ культяхъ ампутированныхъ членовъ.

Ammonium mur. также полезно при рвущихъ, колющихъ боляхъ вслѣдствіе язвы на пяткахъ, ухудшающихся ночью, въ постели, и улучшающихся отъ растиранія.

Другія лѣкарства, поражающія пятки суть: *Pulsatilla*, *Causticum*, *Manganum*, *Antimonium crudum*, *Ledum*, *Graphites*, *Natrum carb.* и *Allium Cepa.*

Sabina особенно соотвѣтствуетъ полнокровнымъ женщинамъ, которыя страдаютъ тѣмъ, что называется ревматическимъ воспаленіемъ.

Manganum превосходное лѣкарство для ревматическихъ больныхъ, когда бываютъ поражены пятки, и больной не можетъ переносить никакой тяжести на пяткахъ. Кромѣ того вы найдете, что Manganum показуется, когда ревматическіе симптомы проявляются темными, почти синеватыми пятнами.

Antimonium crudum полезно при болѣзненности пятокъ. *Ledum palustre*, *Graphites* и *Natrum carb.* вызываютъ пузыри на пяткахъ.

Allium cepa излѣчиваетъ язвы на пяткахъ, если онѣ причинены треніемъ сапога или чулка.

Ammonium carb. имѣетъ нѣкоторое вліяніе на суставы. Онъ причиняетъ ощущеніе стягиванія въ нихъ. Это одно изъ лѣкарствъ, которое примѣнялось въ лѣченіи хроническихъ вывиховъ. Онъ также вліяетъ на волокнистыя ткани въ области суставовъ. Поэтому онъ является однимъ изъ лѣкарствъ, если бываетъ стягиваніе подколѣнныхъ сухожилій. Когда больной ходитъ, они кажутся туго натянутыми. Этотъ симптомъ облегчается продолжительнымъ моціономъ.

На женскіе органы Ammonium mur. дѣйствуетъ могущественнѣе, нежели Ammonium carb. Онъ имѣетъ много симптомовъ, относящихся къ паховой и нижнебрюшной областямъ и могущихъ внушить употребленіе этого средства въ болѣзняхъ матки и яичниковъ. Напр., когда больная жалуется на тянущую боль въ томъ или другомъ паху. Иногда этотъ симптомъ описывается, какъ ощущеніе, будто больная чувствуетъ вывихъ въ этомъ мѣстѣ. Чувствуются колотья, рѣзи и боли, или же, характеристичнѣе всего, стягивающее ощущеніе въ паху, которое заставляетъ больную ходить согнувшись. Этимъ указаніемъ слѣдуетъ руководиться при выборѣ Ammonium mur. для лѣченія смѣщеній матки, а также болѣзней яичниковъ. Вы найдете почти во всѣхъ этихъ случаяхъ характерныя испражненія хлористой соли, раздробляющіяся на мелкіе кусочки, когда они проходятъ заднепроходное отверстіе. Мы имѣемъ также характерныя бѣли, сопровождающія эти симптомы,—коричневыя и комковатыя, или же свѣтлыя, похожія на яичный бѣлокъ, которыя сопровождаютъ всегда мочеиспусканіе.

Ammonium mur. въ чувствѣ вывиха въ паху, у женщинъ, находитъ соотвѣтствіе себѣ въ нѣкоторыхъ другихъ лѣкарствахъ: въ *Arnica*, которая имѣетъ то же самое чувство растяженія въ паху.; въ *Apis*, который имѣетъ его на протяженіи всей нижнебрюшной области, съ ощущеніемъ, какъ будто бы кожа натянута или напряжена.

Теперь намъ предстоитъ изучить дѣйствіе Ammonium mur. на слизистыя оболочки. Начнемъ съ носа. Здѣсь мы находимъ, что онъ причиняетъ насморкъ. Носъ бываетъ заложенъ больше ночью, нежели въ дневное время. Обыкновенно бываетъ закупорена одна ноздря; при этомъ бываетъ ѣдкое, водянистое отдѣленіе изъ носа, которое изъязвляетъ внутреннюю сторону ноздрей и верхнюю губу. Глотка опухаетъ, такъ что больной не можетъ открыть рта. Ротъ и горло наполне-

ны липкой слизью, которую больной отхаркиваетъ съ большимъ трудомъ. Замѣчается пульсація въ миндалевидныхъ железахъ. Это характерно для Ammonium mur. Это симптомъ, который можетъ напомнить о немъ при воспаленіи миндалинъ или въ скарлатинѣ, если глоточные симптомы настолько серьезны, что могутъ произвести почти полное задушеніе.

Грудные симптомы Ammonium mur. ни чуть не менѣе. Мы находимъ кашель, который можетъ сопровождать предыдущіе симптомы, или можетъ быть отдѣльно отъ нихъ. Кашель весьма сильный и какъ будто раздражаетъ слюнныя железы, потому что въ это время ротъ наполняется слюной. Хрипота, съ жгучею и саднящею болью въ гортани, необходимо принадлежитъ такому ѣдкому лѣкарству, какъ Ammonium mur. Холодъ между лопатками сопровождаетъ грудныя болѣзни, какъ напр. при бронхитѣ и чахоткѣ. Больной также жалуется на тяжесть въ груди. Это тоже замѣтно при Ammonium carb., гдѣ оно соединяется съ жженіемъ. Иногда больной будетъ описывать вамъ свое чувство, какъ ощущеніе будто комка въ груди. Съ другой стороны, онъ будетъ жаловаться на нѣкоторыя мѣста въ груди, гдѣ онъ чувствуетъ жженіе, трепетаніе и біеніе вмѣстѣ съ пульсомъ.

Ammonium mur. можетъ примѣняться въ хроническихъ приливахъ крови къ печени. Эта болѣзнь сопровождается угнетеніемъ духа; испражненія покрыты слизью.

Ammonium Phosphoricum.

Я приведу вамъ только одинъ—два симптома Ammonium phosphoricum. Онъ былъ успѣшно примѣняемъ при лѣченіи конституціональной подагры, когда имѣлись узлы или сростанія (анкилозъ) въ суставахъ. Его не слѣдуетъ употреблять при острыхъ симптомахъ, а также при стрѣляющихъ боляхъ, но когда болѣзнь стала органической (sistemic) и когда появляются въ суставахъ отложенія мочекислаго натра. Наихудшій случай этого рода, который я когда-либо видѣлъ, былъ случай одного человѣка, который не вставалъ съ постели пятнадцать лѣтъ. Онъ показалъ мнѣ коробку, наполненную этими отложеніями (конкреціями), извлеченными имъ изъ своихъ суставовъ. Они отличались величиной и выглядѣли кусками мѣла. Нѣкоторыя изъ этихъ конкрецій можно было видѣть у него подъ кожей и вдоль сухожилій. Его руки были безобразно скрючены. Ноги его

тоже были поражены. У него былъ кашель, который вконецъ убивалъ его, и онъ отхаркивалъ изъ легкихъ такіе же куски мочекислаго натра. Ammonium phosphoricum облегчилъ его на нѣкоторое время.

Клиническія замѣтки.

Инфлюэнца и ея лѣченіе.

Въ послѣдніе годы инфлюэнца начала довольно часто появляться эпидемически. Очень сильно свирѣпствуетъ она повсюду и настоящую зиму. Лондонскій д-ръ Clarke, сообщившій свои наблюденія надъ эпидеміей инфлюэнцы, посѣтившей Англію прошлой зимою, говоритъ, что *Баптизія* оказалась наилучшимъ спецификомъ. При наличности тупого, тягостнаго, сонливаго состоянія, общей болѣзненности, безпокойства, лихорадочнаго состоянія, грязно-обложеннаго языка, Баптизія обыкновенно давала очень скоро излѣченіе. Она, видимо, дѣйствовала во всякихъ дѣленіяхъ, хотя Clarke'омъ назначалось 30-е въ часто повторныхъ дозахъ. Когда на первомъ планѣ выдѣлялись катаральные симптомы насморка, чиханіе и гортанный кашель, превосходную услугу оказывалъ *Аллiумъ цепа* 12 и 30. Когда катаръ поражалъ бронхи, кашель былъ очень раздражительный и съ скудной мокротой, наилучше дѣйствовала *Сангвинарія*. Она тѣмъ болѣе будетъ показана, если при этомъ существуютъ боли въ правомъ боку. Послѣ Сангвинаріи слѣдуетъ имѣть въ виду *Хелидоніумъ*, очень похожій по своему дѣйствію на Сангвинарію, къ которой онъ примыкаетъ близко и ботанически.

Другое средство, къ которому нерѣдко приходилось обращаться въ наблюдавшуюся авторомъ эпидемію, былъ *Кораллiумъ рубр.* У дѣтей и подростковъ кашель, по своимъ приступамъ, имѣлъ большое сходство съ коклюшемъ, а по характеру хриплый, лающій, крупозный. При этомъ въ груди выслушивались бронхитическіе хрипы и свисты. Въ такихъ случаяхъ *Кораллiумъ* 30 дѣйствовалъ съ быстротой, вполнѣ удовлетворявшей и доктора и больного.

При головныхъ симптомахъ,—жестокой, бьющей и упорной боли, налитомъ лицѣ, съ блестящими глазами, расширенными зрачками,—дѣйствовала *Белладонна*; когда боли были въ глазахъ и сзади глазъ, когда болѣли затылокъ и шея, существовала боль въ мускулахъ и безпокойство—*Цимици-*

фуга рацем.; при *разрывающихъ* боляхъ въ головѣ, бьющихъ, ноющихъ, приливѣ къ лицу—*Глоноинъ;* при упорныхъ боляхъ и симптомахъ со стороны мозговыхъ оболочекъ—*Гіосціамусъ.*

Когда инфлюэнца сопутствовалась болью горла, всего болѣе показана была *Фитолакка*, хотя случаи съ горловымъ пораженіемъ встрѣчались не такъ часто.

Хорошо дѣйствовалъ и *Арсеникъ* при существованіи его кардинальныхъ симптомовъ—безпокойства, тоскливости, лихорадочнаго состоянія, зябливости, сухости во рту и постоянной жажды къ небольшимъ количествамъ питья. Для предупрежденія болѣзни, говоритъ Clarke, Арсеникъ наилучшее изъ извѣстныхъ ему средствъ. Когда инфлюэнца захватила кого нибудь, остальные въ домѣ должны принимать Арсеникъ 3 или 30, три раза въ день по пріему; въ особенности это будетъ весьма благоразумно, если инфлюэнца эпидемическая.

Авторъ нисколько не сомнѣвается относительно свойства инфлюэнцы переходить отъ одного лица къ другому и въ значительной мѣрѣ готовъ сомнѣваться на счетъ какой-нибудь пользы въ данномъ случаѣ отъ карантинныхъ строгостей. Пища должна быть питательная, укрѣпляющая и жидкая, если твердая не переносится. (Homeopathic World., 1900 г., 62).

Хроника.

О порядкѣ открытія гомеопатическихъ аптекъ. *(Изъ журнала Медицинскаго Совѣта отъ 8 августа 1900 г. № 524).*

Разрѣшая означенный вопросъ на основаніи дѣйствующихъ о гомеопатическихъ аптекахъ узаконеній, нельзя не замѣтить, что Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ отъ 8 іюня 1893 г. за № 11273, по дѣлу Климовича, разъяснено, что кромѣ ст. 36 Уст. Врач. и приложенія къ ней, согласно точному смыслу п. 7 помянутаго приложенія къ ст. 36, изъ статей, касающихся аптекъ не гомеопатическихъ, распространяютъ свое дѣйствіе на аптеки гомеопатическія лишь ст. 250—263 прежняго изданія Уст. Врач., т. е. ст. 533—546 того же Устава по изданію 1892 года. Всѣ же остальныя постановленія о вольныхъ аллопатическихъ аптекахъ, не распространенныя закономъ на аптеки гомеопатическія, не могутъ быть примѣняемы къ симъ послѣднимъ аптекамъ.

Въ виду сего и такъ какъ правило объ обязательномъ предварительномъ осмотрѣ разрѣшенныхъ къ открытію гомеопатическихъ ап-

текъ помѣщено въ ст. 521 Уст. Врач., то согласно смыслу изложеннаго выше Сенатскаго разъясненія, гомеопатическія аптеки, въ силу разрѣшенія ихъ надлежащею властью, т. е. губернскимъ начальствомъ, могутъ быть открываемы и безъ предварительнаго осмотра ихъ, обязательнаго при открытіи аптекъ аллопатическихъ. Но тѣмъ не менѣе, въ виду общаго правила, изложеннаго въ ст. 36 Уст. Врач., коею на Врачебныя Управленія возлагается точный надзоръ за лѣченіемъ по гомеопатической системѣ, сіи Управленія не лишены, казалось бы, права ревизовать гомеопатическія аптеки, когда то признано будетъ ими необходимымъ.

Второй вопросъ, о томъ, какія книги должны имѣться въ гомеопатическихъ аптекахъ, подлежитъ несомнѣнно разрѣшенію въ томъ смыслѣ, что гомеопатическія аптеки обязаны содержать тѣ же книги, что и аптеки аллопатическія, такъ какъ дѣйствіе ст. 536 Уст. Врач., коею устанавливается обязательное веденіе въ аптекахъ рецептурныхъ книгъ, въ одинаковой мѣрѣ, за силою упомянутаго по 7. приложенія къ ст. 36 Уст. Врач., распространяются и на аптеки гомеопатическія.

Нѣкоторыя затрудненія, за отсутствіемъ точныхъ указаній въ законѣ, возбуждаетъ третій вопросъ о цензѣ помощниковъ и учениковъ въ гомеопатическихъ аптекахъ и порядкѣ пріема ихъ въ означенныя аптеки.

Но при ближайшемъ разсмотрѣніи сего вопроса нельзя не придти къ заключенію, что помощники и ученики при гомеопатическихъ аптекахъ должны обладать такимъ же образовательнымъ цензомъ и при пріемѣ ихъ въ аптеки долженъ соблюдаться тотъ же порядокъ, какъ и относительно аптекарскихъ помощниковъ и учениковъ въ аптекахъ аллопатическихъ. Въ этомъ прежде всего убѣждаетъ п. 3 прилож. къ ст. 36 Уст. Врач., согласно которому „заведеніе гомеопатическихъ аптекъ", а равно и управленіе оными предоставляется однимъ „только экзаменованнымъ аптекарямъ и провизорамъ на законномъ основаніи".—Законъ, такимъ образомъ, въ отношеніи учрежденія аптекъ гомеопатическихъ болѣе строгъ, чѣмъ относительно учрежденія обыкновенныхъ вольныхъ аптекъ (аллопатическихъ): заведеніе послѣднихъ ст. 519 Уст. Врач., дозволяется всякому, кто пожелаетъ, съ тѣмъ лишь, чтобы управляющій аптекою былъ непремѣнно провизоръ.—При такомъ болѣе строгомъ отношеніи къ вопросу о томъ, кто является учредителемъ, хозяиномъ гомеопатической аптеки, быть можетъ и не имѣющимъ непосредственнаго отношенія къ самому веденію аптечнаго дѣла, которое имъ можетъ быть поручено особому управляющему, нѣтъ основанія предъявлять требованія въ отношеніи ценза менѣе строгія къ аптекарскимъ помощникамъ и ученикамъ, непосредственно участвующимъ въ изготовленіи и отпускѣ лѣкарствъ. Притомъ въ п. 6 прилож. къ ст. 36, въ коемъ упоминается о помощникахъ и

ученикахъ при гомеопатическихъ аптекахъ, постановляется, что помощники эти и ученики, за упущенія или злоупотребленія, подлежатъ отвѣтственности по ст. 568 Уст. Врач. Въ ст. 568 говорится объ отвѣтственности виновныхъ аптекарей, провизоровъ или аптекарскихъ помощниковъ, откуда и ясно, что подъ упоминаемыми въ п. 6 прилож. къ ст. 36 помощниками должно разумѣть именно аптекарскихъ помощниковъ.

2) Вопросы, возбужденные относительно гомеопатическихъ аптекъ Губернаторомъ, касаются съ одной стороны лѣкарствъ, какія допускаются къ продажѣ изъ гомеопатическихъ аптекъ, а съ другой стороны отвѣтственности, какой подвергаются владѣльцы сихъ аптекъ за нарушенія ими правилъ, изложенныхъ въ приложеніи къ ст. 36 Устава Врачебнаго.

Первый вопросъ можетъ быть разрѣшенъ только на основаніи спеціальной гомеопатической фармакопеи, о присылкѣ каковой ходатайствуютъ какъ Таврическій, такъ и Виленскій Губернаторы.

Казалось бы, что въ гомеопатическихъ аптекахъ, помимо упоминаемыхъ въ п. 4 прилож. къ ст. 36 гомеопатическихъ средствъ въ видѣ шариковъ, пилюль, порошковъ и эмульсій, могутъ быть продаваемы еще тѣ только гомеопатическія лѣкарства, которыя дозволены Медицинскимъ Совѣтомъ къ пропуску по ст. 113 таможеннаго тарифа и помѣщены въ выпускѣ III Св. Узак. по врачебной части (приложенія къ ст. 555 Уст. Врач. стран. 175, приложеніе).

Лѣкарственныя вещества, которыя вообще воспрещены къ ввозу въ Россію постановленіями Медицинскаго Совѣта, не могутъ быть несомнѣнно отпускаемы и изъ аптекъ гомеопатическихъ, вообще пользующихся существующимъ для способа лѣченія лишь терпимаго закономъ, но не покровительствуемаго имъ.

Что же касается вопроса о мѣрахъ, какія могутъ быть принимаемы губернскимъ начальствомъ въ случаѣ нарушенія постановленныхъ въ приложеніи къ ст. 36 правилъ, то мѣры сіи указаны въ п. 6 того-же приложенія, а именно—содержатель или управляющій гомеопатическою аптекою, его помощники и ученики за всякія упущенія, безпорядки или злоупотребленія подвергаются отвѣтственности согласно ст. 568 Уст. Врач., т. е. тѣмъ же мѣрамъ взысканія, какимъ подвергаются въ тѣхъ же случаяхъ и фармацевты при аптекахъ аллопатическихъ.

Что касается гомеопатической фармакопеи и таксы, то вопросъ этотъ будетъ внесенъ особо на обсужденіе Медицинскаго Совѣта.

Новыя гомеопатическія аптеки. Въ концѣ прошлаго года открыта гомеопатическая аптека въ Казани, а въ настоящемъ году открывается вторая въ г. Кіевѣ.

Гомеопатическая больница для лѣченія животныхъ. Въ Лондонѣ ветеринарными врачами гомеопатами образовано общество, имѣющее цѣлью устройство гомеопатической ветеринарной больницы. Правленіе въ своемъ объявленіи по этому поводу указываетъ на нижеслѣдующія, наиболѣе важныя, установленныя опытомъ гомеопатовъ-ветеринаровъ, преимущества гомеопатическаго лѣченія въ ветеринарной практикѣ:

1. Легкость, съ которою всякаго рода животныя поддаются дѣйствію гомеопатически приготовленныхъ лѣкарственныхъ средствъ;

2. Удобство назначенія такихъ средствъ по сравненію съ тошнотворными микстурами аллопатовъ;

3. Сбереженіе времени благодаря болѣе быстрому дѣйствію гомеопатически избранныхъ средствъ, а слѣдовательно и болѣе скорому излѣченію;

4. Большее сбереженіе физическихъ силъ и жизней, чѣмъ это вообще наблюдается при обычномъ аллопатическомъ лѣченіи;

5. Избавленіе отъ боли и страданій, которымъ животныя зачастую подвергаются безъ необходимости, такъ какъ гомеопатическое лѣченіе лѣкарствами даетъ возможность во многихъ случаяхъ избѣгать хирургическихъ операцій;

6. Болѣе успѣшное теченіе важныхъ хирургическихъ операцій при совмѣстномъ вліяніи лѣкарственнаго лѣченія;

7. Удобство въ отношеніи опрятности въ домѣ при заболѣваніяхъ комнатныхъ животныхъ—собакъ, кошекъ и проч., такъ какъ обычное аллопатическое лѣченіе сводится чаще всего къ назначенію сильныхъ средствъ изъ числа слабительныхъ;

8. Болѣе осмысленное примѣненіе лѣкарственныхъ средствъ у маленькихъ комнатныхъ животныхъ, въ томъ числѣ птицъ и вообще нѣжныхъ созданій, сравнительно съ пренебрежительнымъ отношеніемъ къ нимъ аллопатической практики. (*Homeopathic World*, 1901 г., № 1).

Natura sanat, medicus curat.
Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.
Гиппократъ.

Годъ 2.

Similia similibus curentur.
Лѣчи подобное подобнымъ.
Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый въ г. Харьковѣ подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1901 г. Февраль. № 2-й.

Въ чемъ причина лѣкарственныхъ отравленій?

Д-ра Е. Дюкова.

Въ Казанскомъ окружномъ судѣ недавно разсматривалось дѣло по обвиненію одного изъ земскихъ врачей Спасскаго уѣзда въ отравленіи больной героиномъ, прописаннымъ вмѣсто сульфонала [1]). Такіе случаи лѣкарственныхъ отравленій, доходящіе до суда очень рѣдки, но отравленія больныхъ лѣкарствами вообще настолько не рѣдки, что едва ли найдется номеръ медицинской газеты, въ которомъ не имѣлось бы сообщеній въ этомъ родѣ.

На фактахъ частыхъ отравленій лѣкарствами больныхъ медики обыкновенно долго не останавливаются и объясняютъ ихъ или «случайно случившейся случайностью», или особымъ предрасположеніемъ, особенной «болѣзненной впечатлительностью» (идіосинкразіей) паціента къ назначенному лѣкарству.

Между тѣмъ ближайшее ознакомленіе съ вопросомъ, хотя бы напр. по книжкѣ Берлинскаго проф. Левина, со-

---

[1]) *Волжскій Вѣстникъ*, № 7.

ставленной на основаніи многочисленныхъ сообщеній въ медицинской литературѣ о лѣкарственныхъ отравленіяхъ [1]), должно бы показать ошибочность указанныхъ воззрѣній. Изъ книжки проф. Левина оказывается, что нѣтъ ни одного почти лѣкарственнаго средства, которое въ рукахъ врачей не давало бы отравленій въ размѣрѣ 20—40—75% случаевъ лѣченія. Такой огромный процентъ прямо говоритъ противъ простого «стеченія случайныхъ обстоятельствъ» или «исключительной» воспріимчивости больного къ лѣкарственному отравленію, ибо допускать такой огромный процентъ однихъ случайностей значитъ допускать господство исключеній надъ правиломъ. Очевидно, причину такой частоты вреднаго отравляющаго лѣкарственнаго дѣйствія надлежитъ искать скорѣе въ самой медицинѣ, въ самихъ врачахъ, чѣмъ въ признаваемыхъ обыкновенно виновными слѣпомъ рокѣ и капризныхъ организаціяхъ паціентовъ. Въ этомъ отношеніи не малый интересъ представляетъ собою рѣчь бывшаго профессора Дерптскаго (Юрьевскаго) университета, Ф. Коберта, на прошлогоднемъ съѣздѣ германскихъ фармацевтическихъ обществъ. Подъ скромнымъ заглавіемъ «отзывы о вновь появляющихся врачебныхъ средствахъ» [2]) проф. Кобертъ рѣзко подчеркиваетъ указанное больное мѣсто господствующей медицины. Онъ говоритъ: въ настоящее время практической медициной владѣютъ не врачи, но торговыя аптечныя фабрики... Послѣднія «въ большинствѣ случаевъ съ цѣлью нажить деньги за свои открытія» изобрѣтаютъ все новыя и новыя врачебныя средства, основываясь «на далеко еще несовершенныхъ законахъ о соотношеніи химическаго ихъ строенія съ фармакологическимъ дѣйствіемъ, иногда же и безъ всякаго знанія этихъ законовъ»... Затѣмъ, при посредствѣ содержимыхъ фабриками ученыхъ химиковъ и медиковъ сочиняются соотвѣтственныя хвалебныя рекламы, которыя черезъ посредство медицинскихъ же газетъ и журналовъ, изъ коихъ многіе существуютъ лишь доходами отъ объявленій, предлагаются вниманію врача практика.. И хотя средства эти совершенно неиспытаны, тѣмъ не менѣе врачи практики, благодаря тому, что редакціи даже выдающихся медицинскихъ газетъ, помѣщающихъ фабричныя рекламы, полагаютъ, что они нравственно не отвѣчаютъ за объявленія,

[1]) *D-r Levin.* Побочное дѣйствіе лѣкарствъ. Клинико-фармакологическое руководство. СПБ. 437 стр.

[2]) *Фармацевтъ.* 1900 г. №№ 36 и 37.

поневолѣ соблазняются къ назначенію средствъ убѣжденіями ловко составленной рекламы, постоянно мозолящей глаза въ газетѣ, начинаютъ примѣнять эти средства на больныхъ и примѣняютъ ихъ до тѣхъ поръ, пока не получится нѣсколько отравленій... Такимъ отравленіямъ, конечно, удивляться нечего, такъ какъ новыхъ средствъ, говоритъ Кобертъ, выпускается въ обращеніе такое множество, что «врачъ большею частью совершенно не въ состояніи понять даже составленное новое лѣкарство, химическое соединеніе, не говоря уже о томъ, чтобы удостовѣриться въ правильности состава и изъ этихъ данныхъ опредѣлить дѣйствія ихъ или провѣрить назначенную фабриками цѣну»...

Заявляя, что такое положеніе медицины грозитъ подорвать значеніе врачей, проф. Кобертъ взываетъ къ чувству человѣчности врачей и къ ихъ «этическому кодексу», и требуетъ, чтобы они примѣняли лишь средства «испытанныя, значеніе которыхъ въ медицинѣ уже окончательно установлено». Въ концѣ концовъ, очевидно, мало вѣруя въ успѣхъ своего призыва къ этикѣ и добродѣтели врачей, фабрикантовъ и редакторовъ газетъ, проф. Кобертъ, дабы «граждане не подвергались отравленію», требуетъ еще вмѣшательства самого правительства: государство должно учредить институтъ для испытанія новыхъ средствъ и запрещать продажу тѣхъ изъ нихъ, которыя не получатъ разрѣшительнаго удостовѣренія отъ помянутаго института, находящагося въ вѣдѣніи, по крайней мѣрѣ, 12 спеціалистовъ фармакологовъ.

Таково печальное положеніе господствующей аллопатической медицины по свидѣтельству одного изъ видныхъ современныхъ ея представителей и спеціалистовъ. Но, разумѣется, указанное проф. Кобертомъ обстоятельство, т. е. употребленіе врачами средствъ съ совершенно неизвѣстными свойствами и неиспытанныхъ, нельзя считать главной и основной причиной «лѣкарственныхъ отравленій», которыми переполнена медицинская практика врачей и отъ которыхъ проф. Кобертъ мало основательно разсчитываетъ избавить публику черезъ посредство административныхъ циркуляровъ и особаго государственнаго полицейско-фармакологическаго института... Какое практическое значеніе можетъ имѣть еще этотъ послѣдній съ своими двѣнадцатью учеными фармакологами, если въ государствахъ существуетъ для той же цѣли изслѣдованія и изученія лѣкарствъ цѣлый рядъ университетскихъ институтовъ съ многочисленными учеными

лабораторными и клиническими профессорами во главѣ, ничуть не менѣе компетентными тѣхъ, которые будутъ засѣдать въ Кобертовскомъ институтѣ?.. Все дѣло здѣсь не въ смѣнѣ лицъ и учрежденій, но въ измѣненіи лѣчебной *системы*, которая именно и является главною причиною причинъ указаннаго ненормальнаго состоянія медицины. Господствующая медицина, представителемъ которой является проф. Кобертъ, въ основаніи своемъ имѣетъ стремленіе устранять болѣзни путемъ противоборства съ ними: имѣетъ цѣлью осиливать и уничтожать въ больномъ организмѣ ту причину, которой вызвана болѣзнь. Такъ, если эта болѣзнь вызвана микробомъ, ее стараются лѣчить микробоубивающими средствами; если она лихорадочная, ее стараются осилить жаропонижающими средствами и т. п. Достиженіе такой цѣли врачебнаго вмѣшательства возможно только, назначая средства въ сильныхъ дозахъ, которымъ именно и присущи желательныя для врача аллопата осиливающія свойства лѣкарственныхъ средствъ. Если принять къ этому во вниманіе наблюденія, что напр. любой болѣзнетворный микробъ оказывается сплошь и рядомъ болѣе жизнестойкимъ, болѣе способнымъ сопротивляться дѣйствію на него извѣстнаго микробоубивающаго средства (сулемы, карболки и проч.) чѣмъ самый организмъ больного, ослабленный уже въ своей сопротивляемости благодаря болѣзни, то нетрудно понять, что микробоубивающія средства, назначаемыя для достиженія желаемой цѣли аллопата—уничтоженія микроба, должны быть даваемы въ такихъ большихъ дозахъ, которыя скорѣе убиваютъ и отравляютъ больного, чѣмъ засѣвшаго въ немъ болѣзнетворнаго микроба... И аллопатическая практика лѣченія заразныхъ болѣзней микробоубивающими средствами какъ разъ и представляетъ подобнаго рода плачевный результатъ.

Но измѣните *систему* такого лѣченія, и измѣняется все дѣло. Возьмемъ, напр., лѣченіе тѣхъ же микробныхъ болѣзней по гомеопатической системѣ. Основанная на такъ называемомъ «законѣ подобія» система гомеопатическаго лѣченія имѣетъ цѣлью не противодѣйствовать и уничтожать прямо микробовъ въ организмѣ, какъ это имѣетъ въ виду аллопатическое лѣченіе, но лишь содѣйствовать, помогать организму въ его борьбѣ съ микробами... Такъ какъ здѣсь организмъ уже самъ работаетъ въ этомъ направленіи, то, чтобы еще содѣйствовать ему извѣстнымъ средствомъ, вполнѣ достаточны бываютъ дозы средства уже изъ ряда самыхъ

слабыхъ, обладающихъ лишь нужнымъ раздражающимъ, содѣйствующимъ вліяніемъ. Ни сильно раздражающія, ни угнетающія дозы аллопатической системы здѣсь не нужны, а потому отсутствуетъ и возможность угнетающаго и отравляющаго вліянія на организмъ больного назначаемыхъ въ гомеопатіи средствъ лѣченія.

Совершенно въ такой же зависимости отъ принятой *системы* лѣченія находится и указываемый проф. Кобертомъ фактъ примѣненія врачами средствъ неизвѣстныхъ и неиспытанныхъ. Аллопатическая медицинская система требуетъ средствъ, могущихъ противодѣйствовать болѣзни или ея причинамъ. Но опредѣлить, можетъ или не можетъ то или иное средство осилить болѣзнь или уничтожить болѣзнетворную причину въ организмѣ, не въ состояніи ни химическая лабораторія, ни фармакологическій кабинетъ. Это можетъ опредѣлить только клиника, испробованіе данныхъ средствъ прямо на больномъ. Причина этому та, что лабораторный приборъ и микробъ посаженный туда—одно, а живой организмъ больного и микробъ, причинившій въ немъ болѣзненное нарушеніе, совсѣмъ иное дѣло, одно отъ другого весьма отличное. И опытъ достаточно показалъ такую разницу: напр., превосходно убивающая микробы въ лабораторіи химика сулема оказывается или недѣйствительной, или отравляющей въ организмѣ больного. И наоборотъ. Хорошія уничтожающія болотную лихорадку свойства хины дознаны не черезъ лабораторіи и кабинеты, но прямымъ опытомъ у кровати больного. Но если, такимъ образомъ, нужный опредѣленный отвѣтъ насчетъ противодѣйствующихъ болѣзни свойствъ средства можетъ дать аллопату практику лишь его клиника и самъ больной, кабинеты же и лабораторіи дать этого не въ состояніи, то естественно, что врачи аллопаты не имѣють особеннаго повода и считаться съ работами и изслѣдованіями медицинскихъ химиковъ и лаборантовъ, какъ изслѣдованіями и работами, мало отвѣчающими ближайшимъ цѣлямъ и задачамъ ихъ медицинской практики. Аллопатъ практикъ, поэтому, беретъ то или иное средство и пробуетъ его прямо на больномъ, при чемъ для дѣла совершенно не имѣетъ значенія, указано ли это средство учеными кабинетами и лабораторіями или оно взято прямо по рекомендаціи аптекаря и фабричнаго дрогиста...

При гомеопатической системѣ такое положеніе дѣла не возможно. Врачу гомеопату нужны содѣйствующія сред-

ства, т. е. способныя дѣйствовать на организмъ подобно явленіямъ болѣзни. Но знать, способно или не способно содѣйствовать больному, т. е. дѣйствовать на организмъ подобно явленіямъ его болѣзни, то или иное средство, врачъ можетъ только послѣ предварительныхъ фармакологическихъ изслѣдованій его. Только узнавши такимъ путемъ, какими возбуждающими свойствами на организмъ обладаетъ извѣстное средство, врачъ въ состояніи будетъ опредѣлить, въ какихъ болѣзняхъ это средство можетъ быть назначено съ цѣлью помощи и содѣйствія больному. Такимъ образомъ при гомеопатической системѣ между врачемъ испытателемъ и врачемъ практикомъ устанавливается самое тѣсное общеніе, и это общеніе между клиникой и лабораторіей гомеопата устанавливается требованіями одной простой практической необходимости; обязательныхъ же циркуляровъ какихъ-нибудь Кобертовскихъ фармаколого—полицейскихъ институтовъ, или спеціальныхъ воззваній къ совѣсти врачей, здѣсь совсѣмъ не нужно и они не имѣютъ смысла.

Чума и ея лѣченіе.

(Окончаніе) [1].

Что касается лѣченія, то въ виду того, что чума болѣзнь общая, сводящаяся къ первичному отравленію крови и нервовъ, при чемъ различные симптомы являются лишь выраженіемъ этого общаго гнилостнаго зараженія крови (септикэміи), то это послѣднее, говоритъ Deane, требуетъ главнѣйшаго вниманія врача. Такъ какъ здѣсь въ различныхъ симптоматическихъ проявленіяхъ, зависящихъ отъ личныхъ особенностей того или другого больного, имѣется состояніе жестокаго, быстраго отравленія и ранняго тяжелаго угнетенія нервной системы и сосудодвигательныхъ нервныхъ узловъ, съ наклонностью почти неизмѣнно къ смертельному исходу, то и лѣкарственныя средства должны быть изъ ряда обладающихъ быстрымъ по своему результату вліяніемъ и способныхя дѣйствовать въ основаніи болѣзни. Такія средства гомеопатія представляетъ въ змѣиныхъ ядахъ, обладающихъ свойствомъ дѣйствовать такъ же быстро и въ томъ же самомъ направленіи, какъ и чумный ядъ. По Deane, высшія разведенія ихъ

[1] См. *Вѣст. Гом. Мед.* стр. 12.

оказались у него безполезными, и всего лучше примѣнять эти средства подкожно, хотя это и не всегда было возможно въ виду существующаго у туземнаго населенія предубѣжденія. Deane рекомендуетъ для примѣненія ядъ Кобры, который легче доставать, чѣмъ другіе. Ядъ Ехидны также можно было доставать легко, но Deane примѣнять его не приходилось. Deane назначалъ средство въ растворѣ не крѣпче 1 на 500 частей глицерина, и намѣренъ на будущее время обращаться еще къ болѣе сильнымъ растворамъ, доходя до 1 части на 50. При наблюденіи вліянія лѣкарства Deane руководился пульсомъ и дыханіемъ. Признаки благотворнаго дѣйствія средства, по его мнѣнію, слѣдуетъ искать въ состояніи сна и въ улучшеніи нервныхъ симптомовъ, но характерными признаками должны быть замедленіе пульса, съ усиленіемъ его напряженности, и уменьшеніе числа дыханій. Что касается гомеопатичности змѣиныхъ ядовъ къ чумѣ, то Deane въ патогенезѣ Кобры находитъ наибольшее сходство съ чумою, хотя въ гэморрагическихъ (съ кровотеченіями) случаяхъ онъ примѣнилъ бы Кроталюсъ, если бы его возможно было достать. Хотя мелкая симптоматологія средства и болѣзни можетъ и не согласоваться въ точности, но общее сходство этихъ двухъ состояній весьма поразительно, и полученные результаты много обѣщаютъ для будущаго. Послѣ того какъ угрожающіе смертельные признаки отвращены, можно дать и другія средства, сообразно съ показаніями. Никакое другое средство не оказывается такимъ цѣннымъ само или поочередно съ змѣинымъ ядомъ, какъ Гіосціамусъ при тихомъ бредѣ. По словамъ Deane, симптомы такого состоянія во время болѣзни, такъ похожіе на бѣлую горячку, быстро исчезали отъ этого средства, которое онъ давалъ по 20 капель въ частыхъ промежуткахъ; оно давало также сонъ. При бредѣ болѣе буйномъ, съ криками и неистовствомъ, Deane пробовалъ назначать Страмоніумъ, но онъ не можетъ сказать о немъ чего-нибудь утѣшительнаго. Другое средство, отъ котораго Deane также видѣлъ пользу, особенно у дѣтей съ шейными бубонами и головно-мозговыми (менингеальными) симптомами, былъ Аписъ. Нѣкоторые случаи, которые затягивались на много дней, съ налитіемъ соединительныхъ оболочекъ глазъ и фибриллярнымъ (мелкимъ мускульнымъ) дрожаніемъ (треморомъ), заставляли Deane обращаться къ Опіумъ, но онъ не остался доволенъ имъ. Противъ слабости сердца ни отъ Арсеника, ни отъ Строфанта, Deane не видѣлъ пользы, и на будущее время онъ намѣренъ въ такихъ случаяхъ давать Наю. Разумѣется,

лѣченіе хроническаго состоянія, остающагося послѣ остраго приступа, требуетъ отъ госпиталя хорошаго питанія и достаточнаго ухода. Такимъ образомъ, говоритъ Deane, «если бы я былъ вынужденъ ограничить свой выборъ средствъ для чумы, то я избралъ бы ядъ *Кобры, Гіосціамусъ, Аписъ, Русъ. Фосфоръ* и *Антимон. тартар*.

Лѣченіе бубоновъ не требуетъ особыхъ замѣчаній; здѣсь для успокоенія болей будутъ необходимы припарки, а когда гной образуется—разрѣзъ».

Приведенный выше, въ болѣе или менѣе полной передачѣ, докладъ M. Deane'а вызвалъ между членами Британ. Гомеопат. Общества оживленный обмѣнъ взглядовъ, общій итогъ которыхъ сводился къ тому, что при лѣченіи чумы желательно назначеніе двоякаго рода лѣкарствъ: одни изъ нихъ должны имѣть въ виду конституціональные симптомы и отравленіе крови, а другія—тѣ или иныя мѣстныя проявленія болѣзни. Первой цѣли, безспорно, всего лучше могутъ удовлетворять змѣиные яды. Но дозировка, предлагаемая Deane,—1 на 50 частей—требуетъ обязательной предусмотрительности и осторожности, тѣмъ болѣе, что рекомендуется подкожное примѣненіе средства, которое вообще требуетъ болѣе слабыхъ дозъ, чѣмъ когда средство назначается внутрь. Впрочемъ, это, разумѣется, вопросъ опыта. Д-ръ Ягельскій, между прочимъ, обратилъ вниманіе на прогностическое значеніе чиханія, которое, по наблюденіямъ Monzoni надъ чумой въ Венеціи, всегда будто бы замѣчалось у больныхъ при поворотѣ болѣзни къ выздоровленію...

Сообщеніе Deane'а о наблюденіяхъ его надъ чумою было также предметомъ обсужденія и въ Нидерландскомъ Обществѣ врачей гомеопатовъ, въ Утрехтѣ, 19 сентября 1900 г. [1]), при чемъ д-ръ van Royen въ особомъ обстоятельномъ докладѣ подробно останавливается на фармакодинамикѣ змѣиныхъ ядовъ и отношеніи ихъ къ чумной болѣзни....

«Извѣстно хорошо», пишетъ д-ръ van Royen, «что случаи, обозначаемые именемъ одной и той же болѣзни, все-таки въ большей или въ меньшей степени отличаются одинъ отъ другого. Точно тоже и съ группой змѣиныхъ ядовъ, которые въ общемъ имѣютъ большое сходство въ производимыхъ ими

[1]) *Allgemeine Homöopathische Zeitung*, 1900, Band 141; № 15.

патологическихъ измѣненіяхъ, но затѣмъ отличаются своими особенностями, которыя представляются намъ характерными.

«Ниже я постараюсь показать эти черты отличія въ симптомахъ дѣйствія того или иного изъ этихъ ядовъ, теперь же главнымъ образомъ разсмотрю общее для всѣхъ ихъ патогенетическое дѣйствіе.

«Ядовитыя змѣи въ верхней своей челюсти имѣютъ съ каждой стороны по ядоносному зубу. Обыкновенно онъ скрытъ въ складкѣ десенъ, но по желанію змѣи можетъ выпрямляться, такъ что когда она кусаетъ свою жертву, ядъ можетъ вытекать въ рану. У нѣкоторыхъ змѣй черезъ эти зубы проходитъ полый каналъ, у другихъ желобокъ. Зубы эти находятся въ соединеніи съ железой, отдѣляющей ядъ, которая представляетъ собою околоушную слюнную железу, отдѣляющую у змѣи не слюну, но очень ядовитую жидкость.

«Каналистые зубы имѣются у разновидностей змѣй: Гремучей (Crotalus), Ланцетовидной Куфіи (Trigonocephalus Lachesis), Ботропса и Виперы (Асписъ); желобковые—у Очковой змѣи (Naja) и Ехидны (Elaps). Тяжесть укуса и теченія его послѣдствій зависитъ отъ условій: 1) отъ большей или меньшей силы яда змѣи; 2) отъ количества проникшаго яда,—змѣя, укусившая нѣсколько разъ подъ рядъ, имѣетъ менѣе яда; 3) отъ силы сопротивленія укушеннаго лица [1]).

«Существовало раньше мнѣніе, что змѣиные яды не причиняютъ вреда, будучи введены черезъ желудокъ, если только во рту, мягкомъ небѣ, пищеводѣ и самомъ желудкѣ не имѣется поврежденій. Но мнѣніе это затѣмъ оказалось совершенно не вѣрнымъ; ядъ можетъ быть переваренъ желудочнымъ сокомъ только при наполненномъ желудкѣ, но когда желудокъ пустой, или если ядъ принятъ въ разведеніи и, слѣдовательно, можетъ всасываться слизистой оболочкой пищепроводныхъ путей, то появляются и симптомы отравленія.

«Подобно всѣмъ животнымъ ядамъ, змѣиные яды имѣютъ весьма угнетающее и разрушительное дѣйствіе. Кровь быстро утрачиваетъ способность къ свертыванію, происхо-

---

[1]) Какъ долго можетъ сохраняться вредоносность *змѣинаго яда* можетъ свидѣтельствовать опытъ Maisonneuve'а, который собравъ помощью иглы около 0,001 грм. вещества, имѣвшагося въ каналѣ змѣинаго зуба, пролежавшаго въ спиртѣ 20 лѣтъ, ввелъ вещество подъ кожу воробью. Послѣдній черезъ $2^1/2$ часа умеръ, при чемъ смерти предшествовали явленія паралича и судороги. (Abeille médicale, 1896 г., 17 окт.; *Врачъ*, 1896 г. 1200). *Ред.*

дятъ кровотеченія въ полости и кровоподтеки въ серозныхъ оболочкахъ и въ кожѣ. Вслѣдствіе измѣненія состава крови происходитъ желтая окраска кожи, похожая на желтуху. Послѣ укушенія являются симптомы — *синяя окраска укушеннаго мѣста,* а затѣмъ *опухоль,* которая распространяется на все тѣло и можетъ быть настолько серьезной, что причиняетъ даже удушеніе. Вокругъ укуса бываетъ много пятнистыхъ кровоподтековъ (петехій). Затѣмъ появляются злокачественныя изъязвленія, съ отдѣленіемъ злокачественнаго гноя, и гангрена, часто разрушающая большіе участки кожи. Если смерть слѣдуетъ не быстро, то образуется множество нарывовъ и всѣ явленія представляютъ намъ картину септикэміи (гнилокровія). Въ очень тяжелыхъ случаяхъ до такой картины дѣло не доходитъ; больной кажется исполненнымъ ужаса и тоски и падаетъ мертвымъ, какъ бы пораженный молніей. Если дѣло идетъ не такъ быстро, то затѣмъ оказываются нижеслѣдующіе симптомы, которые бываютъ также у тѣхъ, кто принимаетъ ядъ для испытанія: тоска, уныніе, забывчивость, безразличіе ко всему, бредъ, спазмы, судороги, подергиванія, дрожаніе, параличъ, могущій оставаться много лѣтъ; чувство сжиманія, при которомъ всякое платье кажется слишкомъ тѣснымъ. Затрудненіе при глотаніи, доходящее даже до картины водобоязни; обморочность; коллапсъ (внезапный упадокъ силъ); головокруженіе; жестокая головная боль; темнота въ глазахъ, воспаленіе и кровотеченіе изъ глазъ, желтая окраска бѣлковъ глазъ, глухота или чрезмѣрная впечатлительность къ звукамъ; кровотеченіе изъ носа; гнойный насморкъ. Лицо красное, вздутое или блѣдное, какъ при обморокѣ; желтушное окрашиваніе. Языкъ опухшій и обложенный, жажда, трудное глотаніе. Рвота пищею, кровью и желчью. Язвы и дифтеритическіе налеты во рту и горлѣ. Вонючій поносъ, испражненія кровью и слизью. Отдѣленіе мочи уменьшено. Дыханіе затрудненное. Сердце бьется часто, но безсильно.

«Въ членахъ бываетъ чувство колотья и онѣмѣнія; отекъ ногъ. На рукахъ зудъ, образованіе нарывныхъ пузырей, чирьевъ и карбункуловъ, отдѣляющихъ вонючій гной и дѣлающихся гангренозными; злокачественная пустула; язвы съ гангренозной поверхностью.

«Опуханіе и нагноеніе железъ, особенно подмышковыхъ, паховыхъ, брыжеечныхъ, съ выдѣленіемъ вонючаго гноя.

«Особенную черту, наблюдаемую при нѣкоторыхъ змѣиныхъ укусахъ, составляетъ то, что больной не можетъ выно-

сить никакого давленія и что многіе симптомы ожесточаются во время сна.

«Слѣдуетъ отмѣтить, что испытанія производились съ ядами американскихъ, азіатскихъ и африканскихъ змѣй, тогда какъ о ядѣ европейской змѣи—гадюки, *Vipera berus*, извѣстно только, что до полученія симптомовъ наблюдаемыхъ послѣ укушенія ею, насколько мнѣ извѣстно, производившіяся испытанія никогда не доводились.

«Изъ представленнаго выше описанія, мы можемъ видѣть, что змѣиные яды относятся къ числу наиболѣе сильныхъ ядовъ и потому они всего болѣе показаны при наиболѣе же злокачественныхъ болѣзняхъ. Будучи похожи одинъ на другой, яды эти, тѣмъ не менѣе, не тожественны. Каждый изъ нихъ имѣетъ свои особенности, хотя разница эта скорѣе количественная, чѣмъ качественная. Сильное дѣйствіе этихъ ядовъ на составъ крови очень ясно, но не у всѣхъ оно проявляется одинаково.

«Кровотеченія всего болѣе замѣтны у Кроталюсъ *(Crotalus)* и Ботропсъ *(Bothrops)* и притомъ изъ всѣхъ отверстій тѣла и даже до раскрытія всѣхъ рубцовъ. Значительными кровотеченіями сказывается также дѣйствіе *Elaps*, при чемъ здѣсь всего замѣтнѣе легочныя кровотеченія. У Ляхезисъ *(Lachesis)* и Виперы *(Vipera)* кровотеченія бываютъ менѣе. У *Naja* менѣе всего.

«Нарывы и изъязвленія бываютъ на различныхъ мѣстахъ. У Ляхезисъ *(Lachesis)*, Эляпсъ *(Elaps)* и Виперы *(Vipera)* они легко переходятъ въ гангрену, которая можетъ возникать даже въ мѣстахъ отдаленныхъ отъ мѣста укуса. Гангрену находятъ и въ иныхъ случаяхъ, но наиболѣе при Кроталюсъ *(Crotalus)* и Ботропсъ *(Bothrops)*, и въ меньшей степени у Ляхезисъ *(Lachesis)*, Эляпсъ *(Elaps)*, Ная *(Naja)* и Випера *(Vipera)*, но въ этомъ второмъ отдѣлѣ бываетъ болѣе ихорозный (гнилостный) гной и бываетъ болѣе заносныхъ (метастатическихъ) нарывовъ; но таковыхъ мало бываетъ у *Vipera*.

«Дурное состояніе крови причиняетъ кроверодную желтуху, которая всего рѣзче у Кроталюсъ *(Crotalus)*, Ботропсъ *(Bothrops)* и Випера *(Vipera)*, а затѣмъ, хотя и въ меньшей степени, у Ляхезисъ *(Lachesis)* и Ная *(Naja)*.

«Что касается измѣненій душевнаго состоянія, то Эляпсъ *(Elaps)* имѣетъ такую особенность, что больной можетъ говорить, но не въ состояніи понимать, что говорятъ другіе. Ботропсъ *(Bothrops)* имѣетъ полную потерю рѣчи (афазію), полную потерю памяти на слова, каковую не слѣдуетъ смѣ-

шивать съ неспособностью говорить, находимой у Ная *(Naja)*, гдѣ пораженъ органъ рѣчи.

«Всѣ змѣиные яды производятъ параличъ, который можетъ оставаться годами. Спазмы и судороги различнаго рода находятъ у Эляпсъ *(Elaps)*, Ная *(Naja)* и Випера *(Vipera)*. У Ная *(Naja)* они выдаются наиболѣе; у Випера *(Vipera)* они походятъ на падучные. Перемежки отъ двухъ до четырехъ дней яснѣе всего у Кроталюсъ *(Crotalus)* и Ная *(Naja)*; у Випера *(Vipera)* періодъ воспаленія остается и на годъ, и болѣзнь можетъ тянуться очень долго.

«Большинство симптомовъ на *правой* сторонѣ у *Кроталюсъ (Crotalus)*, *Ботропсъ (Bothrops)* и *Эляпсъ (Elaps)*, тогда какъ для *Ляхезисъ (Lachesis)* характерна *лѣвая* сторона; у *Ная (Naja)* симптомы держатся *одной стороны*, или правой или лѣвой, хотя чаще на лѣвой; у *Виперы (Vipera)* же не наблюдается никакой преимущественности.

«Безпокойство отъ давленія платья находятъ у Ляхезисъ *(Lachesis)* и Виперы *(Vipera)*. Головная боль у Кроталюсъ *(Crotalus)* въ правомъ вискѣ, она идетъ къ темени и сопровождается слѣпотою. Ляхезисъ *(Lachesis)* имѣетъ головную боль въ лѣвой височной области, идущую до горла. Ная *(Naja)* въ области лѣваго глаза, распространяется на затылокъ. *Ботропсъ (Bothrops)* только на правую сторону; у *Виперы (Vipera)* тяжесть и жестокая боль во всей головѣ.

«Средства, которыя могутъ быть сравниваемы съ змѣиными ядами, будутъ *Аписъ*, *Арсеникумъ*, *Карбо вегетаб.* и *Фосфоръ* и нѣкоторыя другія.

«Болѣзнетворная картина змѣиныхъ ядовъ указываетъ на самыя злокачественныя болѣзни и въ томъ числѣ также на чуму.

«Выше было упомянуто, что M. Deane примѣнялъ змѣиные яды въ Индіи, какъ средство при чумѣ. Наблюденія Deane не вполнѣ чисты, такъ какъ онъ давалъ также, смотря по симптомамъ, одновременно и другія средства. Изъ 18 его случаевъ умерло шесть, т. е. $33^1/_3$%, при чемъ въ томъ числѣ посчитаны и два случая, которые уже были при смерти, когда ихъ видѣлъ Deane. За выключеніемъ ихъ смертность можно считать въ 25%. Если принять во вниманіе обычную смертность отъ болѣзни въ 60—95%, то благотворное дѣйствіе змѣиныхъ ядовъ, очевидно, несомнѣнно. Кромѣ того, нельзя согласиться съ выборомъ средствъ Deane, а особенно въ представленныхъ имъ случаяхъ легочно-воспалительной формы,

гдѣ показаннымъ средствомъ должна бы быть *Ная (Naja)*, а не *Элянсъ (Elaps)*.

«Хотя, къ счастью, намъ и не приходилось имѣть дѣло съ чумою, но въ случаѣ такого несчастья, можно быть увѣреннымъ, что на змѣиные яды вниманіе будетъ обращено ранѣе всего, при чемъ не долженъ быть забытъ и ядъ нашей гадюки *Vipera Berus*. Имѣя извѣстныя особенности, ядъ Виперы имѣетъ тѣже самыя общія характеристическія черты, которыя присущи экзотическимъ змѣямъ, и также въ болѣзнетворной картинѣ этого змѣинаго яда мы находимъ воспроизведеніе картины чумы».

Въ происшедшихъ въ Обществѣ преніяхъ по поводу доклада Royen'а были высказаны замѣчанія, что употреблявшійся Deane'омъ для подкожнаго введенія растворъ 1 на 1000, т.-е. третье десят. дѣленіе, очень крѣпкій и потому опасный для такого сильнаго средства.

Van Royen млад. (Утрехтъ) совѣтовалъ брать для впрыскиванія 6-е развед. въ стерилизованной водѣ и при томъ, чтобы на каждое впрыскиваніе приходилось по одной каплѣ 6-го разведенія.

Въ Homeopathic World (1900, 302) имѣется еще сообщеніе о лѣченіи чумы д-ра Baptist'а. Въ 1898 г., говоритъ, Baptist, когда чума возникла въ Калькуттѣ, въ народѣ существовала громадная паника и во многихъ случаяхъ къ медицинской помощи не прибѣгали. Народъ боялся докторовъ и прививокъ, потому что, гдѣ былъ докторъ, туда затѣмъ являлась и полиція, которая предавала сожженію и дома, и все домашнее добро больныхъ. Въ этомъ году д-ру Баптисту удалось наблюдать лишь три случая между больными, которые вѣрили въ гомеопатію и были съ нимъ знакомы. Д-ръ Б. давалъ *Белладонну* 3× въ повторныхъ дозахъ при воспаленіи железъ. Хотя температура была очень высокая, больнымъ не давалось никакого другого лѣкарства. Случаи окончились выздоровленіемъ; лишь въ одномъ держалось небольшое воспаленіе, которое было устранено нѣсколькими пріемами *Меркур. сол.* 6. Хотя это могли быть и легкіе случаи, но дѣйствіе *Белладонны* на опухоль железъ было чудесно.

Въ 1900 г., когда чума снова начала усиливаться, правительство рѣшило уже не вмѣшиваться въ лѣченіе и избѣгать излишнихъ предупредительныхъ стѣсненій, вслѣдствіе чего народъ совершенно свободенъ былъ въ выборѣ врача.

Поэтому и д-ру Баптисту пришлось имѣть дѣло съ 26 случаями настоящей чумы. Изъ нихъ, говоритъ Б., «двое больныхъ обратились слишкомъ поздно и скончались спустя нѣсколько часовъ, хотя нужныя мѣры были приняты немедленно... У одного была опухоль железъ, у другого кишечное растройство. Послѣдній больной былъ уже въ стадіи крайняго упадка силъ (колляпса). Я пробовалъ *Ацид. гидроціаник.* и *Карбо вегет.*, но безъ результата; восемь часовъ спустя больной умеръ. Въ первомъ случаѣ былъ бурный приступъ. Была $41,7^0$ температуры, опухоль праваго плеча доходила до шестого ребра сбоку грудного (m. pectoralis) мускула. Я назначилъ ему *Ляхезисъ,* имѣя въ виду желтизну глазъ, жженіе во всемъ тѣлѣ, сильный упадокъ силъ (прострацію), пѣну во рту, тяжесть и боль въ головѣ; но больной умеръ черезъ три часа. Въ третьемъ случаѣ былъ бредъ черезъ два дня послѣ начала лихорадки. Больному былъ данъ *Вератр. вириде* 3× въ первый день, а затѣмъ, когда явился бредъ, *Беллад.* 6, но улучшенія никакого не было замѣтно, почему былъ данъ *Гіосціамусъ* 30, но также безрезультатно. Подмышечныя железы здѣсь были очень опухши. Случай этотъ также окончился смертью. Четвертый случай, тоже смертельный, былъ у 45 лѣтней женщины. У нея было очень сильное кровотеченіе изъ носа. Былъ испробованъ *Кроталюсъ* 6, которымъ кровотеченіе было нѣсколько остановлено. Я совѣтовался по поводу этого случая и съ своимъ учителемъ, д-ромъ Bose, но всѣ усилія были напрасны и больная скончалась на 14 день.

«До сихъ поръ я представлялъ», говоритъ д-ръ Baptist, «только черную сторону своего лѣченія, теперь же скажу о свѣтлой. Непосредственный опытъ заставилъ меня признать, что лучшее средство для чумы это *Ляхезисъ,* и притомъ будетъ ли болѣзнь съ бубонами или септикэмическая. Высокая температура, желтые глаза, сильное жженіе всего тѣла, тяжесть въ головѣ, крайнее безпокойство, опухшій языкъ, боль какъ отъ разбитости всего тѣла, внезапный упадокъ силъ (прострація),—все это главные характеристическіе признаки *Ляхезиса.* Онъ дѣйствовалъ успѣшно во всѣхъ случаяхъ, кромѣ одного, гдѣ болѣзнь зашла уже слишкомъ далеко.

«Бредъ при этой ужасной болѣзни настолько упоренъ, что онъ едва ли уступитъ какому-нибудь другому средству, кромѣ Белладонны, и то даже въ 30 сот. разведеніи. У одного больного бредъ держался цѣлые сутки и исчезъ послѣ настойчиваго и безпрерывнаго употребленія *Беллад.* 30. Больной имѣлъ четыре воспалительныхъ узла, не только въ же-

лезахъ, но также и въ мускулахъ. Они не разошлись отъ Белладонны, но нагноились и я лѣчилъ ихъ потомъ *Гепар. сульф.* 6. Больная эта хворала болѣе мѣсяца и даже при выпискѣ ея язва еще не вполнѣ зажила.

«Почти всѣ легочно-воспалительные случаи я лѣчилъ повторными дозами одного *Фосфора* 6; иногда требовался *Антим. тарт.* при очень обильномъ скопленіи слизи.

«При кишечной разновидности чумы, я замѣчалъ весьма замѣтное дѣйствіе отъ *Арсеника* 3. Я поставилъ себѣ за правило никогда не назначать *Камфоры*, потому что послѣ ея употребленія иногда происходитъ задержаніе мочи. При Арсеникѣ я никогда не видѣлъ подобнаго осложненія. Когда имѣется коллапсъ и больной безъ пульса, я давалъ *Ацид. гидроціаник.*, хотя другіе д-ра предпочитаютъ *Карбо вегет.* Опытъ научилъ меня, что *Ацид. гидроц.* дѣйствуетъ прямо и немедленно. Для судорогъ и спазмъ я не могъ бы указать ничего лучше *Купр. ацетик.* *Аконитъ* наилучшее средство противъ рѣжущихъ болей къ животѣ...

«Въ тѣхъ случаяхъ чумы, которые протекаютъ съ бубонами, очень облегчаетъ кровоотсасываніе пьявками изъ воспаленныхъ железъ. Уколы же ланцетомъ не безопасны, такъ какъ они могутъ дать сильное кровотеченіе и благодаря этому смерть. Пьявки я испробовалъ въ одномъ случаѣ и съ хорошимъ результатомъ. Если случай захваченъ рано, слѣдуетъ назначать *Вератр. виридe* 3× и *Белладонну* 3× попеременно черезъ часъ. Если улучшенія въ теченіе 12 часовъ не замѣчается, тогда сразу назначать *Ляхезисъ* [1]). Обыкновенно я даю его въ 7 сотенномъ разведеніи.

«Результаты своего лѣченія я считаю удовлетворительными, такъ какъ я имѣлъ потерю лишь 4 изъ 26 случаевъ, т. е. 15,4 %».

Не лишнимъ еще находимъ сообщить планъ лѣченія чумы по д-ру J. Clarke'у, въ Лондонѣ [2]).

Clarke совѣтуетъ всѣмъ, кому приходится имѣть дѣло съ больными, принимать по таблеткѣ *Ляхезиса* 12 три раза

---

[1]) Принимая во вниманіе увѣренность д-ра Baptist'а въ силу Ляхезиса при чумѣ, какъ главнаго средства, но нашему, совершенно не умѣстно уже терять время на выжиданіе результатовъ отъ другихъ средствъ, но необходимо назначать Ляхезисъ немедленно по опредѣленіи болѣзни, другія же средства давать съ нимъ поперемѣнно, смотря по наличности тѣхъ или иныхъ проявленій болѣзни. *(Ред.)*.

[2]) Homeopathic World, 1900 г., 433.

въ день. Если обнаружены признаки самой болѣзни, назначать внутрь или подъ кожу *Ляхезисъ* 5, двѣ—три капли черезъ два часа. Когда являются бубоны—*Антрацинъ* 6 по три капли черезъ два часа. Если выражено тифозное состояніе *Пирогенъ* (Pyrogen) 5, черезъ два часа по 5 кап. При воспаленіи легкихъ, какъ и у д-ра Баптиста, *Фосфоръ* 6, а въ кишечныхъ случаяхъ *Арсеникъ* 3X [1]. Полезной должна бы быть, въ своей сферѣ дѣйствія, и *Баптизія,* а затѣмъ, наконецъ, и *нозоды,* яды самой болѣзни. Хотя, говоритъ Clarke, намъ и неизвѣстно, чтобы приготовлялся такой препаратъ, но такъ какъ гомеопаты обладаютъ методомъ примѣненія нозодовъ гораздо лучшимъ, чѣмъ модный способъ господствующей медицины, то мы надѣемся, что наши товарищи, кому изъ нихъ придется имѣть дѣло съ чумой, испытаютъ *Pestinum.* Онъ можетъ быть приготовленъ изъ содержимаго бубона или изъ культуръ чумныхъ бациллъ. Разведенія могли бы быть приготовлены изъ самаго сильнаго (вирулентнаго) токсина аллопатовъ. Во всякомъ случаѣ, намъ кажется, говоритъ Clarke, что изъ лѣкарственныхъ средствъ всего болѣе возможно разсчитывать въ борьбѣ съ чумою на нозоды и змѣиные яды. Аномальные случаи болѣзни должны быть тщательно обособляемы и назначеніе лѣченія должно быть сообразно существующимъ показаніямъ.

Е. Д—овъ.

Очерки клинической фармакологіи.

Д-ра Е. Nash'а.

(Продолженіе) [2].

Перев. съ англійск. д-ра Е. Дюкова.

Cinchona officinalis. Хина.

Средство это обѣими медицинскими школами употребляется противъ состояній большого упадка силъ и слабости. Въ старой школѣ оно назначается при всякихъ случаяхъ слабости, на общихъ основаніяхъ, подъ именемъ тоническаго

[1] У д-ра Baptist'а третье *сотенное. (Ред.).*

[2] Въ *Вѣст. Гом. Мед.* за 1900 г. были напечатаны очерки *Нуксъ вомики, Пульсатиллы, Бріоніи* и препаратовъ *Меркурія.* Редакція намѣрена и въ дальнѣйшемъ продолжать печатаніе этихъ очерковъ одного изъ популярнѣйшихъ врачей гомеопатовъ Америки.

(укрѣпляющаго). Остается опредѣлить точное мѣсто его здѣсь въ гомеопатіи. Ганеманъ опредѣляетъ его такъ: «Слабость и другія жалобы послѣ потерь крови или другихъ соковъ, особенно при кормленіи грудью или слюнотеченіи, послѣ кровопусканія, банокъ и проч., или при бѣляхъ, потеряхъ сѣмени и проч.». Я добавилъ бы: обильныя нагноенія и длительный поносъ. Если кровопотеря была внезапная, напр. при кровотеченіи изъ матки, легкихъ, кишекъ или носа, то бываетъ обморочное состояніе, потемнѣніе въ глазахъ, звонъ въ ушахъ и т. п. Для такого состоянія мы имѣемъ неоспоримаго пріятеля въ *Хинѣ* и ее слѣдуетъ давать въ часто повторяемыхъ дозахъ, не слишкомъ низкаго дѣленія, до возстановленія реакціи, а затѣмъ съ болѣе длинными промежутками, смотря по случаю. Если слабость является слѣдствіемъ медленныхъ и длительныхъ потерь, то выдающимися симптомами, показующими средство, будутъ малокровный, желто-блѣдный цвѣтъ лица, запавшіе глаза съ темными кругами, бьющія головныя боли, ночные поты, вообще легкое потѣніе при малѣйшемъ движеніи или работѣ. Когда больной является съ состояніемъ очень большой слабости, хорошо всегда помнить *Хину* и произвести тщательное изслѣдованіе, не существуетъ ли какая нибудь причина такого истощенія. Такъ, если это женщина, то болѣзнь ея можетъ зависѣть отъ очень обильныхъ бѣлей, о которыхъ она будетъ стѣсняться упомянуть; если это молодой человѣкъ или даже женатый, онъ можетъ страдать отъ потерь сѣмени, о которыхъ онъ не сказалъ бы, если бы его не спросили объ этомъ.

Хина, затѣмъ, имѣетъ свой кругъ полезнаго дѣйствія при разстройствахъ пищеварительнаго канала. Здѣсь бываетъ потеря аппетита, хотя волчій голодъ болѣе характеренъ. Это также хорошее средство при газахъ, при которыхъ часто остается дѣлать выборъ между нимъ, *Карбо вегет.* и *Ликоподіумъ*. Guernsey совершенно правильно говоритъ такимъ образомъ: «непріятное вздутіе живота, съ наклонностью къ отрыжкѣ, или ощущеніе, какъ будто животъ переполненъ, при чемъ отрыжка не приноситъ облегченія». Такіе больные страдаютъ вялымъ пищевареніемъ и, какъ выражаются они, имъ иногда кажется, какъ будто пища все переворачивается газами. Они чувствуютъ такую полноту и стѣсненіе, что едва могутъ дышать и все-таки чувствуютъ голодъ за обѣдомъ.

Что процессъ пищеваренія серьезно нарушенъ, на это указываетъ наклонность къ поносамъ, особенно послѣ фруктовъ. Испражненія водянисты, желтоваты, буроваты или слегка

окрашены и неперевареннныя и, что не всегда находятъ при другихъ средствахъ, *безболѣзненны*. Испражненія также сопровождаются отхожденіемъ *обильныхъ газовъ*, что вообще соотвѣтствуетъ состоянію наполненія вѣтрами кишечника. Такое состояніе живота съ сопутствующими поносами часто встрѣчаютъ у дѣтей, при чемъ ребенокъ выглядитъ слабымъ, болѣзненнымъ, съ темными кругами вокругъ глазъ. Здѣсь средствомъ будетъ *Хина*,—но не *Цина* по «глистной» теоріи,— и поправленіе наступаетъ здѣсь удивительно скоро.

Теперь о *Хинѣ*, какъ средствѣ противо-періодическомъ. Въ старой школѣ и въ публикѣ *Хина* употребляется въ качествѣ такого средства или какъ панацея противъ такъ называемыхъ маляріиныхъ болѣзней. Что это великое средство, при наличности показующихъ симптомовъ, для пораженій съ періодическимъ характеромъ, будутъ ли они маляріинаго происхожденія или нѣтъ, это вѣрно, но вѣрно также и то, что къ числу такихъ средствъ относятся *Эвпаторіумъ перфоліатумъ*, *Ипекакуана*, *Натр. муріатик.*, *Арсеникъ* и много другихъ. Если пораженія, которыя хотя и не подходятъ въ точности къ отдѣлу маляріиныхъ, даютъ ухудшеніе черезъ день, то слѣдуетъ обратить вниманіе на *Хину*.

Я помню серьезный случай воспалительнаго ревматизма, гдѣ врачъ эклектикъ примѣнялъ мѣстное лѣченіе до тѣхъ поръ, пока болѣзнь не перешла на сердце. *Хина* быстро помогла здѣсь, при чемъ къ выбору ея я былъ приведенъ этимъ ожесточеніемъ симптомовъ черезъ день. Конечно, существовали и другія показанія для средства, но это былъ тотъ ключъ, посредствомъ котораго былъ открытъ ларчикъ.

Тѣ, кто разсчитываетъ на *Хину* или на ея алкалоидъ Хининъ, какъ на вообще все-цѣлебное средство противъ перемежающихся лихорадокъ, будетъ не рѣдко разочарованъ, такъ какъ во многихъ случаяхъ, онъ хотя и достигнетъ подавленія пароксизмовъ, но *излѣченій* онъ получитъ сравнительно мало. Я видѣлъ такіе подавленные случаи съ возвратами почти черезъ полтора года, которые излѣчивались одной дозой *Эвпаторіумъ перфоліатумъ*. Тоже самое относительно *Натр. муріатикумъ* и *Арсеника*. При всемъ ихъ хваленомъ могуществѣ надъ маляріиными пораженіями, особенно перемежающейся лихорадкой, показанія для употребленія ихъ не такъ ясно ограничены, какъ для многихъ другихъ средствъ.

Я имѣлъ однажды три случая перемежающейся лихорадки въ одной семьѣ, живущей въ одномъ и томъ же домѣ и при однихъ и тѣхъ же условіяхъ. Хининъ не далъ излѣ-

ченія ни въ одномъ изъ нихъ, и для каждаго протребовались различныя средства, соотвѣтственно показующимъ симптомамъ по закону подобія, и получилось быстрое излѣченіе. Средствами были *Эвпаторіумъ перфоліатумъ*, *Игнація* и *Капсикумъ*. Всякій гомеопатъ можетъ указать вамъ руководящіе симптомы для всѣхъ этихъ трехъ средствъ.

Какія, теперь, средства всего лучше для устраненія *Хининной* кахексіи? По обыкновенію, мы должны отвѣчать: наиболѣе *показанныя*. Часто бываютъ показаны *Ипекакуана*, *Арсеникъ*, *Натр. мурiатик.*, *Пульсатилла* и *Феррумъ*, но они не покрываютъ всѣхъ случаевъ, какъ не покрываютъ всѣхъ случаевъ ртутнаго отравленія *Гепаръ сульф.*, *Ацид. нитрик.* или *Кали іодат.* Будетъ безсмыслицей,—болѣе даже, чѣмъ безсмыслицей,—старо-школьное выраженіе: далъ *Нуксъ вомику*, потому что больной съѣлъ перцу въ супѣ, или далъ Пульсатиллу противъ Хинина, или Кали іодат. противъ Меркурія. Мы не прописываемъ Аконитъ «потому, что у больного лихорадка», какъ говорятъ въ старой школѣ, но потому, что у больного лихорадка вмѣстѣ съ такими симптомами, которые заставляютъ насъ остановиться на выборѣ Аконита изъ многихъ другихъ средствъ, также имѣющихъ лихорадку.

Хина одно изъ наилучшихъ средствъ при хроническихъ страданіяхъ печени. Правое подреберье болѣзненно, а печень зачастую можетъ быть прощупана ниже реберъ увеличенной, плотной и чувствительной при дотрагиваніи. Кожа и бѣлки глазъ желтушны, моча темноокрашена, а испражненія слабо, при чемъ этотъ недостатокъ окраски послѣднихъ зависитъ отъ соотвѣтственнаго недостатка отдѣленія желчи. Если въ добавокъ ко всему этому имѣются еще, хотя бы и отчасти, брюшные симптомы, такъ характерные для *Хины*, то это средство окажетъ превосходную услугу. Одинаково хороша она и при болѣзняхъ селезенки, которыя очень походятъ на селезеночныя разстройства послѣ злоупотребленія *Хининомъ*. При этихъ страданіяхъ я находилъ, что 200 дѣл. дѣйствуетъ лучше болѣе низкихъ.

Я хочу сказать еще о *Хинѣ* при кровотеченіяхъ. Оно можетъ происходить изъ какого-нибудь отверстія или изъ разныхъ мѣстъ тѣла. Здѣсь могутъ потребовать вниманія также *Карбо вегетаб.*, *Феррумъ*, *Кроталюсъ*, *Фосфоръ* и *Ацид. сульфурикумъ*.

Для *Хины* характерна чрезмѣрная чувствительность нервной системы. Спеціальныя чувства, повидимому, очень изощрены, психика непріятно угнетена, но ничто не харак-

теризуетъ это средство болѣе, какъ крайняя его *чувствительность къ прикосновенію.* Она поражаетъ кожу вездѣ на тѣлѣ, даже, какъ выражаются паціенты, болятъ волосы, т. е. движеніе ихъ раздражаетъ чувствительный черепной покровъ, при этомъ имѣется одна особенность,—это та, что легчайшее прикосновеніе усиливаетъ боли пораженной части до крайней степени, сильное же давленіе приноситъ облегченіе. Казалось бы это невозможно, но это, тѣмъ не менѣе, фактъ. Чувствительность эта такова, что даже дуновеніе воздуха причиняетъ въ пораженной части сильную боль и страданіе.

Такую чрезмѣрную гиперэстезію (повышенную чувствительность) имѣетъ и *Плюмбумъ*, и мнѣ удалось однажды излѣчить имъ очень упорный случай послѣ-дифтеритнаго паралича, руководствуясь указаннымъ симптомомъ. Его имѣетъ также и *Капсикумъ*.

Клиническія замѣтки.

Сердечныя средства.

(Продолженіе) [1].

Iberis amara. Иберисъ. По заявленію F. Kopp'a (въ Hom. World. 1894 г., 227) Иберисъ, какъ сердечное средство, аналогиченъ *Кактусу* и *Дигиталисъ*. Его слѣдуетъ сравнить также съ *Белладонной* тамъ, гдѣ послѣдняя показана при наличности еще симптомовъ со стороны сердца. Вскорѣ послѣ пріема средства дѣятельность сердца нѣсколько ослабляется, а пульсъ дѣлается слабѣе и яснѣе. Но минутъ двадцать спустя пульсъ становится очень сильнымъ и полнымъ, при чемъ усиливается въ частотѣ и достигаетъ до 100 ударовъ, хотя, впрочемъ, неправиленъ. Онѣмѣніе и мурашки въ лѣвой рукѣ, начинающіяся съ кончиковъ пальцевъ и постепенно распространяющіяся на лѣвую руку, въ которой бываетъ тупая, ноющая боль. Чувство давленія и тяжести въ области сердца съ усиленіемъ сердечной дѣятельности. Жестокое сердцебіеніе, возбуждаемое малѣйшимъ напряженіемъ, смѣхомъ или кашлемъ, и сопровождающееся тупой болью, усиливающейся отъ движенія. Чувство сжиманія, удушенія въ горлѣ, съ приливомъ къ лицу и красными глазами. Изъ желудочныхъ симптомовъ у испытателей были тошнота, кислая отрыжка послѣ пищи, общее чувство несваренія, съ полнотой и стѣсненіемъ.

[1]) См. *Вѣстн. Гом. Мед.*, 1900 г., стр. 305 и 368.

Стулъ глинистаго цвѣта, въ кишкахъ чувство полноты, чувствительность и сильное растяженіе. Тягостная полнота и боль въ области печени также выдающійся симптомъ въ продолженіи испытанія. Подъ вліяніемъ средства весь организмъ находится въ состояніи нервнаго возбужденія. При испытаніи также чувствовались во всемъ тѣлѣ боль и недомоганіе, усталость и постоянное желаніе лежать, сильная слабость и вялость, въ сопровожденіи дрожанія.

Дѣйствующее начало Иберисъ, по словамъ д-ра Proctor'а (Homeopathic World, 1900 г., № 11) повидимому, особенно заключается въ сѣменахъ растенія, дающихъ очень горькую тинктуру. Личный его опытъ и испытанія средства указываютъ на примѣненіе Иберисъ въ астеническихъ случаяхъ, но не при гипертрофіи и при наличности уравновѣшенія (компенсаціи). Онъ не можетъ замѣнить дигиталиса, но видимо долженъ занять мѣсто въ ряду чистыхъ сердечныхъ средствъ, не имѣющихъ сосудо-задерживающаго дѣйствія. По общему своему дѣйствію на организмъ въ физіологическихъ дозахъ средство, повидимому, возбуждаетъ состояніе весьма сходное съ производимымъ ядомъ *инфлюэнцы*, при которой Proctor считаетъ его гомеопатически специфичнымъ. Дѣйствіе Иберисъ авторъ испыталъ на самомъ себѣ. Во время эпидеміи инфлюэнцы въ 1890 г. авторъ перенесъ болѣзнь умѣренной тяжести, но она оставила послѣ себя сердечную слабость, причинявшую ему сильныя страданія въ теченіе двухъ лѣтъ. При малѣйшемъ возбужденіи эта постоянная слабость переходила въ неправильное сердцебіеніе съ сильной тоскою. Табакъ былъ оставленъ, алкоголь принимался въ самыхъ малыхъ количествахъ, хотя полъ - стакана портвейна производило иногда ясное умѣряющее и успокаивающее вліяніе. Все это продолжалось не смотря ни на какія средства, такъ что Арсеникъ, Хининъ, Строфантъ, Кактусъ, Дигиталисъ и много другихъ были испробованы съ самымъ малымъ облегченіемъ. Многочисленныя пульсовыя кривыя (сфигмограммы) показали недостаточность сердечнаго толчка и временами неправильность. Такъ тянулось это непріятное состояніе почти два года, когда наконецъ автору пришло въ голову попробовать Иберисъ и получился очень утѣшительный результатъ. Онъ принималъ каплю тинктуры на пріемъ (въ видѣ порошка) два или три раза въ день. Дней десять спустя, при пріемахъ только одного этого средства, сердце начало работать надлежащимъ образомъ, правильно и біеніе его перестало чувствоваться. Съ тѣхъ поръ астеническіе симптомы исчезли и больше

не безпокоили. Подобные же утѣшительные результаты автору пришлось видѣть не на одномъ себѣ, но во многихъ подобныхъ же случаяхъ.

Къ числу характеристическихъ симптомовъ средства Oscar Hansen (въ своей Materia Medica and Therapeutics of rare homoeopathic remedies) относитъ: сердцебіеніе, давленіе въ области сердца и сильныя колющія боли. Перемежающаяся дѣятельность сердца. Пульсъ полный, неправильный. Трепетныя сжиманія сердца при маломъ неправильномъ пульсѣ. Ожесточеніе при малѣйшемъ движеніи.

Терапевтически Hansen считаетъ показаннымъ Иберисъ при воспаленіи околосердія (перикардитѣ), сердечной мышцы (міокардитѣ), нервныхъ сердечныхъ разстройствахъ, при водянкѣ съ расширеніемъ сердца.

Lachesis. Ляхезисъ. По Arndt'у (Pacific Coast Journal of Hom., 1894, 172), сходство между Ляхезисомъ и Арсеникомъ во многихъ отношеніяхъ очень велико, а въ отношеніи сердца поразительно. Обыкновенно испытатели замѣчали нижеслѣдующіе симптомы: спазматическая боль въ области сердца; чувство сильнаго стягиванія тамъ же, весьма неправильная дѣятельность сердца въ теченіе всего времени испытанія средства; сердцебіеніе, тоска, слабость, чувство спазма и удушенія, съ сердцебіеніемъ при малѣйшемъ напряженіи. Характеристическими состояніями Ляхезиса будутъ: сильное нервное угнетеніе, даже въ первой стадіи, какъ будто больной болѣетъ очень давно (Арсен.); спутанность мысли, оглушеніе, тихій бредъ, угнетеніе спеціальныхъ чувствъ, затуманиваніе зрѣнія, тугость слуха. Повышенная чувствительность головно-спинныхъ нервовъ къ малѣйшему впечатлѣнію, напр. при легчайшемъ прикосновеніи; чувство мурашекъ, онѣмѣніе и проч. Чувство сжиманія въ гортани, горлѣ, сердцѣ, запирательныхъ мышцахъ (сфинктерахъ); невыносливость къ давленію, особенно на шеѣ. Близкое сродство къ воспаленіямъ и лихорадкамъ вялаго типа, съ разрушеніемъ крови, глубокой нервной и мышечной прострацiей (упадкомъ силъ), дрожаніемъ, какъ у пьяницъ, неправильнымъ кровообращеніемъ, такъ что нѣкоторыя части представляются темно-красными, другія липкими, синими, пурпуровыми; приливы жара; наклонность къ состояніямъ, имѣющимъ разрушительный характеръ (злокачественная пустула), темнымъ, синеватымъ высыпямъ. Увеличенія железъ и опухоли; острыя, пронизывающія боли, которыя, когда дотрагиваться до мѣста, становятся жгучими. Наклонность

къ серьезному общему (конституціональному) пораженію при всякомъ почти мѣстномъ воспаленіи. Поражена лѣвая сторона (Белладонна—слѣва направо; Ликопод. правая сторона). Хуже при пробужденіи послѣ сна. Клиническій опытъ показываетъ его безошибочную силу при многихъ функціональныхъ пораженіяхъ, представляющихъ характеристическія признаки средства, особенно при существованіи чувства растяженія сердца, какъ будто оно наполнено воздухомъ, при глубокихъ вздохахъ, припадкахъ удушенія, перемежающейся дѣятельности органа и т. п. При атероматозномъ перерожденіи у стариковъ, гдѣ средство дѣйствуетъ хорошо, и при водянковыхъ воспаленіяхъ, съ темно-синеватымъ цвѣтомъ пораженныхъ частей, Ляхезисъ у насъ одно изъ самыхъ надежныхъ средствъ.

Lycopus Virginicus. Ликопусъ. Объ этомъ средствѣ имѣется статья F. Kopp'a въ Homeopathic World, 1900 г., № 11. Lycopus вслѣдствіе близкаго своего соотношенія къ такимъ выдающимся сердечнымъ средствамъ, какъ Дигиталисъ, Ацид. гидроціаникумъ, Спигелія, Кактусъ и Иберисъ амара, является нерѣдко очень цѣннымъ средствомъ при сердечныхъ пораженіяхъ, будутъ ли они органическаго, или функціональнаго характера.

При испытаніи средства въ цѣльной тинктурѣ развивались нижеслѣдующіе весьма выдающіеся сердечные симптомы:

Бьющая боль въ сердцѣ, болѣзненныя колотья въ немъ, чувствительность сердца съ сжимающей болью; сильное стѣсненіе сердца, при чемъ толчки сердца глухіе и тяжелые; скачущій пульсъ; ускореніе его при каждомъ вдыханіи; острая боль у верхушки, сопровождающаяся сокращеніемъ межреберныхъ мускуловъ и съ ожесточеніемъ при лежаніи на правой сторонѣ; сильное томленіе сердца; пульсъ ускоренный, съ частыми и ясными перемежками; особенное болѣзненное чувство, какъ бы отъ внѣшняго давленія на область сердца; перемежающаяся сердечная дѣятельность; пульсъ перемежающійся и очень неправильный, ускоряющійся при каждомъ вдыханіи и ожесточающійся при лежаніи; сердцебіеніе при малѣйшемъ упражненіи; очень затруднительная дѣятельность сердца при пробужденіи; сердечныя боли, въ сопровожденіи общей разслабленности; сердечное угнетеніе, сопровождаемое обморочностью. особенно при восхожденіи по лѣстницѣ; короткая систола и удлиненный промежутокъ при лежаніи, а при этомъ сердцебіеніе; пульсъ очень различенъ какъ въ частотѣ, такъ и въ силѣ, сдавливаемъ, очень раздра-

жительный и съ частыми перемежками. Тоны сердца очень неясны; сердечные симптомы сопровождаются частыми зѣвотами и вздохами.

Lycopus virginicus часто очень цѣнное средство при кашлѣ, сопровождающемся кровохарканіемъ, когда при этомъ также имѣется ускоренная, слабая и неправильная дѣятельность сердца. Средство облегчаетъ наиболѣе выдающіеся симптомы при органическихъ пораженіяхъ сердца, ослабляя очень значительно страданія и облегчая чувство тоски и раздраженія. При гипертрофіи (увеличеніи) сердца съ расширеніемъ его Ликопусъ облегчаетъ сердцебіеніе, имѣющее зачастую столь мучительный характеръ. Сердцебіеніе вслѣдствіе нервнаго раздраженія, при полнокровіи, также часто указываетъ на Ликопусъ. Польза его при аневризмѣ большихъ кровяныхъ сосудовъ вблизи сердца замѣчалась очень часто. Сердечное угнетеніе, стѣсненіе сердца и неправильность пульса составляютъ самые выдающіеся и постоянные симптомы при испытаніи средства, а при пораженіяхъ сердца эти симптомы такъ часто встрѣчаются, что Lycopus въ виду этого будетъ показаннымъ средствомъ.

При испытаніи сердечное томленіе очень велико, при чемъ наиболѣе сильно у верхушки, гдѣ замѣчаются острыя стрѣляющія боли. Первичное дѣйствіе средства на сердце укрѣпляющее, но затѣмъ оно быстро смѣняется скачущимъ, неправильнымъ и перемежающимся пульсомъ. Наконецъ, пульсъ становится слабымъ, ускореннымъ, неправильнымъ, ускоряющимся при каждомъ вздохѣ, съ ухудшеніемъ симптомовъ при лежаніи. Постоянное головокруженіе, особенно при приседаніи, будетъ добавочнымъ показаніемъ для употребленія средства, такъ какъ этотъ симптомъ очень выдается въ теченіе всего испытанія. Точно также во время испытанія наблюдались частыя и упорныя боли въ родѣ ревматическихъ вдоль лѣвой руки, лѣваго запястья, кисти. Это тоже будетъ служить показаніемъ для средства, такъ какъ указанные симптомы явленіе нерѣдкое у лицъ, страдающихъ сердечными болѣзнями. Затрудненная дѣятельность сердца при пробужденіи также выдающійся особенный симптомъ средства, равно какъ и частыя перемежки. При поносѣ больныхъ съ желтухою, если при этомъ имѣется слабость сердца, Lycopus дѣйствуетъ зачастую очень скоро и хорошо. При бурной сердечной дѣятельности съ выпячиваніемъ глазъ, какъ пучеглазіе отъ сердечнаго пораженія, средство часто показано и очень полезно.

Lycopus Virginicus очень умѣренный наркотикъ и часто можетъ служить дѣйствительной замѣной Дигиталиса.

Starbuck получалъ очень утѣшительные результаты отъ Lycopus при *сердечной астмѣ*. Въ одномъ случаѣ больной уже въ теченіе двухъ дней не могъ прилечь вслѣдствіе приступа болѣзни. Кактусъ не оказалъ вліянія. Послѣ назначенія Lycopus признаки постепенно начали стихать и дѣлаться рѣже. (Southern Journal of Hom., 1894 г., 253).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Гомеопатія въ аллопатіи.

(Изъ текущей аллопатической печати).

Гомеопатія и основной ея принципъ лѣченія «подобнаго подобнымъ» это своего рода медицинская Америка, которая хотя и открыта хорошо нѣмецкимъ д-ромъ Самуиломъ Ганеманомъ, но на первенство открытія которой будутъ въ недалекомъ будущемъ все болѣе и болѣе предъявлять права многочисленные аллопатическіе Колумбы. Такъ, въ *Терапевтическомъ Вѣстникѣ* за 1899 г. (№ 7, 250) Д-ръ В. Ловцкій въ статьѣ «Лѣченіе бугорчатки впрыскиваніями коричной кислоты и проч.» пишетъ:

«Съ 1888 г. наступаетъ *новое направленіе* въ терапіи бугорчатки· *Основателемъ* его *является Landerer*. Послѣдователями этого же направленія, хотя съ другими средствами въ рукахъ, можно считать *Liebreich'a*, *Lannelongue'a* и др. Основная черта этого направленія—*подражать* самопроизвольному исцѣленію, наблюдаемому на секціяхъ, *вызывать* въ *заболѣвшемъ бугорчаткою организмѣ такіе же процессы*, какіе мы видимъ въ случаяхъ самоизлѣченія»... Такъ какъ въ послѣднихъ случаяхъ находятъ на мѣстѣ бывшаго туберкулезнаго очага развитіе плотной соединительной ткани или же объизвествленіе, то задача наша, по мнѣнію Landerer'a, стремиться къ «превращенію туберкулезнаго очага въ плотный рубецъ или, по крайней мѣрѣ, къ изолированію бугорчатнаго фокуса отъ здоровой ткани путемъ образованія вокругъ нихъ соединительно-тканной капсулы», что «возможно, *если будемъ примѣнять средства, вызывающія развитіе соединительной ткани*, такъ называемыя склерогенныя вещества».

Итакъ, по д-ру Л., эта излагаемая имъ гомеопатія началась не съ 1796 г., но цѣлымъ столѣтіемъ позже, основателемъ же такого «новаго» направленія оказывается не Самуилъ Ганеманъ, но профессоръ Ландереръ съ профессорами же Ла-

нелонгомъ, Либрейхомъ и др... Во всякомъ же случаѣ, свидѣтели въ пользу гомеопатіи вполнѣ авторитетные...

Еще пріятнѣе, разумѣется, встрѣтить предпочтеніе, хотя бы и невольное, лѣчебнаго принципа гомеопатіи «Similia Similibus» передъ аллопатическимъ «contraria contrariis» на страницахъ неисправимо-упрямаго отрицателя гомеопатіи—*Врача*. Такъ на стр. 7 № 1, за 1899 г., читаемъ:

«*Болѣе плодотворной*..., чѣмъ *исканіе средствъ бактеріи убивающихъ*»—(исканіе, пояснимъ отъ себя, именно вытекающее изъ принципа противодѣйствія аллопатической терапіи)—«представляется мысль бороться съ бугорчаткой помощью средствъ, *поднимающихъ жизненную дѣятельность элементовъ заболѣвшей ткани* или *вызывающихъ* въ окружности пораженныхъ очаговъ измѣненія, могущія уединить эти очаги, окруживъ ихъ соединительно-тканной перегородкой, — однимъ словомъ, измѣненія *подобныя* тѣмъ, которыя мы находимъ при *самородномъ исцѣленіи*, бывающемъ, какъ показываютъ многочисленныя статистики патолого-анатомовъ, далеко нерѣдко».

Тотъ же *Врачъ*, въ надеждѣ, вѣроятно, что читающіе его врачи аллопаты, будучи незнакомы съ сущностью гомеопатическаго лѣченія, не разберутся надлежащимъ образомъ въ предлагаемомъ газетой печатномъ матеріалѣ, не могъ отказать проф. В. А. Штанге въ напечатаніи прекрасной иллюстраціи, доказующей, во 1-хъ, практическую несостоятельность аллопатическаго лѣченія тифозной горячки противодѣйствующими жаропонижающими средствами, а именно холодною водою; во 2-хъ же, полную состоятельность съ хорошими результатами лѣченія этой болѣзни гомеопатическимъ, подобнодѣйствующимъ, въ данномъ случаѣ средствомъ—теплой водой.

«Многимъ изъ болѣе молодыхъ товарищей»,—пишетъ проф. Штанге въ своей статьѣ *О лѣченіи больныхъ брюшнымъ тифомъ холодными ваннами* (*Врачъ*, 1899 г. № 41), превосходно рисуя процедуру лѣченія тифа по аллопатическому методу противодѣйствія, contraria contrariis, — «уже совершенно незнакома тяжелая картина купанья тифознаго больного въ холодной 10—18 градусной ваннѣ черезъ каждые два часа: больной волнуется, кричитъ, кожа его блѣднѣетъ, вся кровь вслѣдствіе сокращенія кожныхъ сосудовъ устремляется во внутренніе органы, ноги и руки стынутъ, синѣютъ, *температура* подъ мышкою падаетъ на 1—3° Ц., а въ прямой кишкѣ *не только не падаетъ, но даже нерѣдко повышается*... Больного уже въ ваннѣ начинаетъ знобить. Сокращенныя гладкія мышечныя волокна кожи и сосудовъ и судорожно сокращающіяся при знобѣ поперечно-полосатыя мышцы всего тѣла вырабатыва-

нить много тепла; тѣло больного снова нагрѣвается; поэтому черезъ два часа больного тащать вновь въ ванну, продолжая *эту пытку* до появленія какихъ-либо угрожающихъ явленій въ родѣ упадка сердечной дѣятельности или кровотеченія изъ внутреннихъ органовъ»...

«Въ настоящее время», пишетъ далѣе Штанге, «въ больницахъ и клиникахъ прописываются ванны все *теплѣе и теплѣе*, и отъ охлаждающаго способа теперь не остается почти ничего»... *Теплыя* ванны въ 26—28⁰ Р. въ теченіе 20 минутъ «*понижаютъ температуру тѣла на 1—2⁰ Ц.*» и проф. Штанге назначаетъ тифознымъ больнымъ утромъ и вечеромъ ванну въ 28⁰ Р., въ которой больные остаются 15—20 минутъ, послѣ чего ихъ завертываютъ *въ теплую* же простыню и *покрываютъ еще одѣяломъ...* Все это, говоритъ Штанге, «*вполнѣ соотвѣтствуетъ инстинктивному стремленію лихорадящаго къ теплу*; какъ бы ни была высока температура, такой больной всегда тепло укроется и всегда будетъ совершенно основательно протестовать противъ холодной ванны»... Результатомъ такого лѣченія и являются цифры Цюрихской клиники проф. Эйхгорста, «получившаго наименьшую смертность 4—5% при лѣченіи брюшного тифа *безъ жаропонижающихъ ваннъ* и *лѣкарствъ*» и назначавшаго имъ утромъ и вечеромъ *тепловатую ванну въ 26⁰ R.*»

Такая явная, хотя и безсознательная со стороны проф. Штанге, благопріятная аттестація гомеопатическому принципу лѣченія и неблагопріятная аллопатическому, разумѣется, не могла быть не понята достаточно редакціей *Врача*, почему эта послѣдняя и не могла оставить статью проф. Штанге безъ примѣчанія. Соглашаясь съ «многоуважаемымъ профессоромъ», «что *всѣ лѣкарственныя* (курсив. ред. *Врача*) жаропонижающія, имъ же имя легіонъ, не только безполезны, но даже прямо вредны для брюшныхъ тификовъ», редакція газеты все-таки не согласна на счетъ одного жаропонижающаго—*холодной* воды, такъ какъ, говоритъ ред. *Врача*, «лѣченіе холодной водою все-таки давало лучшія данныя, чѣмъ *безъ холодной* воды»...

Возраженіе это, очевидно, сдѣлано по долгу принятой редакціей *Врача* обязанности затемнять всякіе факты, могущіе говорить въ пользу гомеопатіи, ибо оно совсѣмъ не относится къ дѣлу. Проф. Штанге трактуетъ о сравнительномъ лѣченіи тифа *холодною* и *теплою* водою, а редакція *Врача* говоритъ о лѣченіи тифа холодною водою и *безъ* холодной воды, т. е. даетъ отвѣтъ совершенно не соотвѣтствующій предложенному вопросу. *Е. Д.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Корреспонденціи.

Письмо въ редакцію.

Въ *Вѣстн. Гомеоп. Медиц.*, за 1900 г. въ № 8 я помѣстилъ статью подъ заглавіемъ: „Возможность радикальнаго излѣченія сифилиса гомеопатич. средствами". Въ статьѣ этой, я, высказавши свои наблюденія и воззрѣнія на эту болѣзнь, просилъ товарищей подѣлиться со мной и читателями своими мнѣніями по сему предмету, обѣщавъ съ своей стороны дать разъясненія на всѣ предложенные мнѣ запросы. За истекшее время только два товарища откликнулись на затронутый мною вопросъ, коимъ я и спѣшу отвѣтить. Въ Авг. книжкѣ того-же журнала, стр. 230 и 231, д-ръ *Луценко* говоритъ слѣдующее: 1) „Десятилѣтній срокъ наблюденія надъ излѣченнымъ сифилитикомъ оч. недостаточенъ, дабы имѣть право считать его окончательно выздоровѣвшимъ, несмотря даже на его кажущееся полное здоровье, такъ какъ рецидивъ можетъ появиться черезъ 20, 30 и болѣе лѣтъ!" Развивая далѣе мысль д-ра Л., можно будетъ сказать, что и 20 и 30 лѣтній срокъ короткій для этого, ибо и т. д. Но когда-же д-ръ Л. считаетъ срокъ наблюденія достаточнымъ, дабы сдѣлать то или иное заключеніе объ излѣченіи сифилиса? Если срокъ по его мнѣнію равенъ 30 годамъ, то кто можетъ увѣрять, что рецидивъ не будетъ на 31 году? Но вѣдь и 10 лѣтній срокъ очень почтенный для наблюденія. И если черезъ такой промежутокъ времени явится у бывшаго сифилитика, напр., атрофія зрительнаго нерва или параличное состояніе конечностей, то чѣмъ можно доказать, что тутъ виноватъ бывшій сифилисъ? Вѣдь и то и другое можетъ быть и у несифилитика. Впрочемъ, это вопросъ неразрѣшимый: утвержденіе также право, какъ и возраженіе! 2) Д-ръ Л. тамъ же говоритъ, что приведенный мною „одинъ" примѣръ излѣченія сифилиса еще недостаточенъ: надо нѣсколько случаевъ. Совершенно вѣрно. И я обязуюсь въ слѣдующихъ номерахъ журнала привести еще и другія наблюденія. Касательно же того вопроса, который затрагиваетъ д-ръ Л., гомеопатичны или нѣтъ при сифилисѣ Mercurius и Jodum, то я умолчу объ немъ, такъ какъ вопросъ этотъ насъ не интересуетъ въ данный моментъ, ибо я предлагаю новый методъ лѣченія—методъ „очищающій" организмъ отъ сиф. дискразіи („псоры" по Ганеману), дѣйствующій однако по *закону подобія*. Д-ръ Луц. боится „путаницы" въ моемъ предложеніи лѣчить сифилисъ изгоняюще-очищающимъ методомъ лѣченія, такъ какъ у гомеопатовъ есть де свой, очень хорошій методъ: Mercuri'емъ, Iod'омъ и др. веществами, даваемыми въ „меньшей" дозѣ, чѣмъ даютъ аллопаты, чѣмъ наше гомеопат. лѣченіе и отличается отъ аллопатическаго, по словамъ д-ра Л... Въ гомеопатіи есть

средства, дѣйствующія по закону similia similibus curentur вообще и есть неб. отдѣлъ (напр. Sulfur), который дѣйствуетъ очищающе— изгоняющимъ образомъ, дѣйствуя тоже по закону подобія. Вотъ этотъ то именно отдѣлъ я и хотѣлъ испытать для лѣченія сифилиса; и странно было бы отъ меня требовать объясненія, почему я избралъ тотъ, а не этотъ методъ лѣченія. Искалъ болѣе радикальное и безвредное лѣченіе, къ коему уже никакъ нельзя отнести лѣченіе меркуріемъ и іодомъ, хотя бы и въ гомеопат. дозѣ, такъ какъ все-таки это яды и вредны для организма и въ небольшемъ количествѣ. Конечно, чѣмъ яда принято меньше, тѣмъ и вреда меньше.

Д-ръ Земанъ (см. № 11, стр. 347 Вѣст. Гом. Медиц.), возражая на мою ту-же статью, говоритъ, что онъ „вполнѣ согласенъ со мной, что Sulfur, Hepar, Silica и др. могутъ быть *подчасъ* гомеопатичны для извѣстныхъ формъ сифилиса". Очень пріятно такое соглашеніе. Но, (продолжаетъ далѣе д-ръ З.) дѣло въ томъ, что я (т. е. авторъ статьи) въ тоже время приписываю перечисленнымъ средствамъ свойства, отнюдь не соотвѣтствующія сущности гомеопат. метода (?), и съ этимъ, де, уже никакъ нельзя согласиться. Д-ръ З. спрашиваетъ меня, на какомъ основаніи я пришелъ къ тому заключенію, что Sulfur и др. „изгоняютъ" ядъ изъ организма; уже не на основаніи-ли появленія прыщей на лицѣ? А хотя бы и потому. Если Sulfur выгоняетъ прыщи на кожѣ, то, значитъ, она производитъ извѣстную реакцію въ организмѣ и изгоняетъ уже конечно не хорошій сокъ, а дурной (противъ этого не будетъ спорить д-ръ З.). Значитъ ей же можно поручить и изгнать изъ организма сифилитическую дискразію (псору). Д-ра З., повидимому, смущаетъ обстоятельство, какъ это Sulfur *гомеопатиченъ* сифилису и въ тоже время прекрасно изгоняюще-очищающее средство: какъ въ одномъ лѣкарствѣ чудесно совмѣстились два разнородныя свойства? Касательно сего вопроса совѣтую своему почтенному коллегѣ прочесть руководство... Дерикера, гдѣ онъ на стр. 188 т. IV найдетъ полный и ясный отвѣтъ. Тамъ онъ увидитъ, что Sulfur, во 1), гомеопатиченъ сифилису, а 2), что онъ прекрасное возбуждающее средство для обновленія всѣхъ жизненныхъ соковъ, ergo очищающее, такъ какъ возбужденіе улучшенія соковъ обязательно идетъ за счетъ дурныхъ, кои и изгоняются имъ (сульфуромъ) въ видѣ прыщей на кожѣ, геморроя, мочеотдѣленій, потоотдѣленія и пр. Значитъ д-ръ З. не правъ, заявляя, что лѣченіе мое не было *строго гомеопатическое*. Касательно же того, что д-ръ З. въ настоящее время считаетъ раціональнымъ изъ изгоняющихъ методовъ, прохожу молчаніемъ. Также умалчиваю и объ томъ взглядѣ д-ра З., который онъ имѣетъ на теорію излѣченія методовъ аллопатическаго и гомеопатическаго и изгоняющаго, ибо, по моему мнѣнію, это къ дѣлу не относится. Своимъ же стараніемъ доказать свой взглядъ

на путь излѣченія гомеопатическимъ методомъ въ статьѣ своей подъ названіемъ „о сущности главн. патолого-анатомич. измѣненій“ онъ, какъ самъ говоритъ, *пытался* доказать, но доказалъ ли то, что хотѣлъ,—это еще вопросъ. По крайней мѣрѣ, меня статья его не убѣдила въ справедливости его взгляда на разсматриваемый вопросъ.

Затѣмъ, принося глубокую благодарность своимъ товарищамъ, д-рамъ Луценко и Земану, за ихъ откликъ на мою статью, прошу и проч. товарищей высказаться по затронутому мною, весьма важному вопросу.

Г. Тифлисъ. Врачъ *М. А. Ржаницынъ.*

Хроника.

Награды гомеопатамъ — «Гомеопатическій способъ лѣченія», пишетъ *Свѣтъ*, «съ каждымъ годомъ становится все тверже и тверже на ноги. Въ этомъ смыслѣ заслуживаютъ вниманія и Высочайшія награды, получаемыя врачами гомеопатами. 1 января сопричислены: къ ордену Св. Анны 3-й степени старшій врачъ гомеопатической лѣчебницы во имя св. Михаила Архангела с.-петербургскаго благотворительнаго общества послѣдователей гомеопатіи, лѣкарь Василій Соловьевъ и къ ордену Св. Станислава 3-й степени управляющій гомеопатическою аптекою при больницѣ въ память Императора Александра II с.-петербургскаго благотворительнаго общества послѣдователей гомеопатіи, провизоръ Константинъ Соловьевъ».

Врачи-гомеопаты въ Чикаго. Въ 1900 г. врачей гомеопатовъ въ г. Чикаго, въ Америкѣ, было 558 или 16,5% всего числа врачей. Студентовъ же въ гомеопатическомъ отдѣленіи Чикагской медицинской школы было 19,3%. (*Врачъ*, 1901., 34).

Natura sanat, medicus curat.
Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.
Гиппократъ.

Годъ 2.

Similia similibus curentur.
Лѣчи подобное подобнымъ.
Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый въ г. Харьковѣ подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1901 г. Мартъ. № 3-й.

„Conditio sine qua non" образованія и воспитанія врачей.

Въ журналѣ *Ветеринарное Обозрѣніе* за январь М. Пер—скій, въ статьѣ подъ заглавіемъ «Conditio sine qua non», горячо сѣтуетъ на неудовлетворительность академическаго ветеринарнаго образованія, дающаго ветеринарнымъ врачамъ весьма недостаточную подготовку къ практической дѣятельности. Ветеринарные институты, говоритъ Пер—скій, какъ бы имѣютъ цѣлью приготовлять врача на роль полицейскаго или бактеріолога, и какъ разъ всего менѣе даютъ такихъ знаній, безъ которыхъ нельзя и шагу ступить въ жизни и которымъ приходится ученому ветеринару поучаться потомъ отъ кучеровъ и скотниковъ. Мало того. Съ каѳедръ учащимся нерѣдко внушаются совершенно превратныя воззрѣнія на задачи ветеринара, какъ врача, въ родѣ того, напр., что больныхъ животныхъ нужно не лѣчить, но просто убивать и т. п.

Статья г. Пер—скаго представляетъ живой интересъ не для однихъ ветеринаровъ, но и для медиковъ вообще. Выпускаемые университетами врачи также страдаютъ недостаточной школьной подготовкой ихъ къ предстоящей практической дѣятельности, — врачеванію больныхъ. Прекрасно

выясняетъ это положеніе врача, не только вставшаго только что съ школьной скамейки, но и врача практика вообще, извѣстный французскій клиницистъ, проф. Дюжардэнъ-Бомецъ.

«Въ большинствѣ случаевъ, чтобы не сказать почти всегда», говоритъ онъ, [1]) «молодой врачъ оставляетъ школьную скамью съ крайне неопредѣленными, смутными познаніями въ искусствѣ писать рецепты. Какъ на причину своего невѣдѣнія, онъ ссылается на то, что во время его обученія никто не заботился объ уясненіи ему, на какихъ основахъ долженъ быть построенъ этотъ спеціальный пунктъ врачебной практики»...

«Профессоръ можетъ указать студентамъ на всѣ тонкости и мельчайшія подробности къ постановкѣ діагноза; онъ можетъ имъ показать и патологическія измѣненія наблюдавшейся ими болѣзни. Онъ подчеркнетъ также и самые точные способы анализа физіологическихъ или патологическихъ жидкостей, въ достаточной степени освѣтитъ слушателямъ вопросъ о терапевтическихъ показаніяхъ, которымъ нужно слѣдовать, чтобы воздѣйствовать на причину болѣзни, но... когда рѣчь зайдетъ о способѣ осуществленія такихъ показаній въ смыслѣ фармацевтическомъ, то профессоръ лишь въ нѣсколькихъ словахъ перечислитъ лѣкарства, пригодныя въ данномъ случаѣ, не указавъ какъ ихъ прописывать въ рецептѣ»...

«Такимъ образомъ необходимо признать, что студентъ крайне мало интересуется подобными занятіями; увлекаемый притягательной силой клиническихъ и патолого-анатомическихъ изысканій, соблазняемый новыми открытіями бактеріологіи, онъ мало обращаетъ вниманія на терапію и все, что къ ней относится, и лишь впослѣдствіи, когда ему приходится стоять лицомъ къ лицу съ больнымъ, онъ начинаетъ сознавать громадные пробѣлы своего образованія»...

«Добавимъ, что и профессора медицинской школы содѣйствуютъ такому направленію. Для нихъ терапія не представляетъ ничего научнаго. Это, по ихъ мнѣнію, эмпиризмъ, и съ нескрываемымъ пренебреженіемъ они трактуютъ эту часть медицинскихъ наукъ. И поэтому что же происходитъ? Происходитъ то, что нашъ молодой врачъ, сталкиваясь съ больнымъ, торопится наскоро выбрать нѣсколько рецептовъ, и если онъ сильно затрудняется, то быстро перелистываетъ

---

[1]) Проф. *Dujardin - Beaumetz.* Искусство прописывать рецепты. СПБ. 1896 г. стр. 18 –20.

различныя, попавшія ему подъ руку рецептныя книжки, чтобы удовлетворить больного, обращающагося къ нему за совѣтомъ. А затѣмъ, мало-по-малу, послѣ многихъ перепробованій и безплодныхъ, нерѣдко даже опасныхъ опытовъ, онъ наконецъ составляетъ для себя свою собственную рецептуру»...

«Другіе же не задаютъ себѣ и этого труда, и прочитывая, въ общихъ чертахъ, сообщенія, печатаемыя въ медицинскихъ журналахъ, они просто только собираютъ въ нихъ названія разныхъ специфическихъ средствъ и пользуются ими».

«Мнѣ кажется», заключаетъ проф. Д.—Б., «что полезно было бы возмутиться подобнымъ ходомъ дѣла и указать на то, что всѣ отрасли медицины сходятся къ одному основному пункту, а именно—къ облегченію и излѣченію больныхъ. И этого можно достигнуть лишь путемъ изученія терапіи и фармаціи»...

Что же, теперь, удивительнаго, если врачъ, образовавшійся при такихъ условіяхъ, столкнувшись съ живой дѣйствительностью, требующей отъ него познаній именно врачебныхъ, очень скоро, благодаря систематическимъ неудачамъ, приходитъ къ разочарованію, дѣлается скептикомъ и нигилистомъ относительно первой и главной своей обязанности—лѣченія болѣзней. Возьмемъ, напр., чисто практическую медицину—земскую, учреждаемую земствами у себя для подачи населенію лѣчебной помощи. Она съ избыткомъ переполнена врачами нигилистами, доходящими въ своемъ медицинскомъ нигилизмѣ до совершеннаго абсурда: до отрицанія себя и всей своей лѣчебной медицины.

«Земская медицина», поучаютъ земцевъ медики одного изъ «передовыхъ» по медицинскому дѣлу земствъ, Херсонскаго, есть «безцѣльное пичканье» препаратами латинской кухни, уже давно сносящей камни для своего похороннаго склепа [1])... «Врачъ, занявшись лѣченіемъ (при эпидеміяхъ) скорѣе дискредитируетъ себя въ глазахъ населенія»... почему «онъ долженъ (!) отказаться отъ лѣченія и исключительно направить свои силы на прекращеніе эпидеміи» мѣрами изоляціи и дезинфекціи, для чего онъ «долженъ являться съ полиціей и убѣждать прекращать поминки по умершимъ», [2]) «долженъ присутствовать съ полиціей же при похоронахъ», и вообще для медицинскаго персонала «над-

---

[1]) Сборникъ Херс. Зем., 1889 г., № 9, 38.

[2]) XI Съѣздъ Херсон. Земства въ 1888 г., стр. 144—7.

зоръ за хатою, гдѣ есть умершій больной, долженъ быть поставленъ болѣе важнымъ, нежели обходъ больныхъ» [1])...

«Отрицаніе успѣховъ лѣчебной медицины», говоритъ д-ръ Е. Святловскій, «гнѣздится въ сознаніи земскихъ врачей» и «въ земской медицинѣ въ послѣднее время все сильнѣе и сильнѣе сказывается поворотъ отъ терапіи къ санитаріи»; земская медицина требуетъ (?!), чтобы земскій врачъ не разъѣзжалъ, сыпя рецептами и лѣкарствами по дорогѣ, а просвѣщалъ по части профилактики несвѣдущее общество»...; «большинство земскихъ врачей стоитъ на сторонѣ земской санитаріи, а не терапіи, клонится къ мѣрамъ оздоровленія путемъ гигіены, а не аптеки» [2]).

Не трудно теперь представить успѣшность медицины, которая находится въ рукахъ медиковъ, не признающихъ ея значенія и вообще смотрящихъ на нее какъ на «пичканье латинской кухней» и «разбрасываніе лѣкарствъ по дорогамъ»... Любое изъ земствъ, какъ извѣстно, затрачиваетъ на губернію до полу-милліона ежегодно на медицинскую помощь населенію, а между тѣмъ изъ вышеизложеннаго заключенія самихъ же земскихъ врачей о своей лѣчебной медицинѣ оказывается, что эти громадныя денежныя затраты земствами выбрасываются прямо за окно, на вѣтеръ... Печальный результатъ, но не менѣе печальна и нравственно-этическая сторона такого врачеванія: врачи, отрицающіе пользу своей медицины, своего лѣченія, и прямо заявляющіе, что ихъ лѣченіе нестоющее дѣло, въ то же время ничуть не находятъ нелогичнымъ и предосудительнымъ занимать мѣста какъ-разъ врачей терапевтовъ, т. е. завѣдующихъ больницами и лѣчебницами, учрежденными спеціально для *лѣченія* больныхъ. Несообразность едва-ли наблюдаемая гдѣ-либо въ другой спеціальности, помимо медицинской, и едва-ли возможная съ точки зрѣнія какой-нибудь иной «этики», кромѣ врачебной! И все это несообразное положеніе дѣла, очевидно, только естественное слѣдствіе неправильной постановки его въ учебно-воспитательномъ отношеніи, какъ на это прямо, между прочимъ возмущаясь, указываетъ, напр.,

[1]) Тамъ же. М. С. Уваровъ «О дѣятельности при эпидеміяхъ», стр. 45—40... Кстати сказать, болѣе или менѣе точное выполненіе этой программы медицинской дѣятельности земскими врачами прямо привело къ дифтеритнымъ возмущеніямъ въ Полтавск. губ. и холернымъ побоищамъ въ послѣднюю эпидемію.

[2]) [illegible] Нигилизмъ въ медицинѣ 1880 г. стр. 1—3 1—40. Примѣч. д-ра Святловскаго.

проф. Дюжардэнъ—Бомецъ или д-ръ Пер—скій въ помянутой выше своей статьѣ. Правда, съ университетской каѳедры врачи едва-ли когда-нибудь выслушивали поученія объ уничтоженіи паціентовъ, какъ всего болѣе удобной практической системѣ врачеванія, о чемъ говорится у Пер—скаго въ примѣненіи къ ветеринаріи, но у медиковъ есть кое-что свое, особо специфическое въ воспитательномъ отношеніи, роковымъ образомъ отзывающееся на положеніи ихъ медицинскаго дѣла. Эта специфическая особенность заключается въ отсутствіи у громаднаго большинства врачей сознанія своего незнанія и, рядомъ съ этимъ, въ преувеличеніи размѣровъ своей ученой непогрѣшимости, своей, какъ обычно принято выражаться, «научности». Отсюда и получается, во I-хъ, то, что собственная вина, собственное свое незнаніе, врачами сваливается не на самихъ себя, но на само знаніе, которое и объявляется заслуживающимъ не изученія, развитія и совершенствованія, но прямо упраздненія на положеніи будто бы безцѣльнаго «пичканія латинской кухней» и напраснаго «разбрасыванія рецептовъ по дорогамъ». Съ другой же стороны, преувеличенная увѣренность въ своей «научности» препятствуетъ врачамъ знакомиться съ такими областями медицинскихъ знаній,—хотя бы съ системой гомеопатическаго лѣченія, — съ которыми въ университетахъ ихъ не знакомили и сами они потомъ не желаютъ знакомиться какъ съ знаніями, по ихъ убѣжденію (или, правильнѣе, предубѣжденію, пріобрѣтенному отъ своихъ учителей путемъ внушенія) «ненаучными», «знахарскими» и т. п. Вотъ этимъ именно несоотвѣтствіемъ «научной» амбиціи съ практической амуниціей и страдаетъ главнымъ образомъ учебно-воспитательная система медиковъ, обрекающая тѣмъ самымъ само знаніе, само врачебное искусство на застой въ его развитіи и совершенствованіи, врачей же на пребываніе въ кругу извѣстныхъ одностороннихъ «научныхъ» вѣрованій и внушенныхъ предубѣжденій, приводящихъ ихъ къ неудачамъ на практикѣ, а въ концѣ концовъ къ само-отрицанію и отрицанію перваго, прямого и главнаго своего дѣла—лѣченія больныхъ и лѣчебной медицины вообще.

Значеніе условій тѣлосложенія (конституціи) при лѣченіи болѣзней.

Д-ра Thomas [1]).

Изученіе конституціи (тѣлосложенія) организма имѣетъ при лѣченіи по закону подобія спеціальный интересъ, такъ какъ ею опредѣляются тѣ индивидуальныя (личныя), болѣзненныя или спеціальныя наклонности, способности и особенности больного, которыя представляетъ намъ исторія его болѣзни, ея картина и способъ ея развитія... Вопросъ этотъ представляетъ неисчерпаемую область для изслѣдованія и все нижеизложенное поэтому можетъ представлять лишь вступительный очеркъ, который можетъ служить канвою для будущаго изученія соотвѣтствующаго матеріала.

Въ новѣйшихъ руководствахъ по медицинѣ мало говорится о діатезѣ и темпераментѣ, равно какъ мало приходится слышать объ этихъ состояніяхъ съ университетской каѳедры. Съ другой стороны, вниманіе наше уже съ раннихъ поръ обращаютъ на важность бациллъ и ихъ токсиновъ. Едва ли это можетъ дать правильное представленіе объ этіологіи, способѣ возникновенія болѣзни, такъ какъ въ происхожденіи ея играетъ роль не только болѣзнетворное начало, но и та почва, которая должна быть способна къ его воспріятію, которая будетъ видоизмѣнять, препятствовать или способствовать его развитію. Иными словами говоря, кромѣ случайнаго зародыша болѣзни, должна существовать индивидуальная, личная наклонность къ данному заболѣванію... Но прежде чѣмъ перейти къ дальнѣйшему, необходимо оговориться насчетъ нѣкоторыхъ терминовъ, опредѣленій, которыя ниже будутъ встрѣчаться. «Словомъ *темпераментъ*», говоритъ I. Hutchinson, «опредѣляется совокупность физическихъ особенностей лица, безъ включенія сюда какихъ-либо опредѣленныхъ наклонностей къ болѣзни. Различные темпераменты способны наложить извѣстнаго рода особенный отпечатокъ на болѣзненные процессы, но сами они не представляютъ какой-нибудь спеціальной наклонности къ этимъ процессамъ. Такимъ образомъ, и при наиболѣе рѣзко выраженномъ темпераментѣ организмъ можетъ долго пользоваться совершеннымъ здоровьемъ».

---

[1]) Докладъ Ливерпульскому О-ву врачей гомеопатовъ, въ собраніи 14 апр. 1898 г. (The Journal of the British Homoeopathic Society, 1898 г., т. VI, № 23).

Тотъ же авторъ о *діатезѣ* говоритъ такъ: «Діатезъ это такое состояніе организма, благодаря которому организмъ, въ теченіе продолжительнаго времени или обыкновенно всю жизнь, расположенъ къ тому или иному роду заболѣваній. Діатезы бываютъ унаслѣдованными или пріобрѣтенными. Проявленія его могутъ быть стойкими или постоянными, въ другихъ случаяхъ преходящими или возвращающимися послѣ длиннаго промежутка здоровья».

«Отличіе темперамента отъ діатеза состоитъ въ томъ, что первый есть состояніе физіологическое, второй—болѣзненное; слово темпераментъ примѣняется только для опредѣленія особенностей, составляющихъ часть первоначальной организаціи лица, діатезъ же можетъ быть пріобрѣтенъ или унаслѣдованъ».

Важно также не смѣшивать діатезъ съ *дискразіей*, такъ какъ послѣднимъ названіемъ обозначаются «особенные и непосредственные результаты болѣзни».

Наконецъ, *кахексія* означаетъ крайнюю степень тѣлесной слабости, являющейся слѣдствіемъ предшествовавшей и тяжкой болѣзни.

Состояніе органическаго сложенія, конституція, организма можетъ опредѣляться на основаніи этихъ четырехъ степеней здоровья и болѣзни. Одинъ темпераментъ это еще совершенное здоровье. Діатезъ стоитъ до извѣстной степени на среднемъ пути: онъ указываетъ уже на расположеніе, хотя во многихъ случаяхъ, гдѣ говорятъ о діатезѣ, послѣдній нѣкоторое время спустя уже можетъ признаваться, какъ «скрытая болѣзнь». Дискразія, а тѣмъ болѣе кахексія, очевидно, состоянія болѣзненныя. Такимъ образомъ, распредѣляя по степенямъ тяжести, на первомъ планѣ будетъ стоять темпераментъ, затѣмъ діатезъ, затѣмъ дискразія и, наконецъ, кахексія.

Дѣлались различныя попытки классифицировать сложенія и діатезы. Интересно отмѣтить, что всѣ теоретики обыкновенно довольствовались раздѣленіемъ на три группы. Проф. Engel, смотря по относительному содержанію въ крови фибрина, бѣлка и сыворотки, различалъ три кразы или дискразіи: 1) фибринозную, куда включались всѣ острыя воспалительныя заболѣванія; 2) альбуминозную (бѣлковую) кразу, куда относились всякія хроническія воспаленія, разращенія (гиперплязіи) и новообразованія; и 3) серозную (сывороточную) кразу, съ отнесеніемъ сюда всякихъ водянокъ и перерожденій (дегенерацій). Это раздѣленіе очевидно указывало не на различные болѣзненные процессы, но на различныя стадіи ихъ.

Грауфогль различаетъ три сложенія (діатеза): 1) водородное; 2) кислородное; 3) углеродно-азотное.

Ганеманъ для объясненія существованія хроническихъ болѣзней считалъ достаточными принимать три причины: псору, сикозъ и сифилисъ. Этимъ тремъ дискразіямъ онъ считалъ специально соотвѣтствующими средствами—Сульфуръ, Тую и Меркурій. Изъ такого соотвѣтствія лѣкарства сложенію организма долженъ быть понятенъ смыслъ такого рода выраженій, какъ *темпераментъ Нукса, діатезъ Калькареи карб., Меркуріальная дискразія, Арсеникальная кахексія* и т. п.

Темпераментъ.

Издавна принято различать четыре темперамента:

Сангвиническій темпераментъ, характеризующійся сосудистой дѣятельностью. Лица такого темперамента обыкновенно имѣютъ цвѣтущее лицо, русые, прямые и жесткіе волосы, синіе глаза, упругое тѣло, полный и скорый пульсъ, пылкій и возбудимый нравъ. Преобладаютъ обыкновенно заболѣванія кровеносной и дыхательной системъ и воспаленія. Теченіе болѣзней острое и быстро оканчивающееся смертью или выздоровленіемъ.

Нервный темпераментъ характеризуется нервной дѣятельностью и возбудимостью. Голова большая, волосы бѣлокурые и склонные завиваться, глаза синіе, кожа чистая, тѣло упругое и стройное; кровеобращеніе скорое и правильное; живой и возбудимый нравъ. Преобладаютъ нервныя болѣзни, а при другихъ пораженіяхъ обыкновенно бываетъ осложненіе головными и нервными симптомами.

Желчный темпераментъ. Очертанія тѣла и лица угловаты; волосы, глаза и кожа темнаго цвѣта; кровеобращеніе энергичное и дѣятельное, характеръ стойкій и невозмутимый. Цвѣтъ лица зачастую блѣдно-желтый или слегка желтушный. Лица съ такимъ темпераментомъ склонны къ серьезной жизни, склонны къ пессимизму, тогда какъ сангвиники, наоборотъ, къ оптимизму. Наклонность къ желчнымъ и желудочнымъ разстройствамъ и осложненіямъ.

Лимфатическій темпераментъ выражается наклонностью къ ожирѣнію и мягкости тѣла; тѣло округлое, цвѣтъ лица блѣдный; свѣтлые, прямые волосы; сѣрые глаза; вялое, слабое кровеобращеніе; недостатокъ энергіи, вялый и лѣнивый характеръ. Имѣется наклонность къ болѣзнямъ слизистыхъ и

серозныхъ оболочекъ, къ водянкамъ и отекамъ. Болѣзни протекаютъ вяло и медленно, съ слабой способностью къ реакціи.

Въ дѣтскомъ возрастѣ преимущественно преобладаетъ нервно-сангвиническій темпераментъ и всего болѣе умираетъ дѣтей именно этого типа. Это быть можетъ зависитъ отъ большей дѣятельности нервной и сосудистой системъ въ періодъ ранняго роста и развитія. Большинство взрослыхъ мужскаго пола, повидимому, подходятъ къ желчному темпераменту, женщины къ лимфатическому или лимфатическо-нервному темпераментамъ. Можно считать исключительнымъ явленіемъ, если лицо обладаетъ однимъ темпераментомъ, обыкновенно же имѣется соединеніе ихъ, напр., нервно-сангвиническій, лимфатико-желчный и т. п.

Hutchinson считаетъ такое раздѣленіе на темпераменты произвольнымъ и вообще придаетъ имъ мало значенія въ клиническомъ отношеніи. По его словамъ, то, что называютъ темпераментомъ, распадается на двѣ части—*расу* и *діатезъ*. Мы готовы согласиться, напр., что цвѣтъ лица опредѣляется количествомъ или качествомъ красящаго вещества (пигмента), а также тонкостью или грубостью кожи, и что здѣсь не играетъ существенной роли степень сосудистой или нервной дѣятельности. Но нельзя отрицать, что одни лица отличаются болѣе сосудистой дѣятельностью, другія нервной возбудимостью, третьи лѣнивы или отличаются желчностью. Все дѣло здѣсь въ недостаточно точномъ и подробномъ описаніи темпераментовъ, затрудняющемъ опредѣленіе его у того или иного лица. Въ практическомъ же отношеніи важно и интересно отмѣтить, что при выборѣ подходящаго лѣчебнаго средства будутъ помогать намъ и спеціальныя условія темпераментовъ, особенно въ хроническихъ случаяхъ.

Какъ два типа *нервнаго темперамента* представляютъ намъ *Нуксъ вомика* и *Игнація*, первая для мущинъ, вторая для женщинъ и дѣтей. Фаррингтонъ о Нуксъ-вомикѣ говоритъ такъ: «изъ сказаннаго вовсе не слѣдуетъ обязательно, что нельзя давать Нуксъ, если нѣтъ условій того тѣлосложенія, которое я опишу; слѣдуетъ же только, что Нуксъ дѣйствуетъ лучше, если такія условія существуютъ. Нуксъ наилучше подходитъ скорѣе худымъ, сухощавымъ лицамъ; на дородныхъ онъ дѣйствуетъ не такъ хорошо. Онъ особенно показанъ у больныхъ вспыльчивыхъ и скоро реагирующихъ на раздраженія, вообще имѣющихъ нервный темпераментъ; лицо чаще блѣдное или желтоватое. Имѣется родъ ложнаго полнокровія (plethora), отчего у больного временами бываетъ румянецъ

на щекахъ. Вы найдете также, что больной страдаетъ при всякомъ умственномъ напряженіи, особенно если это переутомленіе умственныхъ силъ ухудшается вліяніемъ сидячаго образа жизни»...

Это прекрасное описаніе представляетъ, по моему, соединеніе желчнаго темперамента съ нервнымъ.

Нижеслѣдующее описаніе *Сепіи*, принадлежащее тому же автору, повидимому указываетъ, что она должна быть полезна у женщинъ *желчно-лимфатическаго* склада; мы можемъ добавить къ этому, что ее преимущественно рекомендуютъ для смуглолицыхъ. «Сепія, какъ оказалось, хорошо дѣйствуетъ на мущинъ, чаще же на женщинъ, пухлыхъ и вялыхъ, рѣже сухощавыхъ, имѣющихъ желтую или грязно-желто-бурую, въ пятнахъ кожу, расположенную къ потѣнію, особенно въ подмышкахъ, у половыхъ органовъ и на спинѣ, страдающихъ приливами жара, головною болью по утрамъ и просыпающихся утромъ угрюмыми и изнуренными».

Типомъ болѣе чистыхъ *лимфатическихъ* средствъ являются *Пульсатилла* и *Сульфуръ*.

О *Пульсатиллѣ* Ганеманъ говоритъ, что «врачебное употребленіе этого лѣкарственнаго средства будетъ болѣе благотворнымъ, когда при тѣхъ болѣзняхъ, которымъ это растеніе соотвѣтствуетъ, какъ тѣлеснымъ пораженіямъ, имѣются вмѣстѣ съ тѣмъ робкій, боязливый характеръ и наклонность къ унынію и тихой грусти или, наконецъ, къ задумчивости и уступчивости, особенно если въ здоровомъ состояніи больная бываетъ кроткаго и веселаго (или даже живого и измѣнчиваго) нрава. Пульсатилла поэтому особенно соотвѣтствуетъ лимфатическому тѣлосложенію и слѣдовательно мало подходитъ для мужчинъ, скорыхъ въ своихъ дѣйствіяхъ и энергичныхъ въ движеніяхъ, даже если бы они казались кроткаго характера».

Сульфуръ «особенно пригоденъ для лицъ съ блѣднымъ цвѣтомъ лица (хотя его вліянію могутъ поддаваться и смуглолицые), легко приходящихъ въ раздраженіе. Это одно изъ надежныхъ нашихъ средствъ при лѣченіи негровъ. Зависитъ ли это отъ быстраго развитія золотухи у лицъ этой расы или нѣтъ, сказать не могу. Онъ подходитъ также для особъ, расположенныхъ къ заболѣваніямъ кожи, особенно такимъ, когда кожа бываетъ грубая и шершавая, легко дающая различнаго рода сыпи, начиная отъ простой пятнистой красноты (эритемы) и кончая настоящей экземой. Бываетъ также наклонность къ непріятному кожному испаренію (быть можетъ

первоначально отъ нечистоплотности, такъ какъ сульфурный больной не любитъ воды), которое не устраняется умываніемъ, такъ что это можетъ быть также относимо къ ненормальностямъ кожи. Больной имѣетъ скорѣе грубыя ткани, волосы его жестки и грубы».

Феррумъ и *Аурумъ* рекомендуются при сангвиническомъ темпераментѣ и для лицъ съ цвѣтущимъ цвѣтомъ лица, хотя другія подробности хорошо невыяснены.

Что касается другихъ средствъ, то о нихъ можно сказать вкратцѣ.

Аконитъ особенно подходитъ для полнокровныхъ (плеториковъ) или вéдущихъ сидячій образъ жизни, у лицъ съ темными волосами и глазами и упругими тканями.

Агарикусъ подходитъ для лицъ свѣтловолосыхъ, съ вялой кожей и мускулатурой, и у стариковъ безъ разстройствъ кровеобращенія.

Алюмина для лицъ сухихъ, худыхъ, изнуренныхъ или старыхъ и въ этомъ отношеніи средство походитъ нѣсколько на *Коніумъ*.

Кавстикумъ подходитъ для лицъ темноволосыхъ и съ упругими тканями, напоминая такимъ образомъ Аконитъ.

Графитъ для лицъ, расположенныхъ къ ожирѣнію, особенно у женщинъ съ наклонностью къ запаздыванію мѣсячныхъ и запору.

Секале противоположность Сепіи въ томъ, что оно соотвѣтствуетъ лучше больнымъ женщинамъ съ вялою мускулатурою, у слабыхъ и кахектичныхъ, а также у очень старыхъ и дряхлыхъ лицъ.

Силика въ пунктѣ сходства и различія можетъ быть сравнимаема съ Калькареа карбоника.

Туя рекомендуемая, какъ мы уже упоминали, при сикотическихъ состояніяхъ, подходитъ для лицъ смуглыхъ съ черными волосами, плотными тканями и не очень жирныхъ, но съ наклонностью къ лимфатичности и апатичныхъ по натурѣ...

Этотъ списокъ темпераментныхъ лѣкарственныхъ средствъ, разумѣется, никоимъ образомъ не исчерпываетъ всего ихъ объема, но они приведены для примѣра. Вопросъ теперь въ томъ, какъ пользоваться ими въ практикѣ? По моему, ихъ слѣдуетъ примѣнять такъ, какъ и средства противо-псорныя, т. е. или какъ единичное средство противъ хроническихъ болѣзней при соотвѣтствующихъ показаніяхъ, или какъ вставочныя средства для дополненія дѣйствія болѣе поверхностно дѣйствующихъ средствъ. Повидимому правильно, хотя этотъ

пунктъ всегда оспоримый, давать ихъ въ высшихъ разведеніяхъ—6, 12, 30, 200 и проч., и съ длинными промежутками. Положимъ, напр., намъ приходится лѣчить больного съ темпераментомъ Нукса отъ подъостраго ревматизма. Мы можемъ назначать Бріонію, Русъ или какое-нибудь иное средство, но доза Нуксъ, даваемая время отъ времени, будетъ помогать излѣченію, хотя никто не думалъ бы смотрѣть на Нуксъ, какъ на специфическое средство при ревматизмѣ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Очерки клинической фармакологіи.

Д-ра E. Nash'a.

(Продолженіе) [1]).

Перев. съ англійск. д-ра Е. Дюкова.

Карбо вегет. Carbo vegetabilis.

Въ нашихъ замѣчаніяхъ относительно *Хины* было сказано, что при состояніяхъ *вздутости живота* зачастую придется выбирать между ею, *Карбо вегет.* и *Ликоподіумъ. Карбо вегет.* также стоитъ рядомъ съ *Хиной* при состояніяхъ ***слабости.*** Слабость, свойственная *Карбо вегет.*, не превосходится никакимъ другимъ средствомъ. Вмѣстѣ съ *Арсеникомъ* и *Ацид. муріатик. Карбо* образуетъ тріо средствъ, которыя при хорошо извѣстныхъ показаніяхъ вырывали многихъ паціентовъ изъ самой пасти смерти. Картина *Карбо* такова: жизненныя силы почти исчерпаны, кожа холодная, особенно отъ колѣнъ до ступней; больной лежитъ безъ движенія, какъ мертвый; холодное дыханіе; перемежающійся, нитевидный пульсъ; холодный потъ на членахъ. Это по истинѣ отчаянное состояніе. Затѣмъ добавьте къ этимъ симптомамъ застой крови въ капиллярахъ, обусловливающій синюху, похолодѣніе и отечные кровоподтеки, а слабость такъ велика, что больной не можетъ дышать, если его постоянно не опахивать. *Карбо вегет.* спасалъ такіе случаи. Такая картина можетъ быть при тифѣ, и въ одномъ случаѣ мы имѣли къ тому еще кровотеченіе тем-

[1]) См. стр. 52.

ной разложившейся, несвертывающейся кровью, вслѣдствіе ея разложенія; кровь сочилась изъ десенъ и ноздрей; неописанная блѣдность; было гипократически стянуто не только лицо, но также кожа всего тѣла, тѣмъ не менѣе *Карбо вегет.* возвратилъ здоровье и при томъ у старой женщины. Я обрисовалъ здѣсь, насколько можно вѣрно, чудесную силу этого средства въ указанныхъ отчаянныхъ случаяхъ. Разумѣется, никакое средство не въ состояніи избавить отъ смерти, какъ бы ни было оно показано передъ смертью; но никакое средство не подходитъ здѣсь лучше *Карбо*, и господствующая школа знаетъ о немъ мало или почти что ничего и никогда не узнаетъ, пока не начнетъ примѣнять его въ гомеопатической формѣ и соотвѣтственно гомеопатическимъ показаніямъ.

Но кругъ дѣйствія этого средства никоимъ образомъ не ограничивается состояніями вялости или слабости, бывающими при острыхъ заболѣваніяхъ. Чтобы дать вамъ представленіе о симптоматическихъ показаніяхъ для употребленія *Карбо* при хроническихъ разстройствахъ, всего лучше будетъ, если я приведу здѣсь слова H. Guernsey'я: «Едва ли какое-либо замѣчаніе болѣе справедливо, какъ то, что *Карбо вегетаб.* особенно принаровленъ для кахектичныхъ (истощенныхъ) лицъ, жизненныя силы которыхъ совершенно ослабѣли. Это замѣчаніе становится особенно яснымъ, когда имѣть въ виду тѣ случаи, гдѣ это болѣзненное состояніе является результатомъ какого-нибудь угнетающаго вліянія, какого-нибудь предшествовавшаго разстройства. Такъ, наприм., больной разсказываетъ, что своимъ удушьемъ онъ страдаетъ еще съ дѣтства, послѣ того какъ у него былъ коклюшный кашель, или что его разстройство пищеваренія ведетъ свое начало отъ одной пьяной пирушки, имѣвшей мѣсто нѣсколько лѣтъ тому назадъ, или что онъ все чувствуетъ себя нехорошо, съ тѣхъ поръ какъ подорвался, или, наконецъ, что его настоящая болѣзнь явилась послѣ простуды въ сырую, теплую погоду. Врачу слѣдуетъ имѣть въ виду *Карбо вегет.* въ подобныхъ случаяхъ, которые бываютъ часто и могутъ представлять весьма несходныя явленія, такъ какъ эти обстоятельства, указывая на *Карбо вегет.*, весьма вѣроятно найдутъ въ немъ для себя подходящее средство».

Средство это видимо поражаетъ глубоко весь пищеварительный трактъ съ такимъ же самимъ состояніемъ упадка, ослабленія, въ результатѣ. Десны разрыхляются, дѣлаются губчатыми, кровоточатъ при дотрагиваніи или отсасываніи ихъ, или отстаютъ отъ зубовъ, нижнихъ рѣзцовъ, болѣзненно

чувствительны или болятъ при жеваніи или даже при сильномъ стискиваніи ихъ. Желудокъ также вялъ. Часто кислоты и изжога; самая простая пища не выносится, жирная же въ особенности. *Карбо вегет.* имѣетъ здѣсь успѣхъ, когда отъ *Пульсатиллы* не было результата.

Самая замѣтная и цѣнная роль этого средства это при болѣзненныхъ явленіхъ отъ *чрезмѣрнаго вздутія желудка.* «Громадное скопленіе газовъ въ желудкѣ»... «Въ желудкѣ чувствуется полнота и растяженіе отъ газовъ». При сильной боли въ желудкѣ отъ вздутія, съ ухудшеніемъ *при лежаніи,* всегда слѣдуетъ имѣть въ виду это средство. Все это можетъ имѣть мѣсто при различныхъ пораженіяхъ, начиная отъ простой диспепсіи и кончая неизлѣчимымъ ракомъ желудка. Въ послѣднемъ случаѣ, и даже въ случаяхъ не столь серьезныхъ, мы можемъ имѣть еще *жженіе въ желудкѣ.* Газы эти развиваются также въ животѣ, но въ случаяхъ *Карбо вегет.* безпокойство испытывается наиболѣе въ верхней части, хотя они могутъ причинять очень сильное растяженіе, особенно при тифѣ, дизентеріи и проч. Это безцѣнное средство при кровотеченіи вслѣдствіе всякаго нарушенія питанія слизистыхъ оболочекъ. Это дѣйствіе на слизистыя оболочки не ограничивается однимъ пищеварительнымъ каналомъ, но касается также и дыхательныхъ путей. Начиная съ гортани, средство причиняетъ и излѣчиваетъ сильную *охриплость,* для которой характерно ухудшеніе въ сырую погоду, особенно вечерами. Она можетъ быть значительна и утромъ (въ сырую погоду), но утренняя охриплость чаще устраняется *Кавстикомъ.* Такое состояніе можетъ идти дальше и на бронхи. Это особенно случается у пожилыхъ лицъ, съ ослабленнымъ организмомъ и преобладаніемъ венозной системы. Это великое средство противъ *бронхита* у стариковъ, а равно и противъ *астмы,* и при томъ въ самыхъ отчаянныхъ случаяхъ, гдѣ паціентъ кажется какъ бы при смерти. Иногда здѣсь выборъ необходимо дѣлать между *Карбо* и *Хиной.*

Въ груди иногда бываетъ «жженіе какъ отъ раскаленнаго угля» и затѣмъ «чувство слабости, утомленія въ груди»; выбирать здѣсь придется между *Карбо, Ацид. фосфор., Станнумъ* и *Сульфуръ. Карбо* находили очень дѣйствительнымъ въ отчаянныхъ случаяхъ *воспаленія въ легкихъ,* гдѣ онъ совершенно естественно подходитъ, послѣ того какъ *Тартар. эмет.* не могъ помочь больному освободить грудь отъ большого количества мокроты, а слабость угрожаетъ синюхой и параличемъ. Мокрота въ такихъ случаяхъ можетъ быть вонючая,

при этомъ холодный потъ и дыханіе и характерное требованіе опахивать воздухомъ.

Прежде чѣмъ покончить съ этимъ средствомъ я желалъ бы обратить вниманіе на его силу при *кровотеченіяхъ,* которыя могутъ быть изъ легкихъ, носа, желудка, кишекъ, пузыря или другой слизистой оболочки. Никакое средство не замѣнитъ *Карбо* при состояніи сильнаго общаго ослабленія, когда слизистыя оболочки, изъ которыхъ сочится кровь, кажутся рыхлыми и губчатыми. Лицо и кожная поверхность больного *очень блѣдны,* даже до кровотеченія. *Хина* и *Карбо вегет.* рѣшительно дополняютъ другъ друга...

Ликоподіумъ. Lycopodium.

Вмѣстѣ съ *Сульфуръ* и *Калькарея* это средство образуетъ главнѣйшее тріо Ганемановскихъ *противо-псорныхъ* средствъ. Всѣ они дѣйствуютъ очень глубоко и каждое находитъ свое сродство для извѣстнаго разряда людей или темперамента. *Ликоподіумъ* дѣйствуетъ благотворно на всѣ возрасты, но особенно на стариковъ и дѣтей. Онъ дѣйствуетъ на лицъ проницательнаго ума, но съ слабо-развитой мускулатурой, на худыхъ, наклонныхъ къ болѣзнямъ легкихъ и печени. Такіе субъекты расположены къ мочекислому діатезу, для котораго *Ликоподіумъ* великое средство. Они имѣютъ блѣдно-желтое, спавшееся, съ рановременными морщинами, лицо, и выглядятъ старѣе своего возраста. Дѣти слабы, съ хорошо развитой головой, но съ худымъ, болѣзненнымъ тѣломъ. Они раздражительны, и, когда больны, просыпаются съ капризами, хныканіемъ и гонятъ няньку или родителей. Такія темпераментныя средства не всегда находятъ должную оцѣнку со стороны тѣхъ, кто не постигаетъ истиннаго духа своего лѣчебнаго искусства; но понимающій и искусный наблюдатель часто можетъ увидѣть вѣрную картину средства на лицѣ своего паціента ранѣе, чѣмъ послѣдній скажетъ одно слово.

Ликоподіумъ одно изъ трехъ главнѣйшихъ средствъ противъ *вздутія живота;* другія два—*Карбо вегет.* и *Хина.* При *Ликоподіумъ,* повидимому, существуетъ почти постоянное мусцированіе газовъ въ желудкѣ, производящихъ тамъ переборы и урчаніе. Слѣдуетъ помнить, что въ то время какъ *Хина* пучитъ весь животъ, *Карбо вегет.* предпочитаетъ верхнюю его часть, а *Ликоподіумъ* нижній его отдѣлъ. При *Ликоподіумъ* это состояніе вздутія очень склонно сопутствоваться

хроническими разстройствами печени. Затѣмъ это урчаніе газовъ часто находятъ преимущественно въ области селезеночнаго изгиба толстой кишки или въ лѣвомъ подреберьи.

При этомъ средствѣ находятъ чувство насыщенія, которое чередуется съ чувствомъ особаго рода голода. Паціентъ садится за столъ *очень голоднымъ*, но уже первые куски производятъ чувство насыщенія и *мучительной* полноты. При всякихъ другихъ средствахъ такое чередованіе голода и сытости бываетъ не такъ ясно...

При *Ликоподіумъ* преобладаетъ *запоръ* и, какъ при *Нуксъ вом.*, здѣсь можетъ существовать частый и безрезультатный позывъ на стулъ; разница та, что при *Нуксъ* это зависитъ отъ неправильнаго перистальтическаго движенія кишекъ, при *Ликоподіумъ* же причина, повидимому, лежитъ въ спазматическомъ сокращеніи задняго прохода, препятствующемъ стулу и причиняющемъ сильную боль.

Ликоподіумъ необходимо имѣть въ виду при страданіяхъ задней кишки, идущихъ совмѣстно съ хроническими страданіями печени, особенно если много газовъ.

Ликоподіумъ употребляется при правосторонней *грыжѣ*. Имъ излѣчивались давніе, застарѣлые случаи безъ помощи бандажей.

Печеночныя страданія *Ликоподіума* относятся болѣе къ числу атрофическихъ (съ уменьшеніемъ органа), тогда какъ при *Хинѣ* они имѣютъ характеръ гипертрофическихъ (съ увеличеніемъ печени), при чемъ каждое изъ нихъ полезно въ своей сферѣ.

Ликоподіумъ почти всегда, или даже всегда, имѣетъ и на *мочевые* органы такое же замѣтное дѣйствіе, какъ на печень. Это главное средство, когда находятъ «въ мочѣ красный песокъ». Осадокъ этотъ не просто тотъ красноватый «кирпичный осадокъ», который находятъ при многихъ средствахъ, но это песокъ на самомъ дѣлѣ, осѣдающій изъ совершенно чистой мочи. Если это состояніе не будетъ устранено, мы раньше или позже получимъ почечные камешки и форменный песокъ съ ужасными приступами почечной колики. У дѣтей такой песокъ часто находятъ на бѣльѣ послѣ жестокихъ приступовъ крика, а у взрослыхъ сильную боль въ спинѣ, въ области почекъ, утихающую послѣ отхожденія мочи, содержащей этотъ песокъ. Ни одно средство не помогаетъ въ такихъ случаяхъ скорѣе и совершеннѣе, какъ *Ликоподіумъ*.

Это также одно изъ нашихъ наилучшихъ средствъ при *половомъ безсиліи*, у мужчинъ пожилыхъ, послѣ онанизма

или половыхъ излишествъ. Я зналъ явно безнадежные случаи этого рода, гдѣ излѣченіе было достигнуто при употребленіи этого средства, единичными высокими его дозами и съ промежутками въ недѣлю и болѣе между ними. Давайте, впрочемъ, и низкія дѣленія, если угодно, но тогда не браните меня, если не получите результата.

Ликоподіумъ по большей части поражаетъ правую сторону, или по крайней мѣрѣ, страданія начинаются на правой сторонѣ. Я неоднократно обрывалъ опухоль и нагноеніе миндаликовъ, если достаточно рано назначалось это средство. При дифтеріи, если болѣзнь начинается въ носу или на правой миндалинѣ и распространяется на лѣвую, имѣйте въ виду *Ликоподіумъ*, хотя не забывайте, что при *Меркур. іодат.* (Mercur protoiod.) начало бываетъ также на правой сторонѣ, но выборъ между ними сдѣлать не будетъ трудно. Боли въ животѣ, въ области яичниковъ и матки также начинаются на правой сторонѣ, распространяясь оттуда на лѣвую; въ правой ногѣ чувствуется холодъ, тогда какъ другая остается теплой; сыпи начинаются на правой сторонѣ и переходятъ затѣмъ на лѣвую. Сѣдалищная невралгія тоже самое. Всякое страданіе, которое начинается на правой сторонѣ и переходитъ на лѣвую, заставляетъ меня думать о *Ликоподіумъ*. Вообще «стороны тѣла» заслуживаютъ большаго вниманія, чѣмъ объ этомъ думаютъ. Лѣкарственныя средства обладаютъ сродствомъ не только къ частямъ и органамъ, но также и къ сторонамъ тѣла.

Средство это имѣетъ также сильное вліяніе на органы дыханія. Это одно изъ наилучшихъ средствъ противъ хроническаго сухого *катара носа* который представляется совершенно закупореннымъ, такъ что больной долженъ дышать черезъ открытый ротъ, особенно въ ночное время. Здѣсь часто приходится выбирать между *Ликоподіумъ, Аммоніумъ карбон.* и *Гепаръ сульф.*, при чемъ выборъ, разумѣется, рѣшается на основаніи другихъ симптомовъ. У маленькихъ дѣтей приходится имѣть въ виду еще *Самбукусъ*.

Ликоподіумъ часто спасалъ случаи запущеннаго, дурнолѣченнаго или плохо излѣченнаго *воспаленія легкихъ* отъ перехода ихъ въ чахотку. Онъ можетъ подходить и въ позднія стадіи остраго приступа; въ такихъ случаяхъ, какъ и обыкновенная болѣзнь, процессъ имѣется въ правомъ легкомъ и особенно если возникаютъ осложненія со стороны печени. Болѣзнь уже прошла первую или приливную (конгестивную) стадію и стадію опеченѣнія (гепатизаціи) или находится въ

концѣ этой стадіи и едва выказываетъ склонность принять благопріятный оборотъ къ разрѣшенію или къ переходу въ третью стадію—стадію разрѣшенія. Это тотъ моментъ, когда многіе случаи кончаются смертью, такъ какъ не происходитъ ни свободное отхаркиваніе, ни совершенное всасываніе болѣзненнаго выпота. Здѣсь имѣется чрезмѣрная *задышка*, кашель съ такими хрипами, какъ будто вся легочная ткань размягчена, при чемъ облегченія не происходитъ даже при отхаркиваніи цѣлыхъ кусковъ слизи, дыханіе поверхностно и крылья носа вѣерообразно напрягаются до крайней степени. Это именно то время, когда *Ликоподіумъ* дѣлаетъ чудеса. Затѣмъ онъ незамѣнимъ, если эта стадія не совершенно прошла и больной продолжаетъ кашлять и извергать много густой, желтой, гнойной или сѣровато-желтой гнойной (иногда вонючей) матеріи, соленаго вкуса, съ обильными хрипами въ груди. Здѣсь можетъ быть необходимо выбирать между *Ликоподіумъ, Сульфуромъ, Кали іод.* или *Силикой.* Характеристическое ожесточеніе по времени это средство даетъ отъ 4 до 8 часовъ пополудни.

Ликоподіумъ глубоко поражаетъ чувствилище. Изъ изученія патогенеза мы видимъ, что онъ чувствилище *угнетаетъ.* Это въ особенности находятъ при тифѣ. Паціентъ лежитъ оглушеннымъ, глаза не отвѣчаютъ на свѣтъ, нижняя челюсть отвисла и явно угрожаетъ параличъ мозга.

Такое состояніе можетъ быть найдено въ затяжныхъ стадіяхъ многоразличныхъ болѣзней, напр., при головно-мозговомъ воспаленіи оболочекъ, тифѣ, воспаленіи легкихъ и проч. Если вы находите здѣсь ухудшеніе между 4—8 час. по полуд., *Ликоподіумъ* подходитъ навѣрное. Но подобное оглушеніе чувствилища находятъ и при хроническихъ болѣзняхъ. Выше упоминалось о немъ при половомъ безсиліи у пожилыхъ. Если вы находите у нихъ соотвѣтствующій упадокъ чувствилища, ослабленіе памяти, выраженія нехорошими словами, спутываніе вещей вообще при письмѣ, въ разговорѣ, однимъ словомъ, неспособность къ обычной умственной работѣ вслѣдствіе ослабленія мозговой силы, помните *Ликоподіумъ.* Здѣсь придется дѣлать сравненіе также съ *Анакардіумъ, Фосфоромъ, Барита* и *Опіумъ.*

Можно бы еще многое сказать объ этомъ чудесномъ полихрестѣ, но важнѣйшее уже мною изложено. Самое сильное его дѣйствіе не развивается ниже 12 дѣленія, почему и старая школа, и гомеопаты, употребляющіе исключительно низшія дѣленія средства, знаютъ о немъ немного. Подобно

Карбо вегет., *Силиць* и *Сульфуръ* его наилучшія свойства развиваются лишь при особомъ, Ганемановскомъ способѣ потенцированія. «Все испытывайте, вѣрнаго держитесь».

Справочникъ гомеопата.

Д-ра J. Clarke [1]).

Аддисонова болѣзнь. [Характеризуется бронзово-бурой окраской кожи (бронзовая кожа) и явленіями упадка силъ, болями въ мышцахъ и сочлененіяхъ, разстройствами пищеваренія (отсутствіе аппетита, тошнота, рвота, боли подъ ложечкой) и нервной системы (головная боль, головокруженіе, обмороки, падучеобразные приступы и пр.). Причину полагаютъ въ перерожденіи надпочечныхъ железъ].

Лѣченіе: 1) *Натр. мур.* 6, черезъ 4 час.; 2) Если отъ этого средства въ теченіе шести недѣль пользы не замѣчено, то *Аргент. нитр.* 3×, 4 ч.; 3) *Силика* 30, 8 ч. Слѣдуетъ имѣть въ виду также *Туберкулинъ* 30—200, разъ въ недѣлю по пяти крупинокъ.

Алкоголизмъ. Лѣченіе привычныхъ пьяницъ прежде всего должно сводиться къ предписанію полнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ. Для уменьшенія позыва къ нимъ принимать *Хина рубра* Θ, 30 капель на стаканъ воды три раза

---

[1]) Вслѣдствіе частыхъ запросовъ читателей *Вѣстника* относительно систематическаго краткаго справочнаго руководства къ лѣченію болѣзней гомеопатическими средствами, редакція нашла довольно удовлетворяющей этой цѣли небольшую, но весьма практичную, книжечку извѣстнаго англійскаго гомеопата д-ра Кларка *«Словарь новой терапіи»*. Такъ какъ въ этомъ руководствѣ, имѣющемъ въ виду врачей, знакомыхъ уже съ общими картинами болѣзней, изложено только одно ихъ лѣченіе, то для удобства гомеопатовъ не врачей редакція нашла необходимымъ пополнить его вставками изъ другого сочиненія того же автора «Словарь домашней медицины», откуда взяты краткія описанія существа и признаковъ соотвѣтствующихъ болѣзней. Изъ нихъ тѣ, которыхъ не имѣется въ послѣднемъ сочиненіи д-ра Кларка, добавлены самой редакціей и эти добавленія, въ отличіе отъ подлиннаго тексты обнесены скобками [ ]. Еще необходимая оговорка относительно условныхъ обозначеній. Первая цифра при названіи лѣкарства означаетъ дѣленіе (разведеніе) его (Θ=цѣльное вещество, цифра безъ креста сотенное дѣленіе, съ крестомъ—десятичное), вторая цифра съ буквою «ч.» или словомъ «час.» означаетъ, черезъ сколько часовъ лѣкарство должно повторяться. Напр. Беллад. 1×. 1/4 ч. означаетъ Белладонна перваго десятич. дѣленія, принимать черезъ 1/4 часа. (Редак.).

въ день. Если *Хина* не оказываетъ желаемаго дѣйствія, или если бы это дѣйствіе уменьшалось, *Сульф.* 3, три раза въ день. Когда позывъ является, то онъ можетъ быть ослабленъ нѣсколькими ягодами изюма.

Острый алкоголизмъ (Бѣлая горячка). Давать больному крѣпкій супъ или бульенъ. При сильномъ желудочномъ разстройствѣ, рвотѣ слизью *Антим. тарт.* 3×, 1/4 часа. Въ начальной стадіи горячки *Нукс. в.* 1, 1/4 ч. При ослабленіи ея—*Нукс. в.* 1, 1 ч. Во время бреда, если онъ буйнаго характера съ испуганными глазами, *Беллад.* 1×, 1/4 ч. При тихомъ, бормочущемъ бредѣ *Гіосц.* 1, 1/4 ч.

Хроническій алкоголизмъ. Утренняя рвота, дрожаніе—*Нукс. вом.* 3, 4 ч. Раздражительность и нервное угнетеніе—*Цинк.* 6, 4 ч. Хроническая рвота, бѣлый языкъ—*Антим. тарт.* 6, 4 ч. См. также *Печень*, циррозъ ея.

Англійская болѣзнь. Рахитъ. Обыкновенно встрѣчается у дѣтей нѣжнаго склада и вскармливаемыхъ искусственно. Характеризуется главнымъ образомъ несоотвѣтствующей мягкостью костей, зависящей отъ недостаточности въ нихъ известковыхъ солей. Суставы увеличены вслѣдствіе опуханія концовъ костей или, вѣрнѣе, суставныхъ хрящей, которые еще не преобразовались въ костную ткань. Но здѣсь поражены не одни кости. Мускулы точно также слабы и вялы, а питаніе ребенка вообще совершается дурно. Дѣти обыкновенно имѣютъ пухлый видъ, при чемъ пухлость эта зависитъ отъ жира, а не мускуловъ. Если оставить больного безъ лѣченія, то дѣло кончается кривоногостью и другими уродливостями.

При лѣченіи на первомъ планѣ должны стоять надлежащее питаніе и надлежащій воздухъ. Если ребенокъ еще грудной, а мать нѣжнаго склада и бѣдна молокомъ, его нужно отнять отъ груди и кормить хорошимъ коровьимъ молокомъ, разведеннымъ пополамъ съ водою. Ребенока необходимо выслать въ мѣстность сухую и съ известковой почвой и тепло одѣвать.

Изъ лѣкарствъ у жирныхъ дѣтей съ мягкими тканями давать *Калькар. фосф.* 3, по 3 грана, 8 час. У худыхъ, тощихъ дѣтей *Арсен.* 3, 4 ч. Худыя, тощія, рахитичныя дѣти, съ потѣющею головой и ногами—*Силика* 6, 4 ч. Если имѣется основаніе предполагать въ семьѣ бугорчатку: 1) *Туберкулинъ* 30—200, по 4 кап., разъ въ недѣлю; 2) *Фосфоръ* 3—30, черезъ 4 ч.

Анэмія. Малокровное состояніе. Зависитъ отъ многихъ причинъ. Наичаще наблюдается въ періодѣ созрѣванія у молодыхъ дѣвицъ, выражаясь тошнотой и рвотой, блѣдно-зеленымъ цвѣтомъ лица, блѣдностью губъ и пр. и носитъ названіе «*блѣдной немочи*» *(хлорозъ)*. Нерѣдко зависитъ отъ глубокаго конституціональнаго худосочія, въ родѣ золотухи или хроническаго отравленія, напр. мышьякомъ, если комнаты выклеены обоями, покрытыми мышьячною краскою; затѣмъ послѣ чрезмѣрнаго употребленія желѣза и проч.

При лѣченіи требуется хорошая пища, теплое одѣваніе, чистый воздухъ.

Необходимыя лѣкарства. При анэміи вслѣдствіе истощающихъ болѣзней, выдѣленій или кровотеченій—*Хина* 3, 4 ч. Простая анэмія, съ бьющею головною болью, сердцебіеніемъ—*Феррумъ редукт.* три грана, или *Ферр. мур.* 3×, по три кап., три раза въ день послѣ ѣды. Если желѣзо дѣйствуетъ хорошо, то оно дѣйствуетъ скоро и его слѣдовало бы прекратить, если улучшеніе прекращается. Если улучшенія не замѣчается сразу же, то желѣзо никогда не слѣдуетъ продолжать.—Запоръ, сердцебіеніе при лежаніи, землистый цвѣтъ лица—*Натр. мур.* 6, 6 ч.—Очень упорный запоръ—*Плюмб. ацет.* 3, по два грн., 8 ч.—Сильныя тошноты, неспособность задерживать пищу—*Петрол.* 3, 4 ч.—Анэмія вслѣдствіе остановки мѣсячныхъ *Пульсат.* 3, 4 ч.—Анэмія при чрезмѣрныхъ мѣсячныхъ, при чемъ послѣднія приходятъ до нормальнаго ихъ срока—*Кальк. к.* 6, 4 ч.—Замѣтное нерасположеніе къ умственной и физической дѣятельности и большое увеличеніе уратовъ и фосфатовъ въ мочѣ —*Ацид. нитр.* 3, два грн., 8 ч. У блѣдныхъ, вялыхъ дѣтей, съ наклонностью къ увеличенію миндаликовъ—*Кальк. фос.* 3, три грн., 8 ч.—Хлорозъ (блѣдная немочь), психическое угнетеніе, раздражительность, разслабленность, увеличеніе фосфатовъ въ мочѣ—*Гелоніасъ* 3, 4 ч. Анэмія у маленькихъ дѣтей худыхъ и слабыхъ, съ наклонностью къ англійской болѣзни—*Силика* 6, 8 ч.—Анэмія съ рвотами, болью и чувствительностью подъ ложечкой, сердцебіеніемъ и обмороками—*Арг. нит.* 6, 1 ч.—Острая злокачественная анэмія *Арс.* 3, 4 ч.—Анэмія вслѣдствіе желудочныхъ и кишечныхъ изъязвленій или другихъ извѣстныхъ причинъ—см. *Желудокъ*, изъязвленія его.

Апоплексія. Ударъ. Кровоизліяніе въ мозгъ, причиняющее потерю (параличъ) движенія и чувствительности извѣстной части тѣла, обыкновенно той или другой его стороны. Вмѣстѣ

съ этимъ можетъ быть потеря сознанія, а при чрезмѣрности изліянія внезапная смерть. Иногда существуютъ предварительные симптомы, въ видѣ онѣмѣнія и покалыванія въ членахъ, тяжесть, сонливость и головокруженіе, обморочность, рвота, измѣненіе характера. При легкомъ приступѣ больной не теряетъ сознанія и чувствуетъ лишь, что онъ сразу пересталъ владѣть тѣмъ или инымъ членомъ. При этомъ обыкновенно бываетъ измѣненіе въ чувствительности, онѣмѣніе, щекотаніе и иногда боль. Тяжелый случай апоплексіи можно смѣшать съ алкогольнымъ опьяненіемъ, отравленіемъ опіумомъ, падучей. Вопросъ рѣшается тѣмъ, что при опьяненіи замѣтенъ запахъ алкоголя. Сомнительные случаи всего лучше, все-таки, разсматривать какъ ударъ; для выясненія случая здѣсь обыкновенно потребуется немного времени. Отравленіе опіумомъ также трудно отличить отъ апоплексіи; дѣло здѣсь можетъ выясниться на основаніи исторіи случая, запаха средства и состоянія зрачковъ, которые при опіумѣ находятъ сильно суженными. При падучей (эпилепсіи), какъ правило, бываютъ конвульсіи.

Лѣченіе. Больного необходимо сразу же уложить въ постель съ приподнятою головою. Платье распускается. Дается доступъ свѣжему воздуху и совершенный покой.

Въ періодѣ *предвѣстниковъ*, когда наблюдаются головокруженіе, головная боль, чувство полноты въ головѣ у полнокровныхъ субъектовъ, давать *Нуксъ вом.* 3, 3 ч.; избѣгать всякихъ возбуждающихъ напитковъ и пищи и всякаго раздраженія. Когда есть онѣмѣніе и чувство мурашекъ, артеріальное возбужденіе—*Акон.* 3, 2 ч.

Начальные симптомы. Чувство полноты и біенія въ головѣ, налитое лицо—*Белл.* 3, 2 ч. Теплыя припарки на голову.

Приступъ апоплексіи. Быстрый, полный пульсъ—*Акон.* 3, черезъ 1/4—1 ч. Очень красное лицо и признаки активнаго прилива къ головѣ—*Белл.* 3, 1/4—1 ч.—При менѣе активномъ приливѣ и лихорадкѣ и гдѣ имѣлись погрѣшности въ діетѣ—*Нук. в.* 3, 1/4—1 ч.—Темно-красное лицо, оглушеніе (кома), стерторозное (хрипящее) дыханіе—*Опіумъ* 3, 1/4—1 ч. При отсутствіи признаковъ активнаго прилива—*Арн.* 3, 1/4—1 ч.

Послѣдовательныя явленія. Когда чувствительность возстановилась—*Арн.* 3, 1 ч.—Послѣдующій параличъ см. **Параличъ.**

(Продолженіе слѣдуетъ).

Клиническія замѣтки.

Лѣченіе тифа.

Д-ръ Ghose (изъ Бенгаліи) даетъ нижеслѣдующія указанія относительно лѣченія этой болѣзни:

1. Начальная стадія: *Баптиз.*, *Бріон. Русъ токс.*
2. Неосложненные случаи: *Баптиз.*, *Арсен.*, *Русъ токс.*
3. Сильный поносъ: *Арс.*, *Living Вератр. альб.*, *Ипек.*, *Карбо вегет.*
4. Кишечное кровотеченіе: *Ацид. нитрик.*, *Ацид. фосфор.*, *Ипекак.*, *Карбо вег.*, *Теребинт.*
5. Мозговые симптомы: *Беллад.*, *Гіосц.*, *Цинк.*, *Опіумъ*, *Русъ*, *Страм.*, *Агарик.*
6. Грудные симптомы: *Бріон.*, *Бовиста*, *Карбо вег. Фосф.*, *Iод.*, *Сульф.*
7. Глухота: *Хина*, *Фосф.*, *Ацид. фосф.*
8. Послѣдующая слабость: *Ац. фосф.*, *Игнац.*, *Арс.*, *Ферр.*, *Хина*, *Нуксъ в.*

Баптизія.—Лишь только удается опредѣлить проявленія тифозной горячки, *Баптизія* должна быть назначаема безъ малѣйшаго промедленія. Когда Баптизія дается въ надлежащее время, она несомнѣнно будетъ обрывать болѣзнь въ самомъ зачаткѣ Она употребляется въ первой стадіи брюшного тифа, когда явно замѣтно преобладаніе нервныхъ симптомовъ: лицо налитое, съ безумнымъ выраженіемъ, тупость и спутанность мысли, больной отвѣчаетъ вяло или впадаетъ въ забытье, когда отвѣчаетъ на вопросы; имѣется чрезмѣрная слабость и нервный упадокъ силъ (прострація); нервная раздражительность (эретизмъ); больного безпокоятъ страшные сны и ложныя представленія, будто онъ двойной или что другая его половина отсутствуетъ; сухія корки на губахъ и на зубахъ; притупленіе слуха; языкъ бѣлый, съ красными краями, или бурый съ желтой полосой по серединѣ; легкая болѣзненность внизу живота надъ тазомъ справа; желтыя гнилостныя испражненія; моча, потъ, дыханіе и испражненія очень вонючи, вообще всѣ испаренія и испражненія съ очень сильнымъ запахомъ; больной можетъ глотать только жидкости; въ частяхъ, на которыхъ больной лежитъ, чувствуется болѣзненность и разбитость. Баптизія можетъ быть полезна также, когда Арсеникъ давался не надлежащимъ образомъ или часто:

Дозы: Θ—1×.

Белладонна.—Употребляется, когда значительно поражен головной мозгъ. Буйный бредъ, съ рѣзкими усиліями встать съ кровати и уйти изъ дома; обдергиваніе постели; желаніе кусать, плевать, бить и рвать вещи; приступы смѣха, скрежетаніе зубами; лицо ярко красно, зрачки расширены; затрудненный выговоръ вслѣдствіе частичнаго паралича языка; сильная жажда, потеря сознанія.

Доза: 1×—3×.

Арсеникъ. Дѣйствіе этого лѣкарства неоцѣнимо при тифозной горячкѣ, но его не слѣдуетъ назначать слишкомъ рано. Его слѣдуетъ давать, когда горячка держится упорно, постепенно развивается и діагнозъ болѣе не подлежитъ сомнѣнію. Больной очень безпокоенъ, съ крайнимъ упадкомъ силъ, и такъ слабъ, что едва въ состояніи передвинуть только руку, ногу или голову; въ щекахъ жгучій жаръ и краснота; лицо искажено; глаза блестятъ, запавшіе или залѣплены вязкой матеріей; Гиппократово выраженіе лица; губы сухи, потрескались и черны; губы, десны и зубы покрыты черными корками; чрезмѣрная жажда; больной пьетъ часто, но по немногу заразъ; температура очень возвышена.; пульсъ перемежающійся или почти неощутимый, или неправильный; кровотеченія изъ разныхъ органовъ и изъ пролежней; испражненія водянистыя, разлагающіяся и непроизвольныя; задержаніе мочи; капель сухой и вонючее дыханіе; бѣлая просовидная сыпь (миліарія); просачиваніе крови изъ сухихъ губъ и изъ задняго прохода; кожа горячая, сухая и жесткая, какъ пергаментъ; холодный вязкій потъ; трупный запахъ; бредъ, тоска, съ ожесточеніемъ около и послѣ полудня; въ испражненіяхъ можетъ быть кровь, гной или слизь; больной ссовывается книзу въ постели; сонъ безпокоенъ и томленіе; страшныя сновидѣнія; опаденіе нижней челюсти; больной ни на что не смотритъ и ни на что не жалуется.

Доза: 3×—3—20.

Бріонія.—Бредъ особенно по ночамъ; больной желаетъ встать и уйти домой; оглушающая головная боль и чувство тяжести, давящей на темя; симптомы эти ослабляются въ покоѣ и отъ наружнаго давленія; замѣчается скопленіе вязкой пѣнистой слюны во рту и глоткѣ, иногда затрудняющей дыханіе больному; запоръ; головная боль ожесточается отъ движенія; вкусъ горькій; языкъ сухой и буро обложенъ; желчныя разстройства; внезапный и почти непроизвольный стулъ.

очень вонючій; особый кислый запахъ тѣла, безъ или съ потомъ; сильная вялость и слабость и больной желаетъ оставаться въ покоѣ; сидѣть не въ состояніи по причинѣ тошноты и обморочности; сонъ разстроенъ, со стонами, жалобами и частыми движеніями рта, какъ при жеваніи; стрѣляющія или дергающія, рвущія боли въ головѣ, груди, животѣ и членахъ, съ ухудшеніемъ отъ движенія; бѣлая просянковая (miliaria) высыпь; ухудшеніе всѣхъ симптомовъ отъ движенія.

Дозы: 1×—3×—6×.

Гіосціамусъ.—Употребляется въ болѣе позднихъ стадіяхъ тифозной горячки. Имѣется глубокое оглушеніе (stupor), но когда больного тармошатъ, то онъ отвѣчаетъ правильно; онъ живетъ какъ бы внутренней жизнью, исполненной ошибочныхъ и воображаемыхъ представленій; бредъ неясный и бормочущій, и продолжается, хотя больной и не спитъ; больной видитъ и говоритъ съ несуществующими лицами, вскакиваетъ съ постели и пытается убѣжать; губы представляются въ родѣ обожженной кожи; имѣется параличъ; изо рта трупный запахъ; испражненія отходятъ непроизвольно; моча задержана или отходитъ непроизвольно и оставляетъ на бѣльѣ осадокъ краснаго песку; судорожныя движенія; подергиванія сухожилій; безсонница или постоянная сонливость; пятнистая сыпь на груди и на животѣ; глухота; холодныя конечности; безболѣзненная вялость (torpor) и параличъ организма. При бредѣ *Госціамусъ* 3 занимаетъ среднее мѣсто между *Страмоніумъ* и *Белладонной*. При ней отсутствуетъ бѣшеный и маньякальный бредъ перваго средства и постоянный мозговой приливъ второго.

Дозы: 1×—3×.

Агарикусъ.—Употребляется при наличности дрожи (tremor) и безпокойства, съ постояннымъ бредомъ и желаніемъ сойти съ кровати; подергиванія глазныхъ яблокъ; всякое движеніе, всякій поворотъ тѣла причиняетъ боль въ спинномъ хребтѣ.

Дозы: 1—3.

Русъ.—Употребляется всякій разъ, какъ болѣзнь принимаетъ кишечную форму. Употребляется при мягкомъ темпераментѣ и подходитъ для лицъ съ ревматическимъ діатезомъ. Имѣется бредъ; больной разговариваетъ самъ съ собою, несвязно; сонъ безпокойный и томительный, съ страшными сновидѣніями и бормотаніемъ, храпѣніемъ или обдергиваніемъ постели; испражненія непроизвольны, съ значительнымъ истощe-

ніемъ; рвущая боль въ заднихъ частяхъ членовъ во время стула, поносъ обильный, водянистый, кровянистый или железообразными испражненіями, ухудшающійся послѣ полуночи; назначается въ теченіе второй и третьей недѣли, когда господствуетъ сонливость и истощеніе, съ крайнимъ томленіемъ; носовое кровотеченіе; больному чудятся необычныя тѣлесныя упражненія въ родѣ бѣжанія; лицо красно и вздуто, съ синими кругами около глазъ; уши заложены и притупленіе слуха; просяночная высыпь; лихорадка вялая съ общею болѣзненностью и чувствительностью; ревматическія боли въ членахъ, ухудшающіяся въ покоѣ и облегчающіяся отъ движенія; больной очень томится, тоскуетъ, и не можетъ стоять долго въ одномъ положеніи; случаи, гдѣ подходитъ *Русъ*, протекаютъ не быстро и кризиса можно ожидать не ранѣе третьей недѣли; сухой и докучливый кашель. Слѣдуетъ настойчиво продолжать это средство, пока не будетъ достаточно внушительныхъ показаній къ перемѣнѣ его.

Доза: 1×, 3×, 30.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Корреспонденціи.

Отвѣты на письма.

I. Москва. И. П—ву.

1. Вы совершенно справедливо задаете вопросъ относительно назначенія двухъ средствъ одновременнно. Основное правило научнаго т. е. правильно-методическаго, лѣченія назначать средства по одному за разъ и затѣмъ не мѣнять одного средства на другое, пока не опредѣлятся результаты перваго назначенія. Но такая система возможна почти исключительно въ клиникѣ или больницѣ, вообще при условіяхъ постояннаго наблюденія за больнымъ. При лѣченіи же амбулаторномъ, когда больного приходится вторично видѣть черезъ нѣсколько дней, недѣль, указанная методичность рѣдко возможна. Затѣмъ здѣсь имѣетъ значеніе еще сложность состава болѣзни и не вполнѣ совершенная возможность найти ей полное подобіе въ фармакодинамикѣ, заставляющія врача прописывать больному болѣе одного, дополняющихъ другъ друга, средства, которыя назначаются, разумѣется, тѣмъ или инымъ способомъ раздѣльно, но не въ смѣси, какъ это совершенно неправильно возводится въ правило нѣкоторыми гомеопатами.

2. Отвергать возможность лѣченія и излѣчиванія *смѣсями* средствъ все-таки невозможно. Два или нѣсколько лѣкарственныхъ

веществъ при ихъ смѣшеніи, хотя и образуютъ нѣкоторое особое составное средство, но оно можетъ имѣть и свои физіологическія свойства и свое цѣлебное дѣйствіе. Примѣнять смѣси осмысленно по гомеопатическому закону подобія можно только послѣ фармакодинамическаго изслѣдованія такой смѣси. Примѣромъ такихъ средствъ въ гомеопатіи является Гепаръ-сульфуръ. Эта смѣсь изъ Калькареи и Сульфура испытывалась физіологически, какъ одно цѣлое, и изъ такого изученія выведенъ кругъ показаній для лѣченія ею болѣзней по закону подобія. Ни средства Маттеи, ни смѣси Сотера подобному физіологическому изученію не подвергались.

3. Вы ошибочно приписываете *Вѣстнику* заключеніе (и сами держитесь таковаго), будто средства Сотера вообще *непригодныя.* Эти средства въ *Вѣстникѣ* разсматривались лишь съ точки зрѣнія основныхъ требованій и положеній гомеопатической системы лѣченія, которой они не удовлетворяютъ по изложеннымъ тамъ соображеніямъ и потому, говорилось тамъ же, не имѣютъ правъ на наименованіе ихъ *гомеопатическими.* Тоже самое говорилось и о средствахъ Маттеи. Права считаться гомеопатическими, котораго вы требуете для маттеевскихъ средствъ, эти послѣднія имѣютъ еще менѣе средствъ Сотера. Послѣдній хотя на половину открылъ составъ своихъ средствъ, и врачъ кое-какъ можетъ разбираться при наблюденіи ихъ дѣйствія. Но средства Маттеи составляютъ полнѣйшую тайну и о свойствахъ ихъ физіологическихъ и терапевтическихъ врачамъ предлагается судить лишь по рекомендаціямъ ихъ изобрѣтателя. Кромѣ того, самъ Маттеи говоритъ, что его средства приготовляются изъ какихъ-то, невѣдомыхъ никому, а слѣдовательно и въ гомеопатіи, альпійскихъ растеній. Какое же имѣется у гомеопатовъ основаніе считать средства Маттеи гомеопатическими, когда ихъ самъ Маттеи считаетъ таковыми лишь номинально? Того, что они носятъ такое наименованіе, еще недостаточно. Еще менѣе достаточно того обстоятельства, что средства Маттеи продаются въ нашихъ гомеопатическихъ аптекахъ совмѣстно и на равнѣ съ средствами дѣйствительно гомеопатическими, чѣмъ какъ бы узаконяется со стороны гомеопатовъ право на это наименованіе и для средствъ Маттеи (и Сотера также). Но такая продажа не можетъ имѣть смысла подобнаго рода узаконенія. Она имѣетъ смыслъ и значеніе просто напросто контрабанднаго сбыта подъ флагомъ гомеопатіи фальшиваго (de facto и de jure) товара,—сбыта, лишь компрометирующаго имя гомеопатіи тѣмъ, что онъ имѣетъ всецѣло характеръ продажи Истины за коммиссіонные тридцать сребренниковъ...

4. Публикуемые случаи излѣченія 200-мъ или иными дѣленіями извѣстнаго средства не слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что это средство должно быть назначаемо всегда въ данномъ дѣленіи или что данная болѣзнь можетъ быть излѣчена только этимъ дѣле-

ніемъ. Опытъ установилъ право гражданства за всякими дѣленіями, или, по крайней мѣрѣ, не существуетъ еще фактическихъ данныхъ, заставляющихъ отвергать и не признавать того или иного ихъ ряда.

5. Если лѣкарство выбрано, повидимому, вѣрно, но дѣйствія нѣтъ, то возможно, что дѣленіе взято изъ ряда болѣе высокихъ, чѣмъ слѣдуетъ, и необходимо перейти къ болѣе низкому.

6. Болѣе низкія дѣленія нѣкоторыхъ лѣкарствъ назначаются и скоро послѣ ѣды. Такъ д-ръ Clarke, руководство котораго (*Справочникъ гомеопата*) начато печатаніемъ въ настоящемъ выпускѣ *Вѣстника*, часто назначаетъ сейчасъ послѣ пріема пищи Арсеник. іод., Феррумъ и проч.

Н. Тифлисъ. Н. О—ву.

Вы пишете: „Графъ Маттеи достойный изобрѣтатель электрогомеопатіи, а Сотеръ его спекулянтъ и поддѣлыватель, что всегда и вездѣ должно быть преслѣдуемо, какъ недостойное подражаніе въ виду наживы“. Прочитавши это, мы прямо недоумѣваемъ, чѣмъ собственно *Вѣстникъ* заслужилъ строго отеческое ваше внушеніе за непочтительное отношеніе къ графу Маттеи. *Вѣстникъ* сказалъ никакъ не болѣе того, что говорите вы сами, а именно онъ говорилъ вашими словами слѣдующее: „Д-ръ Самуилъ Ганеманъ достойный (думаемъ, вы не откажете ему все-таки въ правахъ на это достоинство) изобрѣтатель гомеопатіи, а графъ Маттеи его спекулянтъ и поддѣлыватель (не будете же вы отрицать того, что графъ Маттеи „поддѣлался“ подъ гомеопатію и при томъ поддѣлался съ цѣлью спекуляціи, разъ онъ назвалъ свою секретную систему гомеопатіей, но не считаетъ ее за таковую?), что всегда и вездѣ должно быть преслѣдуемо, какъ недостойное подражаніе въ виду наживы“... Вотъ вамъ. Мы ни на іоту не отнеслись неуважительнѣе къ поддѣлывателю гомеопатіи, графу Маттеи, чѣмъ вы сами къ поддѣлывателю изобрѣтенія Маттеи—Сотеру. За что же немилость? Призовите на помощь логику и разрѣшите.

Хроника.

„Врачи, общество и государство“ г-на Олихова. Прошлый годъ былъ особенно урожайнымъ на критиковъ гомеопатіи. Изъ нихъ пальму первенства нужно отдать г-ну Олихову, автору статьи въ № 10 журнала *Наблюдатель* подъ заглавіемъ „*Врачи, общество* и *государство*“. Олиховъ жалуется, что у насъ въ Россіи всѣ люди, какъ люди, и всѣ сословія, какъ сословія; лишь одна „научная“ медицина оказывается „падчерицей“, а „научные“ врачи „пасынками“ въ обще-

ствѣ: лишь они одни лишены совершенно покровительства, терпимости, любви, почтенія и уваженія со стороны нашихъ законовъ, правительства, печати, духовенства, публики и даже самого графа Льва Николаевича... Все и вся, какъ сговорившись, старается лишь о томъ, чтобы подрывать довѣріе, дискредитировать „научныхъ“ медиковъ и ихъ „научную медицину“ прямо, затуманиваніемъ „темныхъ“ и „непросвѣщенныхъ“ умовъ общества и народа своими „невѣрными свѣдѣніями“, и косвенно—своимъ потворствомъ знахарству и шарлатанству, не дающимъ „научной“ медицинѣ ни жить, ни развиваться!

Законы, правительство и государство, говоритъ Олиховъ, потворствуютъ „обществамъ гомеопатовъ и всякому иному знахарству въ весьма разнообразныхъ видахъ“; разрѣшаютъ гомеопатамъ открывать аптеки „даже съ орлами на вывѣскахъ“; разрѣшаютъ имъ имѣть свои амбулаторіи и больницы, попадающія „какимъ то непонятнымъ“ способомъ подъ покровительство высокопоставленныхъ лицъ, которыя оказываютъ „таинственную поддержку“ гомеопатіи; „прямо пропагандируютъ“ гомеопатію „съ какою то странною цѣлью“; отпускаютъ изъ государственнаго казначейства пособія на гомеопатическую больницу въ память Александра II, представляютъ права государственной службы гомеопатамъ, служащимъ въ обществѣ; наконецъ, разрѣшаютъ въ печати „обманъ умовъ, вредъ, несомнѣнно наносимый наукѣ“.

Печать тоже не желаетъ „вносить свѣта въ непросвѣщенную массу: она, рекламируетъ гомеопатію, траву кузьмича, ревматизинъ Леонтьевой и мирріады всякихъ лѣчебниковъ“ (которые, кстати сказать, сочиняются тѣми же самыми „научными“ врачами)—вообще всѣхъ, „у кого бы ни явилась дерзость воспользоваться темнотою массы для набиванія своего кармана“; она, печать, даже не желаетъ слушать разъясненій высшихъ медицинскихъ учрежденій; она глумится надъ медициной и врачами и искажаетъ все, что ихъ касается, позволяетъ себѣ заявлять, „что врачи съ нѣкоторыхъ поръ черезчуръ высокаго о себѣ мнѣнія и въ своей газетѣ *Врачъ* только и заняты расхваливаніемъ другъ друга“...

„Церковная каѳедра и отцы архимандриты“—они находятъ „болѣе полезнымъ для толпы распространять тьму, а не свѣтъ истины“, разсказывая толпѣ „о злоупотребленіяхъ въ медицинѣ и производствѣ врачами опытовъ надъ больными“.

Графъ Л. Н. Толстой онъ „затемняетъ умы и безъ того темные“, позволяя себѣ выражаться, „что доктора, хотя и прекрасные люди и знаютъ свою медицину... но что медицина сама ничего не знаетъ“..

Общество—оно считаетъ, что врачи обязаны „просто раздавать“, а „не продавать“ свои знанія; оно терпитъ неправильный законъ, твердящій, что врачъ „обязанъ быть человѣколюбивымъ и получать по законной таксѣ“ и т. д.

Кажется, достаточно и этого, чтобы читатель могъ составить себѣ ясное понятіе, насколько трудно живется „научной“ медицинѣ Олихова и его коллегамъ-аллопатамъ въ нашемъ отечествѣ и въ какомъ „ненормально“ безвыходномъ положеніи они обрѣтаются... Для устраненія этой ненормальности авторъ рекомендуетъ, во 1-хъ, изданіе „раціональныхъ“, т. е. запретительныхъ законовъ противъ помянутаго выше „знахарства“ и „шарлатанства“, подрывающаго престижъ „научной“ медицины; и, во 2-хъ, вмѣненіе въ обязанность всѣмъ и каждому—правительству, духовенству, публикѣ, печати, графу Льву Николаевичу и проч. и проч.—просвѣщать „темную“ и „непросвѣщенную“ толпу „дѣйствительной“ истиной, т. е. никогда не говорить объ „научныхъ“ медикахъ ничего не въ ихъ пользу и молчать, если уже нечего сказать хорошаго...

„Не любо—не слушай“ о гомеопатахъ. „Въ іюлѣ 1899 г.“, разсказываетъ *Спутникъ Здоровья* (1901 г. № 6) со словъ газеты „Rola“, „проживающій въ окрестностяхъ ст. „Лапы“ с.-петербургско-варшавской желѣзной дороги графъ X., отправившись на охоту, нечаянно попалъ цѣлымъ зарядомъ дроби себѣ въ ногу. Пришлось ногу ампутировать. Послѣ операціи рана затянулась, но, несмотря на это, боль продолжалась, съ теченіемъ времени все болѣе усиливаясь. Владѣлица имѣнія, въ которомъ проживалъ графъ X., была горячей поклонницей гомеопатіи и уговорила больного обратиться къ одному изъ варшавскихъ послѣдователей Ганемана. Гомеопатъ пріѣхалъ и порѣшилъ, что, кромѣ пилюль, нужно примѣнить для полнаго исцѣленія еще одно „симпатическое“ средство: отрѣзанную часть ноги выкопать и подвергнуть кремаціи, т. е. сжечь, потому что, будто-бы, пока та отрѣзанная нога существуетъ и живетъ до тѣхъ поръ она при посредствѣ „флюида“ оказываетъ вліяніе на оставшуюся часть организма и вызываетъ въ немъ болевыя ощущенія. Взявъ за визитъ и совѣтъ 150 р., гомеопатъ уѣхалъ, а помѣщица отправилась къ мѣстному ксензу просить разрѣшенія на „кремацію“ зарытой на кладбищѣ ноги. Ксендзъ пришелъ въ негодованіе, узнавъ о поводѣ такой странной просьбы, но въ виду усиленныхъ настояній, въ концѣ концовъ заявилъ, что пусть дѣлаютъ, какъ хотятъ. Ногу выкопали и сожгли... Прошло нѣсколько дней, но боль, конечно, не проходила. Наконецъ, больной догадался обратиться къ хирургу, который и облегчилъ его страданія, выпустивъ гной, скопившійся въ затянувшейся ранѣ“.

Замѣчательно правдоподобная исторія вообще, а въ частности замѣчательно правдоподобное сопоставленіе всѣхъ этихъ „кремацій, флюидовъ и симпатическихъ“ средствъ съ гомеопатическимъ лѣченіемъ!..

Natura sanat, medicus curat.
Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.
Гиппократъ.

Годъ 2.

Similia similibus curentur.
Лѣчи подобное подобнымъ.
Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый въ г. Харьковѣ подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1901 г. Апрѣль. № 4-й.

Губительная эпидемія современнаго человѣчества.

Эта губительная эпидемическая болѣзнь — пьянство. Какъ оказывается, алкоголь уноситъ во много разъ болѣе человѣческаго здоровья и жизней, нежели война или какая либо иная, наводящая на людей панику, эпидемія чахотки, холеры, чумы и проч. Изъ европейскихъ странъ пальму первенства по пьяной смертности заслужила Бельгія, гдѣ ежегодно умираетъ отъ пьянства одинъ на 325 жителей. Затѣмъ идетъ наша окраина Финляндія. Здѣсь алкогольная смертность равняется 1 на 420 человѣкъ населенія. Затѣмъ идетъ Скандинавія (Швеція, Норвегія, Данія), пропивающая ежегодно одну человѣческую жизнь изъ каждыхъ 830. Затѣмъ Франція—1 изъ 900; Англія и Швейцарія 1 изъ 1000; Германія 1 изъ 1125. Самое скромное мѣсто занимаетъ Россія, гдѣ отъ пьянства умираетъ одинъ изъ 1350 душъ. Въ общемъ же валовыя цифры смертности ужасающи. Ежегодно, напр., умираетъ отъ пьянства въ Бельгіи 20.000 человѣкъ (изъ 6½ милл. жителей), въ Скандинавіи 12.000, въ Рос-

сіи 100.000 (изъ 135 милл. населенія) [1]). Экономическое значеніе этихъ цифръ, т. е. потеря денежныхъ средствъ, рабочей силы, здоровья, увеличеніе преступности и проч., очевидно само собою. Потери эти должны выражаться сотнями милліоновъ и неисчислимымъ ущербомъ въ нравственно-культурномъ отношеніи.

Къ несчастью, значеніе безусловнаго вреда алкоголя и спиртныхъ напитковъ вообще, хотя бы для одного здоровья, совершенно не сознается не только нашей, такъ называемой, интеллигенціей, не могущей представить себѣ возможности любого своего собранія безъ выпивки и вообще жертвоприношеній Бахусу, но и представителями самой медицины, громадная масса которыхъ поучаетъ публику словомъ и дѣломъ, что спиртныя жидкости будто бы средства веселящія душу и укрѣпляющія и питающія тѣло... Какъ едва ли найдется газета, общая или спеціально медицинская, гдѣ не было бы рекламъ о различныхъ рафаэлевскихъ и иныхъ винахъ, какъ «лучшихъ друзьяхъ желудка», такъ точно едва ли отыщется домъ, гдѣ бы эти лучшіе друзья желудковъ и здоровья—вина и коньяки съ молокомъ и просто—не составляли почти необходимой принадлежности стола или домашней аптеки не только взрослыхъ, но и дѣтей чуть ли не съ младенческаго возраста. И все это безобразное разрушеніе здоровья совершается или по прямому предписанію врачей или благодаря ихъ безразличію и попустительству въ данномъ случаѣ, идущему рука объ руку съ ложнымъ представленіемъ ихъ о полезности алкоголя для питанія и укрѣпленія организма.

[1]) *Дѣятель* № 2, стр. 96... Кстати не можемъ не считать нравственно обязательнымъ рекомендовать читателямъ этотъ недорогой журналъ, посвященный между прочимъ спеціальному освѣщенію и разъясненію вопроса о вліяніи алкоголя въ нравственномъ и соціально-экономическомъ отношеніяхъ. *Дѣятель* издается въ Казани (Типографія Университета); цѣна 2 руб. за годъ.

Значеніе условій тѣлосложенія (конституціи) при лѣченіи болѣзней.

Д-ра Thomas.

(Продолженіе) [1]).

Діатезы.

Обратимся теперь къ тѣмъ спеціальнымъ расположеніямъ къ болѣзнямъ, которыя именуются діатезами. Мы уже упоминали о трудности отличія діатеза отъ дискразіи. Такъ, нѣтъ никакого основанія говорить о существованіи сифилитическаго діатеза. Врожденный сифилисъ есть дискразія, такъ какъ новорожденный ребенокъ получаетъ по наслѣдству настоящую болѣзнь, а не расположеніе къ ней. Онъ наслѣдуетъ сифилисъ такимъ же точно путемъ, какъ наслѣдуетъ и оспу. Затѣмъ *малярійный діатезъ* представляетъ расположеніе къ болѣзни, пріобрѣтаемое благодаря предшествовавшему приступу, и его не слѣдуетъ смѣшивать съ маляріиной кахексіей, которая представляетъ общее разстройство вызываемое насыщеніемъ организма ядомъ болотной лихорадки.

Есть еще состояніе, извѣстное подъ названіемъ *щавелевокислаго діатеза.* Діатезъ этотъ, по всей вѣроятности, представляетъ лишь родъ разстройства пищеваренія (диспепсіи), такъ какъ онъ не представляетъ никакой спеціальной наклонности къ какому-нибудь особому типу болѣзни, кромѣ возможнаго образованія щевелевокислыхъ камешковъ.

Обыкновенно онъ бываетъ у достаточныхъ лицъ, привыкшихъ къ роскошной и сидячей жизни. Онъ сопровождается симптомами вялой (атонической) диспепсіи, осадками щевелевыхъ солей въ мочѣ, угрюмостью, раздражительностью и нерѣдко меланхолическимъ состояніемъ. Въ такихъ случаяхъ д-ръ Begbie рекомендуетъ діэту, лишенную сахара, и азотносоляную кислоту.

Опредѣленіе діатеза обыкновенно бываетъ не легко. Онъ устанавливается на основаніи изученія исторіи семьи (наслѣдственный діатезъ) или личной исторіи больного (пріобрѣтенный діатезъ) или тѣмъ и другимъ путемъ. Исключеніе развѣ составляютъ только два хорошо выраженныхъ физическими

---

[1]) См. стр. 72.

признаками конституціональныхъ сложенія—двѣ разновидности золотушнаго діатеза.

Золотушный діатезъ давно подраздѣлялся на два типа:

Первый, сангвиническій или серозный, описывается такъ: «существуетъ вообще недостаточное развитіе мускулатуры, такъ что фигура хотя и можетъ быть дородная и полная, но тѣло мягкое и рыхлое; кожа чистая и тонкая съ просвѣчивающими синими венозными жилками; черты лица очень нѣжны, зачастую яркій румянецъ на щекахъ рѣзко и сильно контрастируетъ съ общей блѣдностью; глаза, сѣрые или синіе, большіе и влажные, съ вяло реагирующими зрачками, съ длинными шелковистыми рѣсницами; волосы тонкіе, свѣтлые, каштановые или рыжіе; зубы бѣлые и часто ломкіе; нерѣдко утолщеніе верхней губы и носовыхъ крыльевъ; концы пальцевъ обыкновенно увеличены съ выпуклыми, загибающимися надъ ними ногтями. Такія лица обыкновенно обладаютъ большой энергіей и впечатлительностью, упрямствомъ и настойчивымъ характеромъ; нерѣдко также они довольно красивы. При этой разновидности, при той же нѣжности сложенія, кожа и глаза зачастую темные».

Вторая разновидность флегматическая или меланхолическая: «Кожа, блѣдная или смуглая, бываетъ грубой, грязной и часто шаршавой; общій внѣшній видъ субъекта тупой и унылый; волосы темные и грубые; умъ часто, хотя не всегда, вялый и апатичный. Такія дѣти, особенно при рѣзко выраженномъ діатезѣ, часто узнаются по узкой и выпяченной грудной клѣткѣ, вздутому и увеличенному животу и тѣстовидности тѣла. Конечности худы, нерѣдко со слѣдами ознобленій, кровеобращеніе вялое; слизистыя оболочки, особено всего пищеварительнаго пути, склонны къ пораженію; дыханіе часто имѣетъ кислый и непріятный запахъ; языкъ обложенъ, а сосочки на его кончикѣ красны и увеличены; кишечникъ дѣйствуетъ неправильно, испражненія необыкновенно вонючи; пищевареніе слабое, аппетитъ измѣнчивый и прихотливый» (W. Savory).

Изъ этихъ двухъ діатезовъ, сангвиническій діатезъ, или, какъ его часто именуютъ, туберкулезный (бугорчаточный) діатезъ, болѣе расположенъ къ бугорчаткѣ внутренностей, особенно къ чахоткѣ. Я думаю, что онъ всего ближе соотвѣтствуетъ характеру *Іодіумъ*, хотя можно найти пункты сходства и съ *Аурумъ*, *Пульсатиллой*, *Калькар. карб.* и до нѣкоторой степени съ *Агарикусъ*. Флегматическая разновидность или болѣе чистый золотушный діатезъ сильнѣе всего подверженъ

пораженіямъ костей, суставовъ и кожи. Здѣсь я указалъ бы на *Сульфуръ*, затѣмъ на *Меркурій*, *Гепаръ сульфуръ*. Разумѣется, нечего говорить о значеніи при томъ и другомъ діатезѣ гигіеническихъ мѣръ и рыбьяго жира.

Нѣкотораго рода отношеніе къ золотухѣ, иногда предшествуя ей, имѣетъ *миндаликовая дискразія*. Это болѣзненное состояніе дѣтскаго или ранняго отроческаго возраста, обусловливающееся затрудненіемъ дыханія благодаря увеличенію (гипертрофіи) миндаликовъ или разращенію лимфо-железистой (аденоидной) ткани глотки. Зачастую то и другое бываетъ совмѣстно. Дѣти обыкновенно дышатъ черезъ носъ и потому всякое препятствіе въ носовыхъ ходахъ отзывается на ихъ дыханіи гораздо сильнѣе, чѣмъ у взрослыхъ. Кромѣ того, лимфодныя ткани нормально представляются болѣе развитыми до отроческаго возраста, съ наступленіемъ котораго онѣ обнаруживаютъ наклонность къ уменьшенію (атрофіи)... Это состояніе характеризуется хрипящимъ и ротовымъ дыханіемъ; рѣчь затруднена, иногда бываетъ заиканіе и нерѣдко большей или меньшей степени глухота; ротъ открытъ, верхняя губа коротка, утолщена и выдается; носовыя крылья втянуты; лицо вытянуто и сплющено сбоковъ. Грудь мала и узка, тогда какъ дыхательныя движенія ограничены и происходятъ несовершено. Умъ обыкновенно вялый, выраженіе лица тупое. Этому состоянію, безъ сомнѣнія, болѣе всякаго другого средства соотвѣтствуетъ *Барита*. Здѣсь имѣется разращеніе (гипертрофія) лимфоидной ткани, особенно миндаликовъ и расположеніе ихъ къ повторнымъ воспаленіямъ. Что касается удаленія миндалинъ и разращеній средствами мѣстными, то когда больной близокъ къ періоду возмужалости оперативное вмѣшательство не необходимо; всего лучше выжидать, назначая къ лѣчебнымъ средствамъ еще гимнастическія упражненія, которыя будутъ содѣйствовать увеличенію емкости грудной клѣтки.

Остановимся теперь вкратцѣ на другихъ діатезическихъ состояніяхъ, которыя не такъ хорошо ясны для простого наблюденія. Одно изъ наиболѣе важныхъ будетъ *подагра*. Здѣсь замѣтно наслѣдственное расположеніе и при такомъ расположеніи малѣйшая погрѣшность вызоветъ пароксизмъ. Хотя это болѣзнь средняго и пожилого возраста, она встрѣчается и въ болѣе молодыхъ годахъ и даже ранѣе періода возмужалости, если наслѣдственная наклонность велика. Лѣченіе главнымъ образомъ будетъ сводиться къ діэтѣ и измѣненію сидячаго образа жизни. Изъ лѣкарствъ для расположенныхъ къ подагрѣ

я указалъ бы, главнымъ образомъ, на *Нуксъ вом.*, а затѣмъ на *Ликоподіумъ.*

Кровоточивый (гэморрагическій) *діатезъ* бываетъ рѣдко. Наслѣдственность имѣетъ здѣсь важное значеніе, при чемъ, довольно странно, она минуетъ женскую часть семьи. Мнѣ, къ счастью, не приходилось лѣчить такого ужаснаго состоянія, но я примѣнялъ бы всего болѣе рекомендуемое средство—*Фосфоръ.*

Ревматическій діатезъ устанавливается исторіей случая, указывающей на бывшіе ранѣе приступы болѣзни. Имѣю въ виду здѣсь острые и подострые случаи болѣзни. Діатезъ этотъ, какъ извѣстно, также наслѣдственъ до извѣстной степени. Извѣстно также, что у нѣкоторыхъ лицъ приступы слѣдуютъ одинъ за другимъ отъ, видимо, ничтожныхъ причинъ, и что имѣется соотношеніе между приступомъ остраго ревматизма и мышечной болью (міальгіей), хореей, воспаленіемъ внутрисердія (эндокартитомъ), подреберной плевы (плевритомъ) и т. д. Я знаю маленькаго паціента, у котораго послѣ приступа остраго ревматизма явилась хорея, засимъ опять былъ приступъ болѣзни и все это въ теченіе немногихъ мѣсяцевъ. Предупреждающее лѣченіе очевидно должно сводиться къ тому, чтобы избѣгать прямой возбуждающей причины. Изъ лѣкарствъ я указалъ бы на *Актеа рацемоза.*

О катарральномъ діатезѣ говорятъ нерѣдко. По происхожденію своему (этіологіи) онъ имѣетъ сходство съ только что упомянутымъ діатезомъ. Но, по моему, катарры всего чаще вызываются перемѣнами температуры, нежели сыростью и мокротой. Онъ проявляется наклонностью къ воспаленіямъ кожи или слизистыхъ оболочекъ катарральнаго свойства отъ, видимо, незначительныхъ причинъ. Есть люди очень воспріимчивые въ этомъ отношеніи. Они часто подвержены простудѣ въ рукахъ и ногахъ, кровообращеніе вялое, наклонность къ лимфатичности. Результатомъ простуды можетъ быть воспаленіе кожи, насморкъ, поносъ и т. п. Противъ діатеза наиболѣе, повидимому, показана *Пульсатилла.* При настоящихъ приступахъ мы имѣемъ обычныя наши средства, напр., *Аконитъ*, *Бріонія*, *Арсеникъ*, *Дулькамара* и др. Я думаю, что здѣсь должна найти свое мѣсто, также и *Сенега.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

Гомеопатія въ аллопатіи.

(Изъ текущей аллопатической печати).

(Продолженіе) [1].

Лихорадочныя болѣзни, т. е. болѣзни, сопровождающіяся повышенной температурой, всего лучше могутъ показать разницу исходныхъ принципіальныхъ воззрѣній, лежащихъ въ основѣ системъ лѣченія аллопатической и гомеопатической. Гомеопатическая система лѣченія болѣзней учитъ смотрѣть на всякіе симптомы болѣзни, а слѣдовательно и на повышеніе температуры въ болѣзняхъ, какъ на проявленіе самоврачующей жизненной силы организма. Симптомы болѣзни суть внѣшніе показатели этой силы, этого внутренняго процесса самоврачеванія организма. Степень ихъ развитія и напряженности прямо указываетъ степень сопротивляемости и способности организма бороться съ той или иной болѣзнетворной причиной. Разсматривая съ такой точки зрѣнія симптомы болѣзни, гомеопатическая система рекомендуетъ лишь руководиться ими для выбора нужнаго цѣлебнаго лѣкарства согласно своему принципу лѣченія—содѣйствовать больному организму (similia similibus), но никоимъ образомъ не дозволяетъ избирать симптомы, или тотъ или иной симптомъ, прямымъ объектомъ примѣненія врачебныхъ средствъ, т. е. ставить цѣлью противодѣйствовать, уничтожать симптомы и проявленія болѣзни подавляющими средствами. Аллопатическая система, наоборотъ, преслѣдуетъ какъ-разъ такую цѣль подавленія и противодѣйствія симптомамъ, и такое стремленіе всего нагляднѣе можно видѣть изъ способа лѣченія аллопатами лихорадочныхъ болѣзней такъ называемыми антипиретиками, жаропонижающими средствами. Аллопаты на повышенную температуру больного организма привыкли смотрѣть, какъ на какого-то такого заклятаго врага и недоброжателя больного, котораго во что бы то ни стало необходимо укротить и уничтожить жаропонижающими мѣрами и средствами—хининомъ, антипириномъ, антифебриномъ, холодною водою и проч.,—какъ первое и обязательное условіе своего «разумнаго», или какъ принято у нихъ выражаться, «раціональнаго» лѣченія лихорадочныхъ болѣзней... Къ будущему благополучію болѣющаго человѣчества это несчастное заблужденіе медиковъ аллопа-

[1]) См. стр. 61.

товъ начинаетъ сознаваться понемногу уже ими самими. Въ одномъ изъ номеровъ *Врача* (№ 46 за 1900 г.) проф. В. Н. Никитинъ посвятилъ статью («Къ вопросу о жаропонижающемъ способѣ лѣченія») разбору этого ошибочнаго медицинскаго ученія. Несмотря на то, говоритъ онъ, что, благодаря появленію цѣлаго ряда новыхъ жаропонижающихъ средствъ, «давнишней мечтѣ врачей низводить температуру горячечныхъ больныхъ до нормы, повидимому, суждено осуществиться», естественно возникаетъ сомнѣніе, «дѣйствительно ли такое искусственное охлажденіе тѣла горячечныхъ больныхъ желательно и не приноситъ ли оно, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, скорѣе вредъ, чѣмъ пользу?»... Въ основаніи жаропониженія при болѣзняхъ съ повышенной температурой лежитъ нѣсколько исходныхъ положеній, которыя принимаются за непреложныя научныя истины, тогда какъ непреложность ихъ почти всецѣло основана на логикѣ post hoc, ergo propter hoc... Изъ того факта, говоритъ проф. Никитинъ, что болѣзни съ высокими цифрами температуры всегда опасны и недолго переносятся тѣломъ, было сдѣлано заключеніе, что «вообще состояніе горячечныхъ больныхъ тѣмъ опаснѣе, чѣмъ выше температура», а отсюда явилось и стремленіе «понизить всякую болѣе высокую лихорадочную температуру»... Но *опасность лихорадочныхъ заболѣваній*, говоритъ проф. Никитинъ, *не можетъ быть измѣряема высотою температуры тѣла*»... Такъ, наблюденіе показываетъ, что «изъ всѣхъ трехъ тифовъ возвратный даетъ самыя высокія температуры и въ тоже время самый небольшой % смертности». При 41° или 41,5° градусахъ температуры такой больной «чувствуетъ себя удивительно хорошо, не представляя никакихъ явленій пораженія мозговой или сердечной дѣятельности»... Больной же тифомъ сыпнымъ съ температурой въ 40°—40,5° «производитъ впечатлѣніе гораздо болѣе тяжелое, и у него несравненно болѣе выражены явленія пораженія мозговой и сердечной дѣятельности»... Затѣмъ. Скоротечные, тяжелые случаи сыпного тифа, когда вся болѣзнь оканчивается въ 5 или 6 сутокъ, «отнюдь не отличаются особенно высокимъ лихорадочнымъ состояніемъ»... Съ другой стороны, «существуютъ лихорадочныя заболѣванія съ температурами иногда весьма высокими, которыя совершенно невинны», какъ напр. ушибная лихорадка. «Такіе больные при температурѣ 39°—40°—41° почти не представляютъ никакихъ разстройствъ, хотя бы даже такое лихорадочное состояніе продолжалось дней 14». . И еще: «самые тяжкіе случаи гнилокровія суть именно тѣ,

въ которыхъ лихорадочнаго состоянія почти нѣтъ и которые протекаютъ только при тяжелыхъ нервныхъ явленіяхъ» и проч. Точно тоже и при воспаленіи въ легкихъ. «Развиваясь съ соотвѣтственнымъ его распространенію лихорадочнымъ состояніемъ, оно допускаетъ предсказаніе болѣе благопріятное, чѣмъ у больныхъ съ ничтожнымъ повышеніемъ температуры, напр. 38—38,5°».

Далѣе затѣмъ, принято думать, что то, такъ называемое, паренхиматозное перерожденіе въ тканяхъ и органахъ (печени, почкахъ, сердцѣ и проч.), которое наблюдается напр. у больныхъ заразными болѣзнями, есть *прямое слѣдствіе* лихорадочной температуры. Проф. Никитинъ считаетъ и это воззрѣніе ошибочнымъ. При сыпномъ тифѣ, имѣющемъ болѣе высокую температуру, чѣмъ тифъ брюшной, паренхиматозныхъ измѣненій не бываетъ вовсе. Наоборотъ, весьма сильное перерожденіе наблюдается при острой желтой атрофіи, протекающей при сравнительно болѣе низкой температурѣ, и вообще паренхиматозныя измѣненія всего скорѣе обусловливаются прямымъ вліяніемъ заразы на ткани. Наконецъ, неправильно также, говоритъ проф. Никитинъ, сводить и причину разстройствъ сердечной и мозговой дѣятельности при заразныхъ болѣзняхъ все къ той же лихорадочной температурѣ. Многіе изъ клиницистовъ въ упадкѣ дѣятельности сердца «видѣли одно изъ важнѣйшихъ условій, заставляющихъ примѣнять методически охлаждающіе пріемы въ горячечныхъ болѣзняхъ, полагая, что это опасное явленіе обусловливается именно лихорадочными температурами, причиняющими паренхиматозныя измѣненія органовъ.., но несостоятельность этого довода вполнѣ доказывается вышеизложеннымъ»...

«Все вышеизложенное», говоритъ въ заключеніе проф. Никитинъ, «подтверждаетъ ту мысль, что лихорадочное состояніе, являясь реакціей организма на вступившее въ него болѣзнетворное начало, едва ли подлежитъ энергическому терапэвтическому вмѣшательству, все равно въ видѣ ли охлаждающихъ ваннъ, или въ видѣ средствъ принимаемыхъ внутрь»...

Этотъ заключительный выводъ, конечно, не совсѣмъ соотвѣтствуетъ логически тѣмъ основнымъ положеніямъ, которыя защищаетъ проф. Никитинъ и которыя вполнѣ совпадаютъ съ воззрѣніями по этому вопросу гомеопатической школы. Если лихорадочное состояніе представляетъ собою, по убѣжденію проф. Никитина, «реакцію» организма противъ болѣзнетворнаго начала, т. е. есть обязательно необходимое условіе успѣшной борьбы организма съ своей болѣзнью, то отрица-

ніе метода аллопатическаго жаропониженія вытекаетъ какъ обязательное же правило, а никакъ не какъ уклончивое и неувѣренное «едва ли надлежитъ» и проч... Но пусть такъ. Пусть эта уклончивость прямого убѣжденія будетъ своего рода признаніемъ всей силы существующей еще научной предвзятости цѣлой школы въ отношеніи жаропониженія. Все же, сознаніе неправильности одного изъ основныхъ вѣрованій, на которыхъ держится система жаропониженія аллопатической медицины, есть уже вѣрный шагъ впередъ... и по направленію къ медицинѣ гомеопатической... Признаніе лихорадочной дѣятельности больного организма, какъ необходимаго условія нормальнаго хода болѣзненнаго процесса къ благополучному его разрѣшенію, приводитъ сначала къ признанію безцѣльности и вреда врачебныхъ средствъ, имѣющихъ цѣлью осиливать и уничтожать означенное проявленіе цѣлебной реакціи организма, а за симъ заставитъ сдѣлать и второй логическій шагъ—выводъ о полезности и необходимости прямого *содѣйствія* реакціи организма средствами, способными эту реакцію поддерживать, усиливать, возбуждать, т. е. средствами *подобно* ей дѣйствующими, гомеопатическими... Что врачи-аллопаты дѣлаютъ уже и такіе логическіе шаги, мы уже сообщали ранѣе (стр. 62), излагая наблюденія проф. Штанге, рекомендующаго лѣчить тифозную горячку не аллопатически—холодомъ, но гомеопатически—тепломъ. За такую же замѣну холода (contraria contrariis) тепломъ (similia similibus) при лѣченіи горячекъ высказался и извѣстный нашъ клиницистъ проф. С. П. Боткинъ. Заявивши, какъ это высказано и проф. Никитинымъ, что теченіе заразныхъ болѣзней, и тифа въ томъ числѣ, при 40° градусной температурѣ причиняетъ менѣе безпокойства, чѣмъ тогда, когда онѣ протекаютъ при температурѣ 37—38°, проф. Боткинъ говоритъ, что «это такъ бросается въ глаза, что въ прошломъ году мы, имѣя довольно обширный матеріалъ по брюшному тифу въ городской барачной больницѣ, считали необходимымъ *искусственно согрѣвать* подобныхъ больныхъ и видѣли при такомъ пріемѣ несомнѣнное улучшеніе» [1]). Холодныя же ванны, говоритъ Боткинъ, переносятся «крайне плохо», и такое лѣченіе «невозможно хотя бы просто потому, что у врача не фанатика не хватитъ жестокости выдерживать равнодушно всѣ эти крики и стоны, иногда даже борьбу съ своимъ паціентомъ» (стр. 38)... «Мы же,—продолжаетъ Боткинъ,—обы-

[1]) Еженедѣльная Клиническая Газета, 1884 г., стр. 24.

кновенно употребляемъ *тепловатыя* ванны въ 27—28° R. Если же больной нехорошо переноситъ и эту температуру, то мы не гонимся за охлаждающимъ эффектомъ и *употребляемъ ванны и болѣе высокой температуры*, давая которыя, вы нерѣдко замѣтите и небольшое *пониженіе температуры*, вмѣстѣ съ такими *важными перемѣнами*, какъ проясненіе сознанія, уменьшеніе частоты пульса, болѣе покойное и глубокое дыханіе, болѣе хорошій сонъ и т. д.», т. е. очевидно получается не «небольшое» только ослабленіе лихорадки, но ослабленіе весьма и весьма замѣтное и существенное. Хотя проф. Боткинъ также принадлежалъ къ числу отрицателей гомеопатіи, но тѣмъ не менѣе это отрицаніе, очевидно, проистекало изъ невѣдѣнія дѣйствительной сущности этой системы лѣченія и, публикуя результаты своихъ опытовъ съ лѣченіемъ брюшно-тифозныхъ, онъ не подозрѣвалъ, что непредвзятая его клиническая наблюдательность привела его къ выводамъ, только лишній разъ подтвердившимъ истину закона гомеопатическаго лѣченія—«подобное подобнымъ».

Е. Д.

(Продолженіе слѣдуеть).

Очерки клинической фармакологіи.

Д-ра Е. Nash'а.

(Продолженіе) [1].

Sulphur. Сульфуръ.

Попытаюсь теперь сдѣлать очеркъ круга цѣлебнаго дѣйствія Ганемановскихъ *противопсорныхъ средствъ*. Не нахожу нужнымъ выступать здѣсь въ защиту теоріи псоры Ганемана противъ тѣхъ, которые ее отвергаютъ по непониманію ея. Для тѣхъ же, кто понимаетъ и знаетъ ея значеніе, такая защита не нужна. Фактъ твердо установленный (для тѣхъ, кто провѣрялъ правила Ганемана для употребленія *Сульфура*), что она помогаетъ обходить и преодолѣвать извѣстныя препятствія, мѣшающія обычному дѣйствію лѣкарственныхъ средствъ, когда они показаны, или повидимому показаны, симптомами болѣзни. Вотъ почему въ руководст-

---

[1]) Стр. 52, 78.

вахъ мы читаемъ такое показаніе: «Когда видимо показанныя средства не даютъ излѣченія, употреблять Сульфуръ», потому что псора и составляетъ то препятствіе, которое необходимо устранить. Если вы спросите теперь: «Что же такое псора?»—то я отвѣчу вамъ тоже вопросомъ: а что такое золотуха? Быть можетъ, псора есть золотуха, а золотуха есть псора. Зовите ее хоть такъ, хоть никакъ. Тѣмъ не менѣе, она существуетъ и, будетъ ли съ именемъ или безъ имени, должна быть признана и является въ качествѣ осложненія такъ называемыхъ острыхъ болѣзней. Сифилисъ представляетъ тоже самое. Разъ онъ пріобрѣтенъ или полученъ по наслѣдству, то при всякой острой болѣзни мы вынуждены будемъ временами уклоняться отъ прямого ея лѣченія и заняться успокоеніемъ стараго врага, для того чтобы мы смогли потомъ осилить само острое заболѣваніе. Такъ и съ *Сульфуромъ* и псорой. Теорія и философія, какими бы ни казались онѣ мудрыми, должны отступить на задній планъ, когда факты противорѣчатъ имъ.

Теперь относительно симптома: «когда тщательно выбранное средство не оказываетъ благопріятнаго дѣйствія и проч.». Да не подумаетъ кто-либо, что *Сульфуръ* единственное средство, способное устранять псорическія осложненія. *Сульфуръ* просто будетъ здѣсь наичаще показаннымъ средствомъ, такъ какъ по своему патогенезу онъ покрываетъ обычныя проявленія псоры чаще всякаго другого средства. Есть и еще противо-псорики, напр. *Псоринъ*, *Кавстикумъ*, *Графитъ* и т. д., которые могутъ употребляться вмѣсто *Сульфура*. Слѣдуетъ не забывать и другой вещи. Всѣ противопсорныя средства кромѣ присущихъ имъ противо-псорическихъ свойствъ, имѣютъ свою особую сферу дѣйствія, и нерѣдко ближайшее изученіе даннаго случая, гдѣ другія средства оказались недѣйствительными, по моему предположенію, благодаря псорѣ, покажетъ намъ, что данное противопсорное средство было настоящимъ подобіемъ (simillimum), независимо отъ всякаго псорическаго элемента.

Чтобы очертить весь кругъ дѣйствія *Сульфура*, необходимо было бы представить всю симптоматологію этого средства. Но это не входитъ въ задачу нашихъ очерковъ. Мы имѣемъ въ виду только отмѣтить ту *красную нить* въ показаніяхъ, которая поможетъ врачу разобраться при дальнѣйшемъ изученіи этого средства въ Лѣкарствовѣдѣніи.

Одинъ изъ главныхъ характеристическихъ признаковъ этого средства представляетъ намъ отдѣлъ ощущеній, это

ощущеніе *жженія*. Жженіе въ темени (снаружи или внутри головы); жженіе въ глазахъ, болѣзненное саднѣніе; жгучая жидкость изъ носа; жаръ въ лицѣ при отсутствіи красноты; жгучая боль въ языкѣ; жгучая пузырчатая сыпь во рту; горловая боль съ сильнымъ жженіемъ и сухостью, сначала справа, а затѣмъ слѣва; жженіе въ желудкѣ; жженіе и давленіе въ прямой кишкѣ; жженіе и зудъ въ геморроидальныхъ опухоляхъ; жженіе въ заднемъ проходѣ; жженіе въ мочеиспускательномъ каналѣ; жженіе во влагалищѣ, едва выносимое; жженіе, какъ огнемъ, въ соскахъ; жаръ въ груди, поднимающійся къ лицу; жженіе между лопатками (*Фосф.* и *Ликопод.*); жженіе въ рукахъ; жженіе въ ступняхъ, высовываніе ихъ изъ подъ одѣяла для прохлады; приливы жары и жженіе во всемъ тѣлѣ; зудящая сыпь горитъ послѣ расчесовъ.

Сульфуръ вмѣстѣ съ *Арсеникомъ* и *Фосфоромъ* занимаютъ первое мѣсто въ Лѣкарствовѣдѣніи при ощущеніяхъ жженія. Ощущенія эти бываютъ и при острыхъ, и при хроническихъ болѣзняхъ. Разумѣется, есть много и другихъ средствъ, которыя имѣютъ этотъ симптомъ въ сильной степени и которыя должны быть избираемы, если другіе симптомы довершаютъ картину сходства. Изъ нихъ на первомъ планѣ могутъ быть названы *Аконитъ*, *Агарикусъ*, *Аписъ*, *Белладонна*, *Кантарисъ*, *Капсикумъ*, *Карбо-анималисъ* и *Ацид.-фосфорик*. Я нахожу, что *Арсеникъ* занимаетъ первое мѣсто въ острыхъ болѣзняхъ, при хроническихъ же пораженіяхъ *Сульфуръ*. Мы, гомеопаты, еще не вполнѣ цѣнимъ значеніе *ощущеній*.

Дѣйствіе *Сульфура* на *кровеобращеніе* состоитъ въ томъ, что онъ причиняетъ и излѣчиваетъ мѣстные приливы и хроническую наклонность къ нимъ. Иными словами, Сульфуръ обладаетъ явной способностью выравнивать кровеобращеніе у лицъ, подверженныхъ такимъ мѣстнымъ приливамъ и воспаленіямъ. Такіе острые или хроническіе приливы могутъ проявляться чирьями, опуханіями, ногтоѣдою, приливами и воспаленіями брюшными или въ области воротной вены; если они вызываются скрытіемъ геморроя, то Сульфуръ здѣсь показанъ спеціально. Отъ той же самой причины могутъ быть приливы къ головѣ. Приливы могутъ наблюдаться въ груди, когда бываетъ сильное затрудненіе дыханія; здѣсь чувствуется такое стѣсненіе, что мало помогаетъ даже раскрываніе дверей и оконъ. Такой приливъ какъ бы переполняетъ всю грудь, чувствуется, что сердце какъ бы слишкомъ переполнено, усиленно бьется и работаетъ, какъ бы стремясь освободиться отъ непосильной тяжести.

Отверстія тѣла красны, какъ бы переполнены кровью. Губы красны, какъ киноварь, уши очень красны, красны вѣки, задній проходъ, мочеиспускательный каналъ. Все это ясныя показанія для *Сульфура*. Въ особенности это вѣрно, когда описанные симптомы являются вслѣдъ за подавленіемъ или скрытіемъ какого-нибудь кожнаго страданія или сыпи. Пусть никто не безпокоится увѣрять меня, что не существуетъ никакой связи между кожею и внутренними страданіями. Я убѣждался въ этомъ слишкомъ часто и излѣчивалъ много случаевъ такого рода, когда съ возвратомъ кожной болѣзни устранялась внутренняя, возникавшая послѣ скрытія или подавленія первой.

Есть одно качество *Сульфура*, которое часто недостаточно оцѣнивается врачами вообще, это его способность содѣйствовать всасыванію. Это имѣетъ мѣсто послѣ того какъ началась стадія выпота или даже позже, когда эта стадія уже прошла, и должны быть устранены результаты воспалительныхъ процессовъ, напр., опухоль сустава при ревматизмѣ, выпотъ въ серозные мѣшки, плевру, мозговыя оболочки, брюшину и проч. Въ этихъ случаяхъ *Бріонія* одно изъ средствъ, которое имѣютъ въ виду прежде всего. Другое средство, которое пріобрѣло себѣ здѣсь извѣстность, *Кали муріатикумъ*. Но когда случай осложненъ псорой, и особенно, когда очень замѣтно характерное *жженіе*, *Сульфуръ* почти навѣрное окажется необходимымъ для окончательнаго разрѣшенія случая. *Бріонія* и *Сульфуръ* дополняютъ другъ друга, хотя вопросъ въ пользу того или другого, разумѣется, долженъ быть рѣшенъ и можетъ быть рѣшенъ на основаніи симптомовъ. Здѣсь хорошо оправдываются слова относительно присущей *Сульфуру* силы поднимать или возбуждать недостаточную реакцію. Первоначальное ваше средство было, положимъ, хорошо подобрано и, видимо, въ извѣстной мѣрѣ принесло пользу больному, но затѣмъ дѣло пошло назадъ или затягивается, или медленно идетъ къ выздоровленію. Причиной этого можетъ быть псора или нѣтъ. Дайте здѣсь пріемъ *Сульфура* и предоставьте ему дѣйствовать въ теченіе нѣсколькихъ часовъ въ острыхъ случаяхъ, или дней въ случаяхъ хроническихъ. А затѣмъ можете возвратиться къ прежнему средству и получите результаты, какихъ до дачи *Сульфура* вы получить не могли. Онъ приводитъ болѣзнь къ разрѣшенію и не позволяетъ ей перейти въ хроническое состояніе или давать длительное и несовершенное выздоровленіе.

Никакое средство не обладаетъ въ большей степени общимъ, положительнымъ и стойкимъ дѣйствіемъ на *кожу*, какъ *Сульфуръ*. Зудъ и *жженіе*, съ сыпью или безъ сыпи, составляютъ характерныя ощущенія, представляемыя кожными симптомами.

Это сродство *Сульфура* къ кожѣ такъ велико, что онъ, повидимому, способенъ выгнать наружу всякую скрывшуюся внутрь болѣзнь. Для иллюстраціи приведу случай, который я имѣлъ лѣтъ двадцать пять назадъ. Одна женщина (дѣвица) хворала уже 14 лѣтъ. Страданіе ея, повидимому, гнѣздилось въ желудкѣ. Въ теченіе всего этого долгаго промежутка времени она ничего не въ состояніи была ѣсть, кромѣ Graham'овскаго хлѣба и молока въ небольшомъ количествѣ, едва достаточномъ для поддержанія жизни; въ началѣ же болѣзни она въ теченіе долгаго времени могла ѣсть молоко лишь по чайной ложечкѣ и съ промежутками. Она представляла изъ себя буквально ходячій скелетъ. Послѣ многихъ разспросовъ и многихъ неудачныхъ попытокъ пособить ей, удалось обнаружить, что лѣтъ 15 до того у нея на шеѣ и затылкѣ была экзема, которая скрылась отъ какой то мази. По словамъ больной, съ тѣхъ поръ отъ сыпи не замѣчалось и слѣда. Я назначилъ ей *Сульфуръ* 200. Черезъ три недѣли сыпь выступила снова, желудочное же страданіе больной совершенно прошло. Какъ же быть теперь съ этимъ соотношеніемъ кожи и внутреннимъ страданіемъ? Я могу привести изъ своей практики много достовѣрныхъ случаевъ, излѣченныхъ *Сульфуромъ, Арсеникомъ, Кавстикомъ* и другими средствами.

Затѣмъ приведу нѣсколько показаній изъ патогенеза *Сульфура:*

«Особенно дѣйствителенъ у худыхъ, сутуловатыхъ лицъ, которые ходятъ и сидятъ согнувшись; стояніе самое неудобное положеніе».

«У лицъ грязныхъ, нечистоплотныхъ, расположенныхъ къ кожнымъ пораженіямъ».

«Дѣти не любятъ мытья и купанія».

«Сладострастный зудъ; облегченіе отъ чесанія; послѣ того *жженіе*».

«Постоянные возвраты страданій».

«Приливы къ отдѣльнымъ частямъ».

«Золотушныя (псорическія) хроническія болѣзни, бывающія послѣдствіемъ скрывшихся сыпей».

«Выдѣленія изъ всякихъ отверстій ѣдкія, осадняющія и возбуждающія краснoту».

«Непріятный запахъ отъ тѣла несмотря на частыя купанія».

«Приливы жара попеременно съ обморочностью. слабость или обморочность».

«Слабость, обморочные приступы. верѣдкіе въ теченіе дня».

«Жженіе въ ступняхъ, нельзя найти для нихъ прохладнаго мѣста; высовываніе ихъ изъ подъ одѣяла для прохлажденія».

«Чувство удушья; открываніе дверей и оконъ не помогаетъ, особенно по ночамъ».

«Поносъ послѣ полуночи; безболѣзненный. поднимающій больного рано по утру, какъ будто кишки слишкомъ слабы, чтобы удержать содержимое».

«Чувство слабости, пустоты, замиранія въ желудкѣ».

«Бѣлый языкъ съ очень краснымъ концомъ и краями».

«Ярко-красныя губы, какъ бы готовыя треснуть отъ переполненія кровью».

«Жаръ въ темени головы; холодныя ступни: частые приливы».

Всякій истинный гомеопатъ знаетъ цѣну этихъ симптомовъ средства. Затѣмъ, невозможно составить себѣ представленія о способности *Сульфура* давать излѣченія, если онъ не употребляется въ потенцированномъ видѣ.

Калькарея. Calcarea ostearum.

Это другое изъ Ганемановскихъ конституціональныхъ средствъ, которое, какъ говоритъ Фаррингтонъ, «можетъ быть полезнымъ почти при всякаго рода болѣзни».

Темпераментъ *Калькареи* совершенно отличенъ отъ темперамента *Сульфура*. Припомните худую, сутуловатую фигуру *Сульфурнаго* субъекта. Субъектъ *Калькареи*, наоборотъ, представляетъ, по очень хорошему опредѣленію H. Guernsey'я, *бѣло-флегматическій темпераментъ*.

Калькарейный больной, по сложенію, жирный, съ излишкомъ жирный, или обладаетъ большой наклонностью къ ожирѣнію. Цвѣтъ кожи бѣлый, водяной или известково-блѣдный. Апатичность (особенно у дѣтей), лѣность или вялость въ движеніяхъ. *Сульфуръ* почти прямая противоположность: здѣсь живость, крѣпость, нервозность, подвижность. *Калькарея* не имѣетъ также того желчнаго, темнаго, желтоватаго наружнаго вида, какой мы находимъ при *Ликоподіумъ*. Наклонность къ ожирѣнію мы находимъ и при другихъ средствахъ,

напр. *Графитъ*, но при этомъ ожирѣніи мы почти всегда находимъ и особенныя кожныя страданія *Графита*. Иной разъ приходится встрѣчать состояніе, которое имѣетъ ту или иную черту сходства съ каждымъ изъ этихъ средствъ, напр. расположеніе къ ожирѣнію *Калькареи* съ наклонностью къ высыпямъ *Сульфура*. Такое соединеніе можетъ дать случай, подходящій для *Гепаръ-сульфура*. Для такихъ случаевъ труднѣе находить покрывающее ихъ совершенное подобіе (simillimum). Но когда встрѣчаются лица съ яснымъ складомъ *Калькареи, Сульфура* или *Ликоподія*, средства эти дадутъ блестящіе результаты во многихъ случаяхъ.

Плохое питаніе одно изъ такихъ разстройствъ, которое требуетъ назначенія *Калькареи*.

«Позднее развитіе костной ткани съ увеличеніемъ лимфатическихъ железъ».

«Искривленія костей, особенно хребта и длинныхъ костей».

«Изуродованныя, изогнутыя конечности».

«Мягкость костей; роднички долго не закрываются и остаются очень широкими».

Эти симптомы, которые я привожу изъ Hering'а изъ его «Guiding Symptoms», говорятъ о недостаточномъ или несовершенномъ питаніи костей. Питаніе это идетъ неправильно и неравномѣрно. Однѣ кости, напр. позвонки, питаются хорошо, другія недостаточно. Вмѣстѣ съ тѣмъ, при такомъ возрастающемъ неправильномъ развитіи костей, мягкія части страдаютъ отъ излишняго питанія. Такъ въ патогенезѣ *Калькареи* значится: «Наклонность къ ожирѣнію, особенно у ребятъ и молодыхъ лицъ».

«Нарушенное питаніе съ наклонностью къ опухоли железъ».

«Бородавчатыя разращенія; полипы (въ носу, ушахъ, пузырѣ, маткѣ и проч.)».

Такова картина общаго и конституціональнаго употребленія *Калькареи остеар*. Остается указать еще характеристическіе или особенные симптомы, приводящіе къ выбору ея.

Говоря о *Сульфурѣ* мы обращали особенно вниманіе на характерное для этого средства ощущеніе жженія: *Калькарею* характеризуетъ обратное ощущеніе—*похолодѣніе*.

«Холодныя, влажныя ступни».

«Ощущеніе въ ступняхъ и голеняхъ, какъ будто надѣты холодные, мокрые чулки».

«Холодныя ноги, потѣющія ночью».

«Ощущеніе внутренняго и наружнаго охлажденія въ различныхъ частяхъ головы, какъ еслибы вблизи лежалъ кусокъ льда; лицо блѣдное и вздутое».

«Ощущеніе внутренняго холода».

«Отвращеніе отъ свѣжаго воздуха, малѣйше холодный воздухъ пронизываетъ тѣло».

Все это такая противоположность Сульфура, что путаница между ними, явно, невозможна.

Ощущеніе холода въ отдѣльныхъ частяхъ дожно всегда напоминать *Калькарею*, также какъ и общее похолодѣніе.

Другой симптомъ *Калькареи*, господствующій надъ всѣми остальными, это *обильные поты на большой, съ открытыми родничками, дѣтской головѣ.* Потѣніе настолько сильно, что во время сна потъ течетъ по головѣ и лицу и промачиваетъ кругомъ подушку. Много маленькихъ дѣтей было спасено отъ смерти при головной водянкѣ, прорѣзываніи зубовъ, англійской болѣзни, маразмѣ, родимчикѣ (экламисіи), дѣтской холерѣ и пр., гдѣ такое потѣніе было руководящимъ симптомомъ къ назначенію *Калькареи.* Она также показана спеціально, при соотвѣтствіи другихъ симптомовъ, при потѣніи на половыхъ органахъ, шеѣ, груди, подмышкахъ, рукахъ, колѣняхъ и т. п. *Потѣніе отдѣльныхъ частей.* Это также средство противъ ночныхъ потовъ вообще, бывающихъ при чахоткѣ другихъ истощающихъ болѣзняхъ.

Во всѣхъ этихъ потахъ *Калькареи* характерно то, что потѣющая поверхность въ то же время холодна; особенно холодными оказываются нижнія конечности.

Калькарея имѣетъ характеристическіе симптомы и со стороны пищеварительнаго тракта. Одинъ изъ нихъ—*кислоты.* Отрыжки кислыя; кислая рвота большими сгустками *(Этуза)*; кислый поносъ. Затѣмъ, кислый запахъ отъ всего тѣла. Онъ не похожъ на дурной запахъ тѣла, свойственный *Сульфуру.*

Имѣется затѣмъ особенный симптомъ со стороны *аппетита*, въ которомъ нерѣдко можно удостовѣриться: «аппетитъ на яйца, особенно у дѣтей во время болѣзни или въ періодъ выздоровленія; желудокъ вздутый и кажется растянутымъ; животъ также сильно растянутъ, даже когда остальное тѣло исхудавше».

Поносъ, бывающій разнообразнымъ по цвѣту и составу, ухудшается послѣ полудня, въ противоположность утреннему ожесточенію при *Сульфурѣ.* Больному *вообще лучше*, когда у него запоръ.

Калькарея не имѣетъ такого положительнаго и неизмѣннаго дѣйствія на кожу, какъ *Сульфуръ*, но она незамѣнимъ при кожныхъ пораженіяхъ, которыя, видимо, обусловливаются общимъ разстройствомъ питанія (дискразіей); она подходитъ по общему своему дѣйствію, напр., при экземѣ головы или молочной корѣ у дѣтей калькарейнаго типа. Никакое средство не можетъ занять здѣсь ея мѣсто. Разумѣется, всѣ кожныя страданія у калькарейныхъ субъектовъ исчезаютъ, когда ихъ весь организмъ поправляется отъ дѣйствія средства, чѣмъ и доказывается, что разстройства на кожѣ явленіе вторичное. Кожа такихъ лицъ обыкновенно холодная, мягкая и вялая.

Нельзя оставить не отмѣченнымъ также дѣйствіе *Калькареи* на органы дыханія въ виду важнаго значенія этого средства при *легочной чахоткѣ*. Будетъ ли болѣзнь эта выраженіемъ существеннаго нарушенія въ питаніи, какъ то думаетъ проф. Bennet, или воспалительнаго характера, какъ учитъ Вирховъ, или по теоріи проф. Риндфлейша, изъ отдѣла болѣзней заразныхъ (инфекціонныхъ),—вообще какова бы ни была первоначальная ея причина, *Калькареа ост.* является однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ при этой болѣзни, если соотвѣтствуетъ темпераменту и симптомамъ и примѣнена въ такое время когда еще излѣченіе возможно.

Въ начальныхъ стадіяхъ ея *Сульфуръ* и *Калькарея* подходятъ въ очень многихъ случаяхъ. Такъ какъ мы уже указали руководящія показанія для *Сульфура*, то здѣсь приведемъ ихъ для *Калькареи:*

«Блѣдно-флегматическій темпераментъ».

«Средній и верхній отдѣлы праваго легкаго». (*Сульфуръ* вверху слѣва).

«Грудь болѣзненна къ дотрагиванію и при вдыханіи».

«Короткое дыханіе при ходьбѣ, особенно при восхожденіи».

«Охриплость безъ боли, усиливающаяся утрами».

«Особенно у женщинъ, всегда имѣвшихъ раннія и обильныя мѣсячныя и обыкновенно холодныя ступни и ноги до колѣнъ».

«Наклонность къ разстройствамъ кишечника, съ ухудшеніемъ послѣ полудня».

«Аппетита мало и нарастающее исхуданіе».

Вотъ нѣкоторыя изъ выдающихся показаній, по которымъ было излѣчено много случаевъ. Разумѣется, при этомъ вообще кашель, который можетъ быть труднымъ или свободнымъ, хотя вопросъ рѣшается главнымъ образомъ по

симптомамъ помимо кашля. *Калькарея* и ея успѣхи при чахоткѣ представляютъ одну изъ иллюстрацій разумнаго совѣта Hering'а «лѣчить не болѣзнь, но больного».

Калькареа фосфорика. Calcarea phosphorica.

Фосфоръ, входящій въ составъ этого препарата, повидимому, измѣняетъ темпераментъ, при которомъ проявляется чудесная цѣлебная сила *Калькареи фосфор.* при позднемъ развитіи костей, а именно она дѣйствуетъ всего лучше у худощавыхъ, а не жирныхъ субъектовъ. Такимъ образомъ, если мы имѣемъ больного ребенка съ долго незакрывающимися родничками или раскрывающимися послѣ ихъ закрытія, при чемъ ребенокъ худой и малокровный, мы думаемъ объ этомъ средствѣ.

У такихъ лицъ подходитъ также и *Силика*, но при *Калькар. фосф.* не такъ сильно выдается симптомъ —головной потъ,—какъ это замѣчается у *Силики*. Для *Калькар. фосф.* характерно также одно особенное желаніе маленькаго больного, а именно не яицъ, но ветчинной корки,—симптомъ хоть и странный, но характерный...

Поносъ составляетъ очень выдающуюся черту; испражненія зеленныя и пѣнятся, т. е. газы (обыкновенно очень обильныя) производятъ при отхожденіи испражненій особаго рода шумъ пѣны. Я получалъ очень хорошія излѣченія въ такихъ случаяхъ, гдѣ повидимому было мало надежды на выздоровленіе ребенка и угрожала мозговая водянка. Маленькіе паціенты были исхудалые, истощены и очень малокровны.

Калькар. фосфор. превосходное средство при переломахъ костей, когда онѣ плохо сростаются.

Я находилъ очень полезнымъ это средство при *головныхъ боляхъ* у малокровныхъ учащихся дѣвушекъ. Здѣсь иногда приходится дѣлать выборъ между *Калькареа фосфор.* и *Натр. муріат.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Справочникъ гомеопата.

Д-ра J. Clarke.

(Продолженіе [1]).

Аппетитъ. *Потеря его.* Потеря аппетита обыкновенно симптомъ общаго разстройства и при лѣченіи поэтому необходимо считаться съ этимъ послѣднимъ. Употреблять приправы для возбужденія аппетита нехорошо. Когда бываетъ сильный позывъ на соленыя или кислыя вещи, ихъ возможно разрѣшать. Но наилучшій возстановитель аппетита движеніе на чистомъ воздухѣ и достаточное употребленіе холодной воды. Послѣднюю *во время* ѣды нужно пить въ небольшомъ количествѣ, но *до* или часа два спустя *послѣ* ѣды воду можно пить въ большомъ количествѣ. Часто достаточно бываетъ стакана холодной воды утромъ и стакана на ночь.

Изъ лѣкарствъ при недостаткѣ аппетита, который возвращается во время ѣды, *Хина* 3, 6 ч.—Отвращеніе къ мясу, *Кальк. к.* 6, 6 ч.—Совершенная потеря аппетита на пищу, питье и табакъ, при отсутствіи отвращенія или дурного вкуса къ нимъ, *Игнац.* 3, 6 ч. Потеря аппетита на все, *Русъ т.* 3, 6 ч.—Чувство полноты послѣ нѣсколькихъ кусковъ, какъ бы послѣ обильной ѣды, *Прунусъ спин.* 3, 6 ч.

Усиленный а. Волчій аппетитъ, *Іодіумъ* 3×, 6 ч.—Чувство слабости, если не поѣсть каждые три, четыре часа, *Іод.* 3×, 6 час.—Чувство пустоты съ слабостью, *Игнац.* 3, 6 час. Чувство изнеможенія *Актеа рац.* 3, 6 ч. Собачій голодъ безъ аппетита *Русъ т.* 3, 6 ч.

Извращеніе а. Позывъ на соленое—*填Калькар. карб.* 6, 6 ч. На уксусъ—*Сепія* 6, 6. На пиво—*Пульс.* 3, 2 час. На кислыя, сильно пахнущія, острыя вещи—*Гепаръ с.* 6, 6 ч. Желаніе неизвѣстно чего—*Хина* 3, 6 ч.

Артеріи, болѣзни ихъ. *Атероматозное состояніе* [перерожденіе стѣнки артер. сосуда съ отложеніемъ въ ней известковыхъ солей и съ наклонностью ея къ хрупкости и легкой разрываемости] *Фосфоръ* 3, черезъ 6 ч.

Аневризма. [Мѣстное расширеніе артеріи въ большей или меньшей степени и различной формы]. По возможности полный покой въ горизонтальномъ положеніи. Начинать вообще

---

[1] См. стр. 85.

съ *Барита кар.* 3×, три гран., 8 ч. Если ея недостаточно, *Ликопод.* 6, 4 ч., при чемъ специальнымъ для него показаніемъ будетъ запоръ съ вздутіемъ газами и насыщенная моча. Если оба эти средства не достигаютъ цѣли, *Кали iод.* по 1—10 гран.; спеціальныя его показанія—большое истощеніе, кахектичные субъекты. Когда при этомъ еще симптомы сердечной слабости, *Арсен. iод.* 3×, по два грана, 3 раза въ день, послѣ ѣды. См. также **Сердце.**

Астма. Удушье. Пароксизмы затрудненнаго дыханія, сопутствующіе болѣзнь сердца или хроническій бронхитъ, или имѣющіе чисто спазматическій (нервный) характеръ, безъ всякаго пораженія легкихъ или бронховъ. Астма зачастую болѣзнь наслѣдственная и можетъ поражать лицъ всякаго возраста, хотя наблюдается обычнѣе у пожилыхъ, чѣмъ у молодыхъ. Пароксизмы возникаютъ внезапно, чаще ночью, съ чувствомъ удушенія и необходимости дѣлать протяжное дыханіе. Всѣ дыхательные мускулы напряжены, больной сидитъ съ запрокинутой кзади головою, дыханіе трудное, всюду въ груди свисты и хрипы, больной требуетъ открыть всѣ окна и двери. Лицо блѣдно или синюшно, глаза тоскливые или ввалились, на лбу обильный холодный потъ. Приступъ вызывается различными причинами: запахами, куреніемъ, пылью, неправильностями въ діетѣ, перенапряженіемъ, душевными волненіями, скрытіемъ обычныхъ выдѣленій.

Астму можно смѣшать съ *бронхитомъ, крупомъ* и *спазмомъ гортани.* Отъ бронхита распознать ее можно по быстрому исчезанію хриповъ и свистовъ въ груди послѣ приступа, внезапнымъ появленіемъ и исчезаніемъ послѣдняго; наконецъ медленнымъ, свистящимъ и протяжнымъ дыханіемъ, тогда какъ при бронхитѣ оно учащенное. Отъ крупа и гортаннаго спазма помогаютъ распознать астму возрастъ больного (первымъ болѣзнямъ болѣе подвержены дѣти), затѣмъ характеръ дыханія: при крупѣ и спазмѣ гортани дыханіе затруднено при вдыханіи, при астмѣ при выдыханіи. Во время приступа облегченіе можно получить отъ погруженія рукъ въ горячую воду, отъ перевязыванія рукъ выше локтя, сначала на лѣвой рукѣ. Если приступъ вызванъ испареніями Ипекакуаны, слѣдуетъ давать нюхать Камфору или Амилнитритъ; если парами Сульфура, то лучше Пульсатиллу. Когда приступъ является тотчасъ послѣ ѣды, облегченіе получится, если пожевать немного имбиря. Подверженные астмѣ должны носить шерстяное платье, хорошо растирать тѣло грубымъ мо-

крымъ полотенцемъ и пить согрѣтое питье. Работающіе въ пыльной атмосферѣ должны носить респираторъ.

Лѣкарства *во время приступа*. Свѣжая и неосложненная болѣзнь *Ац. гидроц.* 3×, 1/4 ч.—Чистая спазматическая астма, спазмъ преобладаетъ надъ всѣмъ другимъ, рвота послѣ приступа, *Купр. мет.* 6, 1/4 ч.—Приступъ, бывающій ранними утрами, часто возбуждается желудочными разстройствами—*Нуксъ вом.* 3, 1/4 ч.—Возникновеніе періодически около полуночи или около 2-хъ ч. н., *Арс.* 3, 1/4 ч.; между 3—5 ч. ночи *Кали карб.* 6, 1/4 ч.—Пульсъ полный, тоскливое состояніе, томленіе, боязнь, *Акон.* 3, 1/4 ч.—Судорожное дыханіе, тошнота или рвота, холодный потъ на лицѣ, *Верат. вир.* 3, 1/4 ч.—Тошнота и сильное угнетеніе сердца, *Лобел.* 3, по каплѣ, 1/4 ч.—Не чистая астма, но въ соединеніи съ катарромъ и кашлемъ, если слизь скудна, *Ипек.* 3, 1/4 ч.; при обиліи слизи, *Антим. т.* 6, 1/4 ч.—Если эти средства не имѣютъ успѣха—сигаретки изъ *Страмонія*, какъ палліативъ. Впрочемъ, послѣднихъ по возможности слѣдуетъ избѣгать, такъ какъ употребленіе ихъ является существенной помѣхой для *излѣченія* болѣзненнаго состоянія.

Въ промежуткахъ. Спазматическая астма, рвота послѣ приступа, *Купр. мет.* 6, 6 ч.—Приступы ранними утрами; желудочныя разстройства, *Нук. в.* 3, 6 ч.—Общая слабость, худоба, наклонность къ ночнымъ потамъ, кишечникъ слабитъ или нормаленъ, языкъ чистъ или красенъ, облегченіе отъ теплоты, ухудшеніе припадковъ въ холодѣ и въ сырую погоду, *Арс.* 3, 6 ч.—Хроническая астма; внезапное скрытіе хроническихъ сыпей; псоріазъ; подагра; наклонность къ кожнымъ сыпямъ; больной подверженъ обморокамъ; чувство слабости до полудня; приливы жара, *Сульф.* 3, 6 ч.—Астма обыкновенно страданіе конституціональное и каждый случай требуетъ лѣченія сообразно имѣющимся симптомамъ.

Атетозъ. [Своебразная форма судороги, родственная пляскѣ Вита (Хорея); характеризуется непрерывными судорожными движеніями пальцевъ верхнихъ и нижнихъ конечностей, продолжающимися и во время сна, и полной невозможностью со стороны больного удерживать эти сокращающіеся пальцы въ покоѣ при какомъ бы то ни было положеніи тѣла]. *Liquor Strychniae* 3×, по двѣ капли въ день. Постоянный электрич. токъ: положительный полюсъ на спинной хребетъ, отрицательный на пораженные мускулы.

Афты. Молочница (плѣснявка). Болѣзнь эта есть воспаленіе слизистой оболочки рта, бывающее у взрослыхъ въ послѣдней стадіи истощающихъ болѣзней. Это частое пораженіе у дѣтей въ самый ранній возрастъ жизни. Оно часто сопровождается ссадинами кожицы между ногами ребенка и вокругъ задняго прохода. Болѣзнь эта почти всегда находится въ связи съ пищеварительными разстройствами и зачастую вызывается небрежно содержимымъ соскомъ рожка, представляющимъ благопріятную питательную среду для развитія всякихъ микроорганизмовъ, вызывающихъ въ пищѣ броженіе и дѣйствующихъ вредно на ребенка, причиняя тошноту, поносъ и молочницу. Болѣзнь представляется въ видѣ бѣловатыхъ пятенъ на слизистой оболочкѣ рта.

При лѣченіи необходимо тщательно слѣдить за чистотой сосокъ, которыя требуютъ ежедневнаго промыванія въ мыльной водѣ, а когда онѣ не употребляются, ихъ необходимо держать въ слабомъ растворѣ соды.

Изъ лѣкарствъ при афтахъ простыхъ, у дѣтей или у взрослыхъ, давать *Бораксъ* 3×, два грана или по каплѣ, черезъ 2 ч. Ротъ необходимо полоскать каждые два, три часа растворомъ *Бораксъ*—одинъ гранъ на унцію. У дѣтей при рвотѣ молокомъ—*Ант. тарт.* 6, 2 ч.; мѣстно—растворъ *Марганц. кали* изъ одного грана на унцію, каждые два-три часа.—При слюнотеченіи и чувствительности слюнныхъ железъ, *Кали хлорик.* 3, 2 ч. и полосканіе растворомъ Кали хлорик. изъ одного грана на стаканъ.—При слюнотеченіи и слизистомъ поносѣ, *Мерк. кор.* 6, 2 ч. и полосканье жидкостью Condy.—При маразмѣ (истощеніи), язвахъ, глубокомъ упадкѣ силъ (прострацін) и вялой лихорадкѣ, съ поносомъ или безъ поноса, *Арс.* 3, 2 ч.; полосканье Condy.

Бедренный суставъ. *Воспаленіе его.* Лѣченіе такое же, какъ и при изъязвленіи кости (каріозѣ): см. **Кость.** Покой и вытяженіе, пока болѣзнь въ остромъ состояніи; питательная пища; рыбій жиръ. *Туберкулинъ* 30—200, по четыре круп. одинъ разъ въ недѣлю.—При *лихорадкѣ*, сопутствующей болѣзнь, если имѣется безпокойство, тоска, жажда, сухость кожи, *Аконитъ* 3, черезъ 2 часа.—Если лихорадка изнурительнаго характера (гектическая), *Ацид. фосфор.* 1, черезъ 2 часа. Острыя *боли* отъ бедреннаго сустава къ колѣну, особенно на правой сторонѣ, *Кали карб.* 30, черезъ 8 час.—*Невралгія* въ бедренномъ суставѣ, *Аргент. нитр.* 3×, по 1 грану, черезъ 4 ч. См. также **Суставы.**

Безплодіе. *У женщинъ.* Когда оно зависитъ отъ разстройствъ въ маткѣ или ея придаткахъ, требуется лѣченіе ихъ. Когда нельзя найти никакого органическаго недостатка: 1) *Браксъ* 6, черезъ 8 час.; 2) *Коніумъ* 3, черезъ 8 час.; 3) *Іодіумъ* 3×, черезъ 8 час.

У мужчинъ. См. **Половое Безсиліе.**

Беременность и ея *разстройства.* Беременностью называется состояніе женщины отъ момента зачатія до разрѣшенія. Продолжительность этого періода 280 дней или 40 недѣль. Когда роды бываютъ ранѣе конца этого срока, то, если плодъ рождается жизнеспособнымъ и живетъ, они называются преждевременными, если мертвымъ—выкидышемъ. Опредѣлить *срокъ родовъ* можно, отсчитавши девять мѣсяцевъ отъ послѣдняго дня послѣдняго мѣсячнаго періода женщины и прибавивши еще одну недѣлю... *Признаки* беременности: прекращеніе мѣсячныхъ очищеній, увеличеніе тѣла, утрами тошнота и рвота, увеличеніе грудей, болѣе темная окраска околососковыхъ кружковъ. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что эти симптомы могутъ быть и при болѣзняхъ матки вообще. Единственно вѣрный признакъ беременности это серцебіеніе плода, которое можетъ быть выслушано на животѣ матери въ поздніе мѣсяцы беременности.

Содержаніе и уходъ при беременности. Нѣкоторыя женщины чувствуютъ себя лучше и здоровѣе во время беременности, чѣмъ въ другое время, но обычнѣе въ это время бываютъ различныя разстройства въ тотъ или другой періодъ. Беременная женщина должна относиться къ своему здоровью съ очень серьезнымъ вниманіемъ, такъ какъ всякая безпорядочность будетъ отражаться не на ней одной, но и на ребенкѣ. Нѣтъ никакого ей основанія считать себя въ это время больной, но она должна избѣгать всякаго рода излишествъ, утомленія и сильнаго напряженія, подниманія тяжестей, не злоупотреблять удовольствіями стола и проч.

Діэта. Пища должна быть простая, здоровая и питательная; избѣгать всякихъ спиртныхъ жидкостей, а также крѣпкаго чая, кофе, пряностей, сильныхъ приправъ, жирной пищи, сладостей и пирожныхъ. Ѣда должна быть въ правильные промежутки времени.

Сонъ. Весьма важно, чтобы женщина спала достаточно. Сонъ потребенъ въ бо́льшихъ размѣрахъ, чѣмъ при обычномъ состояніи. Ложиться нужно рано; спальную необходимо хорошо провѣтривать, не очень загромождать, а кровать не закры-

вать занавѣсками. Спать можно разрѣшать, сколько необходимо по самочувствію.

Купанье. Утрами полезно прохладное обмываніе и обтираніе губкою, если женщина крѣпкаго здоровья и дѣлала это обыкновенно; слѣдуетъ только остерегаться напряженій передъ или послѣ купанья.

Одежда. Одежда весьма важная вещь. Корсетъ долженъ быть изгнанъ. Это необходимо по многимъ причинамъ. Матери приходится совершать удвоенное дыханіе—для себя и для ребенка—и потому важно, чтобы ничто не могло стѣснять движеній грудной клѣтки и грудобрюшной преграды и уменьшать дыхательную поверхность легкаго. Природа для этого устроила ребра подвижными, а брюшныя стѣнки податливыми и мускулистыми. Корсеты препятствуютъ движенію реберъ, ограничиваютъ поверхность дыханія и вдавливаютъ брюшные органы въ наполовину противъ нормы сжатое пространство. Они же причиняютъ слабость спины и много другихъ разстройствъ, напр. смѣщенія органовъ, запоръ и геморрой. Вообще ни одна часть тѣла не должна быть стѣснена. Платье должно соотвѣтствовать погодѣ и достаточно защищать отъ простуды. Большой вѣсъ платья также вреденъ.

Разстройства во время беременности. Не часто бываетъ, чтобы весь періодъ беременности прошелъ безъ какихъ-нибудь заболѣваній. Рвоты по утрамъ извѣстны очень хорошо. Головокруженіе, головная боль, обморочность, зубная боль и много другихъ разстройствъ могутъ оказаться настолько серьезными, что потребуютъ спеціальнаго лѣченія. Изъ разстройствъ укажемъ на:

1. *Вены расширенныя (варикозныя) на ногахъ.* Во время беременности на ногахъ нерѣдко образуются извилистое расширеніе венъ, являющееся результатомъ давленія увеличенной матки на сосуды и препятствія оттоку крови изъ ногъ. Лѣченіе, кромѣ лѣкарствъ (см. **Вены варикозныя**), сводится къ покойному положенію, если болѣзненное состояніе очень серьезно. Если больная вынуждена быть на ногахъ, необходимы прохладныя обмыванія ногъ водою со спиртомъ и бинтованіе. Можетъ оказаться нужнымъ также ношеніе эластическихъ чулокъ.

2. *Груди, болѣзненность ихъ.* Боль въ грудяхъ во время беременности бываетъ весьма нерѣдко. Лѣченіе: 1) *Коніумъ* 3, черезъ 2 часа; 2) *Бріонія* 3, черезъ 2 часа.

3. *Душевныя разстройства.* Во время беременности нравъ и характеръ женщины нерѣдко перемѣняется. Часто замѣ-

чается упадокъ духа, уныніе и увѣренность, что она не перенесетъ своихъ родовъ.

Лѣченіе. Веселящая окружающая обстановка. Прогулки на чистомъ, свѣжемъ воздухѣ.—При раздражительности или угнетенномъ состояніи, *Актеа* 3, черезъ 3 часа.—Сварливость, *Хамомилла* 6, черезъ 3 часа.—Лихорадочность, безсонница, *Аконитъ* 3, черезъ 2 часа.—Безпокойство, *Хамомилла* 6, черезъ 3 часа.

4. *Зудъ половыхъ частей.* Это нерѣдкое и очень мучительное пораженіе слизистой оболочки наружныхъ частей. Временами оно сопровождается сыпью въ родѣ молочницы у дѣтей; иногда бываетъ просачиваніе жидкаго водянистаго выдѣленія.

Лѣченіе. Половыя части часто обмывать тепловатой водой, къ которой можно добавлять немного буры (чайную ложечку на кварту) или немного лимоннаго сока. Изъ лѣкарствъ *Амбра* 6, черезъ 4 часа.

5. *Кашель.* Съ затрудненіемъ дыханія, *Нуксъ вом.* 3, черезъ 2 часа.—Кашель утренній, *Бріонія* 3, черезъ 2 часа.—Хриплый или глухой кашель, съ изверженіемъ мочи, *Кавстик.* 6, черезъ 2 часа.

6. *Мочевого пузыря раздраженіе.* Частый спутникъ беременности. Постоянные позывы на мочу, мучительнѣе днемъ, чѣмъ ночью. Раздраженіе это вызывается, въ раннихъ періодахъ беременности, давленіемъ матки на шейку пузыря, въ болѣе позднихъ на самый пузырь.

Лѣченіе. Больная по возможности болѣе должна быть въ лежачемъ положеніи. Изъ лѣкарствъ при позывѣ (тенезмѣ) симпатическаго характера: 1) *Белладон.* 4, черезъ 4 часа; 2) *Нуксъ вом.* 3, черезъ 4 часа; 3) *Пульсатил.* 3, черезъ 4 часа.—Съ жженіемъ и жаромъ, *Кантар.* 3, черезъ 4 часа.—Недержаніе мочи, извергаемой при малѣйшемъ напряженіи, кашлѣ или чиханіи, *Кавстик.* 6, черезъ 2 часа.

7. *Потуги ложныя.* Когда маточныя сокращенія являются ранѣе опредѣленнаго срока, ихъ называютъ *ложными* потугами въ отличіе отъ настояще-родовыхъ потугъ, благодаря которымъ происходитъ изгнаніе плода. Онѣ считаются ненормальными лишь тогда, когда являются за нѣсколько недѣль ранѣе срока; лѣченія же требуютъ, когда очень сильны и перемежаются съ періодами покоя. Лѣкарства: 1) *Секале* 3, черезъ 2 часа; 2) *Кавлофиллюмъ* 3, черезъ 2 часа.

8. *Поясницы боль.* Чувство слабости и натяженія въ поясницѣ, *Кали карб.* 6, черезъ 4 часа.

9. *Пищеварительныя разстройства. Зубная боль.* Если есть порченые зубы, *Креозотъ* 3, черезъ 2 часа.—При отсутствіи порчи (каріоза): 1) *Магнезія карб.* 6, черезъ 2 ч.; 2) *Сепія* 6, черезъ 2 часа.

Слюнотеченіе.—1) *Яборанди* 3 д., черезъ 4 часа; 2) *Меркур. солюб.* 6, черезъ 4 часа; 3) *Сульфуръ* 3, черезъ 4 часа.

Извращеніе аппетита.—Позывы на мѣлъ, *Кальк. карб.* 6, черезъ 4 часа; на уголь—*Карбо вегет.* 6, черезъ 4 часа. На сухую пищу, напр. овсяную крупу и проч., *Алюмина* 6—30, черезъ 4 часа.

Изжога.—При кислотахъ, *Калькар. карб.* 6, черезъ 4 часа. При отсутствіи кислотъ—1) *Пульсат.* 3, черезъ 4 часа; 2) *Капсикумъ* 3, черезъ 3 часа. Необходимо избѣгать всякой сладкой пищи и напитковъ, и всего, что развиваетъ кислоты.

Рвота по утрамъ. Это самое характерное и мучительное изъ всѣхъ разстройствъ, осложняющихъ беременность. Обыкновенно оно бываетъ утрами, хотя не всегда; можетъ быть различной тяжести, начиная простой тошнотой, никогда не доходящей до рвоты, и кончая рвотой послѣ всякаго кусочка пищи. Рвота тянется недѣль десять,—съ пятой или шестой недѣли до шестнадцатой. Обыкновенно является тотчасъ при вставаніи съ постели и тянется часъ или два. Вечеромъ она можетъ быть слабѣе или можетъ тянуться весь день.

Лѣченіе. Пищу принимать часто въ небольшихъ количествахъ. Лѣкарства давать минутъ за пятнадцать до ѣды. Больная должна пробовать принимать понемногу, молока, мяснаго чая, куринаго бульона или, если предпочитаетъ, твердой пищи—тотчасъ послѣ рвоты. Иной разъ, когда ничто не удерживается, помогаетъ дѣлу кумысъ или кефиръ. Изъ лѣкарствъ: При влажномъ бѣломъ языкѣ, *Пульсат.* 3, черезъ 2 часа.—Бурый языкъ; у сухощавыхъ, крѣпкихъ женщинъ, *Нуксъ вом.* 3, черезъ 2 часа.—Пища выбрасывается тотчасъ послѣ пріема, 1) *Ипекакуана* 3, черезъ 2 часа; 3) *Нуксъ вом.* 1, черезъ 2 часа.—Чисто симпатическая рвота—1) *Апоморфинъ* 3, черезъ 2 часа; 2) *Креозотъ* 3, черезъ 2 часа.—Постоянное чувство тошноты, днемъ и ночью, безъ рвоты, *Табакумъ* 3, черезъ 2 часа.—Безпрерывная тошнота съ рвотой или безъ нея, *Петролеумъ* 3, черезъ 2 часа.—Пищу принимать часто, въ малыхъ количествахъ, и пробовать принимать непосредственно послѣ рвоты; лѣкарства же давать минутъ за 15 до пріема пищи.

Запоръ. Это обычный спутникъ беременности и причина его зачастую механическая—давленіе матки на нижнюю кишку.

Лѣченіе. Движеніе на открытомъ воздухѣ наилучшее средство вообще, слѣдуетъ пить въ достаточномъ количествѣ холодную воду, ѣсть фрукты. Изъ лѣкарствъ *Коллинзонія* 3, черезъ 3 часа.

Поносъ. Стулъ главнымъ образомъ къ вечеру, *Пульсатилла* 3, черезъ 4 часа.—При упадкѣ силъ и исхуданіи, *Ацид. фосфор.* 1, по 2 капли, черезъ 4 часа. Діэта на фрукты, зелень, мясное. Разрѣшается молочная, мучнистая пища, яйца.

10. *Печеночныя пятна.*—*Сепія* 6, черезъ 4 часа.

11. *Судороги.*—*Вератр. альб.* 3, черезъ 4 часа; 2) *Нуксъ вом.* 3, черезъ 2 часа.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Клиническія замѣтки.

Къ лѣченію ревматизма.

Боли, сопровождающія ревматизмъ или подагру, часто имѣютъ характеръ, свойственный Фитолаккѣ. Боли эти могутъ появляться въ любой части тѣла. Фитолаккой излѣчивались ревматическія боли кожи, головы, рукъ, груди, спины и нижнихъ конечностей, причемъ страданіе захватывало мускулы, надкостницу и нервы. Характеръ болей—рѣжущій, проникающій въ глубь, рвущій; боли легко мѣняютъ мѣсто или смѣняются у больного другою какою либо болѣзнью; ухудшаются ночью, въ теплѣ, постели, въ сырую погоду, отъ движенія, давленія и обыкновенно также отъ внѣшней жары.—Ближе всего подходитъ къ Фитолаккѣ Стафисагрія и Меркурій. Но при послѣднемъ боли бываютъ постояннѣе и сопровождаются обильнымъ, не облегчающимъ страданія потомъ. При Стафисагріи, въ противоположность Фитолаккѣ, жаръ лучше переносится, чѣмъ холодъ. Ревматизмъ Фитолакки въ большинствѣ случаевъ соединяется еще съ другими разстройствами здоровья, какъ напримѣръ, съ гландами или катарромъ горла. (Изъ Allg. Hom. Z. №№ 13 и 14, 1900 г.). *(С. И. Тепловъ).*

Хроника.

Къ дѣятельности Обществъ послѣдователей гомеопатіи. ***С.-Петербургское Благотворительное О-во.*** Въ 1900 году больныхъ приходящихъ въ двухъ лѣчебницахъ О-ва было принято 20.729 платныхъ и 9895 безплатно; выдано безплатно же лѣкарствъ на сумму 2162 руб. Въ больницѣ стаціонарныхъ больныхъ лѣчилось 173, проведшихъ 7899 больнич. дней (платно лѣчилось 129 и безплатно 44). Аптеками выручено 39673 руб. Всего дохода по Обществу за годъ 79524 руб.; расходы 62903 руб. Имѣется въ наличности капитала по Больницѣ въ память Императора Александра II 156.192 руб., по лѣчебницѣ Св. Арх. Михаила на Садовой 43034 руб. Кромѣ того Общество имѣетъ участокъ земли въ 7806 кв. саж., составляющей цѣнность съ возведеннымъ на немъ каменнымъ зданіемъ больницы, баракомъ и проч. около 270 тысячъ рублей, движимаго имущества свыше 40 тысячъ руб. Содержаніе Больницы по смѣтѣ на 1901 годъ исчислено въ 37784 руб.=***Одесское Ганемановское Общество.*** Изъ отчета Правленія О-ва за 1900 г. (второй отчетный годъ) видно, что Обществомъ при лѣчебницѣ былъ открытъ химико-бактеріологическій кабинетъ для производства всякаго рода медицинскихъ изслѣдованій. Кромѣ того организованы были систематическіе курсы по медицинѣ, имѣющіе цѣлью знакомить членовъ О-ва и публику съ сущностью болѣзней и лѣченіемъ ихъ по гомеопатическому способу.—Имущества Общества на 1 января 1901 г. состоитъ на сумму 9198 руб., въ томъ числѣ аптечнаго на 8271 руб. 98 коп., лѣчебницы на 487 руб. 36 к., библіотеки на 181 руб. 50 к., прочаго имущества и деньгами на сумму 257 руб. 50 к. Лѣчебницу О-ва посѣтило больныхъ 836, сдѣлавшихъ 2377 посѣщеній; изъ нихъ 717 безплатныхъ. Лѣкарствъ продано аптекой на сумму 5119 руб. 14 к. и отпущено безплатно на 234 р. 55 к. Обществомъ заведены спеціальныя книжки съ входными билетами въ лѣчебницу, которыя желающими пріобрѣтаются для раздачи билетовъ нуждающимся во врачебной помощи. Вмѣсто праздничныхъ визитовъ членами жертвуются деньги въ пользу лѣчебницы. Всѣхъ членовъ въ составѣ Общества числится 156 чел. Въ очередномъ собраніи имѣвшемъ мѣсто 17 марта, при обсужденіи отчета Правленія, собраніе, въ виду большой потребности для Общества во врачахъ, высказалось за то, чтобы Правленіе предложило врачамъ, которые изъявятъ согласіе принимать больныхъ въ лѣчебницѣ О-ва, постоянное жалованье, возможно высокое, насколько позволятъ средства О-ва. Въ члены Правленія избраны: В. В. Де-Виттъ и С. М. Князевъ; кандидатами въ члены Правленія: Я. В. Бѣловодскій и К. А. Зенковичъ; въ члены Ревизіонной коммиссіи: М. А. Шаравскій, К. Г. Фрибесъ и А. Н. Іохель; кандидатомъ къ нимъ Э. А. Высоцкій. Д-ромъ

И. М. Луценко сдѣланъ докладъ: „Гомеопатія въ 1900 г.“=***Виленское О-во.*** Въ лѣчебницу Общества сдѣлано посѣщеній платныхъ—1449, безплатныхъ 496. Аптекой продано лѣкарствъ на сумму 7811 руб. 26 к.; безплатно лѣкарствъ выдано на 361 руб. 56 к. Общество имѣетъ имущества на сумму 4385 руб. 29 к., въ томъ числѣ въ аптекѣ на 3697 руб. 4 к., по лѣчебницѣ на 367 руб. 43 к., по продажѣ книгъ на 320 руб. 82 к. Общество считаетъ чистой прибыли отъ аптеки 1295 руб. 98 к.; по всѣмъ же операціямъ вмѣстѣ имѣетъ убытокъ въ 465 руб. 13 к., каковой намѣрено устранить на будущее время путемъ уменьшенія врачамъ вознагражденія за дежурства въ лѣчебницѣ,—мѣра едвали раціональная въ интересахъ того дѣла, ради котораго образуются Общества послѣдователей гомеопатіи.=***Харьковское Общество.*** Въ теченіе 1900 года больныхъ было принято 1050, посѣщеній ими сдѣлано 2340. Доходы Общества въ 1900 г.: членскихъ взносовъ и пожертвованій 619 руб. 62 к.; аптекой продано лѣкарствъ на сумму 3319 руб. 13 к., выдано безплатно на 76 руб. 15 к. Имущества имѣется на сумму 1332 руб. 55 к.; деньгами 124 р. 35 к.=***Ялтинское Общество.*** Въ общемъ собраніи отъ 4 марта избраны въ члены Правленія: Графъ Н. Я. Сиверсъ, М. М. Каньяри, княгиня Е. М. Трубецкая, А. Я. Лищинскій, А. Э. Подгурскій, А. Ф. Фроловъ-Багрѣевъ и Ф. Ф. Костенецкій. Избраны въ почетные члены Д-ра Л. Е. Бразоль и П. В. Соловьевъ.

Некрологи. Небольшая семья нашихъ врачей гомеопатовъ понесла за послѣднее короткое время чувствительную утрату въ своихъ членахъ. Скончались въ Ригѣ д-ръ А. М. Гюббенетъ, въ Варшавѣ д-ръ В. Пацѣевскій, въ Кіевѣ А. Н. Муравовъ.

Аллопатическое perpetuum mobile. Журналъ *Ребусъ* приводитъ одинъ изъ многихъ случаевъ терапевтическаго perpetuum mobile, описанный въ испанской медицинской газетѣ *Imparcial*. Одинъ испанскій коммерсантъ страдалъ тучностью и началъ лѣчиться отъ своей полноты. Знаменитый испанскій спеціалистъ д-ръ А. рекомендовалъ продолжительныя прогулки и больной дѣйствительно по истеченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ потерялъ около пятидесяти фунтовъ вѣсу. Но, къ несчастью, ноги его не могли привыкнуть къ такой усиленной ходьбѣ и на нихъ показалась опухоль. Хирургъ Б. рекомендовалъ ему держать ноги ежедневно по нѣсколько часовъ въ сырой землѣ. Средство оказалось дѣйствительнымъ, но только больной отъ этого простудился и получилъ катарръ горла. Извѣстный спеціалистъ по горловымъ болѣзнямъ, къ которому вынужденъ былъ обратиться больной снова, лѣчилъ его электрическимъ массажемъ, отъ котораго катарръ горла скоро исчезъ, но развились подъ вліяніемъ электрическихъ токовъ нервное разстройство и безсонница. Новый д-ръ, спеціалистъ по нерв-

нымъ болѣзнямъ, прописалъ бромъ, отъ котораго нервы хотя и стали покойнѣе, но разстроилось пищевареніе. Съ этимъ недугомъ больной обратился къ знаменитости по желудочнымъ болѣзнямъ, которая настолько поправила желудокъ и пищевареніе больному, что онъ началъ опять все болѣе полнѣть и вернулся къ своему первоначальному вѣсу въ восемь съ лишкомъ пудовъ. Теперь ему приходится начинать сначала.

„Этика" газеты *Врачъ*. Редакція *Врача*, обыкновенно необычайно чувствительная къ чести и достоинству врачебнаго сословія, требуетъ всегда отъ газетчиковъ, сообщающихъ о неблаговидныхъ поступкахъ г-дъ врачей, самого точнаго изложенія предосудительнаго факта и указанія упоминаемыхъ именъ и лицъ, считая безъ этого всякое сообщеніе ложью и клеветою. Но все это, оказывается, справедливымъ и законнымъ, пока дѣло касается врача аллопата. По отношенію же къ доктору гомеопату все разрѣшается и все позволено въ самой редакціи *Врача*... Такъ напримѣръ редакція *Врача* называетъ *„печальною"* дѣятельность одного изъ д-ровъ гомеопатовъ, не изъясняя при этомъ ни единымъ словомъ, въ чемъ же заключается эта печальная, по словомъ *Врача*, дѣятельность этого д-ра... [1]).

Какой же выводъ могутъ уже вывести читатели *Врача* о дѣятельности поминаемаго д-ра на основаніи рѣшительнаго компрометирующаго сужденія газеты, пользующейся большимъ авторитетомъ у врачей? Будь вопросъ не о „гомеопатѣ", сама редакція *Врача* назвала бы такое отношеніе къ врачу и клеветою, и безславіемъ добраго имени его—диффамаціей...

Къ дѣлу проф. Нейсера. Извѣстное уже читателямъ *Вѣстника* дѣло Бреславльскаго проф. Нейсера въ Германіи (см. Вѣст. Гом. Мед., 1900 г., стр. 97 и 129), а именно по обвиненію его въ впрыскиваніяхъ здоровымъ людямъ крови сифилитиковъ, окончилось обвинительнымъ приговоромъ, при чемъ судъ приговорилъ Нейсера къ выговору и къ штрафу въ 300 марокъ. (München. medic. Wochensch., 8 янв.) Кромѣ того, вслѣдствіе запросовъ и требованій въ прусскомъ Ландтагѣ, вызванныхъ опытами Нейсера и другихъ, ему подобныхъ, прусскій министръ народнаго просвѣщенія издалъ 29 декабря 1900 г. распоряженіе, чтобы всякіе врачебные опыты въ клиникахъ и больницахъ не производились: 1) надъ малолѣтними, 2) противъ согласія больного, 3) если, при согласіи больного, послѣднему не была выяснена возможность вредныхъ послѣдствій отъ извѣстнаго опыта. (Allgem. medic. Central-Zeitung; 9 янв.).... Хороши порядки въ институтахъ медицины, именующей себя „научною", когда она уже не можетъ продолжать своего существованія безъ административныхъ напоминаній о ея законномъ долгѣ и обязанностяхъ!

---

[1]) *Врачъ* 1901 г., 31.

Natura sanat, medicus curat.
Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.
Гиппократъ.

Годъ 2.

Similia similibus curentur.
Лѣчи подобное подобнымъ.
Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый въ г. Харьковѣ подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1901 г. Май. № 5-й.

Новыя доказательства силы безконечно малаго.

Главнѣйшимъ поводомъ къ отрицанію гомеопатіи медицинскимъ міромъ являются ея, такъ называемыя, малыя дозы или, правильнѣе, ученіе гомеопатіи о дозахъ. Ученіе это отъ общепринятыхъ воззрѣній въ господствующей медицинѣ отличается признаніемъ дѣйствія на организмъ и такихъ незначительныхъ количествъ лѣкарственныхъ средствъ, которыя за невозможностью ихъ осязать, измѣрить или взвѣсить обычными способами медицинскихъ химико-физиковъ признаются послѣдними за ничто, за нуль, за недѣйствительную химико-физически и физіологически величину. Но этимъ медицинскимъ отрицателямъ, воспитаннымъ въ вѣрованіяхъ грубо матеріальныхъ величинъ и полагающимъ поэтому, что аллопатическія драхма, унція или фунтъ могутъ сдѣлать для больного гораздо болѣе, чѣмъ невѣсомыя гомеопатическія частицы грана или капли лѣкарственнаго вещества, при извѣстныхъ условіяхъ изъ назначенія и приготовленія, наука съ каждымъ днемъ предъявляетъ различные недоумѣнные и удивительные иксы и знаки вопроса.

Какъ извѣстно, ученый міръ еще и до сихъ поръ не можетъ надлежаще придти въ себя отъ открытія Рентгеновскаго икса, т. е. того, названнаго «иксомъ» т. е. неизвѣстнымъ, дѣятеля, невидимые лучи котораго оказываютъ очень сильное вліяніе на животный организмъ и обнаружили цѣлый рядъ такихъ неожиданныхъ явленій, которыя заставили нѣкоторыхъ сомнѣваться даже въ правдивости установленныхъ научныхъ аксіомъ—законовъ видимаго свѣта, какъ лучепреломленіе, отраженіе и т. п. Но еще болѣе поразительная загадка, доказующая безконечно большое въ безконечно маломъ, представлена для міра ученыхъ изслѣдованіями французскихъ профессоровъ Беккереля и Кюри въ свойствахъ нѣкоторыхъ минеральныхъ веществъ—Радія, Актинія, Полонія. Вещества эти, взятыя въ весьма незначительныхъ количествахъ, оказываются способными излучать свѣтъ, и при томъ настолько сильный, что вблизи его можно читать совершенно свободно. Свѣченіе это можетъ продолжаться годами, безъ всякаго какого-нибудь видимаго измѣненія, при чемъ не удалось подмѣтить, чтобы происходила потеря хотя бы одного атома свѣтоизлучающаго матеріала, такъ что, по соображенію проф. Беккереля, одинъ напр. центиграммъ ($^1/_6$ грана) вещества Радія можетъ испускать свѣтъ въ теченіе 100 милліоновъ лѣтъ. На свѣтоизлученіе это, видимо, не вліяетъ ни колебаніе температуры, ни что либо другое.

Другое свойство лучей помянутыхъ веществъ сообщать всѣмъ тѣламъ, которыя приходятъ съ ними въ соприкосновеніе, такую же способность свѣтоизлученія и того же самаго свойства. Минимальное количество помянутыхъ металловъ, въ видѣ пыли внесенное въ лабораторію, дѣлаетъ всѣ тѣла свѣто-энергичными. Такое свойство передается даже веществамъ вовсе не способнымъ къ фосфоресценціи, напр. къ солямъ Барія, пріобрѣтающимъ отъ соприкосновенія съ Радіемъ его свойства свѣтиться, дѣйствовать на фотографическую пластинку и проч.

Третье свойство лучей Радія—прониканіе ихъ черезъ непрозрачныя тѣла. Опыты показали, что свѣтъ Радія легко проходитъ черезъ топоръ, коробку, наполненную монетами, черезъ нѣсколько книгъ толщиною около 3000 страницъ; черезъ подушку, каблукъ сапога, руку человѣка, а свинцовый листъ толщиною въ одинъ миллиметръ кажется прозрачнымъ какъ воскъ.

Четвертая особенность лучей Радія — свойство проявлять фотографическія пластинки. Сила эта такова, что достаточно пройтись по магазину фотографическихъ принадлежностей съ трубкой (величиною въ 1/2 карандаша), содержащей слабый растворъ хлористаго Радія, въ карманѣ, чтобы тотчасъ же испортились всѣ свѣточувствительныя пластинки, заключенныя хотя бы въ герметически закрытыхъ ящикахъ.

Пятое свойство—рѣзко влiять на электричество. Вотъ нѣсколько опытовъ, продѣланныхъ Кюри на послѣднемъ всемiрномъ конгрессѣ въ Парижѣ.

1. Алюминiевая коробка съ нѣсколькими дециграммами хлористаго Радія была помѣщена близь шарика заряженнаго электроскопа и черезъ нѣсколько секундъ электроскопъ былъ разряженъ. Оказалось, что лучи Радія, подобно Рентгеновскимъ лучамъ, имѣютъ свойство разряжать всѣ тѣла—проводники и изоляторы положительнаго и отрицательнаго электричества.

2. Электрическій токъ, возникающій во вторичной обмоткѣ катушки Румкорфа, устремлялся по двумъ тождественнымъ цѣпямъ, имѣющимъ одинаковые разрывы. Взявъ крайнюю величину разрывовъ, при которой искры еще появлялись, докладчикъ къ одному изъ нихъ поднесъ Радій и въ этомъ разрывѣ потокъ искръ значительно усилился, совершенно прекратившись въ другомъ. Такимъ образомъ обнаружилось уменьшенiе сопротивленiя воздуха.

3. Струйка водяного пара реагировала на лучи приближеннаго къ ней Радія измѣненiемъ въ своемъ строенiи,—видоизмѣнилось сгущенiе пара.

Обнаруженный при всѣхъ вышепредставленныхъ опытахъ фактъ, что названные выше металлы, заключая въ себѣ таинственную силу самосвѣченiя и при этомъ свѣченiи свойство не мѣнять ни своего состава, ни утрачивать хотя бы частицу своего вещества, совершенно противорѣчитъ общепринятымъ положенiямъ современной науки о сохраненiи матерiи, по которымъ ничто не создается и не теряется въ природѣ, и не менѣе того, повторяемъ, противорѣчитъ господствующимъ воззрѣнiямъ ученыхъ и медиковъ матерiалистовъ относительно нулеваго значенiя ничтожнѣйшихъ, въ количественномъ отношенiи, величинъ матерiи.

Къ вопросу о съѣздѣ гомеопатовъ.

Одесское Ганемановское Общество сообщило Харьковскому и другимъ Обществамъ послѣдователей гомеопатіи копію отношенія къ Петербургскимъ обществамъ нижеслѣдующаго содержанія:

«Неоспоримъ фактъ замѣтнаго развитія гомеопатіи въ Россіи; но неоспоримо также, что какъ въ гомеопатическомъ ученіи, такъ и въ проведеніи его въ жизнь, существуетъ не мало пробѣловъ и разногласій, легко, быть можетъ, или хотя до нѣкоторой степени преодолимыхъ при взаимномъ, кружковомъ обмѣнѣ мыслей. За границей эта мысль давно принята за аксіому; прививается она и у насъ, особенно въ послѣднее время, когда начали образовываться съѣзды дѣятелей по разнымъ отраслямъ науки, искусства и практическаго ихъ примѣненія. Слѣдовало бы и работникамъ на нивѣ гомеопатической, по примѣру другихъ, собраться потолковать вмѣстѣ о своемъ дѣлѣ, поразобраться въ массѣ накопившихся вопросовъ, требующихъ неотложнаго рѣшенія, слѣдовало бы и намъ гомеопатамъ собрать съѣздъ врачей и иныхъ дѣятелей—гомеопатовъ.

Сознавая назрѣвшую необходимость въ подобномъ съѣздѣ, Правленіе Одесскаго Ганемановскаго Общества постановило обратиться въ Правленія Петербургскихъ Обществъ Врачей Гомеопатовъ и послѣдователей гомеопатіи, какъ обществъ старѣйшихъ въ Россіи и болѣе сильныхъ своимъ вліяніемъ, съ просьбой взять на себя иниціативу въ созывѣ съѣзда Гомеопатовъ. Этотъ съѣздъ удобнѣе всего было бы пріурочить къ съѣзду естествоиспытателей и врачей, имѣющему быть въ Петербургѣ въ декабрѣ текущаго года. Несомнѣнно, что многіе изъ врачей гомеопатовъ пожелаютъ побывать какъ на этомъ съѣздѣ, такъ и на съѣздѣ гомеопатовъ и первый будетъ содѣйствовать успѣху второго. Желательно, чтобы съѣздъ, въ интересахъ пропаганды гомеопатіи, былъ официальнымъ; но, въ крайнемъ случаѣ, если къ этому встрѣтятся неопреодолимыя препятствія, врачи и представители гомеопатическихъ обществъ могли бы собраться въ Петербургѣ частнымъ образомъ, воспользовавшись для этого временемъ вышеупомянутаго съѣзда. Устройство подобнаго частнаго съѣзда особыхъ затрудненій составить не можетъ.

Коммиссія по устройству съѣзда должна будетъ обратиться въ Правленія Гомеопатическихъ Обществъ и къ Врачамъ, внѣ Петербурга находящимся, чтобы они могли про-

пагандировать идею съѣзда и позаботились объ изготовленіи докладовъ по вопросамъ, касающимся гомеопатіи. О томъ, какъ будетъ рѣшенъ *въ принципѣ* вопросъ о съѣздѣ, правленіе Ганемановскаго Общества убѣдительно проситъ не отказать ему въ своемъ отвѣтѣ, чтобы высказать свои дальнѣйшіе взгляды».

Это предложеніе Одесскаго Ганемановскаго Общества настолько отвѣчаетъ жизненнымъ требованіямъ дѣла развитія гомеопатіи въ Россіи, что, внѣ всякаго сомнѣнія, наши общества отнесутся къ нему съ полнымъ своимъ сочувствіемъ, а Петербургскія Общества, какъ имѣющія единственно къ тому возможность, примутъ на себя заботу по выполненію крайне необходимаго и желательнаго общероссійскаго собранія гомеопатовъ.

Значеніе условій тѣлосложенія (конституціи) при лѣченіи болѣзней.

Д-ра Thomas.

(Окончаніе) [1].

Дискразія.

Діатезъ во многихъ случаяхъ настолько тѣсно связанъ съ дискразіей, что статья вышла бы незаконченной, если бы мы не сказали о немъ хотя нѣсколько словъ. Мы ограничимся только нѣсколькими примѣрами.

Рахитическое состояніе (англійская болѣзнь), въ позднѣйшихъ его стадіяхъ, проявляется замѣтными и хорошо извѣстными всякому измѣненіями въ костяхъ. Рахитическій черепъ слѣдуетъ отличать, съ одной стороны, отъ хронической головной водянки, при которой голова болѣе шаровидна, а глазныя яблоки смѣщены книзу; съ другой же стороны отъ врожденнаго сифилиса. Отмѣчено также, что волосы на головѣ при рахитѣ вообще тонки, а кожа бываетъ толстая, темная и покрытая пушистыми волосами. Мы знаемъ затѣмъ, что рахитичныя дѣти наклонны къ страданіямъ судорогами, гортаннымъ удушьемъ и пр. и подвержены особой опасности

---

[1]) См. стр. 72 и 99.

при коклюшѣ, кори, бронхитѣ или катарральномъ воспаленіи легкихъ (бронхо-пневмоніи). Послѣдующія рахитическія пораженія—изуродованіе костей, обусловливающее образованіе куриной груди, спинного горба, искривленія внутрь или наружу ногъ и проч.

Общее лѣченіе сводится существеннымъ образомъ къ надлежащей діетѣ и гигіенѣ. Самыя дѣйствительныя наши конституціональныя средства тѣ, которыя содержатъ фосфоръ, т. е. *Фосфоръ*, *Ацид. фосфорик.*, *Калькареа фосфор.* и проч.

Скорбутъ или *цынга* обнаруживается у дѣтей землистой блѣдностью, истощеніемъ, разрыхленіемъ десенъ, чувствительностью и опуханіемъ голеней, зависящимъ отъ кровоизліянія подъ надкостницу, отекомъ ногъ и отдѣленіемъ концовъ длинныхъ костей, замѣтнымъ по шуму кретитаціи. У взрослыхъ мы имѣемъ петехіи или кровоподтечныя пятна, обыкновенно помѣщающіяся у корня волосъ, кровоподтеки или дѣйствительное кровотеченіе, разрыхленіе десенъ и напряженныя сумочныя опухоли, которыя наичаще находятъ въ подколѣнномъ пространствѣ, у локтевыхъ сгибовъ, передъ угломъ челюсти и напереди большеберцовой кости. Лицо блѣдножелтое и опухшее; отечность на ногахъ, задышка и наклонность къ обморочнымъ приступамъ. Лѣченіе состоитъ въ упорядоченіи діэты и назначеніи лимоннаго сока. Изъ лѣкарствъ хлориды, видимо, дѣйствуютъ всего лучше. Фаррингтонъ рекомендуетъ *Хлоръ*, *Натр муріат.* и *Аммоніумъ муріатик.* (послѣднее средство причиняетъ аналогичное состояніе). Можемъ добавить также по патологическимъ основаніямъ *Ацид. муріатик.*

При *подагрической* дискразіи (остео-артритѣ) первыя доказательства болѣзни мы имѣемъ въ измѣненіи суставовъ. Кости пальцевъ и запястья уклоняются въ локтевую сторону, суставъ у основанія указательнаго пальца часто очень опухшій; локтевая кость иногда выдается на тылѣ кисти. Бедро, которое нерѣдко поражается только одно, обнаруживаетъ это пораженіе характернымъ образомъ—сперва болью и напряженностью, а затѣмъ укороченіемъ и выворачиваніемъ. Иногда поражаются колѣно и челюсть. Являясь въ болѣе пожиломъ возрастѣ, болѣзнь часто поражаетъ только одинъ суставъ, который подвергается обширнымъ измѣненіямъ. У болѣе молодыхъ поражается много суставовъ. Кромѣ этихъ измѣненій имѣется также въ большей или меньшей степени атрофія мускуловъ, межкостныхъ мышцъ, мышцъ нижняго конца бедра, и осо-

бенно поражается плечевой (дельтовидный) мускулъ. Общія измѣненія проявляются малокровіемъ и слабостью. Въ застарѣлыхъ случаяхъ подмѣчена также особая бархатистая мягкость кожи на рукахъ.

Болѣзнь неизлѣчима. Чтобы воздѣйствовать на боли я всего болѣе полагаюсь на *Колхикумъ*, *Арсеникъ* и *Русъ*.

Кахексія, вызванная *чахоткой*, прежде всего проявляется истощеніемъ, которое зачастую болѣе замѣтно на тѣлѣ и членахъ, чѣмъ на лицѣ. Мы имѣемъ малокровное состояніе, съ лихорадочнымъ румянцемъ на щекахъ, а иногда синюхой, которая можетъ маскировать болѣзнь въ острыхъ случаяхъ, гдѣ бываетъ пораженъ большой отдѣлъ легкаго, а въ случаяхъ хроническихъ при расширеніи правой половины сердца. Затѣмъ, при осмотрѣ груди мы находимъ выстающія лопатки, западеніе надключичныхъ областей, ребра, которыя легко пересчитать, и атрофію плечевого мускула (дельтовиднаго). Кромѣ того, имѣется замѣтное вздутіе концовъ пальцевъ, красная каемка на деснахъ и зачастую темножелтыя пятна на кожѣ (xanthelasma).

Раковая кахексія обнаруживается истощеніемъ, особымъ блѣднымъ цвѣтомъ лица съ желто-землистымъ оттѣнкомъ, утомленнымъ, унылымъ выраженіемъ, слабостью и томленіемъ, малокровіемъ съ его спутниками, и неправильной лихорадкой. Эта кахексія очень выражена при желудочномъ ракѣ. *Арсеникъ*, безспорно, средство наиболѣе соотвѣтствующее этому состоянію.

Изъ другихъ дискразій и кахексій можемъ упомянуть о конституціональныхъ измѣненіяхъ, производимыхъ слизистымъ отекомъ (микс-эдемой), кретинизмомъ, Базедовой болѣзнью, акромегаліей, злокачественнымъ малокровіемъ, лимфаденомой, левкоцитэміей, Аддисоновой болѣзнью и многими другими, куда относятся и тѣ состоянія, которыя причиняются различными ядами,—алкоголемъ, свинцомъ и ртутью. Въ большинствѣ онѣ характеризуются родомъ малокровія (анэміи), различнаго въ частностяхъ, смотря по болѣзни.

Итакъ, мы приходимъ къ заключенію, что при лѣченіи, независимо отъ рода болѣзни, которой страдаетъ больной, необходимо принимать въ разсчетъ, во 1-хъ, извѣстный темпераментъ. Затѣмъ, важно имѣть въ виду діатезъ, какъ въ цѣляхъ предупрежденія, такъ и лѣченія. Наконецъ, дискразіи и кахек-

ся требуютъ лѣченія специфическими средствами, если таковыя имѣются, и они должны назначаться, показаны ли они специальными симптомами или нѣтъ, на основаніи общаго состоянія.

Лимонный сокъ при цынгѣ, меркурій и іодистыя соли при сифилисѣ, рыбій жиръ при зобѣ,—это лѣчебныя средства, принятыя одинаково въ обѣихъ школахъ. Мы же можемъ еще добавить Іодъ при бугорчаткѣ, Сульфуръ при золотухѣ, Фосфоръ при рахитѣ, Бариту при миндаликахъ, хлористыя соли при [illegible] и т. д.

Такимъ образомъ, мы имѣемъ два большихъ разряда средствъ. Первыя соотвѣтствуютъ тѣмъ состояніямъ, которыя являются прямымъ результатомъ вызывающей или возбуждающей причины, безъ содѣйствующаго вліянія какого-нибудь специальнаго діатезическаго или конституціональнаго расположенія. Средства этого класса, хотя оказываются полезными для устраненія даже тяжелыхъ болѣзненныхъ состояній, дѣйствуютъ все таки поверхностно или мѣстно. Второй классъ средствъ соотвѣтствуетъ конституціональному (обще-органическому) состоянію и эти средства имѣютъ дѣйствіе на организмъ болѣе глубокое и общее. Первыя средства необходимы для [illegible] острыхъ болѣзней (напр. Аконитъ при воспалительныхъ [illegible] и могутъ дать все, что требуется. [illegible] ческихъ болѣзняхъ, а [illegible] ютъ болѣе скорое и [illegible]

Очерки клинической фармакологіи.

[illegible]

Silicea. Силика.

[illegible] щихъ на [illegible] а также [illegible] требуются [illegible] [illegible] полезна [illegible] [illegible]

пищи. Она не показана у жирныхъ, вялыхъ, рыхлыхъ паціентовъ, съ избыточнымъ питаніемъ однѣхъ тканей тѣла и недостаточнымъ другихъ, какъ *Калькареа*, но показана у лицъ съ чрезмѣрной чувствительностью и несовершеннымъ общимъ питаніемъ, зависящимъ не отъ недостатка пищи, но отъ несовершеннаго усвоенія ея. Силиковый ребенокъ не превышаетъ нормальной величины, за исключеніемъ его большого живота, увеличеніе котораго зависитъ отъ пораженія брыжейки. Его члены исхудалые, глаза запали, лицо сморщенное, старческое. Онъ не прибавляется ни въ ростѣ, ни въ силѣ, ходить начинаетъ поздно, вообще если и не такой больной, чтобы лежать въ постели, но какъ будто остановившійся въ ростѣ и развитіи. Если такое состояніе затягивается, кишки становятся очень недѣятельными и развивается особаго рода запоръ. Маленькій больной тужится и тужится, испражненія едва выходятъ, а затѣмъ отходятъ обратно, какъ будто нижняя кишка потеряла отъ общаго ослабленія больного всю свою изгоняющую силу, или, съ другой стороны, существуютъ очень упорныя поносы, особенно во время прорѣзыванія зубовъ или въ лѣтнюю жару. Испражненія имѣютъ разнообразный видъ, при чемъ *Пульсатилла* не помогаетъ. Ребенокъ ѣстъ достаточно, но будетъ ли онъ вырывать пищу или нѣтъ, онъ худѣетъ и слабѣетъ все болѣе и болѣе, и, если *Силика* не остановитъ процесса, умираетъ отъ истощенія. Этимъ средствомъ я спасъ много такихъ случаевъ и возвратилъ дѣтямъ здоровье. Я всегда употреблялъ 30 и выше разведенія и поэтому не могу говорить о низшихъ дѣленіяхъ.

Силика первое изъ нашихъ средствъ при воспаленіяхъ, давшихъ нагноеніе. Повидимому безразлично, будетъ ли это нагноеніе въ мягкихъ или твердыхъ тканяхъ, такъ какъ *Силика* одинаково дѣйствительна при изъязвленіяхъ железъ и костей. Она, видимо, подходитъ для болѣе позднихъ стадій нагноенія, нежели *Гепаръ сульфуръ* и *Калькареа сульфурата*. Послѣдніе способствуютъ выходу образовавшагося гноя, тогда какъ *Силика* назначается для заживленія, послѣ того какъ гной уже прорвался. Въ кругъ ея цѣлебнаго дѣйствія входятъ также и глубокія нагноенія клѣтчатки, сухожилій и связокъ. Въ такихъ случаяхъ тѣлосложеніе (конституція) больного имѣетъ важное значеніе для выбора этого средства. Силиковый субъектъ хилый, съ тонкой кожей, блѣднымъ лицомъ, слабой мускулатурой. Изъ общей картины этой «слабости» не исключаются ни умъ, ни нервные симптомы. Больной нервный и раздражительный, слабъ, наклоненъ къ

обморочности, уступчиваго, мягкаго нрава. Въ такихъ случаяхъ *Силика* великолѣпна. Я не люблю употреблять такія выраженія, но она, какъ выражаются въ старой школѣ, «воскрешаетъ» такого больного, такъ какъ подъ вліяніемъ ея больной поднимается духомъ, оживаетъ надеждой, слабость же и угнетеніе уступаютъ мѣсто чувству возврата силъ и здоровья. Безразлично, въ какой бы ткани не наблюдалось нагноеніе,—въ уже указанныхъ выше, или въ легкихъ, кишечномъ каналѣ, грудевой железѣ или другомъ мѣстѣ,—дѣйствіе средства одно и тоже: улучшеніе мѣстнаго процесса обыкновенно слѣдуетъ за поправленіемъ общаго состоянія. Это состояніе слабости, видимо, поражаетъ всю нервную систему и спинной мозгъ и этимъ путемъ мы устраняемъ тѣ головно и спинно-мозговыя головныя боли, или боли начинающіяся въ затылкѣ или шеѣ и распространяющіяся на голову и до глазъ, противъ которыхъ такъ полезна *Силика.*

У больного, видимо, имѣется недостатокъ нервной силы, чтобы противостоять внѣшнимъ угнетающимъ вліяніямъ. Тѣло холодное, или, какъ выражается Hering, имѣется «недостатокъ жизненной теплоты, даже когда производятся напряженія». Больной чувствителенъ къ холодному воздуху, очень легко простужается, особенно когда не закрыты голова или ноги. Наоборотъ, ему легче, когда голова закутана или, иначе говоря, когда искусственно доставляется та теплота, которая недостаточно вырабатывается естественнымъ путемъ.

Много разъ мнѣ приходилось видѣть Силиковыхъ дѣтей, страдающихъ падучевидными спазмами, всегда ухудшающимися въ новолуніе. Нѣсколько дозъ *Силики* 200 дѣленія излѣчала ихъ.

Силиковые больные часто страдаютъ вонючими ножными потами, которые легко скрываются при промачиваніи холодныхъ ногъ. Такое скрытіе требуетъ лѣченія и возстановленія пота надлежащимъ лѣченіемъ во избѣжаніе серьезныхъ послѣдствій, въ родѣ конвульсій и другихъ спинномозговыхъ страданій, даже спинной сухотки. *Силика* такое средство, которое возстановляетъ и излѣчиваетъ эти поты путемъ улучшенія общаго состоянія, обусловливающаго указанные поты.

Силиковые больные выражаютъ желаніе пользоваться магнетизмомъ и испытываютъ отъ него облегченіе.

Это одно изъ средствъ, которыя, подобно *Сепіи*, *Ляхезису*, *Ликоподіумъ* и другимъ, мало или совсѣмъ не извѣстны въ старой школѣ, потому что ихъ главныя качества выявляются лишь въ дѣленіяхъ выше 12.

Aconitum napellus. Аконитъ.

Мы возьмемъ теперь тріо «безпокойныхъ», какъ я называю, средствъ: *Аконитъ*, *Арсеникъ и Русъ*.

Всѣ они одинаково характеризуются *безпокойствомъ*, однакоже всѣ настолько различны, что нисколько нетрудно сдѣлать между ними выборъ. Безпокойство *Аконита* наичаще находятъ при высокой степени нервной (синохальной) или воспалительной лихорадокъ. Hering въ нѣсколькихъ словахъ превосходно нарисовалъ картину лихорадки *Аконита:* «Жаръ, съ жаждой; твердый, полный, частый пульсъ, тоскливое безпокойство, безпрерывное метаніе съ агоніей».

Обыкновеніе чередовать *Аконитъ* и *Белладонну* при воспалительныхъ пораженіяхъ неосновательно. То и другое средство не могутъ быть показанными одновременно, и если при такомъ назначеніи получался хорошій результатъ, то можете быть увѣрены, что или излѣченіе произведено однимъ средствомъ вопреки дѣйствію другого, ему мѣшавшаго, или больной выздоровѣлъ безъ помощи того или другого средства. Есть много случаевъ такого рода, гдѣ врачь доволенъ своимъ излѣченіемъ, тогда какъ выздоровленіе здѣсь произошло совсѣмъ помимо его услугъ. Позволимъ себѣ немного остановиться на выясненіи различительныхъ признаковъ этихъ двухъ средствъ.

Оба они имѣютъ сильный жаръ кожи, но для *Аконита* характерна *сухая, горячая кожа* и отсутствіе всякаго пота; Белладонна имѣетъ даже болѣе сильный поверхностный жаръ, но имѣется потѣніе на *покрытыхъ частяхъ.* При *Аконитѣ* больной томится въ агоніи съ сильнымъ страхомъ смерти, при *Белладоннѣ* чаще бываетъ полу-оглушеніе съ вздрагиніями и подергиваніями во снѣ. *Аконитъ* имѣетъ наибольшее стѣсненіе въ сердцѣ и въ груди, при *Белладоннѣ* разстройство сосредоточивается явно въ головѣ. При *Аконитѣ* страхъ смерти, безъ особеннаго бреда; при *Белладоннѣ* боязнь воображаемыхъ страховъ и бредъ.

Аконитъ также сильное *болѣвое* средство. Если бы намъ нужно было указать главныя средства изъ этого отдѣла, то мы назвали бы три: *Аконитъ, Хамомиллу* и *Коффеа.* Аконитныя боли всегда сопровождаются чрезмѣрнымъ безпокойствомъ, тоскою и боязнью, характерными для этого средства. Больной томится въ агоніи, «не можетъ *вытерпѣть боли*; не выноситъ прикосновенія, не можетъ оставаться не покрытымъ»... Вы скажете, что боль бываетъ при всѣхъ средствахъ. Не при всѣхъ и не въ такой сильной степени при

многихъ. *Опіумъ* и *Страмоніумъ* имѣютъ скорѣе нечувствительность, нежели боль. Аконитныя боли невыносимы и обыкновенно ухудшаются къ вечеру или ночью. Затѣмъ, зачастую чередуясь съ болями или совмѣстно съ ними, имѣются еще *онѣмѣніе, щекотаніе* или *чувство мурашекъ.*

Въ этомъ *Аконитъ* сходенъ съ *Русомъ*, но при *Аконитѣ* боль преобладаетъ, тогда какъ при *Русѣ* преобладаетъ *онѣмѣніе*, при этомъ тупая боль и чувствительность. Боли *Аконита* рвущія, рѣжущія, доводящія больного до отчаянія.

Укажемъ здѣсь главный характерный признакъ *Аконита*, который почти всегда имѣется на лицо, если это средство ясно показано. Его можно выразить однимъ словомъ «*страхъ*»,— *страхъ смерти* особенно, но также страхъ переходить улицу, страхъ идти въ общество, страхъ, что что то должно случиться, даже неопредѣлимый, безотчетный страхъ. Ни одно средство не имѣетъ его въ такой степени, какъ *Аконитъ.* Именно отъ этого страха, а также отъ боли, больной находится въ такомъ вполнѣ агоническомъ безпокойствѣ. Безпокойство *Арсеника* сопутствуется крайнимъ упадкомъ силъ (прострацiей) и ослабленіемъ жизненности. При *Русѣ* больного принуждаютъ къ безпокойнымъ движеніямъ рѣзкія боли и отъ такого движенія онъ получаетъ временное успокоеніе. *Арсеникъ* заставляетъ двигаться съ мѣста на мѣсто, но отъ этого облегченія *не* бываетъ... Ни *Аконитъ*, ни *Арсеникъ* не даютъ такого облегченія отъ движенія, точно также *Арсеникъ* не имѣетъ и *страха Аконита*, или по крайней мѣрѣ не въ такой степени.

Аконитомъ сильно злоупотребляли какъ лихорадочнымъ средствомъ. Даже старая школа, пораженная результатами гомеопатическаго лѣченія, имѣющаго такое превосходство надъ ея противовоспалительнымъ лѣченіемъ, видя, что *Аконитъ* очень рекомендуется и часто употребляется при воспалительныхъ пораженіяхъ, вывела, что *Аконитъ* подходитъ подъ ихъ патологическія теоріи и можетъ оказывать услугу при всякаго рода лихорадкѣ просто потому, что это лихорадка. Но опытъ скоро показалъ имъ, что какъ ни полезенъ *Аконитъ* въ нѣкоторыхъ случаяхъ воспалительной лихорадки, онъ не приноситъ никакой пользы при тифѣ. Такимъ образомъ, обобщеніе на основаніи однихъ патологическихъ соображеній опять привело къ разочарованію, какъ это и должно быть всегда. И многіе гомеопаты впадаютъ въ подобную же погрѣшность, полагая, что если *Аконитъ* даетъ быстрое излѣченіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ, имѣющихъ высокую ли-

хорадочную температуру, то его всегда слѣдуетъ избирать средствомъ для лѣченія случаевъ съ сильной лихорадкой. Они даже пріобрѣтаютъ рутинную привычку прописывать это средство для первой стадіи всякихъ воспалительныхъ пораженій и продолжаютъ его и далѣе вмѣстѣ съ другими средствами, болѣе соотвѣтствующими всему случаю... Но *Аконитъ* не единственное средство, имѣющее воспалительную лихорадку. Dunham пишетъ: «Никогда не слѣдуетъ дѣлать такъ, чтобы давать сначала *Аконитъ* для успокоенія лихорадки, а потомъ какое нибудь другое средство, «подходящее случаю»; или давать его съ другими лѣкарственными веществами попеременно въ разсчетѣ, какъ часто говорятъ, «воздѣйствовать на лихорадку». Если лихорадка такого сорта, что требуетъ *Аконита*, не нужно никакого другого средства. Если же явно показаны другія средства, слѣдуетъ выбирать такое, которое воздѣйствовало бы въ равной же мѣрѣ и на лихорадку, такъ какъ послѣднюю производятъ кромѣ *Аконита* и много другихъ средствъ, каждое по своему»...

Акониту присущи двѣ важныя особенности—это: страхъ и сухой холодный воздухъ. Мы уже указали на *боязнь*, присущую *Акониту*, какъ симптомъ, наблюдающійся при острыхъ воспалительныхъ разстройствахъ. Но онъ не меньше дѣйствуетъ и при разстройствахъ, вызванныхъ испугомъ, былъ ли этотъ послѣдній недавно или давно. Больной былъ испуганъ въ темнотѣ и потомъ всегда испытываетъ страхъ въ темнотѣ. Испугъ можетъ причинить головокруженіе или обморокъ, дрожаніе, угрожающій выкидышъ или скрытіе мѣсячныхъ; онъ можетъ вызывать также желтуху, остающуюся хронически. Есть и другія средства противъ испуга, между которыми выдаются *Опіумъ, Игнація*, *Вератрумъ альбумъ* и др. Теперь относительно холоднаго сухого воздуха. Ни одно средство не превосходитъ *Аконитъ*, если острое воспаленіе возникаетъ отъ холоднаго сухого воздуха. Девятнадцать изъ двадцати случаевъ крупа, вызваннаго простудой въ холодную сухую погоду, будутъ излѣчены *Аконитомъ*. Я живу въ мѣстности, гдѣ крупъ бываетъ часто, и имѣлъ много случаевъ убѣдиться въ томъ. Это въ равной же мѣрѣ относится къ плевриту, воспаленію легкихъ, ревматизму, которые почти обязательно сопутствуются сильной лихорадкой, томленіемъ, безпокойствомъ и страхомъ, такъ характерными для *Аконита*. Правило это, при соотвѣтствіи другихъ симптомовъ, распространяется и на всякій мѣстный приливъ крови (конгестію) или воспаленіе, возникающія отъ такой простуды. Другія,

болѣе главныя средства, имѣющія признакомъ холодную погоду, *Бріонія*, *Кавстикумъ*, *Гепаръ сульф.* и *Нуксъ вомика*. Когда имѣется вліяніе сырой погоды средствами будутъ *Дулькамара*, *Нуксъ мосхата*, *Натр. сульфурик.* и *Русъ токсикодендронъ*. Такія вещи хорошо помнить, такъ какъ одно положительное указаніе стоитъ двухъ, трехъ неопредѣленныхъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Справочникъ гомеопата.

Д-ра J. Clarke.

(Продолженіе [1]).

Близорукость см. **Глазъ**.

Бокъ. *Боль въ б.*—Боль въ лѣвомъ боку, у молодыхъ дѣвушекъ, при разстройствахъ пищеваренія, малокровіи или отсутствіи мѣсячныхъ (аменоррея), *Пульсат.* 3, черезъ 4 часа.—Боль въ лѣвомъ боку, у нервныхъ женщинъ съ маточными пораженіями, *Актеа рац.* 3, черезъ 3 часа.—Боль у основанія лѣваго легкаго, *Ацид. оксалик.* 3, черезъ 4 часа.—Боль въ лѣвомъ боку при увеличеніи селезенки, *Цеанотусъ* 1, черезъ 4 часа.—Боль въ правомъ боку, острая, ухудшающаяся отъ движенія, *Бріонія* 3, черезъ 4 часа.—Острая рѣжущая боль подъ ребрами правой стороны, *Бербер.* 3, черезъ 4 часа.—Боль тамъ же, облегчающаяся отъ движеній, *Діоскореа* 3, черезъ 4 часа.

Больной, комната его. — Комната больного должна удовлетворять слѣдующимъ условіямъ: обиліе свѣжаго воздуха умѣренной температуры, обиліе свѣта, насколько это пріятно для больного, и покой. Мебели не болѣе того, сколько необходимо по условіямъ болѣзни и ухода за больнымъ: кровать, одинъ или два стола, пара стульевъ. Кровать безъ всякихъ занавѣсокъ и покрываль. Для провѣтриванія нѣтъ ничего лучше камина, огнемъ котораго можетъ также поддерживаться и надлежащая температура помѣщенія. Въ холодную пору, если возможно, открывать окно въ сосѣдней комнатѣ и хорошо то-

---

[1]) См. стр. 85. 117.

пить печку. Въ комнатѣ больного можно также открывать форточку, лишь бы только не было тяги на постель

Покой важное необходимое условіе. Въ комнату больного слѣдуетъ допускать лишь столько лицъ, сколько необходимо ихъ для ухода за больными. Число посѣтителей должно быть строго опредѣлено врачемъ, такъ какъ ничто не утомляетъ такъ больного (особенно во время выздоровленія), какъ посѣщенія стороннихъ лицъ.

Борода.—*Гройниковая (пустулезная) сыпь*,—*Гепаръ сульф.* 6, черезъ 8 час. Снаружи мазь при растворимой Азотномеркуріальной соли на ночь.—*Сикозъ (стригущій лишай бороды)*,—*Калькар. карб.* 5, черезъ 6 час. Снаружи примочки изъ разведенной сѣрнистой кислоты.

Бородавки.—Присутствіе ихъ обыкновенно указываетъ на то конституціональное расположеніе, которое Ганеманъ назвалъ «сикозомъ». Поэтому слѣдовало бы отдавать преимущественное предпочтеніе внутреннему лѣченію.

Если бородавокъ много, *Туя* 3, черезъ 4 часа; мѣстно смазываніе *Туей* Θ, утромъ и на ночь.—Послѣ *Туи:* 1) *Ацид. нитрик.* 12, черезъ 4 часа; 2) *Калькар. карб.* 6, черезъ 4 часа; 3) *Натр. карб.* 6, черезъ 8 час.;4) *Ферумъ пикрик.* 3, по 2 капли черезъ 8 час.—Зудъ, колющая или щиплющая боль, *Ацид. нитрик.* 6 черезъ 4 часа.—Плотныя, болѣзненныя бородавки, *Сульф.* 3, черезъ 4 часа.—Бородавки на рукахъ, *Кали муріат.* 3, по два грана черезъ 8 час.; мѣстно смачиваніе разъ въ день растворомъ *Кали муріат.* 3.—Бородавки на ладони, *Натр. муріат.* 6 черезъ 4 часа.—Бородавки на тѣлѣ; широкія плотныя бородавки, *Сепія* 6, черезъ 8 час.

Мѣстное лѣченіе.—Снаружи можно примѣнять тѣ же средства, которыя принимаются внутрь, въ растворѣ, одинъ разъ въ день. Примѣняется смазываніе *Ацид. ацетик.* Θ черезъ три, четыре дня. Употребляется также *Ацид. хромик.*

Бронхитъ. *Воспаленіе* слизистой оболочки, покрывающей воздухоносные трубчатые каналы (бронхи) легкаго. Можетъ возникать въ любомъ ихъ отдѣлѣ. Бронхитъ чаще всего является вслѣдствіе простуды и бываетъ въ острой и хронической формахъ.

Симптомы *остраго* бронхита: стѣсненіе въ груди, частый короткій кашель, сначала сухой, затѣмъ съ отдѣленіемъ

скудной, пѣнистой или вязкой слизистой мокроты, въ началѣ прозрачной, а потомъ желтой и пѣнистой, переходящей въ густую и бѣлую. Мокрота можетъ содержать кровяныя жилки. Бронхитъ иногда сопровождается сильной лихорадкой, иногда же онъ не великъ. Соотвѣтственно распространенности процесса по бронхіальнымъ трубкамъ существуетъ и затрудненіе дыханія. При пораженіи мельчайшихъ бронхіальныхъ трубочекъ задышка можетъ быть очень велика. Эта форма весьма опасна у дѣтей. Ею часто осложняется корь и коклюшъ. По мѣрѣ улучшенія процесса, дыханіе становится все легче, а мокрота гуще.

Діагнозъ.—Бронхитъ необходимо отличать отъ воспаленія въ легкихъ (пневмоніи), отъ плеврита и отъ астмы. Бронхитъ, пневмонія и плевритъ всѣ характеризуются кашлемъ, возникающимъ вслѣдъ за простудой. При бронхитѣ обыкновенно болѣе преобладаетъ затрудненіе въ дыханіи, чѣмъ боли или лихорадка, какъ при двухъ другихъ болѣзняхъ. Въ раннихъ стадіяхъ бронхита въ груди почти всюду выслушиваются свисты, а затѣмъ влажные хрипы; при пневмоніи надъ воспаленной частью выслушивается особый сиплый шумъ, какъ бы кто-либо дулъ въ конецъ трубки, и очень нѣжное хрустѣніе *(крепитація)*, похожее на шумъ, который получается, если тереть пальцами волосы возлѣ уха. При плевритѣ же бываетъ скрипучій шумъ тренія. При выстукиваніи груди, при бронхитѣ звучный резонансъ груди не теряется, при плевритѣ и пневмоніи бываетъ глухой звукъ (тупость). Мокроты при бронхитѣ сначала не бываетъ, затѣмъ откашливается желтоватая слизь, а въ концѣ густая бѣлая слизь. При плевритѣ не бываетъ никакой мокроты. При пневмоніи выхаркиваніе вначалѣ кровянистое, а потомъ чистое, прозрачное. Астма отличается отъ бронхита тѣмъ, что приступъ ея отличается внезапностью и скоропреходящимъ характеромъ.

Бываютъ еще кашли, которые часто называютъ бронхитными, но которые обусловливаются раздраженіемъ горла, глотки и пр. Здѣсь при выслушиваніи груди не находятъ никакихъ ненормальныхъ звуковъ со стороны бронховъ.

Хроническій бронхитъ трудно принять за что-либо другое, если имѣть въ виду упорство кашля съ обильной желтоватой мокротой и исторію предшествующихъ повторныхъ острыхъ приступовъ.

Лѣченіе. Общія мѣры. Больной долженъ защищать себя отъ простуды и сквозниковъ, хотя комнатный воздухъ дол-

женъ быть хорошо освѣжаемъ. Пища должна быть легкая, легко переваримая. Если дыханіе трудно, комнатный воздухъ можетъ быть смягчаемъ водяными парами. Иногда полезны припарки. При хроническомъ бронхитѣ, который обыкновенно возвращается каждую зиму, необходимо беречься простуды и носить шерстяное платье.

Лѣкарства. Въ самой ранней стадіи, ознобъ, лихорадка, стѣсненіе въ груди, сухой щекочущій кашель—*Аконитъ* 3, черезъ 1 часъ.—Лихорадка, сухой, жесткій кашель или съ незначительнымъ отдѣленіемъ слизи, охриплость, болѣзненность вдоль дыхательнаго горла (трахеи); боли между лопатками, острыя боли въ груди; бѣлый языкъ, запоръ—*Бріонія* 3, черезъ 1 часъ.—Кашель болѣе свободный, наклонность къ поту, *Меркур. солюб.* 6, черезъ 3 часа.—Спазматическій кашель, сильная задышка, мокроты мало, сухіе хрипы въ груди днемъ, влажные ночью; симптомы ухудшаются къ вечеру—*Ипекакуана* 3, черезъ 1 часъ.—Стѣсненіе въ груди, сильное угнетеніе, кашель и хрипота, много мокроты свѣтлой или бѣлой; молочно-бѣлый языкъ, потеря вкуса, наклонность къ рвотѣ; пораженіе самыхъ маленькихъ бронховъ (капиллярный бронхитъ) у дѣтей—*Антимон. тартарик.* 6, черезъ 2 часа. Острый или хроническій бронхитъ, когда слизь вязкая, липкая и друдно отдѣляется—*Кали бихромик.* 3×, черезъ 2 часа.—Спазматическій кашель, недающій больному спать ночью, съ очень незначительной мокротой—*Арсеникъ* 3, черезъ 2 часа.—Бронхитъ съ лихорадкой и ночнымъ потомъ, гноевидная мокрота; чахоточные симптомы; сильная слабость—*Арсен. іод.* 3×, по три грана, 3 раза въ день тотчасъ послѣ ѣды.—Бронхо-пневмонія, *Фосфоръ* 3, черезъ 2 часа.—Спазматическій кашель, сухой или съ обильной мокротой, стѣсненіе въ груди, съ колотьями или жженіемъ; часто сопутствуетъ насморкъ, *Сангвинарія* 3, черезъ 1 часъ.—Болѣе хроническій бронхитъ, обильная желтая мокрота, охриплость, ощущеніе комка слизи или внутренней опухоли при глотаніи, *Гепаръ сульф.* 6, черезъ 2 часа.—У бѣлокурыхъ, нѣжнаго склада лицъ, съ вялыми тканями, обильное выхаркиваніе, *Пульсатилла.*—Хроническіе случаи, послѣ стиханія острыхъ симптомовъ, наклонность къ головной боли, вялость печени, удушливость, запоръ—*Сульфуръ* 3, черезъ 4 часа.—Острые или хроническіе случаи, сильное стѣсненіе въ груди, кашель хуже по ночамъ и утрами; сухой, исключая утренняго, отрывистый или спазматическій; общее состояніе разстроено, *Ацид. натрик.* 6, черезъ 2 часа.—У стариковъ съ си-

невой носа и холодными конечностями, охриплость, обильная мокрота, но мало силы, чтобы отхаркивать ее, *Карбо вегетаб.* 6, черезъ 2 часа.—Давнишній бронхитъ у стариковъ; угнетеніе физическихъ силъ, трудное отхаркиваніе вслѣдствіе недостаточности силъ, *Аммон. карбоник.* 3×, черезъ 1 часъ.— У стариковъ, кашель раздражительный и потрясающій.— *Сенега* 3, 2 ч.—Когда бываетъ раздражительность пузыря и кашляніе причиняетъ вытеканіе мочи, *Кавстикумъ* 6, черезъ 3 часа.—Спазматическій кашель съ труднымъ изверженіемъ мокроты; ощущеніе боли по ходу дыхательнаго горла (трахеи) и за грудиной, *Румексъ крисп.* 6, черезъ 2 часа.—Кашель является при лежаніи, *Гіосціамусъ* 3, черезъ 2 часа.—Короткій, сухой кашель, вызываемый щекотаніемъ за серединой грудины, являющійся во время лежанія ночью, *Коніумъ* 3, черезъ 2 часа. (Эти два лѣкарства можно давать ночью, тогда какъ другія даются днемъ, если общіе симптомы показуютъ ихъ. См. также **Кашель.**

Крупозный бронхитъ. Кали бихром. 3×, черезъ 2 часа.

Расширеніе брюнховъ (бронхіэктазія). Лѣченіе ведется сообразно съ катарральными симптомами, которые указаны только что при лѣченіи бронхита. Если мокрота очень вонючая, то въ добавокъ къ другимъ средствамъ могутъ быть назначены вдыханія *Креозота* (30 кап. на распылитель, 3 раза въ день).

Брюшина. Воспаленіе ея (Перитонитъ). См. также **Кишки,** воспаленіе ихъ.—*Острый перитонитъ.* Въ началѣ, вскорости послѣ возникновенія озноба, когда имѣется лихорадка, тоска и боли въ животѣ, *Аконитъ* 3, черезъ 1 часъ.—Когда изліяніе выпота уже произошло, боли сильны, лихорадка не большая, *Кантар.* 3, черезъ 1 часъ.—Значительная лихорадка, жестокая рѣжущая боль, много выпота, *Бріонія* 3, черезъ 2 часа.—Схватывающія, рѣжущія боли, животъ очень вздутъ, чрезвычайно чувствителенъ, жиленье, *Меркур. корроз.* 3, черезъ 1 часъ. При сильномъ тимпанитѣ (вздутіи газами живота) и коликѣ, *Колоцинтъ* 3, черезъ 1 часъ.—Ощущеніе, какъ будто въ животѣ сжимаютъ когтями; поперечная часть толстой кишки выпираетъ какъ подушка, *Белладонна* 3, черезъ 1 часъ. Мѣстно легкая припарка, которую, при раздутіи живота, слѣдуетъ обрызгать нѣсколькими каплями терпентина; припарку можно прикладывать съ получасовыми промежутками и держать ихъ по получасу; въ промежуткахъ между припарками тѣло покрывать фланелью.

Хроническій перитонитъ. Тѣже самыя мѣры, какъ и при остромъ воспаленіи, сообразуясь съ симптомами. Когда бываетъ много пластическаго (плотнаго) выпота, *Меркур. дульц.* 3×, по два грана черезъ 6 часовъ.—При сильномъ вздутіи живота, съ запоромъ, стрѣляющими болями изъ правой стороны въ лѣвую, *Ликопод.* 3, по два грана черезъ 6 час.—Когда бываетъ поносъ, см. **Поносъ.**—Остающаяся послѣ воспаленія брошины водянка живота, *Align* 3×, черезъ 2 часа; см. **Водянка.**

Послѣродовый перитонитъ. Боли, лихорадка, тоска, безпокойство, *Аконитъ* 3, черезъ 1 часъ. Острыя рѣжущія боли, ухудшающіяся при малѣйшемъ движеніи или давленіи и облегчающіяся при лежаніи на пораженной сторонѣ, *Бріонія* 3, черезъ 1 часъ. Мѣстно на тѣло можно прикладывать фланель, смоченную въ горячей водѣ и обрызганную нѣсколькими каплями терпентина. Горячія влагалищныя души съ дезинфецир. жидкостями три раза въ день.

Бугорчатый перитонитъ.—*Туберкулинъ* 30—200, по четыре крупинки разъ въ недѣлю; 1) *Арсеник.* 3, черезъ 2 часа; 2) *Калькар. карб.* 30, черезъ 2 часа. Если реакція вялая, то оставивши на недѣлю означенныя лѣкарства, давать какъ вставочное *Сульфуръ* 3, черезъ 4 часа.—Изнурительная (гектическая) лихорадка, *Хина* 3, черезъ 2 часа.

Бубонъ.—[Увеличеніе, въ большинствѣ случаевъ воспалительнаго характера, лимфатическихъ железъ вообще и паховой области въ частности, развивающееся при зараженіяхъ венерическомъ (трипперѣ, шанкрѣ), сифилитическомъ, чумномъ, и друг. Воспаленіе можетъ разрѣшаться, переходить въ нарывъ, послѣ чего могутъ образоваться на томъ мѣстѣ язвы, или протекаетъ въ видѣ длительнаго неболящаго увеличенія железы, напр. при сифилисѣ].

Лѣченіе. Простой или сифилитическій бубонъ, *Мерк. солюб.* 6, черезъ 2 часа.—Если больного уже лѣчили ртутью, *Ацид. нитрик.* 6, черезъ 2 часа.—Если эти средства не остановили болѣзни въ теченіе трехъ дней, *Карбо аним.* 6, черезъ 4 часа. При такомъ лѣченіи бубонъ часто исчезаетъ и, пока имѣется надежда на такой исходъ, припарокъ слѣдуетъ избѣгать; къ послѣднимъ можно прибѣгнуть съ пользой, когда нагноеніе неизбѣжно.—Когда нагноеніе уже произошло, можно продолжать тоже самое лѣкарство и снаружи частыя примочки изъ *Календулы* Θ въ растворѣ одна драхма на унцію воды Если бы въ язвѣ появилось омертвѣніе (фагедена) слѣ-

дуетъ дѣлать присыпку язвы Іодоформомъ и почаще промывать теплой водою; внутрь же *Кали іод.* по 5 грн., черезъ 6 часовъ.

Бугорчатка. Туберкулезъ. — *Острый.* Туберкулинъ 30—200, по 4 круп., одинъ пріемъ въ недѣлю. Въ промежуткахъ можно давать другія средства, если потребуются.—Жаръ и потѣніе головы, холодныя липкія руки и ноги, *Калькар. карб.* 30, черезъ 1 часъ.—Налитое лицо, бредъ, втискиваніе головы въ подушку, *Беллад.* 3, черезъ 1 часъ. См. также **Чахотка, Мозговыхъ оболочекъ воспаленіе, Брюшины воспаленіе.**

Бѣлая горячка или запойный бредъ есть результатъ отравленія спиртными напитками, выражающагося сильнымъ бредомъ, съ видѣніемъ различныхъ звѣрей, и иногда лихорадкой... Болѣзнь можетъ походить на отравленіе Белладонной, на острое маньякальное помѣшательство (манія) и на бредъ тифозной горячки. Дѣло здѣсь обыкновенно выясняется изъ исторіи случая (привычное употребленіе спиртн. жидкостей, сильный спиртный запахъ отъ больного). *Лѣченіе* см. **Алкоголизмъ.**

Бѣли.—Выдѣленіе слизи бѣлой или желтоватой изъ полового канала женщины; бываетъ и у дѣвочекъ. Сопровождается симптомами мѣстнаго раздраженія или общей слабости, завися часто отъ разстройства общаго состоянія здоровья.

При лѣченіи важно обращать вниманіе на общее состояніе: здоровая пища, правильный образъ жизни, достаточное пребываніе на свѣжемъ воздухѣ или ѣзда, если хожденіе усиливаетъ разстройство. Употребленіе пессаріевъ нерѣдкая причина болѣзни, почему они должны быть устранены.

Лѣкарства. Простыя, слизистыя бѣли, *Пульсатилла* 3, черезъ 4 часа; мѣстно, просто ради чистоты, промыванія теплой или прохладной водою каждое утро, а при обильномъ выдѣленіи утромъ и на ночь. Въ промывную воду можно добавлять *Гидрастисъ* Θ въ количествѣ чайной ложки на фунтъ.— Бѣли зеленоватыя и густыя, или обильныя, водянистыя и вонючія, *Сепія* 6, черезъ 4 часа.—Густыя, разъѣдающія, *Сабина* 3, черезъ 4 часа.—Желтыя, вонючія, ѣдкія, причиняющія зудъ, саднѣніе или жженіе въ частяхъ, *Креозотъ* 3, черезъ 4 часа.—Бѣли, которымъ предшествуютъ истерическія боли въ маткѣ или животѣ, распространяющіяся на бедра, *Магнез. муріат.* 3, черезъ 4 часа.—Запоръ, землистый цвѣтъ лица, *Натр. муріат.* 6, черезъ 4 часа.—Застарѣлые случаи,

обильныя выдѣленія, зудящія мѣста во влагалищѣ, *Алюмина* 6, черезъ 4 часа.—Желтыя, вязкія бѣли, чувство изнеможенія, обложенный языкъ, *Гидрастисъ* 3, черезъ 4 часа.—Послѣ скрытія сыпей или выдѣленій, замираніе подъ ложечкой, *Сульфуръ* 6, черезъ 4 часа.

У дѣвочекъ. Частыя обмыванія тепловатой водою. Внутрь: *Калькар. карб.* 6, черезъ 4 часа.—Присутствіе глистъ, *Цина* 3, черезъ 4 часа. См. **Глисты.**

Бѣлокровіе (Левкэмія). [Особаго рода малокровіе, существенный симптомъ котораго состоитъ въ сильномъ увеличеніи въ крови бѣлыхъ кровяныхъ тѣлецъ и увеличеніи таковыхъ въ кровотворныхъ органахъ—селезенкѣ, лимфатическихъ железахъ и костномъ мозгу].—Боль или непріятное чувство въ области селезенки, *Цеанотусъ* 1, черезъ 2 часа.—Землистый цвѣтъ лица, охлажденіе, истощеніе (кахексія), *Натр. муріат.* 6, черезъ 4 часа —Холодныя, влажныя ноги, водяночныя отечности, ухудшеніе послѣ умыванія холодною водою, *Калькар. карб.* 6, черезъ 8 час.—При существованіи полового возбужденія, *Ацид. пикрик.* 3×, по одному грану черезъ 4 часа.—Когда все это безуспѣшно, *Арсеник. іод.* 3×, по два грана на пріемъ послѣ ѣды. *Цеанотусъ* можно назначать, какъ вставочное, между пріемами одного изъ трехъ указанныхъ средствъ; если бы его одного и было недостаточно, онъ почти всегда будетъ облегчать боль. Требуется строгое соблюденіе гигіеническихъ мѣръ, движеніе на свѣжемъ воздухѣ, питательная пища; у зябкихъ лицъ необходимо по утрамъ обтираніе тѣла спиртомъ съ помощью губки.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Клиническія замѣтки.

Lilium tigrinum, Sepia и Pulsatilla.

Дифференціальный діагнозъ въ женскихъ болѣзняхъ. Д-ра M. E. Douglas-Baltimore.

Кругъ дѣятельности *Лиліумъ тигр.* ясенъ и опредѣленъ. Всѣ симптомы его указываютъ на производительные органы, какъ на исходную точку ихъ патогенетическихъ явленій.

Сначала изучимъ прямое дѣйствіе этого средства на яичники и на матку. Здѣсь оно вызываетъ рядъ патологиче-

скихъ состояній, которыя, переходя постепенно отъ простого *функціональнаго* раздраженія до *подострaго воспаленія*, доходятъ почти всѣ до *смѣщеній матки.*

Между тѣмъ, благодаря его дѣйствію на рефлекторную нервную систему, чѣмъ обусловливается высокая степень чувствительности, является много симпатическихъ симптомовъ.

Далѣе, каждый органъ и ткань тѣла, даже психическая сфера, вовлекаются въ общее продолжительное состояніе раздраженія. Если взять любой симптомъ изъ патогенеза этого средства, то можно прослѣдить его первоисточникъ до половыхъ органовъ.

Сепія—средство для насъ чрезвычайно важное, проникаетъ своимъ дѣйствіемъ весь организмъ и такъ продолжительно, что дѣйствіе одного пріема часто продолжается цѣлую недѣлю.

Его сфера дѣйствія охватываетъ въ особенности женскіе половые органы, желудочно-кишечный каналъ и его придатки, кожу, железы и нервную систему животной жизни.

Во многихъ пунктахъ симптомы *Пульсатиллы* тѣсно примыкаютъ къ симптомамъ *Сепіи.*

На половую систему *Пульсатилла* производитъ, кромѣ своей катарральной тенденціи, ясно выраженное дѣйствіе, производимое, очевидно, черезъ посредство спинно-мозговой нервной системы.

Въ слизистыхъ оболочкахъ она вызываетъ катарральный процессъ; отдѣленія измѣняются, иногда задерживаются, но гораздо чаще усиливаются; отправленія отдѣлительныхъ органовъ разстраиваются.

Отъ *Лиліумъ* раздражаются оба яичника—у одной испытательницы лѣвый, у другой правый, въ большинствѣ случаевъ—оба.

Это средство показуется въ гомеопатіи при раздраженіи яичниковъ съ его послѣдствіями—частыми и обильными мѣсячными. Въ этомъ оно сходно съ *Сепіей, Коніумъ, Ляхезисъ* и *Пульсатиллой.*

Подострое и *хроническое* воспаленіе яичниковъ (oophoritis) соотвѣтствуетъ цѣлебному дѣйствію *Лиліумъ.* Сходные съ нею *Аписъ*, *Белладонна* и *Кантарисъ* соотвѣтствуютъ болѣе сильной степени этой болѣзни.

При *невральгіи яичниковъ Лиліумъ тигр.* показуется *жгучими, колющими* и *сверлящими* болями, въ особенности, когда онѣ сопровождаются *рѣжущими болями* въ одной или обѣихъ *грудныхъ железахъ.*

Лиліумъ имѣетъ слѣдующій симптомъ: «Регулы прекращаются, если испытательница перестаетъ ходить». То же самое можно наблюдать при *Кактусъ* и *Кавстикумъ*.

Патологическое состояніе матки, подъ вліяніемъ *Лиліумъ*, сходно съ состояніемъ яичниковъ.

Приливъ крови есть несомнѣнно важнѣйшая причина (правильнѣе сказать—условіе *Реф.*) для смѣщенія матки, перегибовъ ея и т. п. По этой причинѣ *Лиліумъ* обладаетъ способностью вызывать *наклоненіе и перегибъ матки впередъ* (anteflexio et anteversio uteri).

Бѣли при *Лиліумъ* острыя, ѣдкія и вызываютъ эритему (красноту) губъ и сильное раздраженіе всего влагалищнаго канала, даже воспаленіе его (vaginitis).

Первичное дѣйствіе *Лиліумъ* производитъ у обоихъ половъ усиленіе полового влеченія, у женщинъ—какъ слѣдствіе мѣстнаго раздраженія влагалища, наружныхъ половыхъ частей и другихъ окружающихъ клиторъ тканей.

Сепія производитъ у женщинъ, одновременно съ *рѣжущими* болями въ нижней части живота, давленіе матки внизъ, сопровождаемое такими ощущеніями, какъ будто все выпирается наружу.

Регулы показываются преждевременно, но очень скудны. Имъ предшествуетъ сильная боль въ нижней части живота, такая сильная, что вызываетъ обмороки, ознобъ и дрожь.

Во время регулъ—безпокойство, тянущія боли въ членахъ и во всемъ тѣлѣ, сердцебіеніе, одышка, а также зубная боль и носовыя кровотеченія при угнетенномъ состояніи духа

Въ промежуткахъ между регулами—частые припадки колотья во влагалищѣ, съ обильными водянистыми бѣлями, или безъ нихъ.

Въ нижней части живота *Пульсатилла* производитъ *тянущія*, *давящія* или *стягивающія* боли, похожія но родовыя, которыя сходятся къ половымъ органамъ; эти боли облегчаются выгибаніемъ впередъ.

Онѣ обыкновенно являются *передъ началомъ регулъ*, сопровождаются чувствомъ тяжести, какъ отъ камня, въ нижней части живота, холодомъ, потягиваніемъ и зѣвотой. Регулы бываютъ продолжительными, тяжелыми и скудными или совсѣмъ исчезаютъ. *Во время регулъ*—нѣкоторые симптомы, какъ напр., тяжесть и давленіе внизъ въ нижней части живота и въ области поясницы, тошнота, потемнѣніе въ глазахъ, боль въ области сердца (cardialgia) и обморочное со-

стояніе—всѣ ухудшаются въ теплой комнатѣ и при сильномъ движеніи, и улучшаются на свѣжемъ воздухѣ.

Бѣли густыя, сливкообразныя, иногда бываютъ ѣдки, вызываютъ жгучую боль, иногда же не имѣютъ этой ѣдкости; обильнѣе всего онѣ бываютъ послѣ регулъ.

Пульсатилла возбуждаетъ дѣятельность матки во время родовъ, когда боли ослабѣваютъ и бываютъ недостаточны.

Ухудшенія Пульсатиллы наблюдаются *во время регулъ*, при *Сепіи* же *передъ регулами*.

Лиліумъ производитъ угнетенное состояніе духа, озабоченность и страхъ передъ угрожающей или уже постигшей тяжелой внутренней болѣзнью; постоянная склонность къ слезамъ—очень выраженный симптомъ.

Уныніе и робость, сопровождающіяся потерей памяти, сильнымъ затрудненіемъ выражать свои мысли; большая озабоченность и боязнь лишиться разсудка; склонность къ противорѣчію; больная чувствуетъ себя нервной, раздражительной, а потомъ опять веселой.

Больная *Пульсатиллы* тихаго, кроткаго и застѣнчиваго нрава и притомъ склонна къ плачу. Ипохондрическая нервозность; склонность на все смотрѣть печально.

Больная *Сепіи* чрезмѣрно нервна, чувствительна къ незначительному шуму. Большое уныніе, угнетенность, обильныя слезы. Больная очень раздражительна, вспыльчива и легко обижается. Очень выражена производимая Сепіей сильная апатія: все для больной безразлично, ничто ее не интересуетъ, даже ея собственная семья. (Hahnemannian Advocate, 15 oct. 1900 г.) *(Перев. Л. И. Волошина).*

Лѣченіе тифа.

(Окончаніе) [1].

Карбо вегетабилисъ.—Это нашъ якорь спасенія въ критическихъ случаяхъ и самыхъ позднихъ стадіяхъ болѣзни. Существуетъ внезапный упадокъ нервно-сосудистой энергіи (коллапсъ), сонливость (сопоръ), холодный потъ и хрипѣніе; лицо блѣдное, гиппократически-осунувшееся, сѣровато-желтое, зеленоватое, холодное или покрытое холоднымъ потомъ; полное угнетеніе (торпоръ) всѣхъ жизненныхъ силъ; кровотеченія изъ

[1]) См. стр. 89.

носа и рта; буроватыя, сѣроватыя, кровянистыя, непроизвольныя, вонючія и трупно-разлагающіяся испражненія, влекущія быстрое исхуданіе и упадокъ силъ (прострацію); больной страдаетъ отъ внутренняго жара, хотя конечности холодны и покрыты холоднымъ потомъ; дыханіе холодное, глухое, хрипящее; больной требуетъ поболѣе воздуха и постояннаго опахиванія; животъ вздутый.

Доза—1×, 12, 30.

Ляхезисъ.—Употребляется при мозговомъ тифѣ. Изнуреніе и тѣлесное, и душевное, съ разслабленіемъ мускульной системы; лихорадка и бредъ ожесточаются съ наступленіемъ ночи; оглушеніе или бормочущій бредъ, запавшее лицо, отвисаніе нижней челюсти; языкъ сухой, черный, съ отпечатками зубовъ при высовываніи; сильная чувствительность при дотрагиваніи; потеря сознанія; кашель съ вязкой, кровянистой мокротой. Горло, желудокъ и животъ чувствительны при дотрагиваніи и при давленіи, даже одѣяло и бѣлье причиняютъ безпокойство; кровотеченія темной кровью, кусочки которой похожи на перегорѣлую солому; похолодѣніе конечностей.

Доза 6, 30.

Ацид. муріатик.—Употребляется во всѣхъ стадіяхъ болѣзни. Лихорадка вялаго (астеническаго) характера, сопровождается стонами, безсознательностью, томленіемъ, бредъ постоянно, когда больной спитъ и не спитъ, безсознательный, бормогущій; больной постоянно ссовывается съ подушки; не помнитъ ни прошлаго, ни настоящаго; слухъ очень впечатлителенъ къ малѣйшему шуму; всѣ чувства очень изощрены; крайняя нервная прострація; голени согнуты; ротъ и задній проходъ поражены главнымъ образомъ; языкъ и запирающая мышца задняго прохода парализованы; испражненія отходятъ непроизвольно вмѣстѣ съ мочею; гнилостная жаба. Средство хорошо послѣ *Бріоніи*, *Меркурія*, *Руса*.

Доза—3×.

Ацид. нитрик.—Съ большой пользой назначается въ стадіи кишечныхъ изъязвленій, а равно и въ предшествующей стадіи, когда преобладаютъ брюшные симптомы. Крайній упадокъ силъ; животъ очень чувствителенъ; кровотеченіе изъ кишекъ, приводящее къ обмороку при малѣйшемъ движеніи; жиленье или поносъ зеленой слизью или кислыми испражненіями; языкъ бѣлый, буроватый или сухой, покрытъ язвин-

ками; угрожающій параличъ легкихъ съ хрипящимъ кашлемъ; моча скудная, темно бурая, сильно пахнущая, въ родѣ лошадиной; больной очень раздражителенъ и упрямъ, или злобный и мстительный. Это средство дополняетъ *Арсеникъ* и враждебно *Ляхезису*. Подходитъ лицамъ съ темными волосами, съ плотными тканями и смуглой окраской кожи.

Доза 3×—3.

Опіумъ.—Случай представляетъ полную картину оглушенія (ступора); больного разбудить можно съ трудомъ; бредъ, больной постоянно разговариваетъ или лежитъ безмолвно, съ полуоткрытыми глазами, блѣднымъ, краснымъ или опухшимъ лицомъ; отсутствіе сознанія, члены напряжены; больной пробуетъ уйти и обдергиваетъ постель во время сна (если въ бодрствующемъ состояніи, то *Беллад.*, *Гіосціам.*); запоръ или очень вонючій, водянистый стулъ; лицо красное, и чѣмъ болѣе оно темно-красное, тѣмъ болѣе будетъ подходящимъ; пульсъ очень слабъ и едва ощутимъ; потъ по всему тѣлу, которое жгуче горячее; раздутіе живота газами; тяжелый, оглушающій сонъ, съ хрипящимъ дыханіемъ; угрожающій параличъ мозга отъ чрезмѣрнаго прилива; постоянная сильная сонливость.

Доза 3×—30.

Фосфоръ.—Употребляется при осложненіи воспаленіемъ легкихъ или бронхитомъ. Сильная слабость и упадокъ силъ, съ нервнымъ разслабленіемъ и дрожаніемъ; больной не можетъ говорить, такъ какъ сильно болитъ въ гортани; очень острыя боли, особенно въ груди, съ ухудшеніемъ при незначительномъ давленіи или лежаніи на лѣвомъ или больномъ боку.

Доза 3—6.

Страмоніумъ.—Бредъ чередующійся съ тетаническими (столбняковидными) спазмами; потеря сознанія; бредъ бурный, бурнѣе, чѣмъ при *Беллад.* или *Гіосціам.*; больной пытается кусать, царапать и непристойно выражается; больной сонливъ, но не можетъ спать; онъ жалуется, хотя нѣтъ никакой боли; ему представляются всякаго рода вещи; глаза широко раскрыты, выдаются, блестятъ, зрачки расширены; зрѣніе, слухъ, рѣчь потеряны; на груди красная высыпь; лицо красное и горячее, ноги же и руки холодныя; сардоническая усмѣшка; испражненія издаютъ запахъ падали, черноваты; задержаніе мочи.

Доза 1×—3×.

Ацид. фосфорик.—Можетъ быть назначенъ съ пользой при замѣчающемся стиханіи болѣзни. Бредъ тихій; больной можетъ быть разбуженъ и даетъ отвѣты, правильно или неправильно, а затѣмъ снова впадаетъ въ спячку; не узнаетъ окружающаго. Средство употребляется при мозговомъ тифѣ, при полномъ безразличіи, оглушеніи и кишечномъ кровотеченіи; животъ растянутъ; на зубахъ и губахъ корки; слѣды надгрызовъ на языкѣ; моча содержитъ бѣлокъ или въ родѣ молока съ желеобразными, кровяными кусками, и насыщенная фосфатами; сыпи; носовое кровотеченіе; больной не истощенъ потомъ и поносомъ.

Доза 1×.

Меркурій корроз.—Спеціально употребляется при существованіи воспаленія брюшины или брюшинныхъ боляхъ.

Доза, 3—200.

Вератрумъ виридe.—Употребляется при тифозной малярійной лихорадкѣ. Постоянная говорливость и бредъ, при открытыхъ глазахъ; приливъ по преимуществу къ мозгу головному и спинному, къ груди и желудку; желудокъ очень чувствителенъ и выбрасываетъ малѣйшія количества пищи; сильная отрыжка и рвота; больной втискиваетъ голову въ подушку и ворочаетъ ее сюда и туда; обдергиваніе постели; языкъ бѣлый или желтый, съ красной полосой посерединѣ.

Доза 1×—3×.

Теребинтина.—Чрезмѣрное вздутіе живота; моча густая, скудная, смѣшанная со слизью, съ красными кровяными тѣльцами, пахнущая фіалками; имѣется кровотеченіе изъ кишекъ, при изъязвленіи; языкъ гладкій, блестящій, какъ лишенный сосочковъ.

Доза 1×—3.

Пирогенинъ.—Drysdale считаетъ его Аконитомъ при лихорадкахъ тифозной и вообще тифознаго характера. Авторъ примѣнялъ его въ двухъ случаяхъ тифа съ весьма удовлетворительными результатами и проситъ другихъ врачей гомеопатовъ испробовать средство при подобнаго рода лихорадкахъ. Онъ давалъ *Пирогенинъ* въ 6 и 12 дѣленіяхъ.

Вспомогательныя мѣры.—Больному долженъ быть предоставленъ совершенный покой. Идеальную пищу при тифѣ со-

ставляетъ молоко. Воду пить можно давать сколько угодно, но понемногу за разъ. Больной требуетъ тщательнаго питанія и ухода. Комната должна быть просторная, хорошо провѣтриваемая и хорошо освѣщаемая. Бѣлье и постельныя принадлежности должны быть чисты и почаще перемѣняться. Больному нельзя давать никакой твердой пищи, пока температура больного не установится на нормѣ, по крайней мѣрѣ, въ теченіе нѣсколькихъ дней.

Д-ръ *Piper* сообщаетъ о своихъ наблюденіяхъ съ различными средствами.

Ему пришлось имѣть дѣло съ *воспаленіемъ мозговыхъ оболочекъ* у мальчика, возрастомъ около года, изъ бѣдной семьи, живущей въ дурномъ помѣщеніи. Питаніе ребенка было плохое и пораженіе, повидимому, имѣло бугорчатковую основу. Въ стадіи прилива давались *Вератр. виридэ* 1× и *Беллад.* 3×, но безъ видимаго результата. Съ появленіемъ признаковъ изліянія употреблялись *Бріонія* 3× и *Аписъ* 3×, но ребенку все дѣлалось хуже и, видимо, неизбѣженъ былъ роковой исходъ. Глаза сдѣлались мутными, дыханіе медленнымъ и неправильнымъ. Почти съ утратой всякой надежды на успѣхъ былъ назначенъ еще *Геллеборусъ* въ 2× разведеніи, который давался на водѣ черезъ часъ. Ребенокъ выздоровѣлъ. Для совершеннаго поправленія ему потомъ былъ назначенъ *Сульфуръ* 3×. Авторъ имѣлъ еще два подобныхъ же, хотя и менѣе серьезныхъ, случая выздоровленія отъ *Геллеборусъ,* который назначался одинъ.

Лѣтъ шесть назадъ автору пришлось видѣть случай *рвоты у беременной.* Больная имѣла 25 л. отъ роду и беременна была впервые. Это было хорошо сложенная и ранѣе вполнѣ здоровая женщина, живущая въ хорошихъ условіяхъ. Рвоты тянулись съ перваго мѣсяца и усиливаясь довели больную до сильнаго истощенія. Ранѣе ее лѣчилъ одинъ изъ врачей, и въ тотъ день, когда авторъ видѣлъ больную, предполагалась консультація относительно производства выкидыша. Больная уже нѣсколько дней не могла принимать пищу и вырывала даже воду. На консультаціи было рѣшено обождать съ выкидышемъ еще 24 часа и испробовать еще какое то средство. Вечеромъ, по приглашенію мужа, больную посѣтилъ авторъ. Онъ нашелъ больную блѣдной и слабой, съ постоянной тошнотой, пища не принималась уже нѣсколько дней. Была назначена *Лобелія* 2×, двадцать капель на полъ-стакана

воды, принимать чайными ложечками черезъ 20 минутъ въ теченіе перваго часа. Затѣмъ въ теченіе слѣдующаго часа черезъ полчаса, а потомъ по пріему чрезъ часъ. Къ утру больной было значительно лучше, тошнота и рвота постепенно за ночь стихли и больная уже не вырывала воду. Затѣмъ тошнота возвращалась лишь изрѣдка, но легко уступала лѣкарству, и роды прошли благополучно. Съ тѣхъ поръ при тошнотѣ и рвотѣ у беременныхъ авторъ полагается на *Лобелію* чаще всякаго другого средства и она оправдывала ожиданія и во всякомъ случаѣ служила лучше *Ипекакуаны, Нуксъ, Тартар. эмет.* и *Вератр.*

Авторъ много лѣтъ употребляетъ съ успѣхомъ и рекомендуетъ поэтому *Іодіумъ* въ тинктурѣ мѣстно *при зараженныхъ* (инфекцированныхъ) небольшихъ *ранахъ* и воспалившихся царапинахъ кожи. Онъ приводитъ такой случай. Полицейскаго укусилъ за большой палецъ пьяный человѣкъ при его арестѣ. Палецъ на слѣдующій день представлялся распухшимъ, ранки выглядывали дурно и очень мучительно болѣли. Весь палецъ былъ смазанъ іодомъ, а также каждая ранка тщательно протерта посредствомъ ватки. Палецъ быстро поджилъ. По автору, іодъ видимо поглощаетъ и уничтожаетъ зараженіе, производя лучшіе результаты, чѣмъ крѣпкая карболовая кислота или подобныя прижигающія вещества.

У одной молодой женщины руки были обезображены многочисленными мелкими *бородавками* величиною съ булавочную головку. Однажды кошка оцарапала ей верхнюю губу и вдоль царапины появился рядъ такихъ же бородавокъ. Цѣлая группа ихъ скоро появилась и на лбу. Въ теченіе мѣсяца была испробована *туя* внутрь и наружно, съ вставочными пріемами *Сульфура*, но безъ замѣтнаго улучшенія. Затѣмъ были даваемы *Стафиз.* 3×, *Калькареа* 2×, *Графитъ* 3× — и тоже безъ результата. Затѣмъ по поводу другихъ состояній былъ данъ *Натр. Сульф.* 3×, нисколько не имѣя въ виду бородавки, но черезъ двѣ или три недѣли всѣ онѣ совершенно исчезли.

Сообщается также случай хорошаго дѣйствія *Кратэгусъ* послѣ неуспѣха отъ *Дигиталисъ* и *Кактусъ*. Старуха, 70 лѣтъ, имѣла временами, въ теченіе многихъ лѣтъ, перемежающійся пульсъ. Когда авторъ осматривалъ больную онъ нашелъ перемежку на каждомъ третьемъ ударѣ. Задышка при малѣйшемъ напряженіи, тоска. Аппетитъ плохъ, частыя головныя боли. Въ сердцѣ ненормальныхъ звуковъ не найдено, кромѣ слабости.

Дигиталисъ поднималъ сердечную дѣятельность, увеличивалъ количество мочи, уменьшалъ нѣсколько головную боль, но перемежки въ пульсѣ оставались. Кактусъ не сдѣлалъ ничего. Отъ Кратэгусъ Θ, по 5 капель на пріемъ, пульсъ скоро сдѣлался правильнымъ, задышка и аппетитъ стали лучше. По автору, Кратэгусъ видимо похожъ на Квебрахо.

Авторъ рекомендуетъ еще *Гидрастисъ* при *кровотеченіяхъ*, находя, что онъ дѣйствуетъ на гладкую мускулатуру подобно спорыньѣ; *Купрумъ арсеникоз.* 2× или 3× при *урэмическомъ* (мочекровномъ) *отравленіи* и судорогахъ; *Квиляйю* при *насморкѣ; Сирингу* (Syringa vulgaris, сирень) для образованія грануляцій, дѣйствующую подобно Календулѣ; *Эскулюсъ* 3× при гэморроѣ, три четверти острыхъ случаевъ котораго излѣчивались этимъ средствомъ (the Hahnemannian Monthly, 1900 г. № 5).

Д-ръ Луковскій (изъ Двинска) обращаетъ вниманіе на *Populus balsamifera*, какъ на средство противъ *Коклюша*. Онъ рекомендуетъ его въ 5× попеременно съ Дрозерой 5×. Болѣзнь очень скоро проходитъ и скорѣе, чѣмъ при одной Дрозерѣ. Популюсъ хорошо дѣйствуетъ и вообще при грудныхъ болѣзняхъ въ 2× дѣленіи.

Онъ же рекомендуетъ при застарѣлыхъ *язвахъ*, при *воспаленіи надкостницы* примочку изъ *Hieracium pilosella* (Ястребинка).

При *волчанкѣ* имъ съ успѣхомъ примѣнялись внутрь Арсеникъ 5 и Кали бихромикъ 5 и наружно *деготь*, приготовленный изъ липоваго дерева (корней и ствола).

Хроника.

Къ дѣятельности О-въ послѣдов. гомеопатіи.—***С.-Петербургское благотвор. О-во.*** 15 апрѣля 1901 г. въ очередномъ общемъ собраніи членовъ подъ предсѣдательствомъ В. В. Комарова, секретаремъ собранія, докторомъ П. В. Соловьевымъ, былъ доложенъ отчетъ о дѣятельности правленія этого О-ва за 1900 годъ. Изъ доклада видно, что приходъ минувшаго года по всѣмъ учрежденіямъ О-ва составилъ 82,967 руб. 56 коп., а расходъ 71,516 руб. 28 коп.

Наличность кассъ О-ва и его больницы на 1-е января 1901 г. была: деньгами 5,447 р. 34 к. и процентными бумагами 193,780 р. Проц. бумаги, увеличились въ отчетномъ году крупнымъ пожертвованіемъ (43500 р.) г-жи А. А. Глазенапъ, въ неприкосновенный капиталъ больницы.

Далѣе П. В. Соловьевъ доложилъ собранію, что черезъ нѣсколько дней (2 мая 1901 г.) исполняется 20-лѣтіе О-ва. Въ этотъ періодъ О-во устроило и содержитъ 2 лѣчебницы, 2 аптеки и больницу въ память Императора Александра II съ постоянными кроватями. За 20 лѣтъ въ лѣчебницѣ во имя св. арх. Михаила было сдѣлано посѣщеній больными 351,866, изъ нихъ 222,269 платныхъ и 129,597 безплатныхъ. Аптекою продано лѣкарствъ на сумму 563,872 руб. 75 к. и кромѣ того безплатно отпущено лѣкарствъ неимущимъ больнымъ Петербурга на 44,400 руб. 46 к.

Больница устроена на землѣ, Высочайше уступленной О-ву, по ходатайству бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ, нынѣ предсѣдателя комитета министровъ, статсъ-секретаря Ивана Николаевича Дурново.

Общее собраніе закончилось аплодисментами и выраженіемъ благодарности правленію О-ва, всѣмъ врачамъ, съ П. В. Соловьевымъ во главѣ, аптекарямъ и всѣмъ служащимъ въ Обществѣ, а его высокопревосходительству Ивану Николаевичу Дурново общее собраніе постановило отправить телеграмму слѣдующаго содержанія: „15-го сего апрѣля общему собранію СПБ. благотворительнаго О-ва послѣдователей гомеопатіи д-ромъ Соловьевымъ было доложено о 20-лѣтнемъ существованіи этого О-ва. Принимая во вниманіе, что развитію и успѣшной дѣятельности этого О-ва много способствовали ваше высокопревосходительство и, благодаря вашему просвѣщенному вниманію къ нуждамъ О-ва, оно имѣло возможность, при благосклонномъ вашемъ содѣйствіи, получить землю на Петербургской сторонѣ, гдѣ теперь красуется больница въ память Императора Александра II, общее собраніе единогласно постановило: настоящей телеграммой выразить вашему высокопревосходительству искреннюю благодарность всѣхъ членовъ Общества за все добро, сдѣланное вами для „послѣдователей гомеопатіи". „Предсѣдатель собранія Виссаріонъ Комаровъ. Секретарь докторъ Соловьевъ".

Въ отвѣтъ на это В. В. Комаровъ получилъ слѣдующую телеграмму. „Въ отвѣтъ на любезную вашу телеграмму поспѣшаю просить васъ принять и передать господамъ членамъ общаго собранія С.-Петербургскаго благотворительнаго Общества послѣдователей гомеопатіи мою искреннѣйшую благодарность за привѣтъ, и душевное мое пожеланіе дальнѣйшихъ успѣховъ и преуспѣянія означеннаго общества. Иванъ Дурново". (Свѣтъ).



2 мая Общество торжественно праздновало 20-лѣтнюю годовщину своего основанія. Въ три часа дня въ помѣщеніи гомеопатической лѣчебницы, на Садовой улицѣ, передъ чудотворной иконой Казанской Божіей Матери протоіереемъ Е. И. Мегорскимъ въ сослуженіи съ священниками при больницѣ Общества совершено было молебствіе. Среди присутствовавшихъ были: вице-директоръ лѣсного департамента М. М. Лобковскій, ген.-лейт. А. В. Оноприіенко, д. ст. с. Н. И. Михельсонъ, ген.-м. Ивановъ и другіе послѣдователи гомеопатіи, а также всѣ члены правленія, служащіе въ учрежденіи Общества и доктора во главѣ съ учредителемъ послѣдняго П. В. Соловьевымъ. Послѣ молебствія предсѣдатель правленія М. М. Лобковскій прочиталъ привѣтственный адресъ, обращенный къ П. В. Соловьеву. Затѣмъ старшій врачъ при лѣчебницѣ докторъ В. В. Соловьевъ произнесъ отъ имени врачей-гомеопатовъ и фармацевтовъ рѣчь, въ которой привѣтствовалъ своего старшаго брата. Дальше шли привѣтствія отъ служащихъ въ больницѣ, группы паціентовъ и другихъ. (С.Петерб. Вѣдом.).

С.-Петербургское О-во врачей гомеопатовъ. Въ состоявшемся 26 апрѣля, подъ предсѣдательствомъ К. И. Величко, годовомъ собраніи С.-Петербургскаго Общества врачей-гомеопатовъ былъ разсмотрѣнъ и утвержденъ отчетъ за 1900 годъ. Изъ отчета видно, что въ составъ Общества входитъ 34 почетныхъ члена, 25 дѣйствительныхъ и 72 члена-соревнователя. Денежный приходъ далъ 53,254 р., израсходовано 44,845 р. Лѣчебницы Общества на Невскомъ просп. и Васильевскомъ островѣ пользовались сравнительнымъ успѣхомъ. Въ нихъ перебывало за годъ около 18,000 больныхъ, причемъ 6,000 пользовались лѣченіемъ безплатнымъ. Невская аптека дала оборотъ въ 35,322 р., Василеостровская аптека—9,548 руб. Собраніе закончилось выборами и рѣчью доктора Л. Е. Бразоля, посвященною умершимъ членамъ Общества К. А. Куманину, В. М. Величко и А. М. Гюббенету, много потрудившимся въ дѣлѣ распространенія гомеопатическаго лѣченія. (С.-Петербург. Вѣдомости).

Варшавское О-во. Общество имѣетъ имущества въ видѣ аптеки на сумму 12925 руб. 98 к. Аптекой выручено въ 1900 г. 14730 руб. 68 к.; чистой прибыли получено 2884 руб. 23 к.

Каѳедра гомеопатіи. Wurtemberg'ская палата депутатовъ большинствомъ голосовъ 43 противъ 31 постановила учредить въ Тюбингенскомъ университетѣ каѳедру гомеопатіи. (Врачъ 1901 № 15).

Natura sanat, medicus curat.

Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.

Гиппократъ.

Годъ 2.

Similia similibus curentur.

Лѣчи подобное подобнымъ.

Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый въ г. Харьковѣ подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1901 г. Іюнь–Августъ. №№ 6—8.

Объ индивидуализаціи въ лѣченіи.

Д-ра Е. Дюкова.

«Въ лѣченіи не должно быть шаблонности. Каждый отдѣльный, индивидуальный, случай требуетъ особаго же, индивидуальнаго, т. е. отвѣчающаго всѣмъ особенностямъ случая, лѣченія»,—такъ обыкновенно поучаютъ врачей терапевтическія руководства и руководящіе академики клиницисты. Но обратившись къ предлагаемому тутъ же лѣченію, оказывается, что слово какъ-то совсѣмъ не вяжется съ дѣломъ, что рекомендуемая лѣчебная индивидуализація оказывается на практикѣ или единообразнымъ шаблономъ, или простымъ произволомъ. Такъ напр., самыя разнообразныя болѣзни съ высокою лихорадочною температурою, какъ тифъ, корь, скарлатина, легочное воспаленіе, ревматизмъ и проч. предлагаютъ лѣчить одними и тѣми же салицилкою, хининомъ, антифебриномъ, холодною водою; поносы самаго различнаго вида и характера одинаково лѣчатся опіемъ, танниномъ, салоломъ; самыя различныя болѣзни изъ отдѣла микробныхъ, инфекціонныхъ, лѣчатся одними и тѣми

же антисептиками, противомикробными средствами... Съ другой же стороны, для лѣченія одного и того же случая болѣзни различными врачами предлагаются различныя средства лѣченія, часто одно другому противорѣчащія...

Какимъ же образомъ выходитъ, что при ясномъ сознаніи необходимости и важности особливаго, соотвѣтствующаго каждому случаю болѣзни, лѣченія, на самомъ дѣлѣ всякія личныя, индивидуальныя, особенности протекающей болѣзни остаются въ сторонѣ и обыкновенно не играютъ никакой роли при назначеніи врачемъ своего лѣченія?

Говорятъ, что примѣненіе принципа обособленія, индивидуализаціи, при лѣченіи болѣзней, при современномъ состояніи физіолого-патологическихъ знаній, еще совершенно невозможно, что индивидуализированное лѣченіе возможно будетъ только тогда, когда будутъ постигнуты «сущности индивидуальныхъ особенностей въ физіологическомъ отношеніи», [1]) когда будутъ дознаны тѣ «физіологическіе и патологическіе процессы, которые лежатъ въ основѣ индивидуальности здороваго и заболѣвшаго организма» [2]) и которые могутъ уяснить намъ, «что такое темпераментъ, идіосинкразія, предрасположеніе» и т. п. вещи, опредѣляющія собою индивидуальность организма...

Дѣйствительно, такая постановка вопроса не можетъ предполагать иного отвѣта, кромѣ отрицательнаго. Мало того. Она прямо обрекаетъ врача на такое же нескончаемо безвыходное положеніе, въ какомъ остался пребывать пресловутый Крыловскій метафизикъ, попавшій въ яму и считавшій невозможнымъ для себя вылѣзать оттуда, пока онъ не разрѣшитъ вопросовъ о сущности «воздушныхъ давленій» и «центральныхъ влеченій», или причины причинъ факта паденія его въ яму.

Вопросъ слѣдовательно сводится къ тому: можетъ ли наше невѣдѣніе «сущностей» и «причины причинъ» всякихъ наблюдаемыхъ въ организмѣ процессовъ и явленій его жизнедѣятельности составлять препятствіе для проведенія индивидуализированнаго лѣченія? Оказывается, что нисколько. Для цѣлей такого лѣченія необходимо и достаточно знать лишь то, что индивидуальность организма выражается и опредѣляется совокупностью всѣхъ жизненныхъ его проявленій, и что какова бы ни была причина причинъ или сущ-

[1]) *Д-ръ Вл. Никольскій.* Объ индивидуальности и проч. Варшава. 1893 г.; стр. 7.—[2]) Тамъ-же, стр. 6.

ность сокровенной еще для науки механики этихъ проявленій, мы въ этихъ внѣшнихъ, доступныхъ нашему наблюденію, проявленіяхъ жизнедѣятельности даннаго организма имѣемъ полную картину и общеродовыхъ, типичныхъ, и лично-видовыхъ, индивидуальныхъ, чертъ его органическаго облика.

Допустимъ теперь, что передъ нами рядъ больныхъ, страдающихъ отъ одной и той же болѣзнетворной причины, т. е. извѣстной болѣзнью, но которая у каждаго изъ нихъ выражена различно, т. е. протекаетъ при несхожихъ болѣзненныхъ явленіяхъ и симптомахъ. Спрашивается, чѣмъ же обусловливается такое разнообразіе болѣзненныхъ картинъ у разныхъ лицъ, несмотря на то, что они находились подъ воздѣйствіемъ одинаковой болѣзнетворной причины? Какъ понять то, что въ одномъ организмѣ одна и та же, положимъ, простуда, сказалась поносомъ, у другого насморкомъ и кашлемъ, у третьяго простымъ лихорадочнымъ движеніемъ? Очевидно, что такое различіе въ проявленіяхъ одного и того же болѣзнетворнаго вліянія у различныхъ лицъ и обусловливается ихъ индивидуальностью, зависящей въ свою очередь отъ различныхъ, присущихъ каждому изъ нихъ, особенностей въ органическомъ строеніи и физіологическихъ отправленіяхъ. Болѣзненное состояніе есть выраженіе борьбы организма съ вредно подѣйствовавшей на него причиной, и та или иная картина болѣзни представляетъ намъ тѣ мѣры органическаго противодѣйствія, естественнаго самоврачеванія организма, которыя устанавливаются имъ, какъ наиболѣе цѣлесообразныя въ интересахъ экономіи его органическихъ силъ для удаленія вредно дѣйствующей причины или устраненія произведенныхъ уже ею въ организмѣ нарушеній. Отсюда все многоразличіе картинъ одной и той же болѣзни у различныхъ субъектовъ должно быть понимаемо, какъ внѣшнее выраженіе многоразличія способовъ и пріемовъ самозащиты различныхъ организмовъ въ борьбѣ съ данной болѣзнетворной причиной. И хотя «причины причинъ» этого различія и разнообразія реакціи организмовъ на однородныя вліянія, безспорно, еще темны для насъ въ такой же мѣрѣ, въ какой темны для насъ еще сущности различія въ тончайшемъ анатомическомъ строеніи и физіологическихъ отправленіяхъ различныхъ организмовъ, тѣмъ не менѣе для практическихъ цѣлей врачеванія соотвѣтственно индивидуальности больного врачу все-таки достаточно и того, что имѣется на лицо: ему достаточно наблю-

денія однихъ проявленій болѣзни, ея симптомовъ. Ему необходимо только вѣрно понять ихъ смыслъ и правильно истолковать ихъ значеніе.... Такъ какъ проявленія или симптомы болѣзни оказываются внѣшнимъ выраженіемъ усилій организма, направленныхъ къ возстановленію нарушеннаго болѣзнетворной причиной равновѣсія въ его процессахъ, такъ какъ болѣзненныя явленія оказываются своего рода цѣлебными мѣропріятіями организма, направленными къ достиженію указанной цѣли, то очевидно, во 1-хъ, что индивидуальность даннаго случая болѣзни будетъ выражаться всей совокупностью признаковъ, симптомовъ, болѣзненнаго состоянія (объективныхъ и субъективныхъ, функціональныхъ и патолого-анатомическихъ, разумѣется), а во 2-хъ, отвѣчающимъ этому данному случаю, т. е. индивидуальнымъ, лѣченіемъ будетъ то, средства котораго обладаютъ свойствомъ содѣйствовать организму на всѣхъ пунктахъ его органическаго самврачеванія, т. е. могущія возбуждать въ организмѣ тѣ же самые механизмы и приспособенія, которыя возбуждаются самимъ же организмомъ въ этомъ случаѣ для своей самозащиты или для возврата къ нормѣ нарушеннаго равновѣсія въ его процессахъ. И чѣмъ болѣе такія содѣйствующія мѣры и средства врача будутъ способны вліять на организмъ во всѣхъ тѣхъ механизмахъ и приспособленіяхъ, которыя организмъ самъ возбуждаетъ къ усиленной дѣятельности въ извѣстномъ случаѣ болѣзни, чѣмъ болѣе такія мѣры и средства будутъ дѣйствовать на организмъ больного *подобно* болѣзни (simillimum), тѣмъ совершеннѣе онѣ будутъ *индивидуальными*, т. е. отвѣчающими условіямъ даннаго случая, средствами лѣченія... Находитъ такія содѣйствующія болѣзнямъ средства лѣченія учитъ, какъ извѣстно, гомеопатія. Основнымъ правиломъ своего лѣченія—лѣчить *подобное подобнымъ, similia similibus*, гомеопатія вполнѣ разрѣшаетъ на практикѣ вопросъ объ индивидуализаціи лѣченія и даетъ врачу возможность выбраться изъ ямы ранѣе того весьма отдаленнаго идеальнаго будущаго, когда кабинетные и лабораторные медицинскіе метафизики разыщутъ и дознаютъ всѣ сокровенныя сущности и причины причинъ жизненной механики, лежащей въ основѣ индивидуальности больного.

Теперь спрашивается: отчего же у врачей аллопатовъ лѣчебная индивидуализація оказывается такимъ заколдованнымъ кладомъ, существованіе котораго хотя ясно чувствуется подъ руками, но который въ руки никакъ не дается? А

оказывается она такимъ, благодаря тому лѣчебному принципу, который врачи аллопаты безсознательно или сознательно стараются примѣнить на практикѣ и который проистекаетъ изъ стремленія *осиливать* болѣзни или бороться съ ними путемъ *одного внѣшняго противодѣйствія* врачебныхъ средствъ. Это принципъ лѣченія *противнаго противнымъ*, «contraria contrariis curantur». Соотвѣтственно этому правилу своего лѣченія аллопаты стремятся устранять болѣзни или подавляя ихъ проявленія и симптомы (примѣромъ чего можетъ быть лѣченіе аллопатами горячекъ и другихъ болѣзней съ возвышенною температурой холодомъ и другими «жаропонижающими») или пробуя уничтожать въ организмѣ вызывающія болѣзнь причины, (примѣромъ каковаго лѣченія будетъ лѣченіе заразныхъ болѣзней, напр., тифа, дифтерита или антисептиками, противо-гнилостными средствами, или такъ называемыми антитоксинами (противоядіями). Въ первомъ случаѣ, т. е. когда аллопаты пробуютъ устранять болѣзнь средствами, противодѣйствующими ея симптомамъ, такое лѣченіе можетъ быть *индивидуальнымъ*, т. е. отвѣчающимъ всѣмъ особенностямъ случая, лишь тогда, когда назначаемыя средства способны будутъ подавлять наличность *всѣхъ* существующихъ симптомовъ и проявленій болѣзни... Но, какъ извѣстно, такихъ лѣкарственныхъ средствъ, которыя могли бы производить въ организмѣ полную совокупность симптомовъ прямо противоположныхъ совокупности симптомовъ какой-нибудь болѣзни, напр. скарлатины, кори, тифа и проч. наукой еще не дознаны. Наукѣ пока извѣстны средства съ сравнительно односторонними противодѣйствующими свойствами, т. е. могущія устранять лишь тѣ или иныя проявленія извѣстной болѣзни въ отдѣльности, но не всю ихъ совокупность разомъ. Вотъ почему врачамъ аллопатамъ на практикѣ, при лѣченіи, удается подавлять и устранять лишь тѣ или иныя,—обыкновенно избираются наиболѣе выдающіяся или безпокоющія больного,—отдѣльныя проявленія болѣзни (напр., при тифѣ или скарлатинѣ жаръ, при воспаленіи легкихъ боль и кашель и т. п.), а такое одностороннее лѣченіе, какъ не покрывающее *всѣхъ* симптомовъ даннаго случая, въ той же мѣрѣ будетъ и не обособленнымъ, не-индивидуальнымъ.

Такимъ же не-индивидуальнымъ оказывается у аллопатовъ лѣченіе и въ тѣхъ случаяхъ, когда они предполагаютъ устранять болѣзнь уничтоженіемъ въ больномъ организмѣ вызвавшей болѣзнь причины. Какъ сказано выше,

индивидуальность каждаго организма въ томъ и сказывается при болѣзни, что одна и таже причина можетъ возбуждать довольно разнообразныя картины болѣзни, т. е. возбуждать различную реакцію или различныя защитительные пріемы въ цѣляхъ успѣшной борьбы съ болѣзнетворной причиной. Какимъ же образомъ можетъ удовлетворять всему этому многообразію индивидуальныхъ жизненныхъ условій различныхъ организмовъ одно какое-нибудь лѣчебное средство, которое по тѣмъ или инымъ теоретическимъ соображеніямъ врача можетъ уничтожить данную болѣзнетворную причину? Если оно, предположимъ, и окажется средствомъ, удовлетворяющимъ индивидуальнымъ проявленіямъ болѣзни одного случая, то во всѣхъ другихъ случаяхъ, гдѣ проявленія болѣзни иныя, чѣмъ въ первомъ, средство это индивидуально-лѣчебнымъ для этихъ случаевъ быть не можетъ и не будетъ. И на самомъ дѣлѣ, противо-причинное аллопатическое лѣченіе оказывается обыкновенно лѣченіемъ обще-шаблоннымъ, лѣченіемъ, такъ сказать, *типа* болѣзни (т. е. оно бываетъ противо-тифознымъ *вообще*, жаропонижающимъ *вообще*, кашлевымъ *вообще* и т. д.) но никакъ не *видовымъ*, обособленнымъ, т. е. лѣченіемъ болѣзни тифа, скарлатины, лихорадки, кашля, въ *данной* ея разновидности, у *даннаго* больного.

Но трудность проведенія индивидуализаціи при причинномъ лѣченіи по аллопатическому способу внѣшняго противодѣйствія обыкновенно усугубляется тѣмъ обстоятельствомъ, что, какъ это оказывается въ громадномъ числѣ случаевъ, причина болѣзни бываетъ совсѣмъ неизвѣстна, и врачъ о ней лишь догадывается и опредѣляетъ ее болѣе или менѣе предположительно, на основаніи тѣхъ или иныхъ теоретическихъ ученій и воззрѣній патологіи... Разумѣется, примѣненіе противодѣйствующаго лѣченія въ такихъ случаяхъ, когда врачъ даже не знаетъ навѣрное того, противъ чего онъ направляетъ свое противодѣйствующее средство, можетъ разсчитывать лишь на такіе же неизвѣстные результаты. И на самомъ дѣлѣ, аллопатическое лѣченіе въ такихъ случаяхъ отличается совершенной хаотичностью, произвольностью, оказывается грубо эмпирическимъ пробованіемъ лѣкарства на больномъ въ разсчетѣ на случайную удачу. Причина такой хаотичности и произвольности понятна: одинъ и тотъ же случай какой-нибудь болѣзни разными врачами можетъ различно толковаться въ отношеніи происхожденія ея (напр. одинъ врачъ можетъ разсматривать случай какъ *воспаленіе*,

другой какъ *неврозъ*, третій какъ *инфекціонную* болѣзнь), а потому такъ же различно будетъ и лѣчиться (напр. первый будетъ лѣчить случай *противовоспалительными* средствами, второй *противо-нервными*, третій *антисептическими*). Очевидно, что объ индивидуализаціи лѣченія здѣсь уже не можетъ быть и рѣчи, или если она и оказывается въ такихъ случаяхъ, то оказывается перевернутой на изнанку, какъ говорится, шиворотъ на выворотъ, т. е. индивидуализація эта будетъ не по отношенію къ *данному больному* или данному случаю болѣзни, но по отношенію къ *данному* лѣчащему больного *врачу*. Такимъ лѣченіемъ цѣль и задача всей медицины совершенно извращается: здѣсь не врачъ является слугою больного, но самъ больной, оказывается, служитъ врачу объектомъ или матеріаломъ для терапевтическихъ экспериментовъ, лѣчебныхъ пробъ г-на врача... И практика аллопатической школы съ избыткомъ представляетъ какъ-разъ это извращенное положеніе, на нелѣпость и нецѣлесообразность котораго жалуются сами аллопаты въ лицѣ выдающихся своихъ представителей.

Итакъ, вся неудача разрѣшенія аллопатами вопроса объ индивидуальномъ лѣченіи зависитъ всецѣло отъ ошибочнаго исходнаго положенія, лежащаго въ основаніи аллопатической терапіи, а именно отъ метафизической идеи *изгонять* болѣзнь *противодѣйствіемъ ей извнѣ организма* (contraria contrariis). Наоборотъ, задача оказывается легко разрѣшимой, когда врачъ держится противоположнаго, гомеопатическаго, пути (similia similibus), т. е. когда онъ исходитъ изъ идеи, что организмъ самъ противодѣйствуетъ во время своей болѣзни, врачу же необходимо лишь *извнѣ содѣйствовать* и помогать организму, его внутреннимъ цѣлебнымъ усиліямъ. Держась гомеопатическаго принципа лѣченія, врачъ всегда остается на твердой почвѣ естественныхъ условій жизнедѣятельности организма, т. е. на почвѣ естественныхъ условій, на почвѣ строго физіологической, тогда какъ аллопатическая система внѣшняго противодѣйствія имѣетъ чисто метафизическую, умозрительную, подкладку ложныхъ физико-химическихъ и механическихъ воззрѣній метафизической физіологіи еще тѣхъ временъ, когда организмъ предполагался состоящимъ изъ четырехъ «элементовъ» (воздуха, воды, земли и огня, которымъ соотвѣтствовали четыре «первичныхъ свойства»—сухость, сырость, холодъ и тепло) и изъ четырехъ «жидкостей» (крови, желчи, слизи и черной желчи), а болѣзненные процессы предпола-

гались происходящими отъ изобилія или недостатка въ организмѣ этихъ жидкостей и элементовъ; соотвѣтственно этому предполагалось излѣчивать болѣзни то уменьшеніемъ «избытка», то пополненіемъ «недостатка» того или другого элемента или жидкости ихъ «противоположностью». Такимъ путемъ и возникъ этотъ методъ лѣченія «противодѣйствіемъ»—contraria contrariis—жара холодомъ, холода тепломъ, сухого влажнымъ, влажнаго сухимъ и т. п., который аллопатическая школа никакъ не въ состояніи оставить до сихъ поръ и который дѣлаетъ все лѣченіе аллопатовъ грубо-эмпирическимъ, гадательнымъ, произвольнымъ и всего менѣе индивидуальнымъ...

Медицинскіе реформаторы «средней» школы.

Какъ извѣстно, у насъ теперь сезонъ воспитательно-учебной реформаціи и урожай на всевозможныя разоблаченія, воспоминанія, пожеланія, проекты и проч., касающіеся этой злобы дня, необычайный. Разумѣется, и медицинскіе наши публицисты не прочь кое-что реформировать въ «школѣ» въ цѣляхъ поднятія престижа медиковъ и ихъ медицины. Такъ газета *Врачъ*, «въ виду горячихъ толковъ о реформѣ средняго образованія», не можетъ не заявиться лишній разъ съ своими сужденіями насчетъ «причинъ развитія въ медицинѣ шарлатанизма». Причины этого явленія, видите-ли, заключаются «въ *невѣжествѣ общества*», а это «общественное невѣжество обусловливается неправильной постановкой средняго образованія... Если бы въ программы нашихъ средне-учебныхъ заведеній введено было обученіе *начаткамъ* анатоміи, физіологіи и гигіены, еслибы учащіеся ознакомились въ *общихъ*, основныхъ чертахъ со строеніемъ тѣла и отправленіемъ его органовъ, то, можетъ быть, всѣ эти христіанскіе цѣлители, остеопаты, гомеопаты, и проч. *шарлатаны* заняли такое же положеніе, какое въ глазахъ *всякаго образованнаго* человѣка, знакомаго съ основными законами астрономіи и химіи, занимаютъ лица, вѣрящія въ астрологію и алхимію» [1].

Газета *Врачъ* въ дѣлѣ медицинскаго шарлатанизма занимаетъ оригинальное положеніе. Представляя собою, какъ

[1]) *Врачъ* 1901 г., № 22, стр. 728; § 1199.

это достаточно было показано въ *Вѣстникѣ Гом. Медицины* за прошлый годъ, [1]) буквально центральное депо рекламирующагося торгово-медицинскаго шарлатанства, *Врачъ* въ тоже время особенно какъ-то любитъ разговаривать на эту тему. Разговоры эти обыкновенно имѣютъ опредѣленное направленіе: внушить читателю, что все, за что стоитъ и что говоритъ *Врачъ*, есть честное, добросовѣстное, научное, просвѣщенное, а все, что имъ не одобряется, есть зло, ложь, невѣжество, шарлатанство и проч. Говоритъ при этомъ *Врачъ* чисто догматическими положеніями и непререкаемыми аксіомами, читателя заставляютъ принимать ихъ на вѣру, какъ и вообще всякія положенія и аксіомы, исходящія отъ непогрѣшимой учености и просвѣщенности... Разумѣется, авторитетный тонъ внушенія и развязная привычка титуловать иномысліе «невѣжествомъ», «непросвѣщенностью», «шарлатанствомъ» и т. п. выраженіями обиходно-«научнаго» лексикона *Врача*, настолько парализуютъ соображеніе читателя, что послѣднему и въ голову не приходитъ, насколько различныя этико-нравоучительныя истины и положенія *Врача* узко тенденціозны, а система брани по адресу разномыслящихъ съ газетой удачно помогаетъ ей маскировать и ея научное невѣжество, и профессіональную ея недобросовѣстность, и наконецъ содѣйствіе настоящему медицинскому шарлатанизму, рекламирующемуся на ея страницахъ.

Эта шарлатанская дѣятельность *Врача* уже достаточно была показана нами въ указанномъ выше мѣстѣ и повторяться еще разъ объ этомъ считаемъ излишнимъ. О невѣжественности же *Врача* въ его тенденціозныхъ поученіяхъ и о профессіональной недобросовѣстности его отношеній къ вопросамъ науки и ея представителямъ, врачамъ, не лишнимъ будетъ сказать нѣсколько словъ, остановившись хотя бы на отношеніи *Врача* къ гомеопатіи и животному магнетизму.

Выше мы привели выписку изъ *Врача*, въ которой заявляется, что гомеопатія «шарлатанство», что «общество» вѣруетъ въ нее только по своему «невѣжеству» и «необразованности», и что убѣдиться въ этомъ будетъ легко даже школяру гимназисту, прочитавшему «начатки» анатоміи, физіологіи и гигіены и узнавшему «въ общихъ» чертахъ строеніе тѣла и отправленія органовъ.

Нужно не имѣть никакого уваженія къ печатному слову и ученымъ своимъ читателямъ коллегамъ—врачамъ, чтобы

[1]) Вѣст. Гом. Мед. 1900. стр. 331.

печатать для нихъ подобный вздоръ. Всякому врачу, во 1-хъ, извѣстно во всякомъ случаѣ, что гомеопатія есть способъ лѣченія, а о способахъ лѣченія не трактуютъ ни анатомія, ни физіологія, ни гигіена, и не трактуютъ о нихъ не только краткія «начатки» этихъ наукъ, то даже спеціальные университетскіе курсы анатоміи, физіологіи и гигіены. О гомеопатическомъ лѣченіи можетъ дать надлежащее понятіе и можетъ надлежаще трактовать лишь клиника, но академическая клиника и всѣ аллопатическія больницы, какъ врачамъ также хорошо извѣстно, гомеопатическое лѣченіе не примѣняютъ и вообще обходятъ его всячески. Поэтому, ни одинъ врачъ, не потерявшій еще совѣсти, не позволитъ себѣ заявить, что онъ знакомъ съ гомеопатіей, прослушавши даже цѣлый университетскій курсъ медицины и проработавши годы въ больницахъ и клиникахъ. Отсюда слѣдуетъ, во 2-хъ, что если *Врачу* и можно говорить о чьемъ-либо невѣжествѣ относительно гомеопатіи, то ранѣе всего о невѣжествѣ отрицающихъ гомеопатію врачей и самой газеты *Врачъ*; сваливать же свое невѣжество на *общество* нелѣпо и несправедливо, такъ какъ общество обращается къ гомеопатическому лѣченію не по глупости своей или своему невѣжеству, какъ увѣряетъ *Врачъ*, но исключительно благодаря той пользѣ, которую оно получаетъ отъ лѣченія средствами гомеопатіи и при томъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ, когда таковой помощи ему не въ состояніи была оказать аллопатическая медицина.

Такимъ образомъ, въ 3-хъ, отчисленіе *Врачемъ* гомеопатіи отъ «науки» въ отдѣлъ шарлатанства и вся брань газеты противъ «гомеопатовъ» и «общества», вѣрующаго въ гомеопатическое лѣченіе, проистекаетъ изъ побужденій не истинно научныхъ, но узко профессіональныхъ, чисто ремесленно цеховыхъ... И иными, какъ только такого рода тенденціозными побужденіями, невозможно объяснить принятую *Врачемъ* систему обзывать шарлатанствомъ способъ лѣченія, примѣняемый цѣлой массой врачей, получившихъ обычное академическое образованіе и носящихъ незапятнанныя ничѣмъ позорнымъ имена... Какъ цеховой какой-нибудь сапожникъ, невѣжественный и одурманенный злобой и завистью, можетъ обзывать своего коллегу шарлатаномъ за его умѣніе прилаживать подошвы не только на гвоздяхъ, но и на дратвѣ, такъ и газета *Врачъ* считаетъ шарлатанами тѣхъ врачей, которые кромѣ аллопатическаго способа, *Врачу* знакомаго, умѣютъ примѣнять еще и незнакомый ему способъ гомеопатическій... Совершено напоминаетъ такого цехового *Врачъ*

и своимъ обращеніемъ «съ публикой»... Какъ обыкновенно ругательски ругаетъ публику сапожникъ, когда она обходитъ его мастерскую, такъ точно ругаетъ публику *Врачъ*, когда она не обращаетъ вниманія на предостереженія его относительно «шарлатановъ» гомеопатомъ и обращается къ послѣднимъ. «Невѣжество», «необразованность»,—восклицаетъ *Врачъ* въ своемъ ученно-академическомъ вицмундирѣ... «Одна необразованность»—бросаетъ въ слѣдъ публикѣ въ подобныхъ случаяхъ и образовавшійся всего до «спинджака» сапожный подмастерье.

Такое же точно цеховое обращеніе угрожаетъ и всякому коллегѣ своего лагеря, если онъ не пропитался еще тѣми цеховыми понятіями и воззрѣніями на профессію, науку, общество, какими пропитана сама газета *Врачъ*. Для примѣра сообщимъ недавнюю исторію съ д-ромъ Култышкинымъ, пытавшимся обратить вниманіе врачей на г-жу Николаеву, обладающую способностью излѣчивать болѣзни присущимъ ей животнымъ магнетизмомъ:

Въ концѣ августа 1900 г.[1]) д-ръ Култышкинъ намѣревался помѣстить во «Врачѣ» статью о лѣченіи животнымъ электричествомъ, куда и отправилъ ее при письмѣ къ редактору.

Черезъ день онъ получилъ отъ редактора В. А. Манасеина письмо слѣдующаго содержанія:

Многоуважаемый товарищъ,
Александръ Степановичъ!

Мнѣ кажется, что *крайне поучительные наблюденія*, вами описываемыя, относятся именно къ такимъ, которыя должны поступать въ печать не иначе, какъ съ возможно строгой научной провѣркой. Поэтому я бы позволилъ себѣ предложить вамъ провѣрить и подкрѣпить ваши наблюденія въ какой-либо клиникѣ или больницѣ. Съ почтеніемъ уважающій васъ *В. Манасеинъ*.

И вотъ, на основаніи этого письма, д-ръ Култышкинъ написалъ 16-го ноября главному доктору Обуховской больницы г. Нечаеву письмо, прося его допустить Николаеву до лѣченія больныхъ и въ случаѣ благопріятнаго результата выдать ей свидѣтельство. Главный докторъ Обуховской больницы охотно далъ свое согласіе и назначилъ Николаевой явиться въ больницу 20-го ноября къ 10-ти часамъ утра.

«Объ остальномъ разскажетъ вамъ Николаева», прибавилъ докторъ, «это ея дѣло».

Г-жа Николаева объяснила намъ, что она еще въ концѣ февраля 1899 г. была у д-ра Нечаева, какъ паціентка и когда онъ спро-

[1]) *Ребусъ*, № 26, 243.

силъ о ея болѣзни, то она отвѣтила ему: «я полна животнымъ электричествомъ». Д-ръ Нечаевъ радостно воскликнулъ: «А! вамъ надо разрядиться! Мы давно ищемъ такого человѣка, но никакъ не можемъ найти его».--Зачѣмъ же вамъ нуженъ такой человѣкъ?—«Чтобъ оживлять. Теперь мы будемъ знать, куда намъ обратиться въ случаѣ надобности».

И съ конца февраля 1899 г. по 16-е ноября 1900 г. д-ръ Нечаевъ не пригласилъ ни разу Николаеву, а когда она явилась къ нему съ письмомъ д-ра Култышкина, то онъ шутливо спросилъ ее: «Вы все еще носитесь съ вашимъ электричествомъ. Пріѣзжайте 20-го числа, мы дадимъ вамъ больного и посмотримъ, что вы съ нимъ сдѣлаете».

Въ понедѣльникъ 20-го ноября, въ 10 ч. утра Николаева была уже въ конторѣ Обуховской больницы, откуда главный докторъ повелъ ее въ нервное мужское отдѣленіе, гдѣ и представилъ ее врачамъ.

Обойдя все отдѣленіе, главный докторъ назначилъ Николаевой больного съ ischias, котораго впродолженіе 6-ти недѣль пользовали массажемъ и не могли облегчить его страданій. Такъ какъ у него было, кромѣ того, еще воспаленіе тазобедреннаго сустава, то ему предложили операцію и переводъ въ хиругическое отдѣленіе, отъ чего больной, отказался, прося отпустить его въ деревню. Тогда главный докторъ предложилъ ему полѣчиться ***руками барыни***, на что больной согласился. Въ присутствіи главнаго доктора и врачей отдѣленія больного уложили на кушеткѣ въ кабинетѣ врачей. Больной не могъ самъ ни раздѣться, ни разуться, ни поднять ноги на кушетку; все это было исполнено сестрою милосердія при помощи сидѣлки.

«А скоро вы его намъ вылѣчите?» спросилъ главный докторъ Николаеву.

-- Я ничего не могу обѣщать, но полагаю, что черезъ 12 сеансовъ онъ начнетъ владѣть ногою, а вѣрнѣе, что я не смогу помочь ему; ужъ и постарались выбрать больного. Дайте мнѣ еще 2—3 больныхъ.—Но она получила въ отвѣтъ:—«сперва вылѣчите намъ этого, а тамъ увидимъ.»

Главный докторъ и врачи вышли изъ кабинета, а Николаева возложила руки на ногу больного Костицына.

При входѣ Николаевой въ баракъ на второй сеансъ, больной встрѣтилъ ее словами: «я—съ нетерпѣніемъ жду тебя, барыня, вѣдь, мнѣ гораздо лучше, ночь спалъ хорошо, нога не болѣла и теперь даже теплая». Затѣмъ одна изъ сестеръ милосердія заявила Николаевой. что сегодня по всей Обуховской больницѣ только и разговора, что объ ея силѣ и о томъ, какъ она попала въ больницу. Такая быстрая перемѣна къ лучшему въ состояніи больного произвела переполохъ среди больныхъ, и многіе просили докторовъ назначить ихъ на лѣченіе къ барынѣ и. получивъ отвѣтъ, что этого никогда не будетъ, стали про-

сить ее полѣчить ихъ втихомолку, на что она не согласилась. Тутъ же больные объявили ей, что врачи недовольны, что главный докторъ допустилъ ее въ больницу.

Черезъ недѣлю, 27-го ноября, главный докторъ спросилъ больного Костицына, какъ онъ чувствуетъ себя. Больной отвѣтилъ, что ему очень хорошо отъ рукъ барыни, что онъ уже ходитъ и прошелся. Николаева передала главному доктору дневникъ сеансовъ за недѣлю, и онъ сказалъ ей: «Вашему больному хорошо, но онъ ходитъ все еще съ палкою, скоро ли вы вылѣчите его намъ?»—Отъ меня вы требуете скорости, а что сдѣлали врачи съ нимъ за два слишкомъ мѣсяца?—отвѣтила Николаева.

«Продолжайте навѣщать его еще эту недѣлю, а тамъ видно будетъ.» Затѣмъ больного черезъ 4 дня выписали.

Въ день выписки больного, 1-го декабря, Николаева отправилась вечеромъ къ главному доктору сообщить о томъ, что Костицына выписали, и попросила у него удостовѣреніе въ томъ, что она вылѣчила больного. Главный докторъ отказалъ ей. Сказавъ, что это единичный случай. Николаева возразила ему, что этотъ случай *ischias*, стоитъ многихъ случаевъ, такъ какъ она въ десять сеансовъ *оживила ногу*, помогла неизлѣчимому больному, которому массажемъ не могли помочь въ теченіе 6-ти недѣль и прибавила, что изъ письма д-ра Култышкина ясно, для чего онъ просилъ допуститсь ее къ занятіямъ въ больницѣ. Тогда главный докторъ отвѣтилъ ей: «Мы хотѣли убѣдиться, дѣйствительно ли существуетъ такая сила въ человѣкѣ и—*убѣдились*. Мы хотѣли узнать, какъ она дѣйствуетъ, и теперь—узнали. Наконецъ мы хотѣли дать вамъ возможность разрядиться. Удостовѣренія же мы вамъ никогда не дадимъ».

Такова исторія дѣла. А вотъ какъ учитъ относиться къ изложеннымъ фактамъ газеты *Врачъ*:

«*До какой наглости можетъ доходить рекламирующее себя шарлатанство*», показываетъ разсказъ Spectator'а въ «Петербурской Газетѣ» (23 іюня) подъ заглавіемъ «Загадочная исцѣлительница», воспроизводящій его бесѣду съ д-ромъ Култышкинымъ (въ Россійскомъ Медицинскимъ Спискѣ значится всего 1 д-ръ Култышкинъ, живущій въ Петербургѣ, родившійся въ 1824 г. и получившій званіе врача въ 1849 г.) и нѣкоей г-жей Николаевой, «исцѣляющей чрезъ возложеніе рукъ посредствомъ имѣющагося у нея въ избыткѣ животнаго электричества разные самые застарѣлые недуги». Впервые г-жа Николаева, у которой, «когда она была еще въ институтѣ, при малѣйшемъ кашлѣ, вылетали изо рта искры» (sic!), «испробовала, по совѣту д-ра Култышкина, свою электрическую энергію на его больныхъ, ради личнаго освобожденія отъ излишка животнаго электричества», въ 1898 г. и съ тѣхъ поръ,

послѣ перваго же удачнаго опыта стала «дѣйствовать своимъ электричествомъ»—разумѣется, такъ же удачно—«по большей части на нервную почву и ревматизмъ». «Инфлуенца тоже часто поддавалась» ея «лѣченію»... Все это—перепѣвы давно уже знакомыхъ пѣсенъ. Но на вопросъ собесѣдника: Вы не производили Вашихъ опытовъ въ медицинскихъ кружкахъ?—г-жа Николаева позволила себѣ, будто-бы, отвѣтить слѣдующее: «Согласно совѣту покойнаго доктора В. Манассеина и по ходатайству доктора Култышкина, мнѣ дано было разрѣшеніе испробовать свою «силу» надъ больными Обуховской Больницы, и въ ноябрѣ 1900 г. я приступила къ своимъ опытамъ въ нервномъ отдѣленіи Больницы. Однако гг. врачи, повидимому, заранѣе готовые меня проглотить, дали мнѣ такого больнаго, безнадежнѣе котораго, кажется, небыло во всей Больницѣ. Достаточно сказать, что этотъ больной не могъ самъ ни раздѣться, ни поднять ноги на кушетку. У него была нёйральгія сѣдалищнаго нерва и воспаленіе тазобедреннаго сустава. Признаться, я съ отчаяніемъ возложила руки на его холодную, какъ ледъ, ногу... Однако, какова была моя радость, когда, при вторичномъ визитѣ къ больному, я услышала отъ него: барыня, а я тебя жду съ нетерпѣніемъ... Вѣдь мнѣ гораздо лучше. Ночь спалъ хорошо, нога не болѣла, а теперь даже теплая»... Между тѣмъ столь быстрая перемѣна къ лучшему въ состояніи больного произвела переполохъ среди прочихъ больныхъ, и къ больничнымъ докторамъ посыпались со всѣхъ сторонъ просьбы разрѣшить полѣчиться у «барыни». Но доктора наотрѣзъ отказали въ этомъ больнымъ. Послѣ 10-го сеанса больной мой совершенно выздоровѣлъ, но когда я попросила у главнаго врача удостовѣренія въ этомъ, то онъ мнѣ въ немъ отказалъ, какъ отказалъ и въ продолженіи занятій въ Больницѣ... Вотъ какое отношеніе встрѣтила среди врачей!»...—*Разумѣется* въ этомъ отвѣтѣ г-жи Николаевой,—заключаетъ *Врачъ,—нѣтъ и не можетъ быть ни слова правды.* Ради какихъ цѣлей г-жа Николаева взвела *небылицу* на покойнаго неутомимаго борца противъ *всякаго макробѣсія* и *шарлатанства*, конечно, понятно. Мы *удивляемся лишь той роли, которую на склонѣ своихъ лѣтъ сталъ играть въ угоду темныхъ силъ и невѣжества д-ръ Култышкинъ, «открывшій», какъ выразился Spectator, г-ну Николаеву».*

Теперь просимъ обратить вниманіе на эту реляцію *Врача,* ярко характеризующую всю цеховую манеру *Врача* обращаться съ фактами, съ печатью, съ публикой, съ врачами...

...«До какой *наглости* можетъ доходить *рекламирующее* себя *шарлатанство*»,—начинаетъ свою реляцію газета *Врачъ*... Но въ чемъ же шарлатанство, откуда рекламированіе, гдѣ наглость? Газета *Врачъ,* очевидно, шарлатанство и наглую рекламу выводитъ изъ собственнаго же желанія думать, что во всемъ, что писалось о Николаевой, «*разумѣется нѣтъ и*

не можетъ быть правды»: ложь, значитъ, и все это «электричество» Николаевой, ложь и письмо Манассеина къ д-ру Култышкину, ложь и пребываніе Николаевой въ Обуховской больницѣ, ложь и отношеніе къ ней врачей больницы и пр.,— Все и вся ложь, «нѣтъ и *не можетъ* быть правды»... Но почему же врутъ всѣ, а правда лишь на страницахъ *Врача?* «Научная» газета должна бы нѣсколько понаучнѣе обращаться съ фактами и опровергать ихъ лишь фактами же, а не однимъ словеснымъ заявленіемъ, что «разумѣется этого нѣтъ и быть не можетъ»... И что же не можетъ быть? Что желаетъ отрицать «научная» газета? Животный магнетизмъ? Но неужели же подобное тому, что сообщено печатью о Николаевой, т. е. факты излѣчиванія болѣзней животнымъ магнетизмомъ, которымъ, очевидно, Николаева обладаетъ въ высокой степени, *Врачу* неизвѣстно и до сего времени, когда уже едва ли есть хоть одинъ читатель *Врача*, могущій отвергать явленія животнаго магнетизма и его цѣлебное значеніе послѣ многочисленныхъ свидѣтельствъ, опытовъ и изслѣдованій такихъ медицинскихъ авторитетовъ вопроса какъ Шарко, Бернгеймъ, Рише и мн. др.? Печальное проявленіе ученаго невѣжества считающаго себя «научнымъ» медицинскаго печатнаго органа, не церемонящагося утверждать, что это «разумѣется не можетъ быть» и что животный магнетизмъ «мракобѣсіе» и «шарлатанство»...

Но можетъ быть г-жа Николаева оболгала врачей Обуховской больницы, указывая на ихъ нетерпимость, завистливое чувство къ ней, недоброжелательство и т. п. проявленія чисто цехового отношенія ученыхъ врачей къ своей наукѣ и интересамъ болѣющаго люда? Желательно было бы вѣрить *Врачу*, что и этого «разумѣется не было и не могло быть», но... опять-таки *Врачемъ* не представляется никакихъ доказательствъ, что сообщеніе газетъ о ненаучномъ отношеніи обуховскихъ врачей въ дѣлѣ Николаевой есть ложь... Напротивъ, эта ложь находится въ совершенномъ соотвѣтствіи съ тѣмъ, чему учитъ въ данномъ случаѣ самъ *Врачъ*, который съ смѣлостью невѣжды ремесленника игнорируетъ несомнѣнные научные факты, и съ безцеремонностью цехового нагло издѣвается при этомъ надъ научной добросовѣстностью своего коллеги д-ра Култышкина. Въ самомъ дѣлѣ. Д-ръ Култышкинъ, заинтересованный фактами излѣченія животнымъ магнетизмомъ Николаевой, счелъ себя обязаннымъ обратить вниманіе на эти факты и другихъ врачей, для чего и думалъ воспользоваться страницами спеціальнаго органа

Врача. Врачъ дипломатично отклоняетъ просьбу д-ра Култышкина на томъ, де, основаніи, что сообщаемыя «крайне поучительныя наблюденія» Култышкина требуютъ клинической провѣрки еще въ больницахъ. Умыселъ, разумѣется, былъ тотъ, что ни одна изъ «научныхъ» больницъ и клиникъ не откроется для Николаевой и Култышкинъ съ своими «крайне поучительными опытами» не сможетъ поставить вопросительнаго знака надъ нѣкоторыми параграфами этико-образовательной программы газеты *Врачъ*. Но... увы! разсчеты *Врача* не оправдались... Д-ръ Култышкинъ лукавомудріе *Врача* принялъ за чистую монету и, обратившись къ врачу Обуховской больницы, не встрѣтилъ тамъ рѣшительнаго отказа для опытовъ съ г-жей Николаевой. Тогда то пронесшійся въ разсчетахъ *Врачъ* оставляетъ всю свою лицемѣрную вѣжливость по отношенію къ «коллегѣ» Култышкину и, несмотря даже на его «крайне поучительныя наблюденія», разражается самыми безцеремонными оскорбленіями по его адресу. «*Мы удивляемся лишь той роли*», восклицаетъ въ избыткѣ негодованія *Врачъ*, «*которую на склонѣ своихъ лѣтъ сталъ играть въ угоду темныхъ силъ и невѣжества д-ръ Култышкинъ, открывшій Николаеву*»... Каково! *Врачъ*, самъ порекомендовавшій, какъ поступить д-ру Култышкину въ данномъ случаѣ, теперь обвиняетъ его въ служеніи «темнымъ силамъ и невѣжеству» и пригвождаетъ къ позорному столбу публичнаго своего осужденія и издѣвательства.. Вотъ логика, вотъ справедливость, вотъ добросовѣстность! Но если *Врачъ* намѣренъ присуждать къ публичному издѣвательству [1]) врачей интересующихся и желающихъ обратить вниманіе другихъ товарищей на интереснѣйшую и совершенно еще темную для науки область фактовъ животнаго магнетизма и называетъ это служеніемъ «темнымъ силамъ и невѣжеству», то чему же, какой «наукѣ», служатъ тогда врачи-обуховцы, которые не пожелали удѣлить своего научнаго вниманія такому рѣдкостно интересному въ научно-медицинскомъ отношеніи субъекту, какъ Николаева и поскорѣе постарались сплавить съ своихъ глазъ и ее саму и излѣченнаго ею больного? Въ угоду какимъ же *свѣтлымъ* силамъ и какимъ интересамъ произведено такое сокрытіе на-

---

[1]) Редакція даже рыскала за формуляромъ нравственной благонадежности д-ра Култышкина, но къ прискорбію своему не можетъ сообщить ничего компрометирующаго болѣе, какъ то, что въ Россіи д-ръ Култышкинъ только и есть одинъ, что онъ живетъ въ Петербургѣ и родился въ 1824 г., а званіе врача получилъ въ 1849 г.... Кому и для какихъ «научныхъ» цѣлей нужны эти свѣдѣнія въ данномъ случаѣ?

учныхъ фактовъ изъ вѣдѣнія научно-медицинскихъ учрежденій и выказано столько недостойнаго представителей науки пренебреженія къ профессіональному ихъ долгу и обязанностямъ? Другого отвѣта нѣтъ и быть не можетъ: въ угоду извращенно понимаемыхъ профессіональныхъ и сословныхъ интересовъ медицинской корпораціи, да, безъ сомнѣнія, еще въ угоду наглаго этическаго кодекса *Врача*, т. е. страха ради того шельмованія, которому подвергаетъ *Врачъ* врачей, осмѣливающихся интересоваться такими отдѣлами научныхъ фактовъ, которые *Врачу* угодно величать мракобѣсіемъ и шарлатанствомъ.

Таково своеобразно «научное» направленіе газеты *Врачъ*, таковы своеобразные учебно-воспитательные способы и пріемы ея, какъ руководящаго и направляющаго печатнаго органа врачебнаго сословія.

Теперь возвращаясь къ началу нашей статьи, является невольно вопросъ, чего же ради этотъ такъ своеобразно просвѣщенный и просвѣщающій печатный органъ хочетъ пріобщиться еще къ реформировкѣ «средней» школы, и какую «неудовлетворительность» просвѣтительно-учебнаго ея направленія онъ хотѣлъ бы «исправить»? Желанія *Врача* довольно ясны уже изъ вышеизложеннаго и очевидны изъ собственной же его замѣтки, которая приведена въ началѣ статьи. *Врачъ* убѣдился, что искоренять въ обществѣ «невѣжество», т. е. вѣру въ гомеопатію, животный магнетизмъ и т. подобныя «мракобѣсія» и «шарлатанства», и «просвѣщать» общество по методу и способамъ *Врача*, не подъ силу, оказывается, учебнымъ каѳедрамъ *высшихъ* учебныхъ заведеній, академій и университетовъ... Здѣсь бываетъ кое-какая публика уже съ болѣе дисциплинированной мыслительной способностью, не желающая подчасъ поученія разныхъ «авторитетовъ» въ родѣ *Врача* принимать на вѣру, требующая отъ нихъ иногда и логики и фактическихъ доказательствъ... Метода же *Врача* внушеніе, предметъ же внушенія узкая тенденція, а въ такомъ случаѣ болѣе подходящъ школярскій возрастъ, податливые на внушенія дѣтскіе мозги, и тутъ-то, въ «среднихъ» школахъ, подъ предлогомъ обученія «начаткамъ анатоміи, физіологіи и гигіены», соотвѣтствующіе просвѣтители будутъ насаждать для «невѣжественнаго общества» сѣмена просвѣщенія по тенденціозной программѣ *Врача*.

Бѣдная школа. Жалкая наука. Печальное твое ученое представительство!

Очерки клинической фармакологіи.

Д-ра Е. Nash'а.

(Продолженіе) [1]).

Arsenicum album. Арсеникъ.

Ни одно средство не характеризуется такимъ сильнымъ безпокойствомъ, какъ *Арсеникъ.* Безпокойство *Аконита* начинается въ самыхъ раннихъ стадіяхъ воспалительныхъ болѣзней, при лихорадкѣ высокихъ степеней. У *Арсеника* же въ позднѣйшихъ стадіяхъ, послѣ того какъ силы больного уже значительно упали или при лихорадкѣ вяло протекающей, похожей на тифозную. Больной *Аконита* мечется сюда-туда въ агоніи и страхѣ. Больной *Арсеника* черезчуръ слабъ, чтобы метаться, хотя отъ томленія и безпокойства онъ и имѣетъ наклонность къ этому. Онъ не въ состояніи самъ производить такія движенія, какъ ему хочется, но проситъ перекладывать его съ мѣста на мѣсто, съ кровати на кровать, между тѣмъ какъ малѣйшее самостоятельное движеніе страшно его истощаетъ. Онъ имѣетъ страхъ смерти, но не похожій на страхъ *Аконита*, а скорѣе на тоску и чувство, что безполезно принимать лѣкарства, такъ какъ онъ умретъ, что онъ неизлѣчимъ.

Душевное безпокойство такъ же сильно, какъ и тѣлесное. Приступы тоски не даютъ больному покоя по ночамъ. Даже когда нѣтъ нигдѣ никакихъ болей, больной томится желаніемъ постоянно перемѣнять мѣсто, слоняется все, если имѣетъ достаточно силъ, безъ всякихъ иныхъ основаній, кромѣ того, что не въ состояніи оставаться покойнымъ. Зачастую первымъ благотворнымъ дѣйствіемъ, наблюдаемымъ въ случаяхъ, требующихъ это средство, будетъ то, что эта тоска уменьшается, больной дѣлается покойнѣе, боли не такъ сильны, не томятъ его такъ сильно, лучше переносятся. Это хорошій признакъ и обыкновенно вслѣдъ за нимъ наступаетъ улучшеніе и всѣхъ симптомовъ. Все равно, какова бы болѣзнь ни была, но если имѣются упорное безпокойство и особенно велика слабость, нельзя забывать *Арсеника.*

Арсеникъ главенствуетъ надъ всѣми средствами въ отношеніи ощущенія *жженія*, особенно при острыхъ болѣзняхъ.

---

[1]) См. стр. 52, 78, 107, 136.

Это ощущеніе ничуть не присуще только острымъ заболѣваніямъ, но его часто находятъ при хроническихъ пораженіяхъ, особенно злокачественнаго характера или наклонныхъ къ злокачественности. Я думаю, что *Сульфуръ* вообще стоитъ выше *Арсеника* для жженій при хроническихъ пораженіяхъ. Едва ли въ человѣческомъ организмѣ есть органъ или ткань, гдѣ бы не находили этихъ Арсеникальныхъ жгучихъ ощущеній. Это жженіе, какъ ни можетъ показаться страннымъ, очень облегчается отъ *тепла:* теплыхъ припарокъ, если онѣ могутъ быть прилажены къ больному мѣсту, теплоты горячей печки, комнатнаго тепла и проч. Въ этомъ отношеніи *Арсеникъ* точная противоположность *Секале корнутумъ,* такъ какъ при послѣднемъ въ больной части, на ощупь холодной, хотя и испытывается *жаръ,* но горячія прикладыванія невыносимы; не выносится даже покрываніе. При горловыхъ пораженіяхъ *Арсеника,* вызванныхъ острымъ катарромъ или осадняющимъ носовымъ выдѣленіемъ, жженіе въ глоткѣ улучшается отъ примѣненій тепла. Жженіе въ глоткѣ уменьшается отъ теплой пищи или теплаго питья. Это главная особенность, которая помогаетъ намъ сдѣлать выборъ между *Арсеникомъ, Цепой и Меркуріемъ* при текучемъ насморкѣ. Я имѣлъ очень тяжелый случай желудочной нервной боли (гастральгіи), вызванной скрытіемъ экземы на рукахъ. Я ничего не зналъ объ этомъ скрытіи и прописалъ *Арсеникъ* на томъ основаніи, что боли являлись около полуночи, оставались до 3 час. ночи, въ теченіе какого времени больная доходила до агоніи и было *сильное жженіе* въ желудкѣ. Послѣ пріемовъ *Арсеника* она имѣла одинъ только легкій приступъ.

Арсеникъ одно изъ наилучшихъ нашихъ средствъ противъ лихорадокъ тифознаго характера. Онъ такъ полезенъ, что Bähr говоритъ—«такъ какъ *Арсеникъ* болѣе всякаго другого средства подходящъ при наихудшихъ формахъ заразныхъ (инфекціонныхъ) болѣзней, то повидимому ошибочно медлить съ его назначеніемъ до той поры, пока симптомы, показующіе его, не розовьются до самыхъ крайнихъ степеней ихъ злокачественности»; и далѣе—«Нашъ совѣтъ, поэтому, назначать *Арсеникъ* чаще, чѣмъ это обычно дѣлается, и съ самого начала пораженія, не дожидаясь, пока болѣзнь пріобрѣтетъ весь злокачественный ея характеръ». Я не нахожу, чтобы это было основательное разсужденіе или хорошій совѣтъ, такъ какъ незнаю никакого такого правила, которое давало бы мнѣ возможность рѣшить съ самаго начала, что случай въ даль-

нѣйшемъ получитъ губительный или злокачественный характеръ, который обязательно потребуетъ назначенія *Арсеника.* Затѣмъ, нѣтъ надобности дожидаться, пока случай дойдетъ до этой «очень злокачественной» степени, которая требуетъ *Арсеника*, а съ другой стороны мы не вправѣ давать *Арсеникъ* или другое какое средство ради предупрежденія состоянія, которое можетъ быть никогда и не наступитъ. *Арсеникъ* не единственное средство, способное излѣчивать такіе злокачественные случаи; мы знаемъ, что такими средствами, когда болѣзнь разовьется, могутъ быть *Ацид. муріатик.* или *Карбо вегетаб.* Вообще не существуетъ другого надежнаго или научнаго правила, какъ лѣчить случай тѣми средствами, для которыхъ *имѣются показанія* въ той или иной стадіи болѣзни, но никакъ не пробовать лѣчить ихъ по предполагаемымъ въ будущемъ случайностямъ и возможностямъ. Не привожу здѣсь всѣхъ показаній для *Арсеника* при тифозныхъ лихорадкахъ, такъ какъ ихъ можно найти во всякомъ руководствѣ.

Арсеникъ также одно изъ наилучшихъ нашихъ средствъ при перемежающихся лихорадкахъ, особено послѣ злоупотребленія *Хининомъ*. Здѣсь, какъ и вообще, необходимо тщательное обособленіе.

Арсеникъ глубоко поражаетъ пищеварительный каналъ отъ рта до задняго прохода. Губы настолько сухи, запеклись и потрескались, что больной постоянно ихъ облизиваетъ, чтобы овлажнить ихъ. Языкъ поражается различнымъ образомъ. Онъ можетъ представляться сухимъ и краснымъ съ поднятыми сосочками, или сухимъ съ обдавленными краями, или бѣлымъ, какъ мѣлъ или бѣлая краска, или свинцово окрашеннымъ, или сухимъ, бурымъ или чернымъ, особенно при тифѣ. Ротъ сухой или покрытъ афтами, изъязвленіями или омертвѣлыми, гангренозными мѣстами. Глотка тоже самое. Жажда необычайно сильна и особенная въ томъ отношеніи, что, несмотря на ея силу, больной можетъ пить за разъ лишь понемногу. Желудокъ такъ раздраженъ, что незначительнѣйшее количество пищи или питья причиняетъ мученіе и боли, или тотчасъ извергается рвотой или на низъ, или тѣмъ и другимъ путями одновременно. Холодное питье, ледяная вода, мороженное невыносятся и причиняютъ мученія. Рвоты всякаго рода, начиная съ водянистой или слизистой до желчевой, кровяной и вида кофейной гущи.

Боли въ желудкѣ ужасны и ожесточаются отъ малѣйшаго количества пищи или питья, особенно *холодныхъ.* Боли живота также сильны и заставляютъ больного всевозможно кор-

читься и мѣнять положенія. Поносы всяческими испражненіями отъ просто водянистыхъ до черныхъ, кровянныхъ и ужасно вонючихъ. Наконецъ, со стороны конца кишечника мы имѣемъ гэморрой. При каждомъ изъ этихъ пораженій любого мѣста кишечнаго канала, будетъ ли это пораженіе представлять лишь незначительное раздраженіе или самую сильную воспалительную и злокачественную форму болѣзни, мы будемъ въ состояніи найти характерное для *Арсеника жженіе*, въ большей или меньшей степени и не менѣе характерное улучшеніе отъ тепла, а также хотя и не столь постоянно, ночное ожесточеніе.

Арсеникъ имѣетъ кругъ своего полезнаго дѣйствія также и при болѣзняхъ дыхательныхъ органовъ. Во первыхъ, при остромъ насморкѣ онъ занимаетъ первое мѣсто наряду съ *Цепой* и *Меркуріемъ*, между которыми и приходится дѣлать выборъ. *Арсеникъ* имѣетъ текучее выдѣленіе, которое осадняетъ губу и крылья носа, и болѣе *жгучее*, чѣмъ при двухъ другихъ. Онъ зачастую хорошо дѣйствуетъ послѣ *Меркурія*, если это средство облегчаетъ только отчасти.

Арсеникъ особенно дѣйствителенъ при многихъ легочныхъ пораженіяхъ, при которыхъ очень сильно затруднено дыханіе. Дыханіе это свистящее съ кашлемъ и пѣнистой мокротой. Больной не можетъ лежать, долженъ сидѣть, чтобы дышать, и не можетъ двинуться безъ того, чтобы не являлась сильная задышка. Дыхательныя трубки кажутся сжатыми. Особенно онъ полезенъ при астматическихъ пораженіяхъ, вызываемыхъ или ожесточающихся отъ скрытія высыпей, напр. при воспаленіи легкихъ отъ скрывшейся кори или при хроническомъ страданіи легкихъ послѣ вогнанной экземы. Я помню одинъ случай давнишней астмы, когда меня позвали ночью, потому что боялись, что больной не доживетъ до утра. Найдя, что приступы у него всегда начинаются около часу ночи, я далъ *Арсеникъ* 30 и болѣзнь совершенно прошла. «Острая, пронизывающая, упорная или стрѣляющая боль въ верхушкѣ и въ верхней трети праваго легкаго» есть драгоцѣннѣйшій симптомъ Rollin Gregg'а, помогшій мнѣ получить излѣченіе во многихъ случаяхъ упорныхъ легочныхъ страданій. Въ послѣдней стадіи воспаленія легкихъ у стариковъ, съ гангренозной мокротой и при соотвѣтствіи другихъ симптомовъ, это средство часто спасало жизнь. Жженіе зачастую находятъ и здѣсь. *Арсеникъ* также одно изъ наилучшихъ нашихъ средствъ при плевритическихъ выпотахъ.

Арсеникъ глубоко поражаетъ также нервную систему Къ характерному безпокойству, о которомъ уже упоминалось

много, добавимъ еще *сильную слабость* (прострація). Этотъ сильный упадокъ силъ имѣется при большинствѣ болѣзней острыхъ и хроническихъ, гдѣ показанъ *Арсеникъ*. При тифѣ, напр., ни одно средство не имѣетъ большей простраціи, какъ *Арсеникъ*. Ему равны *Карбо вегет.* и *Ацид. муріатик.*, при чемъ разница между ними въ томъ, что Арсеникальный больной желаетъ постоянно мѣнять положеніе или чтобы его переворачивали, при указанныхъ же двухъ средствахъ такое желаніе почти совершенно отсутствуетъ. Даже если больной и не лежитъ въ постели, онъ настолько слабъ, что «малѣйшее напряженіе его истощаетъ». Иногда такая крайняя степень простраціи является очень быстро.

Вотъ картина того состоянія при хроническихъ страданіяхъ, которыя требуютъ это средство. «Поднятіе на гору или другое мышечное напряженіе вызываетъ задышку, прострацію, безсонницу и другія безпокойства». Это показываетъ, насколько больной слабъ и эта слабость можетъ присоединяться къ различнымъ болѣзнямъ. Вы можете сказать, что эта слабость обычна для больного человѣка. Вѣрно. Но слабость Арсеникальнаго больного *не соотвѣтствуетъ* прочему его страданію. Затѣмъ, прострація эта *общая*, а не мѣстная только, въ родѣ чувства слабости въ груди при *Ацид. фосфорик.*, *Станнумъ* и *Сульфуръ*, или въ животѣ, какъ при *Фосфоръ*, или въ желудкѣ, какъ при *Игнаціи*, *Гидрастисъ* и *Сепіи*.

Переходя теперь къ тканямъ, мы находимъ, что *Арсеникъ* почти универсальное средство.

Онъ поражаетъ *кровь*, причиняя гнилостныя (септическія) измѣненія, высыпи, кровоподтеки большіе (экхимозы) и пятнами (петехіи) и проч.

Онъ поражаетъ *вены;* расширенія ихъ (варикозности) горятъ какъ въ огнѣ, съ усиленіемъ по ночамъ.

Онъ поражаетъ серозныя оболочки, давая обильныя водянистыя (серозныя) изліянія.

Онъ поражаетъ железы, которыя затвердѣваютъ или нагнаиваются.

Онъ поражаетъ надкостницу.

Онъ поражаетъ суставы, причиняя блѣдную опухоль, жгучія боли и проч.

Онъ вызываетъ воспалительныя опухоли съ жгучими, пронизывающими болями.

Онъ причиняетъ общій отекъ (анасарку); кожа блѣдная, восковидная или землисто окрашенная; сильная жажда (*Аписъ* ея не имѣетъ).

Онъ причиняетъ быстрое истощеніе; истощеніе (атрофію) у дѣтей.

Онъ причиняетъ изъязвленія, постоянно увеличивающіяся въ величинѣ. Въ язвахъ жжетъ какъ огнемъ, боли даже во время сна, выдѣленіе ихъ можетъ быть обильнымъ или скуднымъ, дно синее, черное или сальное.

Карбункулъ (углевикъ) *жжетъ* какъ огонь; холодная синяя кожа суха, какъ пергаментъ, шелушится большими кусками.

«Гангрена»; части кажутся черными или жженіе какъ огнемъ.

«Омертвѣніе»; улучшеніе отъ теплоты (*Секале* при ухудшеніи).

Кожныя пораженія этого средства отличаются по большей части сухостью и чешуйчатостью и почти всегда *жженіемъ*. Это одно изъ лучшихъ нашихъ средствъ при пораженіяхъ, вызванныхъ скрывшимися или подавленными высыпями, напр. хронической экземой и т. п.

Но невозможно перечислить здѣсь названія всѣхъ тканевыхъ пораженій, при которыхъ полезно это средство.

И несмотря на все это, Арсеникъ не есть панацея. Какъ и всякое другое средство, онъ долженъ быть показанъ соотвѣтствующими симптомами. Его особенными признаками будутъ безпокойство, жженіе, прострація и ночное ожесточеніе.

Rhus toxicodendron. Русъ токсик.

Это третье средство изъ числа нашего тріо такъ называемыхъ безпокойныхъ средствъ. Это безпокойство *Руса* обусловливается болѣзненностью и чувствительностью, которыя временно облегчаются отъ движенія. Существуетъ также и внутреннее безпокойство, чисто нервное, заставляющее больного постоянно двигаться, даже когда не существуетъ никакой особенной боли, но доходящее почти до той же степени, какъ при *Аконитѣ и Арсеникѣ.*

Какъ и у *Бріоніи*, главныя характеристическія черты *Руса* находятъ въ его особенностяхъ. Ожесточеніе при движеніи такая же особенность перваго средства, какъ ожесточеніе въ покоѣ второго. Больной томится и ворочается изъ стороны въ сторону при *Русѣ* такъ же, какъ и при *Аконитѣ* и *Арсеникѣ.* При *Русѣ* эта перемѣна даетъ облегченіе, тогда какъ при двухъ другихъ его не наблюдается. При *Бріоніи*,

чѣмъ болѣе больной двигается, тѣмъ болѣе страдаетъ, тогда какъ при *Русъ*, чѣмъ болѣе и долѣе производятся движенія, тѣмъ лучше больной себя чувствуетъ, пока онъ не дойдетъ до истощенія. Боли, причиняющія безпокойство *Руса*, не имѣютъ такого агоническаго характера, какъ при *Аконитъ* и *Арсеникъ*; онѣ не имѣютъ такой прострацiи, какъ при *Арсеникъ*, ни такого возбужденія, какимъ характеризуется *Аконитъ*. *Русъ* и *Арсеникъ* часто показаны при тифозныхъ лихорадкахъ, *Аконитъ* рѣдко или никогда, но всѣ они одинаково *безпокойныя* средства.

Если при настоящемъ тифоидѣ *Арсеникъ*, какъ думаютъ нѣкоторые, занимаетъ въ спискѣ средствъ первое мѣсто, такъ какъ онъ бываетъ наичаще показанъ, то *Русъ* съ одинаковыми правами будетъ занимать это мѣсто при всякихъ другихъ болѣзняхъ, которыя принимаютъ тифоидные симптомы. Буквальное значеніе слова тифъ есть *одурѣніе, оглушеніе*. И при всѣхъ формахъ тифа, извѣстныхъ подъ названіемъ мозговаго, брюшнаго и легочнаго, *Русъ* будетъ показанъ чаще всякаго другого средства. Вездѣ, гдѣ при лихорадкахъ или даже воспалительныхъ болѣзняхъ чувствилище оказывается угнетеннымъ, или является оглушеніе, при этомъ тихій, бормочущій бредъ, сухой языкъ и проч., намъ приходитъ въ голову *Русъ*. Сухой или бурообложенный языкъ, съ краснымъ треугольникомъ на кончикѣ, будетъ спеціальнымъ показаніемъ для этого средства. Такое состояніе чувствилища и языка можетъ быть найдено при дизентеріи, воспаленіи брюшины и легкихъ, при скарлатинѣ, ревматизмѣ, дифтеріи, лихорадкахъ желчной, послабляющей, тифозной и проч.,—вообще безразлично, каково будетъ названіе или мѣсто болѣзни, лишь бы имѣлись эти симптомы. Оглушеніе, требующее *Руса* при этихъ болѣзняхъ, не настолько глубоко, какъ въ случаяхъ, требующихъ *Гіосціамусъ* или *Опіумъ*, и *Русъ* скорѣе можетъ быть поставленъ на ряду съ *Баптизіей*, *Нуксъ мосхата*, *Ляхезисъ* и *Ацид. фосфор.* Точно также и бредъ при *Русъ* не бываетъ такой сильный, какъ при средствахъ *Беллодонна*, *Гіосціамусъ*, *Страмоніумъ*. И оглушеніе, и бредъ при *Русъ* бываютъ умѣренными, но за то регулярно и стойко. Разумѣется, существуетъ при этомъ и *безпокойство Руса*, больной томится и ворочается изъ стороны въ сторону, даже не сознавая этого или вообще происходящаго вокругъ. Больной будетъ давать отвѣты, и возможно что давать правильно, но онъ потомъ не помнитъ ничего происходившаго во время его болѣзни, быть можетъ, за цѣлые дни и недѣли.

Русъ, *Баптизія* и *Арника* близко походятъ одно на другое и выборъ между ними тогда бываетъ труденъ. Мы постараемся указать признаки отличія, когда будемъ говорить о двухъ послѣднихъ средствахъ.

Кашель во время озноба при перемежающихся лихорадкахъ есть характерный признакъ, указанный Carrol Dunham'омъ, и признакъ этотъ, какъ я убѣдился, очень надежный.

Русъ особенно дѣйствуетъ на фиброзныя, мускульныя и клѣтчатковую ткани. Мускулы тугоподвижны и болѣзненны. Такое пораженіе можетъ быть ревматическаго характера или вызываться напряженіями, подниманіемъ тяжестей или сильными мускульными упражненіями всякаго рода; оно можетъ возникать также и отъ простуды, особенно въ сырую, холодную погоду.

Пораженіе здѣсь можетъ касаться не однихъ только мускуловъ, но также сухожилій, связокъ и оболочекъ суставовъ. Тяжелыя пораженія мускуловъ хребта и даже спинномозговыхъ оболочекъ (міэлитъ) могутъ возникать отъ напряженій, простуды, отъ лежанія на сырой землѣ, въ мокрой постели или отъ промоканія въ дождь, особенно въ потномъ состояніи. *Русъ* одно изъ наилучшихъ нашихъ средствъ при поясничной боли (lumbago). Но все равно и при растяженіи или простудѣ мускуловъ въ другомъ мѣстѣ, если имѣется этотъ важный характерный признакъ—«слабость, тугоподвижность и боль при первомъ движеніи изъ сидячаго положенія или утромъ при воставаніи, съ улучшеніемъ при дальнѣйшемъ движеніи»—*Русъ* первое средство, которое слѣдуетъ имѣть въ виду.

Русъ также частое средство при опухоли железъ, околоушной или подчелюстной железъ при скарлатинѣ, воспаленіи клѣтчатки при дифтеріи или воспаленіи глазничной клѣтчатки.

Онъ является затѣмъ однимъ изъ лучшихъ нашихъ средствъ при кожныхъ болѣзняхъ. Никто, кому приходилось отравляться *Русомъ*, не будетъ сомнѣваться въ томъ, что это средство способно причинять кожное заболѣваніе и, разумѣется, мы должны разсчитывать на соотвѣтствующія излѣченія согласно нашему закону лѣченія. И мы не ошибались въ нашихъ ожиданіяхъ. Сыпь при отравленіи *Русомъ* пузырьковая (везикулярная). Рожа такой везикулярной разновидности, съ характерными для *Руса* безпокойствомъ и угнетеніемъ чувствилища, быстро излѣчивается этимъ средствомъ. Точно также и скарлатина. Но если при этой послѣдней болѣзни

мы находимъ, что красная кожа имѣетъ гладкій и лоснящійся видъ, и при этомъ также сильная лихорадка и бредъ, *Русъ* не дастъ хорошихъ результатовъ; здѣсь будетъ подходить *Белладонна* или что-либо другое.

Аписъ, Кантарисъ, Ляхезисъ, Айлянтусъ и другіе при этихъ острыхъ кожныхъ высыпаніяхъ имѣютъ каждое свой особый внѣшній видъ кожи. Однако, необходимо помнить, что во многихъ случаяхъ руководящее показаніе для средства будетъ находиться не въ кожныхъ симптомахъ, но въ другихъ признакахъ.

При оспѣ, если сыпь становится синеватой (ливидной) и появляются тифоидальные симптомы, на *Русъ* можно положиться съ хорошимъ результатомъ. При поясномъ лишаѣ (herpes zoster), повидимому, никакое средство не бываетъ полезнымъ чаще *Руса*.

Русъ при хроническихъ кожныхъ стаданіяхъ не менѣе цѣнное средство, какъ и при острыхъ. Имъ зачастую излѣчивались экземы пузырьковаго типа; здѣсь бываетъ сильный зудъ, мало облегчаемый чесаніемъ. Во всѣхъ такихъ случаяхъ общіе (конституціональные) симптомы имѣютъ столько же вѣса, сколько и мѣстные. Что касается дозы, то я употреблялъ высокія и низкія, и получалъ пользу отъ разныхъ степеней дѣленія, хотя тысячныя дѣленія, получаемыя мною на моемъ потентизаторѣ оказывали мнѣ много разъ такія услуги, что я не могу удержаться, чтобы не заявить объ этомъ.

Belladonna. Белладонна.

Мы переходимъ теперь къ разсмотрѣнію тріо бредовыхъ средствъ—*Белладонны, Гіосціамусъ* и *Страмоніумъ*. Бредъ бываетъ и при многихъ другихъ средствахъ, но эти три средства стоятъ во главѣ всѣхъ. *Белладонна* можетъ быть названа также по преимуществу головнымъ средствомъ. Въ большинствѣ разстройствъ, гдѣ она показана, преобладаютъ симптомы со стороны головы. Голова горячая, между тѣмъ какъ конечности холодныя. Глаза красны и налиты. Лицо также красно, почти пурпуро-красно. Въ шейныхъ артеріяхъ каротидахъ такое біеніе, что онѣ ясно замѣтны. Наблюдается или сильная боль, давленіе или чувство полноты, или состояніе почти оглушенія. Дикій, ужасающій бредъ, если существуетъ, можетъ сопровождаться болью или жалоба на боль отсутствуютъ. При бредѣ больному представляются привидѣнія, страшныя

рожи, животныя, насѣкомыя. Всевозможные страхи воображаемыхъ вещей, отъ которыхъ онъ стремится убѣжать; являются припадки смѣха, крики и скрежетаніе зубами; воры и разбойники вокругъ и т. п. Никакое средство не имѣетъ такого упорнаго жестокаго бреда, какъ *Белладонна*. Одна изъ характеристическихъ чертъ *Белладонны* при бредѣ, по отношенію къ двумъ другимъ средствомъ, это—уже упомянутое выше переполненіе кровью головного мозга. По мѣрѣ того какъ ослабляется біеніе шейныхъ артерій, жаръ, краснота и приливъ къ лицу и глазамъ, уменьшается и бредъ. При *Белладоннѣ* бредъ можетъ сопутствоваться и блѣдностью лица, но это исключеніе. Даже верхняя губа налита кровью и опухшая.

При мѣстныхъ воспаленіяхъ, въ первой ихъ стадіи, *Белладонна* зачастую главнѣе всякаго другого средства, и это почти безразлично, *гдѣ бы* ни находилось воспаленіе,—въ головѣ ли, глоткѣ, грудевой железѣ и т. д., лишь бы только оно начиналось внезапно, имѣло быстрый ходъ, части были красны, болѣзненны и особенно, чтобы замѣчалось въ нихъ біеніе. Мѣстныя воспаленія, даже карбункулы или чирьи, поразительно часто сопровождаются нарушеніями въ кровообращеніи и во всемъ организмѣ до степени общей воспалительной лихорадки съ характеристическими для *Белладонны* головными симптомами, и не менѣе поразительно, какъ хорошо воздѣйствуетъ это средство, когда оно показано, на общія и мѣстныя явленія болѣзни. «Но неужели же», скажетъ приверженецъ мѣстнаго лѣченія, «давать *Балладонну* внутрь и при чирьѣ на рукѣ или ногѣ»?— Да, но не *Белладонну* только, но и *Меркурій* и *Гепаръ сульфуръ*, *Тарантулу*, и многое другое, причемъ можетъ оказаться совсѣмъ ненужнымъ и мѣстное лѣченіе. *Белладонна* умѣстна только въ первой, приливной или активной стадіи воспаленія, но если она назначена надлежащимъ образомъ, она зачастую будетъ обрывать весь процесъ,—такъ что не оставляйте ее до окончанія всѣхъ стадій,—если же она и не оборветъ болѣзни, то видоизмѣнитъ ее такъ, что сдѣлаетъ сравнительно незначительной.

Белладонна одно изъ наилучшихъ нашихъ средствъ въ дѣтскихъ болѣзняхъ, такъ что соревнуетъ даже съ *Хамомиллой*. Болѣзни эти возникаютъ *внезапно*, почти безъ всякихъ предвѣстниковъ. Ребенокъ минуту назадъ былъ еще здоровъ и вдругъ заболѣлъ, и однимъ изъ самыхъ характерныхъ симптомовъ въ такихъ случаяхъ бываетъ то, что ребенокъ очень горитъ, съ налитымъ лицомъ, въ полуодурѣломъ состояніи, причемъ онъ черезъ небольшіе промежутки поднимается или

вскакиваетъ во снѣ, какъ бы готовились появиться судороги. Такое состояніе очень часто находятъ у дѣтей и тогда *Белладонна* подобна маслу на волнующемся морѣ. Помните, что воспаленія *Белладонны* имѣютъ болѣе мѣстный характеръ, чѣмъ при *Аконитѣ*. Я указывалъ разницу между этими двумя средствами при воспаленіяхъ и воспалительныхъ лихорадкахъ, когда говорилъ объ *Аконитѣ*. Совершенно безполезно смѣшивать ихъ или чередовать другъ съ другомъ. Иные дѣлаютъ такъ, но это показываетъ лишь ихъ незнаніе.

При каждомъ средствѣ бываютъ симптомы со стороны ощущеній, тѣлосложенія, обстоятельствъ проявленія ихъ, составляющіе особенность и болѣзней и средства. Симптомы эти не всегда легко обнаружить. Объяснить ихъ съ точки зрѣнія патологіи также не всегда возможно, да даже и не такъ необходимо, хотя бы было и возможно. Просто признавать ихъ, какъ фактъ, нерѣдко имѣетъ больше смысла, чѣмъ дожидаться, пока будетъ разрѣшено зачастую неразрѣшимое. Ужъ лучше, если врачъ будетъ дѣйствовать на основаніи того, что извѣстно, чѣмъ будетъ оставаться въ бездѣйствіи лишь потому, что онъ не можетъ еще понять или объяснить извѣстнаго факта. Такъ, напр., не легко дать объясненіе, почему боли *Белладонны* возникаютъ внезапно и чрезъ нѣкоторое время исчезаютъ такъ же внезапно, какъ и появились, тогда какъ боли *Станнумъ* постепенно усиливаются до высшей степени, а затѣмъ также постепенно утихаютъ, или при *Ацид. сульфурикъ* онѣ начинаются тихо, постепенно и прекращаются внезапно; но все это факты и, руководясь ими, врачъ гомеопатъ можетъ излѣчить больного безотносительно къ тому, можетъ или не можетъ онъ объяснить ихъ: онъ знаетъ, что эти симптомы являются естественнымъ внѣшнимъ проявленіемъ патологическаго состоянія и что назначеніе средства, способнаго вызывать подобное внѣшнее проявленіе, излѣчиваетъ больного.

На основаніи сдѣланнаго нами описанія Белладонны естественно ожидать, что она будетъ хорошо дѣйствовать при *приливныхъ* (конгестивныхъ) *головныхъ боляхъ*, и это вѣрно не только по отношенію къ такимъ головнымъ болямъ, но и къ болямъ невральгическимъ. Боли бьющія, съ уже описанными явленіями прилива (конгестіи) крови къ головѣ. Головныя боли *Белладонны*, будутъ ли онѣ приливныя или невральгическія, ухудшаются при нагибаніи впередъ или назадъ, при лежаніи, вообще при отклоненіи изъ прямого положенія, и «ухудшеніе при лежаніи» повидимому весьма надежный харак-

теристическій признакъ. Lippe старшій разсказывалъ мнѣ случай подозрительнаго давнишняго увеличенія или опуханія и боли въ грудной железѣ, похожаго на роковое пораженіе, который былъ совершенно излѣченъ *Белладонной*, при чемъ Lippe остановился на этомъ средствѣ потому, что боли очень ухудшались при лежаніи. Послѣ того я самъ наблюдалъ и убѣдился въ значеніи этого симптома во многихъ разнообразныхъ случаяхъ.

Ни одно средство не имѣетъ большаго сродства къ горлу. Жженіе, сухость, чувство сжатія, безъ или съ опуханіемъ мягкаго неба и миндалинъ, иногда очень сильны. Я видѣлъ случай отравленія Белладонной, гдѣ эти симптомы были ужасно мучительны.

Есть два очень характерныхъ симптома со стороны брюшной области, это—чувствительность живота при малѣйшемъ сотрясеніи, при ходьбѣ, стояніи, при сидѣніи или лежаніи въ креслѣ или на постели, а затѣмъ «давленіе внизъ, какъ будто внутренности выпираются черезъ влагалище, съ ухудшеніемъ по утрамъ». Послѣдній симптомъ имѣется и при другихъ средствахъ, а именно при *Лиліумъ* и *Сепіи*. При *Балладоннѣ* къ этому давленію внизъ часто присоединяется еще боль въ спинѣ, «какъ будто она разбита»... «Вскакиваніе и вздрагиваніе», «подергиваніе во снѣ» или при засыпаніи—также характерный признакъ. Точно также и «сонливость, но сна нѣтъ» и «стоны во снѣ».

При *Белладоннѣ* больному пріятнѣе, если голова закутана или покрыта, и она легко простуживается, когда открыта или острижена *(Силика)*.

Весьма характерна (по Guernsey'ю) для *Белладонны* равномѣрная, гладкая, лоснящаяся, скарлатинозная краснота кожи, съ такимъ жаромъ, что онъ ощущается посторонней рукою.

Конвульсіи вмѣстѣ съ другими симптомами *Белладонны* очень частое явленіе при этомъ средствѣ.

Hyoscyamus niger. Гіосціамусъ.

Это такое же бредовое средство, какъ и *Белладонна*, но здѣсь замѣчается чередованіе бурнаго бреда съ тихимъ. При *Белладоннѣ* преобладаетъ бурная форма бреда, тогда какъ тихій бредъ или оглушеніе бываютъ какъ исключеніе. При *Гіосціамусѣ* наоборотъ. Преобладаетъ тихій, бормочущій бредъ съ временными взрывами жестокой формы. Лицо боль-

ного *Белладонны* красное, при *Гіосціамусъ* оно блѣдное и запавшее. При *Гіосціамусъ* больной слабъ и слабость усиливается. Вспышки сильнаго бреда не могутъ продолжаться долго по причинѣ этой слабости. Послѣдняя не такъ велика и у *Белладонны*, и у *Страмоніумъ*. При *Гіосціамусъ* бредъ можетъ начинаться жестокими вспышками, но онѣ потомъ становятся мягче и болѣе рѣдкими, вялость же и оглушеніе растетъ до совершенной потери сознанія, такъ что иногда бываетъ трудно сдѣлать выборъ между *Гіосціамусъ* и *Опіумъ*.

Случай принимаетъ часто тифозные симптомы. Языкъ сухой и ворочается съ трудомъ, чувствилище настолько потемнѣно что больной, если и отвѣтитъ на вопросъ правильно, то тотчасъ же снова впадаетъ въ оглушенное состояніе (stupor). Такое безсознательное состояніе можетъ наблюдаться даже при широко раскрытыхъ глазахъ, озирающихъ кругомъ комнату, но не видящихъ ничего, кромѣ туманныхъ фигуръ, которые больной ловитъ и старается схватить; онъ обдергиваетъ постель, несвязно бормоча или не произнося часами ни одного слова. Губы покрыты налетомъ; нижняя челюсть отвисаетъ, испражненія и моча отходятъ непроизвольно,—все это самая совершенная картина сильной прострацiи душевной и тѣлесной. Это картина *Гіосціамуса*, какъ мы находимъ ее часто при тифѣ или тифозномъ воспаленіи легкихъ (гдѣ *Гіосціамусъ* наилучшее средство, какое я знаю), при скарлатинѣ и другихъ болѣзняхъ. Это чудное средство, хотя и не съ такимъ обширнымъ кругомъ дѣйствія, какъ *Белладонна*.

Гіосціамусъ великое средство не только при вышеупомянутыхъ острыхъ болѣзняхъ, но одно изъ полезнѣйшихъ средствъ при хроническихъ маньякальныхъ помѣшательствахъ. Если острый бредъ принимаетъ ту опредѣленную форму, которая именуется Маніей, то это одно изъ главныхъ надежныхъ средствъ. Оно употребляется здѣсь гораздо чаще *Белладонны*. Затѣмъ, если манія возникаетъ послѣ острой болѣзни, *Гіосціамусъ* опять-таки одно изъ нашихъ главныхъ средствъ. При этихъ формахъ маніи бываютъ извѣстные очень замѣтные симптомы, требующіе назначенія средства, напр. сильная *подозрительность* больного: онъ не будетъ принимать лѣкарства, думая, что вы пробуете на немъ *ядъ* или въ заговорѣ противъ него. Онъ ревнуетъ къ другимъ или ревность была первой причиной приступа болѣзни. Затѣмъ, манія зачастую принимаетъ форму *похотливости*. Больной раскрывается и обнажается, поетъ или болтаетъ о любовныхъ вещахъ. При

этой формѣ маніи *Гіосціамусъ* превосходитъ всѣ средства. Бредъ больного, какъ и при бредѣ *Гіосціамуса*, представляетъ перемежки умѣренныхъ проявленій съ сильными; больной то тихъ и робокъ настолько, что прячется отъ всякаго, то такъ свирѣпствуетъ, что нападаетъ, бьетъ, дерется, царапаетъ и пробуетъ поранить каждаго, кто приближается.

Маньякъ *Гіосціамуса* вообще слабъ, такъ что это средство находятъ особенно пригоднымъ при маніи, обусловливающейся дряхлостью лѣтъ. Разумѣется, Гіосціамусъ полезенъ во всякомъ возрастѣ, если его показуютъ симптомы.

Нервныя проявленія этого средства не ограничиваются мозговыми симптомами, но видимо поражается весь организмъ. Guernsey говоритъ: «Въ тѣлѣ дрожитъ каждый мускулъ отъ глазъ до кончиковъ ногъ». Это одно изъ главныхъ его показаній для назначенія средства при судорогахъ, эпилептическихъ или иныхъ. Спазмы бываютъ обыкновенно быстрыми (клоническими), а не продолжительными (тоническими), какъ при *Нуксъ-вомикѣ* или *Стрихнинѣ;* но общія подергиванія характеристичны при конвульсіяхъ, въ родѣ подергиванія сухожилій при тифѣ.

Гіосціамусъ очень полезенъ при той формѣ сухого кашля, который ожесточается при лежаніи и облегчается при сидѣніи. Также и здѣсь онъ особенно полезенъ у стариковъ. Я уже указывалъ на большую его пользу при воспаленіи легкихъ. Я хотѣлъ бы подчеркнуть это и считаю его главнымъ средствомъ при тифозной формѣ этой болѣзни. По крайней мѣрѣ, у меня это средство производило чудеса.

Оно очень полезно также при скарлатинѣ тифознаго характера и въ такихъ случаяхъ служитъ дополнительнымъ средствомъ къ *Русу*. Я никогда не даю средствъ попеременно, и если угнетенное самочувствіе и бредъ не поддаются вліянію *Руса*, я дня на два на три прекращаю его и даю *Гіосціамусъ*, который настолько улучшаетъ дѣло, что *Русъ* можетъ снова идти съ пользой и приводить къ успѣшному результату. Это единственный случай, гдѣ я повиненъ въ чередованіи средствъ, подобно Ганеману, который назначалъ попеременно *Бріонію* и *Русъ* при лихорадкахъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Клиническія замѣтки.

О позднихъ явленіяхъ наслѣдственнаго сифилиса (Syph. congenita tarda). *Д-ра Доннера.* (Über Spätformen von angeborener Syphilis in Form einer Casuistik von D-r H. Donner, Arzt in Stuttgart).

Вопросу о сифилисѣ въ гомеопатической литературѣ доселѣ отведено лишь очень скромное мѣстечко по причинамъ легко понятнымъ изъ того ненормальнаго и загнаннаго положенія, которое въ настоящее время еще занимаетъ гомеопатія въ большинствѣ государствъ.

По отсутствію больницъ и клиникъ, а равно и спеціалистовъ сифилидологовъ гомеопатовъ, вся ужасающая масса сифилитиковъ попадаетъ въ руки врачей аллопатовъ, у гомеопатовъ лечатся же лишь единичные случаи. Къ тому-же въ публикѣ, расположенной къ гомеопатіи, къ сожалѣнію распространено ошибочное мнѣніе будто-бы сифилисъ не поддается леченію гомеопатическому. Поэтому неудивительно, что врачу гомеопату часто приходится быть свидѣтелемъ тѣхъ печальныхъ послѣдствій, которыя влечетъ за собою героическій способъ ртутнаго отравленія, именующійся въ господствующей школѣ «раціональнымъ» курсомъ лѣченія сифилиса. Эти несчастныя жертвы «раціональной терапіи», извѣдавъ зачастую всѣ прелести ея въ видѣ массовыхъ ртутныхъ втираній и подкожныхъ впрыскиваній и испивъ цѣлыя вёдра іодистыхъ солей, обращаются къ врачу гомеопату за помощью большею частью уже въ такомъ отчаянномъ состояніи, что не только объ излѣченіи, но даже о мало-мальскомъ облегченіи участи этихъ несчастныхъ жертвъ предразсудка и рѣчи быть не можетъ.

Съ другой стороны, врачъ гомеопатъ, встрѣчаясь на практикѣ столь рѣдко съ сифилисомъ, мало по малу раззнакамливается съ нимъ и въ своемъ діагнозѣ, а равно и терапіи, упускаетъ часто его изъ виду, что въ свою очередь зачастую влечетъ за собою гибельныя послѣдствія для больного. Этотъ нежелательный пробѣлъ со стороны врачей гомеопатовъ констатируетъ и книга д-ра Доннера, представляющая собой прекрасную и очень полную монографію по вопросу о позднихъ явленіяхъ наслѣдственнаго сифилиса. «Поздними» Доннеръ называетъ тѣ явленія наслѣдственнаго сифилиса, которыя обнаруживаются спустя нѣсколько лѣтъ послѣ рожденія ребенка, въ противуположность «раннимъ»

явленіямъ, съ которыми уже рождается ребенокъ. Хотя тѣ 50 случаевъ поздняго наслѣдств. сифилиса, которые in extenso приводитъ авторъ нельзя не назвать иначе, какъ очень скромнымъ матеріаломъ, тѣмъ не менѣе для врача гомеопата и это количество значительно, особенно если принять во вниманіе, что Доннеръ приводитъ лишь только тѣ случаи, которые онъ имѣлъ возможность прослѣдить не менѣе 1—2 лѣтъ по излѣченіи. Только по такимъ случаямъ, конечно, возможно лишь судить о пригодности и дѣйствительности примѣненнаго лѣкарства. Изъ этихъ своихъ наблюденій авторъ вынесъ убѣжденіе, что гомеопатія во многихъ случаяхъ справляется съ сифилисомъ по меньшей мѣрѣ не хуже аллопатіи, имѣя за собою еще то громадное преимущество, что не отравляетъ сифилитика ртутью или іодомъ.

Въ первыхъ двухъ главахъ Д. знакомитъ читателя съ главными проявленіями ранняго наслѣдственнаго сифилиса (Lues hereditaria proecox). Сначала, упомянувъ о частыхъ выкидышахъ и преждевременныхъ родахъ матерей сифилитичекъ, разстройствѣ питанія и развитія на плодахъ (инфантилизмѣ, дѣтскости), онъ подробно перечисляетъ всѣ такъ называемыя stigmata syphilitica на плодахъ (т. е. сифилитическія проявленія) на кожѣ, слизистыхъ оболочкахъ, кишечникѣ, печени, легкихъ, костяхъ и зубахъ. Послѣ этого бѣглаго обзора Д. переходитъ къ болѣе подробному описанію позднихъ проявленій сифилиса (lues congenita tarda) и всю остальную часть своей книги (160 стр.) посвящаетъ этому вопросу. Эта часть труда, крайне интересная и поучительная для всякаго врача, обнаруживаетъ большую начитанность и всестороннее знакомство съ трактуемымъ предметомъ со стороны автора и доказываетъ воочію, какъ необходимо врачу освоиться съ этими проявленіями поздняго наслѣдственнаго сифилиса, дабы своевременно распознать болѣзни и не впадать въ роковую по своимъ послѣдствіямъ для больного ошибку. Вѣрное распознаваніе во многихъ случаяхъ не всегда легко, требуетъ самаго внимательнаго и всесторонняго изслѣдованія больного, дабы болѣзнь была узнана своевременно, въ періодѣ заболѣванія достаточно раннемъ для успѣшной терапіи. Важно распознать болѣзнь тогда, когда еще не успѣлъ настать період распаденія сифилитическихъ новообразованій и когда эти послѣднія еще способны къ разсасыванію подъ вліяніемъ вѣрной, энергичной и своевременной терапіи. На эту сторону должны быть устремлены всѣ усилія врача. Затѣмъ не менѣе важно, по мнѣнію Доннера, при успѣшной терапіи не слиш-

комъ рано прекращать лѣченіе, которое въ этихъ случаяхъ должно продолжаться не менѣе двухъ лѣтъ съ перерывами, назначаемыми по усмотрѣнію врача. Несоблюденіе этого послѣдняго условія со стороны паціента ведетъ зачастую къ его гибели.

Свою казуистику авторъ распредѣляетъ по органамъ, предпосылая описанію своихъ случаевъ краткое введеніе, знакомящее писателя съ современнымъ воззрѣніемъ на сей предметъ людей науки, выдающихся сифилидологовъ. Къ болѣзнямъ глаза у него отнесены 8 случаевъ, къ болѣзнямъ уха 3, къ болѣзнямъ половыхъ органовъ 1;—костей 10;—суставовъ 3;—кожи 6;—слизистыхъ оболочекъ 4;—внутреннихъ органовъ: легкихъ, печени, почекъ 7;—нервной системы: эпилепсія, головная боль, паралитическое слабоуміе, разсѣянный склерозъ 9;—спиннаго мозга 4.—Леченію наслѣд. сифилиса посвящены послѣднія 40 стр. книги. Главными и специфическими средствами и для него конечно остаются ртуть и іодъ, какъ и для аллопата, и недаромъ древній индійскій врачъ (Базаратна Самохаемъ) еще сказалъ: „врачъ знакомый съ цѣлебными свойствами корней и травъ—человѣкъ; знакомый съ цѣлительнымъ эффектомъ воды и огня—демонъ, кто знаетъ силу молитвы—пророкъ, ртути—богъ".

Доннеръ очевидно принадлежитъ среди врачей гомеопатовъ къ лагерю такъ называемыхъ макродозистовъ; свои лѣкарства онъ даетъ въ дѣленіяхъ самыхъ низкихъ и никогда при лѣченіи сифилиса выше 6-го десят. не подымается, потому что убѣдился, что они при этой болѣзни результата не достигаютъ. Нечего упоминать, что онъ здѣсь рѣзко расходится со многими микродозистыми, въ родѣ проф. Finke или проф. Kent.

Изъ *ртутныхъ препаратовъ* онъ считаетъ самими сильными *сулему* и *praecipitatus ruber*, а потому и употребляетъ ихъ въ самыхъ тяжелыхъ случаяхъ, гдѣ требуется быстрое и энергическое воздѣйствіе. Менѣе силенъ *Mercur. solub. Hahn.* и всѣхъ слабѣе, по его мнѣнію, *Каломель.*

Merc. sol. Hahn. (3—4×) онъ употребляетъ при первичной язвѣ средней интензивности и болѣе легкихъ вторичныхъ явленіяхъ, какъ то: язвахъ во рту и зѣвѣ, воспаленіи радужной оболочки, ночныхъ боляхъ (dolores osteocopi) и костоѣдѣ.

Merc. sublim. corr. (2—6×) при тяжелыхъ, быстротечныхъ формахъ какъ первичнаго, такъ и вторичнаго сифилиса, а равно и наслѣдственнаго. При томъ чѣмъ тяжелѣе случай,

тѣмъ ниже дѣленіе. Слюнотеченіе при низкихъ дѣленіяхъ легко появляется, почему необходимо обращать вниманіе на полость рта. Беременныя сифилитички сулему лучше переносятъ, чѣмъ каломель.

Merc. jodatus ruber s. bijodatus (3—4×) при упорныхъ, но менѣе бурныхъ явленіяхъ, при хроническихъ воспаленіяхъ пасочныхъ железъ, бѣлой опухоли суставовъ (pseudo-tumor albus syphiliticus) и особенно при интерстиціальномъ воспаленіи роговой оболочки (Keratitis heredo-syphilitica).

Mercur. jodat. flav. sive *mitis* s. Protojoduretum Mercurii (3—4× растир.) дѣйствуетъ нѣсколько нѣжнѣе предыдущаго, пригодно въ особенности у золотушныхъ, худосочныхъ, изуренныхъ субъектовъ при пустулезныхъ сифилидахъ, упорныхъ язвахъ (наружно въ видѣ мазей), хроническихъ опухоляхъ железъ и tumor albus. Затѣмъ хорошо помогаетъ при невральгіи и головныхъ боляхъ на сифилит. почвѣ.

Mercur. dulcis s. Hydrargyrum muriaticum mite, Chloretum Hydrarg. (1—3× раст.) дѣйствуетъ быстрѣе другихъ препаратовъ ртути на слизистыя оболочки рта, носа, гортани, кишечника, но въ особенности также при мозговомъ сифилисѣ, гдѣ съ каломелемъ можетъ лишь конкурировать ртутное втираніе, въ крайнихъ случаяхъ также употребляемое Доннеромъ съ большой осторожностью.

Mercur. sulphurat. ruber, Cinnabaris, Киноварь (3—4× раст.) также пригодна особенно у золотушныхъ и худосочныхъ людей преимущественно при *сифилисѣ легкихъ*, гдѣ она даетъ блистательные результаты; почему она уже въ прошломъ столѣтіи называлась бальзамомъ для легкихъ (balsamum pulmonum).

Mercur. praecipitatus ruber преимущественно дѣйствуетъ на фиброзныя ткани, скелетъ, кишечникъ и особенно на глаза. Употребляется поэтому при застарѣломъ сифилисѣ суставовъ, костныхъ опухоляхъ (exostosis), костоѣдѣ, при заболѣваніяхъ роговой и радужной оболочекъ, при твердомъ шанкрѣ съ кровоточащими и болѣзненными кондиломами, при язвахъ на языкѣ, въ зѣвѣ и на стопѣ.

Mercurius phosphoricus (3—6×) даетъ прекрасные результаты при сифилисѣ у слабыхъ, нервныхъ и истерическихъ субъектовъ, а также при сифилисѣ головнаго и спиннаго мозга (сухотѣ, склерозѣ и т. п.); показуется кромѣ того при сифил. пораженіяхъ костной ткани (exostosis).

Mercurius nitrosus показанъ при пораженіяхъ *кожи* (разные сифилиды, psoriasis palmaris et plantaris) железъ и мочеполовыхъ органовъ.

Hydrargyrum chininicum chloridum 2× раст. при періодическихъ невральгіяхъ и ночныхъ боляхъ (dolores osteocopi) на сифилитической почвѣ.

Mercurius cyanatus при сифилитическихъ язвахъ зѣва и носа, когда грозитъ опасность прободенія, предпочтительнѣе другихъ препаратовъ.

Mercur. aceticus oxydulatus (2—3× раст.) показанъ при разныхъ сифил. пораженіяхъ отличающихся сильной болѣзненностью.

Mercur. praecipitatus albus примѣнялся успѣшно въ случаяхъ склероза съ клоническими судорогами, при сиф. язвѣ прямой кишки и при keratitis interstitialis syphilitic.

Mercur. bromatus insolubilis (3—6×) при упорныхъ вторичныхъ сифилит. накожныхъ пораженіяхъ, неуступавшихъ другимъ меркуріальнымъ препаратамъ.

Hydrargyrum auratum (3—6× растир.) при длительныхъ сифилитическихъ котаррахъ зѣва и носа, упорныхъ сифилидахъ кожи и костныхъ нагноеніяхъ.

Второе мѣсто при лѣченіи сифилиса занимаетъ *іодъ*, въ 1× развед. или же, по совѣту д-ра Heinigke, въ растворѣ 1: 3, т. е. Kali jodati 1,0; Aquae. dest. 3,0,—четыре раза въ день по 5 капель. Въ такихъ дозахъ іодъ дѣлаетъ все, чего можно отъ него ождать, дѣйствуетъ даже лучше, чѣмъ массивныя дозы аллопатовъ, которыя часто вызываютъ іодизмъ и скверно отражаются на нервной системѣ. Особенное вниманіе заслуживаетъ іодъ не только при соединеніи сифилиса съ меркуріализмомъ, но также и въ особенности въ третичномъ періодѣ сифилиса, а также для поднятія обмѣна веществъ и силъ сопротивленія организма.

Изъ прочихъ гомеопат. лѣкарствъ авторъ обращаетъ лишь вниманіе на слѣдующія, которыя ему во многихъ случаяхъ оказывали хорошія услуги:

Mezereum при сифилитическихъ нервныхъ и костныхъ боляхъ, особенно при dolores osteocopi.

Sarsaparilla хорошо дѣйствуетъ при разъѣдающихъ язвахъ, костоѣдѣ и костныхъ боляхъ преимущественно у больныхъ перекормленныхъ ртутью и іодомъ.

Aurum muriaticum и *foliatum* съ успѣхомъ примѣнялся при меркуріальномъ худосочіи съ отчаянной меланхоліей, разрушающихъ сифил. пораженіяхъ костей носа и твердаго нёба и ночныхъ костныхъ боляхъ.

Nitri acidum при широкихъ кондиломахъ, язвахъ съ сѣровато-бѣлымъ дномъ, не уступающихъ ртутнымъ препаратамъ, въ особенности при соединеніи сифилиса съ меркуріализмомъ.

Syphilin, изопатическое средство, рекомендованное Burnett'омъ (аптека Heath & Co, въ Англіи), никакого дѣйствія при пріобрѣтенномъ сифилисѣ не оказывало, въ наслѣдственномъ же сифилисѣ была видна нѣкоторая польза. Два случая упорной сыпи, существовавшей съ рожденія до 30 и 35 лѣтняго возраста и напоминавшей Ichtyosis были совершенно имъ излѣчены.

Kali bichromicum и *Thuja* не могутъ считаться антисифилитическими средствами, хотя часто ошибочно такими называются (Güntz). Первое пригодно при не сифилитическихъ заболѣваніяхъ слизистыхъ оболочекъ носо-глоточнаго пространства, а настоящая область Thujae не сифилисъ, а перелой во всѣхъ своихъ стадіяхъ.

Всѣ прочія гомеоп. средства, какъ: Argent. nitr., Badiaga, Corall. rubr., Platina, Arsenic., Fluoris acid., Sepia, Silicea, Carbo anim., Lycopodium, Phosphor. acid., Staphisagria, Sulphur—рекомендованныя многими гомеопатами, прямого отношенія къ леченію сифилиса не имѣютъ, а дѣйствуютъ лишь на подобіе іодистаго кали, подправляя общее питаніе организма (конституціонально) и дѣлая его болѣе стойкимъ въ борьбѣ съ болѣзненнымъ ядомъ.

Въ такихъ случаяхъ, гдѣ одни меркуріальные препараты или другія средства, въ отдѣльности примѣненныя, давали осѣчку, комбинація этихъ двухъ родовъ лѣкарствъ быстро возстановляла здоровье. Такъ при сифилисѣ печени комбинація одного изъ печеночныхъ средствъ, какъ Carduus mar., Chelidon., Leptandra virg., Natr. sulphur. съ меркуріальнымъ препаратомъ; при сифилисѣ костей Hydrargirum комбинировался съ Stillingia, Asa foetida, Phosph. и т. д. Особенно полезна такого рода комбинація при сифилисѣ центральной нервной системы, гдѣ сами аллопаты съ опаскою примѣняютъ специфическое лѣченіе въ виду легко возможнаго кровоизліянія вслѣдствіе усиленнаго прилива крови подъ вліяніемъ антисифилитическихъ средствъ. Вотъ въ этихъ-то случаяхъ примѣненіе гомеопат. ртутныхъ препаратовъ, попеременно съ такими средствами, какъ Gelsemium nitid., Belladonna или Glonoin, вполнѣ умѣстно и совершенно безопасно для больного.

Большое значеніе Доннеръ при лѣченіи сифилиса придаетъ примѣненію *гидротерапіи* (водолеченію). Въ остромъ

періодѣ назначаетъ отъ 3—6 паровыхъ ваннъ (турецкую или русскую баню) въ недѣлю съ послѣдующими тепловатыми ваннами. Вслѣдъ за специфическимъ леченіемъ онъ видѣлъ большую пользу, для возстановленія силъ организма и укрѣпленія нервной системы, отъ назначенія мокрыхъ простынь (18—14°), полу—или сидячихъ ваннъ отъ 24—22°, длительности не болѣе 10 минутъ съ послѣдующимъ 17—18° градуснымъ обливаніемъ спины водою.—Что касается *діэты*, то онъ назначаетъ питательную и легко переваримую пищу и при этомъ сокращаетъ до минимума пріемъ всѣхъ жидкостей. Подъ вліяніемъ таковой діэты всѣ накожныя явленія и заболѣванія слизистыхъ оболочекъ усиливаются въ значительной степени и ядъ изъ внутреннихъ органовъ выдѣляется наружнымъ покровомъ.

Д-ръ Н. К. Боянусъ.

Къ разясненію нѣкоторыхъ основныхъ вопросовъ научной терапіи. *Д-ра Ф. Селлентина.* (Zeitgemässe Aufklärunglen uber einige Grundfragen wissenschaftlicher Heilkunde, Erinnerungen aus dem 19 und Mahnworte au das 20 Iahrhundert. v. D-r. F. Sellentin, pract. Arzt in Darmstadt. Preis 2 Мк.).

Эта интересная книга на 146 страницахъ излагаетъ сущность гомеопатическаго лѣченія, указываетъ въ сжатой, но наглядной формѣ преимущества его передъ устарѣлымъ методомъ нынѣ господствующей школы и опровергаетъ очень удачно нелѣпыя и злостныя нападки на гомеопатію проф. Samuel'я, доказывая ему воочію его полное незнакомство съ гомеопат. литературою и произвольную неприглядную подтасовку фактовъ и данныхъ, относящихся до ученія Ганемана. Книга написана чрезвычайно бойко, убѣдительно и съ большимъ умѣніемъ пользоваться довольно обширной по этому вопросу литературою, собранною авторомъ съ большимъ прилежаніемъ. Несмотря на то, что трудъ этотъ носитъ характеръ полемическій, вопросы какъ относительно историческаго возникновенія ученія Ганемана, такъ и относительно теоретической постановки и практическаго примѣненія его, разработаны въ немъ съ рѣдкой полнотою. Считаемъ поэтому нелишнимъ обратить на книгу эту вниманіе и нашей русской публики, интересующейся судьбою гомеопатіи; она могла бы также служить прекраснымъ средствомъ для пропаганды гомеопатіи и у насъ, если бы появи-

лась въ хорошемъ переводѣ. Это послѣднее исполнить, впрочемъ, не очень легко, потому что слогъ ея мѣстами довольно тяжеловѣсенъ. Вкратцѣ позволимъ себѣ привести выводы къ коимъ приходитъ д-ръ Sellentin. Онъ говоритъ, что слѣдующія обстоятельства заставляютъ считать Ганемана однимъ изъ самыхъ выдающихся реформаторовъ въ области врачеванія:

1. Ганеманъ первый указывалъ съ настойчивостью на несостоятельность патологіи своего времени, покоющейся большей частью на вымышленныхъ и ничѣмъ не обоснованныхъ гипотезахъ.

2. Онъ разрушилъ вѣру въ догматическое лѣкарствовѣдѣніе.

3. Онъ неоднократно указывалъ на важное значеніе природнаго исцѣленія (Naturheilung).

4. Онъ положилъ фундаментъ къ реформѣ лѣкарственнаго лѣченія тѣмъ, что онъ:

а. Лѣченіе свое основалъ на незыблемомъ законѣ природы.

б. Отвергъ шаблонное и рутинное врачеваніе безконечно сложными рецептами.

в. Требовалъ примѣненія у постели больного *одного* лишь лѣкарства (одновременно) въ минимальной дозѣ при самомъ тщательномъ наблюденіи его дѣйствія.

5. Онъ указывалъ на зловредность глубокомысленныхъ теоретическихъ измышленій въ области медицины и жестоко нападалъ на мистицизмъ своего времени.

6. Онъ одинаково высоко цѣнилъ какъ ученіе о причинахъ болѣзни (этіологію), такъ и профилактику (ученіе о предупрежденіи болѣзней) и въ тоже время указывалъ на важное значеніе цѣлесообразнаго діэтетическаго режима при лѣченіи болѣзней.

7. Онъ отвергалъ рутинное и вредное лѣченіе, основанное лишь на *названіи* болѣзней или же направленное лишь противъ единичныхъ симптомовъ.

8. Наконецъ, Ганеманъ ясно опредѣлилъ основные принципы экспериментальнаго метода для выработки лѣкарственной терапіи и при томъ согласно съ естественными законами. Благодаря этому, онъ сталъ творцемъ сравнительной специфической, строго индивидуализирующей формакотерапіи, которая и по сіе время, постепенно развиваясь, занимаетъ среди медицинскихъ познаній почетное мѣсто.

Д-ръ Н. К. Боянусъ.

Запахи болѣзней. *(Изъ доклада Д-ра W. B. Clarke медицинскому Jndianapolis'кому гомеопатическому обществу въ Америкѣ.*

Вопросъ о запахахъ болѣзней, говоритъ Д-ръ Clarke, имѣетъ и долженъ имѣть практическій интересъ для врачей, хотя въ общей медицинской литературѣ онъ и игнорируется. У Ганемана имѣются случаи, гдѣ онъ достигалъ излѣченія простымъ нюханіемъ лѣкарства. Почему бы не воспользоваться также запахами болѣзней и съ цѣлью ихъ діагноза?

Прежде всего не мѣшаетъ сказать нѣсколько словъ о запахахъ у здоровыхъ, т. е. о тѣхъ испареніяхъ человѣческаго тѣла, которыя можно обонять въ здоровомъ его состояніи. Можно было бы оставить подъ сомнѣніемъ, чтобы здоровое тѣло, надлежаще обмываемое купаніемъ, издавало запахъ, ощутимый для обычнаго обонянія. Иныя лица хотя и окружены постоянно душистой атмосферой, но, разумѣется, къ данному вопросу не имѣютъ отношенія такія средства человѣческаго чарованія, которыя не представляютъ собою настоящихъ испареній самого тѣла и употребляются для уничтоженія или заглушенія послѣднихъ посредствомъ искуственныхъ запаховъ, начиная съ мускуса, цибеты, асафетиды, лимбургскаго сыра и кончая тончайшими произведеніями французской парфюмеріи, въ родѣ эссенцій изъ розы, патчули и проч.

Затѣмъ возникаетъ вопросъ объ отличительномъ расовомъ запахѣ. Присущъ ли свой особый запахъ каждой расѣ или нѣтъ? Если да, то не могли бы мы каждаго представителя человѣческаго общества опредѣлять по обонянію? Такъ напр., многимъ извѣстенъ запахъ, присущій африканцу или китайцу и итальянцу. Запахъ бѣлаго человѣка въ жиломъ помѣщеніи для индійца скоро дѣлается невыносимымъ. Впечатлительна ли каждая раса къ своему запаху, или она ощущаетъ лишь запахъ другой расы?

Бываютъ затѣмъ запахи, замѣтные въ большей или меньшей степени, у повидимому совершенно здоровыхъ и зависящіе отъ измѣненій въ отправленіяхъ, выдѣленіяхъ или отдѣленіяхъ. Авторъ припоминаетъ два очень рѣзкихъ случая изъ своей практики. Одинъ былъ съ молодой, цвѣтущей, краснощекой женщиной, сильной и явно хорошаго здоровья, менструальные періоды которой сопровождались такимъ рѣзкимъ и проницательнымъ запахомъ, что едва можно было оставаться съ нею въ одной комнатѣ, и сама она въ это время удалялась отъ общества и избѣгала общенія съ людьми. Дру-

гой былъ мужчина, видимо, вполнѣ здоровый, страдавшій обильными подмышковыми потами, пронзительнаго, непріятнаго запаха, наполнявшаго комнату въ нѣсколько минутъ и часами не исчезавшаго по уходѣ субъекта. Въ обоихъ случаяхъ *Гепаръ-сульфуръ* принесъ существенную пользу.

Аммоніакальный запахъ, часто замѣчаемый у стариковъ, зависитъ отъ недержанія или капанія мочи и представляетъ только одинъ изъ множества подобныхъ случаевъ болѣе или менѣе механическаго характера, не всегда зависящихъ отъ настоящихъ болѣзней. Запахъ пищи и лѣкарства также можетъ сказываться на отдѣленіяхъ и выдѣленіяхъ, напр. запахъ спаржи или скипидара въ мочѣ.

Часто не малое вліяніе здѣсь имѣютъ занятіе, окружающія условія или сообщество. Chomel приводитъ случай, когда потъ кучера, болѣвшаго воспаленіемъ легкихъ, въ теченіе шести недѣль все сохранялъ запахъ конюшни.

Полъ также имѣетъ значеніе. Напр. запахъ женщины напоминаетъ запахъ трески, запахъ мужчины похожъ на запахъ плѣсневыхъ грибковъ.

Затѣмъ относительно спеціальныхъ патологическихъ запаховъ при извѣстнаго рода заболѣваніяхъ.

При подагрѣ кожныя выдѣленія пріобрѣтаютъ спеціальный запахъ, который Sydenham сравниваетъ съ запахомъ сыворотки; мы можемъ назвать его кисловатымъ; бываетъ также въ потѣ болѣе амміака.

При ревматизмѣ запахъ пота уксусо-муравьиный, особенно въ области опухшихъ суставовъ (Monin).

При сахарной болѣзни (діабетѣ) запахъ сладковатый, приторный, сѣнный (по Latham'у) или скорѣе ацетоновый (Picot) или, по Bouchardat, напоминающій что-то среднее между альдегидомъ и ацетономъ, представляя смѣсь этихъ двухъ веществъ въ различныхъ пропорціяхъ.

При желтухѣ и хроническомъ воспаленіи брюшины (перитонитѣ) запахъ Мускуса.

При золотухѣ бываетъ запахъ стараго или кислаго пива (Stark и Hebra)

При гноекровіи (піэміи) дыханіе больного имѣетъ сладкій, тошнотворный запахъ свѣжеснятаго сѣна.

При перемежающейся лихорадкѣ бываетъ запахъ свѣже выпеченнаго чернаго хлѣба, а при скарлатинѣ обыкновеннаго хлѣба.

При желтой лихорадкѣ бываетъ трупный запахъ или запахъ воды, которою промывались ружейные стволы.

Тифоидная лихорадка имѣетъ родъ затхлаго запаха, часто запахъ крови. При тифѣ запахъ аммоніакальный или похожій на мышиный.

При кори запахъ свѣже ощипанныхъ перьевъ.

При молочной лихорадкѣ кислый запахъ.

Истеричные больные имѣютъ запахъ фіалки (или ананаса, по Cassi. *Ред.*). Сыпи имѣютъ запахъ гнилой соломы.

Гноетеченіе изъ уха имѣетъ цѣпкій, долго остающійся запахъ, который трудно забыть, разъ приходилось его слышать.

Чесотка имѣетъ плѣсневой запахъ; мочекровіе аммоніакальный запахъ.

Вонючій запахъ озены или дурнокачественнаго носового катарра знакомъ всѣмъ.

При холерѣ запахъ аммоніакальный (Drasch, Parker), а выдѣленія имѣютъ запахъ сѣмени (похожій на плѣсневой).

Дифтерія имѣетъ отвратительный гангренозный запахъ.

Гангрена имѣетъ запахъ разлагающейся мертвечины; тоже бываетъ и при ранахъ въ извѣстныхъ стадіяхъ. Если бываетъ сильное и давнишнее гноеніе изъ раковой язвы, то оно часто сопровождается запахомъ разлагающейся рыбы; саркома имѣетъ подобный же запахъ.

При чумѣ, въ начальномъ ея періодѣ, запахъ бываетъ сладкій (Diemerboeck) или похожій на медовый, по Doppner'у, наблюдавшему чуму въ Ветлянкѣ, какъ это описано въ Лондонскомъ Lancet'ѣ за 1879 г. отъ 1 фев.

Оспа имѣетъ своеобразный характерный для нея запахъ, измѣняющійся смотря по тяжести и стадіи болѣзни и напоминающей запахъ звѣринца или жженаго рога.

Berard говоритъ, что, кромѣ выдѣленій, и кожный запахъ привлекаетъ мухъ на тѣло человѣка и что, какъ бы мало онъ ни былъ замѣтенъ, это указываетъ на близкій конецъ. Boerhaave (афоризмъ 728) говоритъ, что трупный запахъ предшествуетъ смерти. Althaus сообщаетъ, что Skoda почти никогда не ошибался благодаря этому показанію. Compton также придавалъ этому важному клиническому симптому большое значеніе [1]). (The Homoeop. Recorder, 1901 г.; № 6).

Е. Д—овъ.

[1]) Въ *Medical Age* д-ръ Mc Cassy увѣряетъ, что *сифилитики* распространяютъ «сладкій» запахъ. (*Врачъ*, 1844 г. № 17; 504) *Ред.*

Гомеопатическое леченіе капиллярнаго [1]) бронхита. *Д-ра Laird.*

Смертность при аллопатическомъ лѣченіи капиллярнаго бронхита равняется приблизительно 20%. Подъ вліяніемъ гомеопатическаго лѣченія эта цифра можетъ быть понижена по крайней мѣрѣ до 5%, въ особенности, если стараться лѣчить больного, а не болѣзнь и не ограничиваться только рекомендованными авторами средствами (Аконитъ, Ипекакуана, Тартарусъ эметикусъ и Фосфоръ).

Д-ръ Laird наблюдалъ въ своей практикѣ, что *Аконитъ* полезенъ только впродолженіе первыхъ 24 часовъ заболѣванія, и что даже въ этотъ періодѣ часто бываетъ показана Белладонна.

Белладонна показана при *судорожномъ*, мучительномъ, сопровождающемся у дѣтей плачемъ, кашлѣ, при влажной кожѣ, холодныхъ членахъ, снѣ съ полуоткрытыми глазами.

Калькареа карбоника показана у золотушныхъ дѣтей съ вздутымъ животомъ, большой головой, открытыми родничками, съ потливостью задней части головы, холодными и влажными ногами, свѣтлой и вонючей мочей и менѣе судорожнымъ кашлемъ.

Хамомилла при прорѣзываніи зубовъ, ухудшеніи кашля около полуночи. Правая щека покраснѣвшая. Глаза полуоткрыты во время сна; моча скудна и отходитъ съ болью, блѣдножелтаго цвѣта, мутна съ кирпично-краснымъ осадкомъ; потливость головы и лица; настроеніе сердитое.

Цина у нервныхъ, раздражительныхъ дѣтей, съ блѣднымъ лицомъ и синюшными щеками.

Фосфоръ менѣе соотвѣтствуетъ капиллярному бронхиту, чѣмъ осложненію бронхопневмоніей (воспаленіемъ дыхательныхъ вѣтвей и легочной ткани); кашель, боль подъ грудной костью, дыханіе стерторозное (прерывистое), упадокъ силъ съ тифозными симптомами; улучшеніе кашля и общаго состоянія послѣ сна.

Вератрумъ виридe въ началѣ, при чрезвычайно возвышенной температурѣ съ учащеннымъ пульсомъ.

Тартарусъ эметикусъ нельзя разсматривать какъ specificum; онъ можетъ подходить какъ въ началѣ болѣзни, такъ и въ развившейся формѣ ея. Онъ можетъ купировать (прервать) болѣзнь, если имѣются субкрепитирующіе (слабо-трес-

[1]) т. е. поражающаго самыя мелкія бронхіальныя трубочки въ легкомъ.

кучіе) хрипы безъ лихорадки и задышки; равно какъ въ періодѣ развившейся болѣзни при влажныхъ, крупно-пузырчатыхъ хрипахъ, сильно-стѣсненномъ дыханіи, брюшномъ дыханіи, сильной слабости, слабомъ пульсѣ, наконецъ при состояніи оцѣпененія и потерѣ сознанія (*stupor* и *coma*), угрожающемъ параличѣ легкихъ, осложненіи бронхопневмоніи (Stib. arsenic., Chelid., Lycopod., Ammon carbon.)

Стибіумъ арсеникоз. (Stib. arsen.)—Такія же скопленія мокротъ, упадокъ силъ, ціанозъ, угрожающій параличъ легкихъ, какъ при *Tart. emet.*, къ чему присоединяется еще чрезвычайная боязливость вмѣстѣ съ жаждой и жгучимъ жаромъ (характерно для *Арсеника*); это средство соотвѣтствуетъ очень тяжелой формѣ этой болѣзни (Арсеникъ самъ по себѣ или попеременно съ Tart. emet., не давалъ автору такихъ результатовъ, какъ ихъ химическое соединеніе).

Ammon. carbon.:—Состояніе отчаянія; назначенныя средства оказались недѣйствительными; обильные, влажные хрипы, ціанозъ, сонливость, отекъ и параличъ легкихъ.

Ammon. muriat.:—Сонливость, ціанозъ, стерторозное дыханіе, рвоты большими количествами тягучей мокроты. Дѣйствуетъ лучше въ большихъ дозахъ, 0,25—0,50 на бокалъ воды, пить чайными ложками почаще (Ammon caust. при ціанозѣ.)

Sulfur:—при недостаточной реакціи вполнѣ показанное (по закону подобія. *Пер.*) средство; влажные хрипы, въ особенности, когда бываетъ поражено лѣвое легкое; при частичномъ спаденіи легкаго (Atelectasia) у новорожденныхъ.

Chelidon. mai. при печеночныхъ и желчныхъ симптомахъ.

Lycopodium:—двиганіе ноздрями; ухудшеніе отъ 4—8 часовъ дня·

Terebinthina:—языкъ красный и сухой, моча скудная, темная, пахучая; съ примѣсью разложившейся крови.

Если развивается эмфизема, то даютъ ребенку отъ времени до времени въ сухомъ видѣ на языкъ *Calcar. carb.* и *muriat.* въ высокихъ дозахъ.

(North Americ. Journal of Hom.; изъ Allgem. Homöopat. Zeitschift).

(Перевод. ***Л. И. Волошина***).

Секале корнутумъ (Secale cornutum) при сахарномъ мочеизнуреніи (Diabetes mellitus).

Д-ра Sarah Chandra Ghosh (Изъ докладовъ на международномъ гомеопатическомъ конгрессѣ въ Парижѣ).

1-й случай. 40 лѣтній мужчина страдалъ 7 лѣтъ сахарной болѣзнью; лѣченіе до сихъ поръ было безуспѣшно. Содержаніе сахара въ мочѣ весьма значительно. Больной чувствовалъ большую потребность въ холодномъ питьѣ, что вызывало сильную тяжесть въ желудкѣ. Онъ сильно исхудалъ, кожа блѣдна. Большая слабость; колѣни чрезвычайно холодны. Сильное безпокойство.

Было назначено *Секале корнутумъ* 6 развед. Больной поправился скорѣе, чѣмъ въ мѣсяцъ.

2-й случай. 50 лѣтній мужчина—діабетикъ. Потеря памяти, не можетъ сосредоточить вниманія ни на какомъ предметѣ.—Большое содержаніе сахара въ мочѣ, постоянные позывы мочиться. Боли въ пузырѣ; цвѣтъ мочи блѣдножелтый.—Сухость во рту, слюна липкая и пѣнистая, сильная жажда.—Секале корнутумъ 6 излѣчило больного.

3-й случай. Сильно исхудавшій, какъ скелетъ, мужчина 11 лѣтъ страдалъ сахарной болѣзнью. Слѣдующіе симптомы показывались у него попеременно:

Мнительность и боязливость.—Головокруженіе.—Тяжесть въ глазахъ.—Слухъ притупленъ.—Носъ сухой, заложенъ такъ, что больной не можетъ дышать.—Лицо блѣдно, кожа землистаго цвѣта. Жаръ, жженіе въ лицѣ и въ тоже время блѣдныя щеки.—Сухость во рту.—Чувство голода сейчасъ послѣ ѣды, жажда. Ощущеніе пустоты въ желудкѣ.—Склонность къ запорамъ; стулъ твердый и трудный. Постоянные позывы мочиться; моча блѣдная со студенистымъ осадкомъ; боль въ бедрахъ во время мочеиспусканія.—Сухой кашель.—Пульсъ медленный и слабый.—Сильная усталость, увеличивающаяся отъ каждаго умственнаго напряженія.—*Секале* 3 излѣчило больного совершенно въ теченіе 8 недѣль.

4-й случай. 45 лѣтній мужчина, страдающій сахарной болѣзнью. У него были слѣдующіе симптомы: Диспепсія.—Душевная болѣзнь: больного постоянно преслѣдуетъ мысль о самоубійствѣ.—Головныя боли при малѣйшемъ огорченіи.—Обильныя и ѣдкія слезы.—Опухшій и сухой носъ. Блѣдное, осунувшееся лицо.—Горькій вкусъ во рту.—Сухость во рту при незначительной жаждѣ.—Чувствуетъ голодъ, но ничего не

можетъ ѣсть; тошнота и рвота, тошнота въ особенности по вечерамъ, послѣ ѣды.—Колики отъ вѣтровъ къ вечеру; жженіе въ нижней части живота.—Жженіе и сильныя боли въ области печени. Сильное жженіе и давленіе въ области желудка, какъ бы отъ тяжести.—Сильные позывы мочиться послѣ мочеиспусканія; моча блѣдна, водяниста и обильна.—Дыханіе медленное.—Вечеромъ серцебіеніе при медленномъ прерывистомъ пульсѣ.—Большая слабость и дрожаніе суставовъ; окоченѣніе рукъ и ножныхъ пальцевъ.—Сильная угнетенность.—Кожа всегда суха.—Разражительный, нервный темпераментъ. Здѣсь дѣйствіе *Секале* было прямо чудеснымъ.

5-й случай. Мужчина діабетикъ; кромѣ того у него ежедневно послѣ обѣда приступъ перемежающейся лихорадки, при чемъ температура подымалась до 102° Ф. или 39° Ц.—Меланхолія и неохота къ работѣ.—Головокруженіе.—Сухость въ глазахъ.—Блѣдное землистое лицо.—Очень горькій вкусъ во рту, языкъ сухой и покрытый чернымъ налетомъ.—Десны легко кровоточатъ.—Волчій голодъ сейчасъ же послѣ ѣды.—Запоръ, испражненіе твердое и тягучее.—Суточное количество мочи чрезвычайное (большое), во время мочеиспусканія больной чувствуетъ себя очень усталымъ и разбитымъ.—Въ мочѣ сахаръ и бѣлокъ; моча красная, высокаго удѣльнаго вѣса.—Половыя влеченія и сила совершенно потеряны.—Сильное серцебіеніе, пульсъ малый и недостаточный.—Лихорадочный ознобъ послѣ обѣда съ силной жаждой.

6-го января 1889 г. больному было назначено *Сизигіумъ ямболанумъ* (Sizygium jambolanum). Послѣ этого больной провелъ скверную ночь, при обильномъ мочеиспусканія; уд. вѣсъ мочи былъ 1045, въ мочѣ много сахару; температура 102° Ф.

10-го января. Никакого улучшенія.

11-го января. Назначено *Секале корнутумъ* 6. Ночь проведена спокойно; мочи за 24 часа 94 унціи, уд. в. 1042, еще много сахару; лихорадка.

20-е января. Лихорадки нѣтъ; мочи за 24 часа 70 унцій; уд. в. 1035; сахару еще много.

3-го февраля. Суточное количество мочи 60 унцій; уд. в. 1024; слѣды сахара.

16-го февраля. Мочи 44 унціи, уд. в. 1018; сахару нѣтъ.

28-го февраля. Мочи 40 унцій, уд. в. 1014; сахару нѣтъ. Отъ употребленія *Секале корнутумъ* больной совершенно выздоровѣлъ.

Эти случаи, говоритъ авторъ, ясно указываютъ на цѣлебное дѣйствіе *Секале корнутумъ* при сахарномъ и не сахарномъ мочеизнуреніи (Diabetes mellitus et insipidus).

(Приведенные въ указанныхъ случаяхъ діабета симптомы дѣйствительно имѣются въ патогенезѣ маточныхъ рожковъ (Secale cornut). Наблюдался ли сахаръ въ мочѣ испытателей этого средства, или же въ случаяхъ отравленія имъ,—референту не извѣстно).

(Изъ Allgemeine Homöop. Zeitschr.). (Пер. Л. И. Волошина).

Кровяныя лѣчебныя средства.

Лѣченіе различными произведеніями изъ крови въ основѣ своей предполагаетъ доставить крови уже готовый, недостающій въ организмѣ матеріалъ для усвоенія, а именно содержащій желѣзо, въ видѣ органическаго соединенія, гэмоглобинъ (красящее вещество крови). Однакоже, изслѣдованія д-ра Rosenstein'а въ Берлинскомъ фармакологическомъ Институтѣ проф. Levin'а показали, что изъ массы выпущенныхъ фабриками препаратовъ крови одни изъ нихъ содержали гэмоглобинъ отчасти уже разложившійся, другіе содержали одни продукты этого разложенія, третьи не содержали въ себѣ не только слѣдовъ гэмоглобина, но и крови вообще. Такъ къ первой категоріи препаратовъ, сохранившихъ спектры (свѣтовыя линіи) мэтъ-и окси-гэмоглобина относятся: гэмоглобинъ-экстрактъ Pfeufers'а, Гэматогенъ Hommels'а, Гэматогенъ и Гэмоглобинъ-альбуминатъ Theuers'а. Ко второй группѣ, дающихъ спектръ мет-гэмоглобина и гэматина, относятся физіологическій гэмоглобинъ Pfeufers'а, гэмоглобинъ Nardi, Динамогенъ, гэмоглобинъ - таблетки Radlauers'а, гэмоглобинъ въ пластинкахъ Merck'а, Ферроминъ Hertl'я. Къ третьей группѣ, содержащихъ только гэматинъ или вовсе не содержащихъ слѣдовъ крови, относятся: Гэмальбуминъ Dahmen'а, Гэмолъ, Гэмогаллолъ Kobert'а, Сагвиноформъ Vartenberg'а, Сангвинолъ Krewel'я, мясной сокъ (Meat juice) Valentin'а. Такъ что оказывается, что ни одинъ изъ этихъ препаратовъ не отвѣчаетъ предъявляемымъ къ нимъ требованіямъ и не оправдываетъ рекламы.

Въ послѣднее время еще д-ръ Вайншенкеръ предлагаетъ и свой *Сангвинолъ*, получаемый сушкой крови при низкой температурѣ, въ которомъ содержится 42,5%, будто бы, гэмогло-

бина, при чемъ препаратъ даже по истеченіи 1½ года нисколько не измѣнился въ своемъ составѣ. Назначается не меньше 8,0—10,0 грм. въ сутки, такъ какъ въ этомъ количествѣ находится около 0,025 грм. желѣза—½ суточной потребности; дается въ облаткахъ и таблеткахъ. О практическихъ результатахъ назначенія Д-ръ В. не сообщаетъ ничего. (Терапевтическій Вѣстникъ 1899 г., стр. 641 и 681). *Е. Д—овъ.*

Справочникъ гомеопата.

Д-ра J. Clarke.

(Продолженіе [1]).

Ванны.—Ванны полезны для многихъ цѣлей: для чистоты, для согрѣванія или охлажденія тѣла, для оживленія кожи, для примѣненія извѣстныхъ медикаментовъ снаружи.

Кромѣ тѣхъ случаевъ, когда имѣется слабая реакція, хорошо каждое утро принимать прохладную ванну или дѣлать холодное обтираніе тѣла губкою. Разумѣется, въ холодную погоду отъ этого слѣдуетъ воздержаться. Женщинамъ слѣдуетъ избѣгать прохладныхъ ваннъ во время періодовъ. Обтираніе же губкою онѣ могутъ продолжать, замѣняя прохладную воду тепловатой. Маленькихъ дѣтей слѣдуетъ купать въ тепловатой водѣ утромъ и вечеромъ, а постарше, если они крѣпкаго здоровья, въ прохладной водѣ каждое утро, съ послѣдующимъ растираніемъ тѣла.

Къ водѣ утренней ванны можно добавлять морской соли въ такомъ размѣрѣ, чтобы она похожа была на морскую воду. Соль усиливаетъ возбуждающее дѣйствіе воды на кожу, а также способствуетъ уменьшенію послѣдовательныхъ ознобовъ.

Сидячая ванна для нижней части туловища дѣлается теплой или прохладной. Сидящій въ ней больной долженъ быть хорошо закутанъ, особенно ноги. Въ теплой ваннѣ больной долженъ сидѣть отъ 10 до 20 минутъ, въ холодной отъ двухъ до 10 минутъ. Теплая полуванна полезна для уменьшенія прилива къ тазовымъ органамъ, прохладная дѣйствуетъ на нихъ укрѣпляющимъ образомъ.

[1]) См. стр. 85. 117. 142.

Ножныя ванны дѣлаются обыкновенно горячими и полезны при простудахъ. Прохладныя ножныя ванны полезны при приливахъ крови къ головѣ, но такія ванны никогда не слѣдуетъ дѣлать долѣе одной или двухъ минутъ.

Обвертыванія представляютъ родъ ванны. Простыня, смоченная въ горячей или въ холодной водѣ (смотря какъ нужно), кладется на одѣяло, а на простыню укладывается больной, котораго быстро и обвертываютъ кругомъ мокрой простыней, а затѣмъ и одѣяломъ; сверху укрываютъ еще другимъ одѣяломъ, чтобы удержать всю теплоту тѣла. Такимъ же образомъ дѣлаются и мѣстныя обвертыванія на той или иной части тѣла (напр. вокругъ шеи). Берется соотвѣтствующій кусокъ холста, намачивается въ водѣ, почти до суха выжимается, помѣщается на больную часть, которую потомъ сверху закутываютъ нѣсколькими слоями фланели.

Горячія воздушныя ванны полезны для возбужденія пота, когда необходима усиленная дѣятельность кожи при пораженіи почекъ. Надъ кроватью больного устраиваютъ балдахинъ изъ одѣялъ, куда пропускаютъ изъ особыхъ аппаратовъ горячій воздухъ.

Турецкая баня имѣетъ такое же дѣйствіе и заслуживаетъ предпочтенія, гдѣ ее возможно имѣть. Она полезна при многихъ ревматическихъ состояніяхъ.

Вены.—*Расширенныя (варикозныя) вены.* Какъ предупредительное средство, *Пульсатилла* 3, черезъ 8 часовъ.—Когда расширеніе уже образовалось, *Гамамелисъ* 3, черезъ 3 часа; мѣстно—повязка (на ногахъ бинтъ, эластическій чулокъ; на сѣмененномъ канатикѣ—подвѣсникъ) и примочки на ночь изъ раствора *Гамамелисъ* Θ (одна драхма на унцію воды).—Когда пораженныя вены очень болѣзненны, *Пульсатилла* 3, черезъ 2 часа.—Въ застарѣлыхъ случаяхъ, *Ацид. флюорик.* 3, по двѣ капли черезъ 4 часа.—Послѣ этихъ средствъ (особенно при расширеніи венъ сѣмяннаго канатика, varicocele)—1) *Феррумъ фосф.* 3, по два грана черезъ 4 часа; 2) *Плюмб.* 6, черезъ 4 часа.

Воспаленіе венъ (флебитъ).—Простое, острое воспаленіе, *Гамамел.* 3, черезъ 1 часъ; мѣстно, если возможно, прикладывать компрессы изъ раствора *Гамамелисъ* Θ (одна драхма на унцію). — Гнилостный (септическій) флебитъ вслѣдствіе всасыванія гнилостныхъ веществъ, *Ляхезисъ* 6, черезъ 1 часъ; мѣстно компрессы изъ раствора *Ляхезисъ* 6 (двѣ драхмы на унцію).

Послѣродовое воспаленіе венъ ногъ. (Бѣлая нога, Phlegmasia alba dolens).—Боли, лихорадка, безпокойство, тоска, *Аконитъ* 3, черезъ 1 часъ.—Боли и чувствительность по ходу венозныхъ стволовъ; знобитъ, но покрываніе не переносится, *Пульсатилла* 3, черезъ 1 часъ. (Нога должна быть закутана въ шерстяную вату. Если изъ влагалища гнилостное выдѣленіе, то промывки его противогнилостными растворами два раза въ день).—Если *Пульсатилла* не оказываетъ видимой пользы, *Гамамелисъ* черезъ 1 часъ.—Когда оба средства испробованы, *Висмутъ* 1, по два грана, черезъ 3 часа.

Вкусъ; его разстройства.—*Изощреніе вкуса* по отношенію ко всякой пищѣ, *Камфора* 3, черезъ 4 часа.

Извращеніе вкуса.—Пища кажется горькой—1) *Натр. мур.* 6, черезъ 4 часа; 2) *Камфора* 3, черезъ 4 часа; 3) *Хина* 3, черезъ 4 часа; 4) *Пульсатилла* 3, черезъ 4 часа.—Хлѣбъ кажется сладкимъ, *Меркур. сол.* 6, черезъ 4 часа.—Пища и питье имѣютъ кислый вкусъ; молоко имѣетъ непріятный вкусъ испорченнаго, *Нуксъ вом.* 3, черезъ 4 часа.—Все кажется соленымъ, *Беллад.* 3, черезъ 4 часа.—Пища имѣетъ странный вкусъ, *Гидраст.* 3, черезъ 4 часа.—Вкусъ пищи долго остается послѣ ѣды—1) *Натр. мур.* 6, черезъ 4 часа; 2) *Ацид. нитрик.* 6, черезъ 4 часа.

Ослабленіе и потеря вкуса.—Ослабленный вкусъ, *Калькар. карб.* 6, черезъ 4 часа.—Пища кажется безвкусной; молочно-обложенный языкъ, *Антим. тартар.* 6, черезъ 4 часа.—Притупленіе вкуса, влажный, обложенный языкъ, *Пульсат.* 3, черезъ 4 часа.—Отсутствіе вкуса, болѣзненныя афты во рту, *Бораксъ* 3, черезъ 3 часа.—Потеря вкуса и обонянія, послѣ простуды, *Магнез. карб.* 6, черезъ 4 часа; 3) *Сульфуръ* 3, черезъ 4 часа.

Иллюзіи. Вкусы во рту.—Дурной вкусъ во рту по утрамъ; пища и питье кажутся кислыми; дурной запахъ изо рта; кислый, горькій вкусъ, *Нуксъ вом.* 3, черезъ 4 часа.—Дурной вкусъ послѣ сна, *Реумъ* 3 черезъ 4 часа.—Дурной вкусъ утромъ; пища имѣетъ странный вкусъ; вкусъ перца, *Гидраст.* 3, черезъ 4 часа.—Горечь во рту, *Хина* 3, черезъ 4 часа.—Горькій вкусъ, но естественный во время ѣды и питья; сладковатый вкусъ крови, *Хелидон.* 3, черезъ 4 ч.—Вкусъ крови, *Алюмина* 3, черезъ 4 часа.—Вкусъ крови во время кашля, *Ацид. нитрик.* 6, черезъ 4 часа.—Горькій, вязкій, металлическій, *Меркур. корроз.* 6, черезъ 4 часа.—Соленый, сладкій, хлѣбъ кажется сладкимъ, вкусъ не-

порченнаго яйца, *Меркур. солюб.* 6, черезъ 4 часа.—Вкусъ мѣди, металлическій, *Эскулюсъ* 3, черезъ 4 часа.—Горькій, тѣстяной, желчный, металлическій, уксусный; вкусъ крови, *Сульфуръ* 3, черезъ 4 часа.—Вонючій, кислый, *Кальк. карб.* 6, черезъ 4 часа.—Кислота; кислый вкусъ всего, *Ликопод.* 6, черезъ 4 часа.—Липкій, желчный, безвкусица, *Пульсатил.* 3, черезъ 4 часа.—Вкусъ глины, *Аргент. нит.* 6, черезъ 4 ч.—Вкусъ гнили; гнилостный запахъ изо рта — 1) *Арника* 3, черезъ 4 часа; 2) *Аурумъ мур.* 3×, черезъ 4 часа.

Водянка. Водянкой называется скопленіе жидкости въ тканяхъ или полостяхъ тѣла. Зависитъ отъ многихъ причинъ, наичаще всего отъ общей слабости, измѣненнаго состава крови, пораженія сердца, печени или почекъ. Водянка можетъ быть мѣстная, поражающая одинъ членъ или часть тѣла, или она бываетъ общая. Небольшая водяночная отечность не имѣетъ большого значенія; она часто наблюдается у многихъ лицъ съ ослабленнымъ здоровьемъ. Но упорное существованіе отека указываетъ, что болѣзнь имѣетъ серьезное органическое основаніе.

Лѣченіе.—Простая, острая, сопровождающаяся лихорадкой водянка, *Аконитъ* 1, черезъ 2 часа.—Острая лихорадочная водянка, при отсутствіи жажды, *Аписъ* 3×, черезъ 2 часа.—Невсосавшееся изліяніе послѣ воспаленія въ серозныя полости, отсутствіе жажды, *Аписъ* 3×, черезъ 2 часа.—Водянка при начинающемся воспаленіи почекъ, *Аписъ* 3×, черезъ 2 ч.—Водянка послѣ скарлатины, безъ бѣлка въ мочѣ, безъ жажды, *Аписъ*, 3×, черезъ 2 часа.—Водянка послѣ скарлатины, съ бѣлкомъ въ мочѣ, жаждой, *Арсеникъ* 3, черезъ 2 ч.—Водянка съ кровотеченіемъ изъ почекъ, *Теребинт.* 1×, черезъ 2 ч.—Острые водяночные отеки съ задержаніемъ мочи, *Сцилла* 1, черезъ 2 часа.—Водянка отъ малокровія, ухудшеніе послѣ купанія, *Калькар. карб.* 6, черезъ 4 ч.—Мозговая водянка *Геллеб. ниг.* 3, черезъ 1 ч.—Водянка съ темной, скудной мочею, *Галлеб. ниг.* 3, черезъ 2 ч.—Какъ общее средство противъ водянки, грудной и брюшной водянокъ, *Апоцин. каннаб.* Θ, по 5 капель, черезъ 2 ч.—Водянка вслѣдствіе болѣзней печени, *Апоц. канаб.* Θ, по 5 кап., черезъ 3 ч.—(часто будетъ уменьшать водянку, хотя и не излѣчиваетъ болѣзнь печени).—Водянка вслѣдствіе органической болѣзни сердца, *Арсен. іодат.* 3×, по три грана, послѣ ѣды.—Если пульсъ слабъ, неправиленъ, съ перебоями, *Дигитал.* 1, черезъ 2 часа.

Брюшная водянка (Асцитъ). Если это главное страданіе и не показано никакое другое средство, *Апоцин. каннаб.* Θ, по одной каплѣ черезъ 3 часа.

Грудная водянка (Гидротораксъ).—Скопленіе жидкости въ грудной полости, оставшееся послѣ свѣжаго воспаленія, *Анисъ* 3×, черезъ 3 ч.—Если выпотъ уже давно, *Сульфуръ* 3, черезъ 4 ч.—Если грудная водянка явленіе вторичное при пораженіяхъ сердца, *Арсеник. іод.* 3×, по два грана три раза въ день послѣ ѣды.—Тоска, жажда, знобкость, упадокъ силъ (прострація) *Арсеникъ* 3, черезъ 2 часа. См. тоже **Плевритъ.**

Головная (мозговая) водянка. Острая (бугорчатковая или простая).—*Туберкулинъ* 100, по 4 круп. на языкъ, одна доза; послѣ него могутъ быть назначаемы другія лѣкарства, если есть показанія. Если *Туберкул.* дѣйствуетъ, то онъ дѣйствуетъ быстро, и пока улучшеніе идетъ впредь, не слѣдуетъ давать никакого другого лѣкарства.—Налитое лицо, безпокойство, блестящіе глаза, расширенные зрачки, втискиваніе головы въ подушку, катаніе ее изъ сторонѣ въ сторону; вскакиваніе со сна въ испугѣ, съ судорогами, горячая голова, холодныя ноги, *Белладонна* 3, черезъ 1 часъ.—Лицо налитое или попеременно то краснѣетъ, то блѣднѣетъ; роднички открыты и выдаются; при малѣйшей попыткѣ двигаться ребенокъ кричитъ, *Бріонія* 3, черезъ 1 часъ.—Голова горячая, потѣющая, ноги холодныя и липкія, особенно у жирныхъ, рыхлыхъ дѣтей, кислая рвота, кислыя зеленныя испражненія, движенія не выносятся, *Калькар. карб.* 30, черезъ 1 часъ до облегченія, затѣмъ рѣже.—Буравленіе головой въ подушку, вскакиваніе со сна съ пронзительнымъ крикомъ, скудная моча, *Анисъ* 3×, черезъ 1 часъ.—Послѣ *Аписа*, если его было недостаточно, если было скрытіе сыпи, ребенокъ кричитъ въ ступорѣ (одурѣломъ состояніи), холодный потъ на головѣ, подергиваніе членовъ, *Сульфуръ* 30, черезъ 1 ч. до облегченія.—Когда преобладаетъ угнетеніе, ребенокъ ничего не проситъ, но пьетъ съ жадностью, когда даютъ воду, роднички выдаются, моча задержана, *Геллебор.* 3, черезъ 1 часъ.

Хроническая голов. водянка.—Послѣ скрытія сыпи, ребенокъ противится купанію, которое ожесточаетъ страданіе, оглушеніе, дерганіе въ членахъ, горячая голова, холодныя ноги, *Сульф.* 30, черезъ 8 ч.—Кислыя рвоты и поносъ, потѣніе головы и лица, холодныя и липкія ноги и голени, ребенокъ не выноситъ движенія, *Калькар. карб.* 30, черезъ 8 ч.

Ложная головная водянка.—Возникаетъ у дѣтей вслѣдствіе истощающихъ болѣзней, напр. поносовъ, *Фосфоръ* 3,

черезъ 2 часа.—Если этого было бы недостаточно, *Цинк. муріат.* 6, черезъ 2 часа.

Яичковая водянка (Гидроцеле).—Врожденная, *Бріонія* 3, черезъ 4 ч.—При пріобрѣтенной гидроцеле могутъ быть назначаемы нижеозначенныя лѣкарства въ послѣдовательномъ порядкѣ, при чемъ слѣдуетъ каждое давать въ теченіе нѣсколькихъ недѣль, прежде чѣмъ перемѣнить на другое: 1) *Бріонія* 3, черезъ 4 ч.; 2) *Рододендр.* 3, черезъ 4 ч.; 3) *Пульсат.* 3, черезъ 4 ч.; 4) *Силика* 6, черезъ 6 час.; 5) *Аурумъ* 6, черезъ 4 ч.; 6) *Графитъ* 6, черезъ 4 ч.

Водобоязнь. Гидрофобія. Собачье бѣшенство.

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что изъ покусавшихъ собакъ только одна на тысячу бѣшенная, а между покусанными дѣйствительно бѣшенными животными почти что двадцатое только заболѣваетъ водобоязнью. Хорошо не забывать также, что большинство животныхъ, у которыхъ предполагается бѣшенство, не больны вовсе. Эти замѣчанія не лишни въ виду той паники, которая овладѣваетъ отъ страха многими до такой степени, что они прямо дѣлаются больными болѣзнью, которую можно бы назвать гидрофобо-*фобіей.* Но имѣется одно еще болѣе утѣшительное соображеніе, это именно, что водобоязнь болѣзнь не неизлѣчимая, какъ это обыкновенно утверждаютъ. Случаи излѣченія бывали и нѣтъ основаній думать, что его не можетъ быть и въ другихъ случаяхъ.

Болѣзнь состоитъ въ раздраженіи центральной нервной системы, которая обнаруживается конвульсіями, доводящими обыкновенно больного до истощенія. Конвульсіи эти возбуждаются самомалѣйшими причинами, напр. шорохомъ, движеніемъ или дотрогиваніемъ къ больному, но особенно попытками проглатывать жидкости. Послѣдняя особенность такъ замѣтна, что уже одного вида или плеска воды достаточно, чтобы судороги явились. Бываютъ, конечно, случаи, гдѣ этого и не наблюдается.

Болѣзнь является по прошествіи различнаго времени послѣ укуса. Извѣстны случаи, когда симптомы ея развивались уже на восьмой день; бывали случаи, когда скрытый періодъ равнялся годамъ. Обычнѣе же всего появленіе болѣзни черезъ мѣсяцъ, два послѣ укушенія.

Діагнозъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ приступомъ водобоязни очень сходна истерія, при которой также бываютъ ощущенія удушенія, невозможность глотанія и общія судороги;

но такіе случаи опредѣляются извѣстной истеричностью больного и непродолжительностью приступа.

Лѣченіе. Тотчасъ послѣ укуса первымъ дѣломъ необходимо поставить на рану кровососную банку или если таковой нѣтъ подъ руками, то высосать рану, при чемъ во время высасыванія нажимать части вокругъ по направленію къ ранѣ. Послѣ того какъ изъ послѣдней извлечено этимъ путемъ сколько возможно, наилучшимъ средствомъ будетъ жаръ (въ какомъ бы видѣ онъ ни попался подъ руку, въ видѣ ли раскаленнаго желѣза или угля, или въ видѣ горящей сигары), который слѣдуетъ держать насколько возможно ближе къ ранѣ, лишь бы не получалось сильной боли и ожоги, вообще насколько позволяетъ терпѣніе больного. Слѣдуетъ класть на огонь по нѣсколько предметовъ, чтобы охладившійся можно было замѣнить горячимъ. Для предохраненія окружающую кожу можно смазать масломъ, жиромъ, мыломъ или слюною. Все, что просачивается изъ раны, слѣдуетъ тщательно удалять. Эта мѣстная процедура повторяется въ теченіе нѣсколькихъ дней, три или четыре раза въ день, каждый разъ въ теченіе часа или до тѣхъ поръ, пока не появится дрожь. Затѣмъ, больной долженъ ежедневно принимать на ночь турецкую или русскую баню, и кромѣ того принимать *Белладонну* три раза въ день въ теченіе недѣли, а затѣмъ, по крайней мѣрѣ, мѣсяцевъ шесть, по пріему утромъ и вечеромъ. Если, несмотря на эти предупредительныя мѣры, болѣзнь разовьется, больного немедленно нужно помѣстить въ турецкую или русскую баню и держать его тамъ. Затѣмъ, каждые полчаса подъ кожу вводить *Белладонну* 1×, а если она не имѣетъ успѣха, то тѣмъ же путемъ *Страмоніумъ* 1×—12 черезъ полчаса. Если бываетъ чрезмѣрная чувствительность и больной старается сорвать съ шеи платье, то *Ляхезисъ* 6, 1/2 часа.

Волосы.

Выпаденіе волосъ. Выпаденіе волосъ часто бываетъ послѣдствіемъ острыхъ заболѣваній, особенно горячекъ. Но въ этихъ случаяхъ потеря только временная и волосы затѣмъ отростаютъ снова. Рановременное выпаденіе волосъ зачастую зависитъ отъ конституціональныхъ и послѣдовательныхъ причинъ и обусловливается пораженіемъ волостныхъ луковицъ.

Лѣченіе. У большинства людей кожа головы выдѣляетъ достаточно жировой смазки и не нужны бываютъ никакія по-

мады. Мыть голову необходимо бываетъ разъ въ двѣ или три недѣли, и чаще мыть приходится только, когда отдѣленіе сальныхъ железъ очень обильно. Вообще частое мытье головы для волосъ вредно. Когда они выпадаютъ очень быстро, то весьма полезно будетъ втирать ежедневно на ночь въ кожу головы жидкость слѣдующаго состава: миндальнаго масла и оливковаго масла по одному унцу, крѣпкаго Ammonium liquid. одна драхма, T-ra Cantarid. полъ-драхмы, бергамотной эссенціи десять капель, спирта два унца и дестиллиров. воды шесть унцій.

Что касается лѣкарствъ, то, когда волосы падаютъ отъ общаго истощенія, нужна *Хина*, три или четыре раза въ день.—Вслѣдствіе обильныхъ потовъ, *Меркурій*.—При хроническихъ головныхъ боляхъ подагрическаго характера съ чувствительностью кожи головы, *Гепаръ сульф.*—Когда волосы сухи какъ сѣно, *Кали карб.* 6, черезъ 6 час.; *Ацид. флюорик.* 6, по двѣ капли, черезъ 6 час.—Выпаденіе вслѣдствіе угнетающихъ душевныхъ волненій, *Ацид. фосфор.* 1, черезъ 6 час.

Волчанка. Lupus.

[Ползучій, разъѣдающій лишай, разрушительное дѣйствіе котораго было причиною сравненія его съ прожорливымъ волкомъ, отсюда и названіе lupus. Состоитъ въ образованіи мелкихъ узелковъ въ кожѣ бугорчатковаго характера, которые изъязвляются и образуютъ потомъ обезображивающія мѣсто рубцы].

Лѣченіе.—*Туберкулинъ* 30—200, по 4 крупинки одинъ разъ въ недѣлю.—У лицъ, наклонныхъ къ кожнымъ пораженіямъ, съ чувствомъ обморочности по утрамъ, кислоты, холодныя ноги, чувство унынія, *Сульф.* 6, черезъ 8 час.—У блѣдныхъ, крѣпкихъ субъектовъ, имѣющихъ горячую и потѣющую голову, холодныя, влажныя руки и ноги, кислоты, *Калькар. карб.* 6, черезъ 8 час.—Большая чувствительность пораженныхъ частей, знобкость, желаніе быть покрытымъ, *Гепаръ сульф.* 6, черезъ 8 час.—Недавніе случаи, желто-обложенный языкъ, запоръ, чувство замиранія въ желудкѣ, *Гидрастисъ* 3, черезъ 4 часа; наружно примѣненіе *Глицеринъ—Гидраста* (Hydrastis ½ драх. и Glycerin унц.).—Сильная слабость, безпокойный, тоскливый темпераментъ, облегченіе отъ тепла, ухудшеніе отъ холода, *Арсен.* 3, черезъ 4 часа. Большое уныніе, сифилитическая подкладка, *Аурумъ муріат.* 3×, черезъ 4 часа. Затѣмъ *Кали бихром.* 3×, черезъ 4 часа,

съ наружнымъ примѣненіемъ его же; или *Гидрокотиле* 6, черезъ 4 часа; наружно же *Гидрокотиле*—Глицеринъ (одна драхма *Hydrocotyle Θ* на унц. Glycerin'а.

Выкидышъ.

Беременность можетъ прерываться ранѣе надлежащаго времени (см. Беременность) и тогда, если плодъ рождается жизнеспособнымъ, что бываетъ начиная съ 7 мѣсяца, роды называются преждевременными, въ противномъ случаѣ, т. е. при рожденіи нежизнеспособнаго (т. е. до 7-го мѣс.) или мертваго плода, роды носятъ названіе выкидыша.

Время, когда выкидышъ чаще всего случается, это между 8 и 12 недѣлями беременности. Наиболѣе обычныя причины выкидыша внезапное напряженіе, паденіе, толчекъ, чрезмѣрныя усилія. Затѣмъ послѣ механическихъ причинъ идутъ внезапныя душевныя потрясенія—испугъ и волненія. Далѣе идетъ злоупотребленіе несоотвѣтствующей діэтой, возбуждающей пищей и напитками, слабительными веществами. Не слѣдуетъ забывать и преступное отношеніе къ беременности.

Симптомы. Выкидышу обыкновенно предшествуютъ потужныя боли, сильная боль въ тѣлѣ и поясницѣ, истеченіе слизи и крови; вмѣстѣ съ этимъ истеченіемъ выходитъ и плодъ съ его оболочками.

Лѣченіе. Всякія попытки остановить развитіе беременности составляютъ преступленіе, которое если и избѣгаетъ кары законы, то не всегда избѣгаетъ возмездія природы. Ранѣе или позже, но такая женщина, обращавшаяся къ сильнымъ лѣкарственнымъ средствамъ или къ другимъ способамъ, получитъ свое въ видѣ различныхъ безконечныхъ болей, разстройствъ или упадка здоровья. Во всѣхъ случаяхъ, когда видимо угрожаетъ выкидышъ, больная немедленно же должна лечь въ постель и оставаться въ ней до минованія опасности. Если выкидышъ уже произошелъ, она все-таки должна лежать, чтобы матка пришла къ нормальному своему объему и во избѣжаніе возможности дальнѣйшаго кровотеченія изъ нея. Небрежность въ этомъ отношеніи бываетъ причиною безконечныхъ страданій, зависящихъ отъ смѣщеній органа со всѣми ихъ тяжелыми послѣдствіями. При сильномъ кровотеченіи всякія горячія напитки не должны быть употребляемы до остановки крови. Относительно діэты см. въ главѣ *Беременность.*

Лѣкарства назначают, во 1-хъ, для предупрежденія и для самой болѣзни. Въ первомъ случаѣ ихъ назначаютъ два или три раза въ день: во второмъ черезъ 1/2 часа. Когда выкидышъ неизбѣженъ, соотвѣтствующія лѣкарства будутъ успокаивать боль и способствовать естественнымъ процессамъ. При слѣдующей беременности больная должна быть очень осторожна въ соотвѣтствующій періодъ, она должна, если необходимо, лечь въ постель и принимать лѣкарства наиболѣе подходящія по общему состоянію:

При выкидышѣ. Если есть лихорадка, безпокойство, жажда, сухость кожи, тоска, страхъ смерти, *Аконитъ* 3, черезъ 1 часъ.—Въ первой половинѣ беременности, *Сабина* 3, черезъ 1 часъ; во второй половинѣ, *Секале* 3, черезъ 1 часъ.—Когда выкидышъ отъ несчастнаго случая, *Арника* 3, черезъ 1 часъ.—Когда онъ причиненъ душевными волненіями, *Хамомилла* 6, черезъ 1 часъ.

Для предупрежденія повторенія выкидыша. Когда выкидышъ зависѣлъ отъ сифилиса матери или у плода, *Меркур. кор.* 6, черезъ 8 часовъ, принимать съ временными остановками въ теченіе беременности.—При золотушности кого-нибудь изъ родителей, *Калькар. карб.* 6, черезъ 8 час. съ перерывами всю беременность.—Когда имѣется наклонность къ высыпямъ, *Сульфуръ* 6, черезъ 8 часовъ, всю беременность съ двухнедѣльными перемежками.—Когда одинъ изъ родителей боленъ рахитомъ или когда прежніе дѣти были рахитичны, *Силика* 6, черезъ 8 часовъ, всю беременность съ перерывами.—Если общее состояніе матери представляетъ особые симптомы, необходимы и другія средства; здѣсь всего чаще потребны средства изъ числа ганемановскихъ глубокодѣйствующихъ.

Газы.

Газы могутъ накопляться въ кишкахъ вслѣдствіе разложенія пищи. Это особенно наблюдается при пріемахъ несоотвѣтствующей пищи, а у иныхъ возникаютъ при всякой пищѣ. Иногда скопленіе газовъ бываетъ такъ значительно, что, кажется, будто они выдѣляются самой слизистой оболочкой кишечника. (При газахъ въ желудкѣ, когда бываетъ облегченіе отъ отрыжки см. *Отрыжка*).

Лѣченіе. Когда причину можно найти въ погрѣшностяхъ діэты, слѣдуетъ избѣгать извѣстнаго рода пищевыхъ веществъ. Свойство развивать газы особенно имѣютъ яйца, растительная зелень, кортофель, горохъ и всякаго рода стручковые

плоды, почему ихъ нужно избѣгать или потреблять въ умѣренныхъ количествахъ. Холодное мясо также часто производитъ газы, тогда какъ горячее нѣтъ.

Лѣкарства. Вздутіе газами, причиняющее частые вздохи или отрыжку, *Ац. корболик.* 3, черезъ 4 часа.—Газы въ желудкѣ, отходящіе отрыжкой, причиняющіе стѣсненіе дыханія или острыя боли подъ грудью, кишечникъ правиленъ или слабитъ, *Карбо вегет.* 6, черезъ 4 ч.—Вздутіе газами въ нижней части живота, отхожденіе ихъ низомъ, запоръ, *Ликопод.* 6, черезъ 4 ч.—Боли облегчаются отрыжками, *Ляхез.* 6, черезъ 4 ч.—Газы легко отходятъ, преимущественно черезъ ротъ, *Аргент. нит.* 6, по двѣ капли, черезъ 4 час.—Газовая диспепсія, когда все вызываетъ вѣтры, *Нуксъ мосх.* 3, черезъ 4 ч.—Отрыжки пустыя, вонючія, горькія, гнилостныя, причиняющія боль въ надбрюшіи и въ груди, съ колющими болями въ желудкѣ стягивающая боль въ подреберьи; скопленіе газовъ въ подреберьи, которое чувствительно къ дотрагиванію, *Калькар. іод.* 3, черезъ 4 часа. См. также *Животъ растянутый, Диспепсія, Отрыжка.*

Гангрена. Омертвѣніе.

[Подъ гангреной подразумѣваютъ отмираніе какой-нибудь части живого организма. Всего чаще это бываетъ результатомъ воспаленія, нарушенія кровообращенія, измѣненія сосудистыхъ стѣнокъ. Кромѣ разнообразнаго рода мѣстныхъ проявленій, процессъ протекаетъ при явленіяхъ еще общаго отравленія крови, вызваннаго поступленіемъ туда гнойно-гнилостныхъ веществъ изъ омертвѣвшихъ мѣстъ].—Гангрена осложняющая раны, *Ляхизисъ* 6, черезъ 2 ч.; мѣстно примочки изъ *Ляхизисъ* 6 (драхма на двѣ унціи).—Старческая гангрена, *Секале* 1, черезъ 2 часа; мѣстно мазь изъ Ацид. борик., гдѣ бываетъ отравленіе крови изъ язвы.—Сильное общее угнетеніе, похолоднѣніе конечностей, синюха кожи, жженіе въ язвахъ, *Карбо вегет.* 6, черезъ 4 часа.—Безпокойство, тоска, крайній упадокъ силъ (прострація), жажда, жгучія боли, *Арсеник.* 3, черезъ 4 часа. См. *Гноекровіе.*

Гайморова полость.

[Это полость въ верхнечелюстной кости въ области щеки и пораженіе ея обыкновенно происходитъ вслѣдствіе распространенія воспаленія съ слизистой оболочки рта, носа, зѣва и затѣмъ можетъ держаться продолжительно и упорно,

съ постояннымъ выдѣленіемъ слизи или гноя въ полости носа, а иногда рта или наружу на щекѣ черезъ образовавшіеся фистулезные ходы]—Отдѣленіе наполовину гнойное, вонючее; отверстіемъ сообщеніе съ ртомъ, *Фосфоръ* 2, черезъ 3 часа.—Пульсирующая боль, опухоль, *Магнез карб.* 6, черезъ 2 часа.—Опухоль, съ нарываніемъ подъ глазомъ, *Меркур. кор.* 6, черезъ 2 часа.—Сверленіе, нарываніе, *Хелидон.* 1, черезъ 2 часа.

Глазъ.

I. Вѣки:

Кровоподтеки вѣкъ. Ушибъ глаза можетъ сопровождаться кровоподтеками на вѣкахъ и въ клѣтчатку окружающую глазъ. Если кожа не нарушена, дѣлать примочки изъ *Арники*, 10 капель на унцію воды; если кожа повреждена, то для примочки *Гамамелисъ* Θ, пять капель на унцію. Внутрь *Арника* 3, черезъ 1/2 часа.

Подергиванія и спазмы. Непроизвольныя подергиванія вѣкъ, *Кодеинъ* 3, черезъ 6 час.—Продолжительныя, съ спазматическимъ пораженіемъ мускуловъ глазного яблока, *Агарик.* 1, черезъ 4 часа.—Съ потемнѣніемъ зрѣнія, *Пульсат.* 3, черезъ 4 часа.—Съ спазмомъ рѣсничной мышцы, больной не можетъ ничего читать, чтобы не явилась боль въ глазу и во лбу, ожесточающаяся отъ свѣта, *Физостигма* 3X, черезъ 6 часовъ.

Воспаленіе вѣкъ—1) *наружной поверхности*, представляющееся чаще всего въ видѣ *ячменя.* Здѣсь вначалѣ дается *Пульсатилла* 3, черезъ 2 часа.—Послѣ нея *Стафисагрія* 3, черезъ 2 ч.—Въ хроническихъ случаяхъ и противъ возвратовъ, *Гепар. сульф.* 6, черезъ 4 часа.

2)—*внутренней поверхности.* Острое воспаленіе требуетъ того же лѣченія, какъ и при *Конъюнктивитѣ* (см. ниже). Хроническое воспаленіе: 1) *Гепар. сульф.* 6, черезъ 6 час.; 2) трещины и язвинки у спаекъ, *Графитъ* 6, черезъ 6 час.; 3) *Меркур. корр.* 3, черезъ 6 ч.

3)—*краевъ вѣкъ.* Острое воспаленіе краевъ, *Евфраз.* 1, черезъ 2 ч.; мѣстно примочки изъ *Евфраз.* Θ (10 капель на унцію), примѣнять черезъ 3 часа.—Хроническая краснота и раздраженіе краевъ, если зависитъ отъ дальнозоркости (гиперметропіи), требуетъ лѣченія соотвѣтствующими стеклами; когда отъ другихъ причинъ, *Клематисъ* 1, черезъ 4 ч.—Раздраженіе съ образованіемъ большого количества матеріи, *Гепаръ сульф.* 6, черезъ 4 ч.—Воспаленіе и сильная краснота краевъ, засохшая слизь на рѣсницахъ, слипаніе вѣкъ по

утрамъ, *Графитъ* 6, черезъ 4 ч.—Хроническое раздраженіе у золотушныхъ, *Кальк. кар.* 6, черезъ 6 час.—Зудъ, саднѣніе въ краяхъ, *Мезер.* 1, черезъ 4 ч.—Струпья на краяхъ, *Арсен.* 3, черезъ 4 ч.—Простое залипаніе вѣкъ, *Меркур. сол.* 6, черезъ 6 ч.; мѣстно легенькое смазываніе краевъ вѣкъ вазелиномъ.

Опухоли на вѣкахъ. Жировая оп.—1) *Стафисагрія* 6, черезъ 8 ч.; затѣмъ 2) *Кальк. кар.* 30, черезъ 6 ч.; 3) *Ац. бензоик.* 3×, черезъ 8 час.; мѣстно смачиваніе на ночь *Ацид. бензоик.* 3×. Если отъ этого опухоль не проходитъ, необходимо кисту проколоть и выдавить содержимое, *Меркур. сол.* 6, 6 ч.—Бородовчатыя опухоли, *Туя* 1, 6 час.; наружно смазываніе утромъ и на ночь *Туя* Θ.

Опущеніе вѣка.—1) *Гельзем.* 1, 4 час.; 2) *Морф.* 3, 4 час.—При тупой боли во лбу, *Сепія* 6, 4 час.

Выворотъ и *заворотъ* вѣка требуетъ хирургическихъ мѣръ. Лѣкарства необходимы лишь противъ существующаго при этомъ краевого воспаленія вѣкъ.

II. Слезной аппаратъ.

Воспаленіе слезного мѣшка. Въ самомъ началѣ, *Пульсат.* 3, черезъ 2 часа.—Когда образовалась матерія, *Гепар. с.* 6, 4 час.; если это не помогаетъ, *Силика* 6, 3 час.

Слезная фистула. 1) *Силика* 6, 4 час.; 2) *Ац. флюор.* 6, 2 капли, 4 час. 3) *Меркур. кор.* 6, 4 час.—Какъ вставочное хорошо *Сульф.* 3, 4 час. въ теченіе одной или двухъ недѣль. Затѣмъ опять первое средство.

III. Конъюнктива, соединительная оболочка.

Конъюнктивитъ. Катарральное воспаленіе ***соединит.*** *об.* Почти при всякихъ острыхъ воспаленіяхъ глазъ полезны бываютъ частыя обмыванія *теплой* водою. При остромъ воспаленіи отъ простуды или повреждения, *Акон.* 3, 1 час.; примочки изъ *Ац. борацик.* (8 гранъ на унцію) до успокоенія болей.—Если за двое сутокъ улучшенія не очень замѣтно, *Евфразія* 1, 1 часъ; мѣстно примочки изъ *Евфраз.* Θ (10 кап. на унцію).—У болѣзненныхъ лицъ, *Сульф.* 6, 2 час. Пустулковое (фликтенозное) воспаленіе, *Антим. тарт.* 3×, 4 час.; когда оно доходитъ до изъязвленія роговицы, *Меркур. корз.* 3, 4 час.

[illegible] воспаленіе (О[illegible] [illegible])—*Аконитъ* 3, черезъ часъ въ теченіе 6 часовъ, а затѣмъ если симптомы не стихаютъ и нѣтъ много гноя, *[illegible]* 3, черезъ 1 часъ.

Если же гноя много, *Аргент. нитр.* 3×, черезъ 1 часъ. Глазъ тщательно очищается промывкой изъ *Буры* (10 гранъ на унцію) и растворомъ *Аргент. нитр.* (1 гранъ на унцію) въ видѣ глазныхъ капель, черезъ 2 часа.

Гнойное гонорройное воспаленіе (Меркур. кор. 3, 1 час.; мѣстно каждые два часа и глазныя капли *Меркур. корр.* 1, 10 кап. на унцію.—Послѣ *Мерк. кор.*, когда острая стадія стихла, *Гепар. сул.* 3, по два грана, черезъ 3 ч.—При сильной боли, *Акон.* 3, 1/4 час., какъ вставочное до облегченія болей.

Гнойное воспаленіе у новорожденныхъ. Тотчасъ по рожденіи ребенка необходимо возможно тщательно обмывать глаза ребенка, удаляя всякіе слѣды слизи. Для этого брать чистую гигроскопич. вату, которую намачиваютъ въ чистой теплой водѣ. Губокъ лучше для этого никогда не употреблять. Передъ и послѣ обмыванія глазъ руки ухаживающаго за ребенкомъ должны быть старательно вымыты въ водѣ съ примѣсью карболки или другихъ дезинфекцирующихъ веществъ. Вода для промывки глазъ берется совершенно чистая, безъ всякаго прибавленія молока или мыла. Когда воспаленіе существуетъ, то кромѣ тщательныхъ промываній глаза, еще внутрь *Аргент. нитр.* 3, 2 часа, и наружно послѣ обмыванія закапывать въ глаза по каплѣ растворъ *Аргент. нитр.* (два грана на унцію).

Золотушное воспаленіе. 1) *Сульф* 6, 6 час.; тщательная чистота. Если Сульфуръ не приводитъ къ излѣченію въ теченіе двухъ недѣль, то *Меркур. кор.* 3, 3 час. При неуспѣхѣ этихъ средствъ—1) *Гепар. с.* 6, 4 час.; 2) *Русъ токс.* 3, 3 час.; 3) у субъектовъ же наклонныхъ къ ожирѣнію, съ холодными руками и ногами, *Кальк. к.* 6, 4 часа.—При преобладаніи нервныхъ явленій, *Арсен.* 4, 3 часа.—Если на конъюнктивѣ имѣются еще маленькія пустулки (фликтены), *Антим. тарт.* 3, 2 часа.—Противъ свѣтобоязни *Аконитъ* 3 или *Коніумъ* 3, какъ вставочное, съ которымъ-нибудь изъ выше приведенныхъ лѣкарствъ, если имъ однимъ свѣтобоязнь не поддается.

Зернистое воспаленіе (*Хроническая трахома*).—Вѣки красныя, припухшія, болѣзненныя, жженіе и ѣдкое слезотеченіе; колющія боли въ глазахъ; свѣтобоязнь, *Кальк. карб.* 6, 8 час. Если употреблялись раздражающія примочки и промывки, то ихъ нужно оставить и употреблять для промыванія слабый растворъ *Календулы* (пять кап. на унцію).—У лицъ женственнаго склада, если глазамъ лучше на открытомъ воздухѣ и хужѣ въ теплой комнатѣ или вблизи огня, *Пульсат.*

3, 4 часа.—Гдѣ имются трещины у спаекъ вѣкъ, *Графитъ* 6, 8 час.—Вѣки опухшія, красныя, болѣзненныя, колючія боли, сильная чувствительность къ дотрагиванію, боли во лбу и въ головѣ, начинающіяся отъ глаза, свѣтобоязнь, ухудшеніе болей по ночамъ и отъ холода, улучшеніе отъ теплоты, *Гепар. сульф.* 6, 4 часа.—Если по истеченіи нѣсколькихъ недѣль результата мало, тогда *Кали бихром.* 3×, но два грана, 6 час.—Послѣ этого *Туя* 12, 3 часа; наружно также *Туя* θ (пять капель на унцію) три раза въ день.—Затѣмъ *Арсеник.* 3, 3 часа.—(*Сульфуръ* слѣдуетъ время отъ времени давать, какъ вставочное, при всѣхъ хроническихъ пораженіяхъ глаза, если показанное средство дѣйствуетъ слабо. Точно также *Аконитъ* 3, когда мучительны боль и свѣтобоязнь).

Ревматическое воспаленіе.—Сильныя боли въ глазу отъ простуды, небольшая краснота или невыносливость къ свѣту, *Акон.* 3, черезъ 1 часъ. Если значительнаго улучшенія отъ него не получается за два дня, то *Спигелія* 3, черезъ 1 часъ.—Внезапный приступъ воспаленія и боль въ глазу у подагрическихъ лицъ, *Нуксъ вом.* 6, черезъ 10 мин.

Крыловидная плева (pterygium). *Ратанія* 1, черезъ 3 ч.—Чрезъ 4 недѣли, если нѣтъ никакого дѣйствія, *Цинк.* 6, 8 час.

IV. Роговица.

Воспаленіе роговицы, Кератитъ.—Гнойничекъ, въ ранней стадіи его, *Гепар. сульф.* 6, 4 часа.—Сплошное воспаленіе роговицы (интерстиціальный кератитъ), помутнѣніе центра роговицы, у сифилитиковъ, *Меркур. кор.* 3, 3 часа.—Если бы дѣйствія не было, *Кали бихром.* 3×, по два грана, 4 часа.—Если-бы и это средство слабо дѣйствовало, *Аурумъ мур.* 3×, 3 часа.—Изъязвленіе роговицы, глубокое, но безъ сильной боли, *Меркур. кор.* 3, 2 часа.—Если успѣха мало, *Кальк. кар.* 6, 4 часа.—Когда много маленькихъ язвинокъ, *Арсен.* 3, 4 часа. Затѣмъ, если-бы его было недостаточно, *Сульф.* 3, 4 часа. Затѣмъ *Гепар. сульф.* 6, 4 часа.—Когда бываетъ еще сильная свѣтобоязнь, то какъ вставочное при указанныхъ средствахъ—*Коніумъ* 3.

Мутности на роговицѣ.—1) *Евфразія* 1, 6 час.; 2) *Кальк. карб.* 6, 6 час.; 3) *Каннаб. сат.* 1, 6 час.; 4) *Силика* 6, 6 час.

V. Склера. (Бѣлковая оболочка глазъ).

Воспаленіе ея. Склеритъ.—Острое, *Акон.* 1, 2 часа.—Хроническое, *Меркур. кор.* 3, 3 часа.—Когда оно сопутству-

ется воспаленіемъ и роговой оболочки, то лѣченіе послѣдняго будетъ подходить для обоихъ пораженій.

VI. Радужка. Ирисъ.

Воспаленіе радужки. Иритъ.—Если воспаленіе захвачено въ началѣ, легкая мутность и вялость движеній радужки, боль, *Аконитъ* 1, 1 часъ. -Если выпотъ угрожаетъ сращеніями, необходимы наружно капли *Атропина* (гранъ на унцію; если сращенія уже произошли, то четыре грана на унцію), запускать въ глазъ для расширенія зрачка; внутрь *Меркур. кор.* 3, 1 часъ.—Если-бы этого оказалось недостаточнымъ, *Клемат.* 1, черезъ 1 часъ.—У сифилитиковъ втираніе Меркур. мази ежедневно въ бедра.—Когда Меркурій былъ достаточно примѣненъ, но безъ результата, *Кали бихр.* 3×, по два грана, 8 час.; мѣстно *Атропинъ* какъ указано выше.—Когда больной уже принялъ много Меркурія, *Ацид. нитрик.* 12, 2 часа.—Гонорройный иритъ—1) *Туя* 1, черезъ 1 часъ; 2) *Клемат.* 1, 1 час.—При серозномъ иритѣ—средства соотвѣтствующія сложенію больного, обыкновенно *Арсен.* 3, 2 часа.

VII. Сосудистая оболочка. Хороидеа.

Воспаленіе ея, Хороидитъ. Въ свѣжихъ случаяхъ, съ приливной (конгестивной) головной болью, и есть свѣтовыя и цвѣтовыя видѣнія, *Беллад. 3*, 2 часа.—Свѣжіе случаи, при менѣе рѣзкихъ симптомахъ, *Гельзем.* 1, 2 часа.—Свѣжіе случаи съ давящею, распирающею болью въ глазныхъ яблокахъ, *Прунусъ спин.* 1, 2 часа. Хроническіе случаи съ огневыми и цвѣтовыми видѣніями, *Фосф*, 3, 2 часа.—Хороидитъ съ пятнами выпота (Chor. disseminata)—*Кали iод.* 1, 2 часа; 2) *Меркур. сол.* 3, 2 часа.—Гнойное воспаленіе сосуд. оболочки, *Русъ ток.* 3, черезъ 2 часа.

VIII. Глаукома.

Необходимо своевременное оперативное вмѣшательство. Въ началѣ, если болѣзнь не была вызвана впусканіемъ капель Атропина, *Беллад.* 3, черезъ 1 часъ. Если причиной былъ Атропинъ, необходимы капли *Эзерина* (два грана на унцію) и затѣмъ внутрь: если есть боли жгучія, колющія, рвущія, давящія, *Аконитъ* 1, черезъ 1 часъ, съ послѣдующимъ назначеніемъ, если необходимо, *Фосфоръ* 3, 1 часъ. Если боли невыносимо давящія и стрѣляющія, *Спигелія* 1, черезъ 1 часъ.

IX. *Катаракта.*

Мягкая катаракта, *Колхик.* 1, 4 часа. Отъ ушиба, *Кон.* 3, 4 часа. Помутнѣніе капсулы, *Евфразія* 3×, 4 часа, и промываніе глазъ *Евфразіей* Θ (10 кап. на унцію), три раза въ день.—Твердая катаракта, въ ранней стадіи, круговыя мутности—1) *Кальк. карб.* 6, 4 часа; 2) *Фосф.* 3, 4 ч.—Поздняя стадіи *Силика* 6, 4 часа.

X. *Сѣтчатка: (Ретина).*

Приливъ крови. Гиперэмія.—Отъ простуды, *Аконитъ* 3, 1 часъ. Отъ неправильностей въ преломленіи и приспособленіи глазъ,—соотвѣтствующія стекла. Отъ переутомленія глазъ, *Сантонинъ* 3, 4 часа и покой. Отъ болѣзни сердца, *Кактусъ* 3, 2 часа. Вслѣдствіе мѣсячныхъ разстройствъ, *Пульсат.* 3, 2 часа.

Воспаленіе сѣтчатки (Ретинитъ). Простое и свѣжее, *Беллад.* 3, черезъ 1 часъ. Въ болѣе хронич. случаяхъ, при чувствительности къ блеску огня, *Меркур. сол.* 6, 4 часа.—У сифилитиковъ, *Кали іод.*, по два грана, 4 часа.—При пораженіяхъ почекъ—1) *Плюмб.* 6, 4 часа; 2) *Мерк. кор.* 3, 4 часа.—Необходимо лѣченіе основного страданія.

Кровоизліяніе въ сѣтчатку.—Отъ случайностей, *Арника* 1, 1 часъ. Отъ вялости (пассивное), *Гамам.* 1, 1 часъ. Множественныя кровяныя пятна, *Фосфор.* 3, 2 часа. Для скорѣйшаго всасыванія излившейся крови, *Лахезисъ* 6, 4 часа.

Отслойка сѣтчатки. Недавняя, *Гельзем.* 1, 1 часъ; затѣмъ *Аурумъ мур.* 3×, 2 часа.

XI. *Зрительный нервъ.*

Воспаленіе его.—Въ первой стадіи, *Анисъ* 3×, по каплѣ черезъ 2 часа.—Вторичныя воспалительныя измѣненія, выпотъ, *Арсен.* 3, по каплѣ, 2 часа.—Если причина въ мозговой болѣзни, необходимо лѣченіе послѣдней.—При сифилитич. происхожденіи, *Кали іод.* по 5 гранъ, 4 часа, въ теченіе 4 дней и долѣе, если замѣчается улучшеніе; затѣмъ, если дѣйствіе средства прекратилось, *Меркур. кор.* 3, 4 часа.—Для остановки послѣд. атрофіи.—1) *Фосфоръ* 3, 4 часа; 2) *Нукс. вом.* 1, 2 часа.

Склерозъ (сморщиваніе, атрофія) *зрит. нервовъ*—1) *Фосф.* 3, 2 часа; 2) *Нуксъ в.* 1, 2 часа; 3) *Стрихн. нитр.* 3×, 2 часа.

XII. Зрѣніе.

Слабость зрѣнія.—Когда слабость зрѣнія зависитъ отъ неправильностей въ устройствѣ глаза (какъ преломляющаго прибора) или въ приспособляющей его способности, то необходимо обратиться къ соотвѣтствующимъ стекламъ. При недостаткахъ въ приспособленіи (аккомодаціи) помогать могутъ слѣд. лѣкарства: Трудность занятія вечерами мелкой работой, болѣзненность глазъ, *Баптизія* 3, 6 часовъ.—Утомленіе рѣсничнаго мускула. *Арника* 3, 6 час. и примочки изъ Арники (одна капля на унцію *теплой* воды).—Мелкіе предметы кажутся большими, *Ацид. оксалик.* 6, 6 час.—Всякая вещь кажется очень большою, *Нуксъ мосх.* 3, 6 час.—Гиперметропія; пресбіопія; астигматизмъ; затуманиваніе зрѣнія, съ жаромъ въ вѣкахъ и глазахъ; желаніе закрыть или нажать глаза; свѣтъ непріятенъ, темнота наоборотъ; какъ бы сѣтка передъ глазами, *Лиліумъ тигр.* 30, 8 час.—Потемненіе, туманъ въ глаза; отсутствіе зрѣнія, головокруженіе *Гельзем.* 3, 8 час. У ревматиковъ, когда причиной была простуда на холодѣ, *Кавстик.* 3, 4 часа; отъ сырого холода, *Русъ. токс.* 3, 4 часа.—Отъ простого паралича глазныхъ мускуловъ и послѣ дифтеріи—1) *Сантон.* 3, два грана, 4 часа; 2) *Гельзем.* 1, 4 часа. Въ случаяхъ нервной слабости, напр. вслѣдствіе половыхъ излишествъ, *Фосфор.* 3, 4 часа.—Слабость зрѣнія вслѣдствіе переутомленія, когда поражаются наружные мускулы глаза, съ болями при движеніи глазъ, *Натр. муріат.* 6, 4 часа.—Помраченіе зрѣнія, саднящая боль въ глазахъ послѣ непродолжительнаго занятія; въ глазахъ боль, жженіе, напряженіе; послѣ долгой мелкой работы или чтенія, *Рута,* 3, 4 часа; обмывки изъ *Руты* 1 (10 капель на унцію).—У близорукихъ, *Физостигма* 3×, 4 часа.

Половинное зрѣніе (hemiopia). Если не видится правая половина предметовъ, *Литій карб.* 6, 4 часа; если не видится лѣвая половина, *Ликопод.* 6, 4 часа; когда не видится то одна, то другая половина, *Ацид. муріат.* 6, 4 часа; когда не видится верхняя, *Аурумъ* 6, 4 часа.

Измѣненіе зрѣнія. Видѣніе цвѣтовъ: краснаго—*Беллад.* 3, 4, часа; желтаго—*Сантон.* 3, по два грана, 4 часа.—Видѣніе какъ бы въ *туманѣ*—1) *Фосфор.* 3, 4 часа, 2) *Плюмб.* 6, 4 часа.

Двойное зрѣніе (двоеніе), съ тяжестью въ глазахъ, головокруженіемъ, *Гельзем.* 3, 4 часа.—Съ мозговымъ угнетеніемъ *Аурумъ мет.* 3×, два грана, 4 часа.

XIII. Слѣпота.

Начинающаяся (Амбліопія). Вслѣдствіе истощающихъ болѣзней, *Хина* 3, 4 часа.—Отъ половыхъ излишествъ, *Ац. фосфор.* 1×, 4 часа.—Отъ табаку и алкоголя—1) *Нуксъ вом.* 3; 2) *Фосфоръ* 3.—Отъ чрезмѣрнаго утомленія глазъ, *Рута* 3, 4 часа. Если при этомъ видѣнія цвѣтовыя, *Сантонинъ* 3×, 6 часовъ.

Совершенная слѣпота (Амаврозъ).—Свѣжая, *Акон.* 3, 4 час.—Съ видѣніемъ яркихъ предметовъ, *Беллад.* 3, 4 час. —Отъ злоупотребленія алкоголемъ и табакомъ—1) если есть сильная общая чувствительность и раздражительность, чувствительность къ свѣту; утрами тошнота, *Нуксъ в.* 3, 2 часа; 2) послѣ *Нуксъ*; видѣніе различныхъ цвѣтовъ; буквы при чтеніи кажутся красными, *Фосф.* 3, 2 часа; 3) при свѣчкѣ очень плохое зрѣніе; зрѣніе закрывается при чтеніи, свѣтобоязнь, *Гепар. с.* 6, 8 час.—Отъ другихъ причинъ, *Табакумъ* 3, 4 часа.—При состояніяхъ нервнаго истощенія и раздражительности, *Фосф.* 3, 4 часа. При паралитическихъ состояніяхъ, *Плюмб.* ацет. 6, 6 час.

XIV. Косоглазіе.

Когда оно обусловливается неправильностями преломленія и приспособленія, необходимы соотвѣтствующія стекла и иногда операція.—Какъ послѣдствіе судорогъ, *Беллад.* 3, 4 часа.—У страдающихъ хореей, съ мускульными подергиваніями, *Гіосціам.* 3, 4 часа.—Сходящееся косоглазіе, *Цикляменъ* 3, 4 часа.—При глистныхъ симптомахъ—1) *Цина* 3, 4 часа; 2) *Спигелія* 3, 4 часа.—Коситъ то одинъ, то другой глазъ; слабость внутреннихъ прямыхъ мускуловъ глазъ, *Алюмина* 6, 6 час.—Коситъ внутрь правый глазъ, *Алюменъ* 3, 6 час.—Коситъ то одинъ, то другой глазъ, *Гельзем.* 3, 6 час.—Скашиваніе, таращеніе, выпячиваніе глазъ, налитіе кровью, бредъ, *Страмон.* 3, 6 часовъ.

Глисты.

Круглыя и нитчатыя глисты. Съ этими паразитами кишечнаго канала приходится имѣть дѣло всего чаще. Разсматривая это пораженіе, слѣдуетъ имѣть въ виду, что паразиты не составляютъ всей болѣзни и изгнаніе ихъ не равносильно излѣченію больного. Необходимо имѣть въ виду здѣсь и общее его состояніе, такъ какъ только на почвѣ

нездороваго общаго состоянія паразиты причиняютъ страданіе и они могутъ существовать годами безъ того, чтобы больной подозрѣвалъ ихъ существованіе.

Круглыя глисты, *Аскариды* (Ascaris lumbricoides), по виду и величинѣ очень походятъ на земляныхъ червей. Ихъ находятъ иногда въ громадныхъ количествахъ, такъ что бывали случаи причиненія ими закупорки кишекъ. Онѣ могутъ встрѣчаться въ разныхъ отдѣлахъ кишечнаго пути. *Нитчатыя* глисты гораздо меньше. Ихъ находятъ главнымъ образомъ въ слѣпой кишкѣ, т. е. той части толстой кишки, гдѣ она соединяется съ тонкою. Отсюда они путешествуютъ по толстой кишкѣ до прямой внизъ, гдѣ кладутъ свои яйца и отсюда же возбуждаютъ симптомы раздраженія.

Ленточныя глисты называются *солитерами*, потому что по большей части встрѣчаются въ единственномъ числѣ. Иногда онѣ не вызываютъ никакихъ симптомовъ, обыкновеннѣе же причиняютъ всякаго рода боли въ животѣ. Многія лица воображаютъ, что имѣютъ у себя солитера, испытывая ощущеніе какъ бы чего то живого внутри. Но единственно вѣрный признакъ это нахожденіе въ испражненіяхъ члениковъ глисты и не слѣдуетъ начинать противоглистнаго лѣченія, если такіе членики не найдены.

Гигіеническое лѣченіе. Дурныя окружающія гигіеническія условія часто дѣлаютъ организмъ воспріимчивѣе къ поселенію кишечныхъ паразитовъ и потому во всѣхъ случаяхъ необходимо обращать на эти условія вниманіе и особенно на дренажъ, такъ какъ міазмы сточныхъ канавъ очень способны вызывать предрасположеніе въ организмѣ. Естественную исторію паразита также необходимо имѣть въ виду, насколько она извѣстна. Необходимо избѣгать сырого и непроваренная мяса и рыбы, чтобы не заразиться ленточными глистами и трихинами. Слѣдуетъ избѣгать также сладостей, сахаристыхъ веществъ, пирожныхъ, незрѣлыхъ фруктовъ и зелени. Нитчатыя глисты всегда проникаютъ въ организмъ въ видѣ яицъ, которыя развиваются въ тонкихъ кишкахъ. Затѣмъ глисты поселяются въ слѣпой кишкѣ и закладываютъ свои яйца въ прямой кишкѣ у задняго прохода. Продолжительность ихъ жизни всего двѣ недѣли. За дѣтьми, страдающими глистами, необходимо слѣдить, чтобы они не брали своихъ пальцевъ въ ротъ, такъ какъ во снѣ они часто трутъ ими зудящія мѣста.

Общее лѣченіе.—Какъ принятія необходимыхъ гигіеническихъ мѣръ достаточно бываетъ, чтобы сдѣлать боль-

наго невыносливымъ къ кишечнымъ паразитамъ и такимъ образомъ изгнать ихъ, такъ точно той же цѣли достигаетъ возстановленіе общаго состоянія здоровья тѣла, когда оно было ослаблено отъ какой-нибудь причины. Когда ребенокъ золотушный, жирный, блѣдный, лимфатичный, голова горячая и потѣющая по ночамъ, при чемъ потъ не вонючій, ноги холодныя и влажныя, *Калькар. карб.* 12, 8 час.—Растянутый животъ, плохой аппетитъ, запоръ, темная, насыщенная моча, боли въ тѣлѣ справа на лѣво, *Ликопод.* 12, 8 час.—Золотушныя высыпанія, чувство замиранія въ подложечкѣ по утрамъ, голова горячая, холодныя ноги, *Сульф.* 30, 8 час.—Золотушныя, слабыя, недоношенныя дѣти, лихорадочность, сухая, горячая кожа, обложенный языкъ, вздутый животъ, запоры, жадный аппетитъ, нервная раздражительность, *Спигел.* 3, 8 час.—Лихорадка, собачій голодъ, блѣдная моча, ковыряніе въ носу, наклонность къ конвульсіямъ, *Цина* 30, 8 час.—Несвареніе съ вялымъ лихорадочнымъ состояніемъ, *Баптиз.* 3, 8 час.—Малокровіе, выхожденіе крови и слизи, *Ферр. мур.* 3×, 3 часа.

Одного такого конституціональнаго лѣченія часто бываетъ достаточно, чтобы уничтожить всѣ симптомы присутствія паразитовъ. Но если этого мало, то необходимо еще и прямое лѣченіе:

Круглыя глисты (Аскариды). Когда опредѣлено ихъ присутствіе, *Сантон.* 1×, по 3 грана утромъ натощакъ, въ теченіе 3—6 дней; твердой пищи нельзя давать все это время.

Ленточныя глисты. Послѣ 12 часоваго поста, нужно дать жидкій экстрактъ *Филиксъ масъ*, всего лучше по формулѣ: филиксъ масъ (жидкій экстрактъ) 30 капель, сиропа двѣ драхмы, дестиллир. воды унція. Спустя два часа послѣ этого принять унцію касторовато масла. Если бы такимъ образомъ не удалось совершенно убить глисту, давать настойчиво, въ теченіе двухъ или трехъ мѣсяцевъ, *Филиксъ масъ* θ, по 5 капель, 8 час., или крѣпкій настой *Куссо* утромъ, натощакъ, съ послѣдующимъ пріемомъ черезъ часъ унціи касторовато масла.

Нитчатыя глисты (Острицы). Для этихъ глистовъ ядовиты всякія маслянистыя эссенціи. Для полученія временнаго улучшенія хорошо теплое промывательное, содержащее пять капель скипидара на унцію воды; оно разрушаетъ и удаляетъ изъ прямой кишки глисты, могущія тамъ находиться. Внутрь при этомъ *Цина* 3, 4 часа. Если бываетъ

сильное раздраженіе въ прямой кишкѣ, *Тевкр.* 1×, по 3 капли, 8 час.—Лихорадка, сухая кожа, капризный аппетитъ, вздутый животъ, запоръ, нервная раздражительность, *Спигелія* 3, 4 часа.—Вялая лихорадка, обложенный языкъ, потеря аппетита, угнетенное состояніе, *Баптиз.* 3, 4 часа.

Трихины. Уничтожить этихъ паразитовъ, когда они начали путешествовать по тѣлу, невозможно. Лишь только опредѣлено, что съѣденъ кусокъ зараженной свинины, необходимо принять рвотное, пока она еще въ желудкѣ; если же пища успѣла уже перейти въ кишечникъ, необходимо касторовое масло, чтобы изгнать содержимое. Когда появилась уже лихорадка, необходимо поддерживать силы больного и назначать внутрь средства, соотвѣтствующія общимъ симптомамъ. Въ общемъ будутъ подходящими *Баптиз.* 3×, черезъ 1 часъ, или *Арсен.* 3×, черезъ 1 часъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Хроника.

Къ вопросу о съѣздѣ гомеопатовъ. Совѣщаніе врачей С.-Петербургскаго Общества послѣдователей гомеопатіи по поводу письма д-ра Луценко, сообщеннаго послѣднимъ Правленію Об-ва относительно устройства съѣзда гомеопатовъ въ декабрѣ мѣсяцѣ, совершенно справедливо нашло невозможнымъ осуществленіе съѣзда въ текущемъ году, во 1-хъ, за краткостью времени, а во 2-хъ, за отсутствіемъ выработанной программы съѣзда, на основаніи которой можно было бы ходатайствовать о разрѣшеніи его. Но въ интересахъ предварительнаго обмѣна мыслей по данному дѣлу было бы весьма желательно неоффиціальное собраніе въ Петербургѣ врачей гомеопатовъ, для чего удобно было бы воспользоваться временемъ съѣзда естествоиспытателей и врачей въ Петербургѣ, имѣющаго быть съ 20—30 декабря 1901 г. Что же касается самого съѣзда гомеопатовъ, то его можно было бы осуществить одновременно съ Пироговскимъ съѣздомъ, назначеннымъ на 3—10 января 1902 г....

Московское Общество послѣд. гомеопатіи. Лѣчебница О-ва постепенно расширяетъ кругъ своей дѣятельности. Въ 1898 году, въ первый годъ открытія ея, посѣщеній было 2257, въ 1899 г.—3043, а въ 1900 г.—3987. Больныхъ принимаютъ нѣсколько врачей. Если финансовыя дѣла Общества, несмотря на сочувствіе къ дѣлу врачей и публики, не улучшаются въ соотвѣтственной степени, то это происходитъ, по мнѣнію членовъ Общества, благодаря отсутствію своей аптеки.

Гомеопатическая больница въ Петербургѣ. А. И. С. съ восторгомъ описываетъ въ *Свѣтѣ* Петербургскую гомеопатическую больницу:

„Сегодня я хочу спеціально побесѣдовать съ читателями о томъ образцовомъ учрежденіи, съ которымъ мнѣ на дняхъ пришлось познакомиться, и которое обратило на себя серьезное вниманіе одного изъ лучшихъ парижскихъ докторовъ, консультанта парижской больницы св. Іакова, доктора Анкоса, посвятившаго очень пространную и подробную статью первой у насъ въ Россіи гомеопатической больницѣ Александра II, основанной въ 1898 году. Больница эта принадлежитъ „Обществу послѣдователей гомеопатіи“, и... выстроена только два года тому назадъ, на Каменно-островскомъ проспектѣ, по дорогѣ на острова (Лицейская улица, 6). Больница вся утопаетъ въ зелени и окружена такимъ притокомъ свѣжаго воздуха, какимъ не можетъ похвастать ни одно изъ учрежденій подобнаго рода.

Масса свѣта, льющагося въ громадныя окна, широкіе и свѣтлые корридоры, особая система отопленія, исключающая всевозможныя неудобства, сопряженныя съ другими системами. Грандіозное зданіе съ просторными, высокими, и прекрасно вентилированными комнатами,—вотъ что являетъ собой эта больница, соединяющая въ себѣ всѣ условія, могущія способствовать быстрому выздоровленію больныхъ и невольно останавливающая на себѣ вниманіе всѣхъ, имѣвшихъ случай близко и подробно ознакомиться съ ея устройствомъ“.

„Изъ коридоровъ больницы есть выходы на нѣсколько балконовъ, заботливо затянутыхъ парусиной, на которыхъ въ теплые солнечные дни, больные сидятъ, а болѣе слабые лежатъ, въ нарочно приспособленныхъ для этого креслахъ.

Кромѣ того, въ лѣтнее время къ услугамъ больныхъ имѣется прекрасный садъ, очень тщательно и заботливо содержимый, а въ ненастную пору большая зала и обширная библіотека.

Богослуженіе по праздникамъ и на канунѣ праздничныхъ дней совершается особымъ при больницѣ состоящимъ причтомъ, въ церкви, оригинальное и вполнѣ цѣлесообразное расположеніе которой заслуживаетъ того, чтобы о ней упомянуть особо.

Это громадная, свѣтлая, высокая зала, одна изъ стѣнъ которой, растворяясь на обѣ стороны, образуетъ собой иконостасъ съ устроеннымъ при немъ амвономъ, Царскими дверями и алтаремъ.

Въ этомъ видѣ художественно росписанный храмъ можетъ вмѣстить значительное количество молящихся, при затворенныхъ дверяхъ, образующихъ тогда сплошную стѣну, это и конференцъ-зала и мѣсто для пріема почетныхъ посѣтителей и аудиторія для съѣздовъ и собесѣдованій врачей.

Ежели ко всему вышесказанному я прибавлю, что обращеніе врачебнаго персонала съ больными всегда исключительно вѣжливо и предупредительно (чего далеко нельзя сказать о многихъ другихъ больницахъ)—то всѣмъ ясны и понятны станутъ тѣ чувства глубокой симпатіи, которыми окружена гомеопатическая больница имени Александра II, какъ со стороны пользующихся въ ней больныхъ, такъ и со стороны всѣхъ имѣвшихъ случай съ ней близко ознакомиться.

Помѣщеніе расчитано покуда на 50 кроватей, но само собой разумѣется, что по мѣрѣ развитія дѣла и ознакомленія публики съ этимъ полезнымъ учрежденіемъ, размѣры больницы увеличатся и самое дѣло расширится.

Въ настоящее же время, кромѣ братьевъ П. В. и В. В. Соловьевыхъ и старшаго врача г. Сидоренко, при больницѣ состоятъ еще три врача, которые занимаются такъ же и пріемомъ больныхъ въ лѣчебницѣ, устроенной при больницѣ, для приходящихъ.

При больницѣ устроена своя лабораторія, которая заготовляетъ всѣ лѣкарства на аптеку, помѣщающуюся въ нижнемъ этажѣ, и находящуюся въ непосредственномъ завѣдываніи провизора Соловьева, родного брата врачей учредителей больницы.

Всѣхъ выгодныхъ и выдающихся по удобству условій, въ которыя поставлена эта образцовая больница, въ краткой статьѣ, понятно, неперечислить, но на одномъ лишь все-таки хочется остановить вниманіе всѣхъ, кому дорогъ успѣхъ гомеопатическаго лѣченія.

Въ нашъ по преимуществу нервный, болѣзненный вѣкъ, когда процентъ психическихъ заболѣваній растетъ съ почти невѣроятной быстротой, когда среди охватившей всѣхъ лихорадочной, мучительной тревоги и дышется всѣмъ тяжело, и живется трудно, и воздуха не достаетъ среди постоянно сгущающейся атмосферы,—важенъ покой и миръ, хотя бы внѣшній, въ минуты наступающаго недуга, нужна свѣтлая, отрадная тишина, нужно врачеваніе безъ тяжелыхъ, всегда отталкивающихъ признаковъ лазарета.

Вотъ эту тишину, этотъ миръ создаетъ для больныхъ эта утопающая въ зелени, залитая солнечными лучами больница...

Психически больныхъ она подъ свой кровъ не принимаетъ, но она лѣчитъ отъ того напряженнаго нервнаго состоянія, отъ той порождаемой общественными условіями тревоги, отъ которой до легендарной 11-й версты остается одинъ только шагъ.

Пожелаемъ же свѣтлому, смѣлому почину возможно болѣе широкаго успѣха, а энергичнымъ піонерамъ полезнаго дѣла энергіи и силы на продолженіе предпринятой ими серьезной плодотворной работы".

Открытіе Каменецъ-Подольскаго Отдѣла Общества самопомощи въ болѣзняхъ. 27 мая сего 1901 года, въ воскресенье въ 1

часъ дня, открытъ въ Каменцѣ разрѣшенный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Отдѣлъ Благотворительнаго Христолюбиваго Общества самопомощи въ болѣзняхъ, имѣющаго цѣлію оказывать содѣйствіе къ предупрежденію болѣзней и помогать въ борьбѣ съ ними гомеопатическими лѣкарствами. Открыть этотъ Отдѣлъ въ залѣ (для засѣданій) народнаго Пушкинскаго дома послѣ молебствія, которое совершено было, съ благословенія Святителя Подольской церкви, Преосвященнѣйшаго Христофора, однимъ изъ членовъ-учредителей, священникомъ Давидомъ Корсуновскимъ, преподавателемъ мѣстной духовной семинаріи, при пѣніи хора семинарскихъ воспитанниковъ. На молебнѣ священникъ Корсуновскій сказалъ собравшимся членамъ-учредителямъ нѣсколько привѣтственныхъ словъ въ такихъ выраженіяхъ: „Возлюбленные во Христѣ братія! Сейчасъ мы совершаемъ благодарственный Господу Богу молебенъ или, что то же, воздаемъ славу и благодареніе Ему за внушеніе намъ мысли объ открытіи въ нашемъ богоспасаемомъ градѣ Каменцѣ „мѣстнаго Отдѣла“ или „мѣстнаго Правленія“ Благотворительнаго Христолюбиваго Общества самопомощи въ болѣзняхъ и въ то же время, вѣруя, что Христосъ Спаситель невидимо присутствуетъ среди насъ, по непреложному слову Его: „идеже бо еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ“,— мы испрашиваемъ себѣ благодатнаго благословенія у Него, единаго Врача̀ душъ и тѣлесъ нашихъ, да даруетъ Онъ, Человѣколюбецъ, намъ силы исполнить задачи этаго Общества, какъ святое и богоугодное дѣло. А молились мы потому, что въ обычаѣ православныхъ начинать всякое благое дѣло молитвою. Для начала нашего благаго дѣла собралось насъ, какъ видите, немного; но да не смущается сердце ваше: вѣруйте, что какъ изъ малаго зерна вырастаетъ великое растеніе, такъ и изъ нашего теперешняго малаго Общества разростется большое. Нашему благотворительному Обществу сочувствуютъ многія лица. Отъ души привѣтствую васъ съ добрымъ началомъ добраго симпатичнаго дѣла; привѣтствую, держа св. крестъ, отъ имени единаго Врача, Христа, и умоляю васъ: тѣмъ, кто будетъ враждовать на членовъ нашего Общества или противодѣйствовать имъ, говорить такія слова успокоенія изъ священнаго Писанія: „если это предпріятіе и это дѣло отъ человѣковъ, то оно разрушится, а если отъ Бога, то вы не можете разрушить его; берегитесь, чтобы вамъ не оказаться и богопротивниками“ (Дѣян. V, 38, 39). Враговъ же нашего юнаго Общества, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ, встрѣтится не мало. Мужайтесь и уповайте на Христа. Благословеніе Господне на васъ, Того благодатію и человѣколюбіемъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ“!

Послѣ молебна, въ общемъ собраніи членовъ-учредителей, на которомъ по избранію предсѣдательствовалъ И. А. Четвериковъ, про-

читаны были двѣ поздравительныя телеграммы, присланныя на имя священника Д. Корсуновскаго, и приступлено было къ выбору (посредствомъ закрытой баллотировки) предсѣдателя „мѣстнаго Правленія“, товарища предсѣдателя и трехъ членовъ Правленія, изъ которыхъ одному предстоитъ быть казначеемъ, а другому—секретаремъ. Составъ Правленія опредѣлился такой: предсѣдатель—ст. сов. Григорій Евгеніевичъ Червинскій, товарищъ—священникъ Давидъ Семеновичъ Корсуновскій, члены Правленія: Василій Гавриловичъ Кравчукъ, Борисъ Михайловичъ Емельяновъ и Константинъ Ѳеофановичъ Доброгорскій. Избраны единогласно въ почетные члены Каменецъ-Подольскаго Отдѣла Общества три лица: Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Христофоръ, Епископъ Подольскій и Брацлавскій, протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадтскій) и б. старшій совѣтникъ Под. Губерн. Правленія, ст. сов. М. А. Козловскій.

Общее собраніе поручило мѣстному Правленію въ самомъ скоромъ времени открыть свои дѣйствія по привлеченію къ дѣятельности Общества въ уѣздахъ Подольской епархіи членовъ-сотрудниковъ изъ среды помѣщиковъ, священниковъ, учителей, административныхъ лицъ волостнаго управленія и др. Задачи новаго Общества выяснены въ произнесенной въ томъ же собраніи рѣчи священника Д. Корсуновскаго, которую приводимъ здѣсь въ сокращеніи.

„Мы всѣ здѣсь присутствующіе, какъ дѣйствительные члены Благотворительнаго Христолюбиваго Общества самопомощи въ болѣзняхъ, собрались сюда для организаціи Отдѣла этого Общества въ Подольской губерніи, или же для открытія „мѣстнаго Правленія“, которое будетъ распространять въ нашей губерніи благодѣтельные лучи этого высоко-гуманнаго и истинно-христіанскаго учрежденія. Какъ извѣстно, миссія этого Общества состоитъ въ томъ, чтобы оказывать гомеопатическими средствами помощь въ болѣзняхъ до прибытія врача или, что то же, проявлять заботу о здоровьи нашего простого народа и, слѣдовательно, проявлять дѣло самое неотложное и наиболѣе необходимое,—состоитъ въ томъ, чтобы развить общественную самодѣятельность и сознательное участіе самого населенія въ борьбѣ съ болѣзнями, потому что, при небрежномъ отношеніи къ здоровью—этому драгоцѣнному дару Божію, всѣ добрыя стремленія и усилія даже лучшихъ медиковъ нерѣдко остаются безплодными.

„А кто же изъ насъ не знаетъ, какое значеніе дается здоровью человѣка сравнительно съ другими человѣческими благами? Несомнѣнно, здоровье гораздо дороже, напр., богатства: „лучше нищъ, да здравъ“—говоритъ премудр. Сирахъ,—„нежели богатъ ураненъ тѣломъ своимъ“. Для полученія здоровья многіе отказались бы отъ богатства и почестей. Одинъ св. учитель нашей Русской Церкви (свя-

тнтель Митрофанъ) для пользованія здоровьемъ даетъ такой совѣтъ: „воздержно яждь, мало пій—и здравъ будеши". И дѣйствительно, медицина признаетъ, что одною изъ главныхъ причинъ человѣческихъ болѣзней служитъ невоздержаніе въ пищѣ и питіи. Человѣкъ воздержный поддерживаетъ и слабое свое здоровье и часто доживаетъ до глубокой старости; у невоздержнаго же и самое прочное здоровье расшатывается, разстраивается, и онъ преждевременно сходитъ въ могилу. Вотъ почему гигіена (наука о здоровьи), діэтетика (наука о питательности веществъ) получили теперь такое громадное значеніе, чуть ли не одинаковое сравнительно съ медициной, лѣченіемъ и лѣкарствами. Сообщеніе свѣдѣній, хотя краткихъ, народной массѣ изъ медицины профилактики (часть медицины о предохранительныхъ средствахъ), также гигіены и діэтетики, составляетъ одну изъ задачъ нашего Благотворительнаго Общества. Вѣдь заботясь объ общественномъ здоровьи, о здоровьи населенія, мы, члены Общества, заботимся о себѣ: а всякій, какого бы званія и состоянія ни былъ, долженъ имѣть въ виду не столько пользу для себя, сколько для другихъ; заботясь о здоровьи другихъ, о чужой безопасности, мы тѣмъ самымъ заботимся о личномъ здоровьи, о личной безопасности отъ болѣзней. Изъ сказаннаго сейчасъ ясно вытекаетъ то, что мы, члены названнаго Общества, никоимъ образомъ не можемъ, да и никогда не должны стоять въ оппозиціи медицинскому персоналу, но всѣмъ врачамъ мы можемъ и даже обязаны содѣйствовать въ ихъ трудномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ, а народной массѣ совѣтовать въ случаяхъ болѣзни прибѣгать къ врачебной помощи и притомъ благовременно; мы должны знать и другимъ возвѣщать, что Богъ въ словѣ Своемъ говоритъ такъ: „почитай врача честію, по надобности въ немъ, ибо Господь создалъ его; и отъ Вышняго врачеваніе и отъ Царя получаетъ онъ даръ. Знаніе врача возвыситъ его голову, и между вельможами онъ будетъ въ почетѣ. Господь создалъ отъ земли врачевства, и благоразумной человѣкъ не будетъ пренебрегать ими. Для того Богъ и далъ людямъ знаніе, чтобы прославляли Его въ чудныхъ дѣлахъ Его..."—„Въ болѣзни твоей,—говоритъ Премудрый,—не будь небреженъ, но молись Господу, и онъ исцѣлитъ тебя. Оставь грѣховную жизнь и отъ всякаго грѣха очисти сердце. Дай мѣсто врачу, ибо и его создалъ Господь, и да не отдаляется онъ отъ тебя, ибо онъ нуженъ. Въ иное время и въ рукахъ врачей бываетъ успѣхъ, ибо и они молятся Господу, чтобы Онъ помогъ имъ подать больному облегченіе и исцѣлить къ продолженію жизни. Но кто согрѣшаетъ предъ Сотворшимъ его, да впадетъ въ руки врача" (Сир. XXXIII, 1—15) Эти библейскія выраженія наглядно показываютъ, что почетныя и отвѣтственныя обязанности врачей запечатлѣны божественнымъ авторитетомъ. Изъ этихъ же словъ Премудраго вытекаетъ задача и на-

шего Общества—съ одной стороны, удерживать народъ отъ знахарства—этой весьма гибельной для здоровья и не дешевой народной самопомощи, а съ другой—до прибытія врача и при невозможности обратиться къ врачу приходить на помощь безпомощному населенію сельскому. И это не въ Каменцѣ главнымъ образомъ проявлять, гдѣ врачебной помощи достаточно, а въ уѣздныхъ городахъ, мѣстечкахъ и селахъ Подольской губерніи".

Сказавъ затѣмъ, какое мѣсто занимаетъ въ настоящее время гомеопатія въ общей медицинѣ и насколько она распространена, свящ. К. указалъ, что сельскіе священники и учителя могутъ быть наилучшими выполнителями задачъ учреждаемаго Отдѣла Общества самопомощи въ болѣзняхъ.

„Самые подходящіе, дорогіе и даровые распространители высокихъ задачъ нашего Общества въ народѣ—это приходскіе священники и школьные учителя, эти просвѣтители темнаго люда. Къ нимъ то и нужно впервые всего обратиться съ просьбой отъ имени организуемаго мѣстнаго Правленія, чтобы они,—по чувству любви къ народу, которому служатъ, отозвались на зовъ нашего Общества и всѣми дозволенными средствами (чтеніями и т. п.) просвѣщали народную массу въ отношеніи здоровья, а также помогали въ случаѣ нужды цѣлебными гомеопатическими средствами. Священники могли бы разъяснять и безчисленными примѣрами подтверждать, что въ тѣлесныхъ болѣзняхъ молитва, полученіе благодатныхъ даровъ въ Таинствахъ Православной Церкви и въ особенности въ таинствѣ Причащенія, необходимы, вслѣдствіе громаднаго вліянія души, этаго безсмертнаго начала, на тѣло; а учителя школьные (безразлично—и церковные, и народные), въ чтеніяхъ по медицинѣ, профилактикѣ, гигіенѣ и діэтетикѣ, сообщали бы свѣдѣнія народу,—разумѣется, въ возможной полнотѣ и насколько это имъ подъ силу. Главнымъ же образомъ сельскіе священники, эти несомнѣнные духовные врачи, могутъ благовременно и безвременно разъяснять народу, что, на ряду со всѣми несчастіями, посылаемыми Богомъ человѣчеству, болѣзни и вообще тяжкія страданія, какія только съ людьми ни случаются, происходятъ безъ сомнѣнія отъ грѣховъ. Подобно тому, какъ искусные врачи не довольствуются изслѣдованіемъ видимыхъ признаковъ болѣзней, а разыскиваютъ и причину той или другой болѣзни, такъ и Спаситель нашъ, когда жилъ на землѣ, желая показать, что грѣхъ служитъ причиною всѣхъ человѣческихъ бѣдствій, однажды обратился къ разслабленому тѣломъ (вѣдь Цѣлитель душъ зналъ, что больной сначала разслабѣлъ душой, а затѣмъ уже и тѣломъ) съ такими словами: *се здравъ еси, ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ.* Значитъ, причиной предшествующей болѣзни былъ грѣхъ. Онъ служитъ причиною наказанія; онъ причина печали, онъ бываетъ источникомъ и всякаго несчастія.

Священники, посѣщая больныхъ, могутъ объяснять имъ, что въ болѣзняхъ весьма могущественнымъ средствомъ служитъ молитва. Какъ солнце свѣтитъ для тѣла, такъ и молитва—для души. Да и что можетъ быть славнѣе и божественнѣе молитвы, когда она оказывается нѣкоторымъ противоядіемъ для многочисленныхъ въ нашъ нервный вѣкъ, извѣстнаго рода больныхъ,—именно для больныхъ душевно? Изъ древности примѣромъ благотворности молитвы служатъ для насъ сотни тысячъ жителей древняго библейскаго ассирійскаго города Ниневіи, которые молитвою избавились отъ многихъ своихъ предъ Богомъ грѣховъ—болѣзней душевныхъ и многочисленныхъ тѣлесныхъ, вслѣдствіе безчисленнаго множества пороковъ среди нихъ. Изъ Евангелія извѣстна и нѣкоторая прожившая все время въ порочной жизни женщина, которая какъ только припала къ ногамъ Христовымъ съ усердною молитвою, получила исцѣленіе и спасеніе. А что молитва легко очищаетъ согрѣшившую душу,—научаетъ насъ евангельскій прокаженный, который вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ униженно обратился къ Богу Спасителю съ молитвою, тотчасъ же и былъ очищенъ отъ проказы. Если же Христосъ быстро исцѣлилъ зараженное болѣзнію, пораженное проказою тѣло, то Онъ гораздо скорѣе, по человѣколюбію, уврачуетъ заболѣвшую душу; потому что, насколько душа болѣе драгоцѣнна, нежели тѣло, настолько болѣе естественно Богу Спасителю обнаруживать въ отношеніи къ ней и большее попеченіе. И тутъ можно бы указать великое множество примѣровъ какъ древнихъ, такъ и новыхъ, еслибы была надобность перечислить всѣхъ, кто выздоровѣлъ душою и тѣломъ, кто былъ спасенъ посредствомъ молитвы. А выздоровѣвшихъ послѣ пріобщенія (съ вѣрою) Тѣла и Крови Христовой,—тогда именно, когда безсильною оказывалась помощь человѣческая,—также безчисленное множество. Пріобщеніе св. Таинъ безъ сомнѣнія представляетъ великое цѣлебное средство для страждущихъ и скорбящихъ,—это твердо нужно помнить всѣмъ членамъ нашего Христолюбиваго Общества. Пріобщеніе гораздо болѣе чѣмъ простая молитва, подвимаетъ духъ и наполняетъ сердце родостью и надеждою, которыя, какъ всѣмъ извѣстно, суть самыя лучшія лѣкарства противъ всевозможныхъ недуговъ,—такъ какъ, если врачу удастся воодушевить больного радостью и надеждою, то это, по выраженію ученаго Маудели, „приноситъ больному больше пользы, чѣмъ всѣ другія лѣкарства“. Каждый врачеватель ни на минуту не долженъ оставлять безъ вниманія душу больного, когда лѣчитъ его больное тѣло, потому что онъ никогда не вылѣчитъ послѣдняго безъ предварительнаго укрѣпленія души. По сознанію лучшихъ медиковъ, каждый врачъ долженъ быть въ то же время и священникомъ, укрѣпляющимъ душу человѣческую въ ея тяжкой борьбѣ съ нравственными и тѣлесными болѣзнями“.

Оригинальная филантропія. Виленское Общество послѣдователей гомеопатіи, считающее себя учрежденіемъ „филантропическимъ“, устроило себѣ и лѣчебницу на филантропическихъ началахъ, а именно съ платой 30 коп. за совѣтъ врача для всѣхъ желающихъ, а для бѣдныхъ безплатно. Эту филантропію Общества вели врачи гомеопаты, которые получали отъ Общества „въ вознагражденіе“ за труды половину побилетной платы, или выражаясь правильнѣе, которые сами „вознаграждали“ Общество, кромѣ своего вообще обезцѣненнаго труда, еще особой преміей въ 15 коп. за каждаго принятаго ими въ лѣчебницѣ Общества больного.

Такое пожертвованіе и самопожертвованіе Виленскихъ врачей гомеопатовъ дало возможность Обществу въ первый же годъ погасить почти половину Общественнаго долга, а именно тысячу руб. изъ 2500 руб., занятыхъ Обществомъ для открытія своей аптеки и лѣчебницы, почему врачи, видя подобные блестящіе результаты Общественной филантропіи за ихъ счетъ, вполнѣ справедливо потребовали на слѣдующій годъ отъ Общества „вознагражденія“ не по 15 коп. за больного, но три рубля за дежурство и всю побилетную плату отъ платныхъ больныхъ. Общество съ видимымъ несочувствіемъ отнеслось къ этому требованію и согласилось лишь, поставивши условіемъ, что если въ будущемъ году „доходы общества не возрастутъ въ ожидаемомъ размѣрѣ“ и не дадутъ „*чистой прибыли въ 1000 руб.* для погашенія остающагося долга, то врачи *обязаны* будутъ *умѣрить свои требованія, дабы не ставить Общество въ затруднительное положеніе*“.

Прошелъ годъ на новомъ положеніи. Число посѣтителей лѣчебницы, какъ говоритъ отчетъ Общества, замѣтно возрасло. Общество въ своихъ текущихъ оборотахъ свело концы съ концами, аптека работала на сумму свыше 9000 руб., небольшая сумма осталась еще и въ чистой наличности. Результатъ врачебной дѣятельности можно признать вполнѣ удовлетворительнымъ: врачи содѣйствовали прогрессивному развитію дѣятельности общественной аптеки и лѣчебницы, а расходы на нихъ Общества оправдались.

Чего же, казалось бы, требовать отъ предпріятія, которое просуществовало, какъ говорится, всего безъ году недѣлю? Но вотъ, оказывается, Общество считаетъ, что понесло убытокъ: оно не получило еще той тысячи рублей чистой прибыли, которую въ прошломъ году желало получить, и потому рѣшаетъ такъ: „хотя оно, Общество, и не коммерческое, а имѣетъ характеръ филантропическій, но должно пещись и о матеріальной сторонѣ дѣла, дабы, во 1-хъ, уплатить долги, а затѣмъ собрать капиталъ на учрежденіе гомеопатической больницы“, а потому, „съ цѣлью *скорѣйшаго* погашенія своего долга, Общество, изыскивая способы сокращенія расходовъ“,

полагаетъ, что, согласно прошлогоднему рѣшенію Общества, врачи *обязаны умѣрить свои требованія и* за ту же долю врачебнаго труда получать не три, а *два* рубля подежурной платы....

Выходитъ, такимъ образомъ, что въ филантропическомъ Виленскомъ Обществѣ только и есть настоящихъ филантроповъ, что ихъ два врача, обязанныхъ Обществу и такими обязательствами, нести которыя обязанъ никто другой, какъ само же Общество въ цѣломъ его составѣ.... Въ самомъ дѣлѣ. Общество, оказывается, недовольно тѣмъ однимъ, что,—какъ ни какъ, а все-таки благодаря своимъ врачамъ,—вело съ успѣхомъ свое филантропическое предпріятіе; оно желаетъ еще, чтобы послѣднее „скорѣйше" доставило еще тысячу рублей для оплаты имѣющагося на Обществѣ долга... Пусть будетъ и такое желаніе, почти невозможное, повторяемъ, для дѣла, существующаго всего одинъ годъ. Но возымѣвши такое желаніе, почему Общество считаетъ справедливымъ возложить *скорѣйшую* доставку ему тысячи рублей только на двухъ своихъ врачей, а не на все Общество? Почему лишь два врача должны „умѣрить" свои требованія, т. е. повысить свою филантропичность, и почему бы ее не повысить хоть немного (потому что на сто душъ пришлось бы въ 50 разъ менѣе, чѣмъ только на двухъ) всѣмъ вообще членамъ Общества и доставить, заимообразно что ли, ту тысячу рублей, которая такъ *скорѣйше* нужна Обществу для оплаты его же долга? Общество говоритъ, что оно приняло такое свое рѣшеніе потому, что въ противномъ случаѣ, т. е. значитъ, въ случаѣ отказа врачей взять на себя обязательство доставить поскорѣе нужные Обществу деньги, оно, Общество, будетъ поставлено „въ затруднительное положеніе". Но въ чемъ же тогда филантропическая сила самого Общества, когда оно въ состояніи проявить свою филантропію лишь за счетъ труда двухъ своихъ врачей? Неуже ли же путемъ такой филантропіи за счетъ своихъ врачей Общество разсчитываетъ еще построить для себя и цѣлую гомеопатическую больницу?... Едва-ли, и думается, что при такой системѣ неравномѣрнаго распредѣленія общаго бремени филантропіи и самопожертвованія на единичныхъ личностей, а въ особенности взваливанія его на однихъ врачей, легко остаться совсѣмъ безъ врачей, а затѣмъ сѣсть на мель съ своими пресловутыми филантропическими аптеками и лѣчебницами.

Гомеопатія въ Трансваалѣ. Буры, какъ оказывается, большіе поклонники гомеопатіи. Почти въ каждой бурской фермѣ обѣихъ республикъ можно найти большее или меньшее количество гомеопатическихъ средствъ для домашняго употребленія при заболѣваніяхъ. *Арника* и препараты *Эвкалипта*, составляютъ главнѣйшую часть ихъ домашнихъ аптекъ, такъ какъ у нихъ главнымъ образомъ прео-

бладаютъ ушибы и перемежающіяся лихорадки. Въ рѣдкихъ случаяхъ не окажется въ домѣ домашняго гомеопатическаго лечебника на голландскомъ языкѣ. Аптеки въ главныхъ городахъ обѣихъ республикъ имѣютъ теперь у себя въ запасѣ гомеопатическія домашнія аптечки, состоящія изъ 60—150 средствъ, уложенныхъ въ полированные ящики, стоимостью отъ 50—75 шиллинговъ. Получаются онѣ изъ Англіи или Америки, но качество препаратовъ не всегда оправдываетъ ихъ широковѣщательныхъ рекламъ. Вожди буровъ во время настоящей войны устраивали передвижныя носилки для больныхъ на мулахъ и возили съ собой, кромѣ богатаго запаса перевязочныхъ средствъ и бинтовъ, также и гомеопатическія аптеки. (*Л. И. Вологинъ*).

Борьба съ пьянствомъ путемъ рекламы. Въ цѣляхъ борьбы съ пьянствомъ д-ръ Folet предлагаетъ примѣнить систему рекламы, куда должны войти какъ печатныя объявленія о вредѣ пьянства, такъ и соотвѣтствующіе рисунки, причемъ тѣ и другіе должны бросаться въ глаза величиною и отчетливостью буквъ и яркостью красокъ. Folet рекомендуетъ дать этимъ рекламамъ самое широкое распространеніе, съ цѣлью добиться того, чтобы эти предостереженія, говорящія объ ужасныхъ послѣдствіяхъ алкоголизма, не сходили съ глазъ, чтобы эти рисунки, представляющіе наглядно весь вредъ, позоръ и унизительность пьянства, преслѣдовали-бы человѣка даже во снѣ. Проэктъ Folet: покрыть этими объявленіями не только стѣны, столбы и кіоски, расклеить ихъ не только во всѣхъ правительственныхъ и муниципальныхъ учрежденіяхъ, въ церквахъ, школахъ, театрахъ, больницахъ, но помѣстить ихъ на обложкахъ сберегательныхъ книжекъ, на билетахъ, выдаваемыхъ солдатамъ, на почтовыхъ квитанціяхъ, на театральныхъ билетахъ..., сказать короче—не оставить ни одного свободнаго вершка, не воспользовавшись имъ для рекламированья вреда пьянства.

Д-ръ Folet предлагаетъ своего рода гомеопатическій способъ борьбы со зломъ путемъ подобія. Реклама въ распространеніи алкогольныхъ напитковъ, какъ извѣстно, играетъ громадную роль. Напр., пресловутое Санъ-Рафаэльское вино, въ качествѣ „наилучшаго“ и проч. „друга желудка и здоровья“, пріобрѣло себѣ популярность благодаря исключительно безпрерывной и повсюдной рекламѣ. Прославленные Шустовы, Смирновы и Поповы также прославились этимъ способомъ и ихъ плакаты съ жизнерадостными и цвѣтущими здоровьемъ разрисованными молодцами и дѣвицами можно встрѣтить вездѣ на вокзалахъ, въ магазинахъ и проч. Эту „красивую“ ложь систематической рекламы д-ръ Folet вполнѣ вѣрно разсчитываетъ парализировать столь же систематической и наглядной рекламаціей всего зла, причиняемаго людямъ алкогольнымъ ядомъ.

О курителяхъ табака. *Новости Дня* **сообщаютъ небезинтересныя данныя о расходахъ на табакъ въ Россіи:**

«Папироса съѣдаетъ и пускаетъ дымомъ громадную долю нашего народнаго бюджета.

Табаку собирается теперь въ годъ около 4 съ половиною милліоновъ пудовъ. Въ 1899 г. выработано и преисправно выкурено 7,714 милл. штукъ папиросъ. Считая скромно, по грошику за папироску,— сорокъ милліоновъ рублей...!

И этотъ колоссальный капиталъ, нѣсколько превышающій всѣ государственные расходы на великое дѣло народнаго образованія, равный цѣлой сороковой всѣхъ нашихъ государственныхъ доходовъ, благодаря *глупой* привычкѣ, въ буквальномъ смыслѣ сожженъ на огнѣ и пущенъ по вѣтру.

Есть отъ чего въ отчаяніе притти! Дорого обходится наше «одурманиваніе» однимъ «чортовымъ зельемъ». Точно предвидя тотъ плѣнъ, въ какой возьметъ табакъ курильщика и его казну, царь Михаилъ Ѳедоровичъ назначилъ за куреніе строгую кару, какъ за уголовщину. Сѣкли кнутомъ, рвали ноздри, ссылали, куда Макаръ телятъ гоняетъ. Но зелье оказалось сильнѣе и кнутовъ, и рваныхъ ноздрей — и побѣдило.

Побѣда его все растетъ. Всего десять лѣтъ назадъ Россія пускала дымомъ 3,749 милліоновъ папиросокъ. За десятилѣтіе эта цифра больше, чѣмъ удвоилась. И ростъ - правильный и неудержимый, изъ года въ годъ. Это обѣщаетъ къ концу новаго десятилѣтія не семь, а семнадцать тысячъ милліоновъ выкуренныхъ папиросъ и расходъ страны на глупую привычку уже въ 100 милліоновъ.

Прибавьте къ этому еще 185 милліоновъ русскихъ сигаръ, уничтоженныхъ въ томъ-же 1899 г. Ужъ не знаю, насколько надо множить эту цифру, чтобы получить годовой сигарный расходъ Россіи, къ слову сказать,—за послѣдніе годы слегка падающій. Папироска побѣждаетъ сигару и выбиваетъ ее изъ позиціи.

Надъ изготовленіемъ этой табачно-папиросной Хеопсовой пирамиды, съ такою легкостью взорванной въ 1899 году на воздухъ, проработали 38.590 челов. Предположите въ году лишь 250 рабочихъ дней. Вѣдь, это, господа, до 10 милліоновъ рабочихъ дней!».

Да, „отчаянная“ статистика! Только напрасно *Новости Дня* **пытаются пристыдить нашихъ „господъ“. Господа—интеллигенція, изупотребляющая въ свое удовольствіе хеопсовы пирамиды сигаръ и папиросъ, обыкновенно мало склонна проникаться статистическими доказательствами, разъ дѣло идетъ объ ея собственныхъ, хотя бы и „пирамидальныхъ“ размѣровъ, „глупостяхъ“.**

Natura sanat, medicus curat.
Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.
Гиппократъ.

Годъ 2.

Similia similibus curentur.
Лѣчи подобное подобнымъ.
Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый въ г. Харьковѣ подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1901 г. Сентябрь. № 9.

По поводу нѣкоторыхъ опредѣленій Медицинскаго Совѣта, касающихся гомеопатіи.

Недавно состоялось постановленіе Медицинскаго Совѣта, запрещающее гомеопатическимъ аптекамъ помѣщать на своихъ вывѣскахъ государственный гербъ. Къ сожалѣнію, постановленіе это опубликовано въ формѣ лишь заключительнаго опредѣленія, безъ указанія его мотивовъ и тѣхъ соображеній, которыя были представлены въ данномъ случаѣ вниманію членовъ Медицинскаго Совѣта. Какъ извѣстно, о правѣ аптекъ на государственный гербъ вполнѣ опредѣленно говоритъ 558 ст. XIII т. св. законовъ. «Аптекарямъ дозволяется употреблять на вывѣскахъ своихъ аптекъ государственный гербъ по особымъ правиламъ»,—такъ гласитъ эта статья. Естественное дѣло, что разъ гомеопатическая аптека ограничивается въ правахъ на преимущество, опредѣляемое означенной статьей закона для всякой аптеки вообще, то слѣдовательно съ точки зрѣнія этого закона она признается какимъ-то такимъ заведеніемъ или учрежденіемъ, которое, хотя и можетъ по закону же носить на-

званіе аптеки, на самомъ дѣлѣ нѣчто иное, на нее не похожее. Но что же она тогда представляетъ собою, на что она похожа? Какъ смотритъ тогда законъ на гомеопатическую аптеку какъ учрежденіе, если лишаетъ ее опредѣленнаго для аптекъ преимущества въ пользованіи государственнымъ гербомъ? До нѣкоторой степени разобраться въ данномъ вопросѣ можетъ помочь Циркуляръ Медиц. Департамента (отъ 6 августа 1892 года, за № 1445) относительно права земскихъ аптекъ помѣщать государственный гербъ на своихъ вывѣскахъ. Признавая за ними такое право, Медицинскій Совѣтъ мотивировалъ его тѣмъ соображеніемъ, что земскія аптеки должны имѣть право пользованія государственнымъ гербомъ, если онѣ устроены на *нормальныхъ основаніяхъ*... Изъ смысла такого опредѣленія довольно ясно слѣдуетъ, что право аптеки на государственный гербъ опредѣляется ея нормальностью или не нормальностью, и что, если гомеопатическая аптека присуждается къ лишенію означеннаго права, то она слѣдовательно закономъ понимается какъ учрежденіе, покоющееся на ненормальныхъ основаніяхъ. Въ чемъ же тогда заключается ненормальность тѣхъ основаній, по которымъ существуютъ гомеопатическія аптеки?

Основанія закона, которыми регулируются аптеки вообще, касаются трехъ сторонъ дѣла: 1) учрежденія аптеки вообще; 2) внутренняго управленія аптеки; 3) состава аптеки, т. е. лѣкарственныхъ средствъ, приготовленія и отпуска ихъ. Существуетъ ли разница въ данномъ случаѣ между аптеками аллопатическими и гомеопатическими? Изучая законоположенія, касающіяся тѣхъ и другихъ аптекъ, нельзя найти въ нихъ достаточныхъ основаній, чтобы считать гомеопатическія аптеки не нормальными. Относительно учрежденія гомеопатическихъ аптекъ и внутренняго управленія ими законъ прямо говоритъ: «Заведеніе гомеопатическихъ аптекъ, равно какъ и управленіе оными, предоставляется одним̃ъ только экзаменованнымъ аптекарямъ и провизорамъ, *на законномъ основаніи*».... Очевидное дѣло, что гомеопатическія аптеки, какъ нормированныя *законными* основаніями, не могутъ считаться *не* нормальными съ точки зрѣнія закона, а слѣдовательно не могутъ быть лишаемы и преимущества, опредѣленнаго всякимъ нормированнымъ закономъ аптекамъ вообще права на государственный гербъ. Мало того. Лишеніе гомеопатическихъ аптекъ права на гербъ тѣмъ менѣе имѣетъ логическихъ основаній, что за-

конныя требованія въ отношеніи научнаго ценза владѣльцевъ аллопатическихъ и гомеопатическихъ аптекъ далеко не одинаковы, а именно они по отношенію гомеопатическихъ аптекъ гораздо строже. Такъ, аллопатическая аптека можетъ быть разрѣшена *всякому, кто пожелаетъ* (ст. 519), право же на открытіе гомеопатической аптеки закономъ предоставляется *однимъ только экзаменованнымъ аптекарямъ* (магистрамъ фармаціи) *и провизорамъ*. Само собою разумѣется, что болѣе строгая обязательность передъ закономъ естественно должна бы разсчитывать и на большую сумму законныхъ правъ и преимуществъ. Въ данномъ же случаѣ оказывается, что обязательность болѣе высокаго научно-образовательнаго ценза для гомеопатической аптеки по сравненію съ аптекой аллопатической идетъ рука объ руку съ умаленіемъ и лишеніемъ такихъ правъ и преимуществъ, которыми пользуются и менѣе правоспособныя по образованію аллопатическія аптеки, могущія принадлежать даже не фармацевтамъ, а сельскія напр. всего только помощнику провизора. Едва ли такой порядокъ дѣла можетъ логически проистекать изъ смысла и духа основныхъ государственныхъ законоположеній.

Но быть можетъ ненормальность гомеопатической аптеки усматривается въ ея внутреннемъ содержаніи: въ составѣ ея лѣкарственныхъ средствъ, порядкѣ ихъ приготовленія и отпуска? Что касается послѣдняго, т. е. приготовленія и отпуска лѣкарствъ въ гомеопатическихъ аптекахъ, то какъ порядокъ веденія аптечнаго дѣла, такъ и отвѣтственность гомеопатической аптеки въ случаѣ нарушенія въ ней установленнаго закономъ порядка, нормируются одними и тѣми же законоположеніями, какъ и въ аптекахъ аллопатическихъ.

Остается, такимъ образомъ, ненормальность гомеопатической аптеки поискать въ ея составѣ, въ тѣхъ лѣкарственныхъ средствахъ, которыя именуются гомеопатическими. Допустимъ въ самомъ дѣлѣ, что она признается ненормальною благодаря именно этимъ, такъ называемымъ «гомеопатическимъ» средствамъ. Какъ извѣстно, законъ предоставляетъ право держать эти средства и каждой аллопатической аптекѣ. Но теряетъ ли аллопатическая аптека хоть сколько-нибудь въ своей нормальности, когда она имѣетъ у себя и средства гомеопатическія? Нисколько, и законъ допуская приготовленіе и отпускъ этихъ средствъ въ аллопатической аптекѣ, считаетъ ихъ такой же нормальной принадлежностью аллопатической аптеки, какъ и сред-

ства аллопатическаго лѣченія. Почему же тѣже самыя лѣкарства оказываются уже ненормальными, когда находятся въ гомеопатической аптекѣ? Понять это рѣшительно невозможно.

Въ законоположеніяхъ относительно гомеопатическихъ аптекъ есть, правда, одинъ пунктъ (4-й), который при формальномъ отношеніи, безъ соображенія съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла гомеопатической аптеки, можетъ дать поводъ считать гомеопатическія средства ненормальными. Такъ, законъ считаетъ гомеопатическими средствами лишь средства въ дѣленіяхъ, начиная съ перваго сотеннаго, и предполагаетъ, что они «въ семъ только видѣ отпускаются и *держатся* въ гомеопатическихъ аптекахъ». Въ виду такой относительно слабой концентраціи лѣкарственныхъ средствъ, Медицинскій Совѣтъ, напр., смотритъ на гомеопатическія средства какъ на средства только «*безвредныя*» (Постановленіе Медицинскаго Совѣта, отъ 16 янв. 1884). Само собою разумѣется, что съ понятіемъ одной «безвредности» лѣкарственнаго средства невольно ассоціируется представленіе о его безразличности, недѣйствительности, въ фармакологическомъ смыслѣ, а слѣдовательно и о безполезности его въ лѣчебномъ отношеніи. Естественное дѣло, что аптека, состоящая изъ такихъ только «безвредныхъ» или, по указанной ассоціаціи идей, недѣйствительныхъ лѣкарственныхъ средствъ, считаться «нормальною» не можетъ, потому что это дѣйствительно уже не аптека, имѣющая серьезное предназначеніе бороться съ болѣзнями, а такъ просто какое то игрушечное заведеніе, доставляющее удовольствіе любителямъ побаловаться игрой въ доктора и въ медицину. Но не говоря уже о нелогичности разрѣшенія такому учрежденію именоваться аптекой, дѣло въ дѣйствительности обстоитъ не такъ, какъ объ этомъ предполагается. Хотя 4-й пунктъ Прилож. къ ст. 36 тома XIII и обязуетъ гомеопатическую аптеку имѣть средства въ дѣленіяхъ только съ 1-го сотен., т. е. не сильнѣе однопроцентной концентраціи лѣкарственнаго средства, но обязательность эта на дѣлѣ совершенно не можетъ быть соблюдена. Первое дѣленіе средства, какъ извѣстно, можетъ быть приготовлено изъ основного, нулевого дѣленія средства, и такъ какъ средства въ такомъ нулевомъ дѣленіи законъ разрѣшаетъ имѣть только въ аллопатической аптекѣ, то отсюда выходитъ, что 1-е дѣленіе своихъ средствъ гомеопатическая аптека должна получить изъ аптеки аллопатической. Но оказывается, что «нормальная»

de jure аллопатическая аптека обладаетъ по сравненію съ гомеопатической аптекой такой скудостью своего лѣкарственнаго репертуара, что она совершенно не въ состояніи удовлетворить требованіямъ гомеопатической аптеки. Объ этомъ можетъ наглядно свидѣтельствовать хотя бы напр. тотъ громадный списокъ совершенно невѣдомыхъ аллопатической аптекѣ средствъ, которыя дозволены Медицинскимъ же Совѣтомъ къ пропуску изъ за границы по 113 ст. таможеннаго тарифа *спеціально для гомеопатической аптеки*. Кромѣ того, аллопатическая аптека не способна удовлетворить гомеопатическую и по качеству своихъ препаратовъ вообще. Такъ напр., лѣкарственныя средства растительнаго происхожденія гомеопатическая аптека требуетъ по преимуществу въ видѣ такъ называемыхъ *эссенцій*, соковъ свѣжихъ растеній, которыхъ аллопатическая аптека не приготовляетъ и необязана приготовлять по своей фармакопеѣ [1]). Такимъ образомъ, гомеопатическая аптека *вынуждена*, вопреки пункту 4 положенія о гомеопатическихъ аптекахъ, держать и держитъ лѣкарственныя средства въ такой концентраціи, въ какой держитъ свои средства и аптека аллопатическая, и потому, по степени относительной и абсолютной «вредности» или «безвредности» своихъ средствъ, та и другая аптеки совершенно равноправны между собою. Но даже помимо этого. Признавать «безвредными» или недѣйствительными средства, отпускаемыя гомеопатической аптекой даже въ 1-мъ гомеопатическомъ дѣленіи, т. е. въ однопроцентной концентраціи, будетъ большой научной произвольностью, потому что первыя дѣленія, напр., Arsenicum, Mercurius corros., Aloe, Podofillin., Atropin., Strichnin., Phosphor., Aconitin. и т. п. средствъ, примѣняемыхъ и при гомеопатическомъ лѣченіи, едвали могутъ быть признаны недѣйствительными или безвредными даже при ultra-аллопатической оцѣнкѣ дѣйствительности и вредоносности лѣкарственныхъ дозъ гомеопатической аптеки.

Такимъ образомъ, соображеніе законоположеній, которыми нормируется открытіе, внутренній распорядокъ и составъ гомеопатической аптеки, а также фактическое положеніе дѣла гомеопатической аптеки, не даютъ никакихъ основаній, чтобы считать эти аптеки не аптеками и ставить

---

[1]) Такъ что, если бы «нормальность» аптеки опредѣлять полнотой арсенала средствъ лѣкарственной помощи и качествомъ лѣкарственныхъ приготовленій, то гомеопатическая аптека по сравненію съ аллопатической имѣетъ право на наименованіе нормальной внѣ конкурса.

ихъ внѣ той «нормальности», которой опредѣляется право всякой аптеки на пользованіе государственнымъ гербомъ. Внѣ всякаго сомнѣнія, тѣ соображенія, которыя представлялись на разсмотрѣніе Медицинскаго Совѣта по данному вопросу, страдали такой же односторонностью въ освѣщеніи дѣла, какая довольно обыкновенна вообще по отношенію къ гомеопатическому способу лѣченія. Естественное дѣло, что и заключенія при односторонности освѣщенія дѣла могутъ быть столь же односторонними и потому какъ бы предвзятыми. Такъ напр., невозможно сомнѣваться, что только благодаря односторонности представленныхъ на посужденіе Медицинскаго Совѣта данныхъ о гомеопатическомъ лѣченіи, Медицинскій Совѣтъ въ одномъ изъ своихъ опредѣленій (отъ 8 авг. 1900 г., № 524, по вопросу о порядкѣ открытія гомеопатическихъ аптекъ) объявилъ этотъ способъ лѣченія внѣ закона, заявляя, что гомеопатическій способъ лѣченія «*лишь терпимъ закономъ, но не покровительствуется имъ*». Такое отношеніе къ гомеопатическому лѣченію невозможно признать соотвѣтствующимъ духу нашихъ законовъ касательно *способовъ медицинскаго лѣченія* вообще. Формальный законъ не можетъ регламентировать способы лѣченія своими одобреніями или неодобреніями, такъ какъ только одна медицинская наука, медицинская клиника, медицинскій опытъ, могутъ указывать врачу, каковы средства и способы лѣченія заслуживаютъ его покровительственнаго вниманія или, наоборотъ, пренебреженія. И законъ на самомъ дѣлѣ право разбираться въ оцѣнкѣ способовъ лѣченія всецѣло предоставилъ самому врачу подъ руководительствомъ его профессіональной *совѣсти*. Законъ прямо обязалъ врача, въ установленной имъ для врачей присягѣ, помогать больнымъ исключительно по *лучшему его разумѣнію*, и (по ст. 208 т. XIII) имѣть попеченіе обо *всемъ*, что можетъ только *служить скорѣйшему ихъ излѣченію*. Даже разныхъ любителей, «не имѣющихъ право заниматься врачебной практикой», т. е. не врачей, законъ не намѣренъ стѣснять въ выборѣ способа лѣченія и разрѣшаетъ имъ лѣчить «*извѣстными имъ* средствами лѣченія» (ст. 99 т. XIII). Какъ же при такомъ установленіи обязательной свободы совѣсти врача въ выборѣ всего, что по его «лучшему разумѣнію» можетъ быть полезнымъ для больного, законъ въ тоже время ставилъ бы на видъ врачу, что закономъ одни способы лѣченія «лишь терпятся», какъ неизбѣжное зло, а другіе имъ «покровительствуются», какъ желанное благо? Развѣ подобная пре-

дустанавливаемая закономъ разцѣнка способовъ лѣченія не есть прямое давленіе на совѣсть врача или даже упраздненіе той свободы его въ выборѣ способовъ лѣченія всецѣло по «наилучшему его разумѣнію», которая не только предоставлена, но даже ***вмѣнена въ обязанность*** ему закономъ? Кто же изъ врачей, въ виду указаннаго категорическаго регламента именемъ закона способовъ лѣченія, рѣшится примѣнять тотъ способъ, который закономъ явно не одобряется и кто пренебрежетъ способомъ, находящимся подъ покровительствомъ закона? Какой же, затѣмъ, врачъ станетъ еще выполнять даваемое имъ въ своей присягѣ обязательство «***продолжать*** изучать врачебную науку и способствовать всѣми силами ея процвѣтанію»? Развѣ возможно прогрессированіе, ***дальнѣйшее исканіе*** лучшаго въ медицинѣ, когда и лучшее и худшее въ ней уже категорически опредѣлены симпатіями и антипатіями закона?

Но помимо принципіальнаго противорѣчія такого покровительства закона одному способу лѣченія и неблаговоленія къ другому съ закономъ о свободѣ врачебной совѣсти, это покровительство съ одной стороны и неблаговоленіе съ другой сопрягается съ прямымъ ограниченіемъ законныхъ же правъ и преимуществъ одной части врачей въ пользу другихъ. Если способъ аллопатическій объявляется подъ покровительствомъ закона, а гомеопатическій внѣ таковаго покровительства, если врачи гомеопаты будутъ трактоваться закономъ, какъ лишь терпимое зло, тогда они, хотя и обладаютъ юридически одинаковыми законными правами по образованію съ врачами аллопатами, на самомъ дѣлѣ, явно обрекаются на утрату ими въ общественномъ вниманіи того престижа, какъ добропорядочныхъ и надежныхъ научно-образованныхъ спеціалистовъ, который всецѣло предоставляется въ привилегію врачамъ аллопатамъ, какъ объявленнымъ подъ особымъ покровительствомъ закона. Такимъ способомъ именемъ закона освящается, кромѣ помянутаго уже выше деморализующаго совѣсть врача насилія, еще и совершенно очевидный нравственный и матеріальный вредъ врачамъ гомеопатамъ, сопряженный съ умаленіемъ ихъ престижа въ глазахъ общества. При этомъ, такое ограниченіе врачей гомеопатовъ въ ихъ законныхъ профессіональныхъ правахъ и преимуществахъ тѣмъ болѣе несправедливо, что приговоръ объ этомъ лишеніи ихъ правъ состоялся еще и безъ законнаго суда и слѣдствія. Въ самомъ дѣлѣ, если способъ лѣченія врачей гомеопатовъ

объявляется изъятымъ отъ покровительства закона и признается лишь терпимымъ зломъ, то гдѣ же то судебное слѣдствіе и судебное состязаніе сторонъ—обвиненія и защиты, которое обыкновенно должно предшествовать всякому судебному рѣшенію и приговору? Вѣдь правильное рѣшеніе, заслуживаетъ или не заслуживаетъ покровительства закона гомеопатическій способъ лѣченія болѣзней, а слѣдовательно и врачи его примѣняющіе, можетъ быть основано только на данныхъ правильно организованнаго предварительнаго судебнаго слѣдствія, т. е. *испытанія* гомеопатическаго способа лѣченія въ клиникахъ и больницахъ при наличности назначенной спеціально экспертной комиссіи, и затѣмъ на данныхъ судебнаго состязанія сторонъ, т. е. сравненія результатовъ лѣченія по гомеопатическому способу и по способу аллопатическому. Но гдѣ же произведено было *веленіемъ закона* такое слѣдствіе и когда допускались пренія сторонъ? Ничего этого въ данномъ случаѣ не производилось: не было указаннаго слѣдствія, не были выслушаны отвѣтчикъ и его защита, и дѣло просто рѣшалось по ходячимъ одностороннимъ сужденіямъ противниковъ гомеопатіи—врачей аллопатовъ. Едва ли кто-либо отважится доказывать, что судебное рѣшеніе при такихъ условіяхъ правильно освящено именемъ закона!.

Но и не обращаясь къ подобнаго рода судопроизводству, легко показать, что изъятіе гомеопатическаго способа лѣченія отъ покровительства закона основано на недоразумѣніи, такъ какъ противорѣчитъ прямымъ указаніямъ опять-таки... *закона*. Извѣстно, что гомеопатическій способъ лѣченія состоитъ въ назначеніи больнымъ средствъ, способныхъ самостоятельно возбуждатъ въ организмѣ состояніе, *подобное* лѣчимой болѣзни. Отсюда и правило гомеопатическаго лѣченія: «Similia similibus curentur», «лѣчить подобное подобнымъ». Частнымъ примѣромъ такого лѣченія «подобнаго подобнымъ» будетъ, напр., лѣченіе и предупрежденіе оспы посредствомъ прививокъ гноя или лимфы коровьей оспы, вакцины. Эти прививки коровьей оспы, противъ человѣческой оспы типичный примѣръ гомеопатическаго лѣченія подобнаго подобнымъ [1]). Теперь стоитъ только про-

[1]) Вопреки всякой логикѣ и здравому смыслу, аллопаты отвергаютъ это, заявляя, что оспа коровья не имѣетъ никакого «подобія» оспѣ человѣка и что прививки оспы коровьей противъ натуральной человѣка вовсе не примѣръ гомеопатическаго лѣченія. Но не говоря уже о томъ, что такой признанный авторитетъ науки, какъ проф.

смотрѣть наши законы объ оспоприviванiи, чтобы убѣдиться, насколько этотъ частный общепринятый случай гомеопатическаго лѣченія находитъ обязательную для себя защиту и покровительство закона. Оспопрививаніе, т. е. прививка коровьей оспы противъ оспы человѣка, не только рекомендуется нашимъ закономъ, но законъ прямо обязуетъ врачей, администрацію и мыслящую часть общества всѣми силами стараться выяснять населенію всю его пользу и необходимость. По ст. 770 т. XIII, напр., приходскіе священники «должны сравнивать въ приличныхъ и убѣдительныхъ выраженіяхъ дѣйствія оспы натуральной съ оспой прививною, злу первой противополагать благодѣянія второй и даже, подъ опасеніемъ гнѣва Божія, внушать прихожанамъ своимъ мысль, что не употреблять испытанныхъ и извѣстныхъ уже предохранительныхъ и цѣлебныхъ пособій въ свою или ближнихъ своихъ пользу, по одному предразсудку, упрямству или небреженію, значитъ отягощать совѣсть свою тяжкимъ преступленіемъ, сопряженнымъ нерѣдко съ самымъ человѣкоубійствомъ»... Теперь спрашивается, неужели же гомеопаты врачи, признающіе лѣченіе подобнаго подобнымъ истиною не по отношенію одной только разновидности болѣзни человѣка—оспы, но одинаково ко всякаго рода видамъ и разновидностямъ болѣзней, постигающихъ человѣчество, неужели же они могутъ быть лишаемы «покровительства» закона за то, что считаютъ «по совѣсти» своей «тяжкимъ преступленіемъ», близкимъ «къ человѣкоубійству» не употреблять «извѣстнаго и испытаннаго» уже столѣтнимъ опытомъ лѣченія всякихъ болѣзней *подобно*-дѣйствующими или гомеопатическими средствами, которыя

Эйхвальдъ явно признавалъ эту аналогію и даже утверждалъ, что Ганеманъ, основатель гомеопатіи, всю идею этого способа лѣченія цѣликомъ позаимствовалъ у Дженнера въ его оспопрививаніи, указанный спорный вопросъ теперь уже достаточно разрѣшенъ путемъ экспериментовъ. Такъ д-ръ M. Funck, директоръ бактеріологическаго Института въ Брюсселѣ, на основаніи своихъ спеціальныхъ изысканій, утверждаетъ, что оспы коровья и человѣка производятся однимъ и тѣмъ же микроорганизмомъ изъ класса простѣйшихъ, sporidium vaccinale, что по происхожденію своему эти двѣ болѣзни однородны, при чемъ коровья оспа (вакцина) представляетъ лишь ослабленную форму оспы натуральной. Это, впрочемъ, извѣстно уже и изъ опытовъ Fischer'a, Haccius'a и друг. съ прививками натуральной оспы телятамъ, при чемъ она превращалась въ вакцину послѣ 3—4 переходовъ черезъ тѣло животныхъ (***Вѣстн. Общ. Гигіены***, 1901 г., май, 702). Такимъ образомъ признаваемое гомеопатами «подобіе» между этими двумя болѣзнями вполнѣ подтверждено и учеными противнаго лагеря.

отрицаются большинствомъ профессіи не по испытанію ихъ, но именно «по одному предразсудку, упрямству и небреженію»? Не могутъ! Не могутъ! Такое лишеніе врачей гомеопатовъ покровительства закона противорѣчитъ и духу и прямому смыслу этого закона. Это недоразумѣніе, основанное на недостаточной ознакомленности съ тѣмъ, что представляетъ въ дѣйствительности изъ себя гомеопатическій способъ лѣченія!

Изъ всего изложеннаго становится вполнѣ очевидной настоятельная необходимость представительства и со стороны врачей гомеопатовъ въ различныхъ законодательныхъ и административныхъ комиссіяхъ и учрежденіяхъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда идетъ обсужденіе и разсмотрѣніе вопросовъ, касающихся гомеопатіи. Вопросъ этотъ необходимо требуетъ вниманія предстоящаго съѣзда гомеопатовъ и соотвѣтствующаго тому ходатайства въ подлежащихъ сферахъ.

Гомеопатія въ аллопатіи.

(Продолженіе) [1].

Наши врачи часто печалятся и сокрушаются о «народномъ невѣжествѣ», вѣрующемъ въ разныхъ морскихъ китовъ, держащихъ на себѣ землю, въ Илію пророка, громыхающаго своей колесницей по небу во время грозы и т. п. суевѣрія и предразсудки, мѣшающіе будто бы народу понимать надлежащимъ образомъ ученыхъ медиковъ и достойно цѣнить ихъ ученую медицину. Но, право же, суевѣрія и предразсудки деревенской «тьмы»—бабъ Акулинъ и дѣдовъ Акимовъ—заслуживаютъ гораздо меньшаго сокрушенія и сожалѣнія, чѣмъ своего рода киты морскіе и грозовыя колесницы самихъ ученыхъ медиковъ, т. е. тѣ ихъ научные предразсудки и предубѣжденія, которыми собственно и поддерживается неудовлетворительное положеніе ученой медицины и за которые учено-медицинскіе Акимы держатся съ упорствомъ, превосходящимъ таковое даже у самой темной деревенщины—мужиковъ и бабъ. По крайней мѣрѣ, и дѣды и бабы, если, положимъ, начать объяснять имъ сущность и механику грозовыхъ раскатовъ, легче и скорѣе способны выслушать васъ, понять и отказаться отъ своихъ, такъ назы-

[1]) См. стр. 61, 103.

ваемыхъ, невѣжественныхъ заблужденій на счетъ Иліи пророка, чѣмъ медицинскіе Акимы при тѣхъ же условіяхъ отъ своихъ научныхъ. Здѣсь сплошь и рядомъ бываетъ такъ, что ученые Акимы даже выдадутъ собственноручную росписку въ своемъ медицинскомъ невѣжествѣ, но не признаютъ наличность своего предубѣжденія и очевидность своего предвзятаго вѣрованія.

Примѣромъ этому можетъ служить гомеопатія, которую медицинскіе Акимы, въ силу ученой своей предвзятости и своего научнаго невѣждества, считаютъ нелѣпостью по идеѣ и шарлатанизмомъ по практикѣ. Убѣдить ихъ въ неосновательности даннаго предубѣжденія оказывается положительно немыслимой задачей потому, что въ противоположность деревенской своей собратіи, могущей все-таки по простотѣ своей душевной слушать васъ съ открытыми ушами и смотрѣть на дѣло, не закрывая глазъ, медицинскіе Акимы, исполненные сознаніемъ своего научнаго величія и своей непогрѣшимости, насколько можно посильнѣе закрываютъ свои глаза и затыкаютъ уши, долбя свое одно: «не вѣримъ», «не можетъ быть», «вздоръ», «нелѣпость», «шарлатанство» и проч.. И долбятъ такъ даже тогда, когда сами же предъявляютъ факты, ясно показующіе всю неосновательность такой предубѣжденности. Лѣтъ десять, напр., назадъ, проф. Эйхвальдъ читалъ врачамъ въ Петербургскомъ клиническомъ институтѣ извѣстныя свои лекціи о такъ называемомъ «специфическомъ» способѣ лѣченія. Въ лекціяхъ этихъ довольно ясно и прямо выражено, что то, что Эйхвальдъ разумѣетъ подъ своимъ способомъ «специфическаго» лѣченія, которому онъ предрекаетъ блестящую будущность, есть, въ сущности, способъ гомеопатическаго лѣченія. Лекціи эти послѣ смерти Эйхвальда были приготовлены къ печати, редактированы и выпущены въ свѣтъ проф. М. И. Афанасьевымъ... Послѣ одной изъ публичныхъ лекцій о гомеопатіи, гдѣ д-ромъ Л. Бразолемъ были сдѣланы ссылки и на помянутыя лекціи проф. Эйхвальда, проф. М. И. Афанасьевъ длиннымъ письмомъ своимъ въ *Новомъ Времени* (1893 г. № 6173) началъ доказывать, что ссылка гомеопатовъ на Эйхвальда ложна, что проф. Э. никогда не думалъ отождествлять свой специфическій способъ съ гомеопатическимъ, и что эта выдумка гомеопатовъ легко опровергается другими статьями и лекціями Эйхвальда о гомеопатіи. Вотъ фактъ. Два врача различнаго лагеря, одинъ послѣдователь, другой противникъ гомеопатіи, читая одно и тоже, разумѣютъ, оказывается, діаметрально противоположное. Кто же правъ?

Кто лучше читаетъ и понимаетъ здѣсь по печатному? Разумѣется, скажутъ, тотъ, кто самъ же «приготовлялъ» эту печать, «редактировалъ» ее и выпускалъ въ свѣтъ, т. е. проф. Афанасьевъ... Однакоже, оказывается, что проф. Афанасьевъ читалъ книгу, которую самъ же приготовлялъ къ печати, редактировалъ и выпускалъ въ свѣтъ, и какъ разъ ничего не видѣлъ въ ней благодаря своему абсолютному предубѣжденію противъ гомеопатіи. Ясно говоритъ объ этомъ самъ Эйхвальдъ въ одной изъ своихъ лекцій о «жаропонижающемъ способѣ лѣченія», которая, разумѣется, не можетъ быть не извѣстна проф. Афанасьеву, какъ академическому коллегѣ Эйхвальда и какъ редактору издателю его трудовъ... Въ этой лекціи проф. Эйхвальдъ представляетъ рядъ соображеній о томъ, что нѣкоторыя изъ такъ называемыхъ жаропонижающихъ средствъ, которыми постоянно пользуются медики для пониженія жара,—хининъ, салицил. натръ, антифебринъ, салолъ, бензойный натръ и проч.,—обладаютъ способностью какъ разъ возбуждать въ организмѣ явленія, характерныя для тѣхъ лихорадочныхъ процессовъ, противъ которыхъ назначаются эти жаропонижающія средства, т. е. оказываются, значитъ, средствами *подобно-дѣйствующими* или *гомеопатическими*. На стр. 156 Эйхвальдъ, наконецъ, прямо говоритъ «Не обладаютъ ли эти средства *превратнымъ* дѣйствіемъ *или иначе гомеопатическимъ?* Да, нѣкоторые изъ средствъ этимъ обладаютъ! Салициловый натръ, когда вносится въ тѣло здороваго человѣка, иногда производитъ прямо лихорадочные приступы, повышеніе температуры и потъ... Здѣсь мы опять натолкнулись на то, что я *постоянно указывалъ*. Я въ этомъ *удивительнаго ничего не вижу*.... Если смотрѣть на сущность лихорадочнаго состоянія, какъ на процессъ раздраженія извѣстныхъ нервныхъ центровъ, напр. тепловыхъ.., то *превратное* дѣйствіе салицилов. натра есть въ малыхъ дозахъ раздраженіе того же центра, который парализуется въ большихъ дозахъ... Это *есть специфическое дѣйствіе*»... Вотъ вамъ.... Едва ли требуется еще какое-нибудь болѣе положительное свидѣтельство самого Эйхвальда, что онъ очень хорошо понималъ, что такое есть гомеопатическое лѣченіе и отождествлялъ его вполнѣ съ своимъ специфическимъ лѣченіемъ. Мало того. Эйхвальдъ говоритъ еще, что онъ «постоянно указывалъ» на факты превратнаго или специфическаго или гомеопатическаго дѣйствія и «ничего удивительнаго» въ нихъ не видитъ... Можно ли теперь заявленіе проф. Афанасьева, напечатанное имъ въ *Новомъ Времени*, не считать собственноруч-

ной росписской медицинскаго Акима въ своемъ научномъ невѣдѣніи и слѣпой предубѣжденности?. И только такимъ слѣпымъ предубѣжденіемъ и невѣдѣніемъ гомеопатіи, какъ ученія и способа лѣченія, и можно объяснить фактъ отрицанія ея врачами, когда и практика, и литература ихъ переполнены свидѣтельствами и доказательствами въ пользу гомеопатіи. Только подъ шумокъ такого всеобщаго незнанія и непониманія врачами гомеопатіи проф. Грейфсвальдскаго университета, Гуго Шульцъ, преспокойно занимается гомеопатіей въ своемъ университетѣ, практикуетъ ее и перепечатываетъ изъ гомеопатическихъ руководствъ на страницы аллопатической печати якобы открытыя имъ новыя средства лѣченія болѣзней. Такъ напр. въ извѣстной аллопатической медицинской газетѣ Deutsche Med. Wochenschr. за 1892 г., № 3, [1]) Гуго Шульцъ сообщаетъ «свое» лѣченіе холеры Камфорой, Вератромъ и Мышьякомъ. Объ этомъ классическомъ тріо гомеопатическихъ противохолерныхъ средствъ, предложенномъ именно Ганеманомъ, не знаютъ лишь одни медицинскіе Акимы. Камфору Шульцъ рекомендуетъ въ томъ же спиртномъ растворѣ, какъ и гомеопаты. Вератрумъ тоже въ видѣ тинктуры, *двѣ капли* на 5 унцій воды, черезъ 15—20 минутъ по ложкѣ, столовой для взрослыхъ и чайной для дѣтей, т. е. въ дозѣ достаточно гомеопатической. Наконецъ, мышьякъ дается и въ видѣ принятой въ гомеопатіи Acidi arsenicosi, и въ чисто гомеопатической дозѣ, а именно въ разведеніи слабѣе 3-го сотеннаго гомеопатическаго дѣленія (0,0005 на 200,0), по чайной ложечкѣ черезъ ¼—½ часа.

И примѣровъ такой гомеопатіи, безъ указанія источника ея позаимствованія и съ хорошими аттестаціями, аллопатическая литература передставляетъ не мало.

Такъ, въ журналѣ *Медицинское Обозрѣніе* (1890 г., № 10, стр. 950) мы находимъ напр. рекомендацію лѣчить ревматизмъ посредствомъ *Русъ токсикодендронъ*. Предлагающій это лѣченіе *д-ръ Iohn Aulde*, американецъ, очевидно позаимствовавшій свое открытіе изъ широко распространенной въ Америкѣ гомеопатической литературы или практики, очень рекомендуетъ *Русъ* какъ средство, оказывающее *особенно хорошія* услуги при *всевозможныхъ* хроническихъ ревматическихъ страданіяхъ и хроническихъ *кожныхъ* болѣзняхъ. Онъ рекомендуетъ

[1]) А также въ *Allgemeine med. cen. Zeit.*, 1892, № 75; *Вѣст. Общ. Гигіены*, 1892 г., XII, 123.

етъ давать средство *по* 1/10 *капли* на пріемъ, т. е. въ первомъ десятич. разведеніи гомеопатовъ, и совѣтуетъ «лицамъ, сомнѣвающимся въ возможности полученія сколько-нибудь замѣтныхъ эффектовъ отъ такихъ малыхъ количествъ средства, заняться опытами съ 1/10 капли настойки на себѣ самомъ.

Въ томъ же *Мед. Обозр.* (1890 г., № 10, 250; 1891 г. № 23, 1024; № 22, 904) находимъ сообщеніе объ употребленіи *Кактуса* (Cactus grandiflorus) при сердечныхъ разстройствахъ. Средство это, давно извѣстное гомеопатамъ, рекомендуетъ англичанинъ Orlando Jones, заявляя, что Кактусъ съ успѣхомъ можетъ *заполнить вѣрный пробѣлъ*, до сихъ поръ остававшійся въ терапіи сердечныхъ болѣзней, такъ какъ обнаруживаетъ благотворное дѣйствіе какъ разъ въ такихъ случаяхъ, гдѣ обыкновенно остаются безуспѣшными дигиталисъ, строфантъ, ландышъ и т. п. средства...

Въ томъ же журналѣ (1890 г. № 21, 834; а также Вѣстн. Общ. Гигіены 1891 г., III, 122) находимъ сообщеніе о лѣченіи поносовъ *Подофилиномъ* и *Сулемой*. Это открытіе гомеопатической Америки сдѣлано професоромъ Hobarrt Amory Hare (въ Филадельфіи, въ Америкѣ). Онъ рекомендуетъ *Подофилинъ*—прямо какъ по гомеопатическому лѣчебнику—при водянистомъ поносѣ, содержащемъ твердые сгустки или частицы полупереваренной пищи и имѣющемъ затхлый запахъ, когда сильная худоба ребенка, рвота. Выгодная сторона средства, по Hare'у, то, что «оно не оставляетъ послѣдовательнаго поноса»... «Лучше всего пользоваться формулою: Подофилина 1 гранъ; Алкоголя одна драхма; M. d. s., по 1 каплѣ черезъ 5 часовъ ребенку 1½—2 л.; старшимъ по 2 капли»... Разумѣется, въ такой сильной дозѣ гомеопаты не даютъ подофилинъ при поносѣ, да еще у ребенка. Означенная формула Hare'a это уже передѣлка гомеопатіи аллопатомъ на свой аллопатическій ладъ и разумѣется къ худшему, въ виду возможности рѣзкихъ ожесточеній благодаря сильной дозѣ, равной лишь первому гомеопат. дѣленію... Сулему *Hare* рекомендуетъ при поносѣ—какъ это рекомендуется въ любомъ гомеопатич. лѣчебникѣ—«слизистыми массами, обволакивающими частички пищевыхъ веществъ, взвѣшенныхъ въ скудной водянистой жидкости; иногда стулъ состоитъ изъ одной слизи съ полосками крови»... «*Лучше всего* въ такихъ случаяхъ дѣйствуетъ сулема, назначенная въ растворѣ: Sublimat. gr. 1/5; Aq. destill. 2 унціи. M. D. S.; по чайной ложкѣ черезъ 5 час.» Съ гомеопатической точки зрѣнія, такая доза тоже довольно сильная, 1/80 грана на пріемъ, легко могущая дать ухудшеніе

процесса, но для любого аллопата она такъ мала, что онъ не упустилъ бы случая посмѣяться надъ ея «гомеопатичностью» [1]).

Опять-таки въ томъ же *Медиц. Обозр.* за 1890 годъ (№ 10, 950) приведена рекомендація д-ра Broughton'а (тоже американецъ; изъ этого легко усмотрѣть, насколько аллопатическая практика въ Америкѣ гомеопатизована) лѣчить поносы мышьяковой мѣдью. Сообщая о *прекрасномъ* дѣйствіи этого средства, Broughton заявляетъ, что, «терапія пріобрѣла» (разумѣется, *откуда* пріобрѣла, это пропущено) «*цѣнное* средство». Средство давалось въ растворѣ 1/100 грана на двѣ унціи воды, по чайной ложечкѣ черезъ 1/2—1 часъ, т. е. въ разведеніи ниже третьяго десятич. гомеопат. дѣленія... Этотъ же препаратъ рекомендуетъ и B. Reid, получившій отъ него «хорошіе результаты» при судорогахъ *холеры* и при *коликахъ*. Средство давалось въ дозахъ 1/100—1/8400 грана черезъ 1/2 час. (т. е. въ 3-мъ и выше десят. гомеоп. дѣленіи). «*Боли быстро стихали* и *не возвращались*». (*Медиц. Обозр.* 1891 г., № 7, 692).

Д-ръ A. Myszynska рекомендуетъ лѣчить воспаленіе почекъ кантаридами (Еженедѣльникъ журнала Практич. Медицина, 1897 г., № 22; 346). Она имѣла своихъ 10 случаевъ и собрала еще случаи, сообщенные другими, и на основаніи этого матеріала дѣлаетъ выводъ, что T-ra Cantharid. въ количествѣ 10—12 капель на пріемъ производитъ *весьма благотворное* дѣйствіе въ разныхъ стадіяхъ остраго заразнаго воспаленія почекъ у молодыхъ субъектовъ съ отеками или безъ нихъ и проч... Судя по назначаемымъ громаднымъ дозамъ этого сильно дѣйствующаго, и въ данномъ случаѣ вполнѣ гомеопатическаго, средства, д-ръ Myszynska дама очень смѣлая; тѣмъ не менѣе она заявляетъ, что средство у нея «*вреда не причиняло*», а слѣдовательно не посрамило гомеопатію даже въ рукахъ такой до поры до времени счастливо храброй аллопатки.

Въ томъ же *Еженедѣльникѣ* (1897 г., № 42, 660) находимъ рекомендацію Artault'а лѣчить гэморрой Эскулюсомъ. По Artault'у, *Aesculus hypocast.* хорошее «болеутоляющее и *специфическое*» средство противъ гэморроя. Онъ примѣнялъ его въ 21 случаѣ гэморроя и «*всегда съ успѣхомъ*»; можно было даже предотвратить припадки, если средство принималось съ появленіемъ первыхъ признаковъ болѣзни... При *сильныхъ* кровотеченіяхъ можно комбинировать Aesculus съ Ext. *Hamamelis*, который дается утромъ и вечеромъ по 10—15 капель...

[1]) См. напр. на стр. 271 «Наши критики».

Оба эти средства, за исключеніемъ, конечно, чисто аллопатической ихъ дозировки, явно позаимствованы изъ гомеопатическаго руководства.

Въ *Еженедѣльникѣ* (1897 г., № 44, 693) опять мы находимъ рекомендацію *Senecio* д-ромъ Fothergill'емъ, какъ «*вполнѣ надежнаго* мѣсячногоннаго въ случаяхъ функціональной аменорреи»; средство «можетъ ускорить появленіе нормальныхъ мѣсячныхъ, не вліяя на правильность дальнѣйшихъ мѣсячныхъ».

Тамъ же (1897 г., № 11; 175) имѣется сообщеніе д-ра Гевельке изъ Варшавы объ *Актеѣ* (Цимицифугѣ), какъ средствѣ противъ ревматизма, пляски св. Вита, дисменорреи.

Въ *Медицинѣ* (за 1898 г. № 9; 6) находимъ слѣдующія гомеопатическія рекомендаціи: Duncan'a относительно *Ураніумъ нитрик.* противъ сахарной болѣзни (аллопатами теперь употребляется нерѣдко); John Cordon'a относительно *Вератрумъ виридe* (*Мед.* № 11; стр. 9) при родовой эклямпсіи (авторъ получалъ «*довольно быстрый эффектъ*» отъ 5 капель экстракта подъ кожу); A. Robin'a и Mendel'я относительно *Актеи* (Цимицифуги) при *упорныхъ* шумахъ въ ушахъ (Больнымъ довалось 30 капель экстракта въ теченіе дня; шумъ въ ушахъ прекращался *скоро*, черезъ день или два).

Газета *Врачъ* приводитъ (1897 г. № 5, 142) рекомендацію д-ра Naegeli-Akerblom'a (изъ Швейцаріи) относительно Кошенили (*Coccus cacti*) противъ коклюша. Д-ръ N. говоритъ, «что это средство заброшено» (у аллопатовъ только) «*совершенно напрасно*»; что онъ примѣнялъ его въ 80 случаяхъ съ *очень хорошими* результатами, такъ что болѣзнь прекращалась въ 6—8 дней.

Въ томъ же *Врачѣ* (1897 г., № 50; 1439) находимъ лѣченіе д-ромъ Тувимъ бѣлой горячки дѣйствующимъ началомъ бѣшенной ягоды (Белладонны) Атропиномъ. Тамъ, гдѣ (обычно назначаемые аллопатами) Хлоралъ по 60—90 гранъ или Опій по 42 грана не давали сна, гомеопатичный здѣсь Атропинъ дѣйствовалъ успокоительно и «полученныя данныя *настолько утѣшительны*», что побуждаютъ д-ра Тувима «начать наблюденія и надъ дѣйствіемъ Атропина у душевно больныхъ».

Въ томъ же *Врачѣ* опять имѣется сообщеніе (1900 г., № 44; 1342) объ *успѣшномъ* примѣненіи д-рами Mairet и A. Delteil'емъ Гіосціамина (Бѣлены) при душевныхъ разстройствахъ...

Достаточно будетъ и этого, чтобы видѣть, какая масса «гомеопатіи» предъявляется вниманію врачей на страницахъ аллопатическихъ газетъ и журналовъ, яро ее отрицающихъ, и съ какими невольно лестными аттестаціями представляется она различными авторами аллопатами, пробовавшими провѣрять на практикѣ то или иное гомеопатическое средство, совершенно случайно попадавшее имъ въ руки.

Не въ правѣ ли мы были поэтому заявить, что гомеопатія отрицается врачами лишь по предубѣжденію и невѣдѣнію того, что ими отрицается? Изъ изложеннаго также очевидно, какую печальную роль играла десятки лѣтъ и продолжаетъ играть наша руководящая медицинская пресса, воспитывающая во врачахъ предубѣжденіе къ гомеопатіи, спеціальному отдѣлу медицинскихъ знаній, для врачей совершенно не знакомыхъ. Такъ напр. газета *Врачъ,* по поводу столѣтняго существованія гомеопатіи, пишетъ: «Для самаго безпристрастнаго (!) судьи должно быть весьма поучительнымъ то обстоятельство, что врачебная наука, такъ жадно пользующаяся всѣмъ, чѣмъ только можно воспользоваться для здоровья людей, не только въ народной медицинѣ, но даже и у шарлатановъ, ничѣмъ не могла—(не хотѣла!)—воспользоваться изъ ученія гомеопатовъ. За прошлыя 100 лѣтъ громадное число народныхъ средствъ, а также водолѣченіе, массажъ, гипнотизмъ и т. д. успѣли уже встать твердой ногой въ научной медицинѣ; изъ *гомеопатіи же не взято ничего*». И вотъ возбуждая и поддерживая такимъ образомъ во врачахъ прямо ненависть ко всему, что носитъ имя гомеопатіи, лишая такимъ образомъ врачей возможности воспользоваться на благо своихъ больныхъ обширнымъ запасомъ крайне интересныхъ и полезныхъ медицинскихъ фактовъ и свѣдѣній, освѣщающихъ вопросъ о лѣченіи, терапіи болѣзней, съ совершенно иной точки зрѣнія, чѣмъ какая принята въ господствующей академической медицинѣ, наши *Врачи, Медицины* и *Обозрѣнія* воображаютъ еще, что они ужасно научны, передовы и либеральны, когда во чтобы то ни стало, чисто съ рыцарскимъ пыломъ, достойнымъ лучшаго предназначенія отстаиваютъ «науку» и свою врачебную коллегію отъ надлежащаго ознакомленія съ гомеопатіей, которую они выдаютъ врачамъ лишь какъ «задопятство», «проповѣдь невѣжества и отрицаніе науки», «мракобѣсіе», «шарлатанство» и проч. Печальная самоувѣренность и самоослѣпленность! Эту роль задопятовъ, проповѣдующихъ невѣжество въ наукѣ и отрицающихъ ее, выполняютъ какъ разъ тѣ, кто скрываетъ, какъ

дѣлаютъ именно сами *Врачи* и *Обозрѣнія*, знаніе, а не приглашаетъ, какъ гомеопаты, къ нему. Невѣжественное задопятство и научное мракобѣсіе это не гомеопатія, но именно разные *Врачи*, *Обозрѣнія* и *Медицины*, вообще та, именующая себя «научною», медицинская печать, которая полагаетъ всю «научность» знанія только въ привычныхъ вѣрованіяхъ и воззрѣніяхъ своей школы, а передовую и либеральную просвѣщенность только въ своихъ узко профессіональныхъ, сословно-цеховыхъ тенденціяхъ. Они сами задопяты и мракобѣсы потому, что отъ многолѣтняго ихъ научно либеральнаго ненавистничества и презрѣнія къ гомеопатіи рѣшительно ничего не выиграли ни опекаемая ими медицинская наука, ни опекаемая корпорація врачей, ни опекаемое общество. Медицинская наука, тщательно оберегаемая ими въ рамкахъ односторонняго направленія школы, только безысходно путается въ хитрозаплетенной паутинѣ лабораторной и экспериментальной аллопатической метафизики. Врачи, глаза и уши которыхъ постарались и стараются закрыть на цѣлыя области ихъ спеціальныхъ знаній, способныхъ расширить съ пользою ихъ односторонне ограниченный научный кругозоръ, пребываютъ на положеніи чисто грубо-эмпирическаго ремесленничества, мало или совсѣмъ невѣрующаго въ свои знанія и въ свою науку. Общество,—больное и болѣющее, разумѣется, общество,—только всѣмъ своимъ больнымъ существомъ, своимъ здоровьемъ, познаетъ всю ужасную свою безпомощность подъ попечительствомъ того экспериментированія кто во что гораздъ и часто не на животъ, а прямо на смерть, которое носитъ громкое названіе «научной» терапіи и «раціональнаго» лѣченія.

Гдѣ же здѣсь прогрессивность, гдѣ либерализмъ, гдѣ интересы науки и болѣющаго человѣчества? Ходульныя слова, пустые звуки, маскирующіе, къ несчастью для общества, весь убогій нравственный обликъ этихъ мнимыхъ либерально-научныхъ опекуновъ медицины и общественнаго благополучія!

(Продолженіе слѣдуетъ).

Обзоръ опытной и клинической фармакологіи.

(По сообщеніямъ послѣднихъ годовъ.)

Продолженіе [1]).

Agrostema githago, Куколь полевой. Сѣмяна этого растенія содержатъ ядъ *гитагинъ* или *агростема—сапотоксинъ*, относящійся къ разряду тѣхъ мыльныхъ ядовъ, которые съ трудомъ всасываются желудкомъ и кишками, но если попадутъ въ кровообращеніе, дѣйствуютъ разрушительно на кровяныя тѣльца. Гитагинъ, наоборотъ, всасывается очень легко. Его находятъ только въ завязи и сѣмянодоляхъ. Куска хлѣба въ 3—5 грамъ, приготовленнаго изъ муки съ примѣсью куколя, достаточно для того, чтобы причинить заболѣваніе. Въ Archiv für Hygiene за 1889 г., Lehman и Mori сообщаютъ о своихъ наблюденіяхъ надъ такимъ хлѣбомъ: онъ причиняетъ непріятный запахъ, колотья въ зѣвѣ, обложенный языкъ, дурноту, отрыжки, потерю аппетита, головную боль, охриплость, кашель, увеличенное отхаркиваніе вязкой слизи. Такія же самыя явленія Bellaud замѣчалъ у пяти крестьянъ, изъ которыхъ у двухъ были также рвоты и наконецъ спячка.

Противъ употребленія подобнаго рода хлѣба высказываются также Kobert и Fuchner. Malapert и Bonneau посвятили вопросу отдѣльныя статьи. Діоскоридъ указывалъ, что это средство способствуетъ отдѣленію желчи. Позже Октавій Гораціанъ рекомендовалъ его для лѣченія желтухи и при глистахъ. Гомеопатически это средство примѣнялось мало, хотя нѣкоторое время тому назадъ его спрашивали въ нѣмецкихъ аптекахъ послѣ статьи Kurtz'а въ Zeitschrift für Hom. Klinik., 1854. Kurtz говоритъ, что дѣйствіе куколя однородно съ дѣйствіемъ Сапонаріи (Saponaria officinalis). Въ дѣйствительности ни то, ни другое растеніе не были испытаны гомеопатически. Впрочемъ, былъ испытанъ *сапонинъ* на 9 лицахъ (Materia Medica Аллена, т. VI; 505) и повидимому было бы раціональнѣе употреблять этотъ химическій препаратъ, получаемый изъ этого рода растеній. По нашему, практичнѣе употреблять *сапотоксинъ*, указанный Феррингтономъ въ его Materia Medica. Сапотоксинъ (сапонинъ) дѣйствуетъ спеціально на поперечно исчерченные мускулы и вы-

[1]) См. Вѣст. Гом. Мед., 1900 г., стр. 17, 41. 116. 231. 293. 354.

зываетъ особую форму *паралича*; онъ причиняетъ такіе симптомы, какіе мы наблюдаемъ послѣ простуды у тучныхъ лицъ, съ разслабленными тканями: бронхіальный катарръ съ скопленіемъ свѣтлой мокроты; послѣдняя изгоняется кашлемъ трудно, съ сильной болѣзненностью грудныхъ стѣнокъ, давленіемъ въ груди и чувствомъ, какъ будто легкіе прижимаются къ спинному хребту. Въ этомъ отношеніи сапонинъ сходенъ съ сенегой, которую Kobert также относитъ къ этому разряду.

Кромѣ того, Фаррингтонъ отмѣчаетъ еще мускульное истощеніе, похожее на то, которое бываетъ при Геллеборѣ; больной хочетъ работать, но не имѣетъ нужной мышечной силы; мускулы плохо повинуются его волѣ, если не дѣлается моральное усиліе; когда больной что-либо держитъ въ рукахъ и такъ заговорится, что отвлечетъ свое вниманіе, то мускулы разслабляются и предметъ валится; даже сердечная мускулатура не избѣгаетъ этого парализующаго вліянія, такъ что сердце работаетъ вяло. (Puhlmann. Leipz. Pop. Zeit. für Hom., 1894, 125).

Agave americana, американское Алое. Рекомендуется Martin'омъ Deschere, какъ *противоцынготное* у дѣтей (при дѣтской цынгѣ или Барловой болѣзни). Сокомъ изъ листьевъ этого растенія достигалось излѣченіе болѣзни тамъ, гдѣ отъ обычно назначаемыхъ діэты и плодовыхъ соковъ не получалось никакого результата. Симптомы излѣченныхъ случаевъ были таковы: блѣдное, ввалившееся лицо; десны вспухшія и кровоточащія; на ногахъ темныя, багровыя пятна; ноги опухшія, болятъ и тверды какъ камень; аппетитъ плохъ, запоры, пульсъ малъ и слабъ (Han. Month., 1894 г., 616).

Ailantus glandulosa, китайскій ясень. Bonino сообщилъ два тяжелыхъ случая *молочницы* у новорожденныхъ при крайне отчаянномъ общемъ состояніи, гдѣ это средство въ 3-мъ дѣленіи подѣйствовало съ чудодѣйственной быстротой. (Omiopatia in Italia, 1894, 38).

Aloe, Алоэ. Оказался очень полезнымъ при *недержаніи мочи* у пожилыхъ; было увеличеніе и простаты (Hom. World. 1897 г., 106).

Berghe тоже указываетъ два случая быстраго дѣйствія Алое при недержаніи мочи и кала. (Journal Belge d'Hom., 1899, I).

Амилнитритъ. Амилнитритъ, при вдыханіи черезъ ротъ или нюханіемъ нѣсколькихъ его капель, причиняетъ ощущеніе свѣжести (прохлады) и ускореніе пульса (до 120—180 удар. въ м.); сильное, ясно замѣтное, но неправильное біеніе шейныхъ и височныхъ артерій; сильную красноту лица и головокруженіе; тупую, бьющую головную боль, спутанность мыслей, оглушеніе головы, боль въ предсердечной области и тоску. Но всѣ эти симптомы быстро исчезаютъ безъ всякаго слѣда. Заслуживаютъ вниманія явленія со стороны зрѣнія: окрашенные круги, красныя и желтыя полосы, искры, ложное видѣніе (галлюцинаціи) рѣдкостныхъ звѣрей. При вскрытіи у животныхъ находили переполненіе кровью мозговыхъ сосудовъ. Температура въ началѣ оказывается повышенной. Артеріальное давленіе понижается непосредственно тотчасъ же послѣ вдыханія средства, сопровождаясь расширеніемъ всѣхъ периферическихъ (поверхностныхъ) волосныхъ сосудовъ (капилляровъ) и этимъ двойнымъ его дѣйствіемъ объясняются вызываемыя имъ разстройства кровообращенія. Къ этому и сводится первичное дѣйствіе малыхъ дозъ. Такъ какъ сердце этимъ ядомъ прямо не поражается, то замѣчаемыя здѣсь весьма значительныя разстройства въ его дѣятельности надо отнести на счетъ затрудненій, происходящихъ отъ расширенія всей капиллярной сѣти.

При употребленіи большихъ дозъ средства, сократительная сила сердца скоро ослабѣваетъ и смерть наступаетъ въ діастолѣ. Кровяныя тѣльца настолько измѣняются, что венозная кровь болѣе уже не краснѣетъ отъ кислорода. Смерти предшествуютъ конвульсіи, мышечныя судороги. Затѣмъ параличъ. Наблюдалось также при этомъ усиленное мочеотдѣленіе и даже появленіе въ мочѣ сахара (гликозурія) (Allen). Съ гомеопатической точки зрѣнія легко понятна вся опасность, которой подвергается больной съ значительнымъ перерожденіемъ сердечной мускулатуры. Въ такихъ случаяхъ необходимо, говоритъ д-ръ Hale, значительно уменьшать дозы, назначая его въ болѣе высокихъ разведеніяхъ внутрь или вдыхать въ смѣси съ можжевеловымъ масломъ.

Амилнитритъ клинически примѣнялся внутрь въ первомъ десятич. разведеніи при приливахъ жара въ періодъ прекращенія мѣсячныхъ (менопауза), при острой рѣсничной невралгіи, съ рѣзкимъ конъюнктивитомъ и краснотою соотвѣтствующей половины лица въ зависимости отъ пораженія симпатическаго нерва: зрачекъ при этомъ сокращенъ. (Brucker). При глазничной невралгіи (5 капель 1-го десят. разве-

денія на 30,0 дестиллир. воды, чрезъ 1/2 часа по чайной ложкѣ; при этомъ вдыханіе цѣльной жидкости). При спазмѣ гортанной щели.

Въ видѣ вдыханій (ингаляцій) средство это примѣнялось при грудной жабѣ съ очень сильной сердечной тоской, чувствомъ угрожающей смерти, сильной болью въ предсердечной области, чувствомъ стягиванія груди. Затѣмъ при хлороформной асфиксіи, при астмѣ, асистоле съ сильнымъ упадкомъ сердеч. дѣятельности (коллапсомъ), при падучей (во время предвѣстниковъ (ауры и припадка). При морской болѣзни, мигрени.

Насколько можетъ быть цѣлебно это средство въ высшей степени сильно дѣйствующее на кровообращеніе, сердце и мозгъ, это показываетъ наблюденіе L. Robinson'а, англійскаго военнаго врача въ Капрѣ.

У женщины 34 л., страдающей падучей еще съ дѣтства, эпилептическій приступъ тянулся уже 16 часовъ, при чемъ припадокъ повторялся за припадкомъ. Онъ нашелъ больную въ коматозномъ состояніи, припадокъ являлся каждые 20 минутъ, температура 39,5° Ц., пульсъ 130.

Ледяные компрессы на голову, а также двѣ клизмы съ бромистымъ кали и хлоралъ гидратомъ остались безъ успѣха.

Температура поднялась выше 40°С., пульсъ едва сосчитывался. Такъ какъ подобнаго рода состояніе тянулось уже 16 часовъ, R. далъ больной вдохнуть 3 капли Амилнитрита. Послѣ этого припадки начали замѣтно ослабѣвать и возвращались всего только 4 раза. Спустя часъ, больной дано было вдохнуть еще такое же количество средства, послѣ чего она отчасти пришла въ себя и вскорости заснула и спала въ теченіе 15 часовъ. Послѣ этого больная поправилась, хотя должна была еще лѣчиться въ теченіе 14 дней только отъ остраго пролежня, который образовался на крестцѣ во время припадка.

Дѣйствіе этого средства, говоритъ авторъ въ заключеніе, было какъ въ этомъ случаѣ, такъ и еще въ одномъ подобномъ же случаѣ, у 19-лѣтней дѣвушки, слишкомъ очевиднымъ. (Д-ръ Mossa. Allgemeine Hom. Zeitung. 1900 г. 5—6.)

Anacardium orientale, Анакардіумъ.—Въ Medical Century (1894 г., 337) Kasselman приводитъ случайное испытаніе этого средства. Принимая крупинки 1× въ теченіе десяти дней, этотъ случайный испытатель сталъ забывчивымъ, не могъ вспомнить своего имени, въ глазахъ у него двоилось,

онъ жаловался на такую страшную слабость, что не былъ въ состояніи ходить. На рукахъ, особенно на указательномъ и среднемъ пальцахъ, появилась пупырчатая сыпь, которая перешла въ пузырчатую съ млековиднымъ содержимымъ, которое было настолько липкое, что больной долженъ былъ надѣть перчатки. Сыпь характеризовалась сильнымъ зудомъ, жгучимъ и саднящими, усиливавшимся къ ночи болями. Пальцы были сильно вспухши. Боль временами становилась невыносимой и, видимо, ничему не уступала. Усиливалъ его также и жаръ. Въ концѣ концовъ больной принялъ Grindelia robusta, которая и устранила всѣ непріятные симптомы.

Подобный же случай (стр. 412) сообщаетъ Swift, съ той разницей, что высыпаніе было по всему тѣлу: на груди, спинѣ, на членахъ и немного на рукахъ. Сыпь очень походила на сыпь послѣ отравленія плющомъ, почему Swift нѣсколько разъ и назначалъ Анакардіумъ при этомъ отравленіи съ очень быстрымъ успѣхомъ.

Въ *North Amer. Jour. of Hom.* Turton также описываетъ случай развитія воспаленія кожи на лицѣ вслѣдствіе неосторожнаго обращенія съ Анакардіумъ. Сильное воспаленіе съ отечностью тканей, жженіемъ, зудомъ очень напоминало съ одной стороны рожистый процессъ, а съ другой подобное же воспаленіе, вызываемое Rhus toxicod. Отличіемъ между этимъ послѣднимъ и Анакардіумъ только то, что имѣвшіеся очень мелкіе пузырьки давали липкое выдѣленіе при дотрагиваніи, чего при Русъ не наблюдается Большое облегченіе въ сообщенномъ Turton'омъ случаѣ отравленія оказали Арсеникъ и Аписъ. (Hom. World., 1898 г. 122).

Какъ мелкую отличительную черту Анакардіума отъ Нуксъ вом. при *запорѣ* д-ръ Pease указываетъ исчезаніе позыва на стулъ при усиліи къ опорожненію кишки. (Amer. Homeop. 1894 г., 36).

Д-ръ Hyde говоритъ, что Анакардіумъ дѣйствуетъ преимущественно на голову, производя на умъ угнетающее вліяніе и обусловливая ослабленіе памяти, какъ при размягченіи мозга у стариковъ. Онъ причиняетъ также слуховыя галлюцинаціи: больные зачастую заявляютъ, что слышатъ голоса обращающіеся къ нему. При старческомъ слабоуміи онъ видѣлъ отъ средства улучшеніе (въ 30×), но не получалъ излѣченія. (Hom. World., 1896 г., 205).

Сообщены также случаи цѣлебнаго дѣйствія средства: 1) при *неврастеніи* (3 дѣленіе) у взрослаго мужчины, гдѣ электричество, стрихнинъ, пикриновая кислота не оказали ни-

какого вліянія; явленія упадка памяти и давящаго ощущенія, характерныя для средства, были очень замѣтны. (The Clinique, 1898 г, Апрѣль); 2) при *глухотѣ* съ ослабленіемъ памяти (3 дѣл.) (Hom. World., 1898 г., 316);—3) при *гастралгіи* характернаго для Анакардіумъ типа: исчезаніе боли, пока пища лежитъ въ желудкѣ, и возвращеніе часа два спустя послѣ ѣды. (Amer. Homeop., 1898 г., 268).

Anilin, Анилинъ. Болѣзнетворное его дѣйствіе, повидимому, обусловливается измѣняющимъ вліяніемъ анилина на кровь, которая принимаетъ темно буро-красный цвѣтъ. Главные симптомы оглушеніе и явленія упадка силъ; въ легкихъ случаяхъ отравленія на фабрикахъ замѣчали у рабочихъ тяжесть въ головѣ, слабость, шатающуюся походку, сѣрую окраску кожи, усиленный позывъ на мочу и посинѣніе губъ. Въ болѣе тяжелыхъ случаяхъ бываютъ головныя боли, голокруженіе, сонливость, синюха губъ и ногтей, такъ что картина напоминаетъ асфиктическую холеру. Пульсъ очень малъ и частъ; временами ознобъ, больной шатается, падаетъ, теряетъ сознаніе и можетъ имѣть клоническія судороги. Длительное вліяніе яда сказывается головными болями, чувствительными и двигательными разстройствами пищеваренія (отрыжка, рвота и т. д.) и разнообразными кожными сыпями на разныхъ частяхъ тѣла. Свѣтобоязнь, утомленіе зрѣнія при разсматриваніи, ослабленіе зрѣнія (амбліопія). Въ тяжелыхъ случаяхъ, оканчивающихся смертью, больной внезапно падаетъ, сильная синюха, медленное дыханіе, чувствительность постепенно пропадаетъ, судороги и коматозное состояніе.

Анилинъ всасывается большею частью черезъ легкія въ видѣ паровъ и дѣйствіе его начинается уже минутъ черезъ 10. Быстро всасывается и кожею поврежденной или покрытой сыпями. При вскрытіи внутренніе органы особо замѣтныхъ измѣненій не представляли.

Аллопатами довольно гомеопатично анилинъ назначался при хореѣ, падучей и кожныхъ сыпяхъ (псоріазѣ). (Реальная энциклоп. Мед. Наукъ, т. I, 336).

Angophora lanceolata. Это растеніе обильно произрастающее въ Австраліи, изъ семейства Миртовыхъ. По внѣшности оно очень схоже съ Эвкалиптомъ, съ которымъ зачастую и смѣшивается. Употребляется въ видѣ тинктуры и растираній, которыя приготовляются изъ высохшаго сока или камеди, въ изобиліи вытекающей изъ надрѣзовъ на стволахъ дерева. Послѣ утренняго пріема этого лѣкарственнаго веще-

ства, къ вечеру появляются колики въ животѣ, остающіяся въ теченіе всего слѣдующаго дня; боли сопровождаются сильнымъ напоромъ съ постоянными позывами на низъ, но безъ испражненій: боли облегчаются только при лежаніи на животѣ На слѣдующее утро твердыя и сухія испражненія съ небольшими количествами крови. Испражненія все твердыя, съ ощущеніемъ напухлости слизистой оболочки кишекъ, небольшое напираніе и частые позывы на стулъ. Почти цѣлую недѣлю подобнаго рода упорный запоръ составляетъ самый выдающійся симптомъ, за которымъ въ концѣ концовъ слѣдуетъ тошнота, головная боль и поносъ, сопровождающіеся сильнымъ головокруженіемъ и крайней слабостью, при этомъ кишки дѣйствуютъ очень быстро и слизь имѣетъ очень раздражающія свойства. Жиленье и позывы на низъ одни изъ самыхъ замѣтныхъ симптомовъ при испытаніи средства, чѣмъ напоминаютъ наиболѣе выдающіеся симптомы *дизентеріи*, равно какъ и сухія трудныя испражненія съ кровью, головной болью, тошнотами и вздутіемъ живота и коликами. Ангофора главнымъ образомъ поражаетъ толстую кишку. Всего дѣйствительнѣе устраняетъ указанные симптомы, вызываемые большой дозой Ангофоры, Ипекакуана... Д-ръ Корр., сообщающій эти данныя объ Ангофорѣ, нашелъ ее очень цѣннымъ средствомъ при дизентеріи, особенно при хронической формѣ болѣзни. Средство также оказывало большую услугу при запорахъ такъ часто остающихся послѣ дизентеріи. (Hom. World. 1894 г., 130; 1899, 397).

Antimonium crudum, Антимоніумъ. Въ Mont. Hom. Rev. за 1894 г. (стр. 137) Д-ръ А. Pope подводитъ итогъ патогенетическимъ даннымъ, полученнымъ испытателями относительно Антимон. крудумъ. Въ головѣ спутанность, стрѣляющія боли въ лѣвомъ вискѣ, весьма замѣтная боль въ затылкѣ и шеѣ. Часто насморкъ съ скопленіемъ катаральной слизи въ носу; временами осиплость, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ крайнее ослабленіе голоса, а также потеря голоса. Бронхи переполнены вязкой слизью, дыханіе трудное и стѣсненное, въ груди чувствуется стѣсненіе и полнота. Кашель сначала сухой и частый, потомъ съ хрипами и свистами и труднымъ выхаркиваніемъ. Аппетитъ плохъ, желудокъ и кишки вздуты газами, пища въ нѣкоторыхъ случаяхъ выходитъ непереваренной, поносъ съ рѣжущими передъ тѣмъ болями. При этихъ желудочныхъ симптомахъ всегда бываютъ головныя боли. Раннія измѣненія въ кожѣ, которая дѣлается разгоряченной и

этотъ жаръ сопровождается потомъ. Замѣчается краснота за ушами, тонкая кожа становится цинготной. На изгибахъ суставовъ, на мошонкѣ и промежности чувствуется зудъ; бываетъ скарлатинозная сыпь, которая переходитъ въ пустулезную, подсыхаетъ и шелушится. Во все время испытанія средства существуютъ болѣе или менѣе часто рвущія боли въ рукахъ, особенно въ плечѣ и запястныхъ суставахъ; суставы нижнихъ конечностей, особенно колѣно, опухшіе и замѣтно тугоподвижны.

Antimonium tartaricum. Д-ръ Jousset въ лабораторіи больницы St. Jacques производилъ опыты для провѣрки положительныхъ наблюденій Magendie и отрицательныхъ Ackermann'а относительно того, можетъ ли Антимон. тартар. вызывать явленія воспалительнаго состоянія легкихъ. Его результатъ и особенно изслѣдованія съ помощью микроскопа (гистологическія) безспорно подтверждаютъ опыты Magendie. (L'art Médical, 1898, VIII).

Берлинскій проф. Lewin тоже заявляетъ, что рвотный камень можетъ вызывать: „жженіе въ груди, сухой кашель, хрипоту, потерю голоса, и даже кровохарканіе". Онъ же констатируетъ, что это средство способно вызывать различныя сыпи—пятнистыя, пузырчатыя и всего чаще гнойниковыя (пустулезныя); такія же сыпи (пузырьки и пустулы) во рту (афтозное воспаленіе), въ зѣвѣ, пищеводѣ, въ гортани, на брюшинѣ «похожія на оспинки пустулы». (Lewin. Побочное дѣйствіе лѣкарствъ, 377—380).

Въ N. Amer. Journ of Hom. 1899 г., V, 341, сообщается, что д-ръ аллопатъ Connell во время эпидеміи оспы лѣчилъ, какъ это дѣлается у гомеопатовъ, 33 случая рвотнымъ камнемъ (1/100 грана) и остался очень доволенъ своими результатами.

Въ Mon. Hom. Rev. (1894 г., 324) Д-ръ Goldsbrough сообщаетъ случай излѣченія Антимон. тартарикомъ dermatitis herpetiformis или Дюринговой болѣзни. Болѣзнь была давняя, являвшаяся частыми возвратами. Кожа ногъ была усѣяна пузырями (bullae), умѣренно напряженными, безъ воспалительнаго пояска; мѣстами разбросаны были отдѣльные очень маленькіе пузырьки; невыносимый зудъ. Сначала онъ принялъ болѣзнь за пемфигусъ и назначилъ Русъ и Арсеникъ 3× въ перемежку. Но въ теченіе двухъ—трехъ недѣль лѣченія сыпь не только не исчезла, но значительно усилилась качественно и количественно: появилось значительное воспалительное состояніе кожи съ отечностью, мѣстами гнойники. Испробовавши еще Мышьякъ, Аписъ 3 и Кантарисъ 1—3, ав-

торъ перешелъ къ Антимон. тартарику 2, послѣ чего сыпь быстро исчезла.

Д-ръ W. Epps описываетъ другой случай герпетиформнаго дерматита. (Journ. of the Brit. Hom. Soc., 1894). Сыпь была въ видѣ круговыхъ или овальныхъ пятенъ величиною отъ полтинника до ладони руки, сходящихся вмѣстѣ змѣевидными очертаніями. Она была темно-краснаго цвѣта, болѣе блѣднѣе въ серединѣ.

Сыпь состояла изъ пузырьковъ, которые на сгибательныхъ поверхностяхъ (подмышкахъ, пахахъ, локтевомъ сгибѣ) были объемистѣе, въ видѣ пузырей, разной величины, до половины куринаго яйца. Мѣстами кожа какъ ушибленная, мѣстами значительно окрашена (пигментирована); сыпь мѣстами въ родѣ крапивной, зостера и пемфигуса). Самыя свѣжія пятна походили на крапивную сыпь. Русъ 3 за 16 дней какъ бы даже усилилъ пораженіе. Видъ пустулъ, запахъ ихъ, очень напоминали случай сливной оспы у непривитаго. Былъ назначенъ Антимон. тартар. 3: который былъ показанъ какъ типичнымъ для средства состояніемъ языка, такъ и пузырьками и пустулами сыпи. Кожа начала быстро очищаться, и черезъ мѣсяцъ больной былъ почти совершенно здоровъ.

Въ The Clinique (1894 г., 448) опубликованъ еще случай излѣченія *пемфигуса* у 8-ми мѣсячнаго ребенка. Сыпь въ видѣ круглыхъ и овальныхъ пузырей покрывала все тѣло съ головы до ногъ. Случай интересенъ еще тѣмъ, что сыпь явилась вслѣдъ за протекшимъ менингитомъ. Антимон. тартар. 3, четыре раза въ день, въ теченіе недѣли произвелъ замѣтное улучшеніе; въ теченіе 3 послѣдующихъ недѣль средство давалось въ 30×. Излѣченіе полное. Изъ наружныхъ средствъ примѣнялось только 5% мазь изъ эвкалипта для ослабленія жженія и раздраженія.

Antipyrin, Антипиринъ.—*Общее дѣйствіе*: бываетъ *лихорадочное* повышеніе температуры, часто сопровождаемое значительнымъ учащеніемъ пульса, потрясающимъ ознобомъ; иногда наблюдалось ощущеніе жара во всей правой половинѣ тѣла и, наоборотъ, ощущеніе холода на противоположной сторонѣ; этому субъективному ощущенію соотвѣтствовала и различаемая осязаніемъ неодинаковая температура указанныхъ частей; лихорадка часто предшествуетъ развитію сыпи, но иногда сопутствуетъ послѣдпюю.

Со стороны *нервной системы* наблюдалось состояніе опьяненія, легкій ступоръ (оглушеніе), сонливость и общая

апатія. Амнезія. Непріятное ощущеніе въ нижнихъ конечностяхъ, тянущія боли, ощущеніе мурашекъ, заставляющее постоянно измѣнять положеніе конечностей. Дрожаніе въ рукахъ; общая слабость; судорожныя движенія; параличи. Усиленіе существующихъ болевыхъ ощущеній. Сверлящая боль въ головѣ; ощущеніе какъ будто въ головѣ стучатъ молотками, иногда доводящее больного до изступленія. Головокруженіе. Зубная боль. Эпилептовидные припадки.

Кожа. Въ существующихъ ранахъ при мѣстномъ приложеніи вызывается сильная колющая, жгучая боль, первые моменты очень мучительная. Сыпи—пятнистая (эритема), крапивная, экзематозная, miliaria alba, пузырчатая, пурпура,—сопровождаются жженіемъ, зудомъ, повышеніемъ температуры; на отдѣльныхъ мѣстахъ или на всемъ тѣлѣ; часто сильнѣе на разгибательныхъ поверхностяхъ.

Дыхательные органы особенно подвергаются дѣйствію Антипирина. Жженіе, покалываніе или сильное садненіе въ деснахъ, на губахъ, на языкѣ, на щекахъ, въ горлѣ и въ носу; это ощущеніе отдается также въ глаза и уши; сильное чиханіе въ видѣ припадковъ и насморкъ съ отдѣленіемъ слизи и припуханіемъ слизистой оболочки. При этомъ припухлость и явленія прилива въ лицѣ; слезотеченіе и припухлость конъюнктивы съ обильнымъ отдѣленіемъ изъ послѣдней. Ощущеніе стягиванія голосовой щели, ощущеніе множества иголокъ въ горлѣ, вызывающее кашель, неясный, хриплый голосъ; потеря голоса (афонія). Стѣсненіе въ груди; тяжелое удушливое, ускоренное дыханіе, чувство задушенія, колющая боль въ легкомъ при дыханіи, наступающая съ лихорадочнымъ состояніемъ, потрясающимъ ознобомъ и рвотой; при постукиваніи ясно слышался тимпаническій звукъ. Кровотеченіе изъ легкихъ, изъ носа, изъ бронховъ. Экспериментальныя изслѣдованія показываютъ гиперемію въ легкихъ. Сильное напряженіе тканей грудной железы; повидимому, уменьшеніе отдѣленія молока.

Въ пищеварительныхъ путяхъ наблюдались: слюнотеченіе; бѣлыя пятна на языкѣ, на губахъ и на задней стѣнкѣ зѣва; явленія припухлости и катарра и на мягкомъ небѣ и язычкѣ. Давленіе и боли подъ ложечкой; отвращеніе къ пищѣ, тошнота, позывы къ рвотѣ и рвота; кровавая рвота. Боли въ животѣ; поносы.

Мочевые органы. Уменьшеніе мочи; затрудненіе въ мочеиспусканіи; задержаніе мочи; ишурія и спазмъ пузыря; не-

произвольное мочеиспусканіе, отеки; въ мочѣ бѣлокъ и сахаръ, пептонъ, гіалиновые цилиндры.

Глазъ. Кромѣ упомянутыхъ выше измѣненій, ослабленіе зрѣнія, временный амаврозъ, которому предшествовало чувство давленія въ затылкѣ, шумы въ ушахъ, головокруженіе, чувство страха и сердцебіеніе. При изслѣдованіи находили рѣзкую гиперэмію зрительнаго нерва съ затемнѣніемъ границъ соска, явленія конъюнктивита, легкое выпячиваніе глаза.

Сосудистая система. Вліяніе на сердце наичастая причина смерти. Сердцебіеніе; явленія коллапса, къ которому особенно предрасположены дѣти, дифтеритные больные. Могутъ быть всѣ три степени коллапса: 1) легкая форма—холодная кожа при обильномъ потѣ и повышенной частотѣ пульса; 2) тяжелая форма: неправильный, замедленный пульсъ, холодныя какъ ледъ конечности, субнормальная температура, расширенные, не реагирующіе на свѣтъ зрачки и неясное сознаніе; 3) очень тяжелая форма: слабость сердца, несосчитываемый пульсъ; очень сильный потъ, синія губы, похолодѣніе десенъ, коматозное состояніе. Могутъ встрѣчаться безъ коллапса—сильный ціанозъ, съ чувствомъ недостатка воздуха. Антипиринъ, на основаніи экспериментальныхъ изслѣдованій, повышаетъ кровяное давленіе и увеличиваетъ работу сердца; вызываетъ расширеніе сосудовъ. (Проф. Levin. Побочное дѣйствіе лѣкарствъ, 280, 291.—A. Cyclopaedia of Drug Patogenesy; см. Antipyrin).

Клинически Антипиринъ примѣнялся съ успѣхомъ врачами при невралгіяхъ (конгестивнаго характера), діабетѣ, куриной слѣпотѣ (hemeralopia), коклюшѣ, инфлюэнцѣ, астмѣ, крапивной высыпи, атрофіи зрительныхъ нервовъ вслѣдствіе воспаленія ихъ,—все это, какъ видно изъ представленнаго выше патогенеза средства, довольно гомеопатичная практика.

Въ гомеопатической литературѣ имѣется сообщеніе д-ра Bhaduri (Hom World. 1898, 62), рекомендующаго очень Антипиринъ при *коллапсѣ* во время *холеры.* Онъ даетъ 3 дѣленіе, назначая средство, если Карбо вегет. не имѣлъ успѣха и не имѣется показаній для другого средства. По словамъ автора, онъ многимъ спасъ жизнь антипириномъ. Главные показующіе его симптомы—продолжительный холодъ и липкій потъ, упавшій пульсъ, жгучее ощущеніе во всемъ тѣлѣ, томленіе. Онъ примѣнялъ средство также при коллапсѣ во время спаденія лихорадки, особенно маляріиной съ высокой температурой и при чахоткѣ.

Изслѣдованія на *животныхъ* привели д-ровъ Batten'a и Bokenham'a къ выводу, что «Антипиринъ повидимому дѣй-

ствуетъ главнымъ образомъ на спинной мозгъ и въ меньшей степени на головной и двигательные нервы. Явленія, полученныя на животныхъ, а именно—спастическая ригидность въ членахъ при движеніи, чрезмѣрная мышечная раздражительность, а въ одномъ случаѣ явленія точно напоминающее колѣнный рефлексъ,—напоминали пораженіе боковыхъ столбовъ. Рефлексы на легкія раздраженія были болѣе выражены, чѣмъ на болевыя. (A Cyclopaedia of Drug Patogenesy, IV т.,1 49).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Хроника и смѣсь.

Свидѣтельство въ пользу гомеопатіи. Правило гомеопатическаго лѣченія «клинъ клиномъ», что убиваетъ—то и оживляетъ, съ каждымъ днемъ находитъ себѣ новыхъ свидѣтелей въ рядахъ признанныхъ авторитетовъ науки, которые въ тоже время свидѣтельствують и непригодность общепринятыхъ пріемовъ лѣченія въ господствующей аллопатической школѣ... Въ апрѣлѣ нынѣшняго года проф. И. И. Мечниковъ въ г. Манчестерѣ, въ собраніи литературно философскаго общества,—поднесшаго ему золотую медаль за его выдающіеся труды по сравнительной эмбріологіи, сравнительной анатоміи, по воспаленію и фагоцитозу,—произнесъ рѣчь о флорѣ человѣческаго тѣла... Указавши на кишечный каналъ, какъ на источникъ различнаго рода болѣзненныхъ явленій вслѣдствіе самоотравленія организма продуктами жизнедѣятельности микробовъ кишечника, проф. Мечниковъ говоритъ, что помочь тому пробуютъ дезинфекціей кишечнаго канала, вливая туда тѣ или иныя противомикробныя средства. «Но оказалось», говоритъ Мечниковъ, «что эти средства не только безполезны, но и вредны, такъ какъ ослабляютъ силы сопротивленія живыхъ клѣтокъ»... Гораздо лучше и цѣлесообразнѣе другой путь—поддерживать дѣятельность благородныхъ элементовъ органовъ тѣла, что вполнѣ возможно, употребляя въ качествѣ лѣчебныхъ средствъ, клѣточковые яды (цитотоксины), которые «способны разрушать» тѣ или иныя клѣтки, красные кровяные шарики, сѣмянныя тѣльца, почечныя и печеночныя и т. п., а будучи впрыснуты, говоритъ Мечниковъ, «въ *очень маленькихъ дозахъ, вмѣсто того чтобы убивать соотвѣтствующія клѣтки, усиливаютъ ихъ дѣятельность*» [1]). Совершенно точно изложенная теорія гомеопатическаго способа лѣченія.

Слабое сильнѣе сильнаго. Однимъ изъ парадоксовъ въ медицинѣ, изъ за котораго аллопаты считаютъ гомеопатію лишенной здра-

[1]) *Brit. Med. Journal*, 1901, 27. Апр., ст. 1027 28.—*Вѣст. Общ. Гигіены*. 1901. № 6. 1031.

ваго смысла, это признаніе ею положенія, что въ извѣстныхъ отношеніяхъ «малое» бываетъ болѣе «большого», «слабое» сильнѣе «сильнаго». Эта парадоксальная истина нашла себѣ подтвержденіе между прочимъ и въ аллопатической лабораторіи. Д-ръ М. Савинъ, изслѣдуя въ лабораторіи Военно-Медицинскаго ученаго комитета, дезинфецирующія свойства алкоголя, нашелъ, что крѣпкій алкоголь въ 92%—95% дѣйствуетъ на бактеріи гораздо слабѣе, чѣмъ болѣе слабый спиртъ въ 50—70%. Изслѣдованія производились съ бактеріями сибирской язвы, гнойнымъ гроздекоккомъ, кишечной и тифозной бактеріями. 95% спиртъ, оказалось, имѣетъ лишь очень слабую дезинфецирующую способность, зато спиртъ, разбавленный водою на 1/3 или на половину, быстро убиваетъ бактеріи... (*Извѣстія Импер. Воен. Мед. Акад.* 1901, № 1, 90).

Вопросъ не по адресу—отвѣтъ не по совѣсти. Нѣкто А. О. Н. изъ Бобруйска наивно обратился въ редакцію *Народнаго Здравія* съ вопросомъ относительно того, сохраняютъ ли свою силу гомеопатическія лѣкарства, пролежавшія нѣсколько лѣтъ. «Научная» газета, разумѣется, отвѣтила, какъ и подобаетъ добросовѣстному знатоку вопроса, что «пріобрѣтенныя нѣсколько лѣтъ тому назадъ гомеопатическія средства помогутъ столько же, сколько и самыя свѣжія.... *ровно ничего*»... На языкѣ литературныхъ аллопатовъ это называется «научнымъ» просвѣщеніемъ «невѣжественнаго» общества.

Наши критики. На какомъ предѣлѣ стоитъ уровень профессіональныхъ познаній врачей, готовыхъ при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ лягнуть гомеопатію и своимъ копытомъ, можетъ представлять намъ рецензія одной брошюрки, напечатанная *Врачебной Хроникой* Харьк. губ земства (1901 г., № 4, апрѣль, стр. 217). Критикуя предлагаемое авторомъ брошюрки лѣченіе скарлатины растворомъ сулемы изъ полъ-грана на шесть унцій воды, по чайной ложкѣ черезъ 2 часа безпрерывно днемъ и ночью, рецензентъ *Врачебной Хроники* говоритъ: «по рецепту автора заразъ вводится 1/96 грана сулемы, (полъ-грана на 6 унцій, т. е. полъ-грана на 48 чайныхъ ложекъ) такое количество, которое успѣваетъ связаться, разложиться раньше, чѣмъ перейдетъ въ кишечникъ и всосется, и надо быть гомеопатомъ, чтобы вѣрить въ возможность вліянія на процессъ»..

Сужденіе это достаточно характеризируетъ положеніе дѣла медицинскаго образованія въ нашихъ университетахъ, снабжающихъ дипломами на право врачебной практики субъектовъ, вполнѣ увѣренныхъ, что доза сулемы въ 1/96 грана, даже повторенная 12 разъ въ сутки, т. е. въ 1/8 грана, какъ то такъ «свяжется» и «разложится», что совершенно не способна оказать вліяніе на организмъ. Не лишне замѣтить, что рѣчь идетъ еще о средствѣ, которое имѣетъ громадное

распространеніе въ медицинской практикѣ. Каково же положеніе больныхъ, предоставленныхъ попеченію такихъ медицинскихъ г-дъ, которые могутъ «вѣрить» въ дѣйствіе сулемы лишь тогда, когда отъ нея весь ротъ покроется язвами или повыпадутъ зубы?

Кажущійся вредъ гигіены. Существуетъ парадоксальное сужденіе, что съ улучшеніемъ гигіеническихъ условій жизни, человѣчество не только ничего не выиграетъ на своемъ здоровьи, но наоборотъ много потеряетъ вслѣдствіе утраты и ослабленія способности сопротивленія человѣческаго организма внѣшнимъ болѣзнетворнымъ причинамъ... Эта гипотеза, имѣющая за себя не мало апріорныхъ доводовъ, отчасти какъ бы подтверждается и прямыми опытами Nuttall'я, Thielfelder'а, Schottelius'а и друг... Д-ра эти старались обставить организмъ возможно «асептическими» условіями жизни, т. е. избавляли его отъ вліянія различныхъ микробовъ, давали обезпложенную пищу, доставляли для дыханія профильтрованный черезъ вату воздухъ, устраивали комнаты съ гидравлическими затворами и сплошными обезпложенными огнемъ стѣнками и т. п. Опыты показали, что при подобныхъ условіяхъ изъ 29 кроликовъ, остававшихся въ клѣткѣ 8—10 дней, погибло 22, тогда какъ изъ 29 свидѣтелей, жившихъ при обычныхъ условіяхъ, но подобно первымъ получавшихъ не вполнѣ достаточное количество пищи, погибло всего 11. Первые теряли въ вѣсѣ въ среднемъ 14,5 граммъ, вторые лишь 12. Послѣ впрыскиванія же ослабленной синегнойной культуры первыхъ умерло 2/3, а изъ вторыхъ лишь 1/2 [1]).

Опыты эти, разумѣется, не могутъ говорить о *вредѣ* гигіены для здоровья, но они ясно говорятъ о вредѣ весьма распространенныхъ въ обществѣ извращенно гигіеническихъ воспитательныхъ условій напр., чрезмѣрнаго кутанія или закупориванія организма на цѣлые мѣсяцы года въ комнатахъ изъ боязни возможнаго вліянія свѣжаго воздуха или зловреднаго микроба. Такого рода «кутаніе» было продѣлано и помянутыми выше д-рами и опыты ихъ ясно показали вредную сторону такой мѣры, способствующей развитію въ организмѣ хилости и недостаточной способности къ сопротивленію неблагопріятнымъ условіямъ.

Д-ръ А. А. Лауръ. Настоящій годъ особенно несчастливъ для нашей скудной семьи врачей гомеопатовъ, потерявшей нѣсколькихъ своихъ членовъ. Іюля 31 мы потеряли еще одного товарища *Александра Алексѣевича Лаура*, жившаго въ Павловскѣ и скончавшагося еще далеко не старымъ, 47 л. отъ роду.

---

[1]) *Вѣстн. Общест. гигіены*, 1901 г., № 6, 1030.

Natura sanat, medicus curat.

Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.

Гиппократъ.

Годъ 2.

Similia similibus curentur.

Лѣчи подобное подобнымъ.

Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый въ г. Харьковѣ подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1901 г. Октябрь. № 10.

Весьма желательное и необходимое учрежденіе.

«Что касается нервныхъ болѣзней, то мы всѣ одинаково дураки, и въ этихъ случаяхъ я благословляю васъ лѣчиться гомеопатіей, результатъ будетъ одинаковый». Проф. Г. А. Захарьинъ. (*Ребусъ*, 1901 г., № 33, стр. 296).

Свѣтъ по поводу случая ненадлежащаго обращенія съ душевнобольнымъ въ Петербургской больницѣ Удѣльнаго Вѣдомства говоритъ, что сообщенный имъ фактъ ясно указываетъ на полную несостоятельность принятаго психіатрическаго лѣченія и на крайнюю неприглядность отношеній докторовъ къ больнымъ, ввѣреннымъ ихъ заботливому попеченію.

Психическій больной, въ смыслѣ обращенія съ нимъ, является болѣе чуткимъ, болѣе отзывчивымъ, нежели какой бы то ни было другой больной. Ему привѣтъ и ласка нужнѣе и важнѣе всякаго лѣкарства...

Онъ чутко понимаетъ и цѣнитъ всякое доброе движеніе по его адресу и способенъ сильнѣе всякаго другого привязаться къ тому, кто о немъ заботится и печется.

Мнѣ лично пришлось это наблюдать въ Московской Преображенской больницѣ, въ бытность покойнаго московскаго вице-губернатора Краевскаго главнымъ попечителемъ этой больницы.

Всѣ больные знали его, горячо его любили и въ минуты сильнѣйшаго буйнаго припадка, Краевскій могъ смѣло и безнаказанно войти въ камеру и подойти къ больному.

Его присутствіе въ эти минуты не только не тревожило, а скорѣе успокаивало больного...

Тоже самое и съ докторами.

Прежде нежели искать глубоко ученыхъ, ушедшихъ въ свою науку, докторовъ, мы должны искать докторовъ гуманныхъ, мы «людей» должны искать, для сообщенія съ психическими больными, нервы которыхъ такъ сильно расшатаны, мозгъ которыхъ такъ сильно утомился въ борьбѣ съ жизнью, что физическая натура его не устояла и пала, порабощенная силой душевныхъ страданій.

Вторымъ важнымъ вопросомъ для лѣченія психическихъ болѣзней является просторное, ярко освѣщенное солнцемъ помѣщеніе, въ которомъ больному дышалось бы легко и привольно, гдѣ все его окружающее какъ можно меньше напоминало бы ему больницу... и личный его горькій недугъ!..

Не запахъ мазей и лѣкарствъ, не мрачныя лица надзирателей и сидѣлокъ, не строгіе окрики докторовъ нужны несчастному, доведенному жизнью до психической болѣзни... Ему нуженъ лучъ солнца, живительная струя свѣжаго воздуха... Ему ласка и привѣтъ нужны... и именно такого типа психіатрической больницы я не знаю, ежели не считать прежнюю Преображенскую больницу временъ незабвеннаго въ этой отрасли его общественной дѣятельности, Ив. Ив. Краевскаго.

А между тѣмъ такого рода больница могла бы свободно создаться здѣсь, у насъ, среди Петербурга, ежели бы къ созданію ея была приспособлена хотя бы часть, или нѣсколько отдѣльныхъ бараковъ Гомеопатической больницы Императора Александра II, такъ удачно расположенной вблизи отъ нашихъ вѣчно свѣжихъ, зеленѣющихъ острововъ.

И именно эта больница—о которой мнѣ уже приходилось говорить—во главѣ условій пріема больныхъ поставила параграфъ, оповѣщающій о томъ, что психическихъ больныхъ она подъ сѣнь свою не принимаетъ.

Странное, и позволю себѣ замѣтить, почти нелогичное ограниченіе.

Именно гомеопатія, съ ея быстро дѣйствующими, и ни запахомъ ни вкусомъ не отталкивающими средствами, и пригодна для лѣченія такъ называемыхъ «душевныхъ болѣзней», именно этотъ утонувшій въ зелени, мирный и тихій домъ, съ его залитыми свѣтомъ корридорами,

съ его привѣтными балкончиками, съ его просторными комнатами,— болѣе всего пригодны для того, чтобы и нервы успокоились, и душу умиротворить, и веселыя отрадныя мысли навѣять на утомленную, больную голову...

Откуда же такое ограниченіе пріема? Почему гомеопатія, съ каждымъ днемъ завоевывающая себѣ все болѣе прочное и почетное положеніе въ медицинскомъ мірѣ, открещивается именно отъ той отрасли врачеванія больного человѣчества, въ которой она могла бы проявить себя наиболѣе полезной, наиболѣе благотворной?

Почему бы не открыть въ особыхъ баракахъ при гомеопатической лѣчебницѣ, ежели не прямо психіатрическое отдѣленіе, то хотя бы нѣсколько палатъ для борьбы медицины съ тѣмъ горькимъ недугомъ нашего нервнаго вѣка, который зовется «переутомленіемъ», и отъ котораго, въ сущности, такъ недалеко до полнаго и безповоротнаго психическаго заболѣванія?

Утомленный мозгъ отдохнулъ бы на этомъ тихомъ, безмятежномъ просторѣ, развинченные, измученные нервы успокоились бы въ этомъ ясномъ, привѣтномъ уголкѣ, а радушная забота и неизмѣнный привѣтъ той части врачебнаго персонала больницы, которая лично мнѣ хорошо знакома, можетъ служить порукой за то, что самое больное самолюбіе не найдетъ себѣ здѣсь пищи для жалобы или недовольства.

За недостаткомъ наличнаго медицинскаго персонала можно пригласить другихъ врачей въ помощники... На недостатокъ мѣста пожаловаться нельзя, больница занимаетъ громадную площадь...

Въ чемъ же остановка? За чѣмъ именно задержка?..

Не въ матеріальныхъ средствахъ, конечно! Стоитъ положить основаніе полезному, симпатичному дѣлу, стоитъ положить первый основной камень, и зданіе воздвигнется само собою!..

Вопросъ о количественной недостаточности нашихъ психіатрическихъ больницъ и о нравственной несостоятельности тѣхъ, которыя существуютъ,—вопросъ давно назрѣвшій въ нашемъ обществѣ... а время идетъ... и подъ бременемъ исключительныхъ условій нашего «нервнаго вѣка» растутъ и множатся нервныя заболѣванія...

Горькая нива вся вспахана, вся готова...

Она ждетъ только разумныхъ сѣятелей пользы и добра, и разумной, отзывчивой помощи!..

Вопросъ, возбуждаемый авторомъ только что приведенной выдержки, заслуживаетъ серьезнаго вниманія и въ интересахъ не однихъ больныхъ, но и самой гомеопатіи. Общепринятое лѣченіе душевно больныхъ въ спеціальныхъ психіатрическихъ больницахъ и лѣчебницахъ сводится не къ лѣченію, но къ гигіенѣ и физической и отчасти психической діэтетикѣ. Собственно же лѣченіе въ ближайшемъ

смыслѣ этого слова, лѣченіе чисто медицинское, лѣкарственное, состоитъ въ назначеніи по преимуществу наркотиковъ (хлоралъ гидрата, брома, сульфонала и проч.), затѣмъ отвлекающихъ и слабительныхъ, и представляетъ всѣмъ этимъ изъ себя, собственно, не лѣченіе, но интоксикацію, отравленіе организма больныхъ, не могущее, разумѣется, пойти имъ на пользу. Опредѣленіе корифеемъ практикомъ нашей медицины, проф. Захарьинымъ, такого лѣченія названіемъ «дурацкаго» едва ли можно считать не соотвѣтствующимъ положенію дѣла. Совершенно невѣрно только сужденіе проф. Захарьина о результатахъ лѣченія нервныхъ больныхъ гомеопатическими средствами, которыя онъ благословлялъ на данный случай, разумѣется, потому, что за неимѣніемъ личнаго опыта въ лѣченіи такими средствами, онъ смотрѣлъ на нихъ лишь какъ на не способныя причинять такой вредъ, какой причиняется больнымъ при обычномъ лѣченіи средствами господствующей аллопатической медицины. Но опытъ американскихъ спеціальныхъ больницъ, гдѣ лѣченіе душевно больныхъ ведется согласно указаніямъ гомеопатической терапіи и гомеопатическими средствами, достаточно доказалъ какъ вообще положительную правоспособность гомеопатіи въ лѣченіи этихъ болѣзней, такъ и, въ частности, прямое преимущество ея передъ аллопатическимъ лѣченіемъ [1]). Такимъ

---

[1]) Въ New England medical Gazette за 1892 г. помѣщенъ отчетъ д-ра Bothfeld'а о результатахъ лѣченія умственныхъ разстройствъ въ гомеопатической больницѣ города Westborough. За пять послѣднихъ лѣтъ было принято больныхъ съ острыми формами помѣшательства маніей, меланхоліей и бѣлой горячкой — 782 чел., изъ которыхъ выздоровѣло 409, т. е. около 52%. Въ четырехъ аллопатическихъ психіатрическихъ заведеніяхъ городовъ Worcester, Danvers, Taunton и Northampton изъ 3515 такого рода больныхъ выздоровѣло 860 около 24,64%.

Въ той же газетѣ Д-ръ Пэнь публикуетъ о примѣненіи гомеопатическаго лѣченія въ домахъ для умалишенныхъ въ Американскихъ штатахъ Нью-Іорка, Массачусета и Миннесота. Въ штатѣ Нью-Іоркѣ, въ Мидлтоунѣ, имѣется больница, учрежденная въ 1864 г. и вмѣщающая 800—900 больныхъ. Прекрасные результаты гомеопатическаго лѣченія душевныхъ болѣзней пріобрѣли ей громадную извѣстность и дали поводъ другимъ Штатамъ просить объ открытіи у нихъ подобныхъ же больницъ, а правительство все болѣе оцѣниваетъ пользу этого образцоваго заведенія тѣмъ, что почти ежегодно ассигнуетъ новыя суммы для расширенія его дѣятельности. Сравнительная статистика такова. Съ 1883 по 1890 г. процентъ исцѣленій въ больницѣ равнялся 40,8%, а смертность 4,6%. Въ аллопатическихъ больницахъ того же штата излѣченія составляли 20,4%, а смертность 6,13%.

Въ штатѣ Массачусетъ, въ Westborough, въ 1886 г. основана общественная гомеопатическая больница на 400—500 умалишенныхъ.

образомъ, устройство психіатрическаго отдѣленія при Петербургской гомеопатической больницѣ или соотвѣтствующаго отдѣльнаго учрежденія для лѣченія душевнобольныхъ можетъ имѣть громадное значеніе для гомеопатіи въ Россіи и въ томъ отношеніи, что оно воочію показало бы обществу и правительству и кредитоспособность, и преимущество этого лѣченія въ такой области человѣческихъ страданій, которымъ общество удѣляетъ массу чрезвычайнаго сердечнаго своего участія и матеріальныхъ жертвъ, затрачиваемыхъ, въ виду безуспѣшности аллопатическаго лѣченія, мало производительно. Вотъ почему нельзя не пожелать скорѣйшаго устройства у насъ въ Россіи гомеопатической больницы для душевно больныхъ. Можно не сомнѣваться, что такое предпріятіе найдетъ матеріальную поддержку и со стороны земства и правительства. Малорезультатность ***лѣченія*** въ существующихъ психіатрическихъ заведеніяхъ,—представляющихъ собою, повторяемъ, собственно не ***лѣчебныя*** учрежденія, но просто ***изоляціонные пріюты*** съ добавкомъ лишь весьма не авантажныхъ якобы лѣчебныхъ средствъ,—настолько очевидна для каждаго изъ земствъ, имѣющихъ у себя такого рода учрежденія, что они едва ли откажутъ въ ассигновкахъ въ цѣляхъ ознакомленія съ результатами иной, чѣмъ имѣющаяся, терапіи душевнобольныхъ, какъ не отказываютъ они теперь въ ассигновкахъ на устройство разныхъ опытныхъ полей и станцій въ цѣляхъ возможнаго улучшенія и прогресса той или иной отрасли своего хозяйства.

Въ 1861 г. получены слѣдующіе результаты: излѣченія 34.4%, смертность—6.2%. Въ четырехъ аллопатическихъ больницахъ того же штата процентъ излѣченій равнялся 22.4%-19.6%-21,7%-10.6%. Смертность: 4.9%-6.3%-5.8%-7,4%, т. е. при той же почти смертности % выздоровленій въ 1 1/2—2 раза болѣе.

Въ штатѣ Миннесотѣ, въ Fergus-Falls, съ 1890 г. существуетъ общественная гомеопатическая больница для душевнобольныхъ на 150 кроватей. Эта больница процвѣтаетъ настолько, что было приступлено къ устройству новыхъ зданій для помѣщенія 300 кроватей. Процентъ излѣченій въ 1891 г. достигалъ 70%; смертность 2.81%. Въ аллопатической больницѣ того же штата въ томъ же году выздоровѣло 32.7%, умерло 4.8%.

Успѣхи указанныхъ и многихъ частныхъ лѣчебницъ таковы, что 9 штатовъ—Пенсильванія, Мэнъ, Орегонъ, Канзасъ, Калифорнія, Кентукки, Уйоминъ, Техасъ и Иллинойсъ—ходатайствуютъ передъ правительствомъ объ открытіи гомеопатическихъ больницъ для душевнобольныхъ. (*За и противъ гомеопатіи*. Д-ра Е. Дюкова, стр. 62 и 68.)

Очерки клинической фармакологіи.

Д-ра E. Nash'a.

(Продолженіе) [1]).

Змѣиныя яды: 1. Lachesis trigonocephalus. Ляхезисъ.

Честь введенія въ медицину и раскрытія чудодѣйственныхъ лѣкарственныхъ свойствъ этого змѣинаго яда принадлежитъ д-ру Константину Герингу и если бы ему не пришлось ничего болѣе сдѣлать для медицины, весь міръ долженъ быть обязанъ ему всегдашней признательностью, а имя его сдѣлаться безсмертнымъ.

Теперь интересно отмѣтить, что въ Энциклопедіи чистаго Лѣкарствовѣдѣнія Allen'а почти всѣ изъ достовѣрныхъ и особенно напечатанныхъ жирнымъ шрифтомъ симптомовъ получены изъ испытаній, произведенныхъ съ 30-мъ дѣленіемъ. Примѣчательно также, что испытанія Ганемановскихъ полихрестныхъ средствъ, произведенныя по большей части съ дѣленіями, представляются и до сего дня самыми полезными и надежными. Нѣкоторые старались подорвать довѣріе къ испытаніямъ средствъ въ 30 и выше дѣленіяхъ, и не только къ этому, но и къ тому, чтобы такія дѣленія средства могли излѣчивать, даже когда средство испытывалось въ болѣе грубыхъ дозахъ. Для насъ, узнавшихъ уже цѣнность такихъ дѣленій, подобныя попытки кажутся достойными одного сожалѣнія. Но многіе, кто не знакомъ съ ними, отвергаютъ ихъ и предубѣждены настолько, что никогда не осмѣливаются убѣдиться въ фактѣ. Всѣмъ такимъ мы посовѣтуемъ не вѣрить никому на слово, но испытывать все и держаться хорошаго.

Ляхезисъ средство съ обширнымъ кругомъ дѣйствія. Дѣйствіе его на умъ и чувство представляетъ смѣну явленій отъ возбужденія къ угнетенію. Замѣтными симптомами перваго будутъ: «живая понятливость, умственная изощренность съ пророческою проницательностью, экстазъ, родъ транса; исключительная разговорчивость, съ быстрымъ перескакиваніемъ отъ предмета къ предмету, отъ одной мысли къ другой». Такого рода возбужденіе можетъ существовать и въ острыхъ, и въ хроническихъ страданіяхъ, при лихорадочномъ бредѣ, при маніи. Изъ явленій угнетенія бываютъ: «Ослабле-

[1]) См. стр. 52, 78, 107, 136, 178.

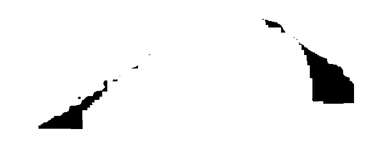
ніе памяти, ошибки въ письмѣ, спутываніе времени. Бредъ по ночамъ, бормотаніе, сонливость, красное лицо; вялая, затрудненная рѣчь, отвисаніе челюсти. Чувство крайней грусти, угнетенія, неблагополучія и душевнаго сокрушенія», и такое состояніе очень склонно къ ухудшенію утрами при пробужденіи и вообще послѣ всякаго сна, днемъ или ночью. «Хроническія разстройства вслѣдствіе угнетающихъ причинъ, въ родѣ длительной печали или огорченія». И картина угнетенія *Ляхезиса* можетъ быть находима при страданіяхъ остраго и хроническаго характера... Затѣмъ, смѣну такихъ противоположныхъ состояній можно наблюдать у одного и того же лица, и слѣдуетъ отмѣтить, что въ такомъ чередованіи они доходятъ до крайнихъ своихъ предѣловъ. Разумѣется, причины умственныхъ и душевныхъ состояній разнообразны, но мы встрѣтимъ ихъ часто у старыхъ пьяницъ, у лицъ съ разшатаннымъ организмомъ, при разстройствахъ климактерическаго возраста. Больные въ такихъ случаяхъ подвержены приступамъ внезапнаго упадка силъ, обморочности, головокруженія отъ приливовъ къ головѣ, причиняющихъ апоплектическіе припадки или противоположные симптомы, причиняемые внезапнымъ отливомъ крови, анэміей мозга. Короче говоря, кровообращеніе у субъектовъ *Ляхезиса* очень измѣнчиво и это дѣлаетъ его такимъ цѣннымъ средствомъ при внезапныхъ приливахъ во время климактерическаго періода.

Ляхезисъ имѣетъ нѣкоторые выдающіеся головные симптомы, при которыхъ никакія другія средства не могутъ занять его мѣста. Это одно изъ наилучшихъ нашихъ средствъ для солнечныхъ головныхъ болей; разумѣется, онъ не сравнится съ *Глоноиномъ* при первыхъ явленіяхъ солнечнаго удара, но будетъ хорошъ, когда первоначальныя послѣдствія удара Глоноиномъ уже устранены. У больного головная боль является всякій разъ, когда онъ побываетъ на солнцепекѣ и страданіе это стало хроническимъ.

Другой характеристическій симптомъ—тяжесть или давленіе въ темени. Это по большей части встрѣчается у женщинъ, страдающихъ въ періодъ прекращенія мѣсячныхъ, и иногда здѣсь въ соединеніи съ жженіемъ въ темени. Такой симптомъ имѣетъ и *Сульфуръ*, но если онъ случается въ періодѣ прекращенія мѣсячныхъ, то средствомъ скорѣе окажется *Ляхезисъ*, если только, разумѣется, не существуетъ замѣтнаго псорическаго осложненія. У *Ляхезиса* имѣется и одна разновидность головной боли, но я знаю только два характерис-

тическихъ признака, которые очень цѣнны при прописываніи средства, это именно *сильная блѣдность лица* и то, что больной можетъ спать при головной боли; но онъ боится засыпать, потому что пробужденіе сопровождается мучительной головной болью. Это два очень цѣнныхъ показанія, хотя въ дальнѣйшемъ я имѣю въ виду дать показанія и кромѣ этого головнаго симптома. «Головная боль распространяющаяся въ носъ, разрѣшающаяся по большей части въ острый катаръ, особенно когда выдѣленіе скрылось или остановилось послѣ сна. Такого рода головная боль часто бываетъ при сѣнной лихорадкѣ съ частыми и сильными пароксизмами чиханія. Если теперь эти пароксизмы положительно ухудшаются послѣ сна, даже и днемъ, то Ляхезисъ 2000 (Jenichen) можетъ остановить весь процессъ». Имѣвши самъ застарѣлую сѣнную лихорадку, я считаю себя авторитетомъ въ этомъ заявленіи.

Мы переходимъ теперь къ дѣйствію *Ляхезиса* на пищеварительный трактъ. Прежде всего десны. Когда онѣ опухшія, разрыхлены и легко кровоточать, *Ляхезисъ* зачастую хорошъ послѣ *Меркурія*. Если десны представляются пурпуровыми, то это еще болѣе указываетъ на *Ляхезисъ*. Языкъ также представляетъ одинъ изъ наиболѣе характерныхъ симптомовъ *Ляхезиса*, особенно при болѣзняхъ тифознаго типа, это именно: языкъ высовывается съ большимъ трудомъ, очень сухъ, дрожитъ и задерживается за нижними зубами. Дрожаніе и трудное высовываніе языка бываетъ и при *Гельземинѣ*, но здѣсь онъ не такой, сухой какъ при *Ляхезисѣ*. Это признакъ большой слабости, но при *Гельземинѣ* онъ бываетъ въ самомъ началѣ лихорадки, при *Ляхезисѣ* же попозднѣе. При *Ляхезисѣ* бываетъ дурной запахъ изо рта, который бываетъ или вообще очень сухой или содержитъ очень много вязкой слизи. Здѣсь *Ляхезисъ* опять походитъ на *Меркурій*. Ляхезисъ одно изъ наилучшихъ нашихъ средствъ противъ болячекъ рта въ послѣднихъ стадіяхъ чахотки. Иногда это симптомъ очень мучительный и облегчить его зачастую очень трудно. Если такое облегченіе удается получить отъ *Ляхезиса*, то онъ дастъ значительное облегченіе и въ другихъ отношеніяхъ, настолько, по крайней мѣрѣ, что больной думаетъ, что онъ теперь уже идетъ къ выздоровленію. Это заставляетъ меня замѣтить, что, по моему, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ излѣченіе уже невозможно и рѣчь можетъ идти только о временномъ облегченіи, мы имѣемъ для этого превосходные способы—въ видѣ гомеопатически показанныхъ средствъ. Никакія наркотики, отвлекающія, такъ называемыя укрѣпляющія, возбуж-



дающія и т. п. не сравнятся и не могутъ сравниться съ simillimum, наиболѣе подобнымъ, для цѣлей облегченія неизбѣжнаго конца.

Главнѣйшіе лавры пріобрѣлъ себѣ *Ляхезисъ* при пораженіяхъ горла. «Горло и шея чувствительны къ малѣйшему прикосновенію или наружному давленію; шея ничего не выноситъ, даже тяжести простыни». Это очень характерно. Другая особенность та, что пустое глотаніе или проглатываніе слюны или жидкостей ожесточаетъ боль сильнѣе, чѣмъ при твердой пищѣ. Боль въ горлѣ отдается въ уши. Въ глоткѣ собирается много слизи, отхаркиваніе которой болѣзненно. При воспаленіи миндалинъ и дифтеритѣ опухоль начинается на лѣвой миндалинѣ и распространяется на правую Боли отъ горячаго питья усиливаются. Все это особенные симптомы *Лехезиса* и всѣ они очень склонны къ значительному ухудшенію послѣ сна. У лицъ съ застарѣлымъ расположеніемъ къ жабамъ, если только пораженіе всегда начинается на лѣвой сторонѣ, мнѣ удавалось нерѣдко не только оборвать болѣзнь, но и излѣчить предрасположеніе къ ней.

Иногда горло представляетъ гангренозный видъ и это можетъ служить добавочнымъ показаніемъ къ назначенію *Ляхезиса* при наличности и другихъ симптомовъ. *Ляхезисъ* одно изъ средствъ, о которомъ всегда приходится думать въ числѣ первыхъ, разъ болѣзнь, видимо, особенно склонна поразить горло, какъ напр. при тифѣ, воспаленіи легкихъ, скарлатинѣ и проч.

Если слизистая оболочка становится пурпуровой или синеватой, какъ будто готово развиться омертвѣніе, никакое средство не сравнится съ *Ляхезисомъ*. Это не только необыкновенно дѣйствительное средство при такихъ острыхъ горловыхъ пораженіяхъ, но оно столько же дѣйствительно и при хроническихъ формахъ, даже при сифилитическихъ страданіяхъ горла. Мы придаемъ большое значеніе сильной чувствительности горла ко всякому прикосновенію или давленію, хотя это не все, такъ какъ, по выраженію Lilienthal'я, *Ляхезисъ* большой *врагъ всякаго стягиванія*. «Подложечная ямка болѣзненна къ прикосновенію или давленію одежды». «Невыносится никакое нажиманіе на подреберья». Въ животѣ «болѣзненное растяженіе, газы, очень безпокоющіе, никакое давленіе не выносится; поверхностные нервы чувствительны». «Платье нужно носить очень свободное, особенно въ поясѣ; оно причиняетъ безпокойство; даже въ постели приходится прикрывать легко и поднимать одѣяло во избѣжаніе надав-

ливанія». «Матка не выноситъ прикосновенія; она должна быть освобождена отъ всякаго давленія; часто отпускается платье, которое причиняетъ неудобство въ животѣ, хотя безъ всякой чувствительности». «Гортань чувствительна къ малѣйшему прикосновенію, которое причиняетъ чувство задушенія или комка въ глоткѣ». «Во время жары приходится освобождать шею отъ покрововъ, ощущеніе какъ будто ими затрудняется обращеніе крови съ чувствомъ удушенія». «Невыносится тугая шейная повязка».... Едва ли можно лучше этого представить цѣнность помянутаго симптома или особенности *Ляхезиса*, т. е. *ожесточеній отъ давленія или стягиванія.* Какая теперь причина этого почти обязательнаго у *Ляхезиса* ухудшенія отъ давленія и наоборотъ столь же неизмѣннаго улучшенія отъ давленія при *Бріоніи*, это объяснить мы предоставляемъ тому, кто находитъ, что можетъ это сдѣлать. Во всякомъ случаѣ, это хорошо поясняетъ цѣнность особенныхъ симптомовъ.

Ляхезисъ имѣетъ особенные симптомы и со стороны стула и задняго прохода. Въ прямой кишкѣ бываетъ позывъ на низъ или скорѣе давленіе внизъ, которое усиливается при попыткахъ имѣть стулъ; тянетъ такъ, что больной долженъ вставать. Имѣется ощущеніе, какъ будто задній проходъ закупоренъ. Это нѣсколько походитъ на постоянные или скорѣе частые и въ тоже время недѣйствительные позывы *Нуксъ вомики*, или на болѣзненныя сжиманія *Ликоподія*, бывающія передъ стуломъ или послѣ несовершенной и неудовлетворительной попытки къ нему. Другой замѣтный симптомъ очень *вонючія испражненія*, сформировавшіяся или нѣтъ. Затѣмъ, при *Ляхезисѣ* мы имѣемъ еще кровотеченія изъ кишекъ разложившейся кровью, что бываетъ по большей части въ теченіе истощающей острой болѣзни, въ родѣ тифа. По Guernsey'ю: «Свертки разложившейся крови, представляющіе по формѣ и по виду кусочки, большей или меньшей величины, совершенно пережженой соломы». Я имѣлъ такіе случаи и *Ляхезисъ* оказался очень дѣйствительнымъ, не только относительно видоизмѣненія характера стула, но и въ отношеніи состоянія здоровья вообще, которое улучшилось и въ концѣ концовъ до степени полнаго выздоровленія.

Средство это часто приноситъ большую пользу при самой обыкновенной болѣзни—гэморроѣ. Здѣсь вы имѣете чувство стягиванія, все равно будетъ ли гэморрой открытый или закрытый, а иногда біенія и пульсаціи или, какъ часто будетъ выражаться больной, чувство біенія «маленькими мо-

лоточками» въ прямой кишкѣ. Всѣ эти и многіе другіе симптомы показываютъ сродство этого средства къ заднему проходу и прямой кишкѣ, какъ это впрочемъ имѣетъ мѣсто и по отношенію всего пищеварительнаго пути.

Это также одно изъ нашихъ наилучшихъ средствъ при болѣзняхъ женскихъ половыхъ органовъ. На первомъ планѣ это выдающееся яичниковое средство, оказывающее, видимо, предпочтеніе лѣвому яичнику. Оно полезно при простой яичниковой невралгіи, а потому и при настоящихъ опухоляхъ или даже при ракѣ лѣваго яичника, или когда пораженіе начинается въ лѣвомъ и переходитъ на правый. Но мы можемъ имѣть невралгію, припухлость, оплотнѣніе, нагноеніе, опухоли или ракъ одного или обоихъ яичниковъ. При маточныхъ разстройствахъ дѣйствіе его также очень замѣтно. Здѣсь имѣется состояніе, которое я часто находилъ во время климактерическаго періода. «Боли въ области матки временами усиливаются все болѣе и болѣе, пока не облегчатся съ истеченіемъ крови изъ влагалища; спустя нѣсколько часовъ или дней повторяется тоже самое и т. д.»

Въ такихъ случаяхъ вы почти всегда имѣете столь характерную для даннаго средства невыносливость къ малѣйшему прикосновенію или давленію въ области матки. Матка выпадаетъ, по временамъ представляетъ упорные приливы крови и бываютъ повторныя упорныя же маточныя кровотеченія. Бываютъ приливы жара, жаръ въ темени, блѣдное лицо и обморочность, всякаго рода смѣщенія матки и нарушенія капиллярнаго кровообращенія, все такъ обыкновенное у женщинъ въ періодъ прекращенія мѣсячныхъ. Едва ли имѣется въ цѣлой Materia Medica средство, которое было бы такъ часто показано при страданіяхъ, связанныхъ съ этимъ періодомъ, какъ *Ляхезисъ*. Онъ часто приноситъ большую пользу при ракѣ грудей или матки. Въ обоихъ случаяхъ ракъ представляетъ синеватый или пурпуровый видъ, и если ракъ открытый или грибовидный, онъ легко кровянитъ, источая темную, разложившуюся кровь. Въ случаѣ кровотеченія средство временно облегчаетъ также боли и страданія, какъ и при маточномъ кровотеченіи. Мы были бы въ очень затруднительномъ положеніи, если бы намъ пришлось лѣчить различныя болѣзни яичниковъ и матки, не имѣя *Ляхезиса*.

Дыхательные органы и грудь также поддаются воздѣйствію этого лѣкарственнаго средства. Параличъ голосовыхъ связокъ, обусловливающій потерю голоса; гортань чувствительна къ малѣйшему прикосновенію, которое причиняетъ

чувство удушенія; это одно изъ нашихъ наилучшихъ средствъ въ отчаянныхъ случаяхъ крупа, когда ребенку дѣлается хуже во время сна. Спазмъ голосовой щели; ощущеніе, какъ будто что-то попало изъ горла въ гортань и прекратило дыханіе. Задышка при ходьбѣ, особенно у старыхъ пьяницъ и при сердечныхъ пораженіяхъ, при которыхъ нижеслѣдующее состояніе всегда указываетъ на *Ляхезисъ*: «Малѣйшій предметъ, находящійся вблизи рта или носа, мѣшаетъ дыханію; не выносится воротникъ на шеѣ и все что прилегаетъ къ шеѣ, горлу, груди, такъ какъ является чувство удушенія».

Астма съ такими же самими симптомами и внезапными приливами жара или крови; больной долженъ распустить платье во избѣжаніе удушенія; угрожающій параличъ сердца или легкихъ; сухой рубящій кашель, усиливающійся отъ дотрагиванія къ горлу и гортани, а также кашель во время сна, не пробуждающій больного и не чувствуемый имъ. *Ляхезисъ* зачастую излѣчиваетъ такого рода кашли послѣ неуспѣха *Хамомиллы*, которая также имѣетъ этотъ симптомъ. При короткомъ сухомъ кашлѣ, симпатическомъ при сердечныхъ пораженіяхъ, *Ляхезисъ* часто полезенъ. Кашель, отдающійся болью въ заднемъ проходѣ или колотьями въ гэморройныхъ опухоляхъ. *Ляхезисъ*, одно изъ наилучшихъ средствъ при тифозномъ воспаленіи легкихъ или тифозной горячкѣ съ легочными осложненіями.

Ляхезисъ одно изъ весьма полезныхъ нашихъ средствъ при сердечныхъ страданіяхъ, острыхъ или хроническихъ, при чемъ руководящими симптомами здѣсь являются удушье, кашель и ожесточеніе отъ сжиманія.

Никакое средство не поражаетъ глубже нервную систему, какъ *Ляхезисъ*. На первомъ планѣ онъ причиняетъ дрожаніе, не какъ при испугѣ или возбужденіи, но какъ при крайней слабости. Въ этомъ онъ похожъ на *Гельземинъ*. Оба они имѣютъ сильное дрожаніе языка при попыткахъ высунуть его. Оба средства имѣютъ дрожаніе всего тѣла, но при *Ляхезисъ* имѣется чувство обморока, какъ будто больной долженъ прямо упасть. Такая сильная прострація касается какъ души такъ и тѣла, и она не исчезаетъ отъ покоя или отъ сна, но наоборотъ бываетъ сильнѣе утромъ послѣ сна. Вмѣстѣ съ этой прострацiей часто бываетъ боль или другія страданія со стороны сердца, тошнота, блѣдность лица и головокруженіе. Если такое состояніе будетъ продолжаться долѣе, то въ дальнѣйшей стадіи оно закончится параличемъ. Параличъ обыкновенно бываетъ лѣвосторонній, какъ и большинство

разстройствъ *Ляхезиса*, почему онъ и является по преимуществу ***лѣвостороннимъ*** средствомъ. Такой параличъ можетъ являться результатомъ удара (апоплексіи) или мозгового истощенія; въ этомъ случаѣ имѣется еще большая надежда на совершенное излѣченіе при надлежащемъ употребленіи *Ляхезиса*. Разумѣется, если анатомическія нарушенія, произведенныя апоплексіей, значительны, если изліяніе крови было очень велико, надежды можетъ быть мало. Но и въ этихъ случаяхъ, по большей части явно отчаянныхъ, могутъ быть выздоровленія.

Ляхезисъ рекомендуется при эпилепсіи и двигательной атаксіи, но я никогда не видѣлъ здѣсь хорошихъ отъ него результатовъ.

Есть и еще область, гдѣ, я видѣлъ, достигается многое, это при истомѣ, усталости и упадкѣ силъ (прострацiи) вслѣдствіе жары. Здѣсь отъ *солнцепека* болитъ не только голова, но кажется разбитымъ все тѣло.

Ухудшеніе послѣ сна составляетъ настоящій характеристическій признакъ этого средства, который признается и тѣми, кто относится къ Ляхезису враждебно. Здѣсь имѣется одинъ особенный симптомъ, на который я хочу обратить вниманіе, это именно: «Лишь только больной засыпаетъ, прекращается и дыханіе». Такъ говоритъ Hering. Я это находилъ нерѣдко; больной не можетъ освѣжиться сномъ, потому что, какъ только онъ склонитъ голову на подушку, дыханіе его останавливается и онъ схватывается, чтобы перевести дыханіе. Это состояніе часто находятъ при сердечныхъ пораженіяхъ, функціональныхъ и органическихъ, и бываетъ очень мучительно. Такой же симптомъ имѣетъ и *Гринделія роб.* Относительно ея я не имѣю опыта.

Мнѣ пришлось однажды имѣть случай очень упорнаго запора у одного застарѣлаго сифилитика. Онъ наконецъ заболѣлъ жестокимъ припадкомъ колики. Боли, казалось, расходились по всему животу и всегда являлись ночью. Перепробовавши разныя средства, я уже пришелъ въ отчаяніе отъ неудачи, какъ вдругъ услыхалъ фразу больного—«докторъ, если бы я могъ только все время воздержаться отъ сна, у меня не было бы болѣе припадковъ». Я посмотрѣлъ на него вопросительно. «Я говорю», повторилъ онъ, «что я и засыпаю въ припадкѣ и просыпаюсь съ нимъ». Я назначилъ ему пріемъ *Ляхезиса* 200. Второго припадка боли у него не было уже никогда, а кишечникъ съ того же дня сталъ работать совершенно исправно. Я могъ бы привести и другіе случаи,

гдѣ этотъ симптомъ помогъ мнѣ излѣчить разнаго рода страданія. Достаточно сказать, что я безъ всякаго колебанія присоединяюсь къ свидѣтельству другихъ на счетъ цѣнности этого симптома.

Думаю, что мною достаточно сказано относительно различныхъ симптомовъ *Ляхезиса*, чтобы видѣть, что это одно изъ полезнѣйшихъ средствъ при тифозной горячкѣ. Я добавилъ бы только, что онъ находитъ свои показанія именно во вторую или третью недѣлю болѣзни. Это одинъ изъ пунктовъ различія его отъ *Гельземина*. Для дрожанія и слабости *Гельземина* подходяща первая недѣля и если болѣзнь распознана, ее можно оборвать этимъ средствомъ сразу. Разумѣется сдѣлать выборъ между *Ляхезисомъ* и другими средствами помогутъ симптомы со стороны чувствилища, языка, рта, горла, живота и стула и въ особенности сна.

Теперь о тканяхъ. Мы имѣемъ опуханія на всѣхъ частяхъ тѣла и однимъ изъ наиболѣе характеристичныхъ состояній будетъ окраска ихъ. Окраска эта отъ *синеватаго* до чернаго цвѣта. Я никогда не видѣлъ припухлости такого цвѣта, но Ляхезисъ тотчасъ приходитъ мнѣ на мысль, если я нахожу, что при этомъ *прикосновеніе* невыносимо и чувствительность настолько велика, что не выносится тяжесть даже припарки. Я давалъ *Ляхезисъ* и рѣдко бывалъ разочарованъ. Кровь представляется разложившейся и не свертывается. Это часто бываетъ при тифозной горячкѣ и разумѣется вещь очень серьезная. Легко возникаютъ кровотеченія и бываютъ очень упорны. Видимо существуетъ наклонность къ кровоточивымъ страданіямъ и *Ляхезисъ* находили однимъ изъ наилучшихъ средствъ при гэморрагической пурпурѣ. Язвы и раны сильно кровоточатъ, даже маленькія ранки; раны легко становятся гангренозными. *Ляхезисъ* здѣсь способенъ принести большую пользу. Раны дѣлаются синеватыми или черными, кровоточатъ много и часто и очень горятъ; при многихъ пораженіяхъ кровь оказываетъ и въ мочѣ, указывая тѣмъ на состояніе ея разложенія.

Намъ пришлось остановиться на этомъ настоящемъ полихрестномъ (всесторонне дѣйствующемъ) средствѣ долѣе, чѣмъ расчитывалось сначала. Мы убѣдились также, что это средство гораздо полезнѣе, чѣмъ казалось по тому впечатлѣнію, которое выносилось во времена нашего студенчества изъ чтенія Ch. Hempel'я. Оно хорошо выказало себя у тѣхъ, кто употребляетъ его въ 30 и выше дѣленіяхъ. Не забывайте, что *Ляхезисъ* по преимуществу средство лѣвостороннее, какъ

Ликоподіумъ правостороннее. Лѣвосторонніе параличи, яичниковыя пораженія, горловыя страданія, страданія легкихъ, головныя боли и проч.—всѣ заставляютъ насъ думать о *Ляхезисѣ* ранѣе другихъ въ виду его положительныхъ качествъ въ этомъ отношеніи. Разумѣется, мы не уклонимся отъ назначенія его и при правостороннихъ пораженіяхъ, если имѣются въ наличности другіе симптомы. *Ляхезисъ* часто весьма цѣнное средство при пораженіяхъ кожи, при злокачественной скарлатинѣ, черной кори, рожѣ, оспѣ, злокачественныхъ чирьяхъ, фурункулахъ, карбункулахъ, хроническихъ язвахъ, пролежняхъ, грибовидныхъ кровяныхъ опухоляхъ и проч. При всѣхъ этихъ и многихъ другихъ пораженіяхъ, проявляющихся на кожной поверхности, существуетъ характерная темно-синяя окраска, въ противномъ случаѣ мы не можемъ разсчитывать много на это средство.

Что касается возраста и конституціи, то я находилъ *Ляхезисъ* дѣйствительнымъ во всѣхъ стадіяхъ и темпераментахъ. Быть можетъ, впрочемъ, онъ чаще показанъ у худыхъ, чѣмъ жирныхъ.

2. Naja tripudians. Ная.

Ная родственное *Ляхезису* кровяное средство и, судя по симптомамъ, происходящимъ отъ укусовъ этихъ змѣй, должна-бы быть одинаково цѣнной и цѣлебной, хотя этого и нѣтъ на самомъ дѣлѣ. По какой же причинѣ? Въ *Энциклопедіи* Allen'а мы находимъ 29 испытаній и отравленій для *Ляхезиса*, а 45 для *Наи*. Правда, *Ляхезисъ* примѣнялся болѣе. Но развѣ разница въ этомъ отношеніи можетъ объяснить весьма значительную разницу въ полезности средствъ? Слѣдуетъ отмѣтить и другую вещь. Испытанія *Ляхезиса* производились по большей части въ дѣленіяхъ настолько высокихъ, какъ 30-е, тогда какъ испытанія *Наи* почти всѣ произведены съ самыми низкими дѣленіями или получены отъ цѣльнаго яда, изъ отравленій послѣ укуса змѣи. Не въ этомъ ли и лежитъ причина? Не забудетъ также, что, по Allen'у, самыя замѣчательные результаты касаются симптомовъ, полученныхъ изъ испытаній съ 30 дѣленіемъ *Ляхезиса*. Не говоритъ ли это, что необходимо и *Наю* испытать въ разведеніяхъ, чтобы обнаружить ея наиболѣе могучія свойства? *Ная* найдена рѣшительно полезной при пораженіяхъ сердца, особенно *слабомъ сердцѣ*, при дифтеритѣ, если угрожаетъ недостаточность или параличъ сердца. Задышка и упадокъ силъ (прострація) вслѣдствіе слабости сердца, симпатическій кашель при органичес-

кихъ болѣзняхъ съ слабой дѣятельностью сердца. При этихъ страданіяхъ, также какъ и при хронической сердечной слабости *Ная* имѣетъ несомнѣнную цѣну. Но внѣ этого я не видѣлъ очень замѣтныхъ успѣховъ отъ ея употребленія. Тѣмъ не менѣе я убѣжденъ, что при дальнѣйшихъ испытаніяхъ и изслѣдованіяхъ въ такомъ родѣ, какъ это дѣлалось съ *Ляхезисомъ*, она можетъ быть соперникомъ ему, если только не превзойдетъ еще.

3. Crotalus horridus. Кроталюсъ.

Это также змѣиный ядъ, который хотя и былъ подобно *Наѣ* испытанъ только въ низкихъ дѣленіяхъ, но клинически извѣстенъ лучше. Хотя онъ и не имѣетъ такихъ ясно опредѣленныхъ показаній, какъ *Ляхезисъ*, тѣмъ не менѣе выяснилось достаточно, что онъ является средствомъ весьма цѣннымъ. Такъ онъ, видимо, оказался въ высшей степени полезнымъ при болѣзняхъ, которыя приводятъ къ разложенію крови, обусловливающему кровотеченія изъ всякаго рода отверстій тѣла; даже потъ бываетъ съ кровью. Это бываетъ при очень вялыхъ горячкахъ тропическаго климата, каковы желчныя послабляющія лихорадки, тифы и страшный бичъ жаркихъ странъ, желтая лихорадка. Это также главное средство при дифтеритѣ, когда бываетъ обильное носовое кровотеченіе, указывающее на злокачественность болѣзни во многихъ случаяхъ. При кровотеченіяхъ изъ носа у старика съ разслабленнымъ здоровьемъ, гдѣ ни одно изъ обычно примѣняемыхъ средствъ не приноситъ ни малѣйшей пользы, *Кроталюсъ* дѣйствуетъ быстро и навѣрняка спасаетъ жизнь. Это было съ однимъ изъ моихъ паціентовъ, и хотя такими приступами онъ до того страдалъ часто, послѣ *Кроталюса* они болѣе не повторялись. Какъ и слѣдуетъ ожидать при такомъ средствѣ, при такихъ кровотеченіяхъ бываетъ сильная прострація.

Указываютъ на злокачественную желтуху, какъ на показаніе для *Кроталюса*, но желтизна кожи, такъ характеризующая *Кроталюсъ*, по моему, должна быть скорѣе кроверодная, чѣмъ печеночная. Впрочемъ это симптомъ того и другого пораженія, такъ какъ страданія печени обыкновенное явленіе для тропическихъ мѣстностей, гдѣ *Кроталюсъ* пріобрѣлъ себѣ величайшую славу.

Кроталюсъ заслужилъ всяческое право быть испытаннымъ въ разведеніяхъ для опредѣленія его тончайшихъ характеристическихъ чертъ.

Справочникъ гомеопата.

Д-ра J. Clarke.

(Продолженіе) [1]).

Глухота.

Глухота можетъ обусловливаться скопленіемъ сѣры въ ушныхъ проходахъ, вызываться простудой, измѣненіями въ внутреннемъ ухѣ или пораженіемъ слухового нерва.

Лѣченіе.—Когда болѣзнь зависитъ отъ скопленія сѣры, необходимо послѣднюю удалить. Удаленіе это не слѣдуетъ производить головными шпильками и т. п. Слѣдуетъ закапать на ночь въ ухо теплаго миндальнаго масла, а затѣмъ утромъ очень осторожно промыть ухо тепловатой водой. При глухотѣ отъ другихъ причинъ необходимо соотвѣтствующее лѣченіе.— При глухотѣ вслѣдствіе закупорки Евстахіевой трубы, *Меркур. сол.* 3 (3 грана)—6, 3 час.—Если отъ этого глухота неподается, *Гидраст.* 1, 3 часа; затѣмъ *Мезер.* 1, 3 часа.— Глухота отъ ушиба, *Хин. сульф.* 3×, 3 часа.—Глухота съ ревомъ и громкими шумами въ ухѣ, при чемъ слухъ дѣлается лучше во время шума, *Графитъ* 3 (два грана)—6, 8 час.— Глухота съ шумами и головокруженіемъ (Меньерова болѣзнь), *Натр. салиц.* 3×, 6 час.—Послѣ него *Хининъ* 1, 6 час.— Глухота съ ощущеніемъ холода въ животѣ; шумы въ ухѣ при кашлѣ; невыносливость къ музыкѣ, которая усиливаетъ кашель, *Амбра* 3, 4 часа.—Давняя глухота съ течью изъ ушей, *Элянсъ* 3, 4 часа.—Глухота, какъ будто уши были закупорены, *Манган.* 6, 4 часа.—Глухота сопутствующая болѣзненное состояніе крови и кровеносныхъ сосудовъ (сосудистая глухота Cooper'а):—1) *Феррумъ фосф.* 3, 2 грана въ день; 2) *Ферр. пикрик.* 3×, два грана, 8 час. См. также лѣкарства противъ *Анэміи.*

Гноекровіе. Піэмія.

Когда это заболѣваніе произошло послѣ раненій или хирургическихъ операцій, *Арника* 3, 1 часъ; мѣстно примочка изъ *Арника* 3×, двѣ драхмы на 1/2 фунта дестиллир. воды.—Когда зараженіе произведено гнилостными веществами, (напр. послѣ пораненій при вскрытіи труповъ), *Ляхезисъ* 6,

---

[1]) См. стр. 85, 117, 142, 208.

1 часъ; мѣстно компрессъ изъ него же, драхма на унцію.— Хроническое отравленіе крови, съ вялой лихорадкой, краснымъ языкомъ, *Арсен.* 3, 4 часа.—Когда лихорадка изнурительнаго свойства (гектическая), *Хинин. сульф.* 3×, 4 часа.—Когда поражаются суставы, безпокойство, боли облегчаются отъ движенія, *Русъ* 3, 2 часа.—Когда имѣется выпотъ, а боль ухудшается отъ прикосновенія или движенія, *Бріон.* 1, 2 часа.— Когда происходитъ нагноеніе, *Мерк. сол.* 6, 2 часа. (Симптомы хроническаго отравленія крови весьма различны и каждый случай требуетъ лѣченія соотвѣтствующаго симптомамъ. См. также *Дизентерія*, *Суставы*, *Горло*, *Сердце*).

Голова.

I. Боль головная.

Только немногіе незнакомы по опыту, что такое головная боль, и тѣмъ не менѣе совсѣмъ не легкая вещь дать раціональное объясненіе этого состоянія. Въ однихъ случаяхъ боли, видимо, имѣютъ источникомъ однѣ ткани, въ другихъ другія. Однѣ повидимому имѣютъ происхожденіе въ самомъ головномъ мозгу, другія въ его оболочкахъ, третьи въ отдѣльныхъ нервахъ. Однѣ сопровождаются симптомами прилива крови, другія недостаточности ея, третьи опять, повидимому, совсѣмъ не связаны съ какимъ-нибудь нарушеніемъ кровообращенія. Не много будетъ пользы отъ придумыванія теорій для объясненія разнаго рода головной боли, которыя иными словами лишь изъясняютъ факты, уже хорошо извѣстные потерпѣвшимъ отъ нихъ, и совсѣмъ не помогаютъ намъ въ нашей борьбѣ съ ними... Во всякомъ случаѣ, главныя установленныя данныя, касающіяся головныхъ болей, сводятся къ нижеслѣдующему. Онѣ зачастую наслѣдственны, передаются отъ отца къ сыну поколѣніями. Онѣ часто являются выраженіемъ какой-нибудь общей (конституціональной) болѣзни, напр. подагры и ревматизма. Онѣ часто зависятъ отъ плохого пищеваренія или болѣзней внутреннихъ органовъ. Эти факты даютъ намъ возможность распредѣлять головныя боли на разныя подраздѣленія и даютъ показанія для ихъ лѣченія, почему мною и будутъ описаны главныя формы. Необходимо имѣть въ виду, что различныя формы головной боли нерѣдко соединяются въ одну, напр., ревматическая съ нервной и желудочной. Въ такихъ случаяхъ руководиться при лѣченіи необходимо главнымъ образомъ преобладаніемъ той или иной картины разстройства.

1. *Приливная (конгестивная) головная боль.*—Симптомами этого рода головной боли будутъ чувство полноты и біенія въ головѣ, пульсація шейныхъ артерій и обыкновенно приливъ къ лицу. Боль можетъ доходить до рвоты. Она ухудшается отъ всякаго движенія, а также при лежаніи; стоячее положеніе часто облегчаетъ ее. Къ такому роду головной боли относится, напр., та, которая происходитъ отъ солнечной жары.

Лѣченіе. Общее: Больной долженъ лежать покойно, съ приподнятою головою. Горячая фланель на голову часто будетъ давать большее облегченіе, чѣмъ холодъ. Полезны также уксусные компрессы на виски. Иногда очень дѣйствительны горячія ножныя ванны. *Лѣкарственное*:—(лѣкарства даются черезъ 1/2 часа до облегченія боли, а затѣмъ рѣже, такъ и при другихъ головныхъ боляхъ). *Глоноинъ*, внезапный приступъ; чувствуется, какъ кровь приливаетъ къ головѣ, съ жестокимъ біеніемъ; ухудшеніе при сотрясеніи головой; пульсъ скорый, лицо и глаза красные, или глаза блестятъ, а лицо блѣдное и влажное; жужжаніе въ ушахъ; головная боль отъ солнечнаго жара.—*Аконитъ*, боль очень жестокая, съ жгучимъ жаромъ во всей головѣ, особенно во лбу; лицо красное и опухшее; глаза красные; (уксусъ является противоядіемъ Аконита, такъ что всякія уксусныя примочки, слѣдуетъ при назначеніи Аконита прекратить).—*Белладонна*, послѣ Аконита; боль гдѣ то глубоко, сжимающая и тупая, а лицо блѣдное и дикое, безчувствіе, безпрерывная болтливость, бормотаніе, сонливость.—*Пульсатилла*, боль тупая, сжимающая только односторонняя; томящая и ослабляющая; чувство, какъ будто глаза выпираетъ; начинающаяся отъ затылка или у основанія носа и идущая кзади; ухудшеніе отъ давленія и при сидѣніи, облегченіе при ходьбѣ; голова тяжелая; глаза налиты, головокруженіе, возбужденіе, наклонность къ вскрикиванію.—*Нуксъ вом.*, головная боль являющаяся послѣ ѣды, сонливость, напряженіе и боль въ затылкѣ; неохота къ разговору; онѣмѣваніе членовъ. Все это опасные симптомы, указывающіе на возможность удара. Необходимо всегда обращаться къ врачу при появленіи ихъ, давая *Нуксъ* до его прихода.

2. *Катарральная головная боль.*—Когда является простудный насморкъ, то воспалительному приливу подвергаются и разныя полости въ черепныхъ костяхъ,—особенно лобныя пазухи подъ бровными выпуклостями,—куда заходятъ отвѣт-

вленія слизистой оболочки носа, при чемъ въ этихъ областяхъ чувствуется полнота и тяжесть. Къ этому можетъ присоединяться часто и жестокая головная боль, особенно во лбу. Она имѣетъ характеръ давящей и жгучей и сопровождается различными симптомами простуды.

Лѣченіе. Общее:—Такое же какъ и при простудѣ. (См. это слово). Временное облегченіе приноситъ втягиваніе въ носъ соленой воды.—*Лѣкарственное: Аконитъ*, улучшеніе на свѣжемъ воздухѣ, ухудшеніи при разговорѣ.—*Арсеникъ*, течь изъ носа, отдѣленіе при этомъ ѣдкое и жгучее; охриплость, томленіе; улучшеніе въ теплой комнатѣ.—*Нуксъ вом.*, обильная течь изъ носу днемъ, прекращающаяся ночью.—*Цепа*, полнота и тяжесть въ головѣ, особенно въ затылкѣ; ухудшеніе ночью и въ комнатѣ; улучшеніе на открытомъ воздухѣ.

3. *Подагрическая головная боль.*—Лица съ подагрическимъ тѣлосложеніемъ подвержены заболѣваніямъ различнаго рода. Одинъ членъ подагрической семьи будетъ имѣть одно, другой иное, и все на почвѣ одного и того же общаго болѣзненнаго состоянія. Такъ, у одного болѣзнь можетъ проявляться кожнымъ пораженіемъ, у другого суставнымъ, у третьяго головными болями. Головныя боли бываютъ въ самыхъ тяжелыхъ случаяхъ. Такую форму почти всегда принимаетъ наслѣдственная подагра. Головная боль обыкновенно односторонняя, поражающая то одинъ, то другой високъ, и сопровождающаяся сильной раздражительностью и невыносливостью къ звукамъ и свѣту. Она бываетъ періодически, являясь черезъ правильные промежутки. Исчезаетъ при отхожденіи обильной мочи, часто мутной. Во время приступа можетъ быть рвота.

Лѣченіе. Общее:—Сводится къ конституціональному, противоподагрическому лѣченію (См. *Подагра*). Во время приступа покой, темная комната, горячіе или холодные компрессы, смотря, что болѣе облегчаетъ, и компрессы съ уксусомъ. Но всего болѣе могутъ помочь *Лѣкарства*: (во время приступа черезъ 1/4 часа до облегченія, а затѣмъ раза два, три въ день какъ конституціональное средство)—*Аконитъ*, сильное безпокойство, лихорадка, угрюмость, боль то надъ однимъ, то надъ другимъ глазомъ.—*Белладонна*, сильная бьющая боль, налитое лицо, блестящіе глаза или отечные; бредъ.—*Кали бихром.*, боль надъ однимъ глазомъ, желтый языкъ, явленія несваренія.—*Бріонія*, боль во лбу, какъ будто выпираетъ содержимое черепа; бѣлый языкъ, запоръ.—*Нуксъ*

вом., сильная боль въ глазу и приливъ; языкъ бурый у края; запоръ; у сухихъ субъектовъ, легко приходящихъ въ гнѣвъ, и любителей пива, вина и табаку.—*Пульсат.*, когда боль переходитъ съ мѣста на мѣсто, у кроткихъ и крѣпкихъ лицъ. *Сульфуръ*, какъ конституціональное средство, можно давать постоянно въ промежуткахъ между приступами, при наличности характерныхъ симптомовъ средства; см. *Тѣлосложенія.*

4. ***Ревматическая головная боль.*** Ревматизмъ, подобно подагрѣ, можетъ также проявляться головными болями. Боли имѣютъ характеръ рвущихъ и тянущихъ, часто мѣняютъ свое мѣсто и распространяются на шею, уши, виски; мѣсто чувствительно къ дотрагиванію и боль чувствуется при движеніи головы. Боли ухудшаются въ постели, особенно около полуночи. Бываетъ и рвота, приносящая облегченіе.

Лѣченіе общее: въ большинствѣ случаевъ необходимо будетъ общее коституціональное лѣченіе въ промежуткахъ (см. *Ревматизмъ*). Во время приступа очень хорошо помогаютъ тепло-горячія паровыя ванны, вдыханіе пара; чесаніе волосъ облегчаетъ нерѣдко боль. *Лѣкарственное* (черезъ 1/2 часа во время припадка, черезъ 2—3 часа въ промежуткахъ): *Хамомилла*, рвущія, тянущія боли, ухудшеніе по ночамъ въ постели; сильная раздражительность и угрюмость.—*Нук. вом.*, боль рвущая, тянущая; частая обморочность, сварливость, безпокойство, частыя перемѣны положенія; стрѣлянiе въ бокахъ головы; ухудшеніе на открытомъ воздухѣ и во время стоянія; тошноты, отрыжки.—*Беллад.*, рвущія, тянущія боли; не выносится свѣтъ и шумъ; пріятнѣе, когда лежать покойно. Боль является внезапно и внезапно же исчезаетъ. Оханіе и стоны.—*Пульсат.*, боли рвущія и тянущія; знобкость, наклонность къ слезамъ ; тошнота; требуется покойное лежаніе.—*Ипекак.*, сильная грызущая, рвущая боль, уменьшающаяся отъ тепла послѣ рвоты, томленіе, тошнота.—*Игнація*, послѣ Ипекак.; очень сильная боль надъ носомъ; жгучая пронизывающая, рвущая, глубокая боль въ головѣ; лучше отъ стоянія или лежанія.—*Колоцинтъ*, ревматическая боль послѣ неуспѣха другихъ средствъ, особенно когда боль облегчается отъ тугого стягиванія.—*Сульфуръ*, конституціональное средство; рвущая, бьющая, пронизывающая боль, односторонняя, особенно, если возвращается еженедѣльно.—*Сепія*, боль рвущая, бьющая во всей головѣ, возбужденіе, безпокойство, тошнота, отрыжки; давящая жгучая боль, причиняющая рвоту; является при всякой перемѣнѣ погоды.

5. *Желудочная головная боль.*—Не всегда легко рѣшить, происходитъ ли нарушеніе пищеваренія отъ головной боли или бываетъ обратное. Здѣсь всего лучше поможетъ выясненію дѣла исторія болѣзни. Если имѣется извѣстная неправильность въ діэтѣ, то возможна именно эта причина. Языкъ бываетъ обложенъ, потеря аппетита, тошнота и рвота, являющіяся уже вначалѣ приступа и усиливающіяся вмѣстѣ съ головной болью. При чисто невралгической головной боли рвота является только въ концѣ.

Лѣченіе общее (См. *Пищеваренія разстройство*). Если причина въ несваренной пищѣ, слѣдуетъ дать крѣпкаго кофе безъ молока или сахара. Необходимо воздержаться отъ ѣды во все время приступа. Воду пить можно, если есть жажда. Ее можно пить и холодною и горячею, какъ выходитъ пріятнѣе для больного.—*Лѣкарственное* (черезъ $1/2$ часа во время приступа): *Нуксъ вом.*, послѣ алкогольныхъ напитковъ и табаку; тупая, тяжелая головная боль.—*Пульсат.*, послѣ жирнаго или поросенка.

6. *Головная боль при запорѣ.*—Бываетъ иногда, что всякій разъ при отсутствіи обычнаго стула является головная боль, исчезающая послѣ дѣйствія кишекъ. *Лѣченіе* головной боли здѣсь сводится къ лѣченію запора. *Лѣкарства* (частые пріемы во время приступа, 2 - 3 раза въ промежуткахъ): *Бріонія*, приливъ крови къ головѣ; боль, какъ будто голову распираетъ надвое; при стояніи, какъ будто что-то напираетъ на лобъ; носовое кровотеченіе, не дающее облегченія.—*Нуксъ вом.*, приливъ къ головѣ, давленіе на виски, при движеніи и ходьбѣ какъ бы болитъ мозгъ; ни сидѣніе, ни лежаніе не облегчаетъ боли; глаза туманятся, вѣки отяжелѣвшія, но сна нѣтъ; въ головѣ тяжесть, особенно при движеніи глазъ; чувство, какъ будто голова трещитъ при умственномъ напряженіи; ухудшеніе утромъ, на открытомъ воздухѣ, послѣ ѣды, послѣ кофе, когда бываетъ отвращеніе къ кофе.—*Опіумъ*, приливъ къ головѣ; рвущая боль, чувство жженія во лбу, видимая пульсація на вискахъ, безпокойство во взглядѣ, жажда, сухость рта, кислыя отрыжки, наклонность къ рвотѣ, дурная и вонючая рвота.—*Меркур.*, послѣ Опіума: полнота въ головѣ, какъ будто она готова лопнуть, или стянута повязкой; ухудшеніе къ ночи; боль рвущая, жгучая, буравящая, стрѣляющая.—*Пульсат.*, боль только одной стороны; знобкость; отсутствіе жажды; слабый приливъ крови; легкій и спокойный темпераментъ, наклонность къ слезамъ.—*Ликопод.*, го-

ловная боль съ затемненіемъ зрѣнія или темными пятнами передъ глазами; вздутіе кишекъ, отхожденіе густой, насыщенной мочи, лучше при непокрытой головѣ.

7. *Мигренная головная боль.*—Она хотя и сопровождается тошнотой и рвотой, но это боль не желудочная, а зависитъ отъ общаго разстройства вслѣдствіе нарушеній въ головномъ мозгу и въ нервахъ.

Лѣченіе.—*Общее:* Больной обязательно долженъ лечь въ постель и защищенъ отъ свѣта и шума. *Лѣкарства:* (въ частыхъ пріемахъ во время приступа; 2—3 раза въ день во время промежутковъ): *Аконитъ,* боль, сопровождаемая сильной чувствительностью ко всякаго рода запахамъ; особенно сильна надъ правымъ глазомъ; пронизывающая и рвущая настолько, что больной стонетъ; ухудшеніе при сотрясеніи или движеніи головою, при стояніи; послѣ Сепіи.—*Белладонна,* сильная впечатлительность къ свѣту; боли всего хуже на правой сторонѣ; очень сильная поверхностная чувствительность на головѣ; вены головы и рукъ налиты; боли, распространяющіяся на глаза и носъ одной стороны, съ чувствомъ давленія, разбиванія, разливанія или брызганія; ухудшеніе при всякомъ движеніи или поворачиваніи глазами, при яркомъ свѣтѣ, при всякомъ сотрясеніи; чувство сотрясенія въ головѣ и во лбу при каждомъ шагѣ; боль возвращается послѣ полудня и продолжается до полуночи, ухудшается отъ постельнаго тепла или лежанія, при глотаніи. Боль начинается очень постепенно, переходитъ затѣмъ въ острую, поражающую половину головы; иногда пронизывающая моментально и настолько сильная, что лишаетъ чувствъ.—*Платина,* послѣ Беллад.; ощущеніе брызганія во лбу; чувство холода въ ушахъ, глазахъ, щекахъ, около рта; дрожаніе или волненіе передъ глазами; предметы кажутся маленькими.—*Меркур.,* послѣ Беллад.; боль рвущая и въ направленіи къ шеѣ и горлу; стрѣляетъ только въ лѣвое ухо; боль чрезвычайно жестокая ночью, со ночными потами, не приносящими облегченія.—*Сангвинарія,* сильная чувствительность, когда другіе ходятъ по комнатѣ; боль періодическая или начинается утромъ и тянется до вечера, съ такой полнотой въ головѣ, какъ будто она готова лопнуть или какъ будто глаза выпираются наружу; боль начинается въ части головы и затѣмъ распространяется до праваго глаза; рвущая стрѣляющая, жалящая, бьющая боль въ головѣ, но болѣе во лбу и хуже на правой сторонѣ, съ ознобомъ, тошнотой, рвотой;

наклонностью къ лежанію, симптомы ухудшаются отъ движенія.—*Сепія*, больного безпокоитъ троганіе, онъ жалуется, что твердая постель, сильная чувствительность во время грозы и къ холодному воздуху, жестокая боль надъ правымъ глазомъ, пронизывающая и буравящая, заставляющая больного стонать; тошнота, рвота, ухудшеніе при сотрясеніи или движеніи головы, при нагибаніи.—*Сульф.*, сильная чувствительность къ разнаго рода запахамъ; послѣ Аконита; жестокая боль надъ правымъ глазомъ.—*Спигелія*, сильная впечатлительность къ шуму; наихудше болитъ съ лѣвой стороны, съ невыносимымъ біеніемъ въ высокъ; боль во всей лѣвой сторонѣ головы, а иногда въ лицѣ и зубахъ, усиленіе съ восходомъ солнца, при нагибаніи или движеніи. — *Кали-карб.*, тянущая, рвущая, давящая боль; невыносливость къ свѣту; нарушеніе зрѣнія.

8. *Нервная головная боль.*—Эта разновидность близко стоитъ къ мигрени или тошнотной головной боли, отличаясь отъ нея тѣмъ, что болѣе опредѣленно можетъ быть поставлена въ связь съ нервной слабостью и причины болѣе опредѣленны, тогда какъ мигрень болѣе самостоятельная болѣзнь, проявляющаяся періодически, безразлично, имѣется или нѣтъ какая-нибудь опредѣленная причина ея. При нервной головной боли голова обыкновенно холодная, лицо блѣдное; при началѣ ея больной иногда испускаетъ безцвѣтную мочу; рвота, если бываетъ, ее облегчаетъ; она, какъ правило, поражаетъ только одну сторону, имѣетъ характеръ буравящей боли, какъ бы отъ гвоздя, въ опредѣленныхъ точкахъ. Прикосновеніе къ головѣ боль усиливаетъ; покойное лежаніе въ темной комнатѣ ослабляетъ ее. Кофе и крѣпкій чай бываютъ частой причиной такой боли и потому такимъ субъектамъ строго нужно воздерживаться отъ того и другого.

Лѣченіе общее. Какъ сказано выше, лицамъ, страдающимъ отъ такой головной боли, необходимо воздерживаться отъ кофе, алкоголя и крѣпкаго чая. Необходимо обращать вниманіе и на общее состояніе здоровья. Частыя обмыванія холодной водою, съ растираніемъ кожи; избѣгать всего, что излишне возбуждаетъ или обременяетъ нервы.—*Лѣкарственное* (въ частыхъ пріемахъ во время приступа, 2—3 раза ежедневно постоянно): *Коффеа* (разумѣется, когда болѣзнь не вызвана самимъ кофе), жестокія, тянущія, давящія боли, какъ будто въ голову вколачивали гвоздь или какъ будто мозгъ разбивали, раздавливали или разрывали; возвратъ по малѣйшему поводу, послѣ напряженной мысли, простуды, слишкомъ обиль-

ной ѣды; отвращеніе къ кофе, впечатлительность при малѣйшемъ шумѣ, даже музыкѣ; боли кажутся невыносимыми, наводящими на больного тоску; онъ почти внѣ себя, кричитъ, томится, возбужденъ, боится свѣжаго воздуха и зябокъ.— *Аконитъ*, боли очень жестокія, съ позывами на рвоту, крикомъ, жалобами и боязнью смерти; невыносится малѣйшее движеніе или шумъ; боль бьющая, стрѣляющая или спазматическая надъ носомъ, ожесточающаяся отъ разговора постороннихъ; когда головная боль вызывается холодомъ; катарръ, жужжаніе въ ушахъ, боли въ животѣ; непріятное чувство шара, поднимающагося къ головѣ и производящаго чувство холода.—*Игнація*, давящая боль надъ носомъ, уменьшающаяся при нагибаніи впередъ; давящая извнутри кнаружи, дергающая и бьющая; рвущая во лбу, какъ будто въ голову вбивался гвоздь; пронизывающая, жгучая глубоко въ мозгу; тошнота, темнота передъ глазами, отвращеніе къ свѣту, блѣдность лица, обильная безцвѣтная моча; боли часто прекращаются на время, когда измѣняется положеніе, и нерѣдко возвращаются послѣ ѣды, ночью при лежаніи, утромъ послѣ вставанія; больной очень нервный, непостоянный, угрюмый, молчаливый, унылый.—*Вератр.*, болѣзненная чувствительность черепа; головная боль и поносъ; боли такъ сильны, что почти теряется разсудокъ; слабость и обморочность; ухудшеніе при поднятіи изъ лежачаго положенія, съ холоднымъ потомъ, ознобомъ и жаждою; запоръ, приливъ крови къ головѣ, боль на одной сторонѣ, сдавливающая, бьющая, какъ будто разбивается или сдавливается мозгъ, распространяется въ шею, или желудочная боль, болѣзненное стягиваніе шеи, частое испусканіе блѣдной мочи, тошнота, рвота.— *Пульсатилла*, рвущія боли, усиливающіяся къ вечеру; или бьющая и появляющаяся послѣ вставанія утромъ и вечеромъ, послѣ того какъ больной ляжетъ; дерганіе, стрѣляніе, жженіе въ вискахъ, особенно когда боль ограничивается одной стороной головы или сопровождается частымъ головокруженіемъ, тяжесть головы, затуманиваніе зрѣнія; отвращеніе къ свѣту; жужжаніе въ ушахъ; или стрѣляніе, дерганіе и разрываніе; блѣдное, измученное лицо; нѣтъ жажды, нѣтъ аппетита; ознобъ и возбужденіе, иногда кровотеченіе изъ носа и сердцебіеніе; когда всѣ симптомы ухудшаются въ покоѣ или сидѣніи, а улучшаются на открытомъ воздухѣ; когда головная боль облегчается при давленіи или тугой повязкѣ. У кроткихъ, дородныхъ особъ.—*Бріонія*, жгучія и давящія боли въ головѣ; при нагибаніи кажется, будто что-то выпираетъ лобъ;

ухудшеніе при ходьбѣ; рвущая наружная, распространяющаяся на лицо и виски; или давящая, жгучая, рвущая въ незначительныхъ районахъ. Ревматики, энергичные, пылкіе субъекты.— *Нуксъ вом.*, отъ запора, питья кофе, у любящихъ алкоголь и табакъ. Боль какъ пробиваніе гвоздемъ или колющія подергиванія, чувство стрѣлянія и стягиванія въ одной сторонѣ, являющееся рано утромъ и ухудшающееся все болѣе и болѣе до потери почти сознанія или до полупомѣшательства; тяжесть головы, жужжаніе, головокруженіе, дрожь при хожденіи; ухудшеніе при ворочаніи глазъ, на открытомъ воздухѣ, рано утромъ, послѣ ѣды, отъ стоянія, когда голова крайне болѣзненна и при ухудшеніи въ холодную погоду.—*Хамомилла*, боль во лбу отъ холода или питья кофе; раздирающая и тянущая боль въ одной сторонѣ, распространяющаяся до челюсти; острая стрѣляющая боль въ вискахъ; тяжесть надъ носомъ или мучительное біеніе, особенно когда одна щека красная, а другая блѣдная, или все лицо вздутое; глаза болѣзненны, горловая боль, горькій вкусъ; у дѣтей и у лицъ, не выносящихъ ни малѣйшей боли и строптивыхъ.—*Хина*, подходитъ послѣ Коффеа; у чувствительныхъ особъ и когда боль давящая, мѣшающая спать ночью; досадливыя личности; упрямыя и угрюмыя дѣти, любящія сладости и съ блѣдными лицами; лицо краснѣетъ и горячее только временами, когда они очень разболѣются или безпокойны всю ночь; рвущая боль въ вискахъ, лобъ будто разрываетъ мозгъ; буравленіе въ макушкѣ головы и ощущеніе, какъ будто мозгъ разбитъ; дерганіе, разрываніе, качаніе; ухудшеніе при ходьбѣ, при всякомъ движеніи и при открываніи глазъ; облегченіе при лежаніи и въ покоѣ; кожа чувствительна къ дотрагиванію.— *Актеа рац.*, головная боль отъ бозсонницы, умственнаго напряженія или безпокойства, болитъ въ макушкѣ, затылкѣ и въ глазныхъ яблокахъ.—*Гельзем.*, тупая, тяжелая боль въ головѣ, особенно въ маковкѣ; біеніе въ вискахъ, отяжелѣніе вѣкъ, съ тусклостью зрѣнія, головокруженіемъ.—*Капсик.*, особенно у лицъ, боящихся воздуха, движеній, зябкихъ, особенно послѣ питья; флегматичныя вялыя лица, легко сносящія обиды; строптивыя, неуклюжія, неловкія дѣти; бьющая головная боль или растягивающая, разрывающая, выпирающая; ухудшеніе при ходьбѣ или движеніи; зудящая въ покоѣ; усиливающаяся при движеніи головы, глазъ и нагибаніи, а также на открытомъ воздухѣ и холодѣ.—*Сульфуръ*, бьющія, рвущія боли съ жаромъ, главнымъ образомъ утромъ и вечеромъ; тошнота, ухудшеніе на открытомъ воздухѣ, ухуд-

шеніе въ комнатѣ; періодическія; потеря волосъ и кожныя сыпи.—*Арсеникъ*, жженіе въ маковкѣ; боль надъ глазами, періодичность, слабость, вялость, лихорадочность; ухудшеніе въ комнатѣ, улучшеніе на свѣжемъ воздухѣ.—*Сепія*, пронизывающая, рвущая и бьющая головная боль, главнымъ образомъ во лбу или надъ лобными буграми; ухудшеніе боли при малѣйшемъ прикосновеніи, заставляющемъ больного стонать; тошнота и рвота ухудшаются отъ малѣйшаго движенія; улучшеніе, когда держаться покойно; желаніе спать въ темнотѣ при закрываніи глазъ, при чемъ сонъ скоро наступаетъ и послѣ этого черезъ нѣкоторое время головная боль прекращается.

Лѣкарства по общему характеру и мѣсту головной боли.—Во лбу и вискахъ, *полнота и біеніе*, тяжелыя, опущенныя вѣки, ослѣплѣніе или свѣтовыя блестки; налитое лицо, горячая голова, чувство жженія въ глазныхъ яблокахъ; ожесточеніе всѣхъ симптомовъ отъ свѣта, шума, движенія или лежанія, всего легче при сидѣніи, *Беллад.* 3, черезъ 1 часъ.—*Тошнотная головная боль* или мигрень; тянущія, рвущія, давящія боли, невыносливость къ свѣту; нарушенія въ зрѣніи, *Кали карб.* 6 черезъ 1/2 часа во время приступа, черезъ 8 час. въ промежуткахъ.—*Давящая* головная боль, какъ будто что-то напирало на лобъ, или какъ будто черепъ былъ сжимаемъ смоляной шапкой; боль до слѣпоты; надглазничная головная боль; сжиманіе во лбу надъ корнемъ носа; лицо блѣдное или синюшное и тоскливое, *Аконитъ* 3, черезъ 1/2 часа.—Головная боль надъ однимъ глазомъ, особенно правымъ; передъ тѣмъ потемненіе зрѣнія, съ появленіемъ же боли зрѣніе улучшается, *Кали бихр.* 5, черезъ 2 часа.—Головная боль при кашляніи, какъ будто разбивали черепъ; разбивающая, *тупая* головная боль; постоянная *давящая* головная боль надъ корнемъ носа, вмѣстѣ съ колотьемъ въ ухо и глазъ; *колющая* головная боль, *Капсик.* 3, черезъ 1—4 часа.—Надъ лѣвымъ глазомъ, съ кислотами и отрыжками, *Каннаб. инд.* 3, черезъ 4 часа.—*Тяжелая давящая* головная боль, съ головокруженіемъ, налитымъ лицомъ, нарушеніями со стороны желудка какъ послѣ объѣденія или выпивки, или куренія; запоръ; усиливается отъ ѣды и умственныхъ занятій, *Нуксъ вом.* 3, черезъ два часа.—*Тошнотная головн. боль* у лицъ сухощавыхъ, склонныхъ къ запору и сидячей жизни, *Нуксъ вом.* 3, черезъ 1 ч.—*Тупыя, тяжелыя* боли въ головѣ, особенно въ темени, съ біеніемъ въ вискахъ, отяжелѣніемъ вѣкъ, тусклымъ зрѣніемъ,

головокруженіемъ, *Гельзем.* 3, черезъ 2 ч.—*Разрывающая, разбивающая, давящая* голов. боль во лбу, въ глазахъ, облегчающаяся отъ надавливанія, очень усиливающаяся отъ нагибанія, причиняющая ощущеніе выпаденія мозга; тошнотная гол. боль правосторонняя съ тошнотой и желчной рвотой, *Бріон.* 3, черезъ 2 часа.—Головная боль отъ *солнцепека* или вліянія жара, сильное біеніе, ухудшеніе при движеніи, налитое лицо; разрывающая гол. боль, *Глон.* 3, 1 часъ.—Головн. боль отъ солнечнаго жара, чувство *стягиванія* и полноты, давящая боль въ темени, особенно при менструальныхъ нарушеніяхъ или во время прекращенія мѣсячныхъ, *Кактусъ* 3, 2 часа.—Голов. боль, какъ будто голова *опухла* до громаднаго объема, *Бовиста* 6, 2 часа.—Тяжелое *тупое давленіе* во лбу, дѣлающее невозможными усиленныя занятія, *Алое.* 3, 2 часа.—Постоянная *тупая* боль *во лбу* отъ нарушеній въ печени. *Лептандра* 1, 2 часа.—*Давящая* боль въ темени, *Ац. фосфор.* 1, 2 часа.—Боль въ родѣ *тупой тяжести* на *макушкѣ* головы, съ болью и жженіемъ въ вискахъ и надъ глазами, болью въ глаз. яблокахъ, приливъ, слезотеченіе, невыносливость къ свѣту и звуку, *Феланд.* 3, 4 часа.—Чувство *жженія* на макушкѣ; *надглазничная* боль; періодичность; сопровожденіе слабостью, краснымъ языкомъ, вялымъ, лихорадочнымъ состояніемъ, *Арсен.* 3, 2 часа.—*Надглазничная невралгическая* боль, потемненіе зрѣнія, *Хининъ сульф.* 3, 4 часа.—Головная боль, начинающаяся *утромъ* послѣ вставанія и остающаяся большую часть дня; является при *кашлѣ*, *Натр. мур.* 6, 4 часа.—*Жгучія теменныя* боли головы во время прекращенія мѣсячныхъ; односторонняя тошнотная головная боль, съ блѣдностью лица, *Ляхез.* 6, 4 часа.—*Тяжесть* и *давленіе* въ верхушкѣ, съ холодными ногами и налитымъ лицомъ; тупая, но сильная боль въ передне-боковой части головы, съ сильнымъ угнетеніемъ, *Ная* 6, 2 часа—*Тупыя* головныя боли, съ угнетеннымъ состояніемъ и запоромъ, *Плюмб.* 6, 4 часа.—Головныя боли отъ безсонницы умственнаго напряженія, заботъ; *болѣзненность* въ *макушкѣ*, *затылкѣ* и въ *глазныхъ яблокахъ*, *Актеа*, 3, 2 часа.—Головная боль, начинающаяся съ *затылка* и распространяющаяся кпереди и книзу, причиняющая потемненіе зрѣнія, *Ацид. пикрик.* 3, 4 часа.—*Постоянная тупая* болѣзненность въ *затылкѣ*, *Геллеб. ниг.* 3, 2 часа.—*Болѣзненное давленіе* на ограниченныхъ пунктахъ; давленіе въ центрѣ лба и у корня носа; головная боль отъ заботъ, огорченій, печали; *„гвоздь“*, давящая, тошнотная головная боль, съ нарушеніемъ зрѣнія, отхожде-

ніемъ обильной свѣтлой мочи, блѣдность лица, *Игнація* 3, 2 часа.—Голов. боль, начинающаяся туманомъ передъ глазами; тупость, тяжесть или *біеніе* и *стрѣляніе* во лбу и въ правую сторону, съ тошнотой, рвотой и сильнымъ угнетеніемъ, *Ирисъ* 3, 2 часа.—Давящая головная боль на правой сторонѣ и надъ правымъ глазомъ, *Хелидон.* 1, 2 часа.—Односторонняя тошнотная головная боль, боль идущая отъ задней части головы и помѣщающаяся въ правомъ глазу, облегчается отъ лежанія и отъ сна, сопровождается желчной рвотой; болью въ зубахъ и въ ушахъ, болями въ членахъ, электрическимъ стрѣляніемъ въ голову и дрожью (обильныя мѣсячныя), *Сангвинар.* 1, 2 часа.—*Тошнотная* головная боль, съ рвотой, какъ при морской болѣзни, *Коккул.* 3, 2 часа.—*Тошнотная головная боль*, съ жестокою рвотой, *Цинк. сульф.* 6, 2 часа.—*Тошнотная голов. боль*, съ холодной головою, обильными кислотами въ отрыжкѣ и рвотѣ, *Кальк. ацет.* 3, 2 часа.—*Хроническая головная боль*, съ чувствительностью къ давленію, шуму, движенію и свѣту, облегченіе отъ теплоты (напр. при закутываніи головы платкомъ); хронич. голов. боль, съ нервностью и потерей памяти отъ переутомленія, начинается низко на шеѣ съ чувствомъ, какъ будто мускулы не могутъ держать голову, переходитъ затѣмъ черезъ голову ко лбу и иногда поражаетъ глазныя яблоки, вызывая и въ нихъ боль, *Силика* 6, 4 часа.—*Буравящая* боль у корня носа; *ревматическая* головная боль, когда невыносится давленіе шляпы, *Гепаръ сульф.* 6, 4 часа.—*Хронич.* головн. боли съ меланхоліей, *Цинк.* 6, 4 часа.—Головная боль похожа на невралгію, особенно лѣвосторонняя, являющаяся черезъ правильные промежутки, распространяется отъ бровей на лицо и шею, и поражаетъ глаза, усиливается отъ малѣйшаго сотрясенія или движенія, особенно нагибанія; блѣдность лица, безпокойство, сердцебіеніе, *Спигелія*, 3, 2 часа.—Голов. боль *пассивная приливная* послѣ сильныхъ потерь крови, *Ферр. пирофосф.* 1×, 3 капли 4 часа.—*Дергающія, рвущія* боли въ головѣ; мозгъ какъ бы волнообразно колышется въ черепѣ, чувствительность, щумы въ ушахъ, ухудшеніе отъ ходьбы, облегченіе при лежаніи, *Хинин.* 1, 2 часа.—*Давящая тянущая* боль въ головѣ, *невыносимая*, хуже когда обращается вниманіе на боль. *Хамом.* 6, 2 часа.

Лѣкарства соотвѣтственно причинамъ и случайностямъ.—При *кашляніи*, какъ будто черепъ разрывался, *Капсик.* 3, 4 часа.—Головная боль при *всякомъ кашлѣ*, *Натр. мур.*

6, 4 часа.—Въ затылкѣ, при кашляніи, *Сульфуръ* 6, 4 часа.—Послѣ *объяденія* или *выпивки*, *Нуксъ вом.* 3, 4 часа.—Отъ *солнечнаго удара*, жестокое біеніе, *Глоноинъ* 3, 1 часъ—Отъ *солнечнаго удара*, какъ будто голова стянута тугой повязкой, *Какт.* 3, 1 часъ.—Отъ *разстройства печени*, постоянная тупая боль во лбу, *Лептандра* 1, 4 часа.—Чередованіе съ поносомъ, *Подоф.* 3, 2 часа.—Жгучая теменная боль во *время прекращенія* мѣсячныхъ, *Ляхез.* 6, 4 часа.—Голов. боль послѣ *задержанныхъ мѣсячныхъ*, *Этуза* 3, 4 часа.—Головная боль отъ боли въ другихъ частяхъ, или приливъ (конгестія) послѣ сильныхъ *потерь крови*, *Ферр. пирофосф.* 1×, по 3, капли, 4 часа. Боль въ головѣ при трясеніи ею, *Генар.* 6, 4 часа.

Корреспонденціи.

Письмо въ редакцію.

Изложенное въ *Вѣстникѣ Гомеоп. Медицины* №№ 6—8, стр. 228, о глистахъ даетъ мнѣ поводъ сказать нѣсколько словъ о лѣченіи глистной болѣзни *Sabadilla*'ой, которая видимо вліяетъ на организмъ человѣка и животныхъ такимъ образомъ, что дѣлаетъ почву непригодной для укрѣпленія глистовъ.

Sabadilla назначается въ первомъ сот. разведеніи и берется приготовленная не на спиртѣ, но на сѣрномъ эфирѣ.

Субъекты, страдающіе глистами, а тѣмъ болѣе ленточными, должны принимать внутрь 3—4 капли на пріемъ съ чистой водой, подъ рядъ нѣсколько дней; при этомъ діэта, исключающая сахаръ, молоко, сливки, вообще молочную пищу и отчасти мучную. Вмѣсто сахара можно употреблять пчелиный мёдъ. Глисты отъ дѣйствія Sabadillae ослабѣваютъ, теряютъ силу упругости, выдѣляющіеся членики ленточной глисты представляются синеватаго цвѣта. Послѣ, выбравъ свободный отъ занятій одинъ день, на тощакъ утромъ назначается Extr. Filic. Mar. aether. въ желатиновыхъ капсюляхъ [1]).

Принимать внутрь (*долженъ давать врачъ*) чрезъ ½—*1 часъ по одной*, запивая теплымъ чаемъ съ медомъ. Подрост-

---

[1]) Дрогисты и аптекаря держатъ для продажи въ коробочкахъ „Capsules gelatineuses aux Extr. Filic. Mar. aeth.» по 5 и по 10 грацъ.

камъ давать 5-грановыя, а взрослымъ 10,—не болѣе 6--7 штукъ.

Послѣ принятія пилюль прогуливаться на свѣжемъ, чистомъ воздухѣ и держать 12-часовый постъ; дозволяется только чай съ пчелинымъ медомъ.

Слабительныхъ никакихъ, а тѣмъ болѣе касторового масла, которое послѣ принятія Filix Mas aeth. производитъ вредныя осложненія. Послѣднія мнѣ не разъ приходилось устранять антидотомъ—эмульсіей изъ сладкихъ миндалей.

Сибиряки, живущіе по рѣкамъ Оби, Лены и проч., гдѣ водятся и ловятся осетры, выгоняютъ ленточныя глисты осетровой икрой, при этомъ, кромѣ чая съ пчелинымъ медомъ, соблюдается строгій постъ въ теченіе цѣлыхъ сутокъ.

Д-ръ Ю. М. Луковскій.

Хроника.

Одесское ганемановское общество. Организованное о-вомъ чтеніе систематическихъ докладовъ по медицинѣ (о сущности и лѣченіи по гомеопатическому способу болѣзней) начнется снова съ 26-го сего сентября и будетъ продолжаться, какъ и раньше, еженедѣльно по средамъ, съ 8 час. вечера, въ помѣщеніи лѣчебницы о-ва. Доклады будутъ сопровождаться представленіемъ пояснительныхъ рисунковъ, препаратовъ и туманныхъ картинъ.

Къ положенію гомеопатіи въ Америкѣ. Въ Америкѣ, въ штатѣ Nebraska, два общества врачей, одно аллопатовъ, другое гомеопатовъ, по поводу того, что годичныя ихъ собранія совпали въ одно время и въ одномъ и томъ же городѣ, обмѣнялись привѣтствіями съ пожеланіемъ, чтобы „развитіе великой медицинской науки привело всѣхъ честныхъ врачей къ тѣснѣйшему единенію и содѣйствовало-бы росту болѣе братскихъ чувствъ“. Газета *Врачъ* явно недовольна, что сообщающій объ этомъ Western Medical Review не прибавилъ къ этому „коментаріевъ“, сводящихся, по стародавнему обыкновенію *Врача,* къ брани противъ гомеопатовъ и къ порицанію своихъ коллегъ—аллопатовъ за такое явное ихъ раскольническое, противорѣчащее принятой *Врачемъ* медицинской этикѣ, отношеніе къ врачамъ гомеопатамъ. Очевидно, что Американскіе руководители врачебной печати нѣсколько иначе понимаютъ свои обязанности по отношенію къ медицинской наукѣ и ея представителямъ-врачамъ, чѣмъ наши россійскіе литературные цеховые лже-либералы.

Гомеопатія въ Мексикѣ. Какъ видно изъ особой брошюры д-ра Juan Aufiga, гомеопатія въ Мексикѣ пользуется солиднымъ вниманіемъ общества и правительства. Многочисленность послѣдователей гомеопат. лѣченія и успѣхи послѣдняго имѣли результатомъ то, что Министръ внутр. дѣлъ и самъ Президентъ республики, генералъ Diaz, отнеслись съ сочувствіемъ къ ходатайству представителя гомеопатовъ, д-ра Segura y Pesado относительно учрежденія „Національной гомеопатической больницы", которая и была открыта въ іюлѣ 1893 г. Такъ какъ инціатива созданія этого госпиталя принадлежала самому президенту республики, то не было замѣтно и особой агитаціи противъ со стороны мексиканскихъ академическихъ аллопатовъ. Учрежденная больница уже въ первые годы своего существованія дала благопріятные для гомеопатіи результаты. Смертность въ ней за эти годы равнялась всего 10%, тогда какъ въ аллопатическихъ госпиталяхъ того-же города она была слишкомъ вдвое болѣе. На этомъ основаніи правительственнымъ декретомъ отъ 31 іюля 1895 г. была учреждена и каѳедра для преподаванія гомеопатіи. Со времени основанія больницы по 1900 годъ, т. за 7 лѣтъ, лѣчилось больныхъ 4502 со смертностью въ 686 человѣкъ (13%). (Journal Belge d'Homoeop., 1901 г., 170).

Подобное подобнымъ. Д-ръ Корзонъ (Варшава) сообщаетъ во *Врачѣ* „поучительный" случай излѣченія мышьякомъ разсѣяннаго воспаленія нервовъ, вызваннаго отравленіемъ мышьяка же. Больная 34 л. отравилась мышьякомъ 10 мѣсяцевъ назадъ, при чемъ явленія воспаленія нервовъ развились у нея уже на 3-й день. Лѣченіе іодомъ, ваннами въ теченіе 4-хъ недѣль осталось безрезультатнымъ, тогда д-ру К—у пришла мысль назначить больной мышьякъ въ $^1/_{100}$ грана (0,0005) три раза въ сутки; при этомъ также массажъ, и соляныя ванны; мышьякъ давался съ перерывами. Черезъ 9 мѣсяцевъ наступило полное выздоровленіе. Нужно замѣтить, что до назначенія мышьяка были примѣняемы и фарадизація въ сочетаніи съ ваннами, но безъ всякаго успѣха. (Врачъ, 1091 г. № 27, 861).

На стран. 255 сентябр. номера *Вѣстника*, въ 15 стр. сверху вкралась существенная опечатка, которую необходимо исправить: вмѣсто $^1/_{100}$ должно быть $^1/_{1000}$.

Natura sanat, medicus curat.
Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.
Гиппократъ.

Годъ 2.

Similia similibus curentur.
Лѣчи подобное подобнымъ.
Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый въ г. Харьковѣ подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1901 г. Ноябрь. № 11.

Гомеопатія и государство. [1])

Здоровье народное—залогъ благосостоянія государства. N.

* * *

...«Законный докторъ я, законнѣйшей науки,
«Законно дѣйствую... Какое жъ дѣло мнѣ,
«Что люди мрутъ какъ мухи!»
(Изъ комедіи *Н. Евреинова* «Докторъ Славинъ)».

I.

Экономическое значеніе болѣзней усчитать въ цифровыхъ величинахъ довольно трудно, но громадность этихъ цифръ неоспорима. Она выражается громаднымъ процентомъ смертности, а слѣдовательно и громадной болѣзненностью, подрывающей работоспособность населенія и требующей еще значительныхъ добавочныхъ денежныхъ затратъ на лѣченіе, содержаніе и уходъ за больными, что въ примѣненіи къ какой-нибудь губерніи выразится сотнями тысячъ потерянныхъ рублей, а по отношенію къ цѣлому государству—милліонами ихъ. Для парализованія этого общественнаго бѣдствія государство, земство и городскія управленія тратятъ очень большія суммы на такъ называемое народное здравіе и организацію мѣръ экстренной помощи въ случаяхъ появленіи эпидемій.

[1]) Докладъ Н. Ф. Федоровскаго общему собранію членовъ С.-Петербургскаго Общества самопомощи въ болѣзняхъ 13 мая 1901 г.

Каковы же результаты всѣхъ этихъ мѣръ и всѣхъ этихъ затратъ? Если взять напр. земство, вообще очень любовно относящееся къ здоровью народа, то увидимъ слѣдующее: максимальныя затраты въ 30%—40% годового бюджета на медицинскую часть почти въ ущербъ другимъ многочисленнымъ нуждамъ и потребностямъ общественной жизни, а въ результатѣ все та же смертность, какъ и до организаціи медицины, и отовсюду жалобы на неудовлетворительность медицинской помощи. Обращаясь къ спеціалистамъ и экспертамъ дѣла, своимъ земскимъ врачамъ, съ вопросомъ о причинахъ этихъ неудовлетворительныхъ результатовъ, земства обыкновенно получаютъ отвѣтъ, что дѣло плохо идетъ потому, что плоха «организація», что нужно уничтожить фельдшеровъ и замѣнить ихъ врачами, что нужно упразднить «разъѣздную» систему и учредить «стаціонарность», что нужно побольше больницъ и пріемныхъ покоевъ и побольше денегъ на лѣкарства. Земства все это слушаютъ и послушно выполняютъ: «зловредный фельдшеризмъ» уничтожаютъ, устанавливаютъ «раціональную» стаціонарную систему, тратятъ десятки и сотни тысячъ на больницы, амбулаторіи, колоніи, медикаменты... Но подведя итогъ всему сдѣланному, и земцы и сами эксперты видятъ опять-таки тотъ же результатъ.. Въ чемъ же дѣло? Чѣмъ обусловливается неудача? «Тѣмъ», отвѣчаютъ врачи, что «лѣчебная медицина безполезное пичканіе лѣкарствами; медицина должна принять санитарное направленіе; весь смыслъ медицины въ санитаріи, а не терапіи; оздоровлять населеніе нужно не аптекой, а путемъ гигіены». Земцы слушаютъ и это и, хотя чувствуютъ, что такой отвѣтъ какъ-то не соотвѣтствуетъ вопросу, но въ виду того, что на носу какая-нибудь грозная эпидемія дифтерита, холеры, тифа, оспы и т. п., какъ утопающій, хватающійся за соломинку, соглашаются на добавочныя затраты и заводятъ «санитарное направленіе». На сцену являются санитарящія бюро, которыя по деревнямъ устраиваютъ санитарно-оздоровительныя сатурналіи, выбрасывая сотни тысячъ на изловленіе и уничтоженіе зловредныхъ микробовъ, живущихъ въ нѣдрахъ земли, воздухѣ и водахъ, а въ своихъ канцеляріяхъ подсчитываютъ санитарно-статистическія карточки, регистрирующія то, что съ воза упало и пропало, пишутъ поученія больнымъ, какъ имъ слѣдовало жить, чтобъ здоровымъ быть; и составляютъ планы и росписанія борьбы санитарныхъ практиковъ съ уже протекшими эпидеміями... А въ результатѣ отъ всей этой

работы заявленіе: «народъ болѣетъ и вымираетъ отъ того, что онъ грязно живетъ, что онъ плохо ѣстъ, что онъ неучъ, что онъ грубъ; чтобы оздоровить его, земство должно перестроить его обиталища, устроить общественно-благотворительныя чайныя и гостинницы, завести поголовное образованіе и культивирующіе нравы театры и аудиторіи съ волшебными фонарями; земская медицина ничего не можетъ подѣлать съ болѣзненностью населенія, пока не измѣнится вся его культура, которая является корнемъ зла»...

Такъ говорятъ представители земско-санитарнаго направленія,—послѣдняго слова земско-медицинскаго доктринерства и теоретики... Но какъ получилось такое нелѣпо-ненормальное положеніе земско-медицинскаго дѣла, что земству, которое учреждало у себя медицину для *лѣченія* больныхъ, вдругъ приходится заниматься пересозданіемъ «культуры», какъ conditio sine qua non успѣшности этой медицины? А получилось оно благодаря неправильно одностороннему рѣшенію экспертами вопроса, благодаря преимущественному вниманію врачей къ количественной сторонѣ дѣла и игнорированію его стороны качественной, благодаря преимущественнымъ заботамъ ихъ о внѣшней представительности медицины, а не о внутреннихъ достоинствахъ, качествѣ самихъ методовъ и способовъ лѣченія. Не въ томъ только дѣло, чтобы фельдшеровъ замѣнить врачами, разъѣздную систему стаціонарной, расчертить минимальные радіусы врачебныхъ участковъ, понастроить больничныхъ зданій и накупить побольше лѣкарствъ. Есть еще и другая сторона, и сторона главнѣйшая медицины, отвѣчающая основной сущности всего вопроса,—это *излѣчивать больныхъ лучше и скорѣе*. Лучшее средство, лучшій способъ лѣченія, *при равныхъ прочихъ условіяхъ*, дастъ и лучшіе результаты въ отношеніи процента смертности, работоспособности выздоровѣвшаго и производительности денежныхъ затратъ на медицину, т. е. дастъ лучшіе результаты у фельдшеровъ и у докторовъ, при стаціонарности земско-медицинской помощи и при разъѣздахъ, въ глиняной мазанкѣ и въ каменной больницѣ. Возьмемъ въ примѣръ лѣченіе дифтерита. Десятокъ лѣтъ назадъ дифтеритъ лѣчили мазаніями горла и усердной охотой за микробами, результатъ этой системы лѣченія былъ 50—70% смертности. Въ настоящее время дифтеритъ лѣчатъ лошадиной «сывороткой», при которой, *при одинаковыхъ условіяхъ* соціально-экономическаго положенія больныхъ, при одинаковости системъ земской медицины, при

одинаковости научно-образовательнаго ценза лѣчащихъ и лѣчащихся, смертность усчитывается всего въ 20—30%, т. е. слишкомъ на половину менѣе. Вотъ эта разница въ 30—40% смертности, эта разница между многотысячными расходами на борьбу съ дифтеритомъ по охото-микробной теоріи (стоившей напр. Полтавскому земству въ 70-хъ годахъ за одинъ—два года экстреннаго и совершенно безполезнаго расхода болѣе, чѣмъ въ полъ-милліона рублей) и между во много разъ меньшими потерями при сывороточномъ лѣченіи, обусловливается исключительно разницей достоинства средствъ лѣченія болѣзни.

Итакъ, вопросъ о системѣ и способахъ лѣченія болѣзней представляетъ интересъ не исключительно только спеціально профессіональный, но является вопросомъ, имѣющимъ важнѣйшее общегосударственное значеніе. Уменьшеніе процента смертности, увеличеніе процента выздоровленій, сокращеніе продолжительности періода болѣзни,—все это, стоящее при равныхъ прочихъ условіяхъ гигіеническихъ, бытовыхъ и проч. въ прямой зависимости отъ улучшенія въ способахъ лѣченія и представляющее извѣстную величину въ экономіи рабочихъ силъ и матеріальныхъ жертвъ населенія, въ общемъ итогѣ для государства въ 130 милліоновъ душъ имѣетъ цѣнность, по своимъ громаднымъ размѣрамъ, прямо невѣроятную.

Имѣетъ ли какое-нибудь государственное значеніе въ указанномъ отношеніи гомеопатическій способъ лѣченія или нѣтъ? Увидѣть это можно изъ исторіи хода и развитія гомеопатіи въ болѣе рельефныхъ ея фактахъ и событіяхъ.

II.

Уже вскорости послѣ обнародованія Ганеманомъ своего гомеопатическаго способа лѣченія, послѣдователи его появляются и въ Россіи. Первыми піонерами гомеопатіи въ Россіи были д-ра Штегеманъ и Бижель.

Первый практиковалъ въ Лифляндіи, второй въ Польшѣ въ началѣ 30-хъ годовъ истекшаго столѣтія. Успѣшная практика Штегемана обратила на себя вниманіе не только образованной публики, но и профессора Дерптской клиники д-ра Замена... Не ограничиваясь теоретическимъ изученіемъ гомеопатической фармакологіи (науки о дѣйствіи лѣкарствъ на организмъ человѣка) и терапіи (науки о примѣненіи лѣкарствъ къ больному организму), Заменъ счелъ необходи-

мымъ испытать и провѣрить новое ученіе при лѣченіи больныхъ въ своей клиникѣ.

Этотъ, первый въ Россіи, практическій опытъ гомеопатическаго лѣченія побудилъ д-ра Замена написать цѣлый трактатъ (въ 1825 г.), въ которомъ онъ говоритъ: «Основное положеніе гомеопатіи—отношеніе лѣкарства по закону подобія—не удостоилось должной оцѣнки по причинѣ вражды, раздѣляющей двѣ школы, а это обстоятельство дало поводъ къ стремленію опровергнуть путемъ теоріи практикою неопровержимое дѣйствіе минимальныхъ пріемовъ».

Въ то же время д-ръ Бижель, лейбъ-медикъ Вел. Кн. Константина Павловича, столь же ревностно сталъ изучать гомеопатію теоретически и практически, и въ 1827 году напечаталъ замѣчательный трудъ свой (Examen théoretique et pratique de la méthode curative du d-r Hahnemann), доставившій автору орденъ Почетнаго Легіона и повліявшій на значительное распространеніе гомеопатіи во Франціи среди наиболѣе образованнаго класса.

Весьма успѣшное лѣченіе докторомъ Германомъ эпидемической дизентеріи въ 1827 г. въ окрестностяхъ Ораніенбаума, и не менѣе успѣшное лѣченіе докторомъ Шерингомъ египетскаго воспаленія глазъ обратили на себя вниманіе Императорскаго Двора и столицы, почему Императоръ Николай I въ дѣйствующей арміи, а В. Кн. Михаилъ Павловичъ въ Гвардейскомъ Корпусѣ «пытались дать ходъ лѣченію».

Членъ академіи наукъ, преподаватель естествознанія Наслѣднику престола, д-ръ Триніусъ также открыто перешелъ къ гомеопатіи, а редакторъ *Врачебныхъ Записокъ* (Москва, 1827 г. т. III) въ журналѣ этомъ писалъ между прочимъ:

«Незадолго до появленія гомеопатіи, гуморальная патологія уступила мѣсто своего господства ученію Кӧллена (Cullen)—патологіи солидарной. Обстоятельство это, лишивъ медицину основного единства, дало полный просторъ вторженію разнородныхъ врачебныхъ системъ, преимущественно Брауна (Brown) и зоономіи Дарвина. Вскорѣ послѣ того, изъ осколковъ системы Брауна построилось ученіе Стааля (Stahl), которое, при тогдашнемъ вліяніи на медицину натуральной философіи, не могло продлить своего существованія и, въ свою очередь, было забыто при появленіи системъ Бруссе (Broussais) и Разори (Razori). Стремленіе Ганемана дать медицинѣ надежное основаніе среди раздоровъ и неурядицы, постигшихъ ее, можетъ назваться замѣчательнымъ

событіемъ, тѣмъ болѣе, что порицая построеніе теоріи, онъ ставитъ основаніе свое на твердой почвѣ опыта, и если принять въ соображеніе, что открытіе его совпадаетъ съ эпохою открытія Дженнера (Jenner), то конечно основной законъ гомеопатіи: самородная болѣзнь устраняется подобною же искусственно вызванною, лучше объясненъ быть не можетъ, какъ посредствомъ предохранительнаго оспопрививанія. Сужденія о гомеопатіи тогда только могутъ быть точны, когда примется въ разсчетъ отношеніе ея къ господствующей медицинѣ, ибо тогда выяснится, что соотношеніе ея основанія съ открытіемъ Дженнера возводитъ гомеопатію не только на степень продукта новаго процесса развитія медицины, но и ставитъ ее на ряду съ тѣми двигателями, которые доводятъ науку до совершенства.

«Гомеопатія очевидно и теперь уже оказываетъ благотворное вліяніе на медицину: эмпиризмъ, какъ одна изъ основъ новаго ученія, препятствуетъ построенію гипотезъ и переноситъ борьбу на почву опыта; ея динамизмъ ограждаетъ науку отъ объясненій, построенныхъ исключительно на началахъ физики, химіи и вообще матеріализма; испытаніе лѣкарствъ на здоровыхъ людяхъ вноситъ свѣтъ въ понятія объ ихъ дѣйствіи и вводитъ порядокъ въ фармакологію; значеніе и важность, придаваемыя патогенетическимъ (болѣзнетворнымъ), повидимому, ничтожнымъ признакамъ совершенствуетъ семіотику; физіологію, объявленную Ганеманомъ несостоятельною, побуждаетъ къ созиданію прочнаго основанія путемъ опыта; употребленіе малыхъ пріемовъ ограничиваетъ зло, причиняемое общеупотребительными массивными дозами лѣкарственныхъ веществъ, а строгая діэта гомеопатіи поставитъ діэтетику гомеопатіи на степень раціональной науки».

А какъ велико было уже и тогда это «зло», можно судить изъ словъ современника Маркуса, проф. Дерптскаго университета д-ра Балка, который говоритъ, что ни голодъ, ни война, ни моръ не истребили столько народа, сколько его истребили врачи своимъ усерднымъ лѣченіемъ.

Рука объ руку съ такими свидѣтельствами профессоровъ Замена, Маркуса и Балка стоятъ опубликованныя вскорѣ (1831 г.) оффиціальныя данныя сравнительнаго лѣченія холеры аллопатическими и гомеопатическими средствами, очень говорившія въ пользу этихъ послѣднихъ. Эти данныя имѣли въ результатѣ для Россіи то, что согласно воли Императора Николая I были открыты двѣ центральныя гомеопатическія

аптеки въ Петербургѣ и Москвѣ и разрѣшена свободная практика врачамъ по гомеопатическому способу. О благопріятныхъ результатахъ лѣченія холеры гомеопатическими средствами получились свѣдѣнія отовсюду въ западной Европѣ. Такъ, въ 20 аллопатическихъ больницахъ Франціи и Италіи смертность отъ холеры равнялась 63%, а въ 10 гомеопатическихъ—11% и $11^{1}/_{2}$%.

По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ Австріи, изъ 457,536 больныхъ, лѣчившихся у аллопатовъ, выздоровѣло 184,044 и умерло 273,492; у гомеопатовъ изъ 14,014 выздоровѣло 12,748 и умерло 1,266. Такимъ образомъ у аллопатовъ смертность отъ холеры составляла 59%, а у гомеопатовъ 9%. Конечно, не обходилось безъ споровъ и попытокъ умалить значеніе этихъ цифръ, какъ заграницей, такъ и у насъ. Такъ, членъ государственнаго совѣта графъ Мордвиновъ писалъ тогда же по этому поводу г. Корсакову: «Здѣсь, въ то время, когда холера убиваетъ множество людей, между старой и новой медициной происходитъ борьба и первая употребляетъ всѣ старанія, чтобы остановить успѣхъ послѣдней. Во Франціи напечатали, по извѣстіямъ полученнымъ изъ Россіи, будто гомеопатическія лѣкарства были испытаны противъ холеры и не имѣли никакого дѣйствія на эту болѣзнь. Эта ложь дѣло здѣшнихъ медиковъ, которые трепещутъ при одномъ имени гомеопатіи. Нужно обличить всю гнусность подобнаго извѣстія. Я вездѣ собираю свѣдѣнія о тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ были употребляемы гомеопатическія лѣкарства, чтобы напечатать во всѣхъ большихъ газетахъ Европы»... Свѣдѣнія о холерѣ, собранныя графомъ Мордвиновымъ были засвидѣтельствованы между прочимъ Балашовскимъ уѣзднымъ комитетомъ общественнаго здравія, камергеромъ Львовымъ, камергеромъ барономъ Боде, директоромъ Саратовской гимназіи Миллеромъ, профессоромъ Казанскаго университета Фогелемъ и врачемъ Клейнеромъ, командированнымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ для лѣченія больныхъ холерой. Вотъ они: лѣчилось больныхъ отъ холеры 1273; выздоровѣло 1192; умерло 108. Причемъ замѣчено, что «*при употребленіи гомеопатическаго лѣченія при первыхъ припадкахъ болѣзни, какъ-то: боли въ головѣ или подъ ложкою, въ желудкѣ—ни одинъ изъ больныхъ не умиралъ.*

Замѣчено также, что послѣ гомеопатическаго лѣченія въ короткое время крѣпость и здоровье возвращались, тогда

какъ послѣ другихъ средствъ слабость продолжалась мѣсяцами и часто превращалась въ другую болѣзнь.

Въ то же время въ Житомірѣ велъ частную практику врачъ-гомеопатъ Черминскій. По распоряженію губернатора ему были поручены два квартала, гдѣ лѣченіе велось настолько успѣшно, что губернское начальство сочло справедливымъ довести о томъ до свѣдѣнія г. Министра Вн. Дѣлъ.

Въ 1831 году холера свирѣпствовала въ Моравіи и д-ръ Куинъ (Quin) посѣтилъ Тишновицъ, гдѣ онъ имѣлъ случай въ обширномъ размѣрѣ наблюдать дѣйствіе гомеопатическаго способа лѣченія. Когда одинъ изъ врачей заболѣлъ и долженъ былъ удалиться, д-ръ Куинъ замѣнилъ его и пользовалъ 29 случаевъ холеры, изъ которыхъ только три окончились смертью. Въ брошюрѣ, изданной имъ вскорѣ послѣ того, онъ даетъ отчетъ о лѣченіи этой болѣзни въ Тишновицѣ, ***подписанный больничными и судебными властями***. Изъ этого документа видно, что болѣе 1/10 всего населенія подвергались этой болѣзни. Изъ нихъ лѣчилось аллопатически 331, изъ которыхъ умерло 140, т. е. 42%; гомеопатически 278, изъ которыхъ умерло 27, т. е. 10%.

Послѣ появленія первой холеры, въ 1832 г., Баварскій Мин. Вн. Дѣлъ Валленштейнъ поручилъ Мюнхенскому проф. патологіи Роту собрать въ Австріи свѣдѣнія о свирѣпствовавшей тамъ холерѣ и о лучшихъ способахъ лѣченія этой болѣзни. По своемъ возвращеніи проф. Ротъ представилъ своему правительству отчетъ, изъ котораго между прочимъ видно, что въ Прагѣ д-ръ Мюллеръ, лѣчившій по гомеопатическому способу, не потерялъ ни одного изъ 113 пользовавшихся у него холерныхъ больныхъ. Въ томъ же городѣ, другой гомеопатъ д-ръ Лови изъ 80 больныхъ потерялъ только 8. Въ Тишновицѣ у д-ра Герстеля изъ 298 человѣкъ умерло 32, изъ которыхъ пятеро имѣли болѣе 70 лѣтъ отъ роду, между тѣмъ какъ изъ 331 больныхъ, лѣчившихся тамъ по аллопатическому способу, умерло 102 человѣка. Въ Вѣнѣ, у д-ра Маренцеллера умерло 3 человѣка изъ 30, а у д-ра Шютца изъ 17 не умеръ ни одинъ. Наконецъ, въ отчетѣ еще упоминается о д-рѣ Леведерѣ, который лѣчилъ сначала по аллопатическому способу, но потерявъ первыхъ 15 больныхъ, рѣшился прибѣгнуть къ гомеопатическимъ средствамъ, послѣ чего у него умерло лишь два человѣка изъ восьмидесяти.

Въ томъ же году свирѣпствовала холера и въ Пруссіи, гдѣ въ городѣ Дингельштедтѣ *королевскій участковый* врачъ-

гомеопатъ д-ръ Штрекеръ вылѣчилъ изъ 58 больныхъ 54 и отчетъ объ этомъ представилъ по начальству.

Въ 1836 году появилась холерная эпидемія въ Вѣнѣ. Такъ какъ гомеопатическая больница тамъ находилась въ бѣдной части города, гдѣ холера особенно свирѣпствовала, то правительство сдѣлало особенное распоряженіе, чтобы больница эта была посвящена пріему холерныхъ больныхъ. Д-ръ Флейшманъ, врачъ этой больницы, поставилъ условіемъ, чтобы ему было дозволено лѣчить гомеопатически. Правительство на это согласилось и назначило двухъ врачей-аллопатовъ для наблюденія и для донесенія, какъ о характерѣ болѣзненныхъ случаевъ, допущенныхъ въ больницу, такъ и о результатахъ лѣченія. Сэръ Вильямъ Уайльдъ, въ своемъ сочиненіи объ Австріи, такъ говоритъ о результатѣ: «По сравненіи отчета о лѣченіи холеры въ этой больницѣ съ отчетомъ о лѣченіи этой же болѣзни въ теченіе того же періода времени въ другихъ больницахъ въ Вѣнѣ оказалось, что $^2/_3$ случаевъ, бывшихъ въ пользованіи д-ра Флейшмана, окончились выздоровленіемъ, между тѣмъ какъ $^2/_3$ случаевъ, пользованныхъ обыкновенными методами лѣченія въ другихъ больницахъ, окончились смертью». Превосходство гомеопатіи было такъ явно, что ***правительство принуждено было отмѣнить законъ, запрещавшій практику гомеопатіи въ Австріи.***

Въ 1854 году сильная холерная эпидемія посѣтила Лондонъ. Правительство приказало очистить многія столичныя больницы для помѣщенія въ нихъ заболѣвшихъ холерою, и Лондонская гомеопатическая больница, находившаяся тогда въ Голденъ-Скверѣ (Golden Square) одной изъ мѣстностей, гдѣ наиболѣе свирѣпствовала холера, была также отведена для пріема подобныхъ больныхъ. Правительство назначило комиссію изъ извѣстныхъ врачей старой школы, во главѣ которой былъ предсѣдатель коллегіи врачей, для донесенія о результатахъ, полученныхъ отъ различныхъ способовъ лѣченія, принятыхъ во всѣхъ холерныхъ больницахъ, и во всѣ эти больницы, не исключая и Лондонской гомеопатической, были назначены медицинскіе инспекторы. Въ свое время эта комиссія предъявила свой отчетъ, но оказалось, что въ этомъ отчетѣ свѣдѣнія о Лондонской гомеопатической больницѣ были совершенно выпущены, несмотря на то, что они были доставлены комиссіи ея же инспекторомъ, докторомъ Маклоглиномъ. Объ этомъ упущеніи былъ поднятъ вопросъ въ Нижней Палатѣ, слѣдствіемъ чего явилось приказаніе опуб-

ликовать свѣдѣнія, полученныя изъ гомеопатической больницы. Свѣдѣнія эти показали, что число больныхъ, пользованныхъ въ этой больницѣ, равнялось 61; изъ нихъ 10 умерло, т. е. смертность равнялась 16,4%. Изъ отчета, опубликованнаго комиссіею, было видно, что смертность въ другихъ больницахъ столицы среднимъ числомъ равнялась 51,8%. Правительственный инспекторъ Лондонской гомеопатической больницы, докторъ Маклоглинъ, писалъ д-ру Камерону, одному изъ врачей этой больницы: «Вамъ извѣстно, что я явился въ вашу больницу съ предубѣжденіями противъ гомеопатической системы, что въ моемъ лицѣ вы имѣли въ лагерѣ вашемъ скорѣе врага, чѣмъ друга, поэтому я долженъ былъ имѣть очень существенную причину вынести въ первый же день такое благопріятное впечатлѣніе, что посовѣтовалъ одному пріятелю подписаться въ пользу вашей больницы. Нѣтъ надобности также говорить вамъ, что я приложилъ старанія къ ознакомленію съ происхожденіемъ, ходомъ и медицинскимъ лѣченіемъ холеры, и присваиваю себѣ извѣстное право распознавать эту болѣзнь и имѣть нѣкоторыя свѣдѣнія о надлежащемъ ея лѣченіи. Поэтому въ предупрежденіе какихъ либо недоразумѣній, я присовокупляю, что всѣ видѣнные мною въ вашей больницѣ случаи представляли собою настоящую холеру въ разныхъ ея стадіяхъ, и, не колеблясь, могу заявить, что нѣкоторые изъ больныхъ, удачно излѣченныхъ, умерли бы при всякомъ другомъ лѣченіи. Въ заключеніе я долженъ повторить то, что высказалъ вамъ и что говорю всѣмъ, а именно: хотя я аллопатъ по принципу, по образованію и по практикѣ, но еслибы Провидѣнію угодно было поразить меня холерою, то я охотнѣе согласился бы быть въ рукахъ гомеопата, чѣмъ аллопата».

Въ Италіи докторъ Рубини пользовалъ въ R. Albergo dei Poveri 225 случаевъ холеры и въ результатѣ не было ни одной смерти; съ такимъ же успѣхомъ лѣчилъ онъ 166 солдатъ 3-го Швейцарскаго полка. Въ свидѣтельствѣ командира полка, послѣ поименнаго списка 183 солдатъ 3-го Швейцарскаго полка, которыхъ во время холеры, начавшейся 30 сентября 1885 г., пользовали въ военномъ госпиталѣ и лазаретѣ полка написано было слѣдующее:

«...*Изъ вышепоименованныхъ 183 человѣкъ, заболѣвшихъ холерою, 17 человѣкъ отправлены были въ военный госпиталь св. Троицы и изъ нихъ оправились только двое. Остальные затѣмъ 166 человѣкъ были пользуемы въ лазаретѣ полка докторомъ Рубини по гомеопатическому способу и всѣ они*

были излѣчены. Въ чемъ свидѣтельствуетъ подпись командующаго полкомъ Эдуарда Вольфа. Неаполь, 16 декабря 1855 года».

Затѣмъ въ 1854 году холера страшно опустошала Палермо. Между прочимъ, заболѣло 1,513 мѣстныхъ солдатъ, т. е. такихъ больныхъ, которые поставлены болѣе или менѣе въ одинаковыя условія относительно одежды, жилья и пр., а также болѣе или менѣе сходныхъ между собою физически и по возрасту. Изъ нихъ по аллопатическому способу лѣчилось 902 чел., изъ которыхъ умерло 386, т. е. около 42%, а по гомеопатическому методу 611 и умерло всего 25, т. е. 4%.

Въ томъ же году въ Раабѣ (Венгрія) изъ 1217, которыхъ пользовали аллопаты, умерло 578, а изъ 154 холерныхъ паціентовъ д-ра гомеопата Бакоди всего 6 человѣкъ.

Вотъ что говоритъ о холерѣ 1872 года въ Волынской губерніи д-ръ Уляницкій въ «Гомеопатическомъ Вѣстникѣ» за 1873 годъ: «Мѣстность, въ которой я живу слишкомъ 15 лѣтъ, принадлежитъ по почвѣ къ самымъ плодородныхъ, а по умѣренному климату къ самымъ здоровымъ закоулкамъ здѣшняго края.

«Даже холерная эпидемія 1866 года отличалась своею умѣренностью, и несмотря, что эпидемія появилась въ сырое, холодное осеннее время, смертность была весьма незначительная.

«Но холерная эпидемія, свирѣпствовавшая у насъ въ 1872 году, отличавшаяся своею жестокостью и забравшая громадное число жертвъ, наглядно опровергаетъ ту гипотезу, что здоровый климатъ, зажиточность и довольство населенія—способствуютъ къ уменьшенію силы болѣзни.

«Мѣстечко О. съ прилегающими деревнями имѣетъ слишкомъ 4,000 душъ обоего пола. Съ 19 іюля по 1 сентября заболѣло холерою 1300 душъ, умерло слишкомъ 500 душъ, процентъ громадный. Появленіе холерной эпидеміи въ нашемъ закоулкѣ было неожиданное: нигдѣ въ окружности на 300 верстъ о ней не было слышно; только въ Кіевѣ она въ это время свирѣпствовала. Обыкновенно она распространяется медленно, по направленію большихъ дорогъ и теченію большихъ рѣкъ, но въ настоящее время она, оставляя въ покоѣ большіе города, густо населенные, внезапно появилась въ нашей мѣстности, отдаленной отъ Кіева почти на 300 верстъ...

«Изъ различныхъ методовъ, рекомендованныхъ при лѣченіи холеры, преимущество остается на сторонѣ гомеопатіи. Я тщательно слѣдилъ за результатами этого лѣченія и наглядно убѣдился, что изъ 10 холерныхъ, пользуемыхъ аллопатіей, половина умирала, въ другой половинѣ двѣ части подвергались послѣдовательнымъ болѣзнямъ, особенно тифоидальной горячкѣ, тоже по большей части съ смертельнымъ исходомъ.

«Остальные выздоравливали очень медленно; нужно было по крайней мѣрѣ четыре недѣли, чтобы прежнія силы возстановились, особенно если употреблялся *каломель* или *опій*. У такихъ субъектовъ малѣйшая погрѣшность въ діэтѣ вызывала возвратъ холеры, большей частью смертельный. Даже палліативныя аллопатическія средства, и всѣ безъ нужды употребляемыя, какъ напр., *капли Боткина, горькія настойки и т. п., были вредны*, ибо раздражали желудокъ и кишки и развивали въ организмѣ воспріимчивость къ холерѣ.

«При весьма невыгодныхъ условіяхъ, въ которыхъ находились больные, результаты гомеопатическаго лѣченія холерныхъ больныхъ далеко были благопріятнѣйшіе: изъ 10 больныхъ, пользуемыхъ гомеопатически, обыкновенно выздоравливало 8 человѣкъ, выздоровленіе ихъ было скорое, силы быстро возстанавливались и больные скоро возвращались къ своимъ занятіямъ,—послѣдовательныя болѣзни рѣдко развивались»...

Что касается лѣчебныхъ средствъ, то когда Азіатская холера впервые посѣтила Европу, врачи гомеопаты естественно искали ея simillimum (наиболѣе подобное болѣзни средство), чтобы быть наготовѣ ее встрѣтить. Ганеманъ, который тогда былъ еще живъ, предложилъ какъ важнѣйшее средство—*камфору*. Онъ описалъ хорошо знакомыя черты первой стадіи болѣзни—упадокъ силъ, охлажденіе, тоску—все это до появленія рвоты, поноса и судорогъ. Здѣсь, говорилъ Ганеманъ, камфора должна составлять могущественное средство. Ее нужно давать настойчиво во всѣхъ видахъ: внутрь, вдыханіемъ, треніемъ до поправленія больного. Ею не слѣдуетъ пренебрегать, хотя бы до начала лѣченія наступила уже вторая стадія. Но въ такомъ случаѣ, если не послѣдуетъ улучшенія часа черезъ два, безполезно настаивать и слѣдуетъ обратиться къ другимъ средствамъ, изъ которыхъ онъ указываетъ на Cuprum (мѣдь) и Veratrum (чемерицу).

Ганеманъ имѣлъ утѣшеніе слышать объ огромномъ успѣхѣ всѣхъ послѣдовавшихъ его совѣту и о многочисленныхъ случаяхъ, когда раннее употребленіе камфоры останавливало первые симптомы этого бича.

Естественно спросить, говоритъ профессоръ Юзъ, распространился ли слухъ о противохолерныхъ свойствахъ камфоры за предѣлы гомеопатіи и было ли сдѣлано какое-нибудь испытаніе. Мнѣ извѣстенъ лишь одинъ жалкій примѣръ ея употребленія въ послѣднюю эпидемію, когда ее давали нѣсколькимъ больнымъ въ Лондонскомъ госпиталѣ. Врачъ не удостоилъ послѣдовать нашему способу дачи, именно на сахарѣ, но давалъ разведенную въ водѣ. Такимъ образомъ онъ возбуждалъ у своихъ паціентовъ тошноту и жегъ имъ горло, а затѣмъ вмѣсто того, чтобы давать ее въ другой формѣ, счелъ за лучшее вовсе ее оставить [1]). Однако теперь *Рингеръ и Вудъ* (извѣстные англійскіе врачи аллопаты) *оба рекомендуютъ ее*; послѣдній утверждаетъ, что она главнымъ образомъ входитъ въ составъ народныхъ противохолерныхъ средствъ, продаваемыхъ въ Америкѣ.

Въ эпидемію 1849 г. англійскіе врачи имѣли случай испытать это средство; *д-ра Дризделъ*, въ Ливерпулѣ, и *Руссель*, въ Эдинбургѣ, превозносятъ его. Послѣдній, написавшій сочиненіе объ этой болѣзни, говоритъ: «наше твердое убѣжденіе, что камфора вѣрнѣйшее средство въ холерѣ, *если она дана съ самаго начала*... Къ этому можно добавить, что извѣстнѣйшіе авторитеты старой школы, французы Труссо и Пиду, отравляющее дѣйствіе камфоры описываютъ какъ колляпсъ съ ознобомъ».

Что касается мѣди (Cuprum), то Ганеманъ ставитъ ее какъ специфическое средство «при второй стадіи клоническаго спазматическаго характера», если не помогла камфора. Онъ утверждаетъ, что Cuprum слѣдуетъ предпочесть даже чемерицѣ, и рекомендуетъ его также какъ предохранительное средство.

Д-ра аллопаты *Руссель* и *Дриздэлъ* испытали Купрумъ въ эпидемію 1849 года въ Англіи. Первый рекомендуетъ его при судорогахъ, второй и при рвотѣ. Въ 1866 году г. Д-ръ *Прокторъ* пишетъ: «Противъ судорогъ это было лучшее средство, а также и противъ рвоты. *Перейра* пишетъ: «про-

[1]) Намъ нерѣдко приходилось слышать отъ нашихъ врачей о безуспѣшности камфоры въ холерѣ, но всѣ они также давали ее на водѣ.

должительное употребленіе малыхъ пріемовъ препаратовъ мѣди, говорятъ, возбуждаетъ различныя страданія нервной системы, каковы судороги и параличъ». И далѣе: «Если мѣдные препараты употреблять въ самыхъ ничтожныхъ дозахъ, они иногда облегчаютъ нѣкоторыя болѣзни, преимущественно нервной системы, не производя замѣтнаго разстройства отправленій; другими словами, въ этихъ примѣрахъ единственное видимое дѣйствіе есть видоизмѣненіе въ болѣзненномъ состояніи».

Французскій врачъ Бюркъ, занимаясь металлотерапіей, замѣтилъ, что отъ прикладыванія мѣдныхъ пластинокъ прекращаются нерѣдко истерическія судороги. Случайный разговоръ съ мѣдниками на одномъ мѣдно-литейномъ заводѣ, въ Парижѣ, подтвердилъ его мысль; онъ узналъ, что изъ рабочихъ этого завода, какъ въ 1832 году, такъ и въ 1849 г., никто изъ рабочихъ не заболѣлъ холерой. Обратившись къ другимъ мѣднымъ заводамъ, онъ узналъ, что въ то время, когда кругомъ была страшная смертность, тамъ на самыхъ грязныхъ улицахъ Парижа, гдѣ работали мѣдники, болѣзни почти не было. Благопріятныя свѣденія, полученныя на запросъ Бюрка отъ пословъ Россіи, Англіи и другихъ государствъ, привели его къ убѣжденію, что мѣдь въ холерѣ служитъ прекраснымъ средствомъ, какъ предохраняющимъ отъ заболѣванія холерою, такъ и излѣчивающимъ ее. И онъ издалъ брошюру: «Du cuivre contre cholera au point de vue prophylactique et curative». Рекомендуя мѣдь внутрь, онъ совѣтуетъ во время эпидеміи носить на тѣлѣ мѣдныя пластинки. «Какъ извѣстно», говоритъ женщина врачъ Вольтке, «путемъ чувствительныхъ гальванометровъ можно доказать, что при приложеніи металлическихъ пластинокъ къ обнаженной кожѣ тѣла развивается гальваническій токъ. Стало быть не невозможно, что и токъ, развивающійся отъ приложенія къ тѣлу мѣдной пластинки, является условіемъ проникновенія въ организмъ частицъ мѣди».

Въ 1865 году, когда въ Тулонѣ особенно свирѣпствовала эпидемія, Бюркъ при посредствѣ доктора Lisle, произвелъ снова опыты лѣченія мѣдью въ дозахъ почти гомеопатическихъ. Изъ 36 больныхъ, лѣчившихся у нихъ обыкновеннымъ образомъ, умерло 28 и только 8 выздоровѣло, а при лѣченіи мѣдью умерло 7, а выздоровѣло 25. Несмотря однакожъ на то, что Парижское Гигіеническое Общество присудило Бюрку серебрянную медаль за заслуги, оказанныя имъ въ эпидемію холеры, Парижская Академія наукъ, по

докладу Бюрка, ограничилась испытаніями въ весьма скромныхъ размѣрахъ, оказавшихся при томъ неудачными. Эта неудача, впрочемъ, могла произойти, какъ отъ несоразмѣрныхъ дозъ, такъ равно и отъ того, что свойство болѣзни на этотъ разъ, быть можетъ, требовало не мѣди, а какого-нибудь иного изъ указанныхъ Ганеманомъ и его сторонниками средствъ.

Картина отравленія *чемерицей*, какъ извѣстно, слѣдующая: «общее охлажденіе съ упадкомъ силъ, доходящимъ до колляпса, затрудненное кровообращеніе, обильная водянистая рвота и поносъ, судороги конечностей и сильная спазматическая колика». Очевидно Ганеману хорошо были извѣстны эти симптомы чемерицы и онъ указалъ на нее. Она пользовалась въ холерѣ большою славою, особенно въ Россіи и Америкѣ. Полезное дѣйствіе въ холерѣ чемерицы было извѣстно еще Гиппократу и въ настоящее время обращаетъ на себя вниманіе старой школы.

Арсеникъ, по первому отчету о холерѣ, не былъ указанъ Ганеманомъ; но дальнѣйшее знакомство съ болѣзнью, говоритъ проф. Юзъ, показало, что между ними существуютъ черты истиннаго «*подобія*», почему *арсеникъ* причислили къ тремъ противохолернымъ Ганемановскимъ средствамъ, и онъ «*оказался якоремъ спасенія въ самыхъ отчаянныхъ случаяхъ*». «Отравленіе мышьякомъ принимали за холеру не только при жизни, но и послѣ смерти, при вскрытіи», причемъ *состояніе слизистыхъ оболочекъ было анатомически тождественно*. «Въ эпидемію 1849 г. аллопаты Руссель въ Эдинбургѣ и Дриздэлъ въ Ливерпулѣ отвели арсенику главное мѣсто при лѣченіи этой болѣзни, когда уже упущено время для остановки ея камфорою».

Гомеопатическое лѣченіе холеры указанными средствами цѣликомъ рекомендовано было въ послѣднюю эпидемію холеры (въ аллопатической медицинской газетѣ Deutsche Med. Wochenschr. за 1892 г. № 3) проф. Грейсфальдскаго университета, фармакологомъ Гуго-Шульцомъ, сообщившимъ его какъ «свое» лѣченіе холеры. Камфору Шульцъ рекомендуетъ въ томъ же спиртномъ растворѣ, какъ и гомеопаты. Вератрумъ—тоже въ достаточно гомеопатичной дозѣ, двѣ капли тинктуры на 5 унцій воды, черезъ 15—20 мин. по столовой, а для дѣтей по чайной ложкѣ. Мышьякъ же—уже вполнѣ по гомеопатически, въ 3 гомеоп. разведеніи (0,0005 на 200,0, по чайной ложкѣ черезъ 1/4—1/2 часа). О томъ же

сообщено въ Allg. med. Cen. Zeit. 1892, № 75 и Вѣст. Общ. Гигіены 1892 XII, 123.

Какъ же отнеслись ко всему этому врачи? По обыкновенію. Общая масса врачей результаты гомеопатическаго лѣченія холеры оставила безъ вниманія. Д-ръ Buffier напрасно протестовалъ противъ такого отношенія въ Figaro, отъ 8 Сен. 1884 г., въ статьѣ: *Аллопатія и гомеопатія въ виду холерной эпидеміи*. «Эпидемія, которую мы теперь переживаемъ, писалъ онъ, уничтожила много надеждъ, разорвала много узъ, разрушила много состояній, вызвавъ мѣры, которыя принесли неисчислимый вредъ торговлѣ и промышленности. Но особенно прискорбно, что весь этотъ подрывъ общественнаго и частнаго благосостоянія, вся тяготѣющая надъ нами скорбь,—ничто иное, какъ результатъ гадательной, шаткой и невѣжественной оффиціальной медицины. Аллопатія представила намъ печальное зрѣлище врачей, занимающихъ руководящее положеніе, которые оказались обезоруженными, ставъ лицомъ къ лицу съ индійскимъ бичемъ, какъ будто медицина не существовала, или по крайней мѣрѣ она была въ своихъ приложеніяхъ призрачной наукой или утопіей. Это настолько вѣрно, что въ ту минуту, когда я пишу эти строки, профессора Бруардель и Леребуле просятъ Медицинскую Академію, какъ милость, сдѣлать шагъ впередъ въ изученіи холеры. У нихъ только одно: запятообразный микробъ. Его преслѣдовали во всѣхъ закоулкахъ организма. Академія, какъ трибуналъ, судила его и признала невиновнымъ. Еслибы ему позволили взять адвоката, изощреннаго въ тонкостяхъ краснорѣчія, Академія даровала бы ему права гражданства и свободнаго обращенія на улицахъ Парижа. И это все. Оффиціальная медицина продолжала топтаться на мѣстѣ... Но, чего же спрашивается недостаетъ старой школѣ для разумнаго направленія лѣкарственныхъ агентовъ? Твердаго основанія для дѣйствій, вѣрнаго принципа вмѣсто ложнаго, замѣны трехъ словъ безсильнаго, пришедшаго въ упадокъ правила—«противоположное лѣчится противоположнымъ» (contraria contrariis curantur)—тремя словами, которыя служатъ свѣточемъ будущаго—«подобное лѣчится подобнымъ» (similia similibus curantur). «Идя этимъ путемъ, Ганеманъ поразилъ холеру камфорой, арсеникомъ, чемерицей, мѣдью, показавъ на половину вѣка раньше Бюрка, что мѣдники совершенно неприкосновенны для этого бича и что препараты изъ этого металла составляютъ могущественное средство предохранительное и вылѣчивающее. И только

потому, что эти полезные препараты выходятъ изъ гомеопатическихъ аптекъ, систематически отталкиваютъ благодѣянія, которыя они могутъ принести.

«Безъ основного правила и вслѣдствіе этого безъ путеводителя, врачи во время эпидеміи давали слабительныя и, не будучи въ состояніи остановить вызванное ими раздражительное выдѣленіе кишекъ, употребленіемъ laudanum (опія) и успокаивающаго элексира во всѣхъ дозахъ, вызывали рвоту и такимъ образомъ легкія заболѣванія, незначительное засореніе кишекъ, превращали въ холеру, повергая въ ужасъ семейства, пользовавшіяся до того времени полнымъ счастьемъ. Въ Сеттѣ, гдѣ существуетъ городское медицинское учрежденіе для неимущихъ, при помощи гомеопатическихъ лѣкарствъ, *этихъ прекрасныхъ полезныхъ средствъ*, какъ ихъ характеризуетъ профессоръ факультета въ Монпелье Фонсагривъ, употребленныхъ, въ высокихъ дѣленіяхъ по закону подобія, мы вырвали слышите-ли, всѣхъ безъ исключенія бѣдныхъ, находившихся на нашемъ попеченіи.

«Вотъ здѣсь то и будутъ достовѣрныя цифры, потому что онѣ могутъ быть провѣрены меріей, болѣе убѣдительныя, чѣмъ тѣ, которыя доставляютъ госпитали, потому что мы пользовали бѣдныхъ на дому, въ мѣстахъ низкихъ и сырыхъ, безъ воздуха, въ мѣстахъ скопленія заразы, міазмовъ, въ мѣстахъ сто разъ болѣе нездоровыхъ, чѣмъ залы госпиталя. Поэтому мы не боимся предложить себя для производства опыта лѣченія холеры по способу Ганемана въ госпиталяхъ Парижа (если холера,—чего не дай Богъ,—начнетъ тамъ свирѣпствовать), на глазахъ самихъ профессоровъ факультета и ихъ учениковъ, убѣжденные, что успѣхъ послѣдуетъ за нами и вызоветъ полную сравнительную статистику.

«Если любовь къ человѣчеству *дѣйствительно* наполняетъ сердца нашихъ правителей, если наша неудача не оставитъ и тѣни сомнѣнія для нашихъ противниковъ, *пусть они примутъ испытаніе*, которое мы предлагаемъ, и на этомъ покончатъ съ нами. Но я ставлю тысячу противъ одного, что угадаю, когда скажу: *они притворятся глухими*—не больше не меньше, а завоевательница—холера, заступивъ мѣсто прусскихъ полчищъ, окончательно наполнитъ кладбища нашей бѣдной Франціи, и безъ того ужъ слишкомъ тѣсныя».

Мы остановились такъ долго на холерѣ потому, что она сыграла главнѣйшую роль въ дѣлѣ признанія право-

способности гомеопатическаго способа лѣченія публикой и правительствами всѣхъ государствъ, даровавшими послѣ того гомеопатіи также и юридическія права существованія наравнѣ съ способомъ лѣченія господствующей медицинской школы, несмотря на всяческія противодѣйствія рутинной, чиновничьей и узко эгоистичной массы ея профессіоналистовъ—врачей аллопатовъ... А насколько эта профессія подобнаго рода свои интересы ставила выше интересовъ истины и стремленій правительства къ выясненію ея, это видно хотя бы изъ такихъ фактовъ. Чтобы рѣшить вопросъ о преимуществѣ общепринятаго аллопатическаго способа или новаго гомеопатическаго лѣченія болѣзней, по распоряженію Министра внутреннихъ дѣлъ графа Перовскаго, въ Петербургѣ открыта была больница для чернорабочихъ женскаго пола съ двумя параллельными отдѣленіями, аллопатическимъ и гомеопатическимъ, каждое на 50 кроватей. Пріемъ больныхъ въ то и другое отдѣленіе былъ безвыборный, очередной, четными и нечетными номерами, по мѣрѣ вступленія. Оба отдѣленія, съ 1847 по 1855, находились подъ контролемъ Правительства. Въ результатѣ оказалось, что общая смертность при гомеопатическомъ лѣченіи самыхъ разнообразныхъ болѣзней была на 2% меньше, больные выздоравливали настолько скорѣе, что была возможность гомеопатическому отдѣленію принять больныхъ на 3,118 человѣкъ больше, а расходъ на лѣкарства въ гомеопатическомъ отдѣленіи оказался въ шесть разъ менѣе, чѣмъ въ аллопатическомъ; при этомъ больные, благодаря быстрѣйшему выздоровленію, выиграли 16,225 рабочихъ дней. Тѣмъ не менѣе однако, несмотря на такіе явно преимущественные результаты оффиціальнаго государственнаго испытанія, гомеопатическое отдѣленіе было тотчасъ закрыто, какъ только умеръ графъ Перовскій.

Въ Крымскую кампанію, по распоряжеінію Императора Николая I и при содѣйствіи Лейбъ-медика Мандта, отправлены были въ Севастополь гомеопатическія, въ кожаныхъ сумкахъ, аптечки подъ названіемъ атомистическихъ въ виду непріязни врачей къ имени гомеопатіи. Аптечки выданы были врачамъ на руки, но какъ только вѣсть о кончинѣ Государя дошла до Севастополя, аптечки, по свидѣтельству нашего хирурга Н. И. Пирогова, не отвергавшаго гомеопатическихъ средствъ, были отобраны и преданы сожженію.

Также безуспѣшны и по той же причинѣ были попытки Государя Освободителя ввести, при участіи извѣ-

стнѣйшаго въ Европѣ врача гомеопата Грауфогля, преподаваніе гомеопатіи въ Гельсингфорскомъ университетѣ въ Финляндіи.

Все это, разумѣется, лишь незначительные отзвуки того общаго отрицанія и противодѣйствія, которыя гомеопатія встрѣтила со стороны врачей господствующей школы. Тѣмъ не менѣе дѣло развитія и признанія гомеопатіи обществомъ шло своимъ неизмѣннымъ и неуклоннымъ ходомъ впередъ. Въ Россіи начали создаваться общества послѣдователей новой системы лѣченія, въ Петербургѣ устраивается прекрасная гомеопатическая больница, для постройки которой по соизволенію Государя Императора Александра III уступлено было казною большое мѣсто по Лицейской улицѣ и переданъ свыше 50 тысячъ капиталъ, собранный инженерами путей сообщенія для постройки больницы имени Императора Александра II. Поэтому гомеопатическая больница и устроена въ память этого Государя и съ кроватями въ ней имени Государя, Государыни Иператрицы и Государя наслѣдника. Врачамъ-гомеопатамъ этой больницы предоставлены права государственной службы.

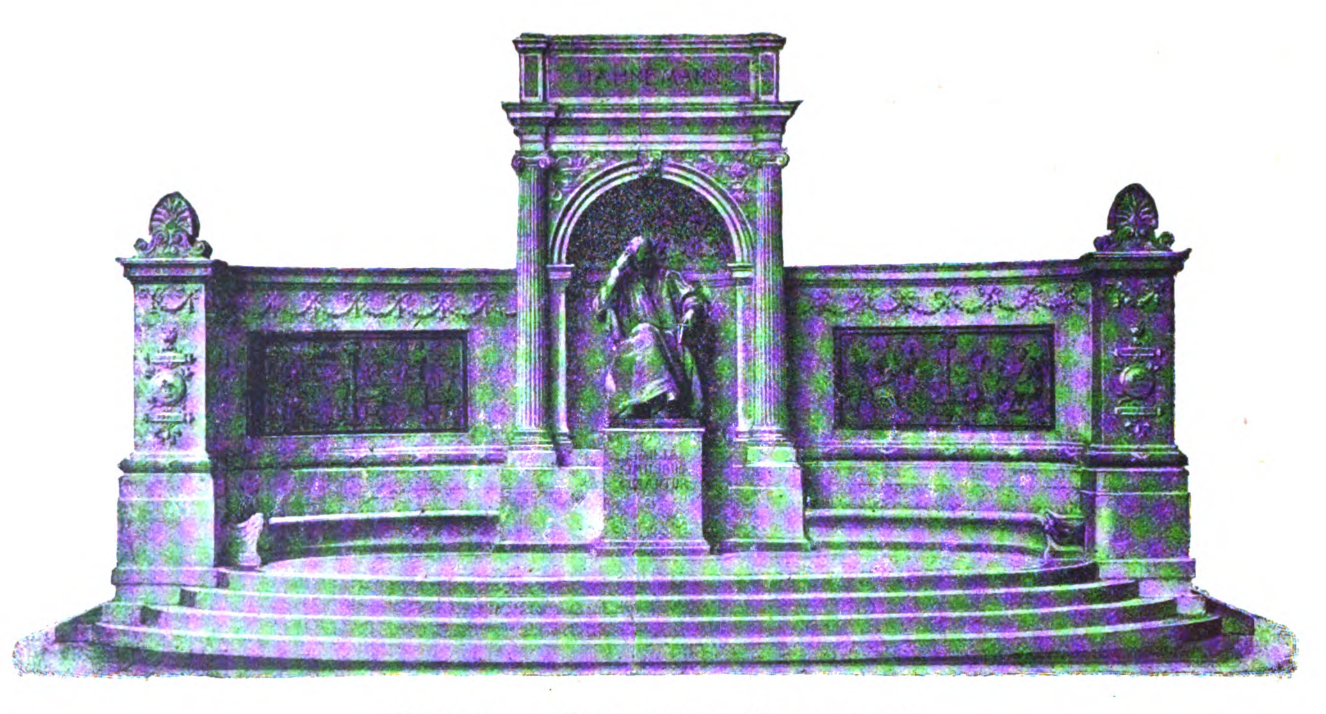
Въ Европѣ гомеопатическія больницы существуютъ во многихъ городахъ—въ Лондонѣ, Парижѣ и другихъ. Во многихъ городахъ имѣются уже каѳедры гомеопатіи и ведется систематическое преподаваніе гомеопатіи студентамъ и врачамъ при гомеопатическихъ больницахъ и госпиталяхъ.

Въ Соединенныхъ штатахъ Америки, гдѣ свобода научнаго преподаванія въ университетахъ, въ противоположность Европѣ, мало связана опекой верховенствующей медицинской бюрократіи, гомеопатія получила очень широкое распространеніе. Въ Штатахъ существуетъ болѣе 160 обществъ послѣдователей гомеопатіи, расходующихъ громадныя суммы на больницы и гомеопатическіе университеты, 221 госпиталь съ 6000 кроватей, 21 гомеопатическихъ медицинскихъ факультетовъ, 30 гомеопатическихъ медиц. періодическихъ изданій. Университетскія коллегіи и институты гомеопатовъ вполнѣ приспособлены для самой основательной научной и практической подготовки поступающихъ туда студентовъ медиковъ. Прекрасные результаты гомеопатическаго лѣченія въ больницахъ, въ особенности громаднаго Нью-Іоркскаго гомеопатическаго госпиталя для душевно-больныхъ, вмѣщающаго свыше 800 кроватей, пріобрѣли такую извѣстность, что и другіе штаты государства ходатайствуютъ объ открытіи у нихъ подобныхъ же боль-

ницъ, а правительство, оцѣнивая пользу этого заведенія, почти ежегодно ассигнуетъ новыя суммы на расширеніе его дѣятельности.

Насколько гомеопатія уже популярна въ Америкѣ и насколько она пріобрѣла тамъ права гражданства, объ этомъ можетъ хорошо говорить фактъ созданія и постановки въ прошломъ 1900 г. памятника Ганеману въ столицѣ государства Вашингтонѣ, на средства, собранныя пожертвованіями (около ста тысячъ) въ государствѣ. При этомъ, постановленіемъ Сената С.-Штатовъ, для постановки памятника Ганеману, отведено одно изъ лучшихъ мѣстъ столицы и ассигновано изъ государственнаго казначейства въ фондъ на постройку памятника четыре тысячи долларовъ. Деньги эти ассигнованы государствомъ не просто какъ пособіе, но какъ справедливая дань признательности и уваженія великаго государства міровому генію.

Открытіе памятника было пріурочено къ 56 съѣзду Американскихъ врачей-гомеопатовъ и состоялось 21 іюня 1900 года, въ присутствіи Президента С.-Штатовъ Макъ-Кинлея, окружнаго и мѣстнаго представительства, администраціи и многочисленной публики. Торжество было открыто рѣчами членовъ строительнаго комитета, оффиціально представившихъ сооруженіе Институту американскихъ гомеопатовъ, послѣ чего предсѣдатель послѣдняго, сдѣлавши очеркъ жизни и трудовъ Ганемана, предоставилъ памятникъ національному покровительству и передалъ его государственной столицѣ въ лицѣ присутствовавшихъ правительственныхъ депутатовъ. Изъ нихъ Государственный прокуроръ отвѣчалъ на это предложеніе горячей рѣчью, вызвавшей энтузіазмъ слушателей. «Бываютъ торжества», сказалъ онъ между прочимъ, «и въ сферѣ мирной, трудовой жизни, которыя заслуживаютъ одинаковой славы съ побѣдами на поляхъ брани. Здѣсь въ этомъ же паркѣ высится статуя великаго воина, солдата трехъ большихъ походовъ, представителя воинской доблести нашей страны. По другую сторону стоитъ монументъ великаго гражданина и оратора, истолкователя и защитника конституціи... А тутъ, вполнѣ у мѣста, вашъ Институтъ помѣстилъ этотъ памятникъ не воину или сенатору, но ученому мужу, великому реформатору врачу. И лавры славы съ одинаковымъ блескомъ украшаютъ чело всѣхъ этихъ—воина, гражданина и ученаго. Только одно можетъ дѣлать человѣка достойнымъ славы, это—когда онъ трудился не ради своекорыст-



Памятникъ Ганеману въ Вашингтонѣ.

ныхъ интересовъ, но въ интересахъ своей страны, человѣчества и всего міра, и вотъ эти три человѣка заслужили такую славу.

«Заслуга Ганемана въ томъ, что онъ ниспровергъ ошибочныя представленія и нашелъ истину; показалъ дѣло не такъ, какъ въ него вѣровали, но какимъ оно есть. Слава его не въ томъ, что онъ сталъ родоначальникомъ школы гомеопатовъ, но въ томъ, что онъ разсѣялъ туманъ заблужденія и раскрылъ тайну природы, признанную правильною всѣмъ свѣтомъ, безотносительно къ школѣ.

«Онъ не придавалъ значенія философическимъ догматическимъ положеніямъ или произвольнымъ ученіямъ, гдѣ дѣло касалось неизвѣстнаго въ наукѣ. Ганеманъ, подобно Дарвину и всѣмъ современнымъ десяти тысячамъ гомеопатовъ испытателей, вѣровалъ, что истину нужно искать путемъ опыта и наблюденія, и въ этомъ вѣрованіи онъ встрѣтился съ противодѣйствіемъ и преслѣдованіемъ. Не въ одномъ только Іерусалимѣ, оказывается, пророки побивались каменями: преслѣдованіямъ за истину подвергался и этотъ человѣкъ.

«Я не буду входить въ посужденіе, почему Гомеопатическій Институтъ соорудилъ, а Соединенное правительство дало на то свое согласіе, здѣсь у насъ монументъ человѣку, который никогда не видѣлъ Америки. Это свидѣтельствуетъ только, что дѣло, совершенное Ганеманомъ, и слава, имъ пріобрѣтенная, признаются принадлежащими не одной Германіи, но всему свѣту. И я имѣю честь поздравить членовъ Американскаго Гомеопатическаго Института, что это превосходное ихъ сооруженіе нашло себѣ мѣсто въ столицѣ нашего Государства.

«Поколѣнія нашего народа будутъ останавливаться и смотрѣть на эту статую. Они увидятъ фигуру юноши студента, склонившагося въ задумчивости надъ своей книгой; фигуру ученаго, производящаго свои опыты; фигуру мудраго наставника, поучающаго своихъ учениковъ; величественную, благородную, кроткую фигуру великаго человѣка, положеніе котораго здѣсь сегодня, въ виду тѣхъ преслѣдованій, которымъ онъ подвергался, заставляетъ насъ увѣровать, что поговорка: «правда вѣчно на эшафотѣ, а кривда всегда на тронѣ»—болѣе не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ здѣсь правда возведена на тронъ передъ глазами Американскаго народа, который вѣчно будетъ воздавать Ганеману заслуженную имъ безсмертную славу.»

Изъ другихъ странъ, памятники Ганеману воздвигнуты также въ Кётенѣ, Лейпцигѣ и Парижѣ.

Но можетъ быть все это недостаточно еще говоритъ о значеніи созданной Ганеманомъ системы лѣченія? Тогда обратимся еще къ свидѣтельствамъ ученыхъ спеціалистовъ современниковъ Ганемана, говорившихъ и писавшихъ о немъ въ самый разгаръ ожесточеннаго преслѣдованія его своекорыстной медицинской рутиной и слѣпой предубѣжденностью..

Такъ профессоръ *Бишофъ* въ 1819 году писалъ: «Докторъ С. Ганеманъ своею сорокалѣтнею дѣятельностью на поприщѣ врачебной науки пріобрѣлъ себѣ славное имя». Профессоръ *Пухельтъ* въ 1820 г.: «Все это не должно заставлять насъ относиться несправедливо къ человѣку, котораго мы не можемъ не признать въ высшей степени проницательнымъ, послѣдовательнымъ и стойкимъ, который еще прежде, до изобрѣтенія своей системы, дѣйствовалъ съ честью на поприщѣ медицины, и который, по нашему мнѣнію, въ самой этой системѣ затрагиваетъ такіе вопросы, которые, конечно, будутъ когда-нибудь признаны научною медициною»... Профессоръ *Ведекиндъ* 1825 г.: «Ганеманъ извѣстенъ мнѣ, какъ опытный, ученый и геніальный врачъ. Узнайте, господа, мнѣнія о нашей наукѣ и о насъ самихъ Ганемана, стараго, ученаго, опытнаго, разносторонне образованнаго и знаменитаго врача»... *Д-ръ Гроссъ* въ 1825 году: «Гомеопатія сдѣлается чрезвычайно высокою составною частью медицины и будетъ служить сокровищницею возвышенныхъ и оригинальныхъ мыслей»... *Д-ръ Науманъ* въ 1825 году: «Нѣмецкіе врачи съ удовольствіемъ воздали честь Ганеману, какъ испытанному мыслителю»... *Д-ръ Урбанъ*: «За нимъ на всѣ времена останется неоспоримая заслуга, заключающаяся въ томъ, что онъ заставилъ обратить вниманіе на чистыя цѣлебныя *силы лѣкарствъ и тѣмъ проложилъ дорогу къ разумной и опытной разработкѣ фармакологіи»*. Профессоръ *Ризе* въ 1833 году: «Совершенно ошибочно смотрѣть на гомеопатію, какъ на явленіе маловажное. Нужно изучить ее въ ея литературѣ, обнимающей свыше 300 томовъ за и противъ, изъ коихъ нельзя найти ни одного въ университетскихъ библіотекахъ. Ни одна эфемерная секта не обладала такою литературою». Теперь эта литература насчитываетъ тысячи томовъ. Профессоръ *Эшенмейеръ* въ 1834 году: «Сдѣлано такъ много, что мы можемъ только съ удивленіемъ смотрѣть на этотъ исполинскій умъ, возымѣв-

шій мысль преобразовать медицину и показавшій примѣромъ, какъ это сдѣлать... *Гомеопатія вся основана на опытѣ и отрицать это значитъ выказывать невѣжество, предубѣжденіе, лѣнь или страхъ передъ новой системой.* Гомеопатія была основана человѣкомъ, имѣющимъ право вести врачей по новому пути». Профессоръ *Маршаль-де-Кальви*, одинъ изъ выдающихся во Франціи, пишетъ: «*Въ фармакологіи нашей оффиціальной школы нельзя отыскать ничего удовлетворительнаго по предмету специфическихъ средствъ и ихъ положительныхъ дѣйствій. Всѣми нашими познаніями въ этомъ отношеніи мы обязаны трудамъ гомеопатовъ.* У такъ называемыхъ легитимныхъ врачей, начиная съ Гиппократа и до нашихъ дней, мы ровно ничего не находимъ». Знаменитый въ свое время *Бруссе*, въ 1833 г.: «Человѣчество должно быть признательнымъ Ганеману за побѣды, которыя его система одержитъ надъ тѣми, кои чужды здраваго смысла»... *Флетчеръ*, извѣстный проф. Эдинбургскаго университета, въ своихъ запискахъ Elements of General Patologie, 1835 года: «Книга Ганемана (Органонъ) оригинальна и интересна и выказываетъ на каждой страницѣ болѣе размышленія, чѣмъ проявляютъ ея критики въ продолженіе всей своей пятидесятилѣтней жизни»... Д-ръ *Джонъ-Форбзъ* въ аллоп. жур. Medical Review за 1846 г.: «Всякій, кто потрудится разсмотрѣть гомеопатическое ученіе, какъ оно изложено въ твореніяхъ Ганемана и многихъ изъ его послѣдователей, долженъ сознаться, что система эта не только геніальна, но опирается на весьма значительное количество фактовъ и опытовъ, собранныхъ въ полный сводъ ученія съ замѣчательнымъ искусствомъ и повидимому вполнѣ добросовѣстно»... *Коппъ*, одинъ изъ самыхъ извѣстныхъ германскихъ врачей, въ 1832 г. писалъ: «Кто съ самаго перваго появленія Ганемана и до настоящаго времени безпристрастно слѣдилъ за его дѣятельностью, какъ писателя, наставника, основателя и учителя своей собственной школы, тотъ не можетъ не признавать геніальный духъ изслѣдованія, умозрительную своеобразность и мощную силу ума этого человѣка. Его заслуги относительно болѣе подробнаго *изученія специфическихъ силъ лѣкарствъ и степени воспріимчивости человѣческаго организма къ этимъ послѣднимъ* никогда не будутъ забыты»... Извѣстный фармакологъ *Перейра*: «Гомеопаты совершенно справедливо утверждаютъ, что *изученіе дѣйствія лѣкарствъ на здоровыхъ есть единственный путь для опредѣленія ихъ чистыхъ патологическихъ дѣйствій*»... Знаменитый

хирургъ проф. *Листонъ*, въ медиц. журналѣ Lancet, описавъ подробно излѣченіе имъ нѣсколькихъ случаевъ рожи съ помощью гомеопатическихъ средствъ, говоритъ: «Конечно, мы не въ состояніи сказать положительно, какимъ образомъ совершается такое дѣйствіе, *но оно происходитъ какъ бы по волшебству*; однако же, если мы излѣчиваемъ нашихъ больныхъ, мы не въ правѣ осуждать основанія лѣченія. Въ данныхъ случаяхъ лѣкарства были назначены въ гораздо меньшихъ дозахъ, чѣмъ обыкновенно это дѣлается; ихъ благотворное дѣйствіе, какъ мы сами видѣли, не подлежитъ сомнѣнію»... *Труссо*, первый изъ французскихъ авторитетовъ по терапіи пишетъ: «Когда Ганеманъ возвѣстилъ свой принципъ similia similibus curantur, онъ доказалъ свое положеніе фактами, взятыми изъ практики самыхъ просвѣщенныхъ врачей. Подъ руководствомъ гомеопатовъ образовались въ Германіи общества для пересмотра лѣкарствовѣдѣнія. Всѣ лѣкарства испытаны на здоровыхъ врачами, которые, правда, не всегда сумѣли избѣжать систематическихъ иллюзій, но которые, надѣленные значительною долею терпѣнія и внимательной наблюдательностью и всегда производя свои опыты простыми веществами, *создали чистое лѣкарствовѣдѣніе*, откуда добыто очень много цѣнныхъ свѣдѣній о спеціальныхъ лѣкарствахъ и о разнообразныхъ характеристическихъ особенностяхъ ихъ дѣйствія, съ которыми слишкомъ мало знакомы во Франціи. Опытъ доказалъ, что многія болѣзни излѣчиваются средствами, повидимому, дѣйствующими такимъ же образомъ, какъ и болѣзнетворная причина, противъ которой они назначаются»... *Д-ръ Миллингенъ*, англійскій военный врачъ, пишетъ: «Уже одна надежда избавить общество отъ язвы пичканія лѣкарствами должна была бы побудить насъ относиться съ признательностію къ изслѣдованіямъ гомеопатовъ. Не взирая на гоненіе, которому въ настоящее время подвергается гомеопатія, всякій здравомыслящій и безпристрастный человѣкъ долженъ убѣдиться, что *изученіе и примѣненіе ея сулитъ важный переворотъ въ медицинѣ*». Извѣстный нѣмецкій историкъ медицины, д-ръ Гиршель: «если бы старые противники гомеопатіи дали себѣ трудъ убѣдиться въ успѣхахъ, которые она сдѣлала въ теоріи и практикѣ со времени Ганемана, они не пережевывали бы вѣчно тѣхъ упрековъ, которые дѣлались гомеопатіи въ началѣ ея существованія; упреки и тогда были основательны въ рѣдкихъ случаяхъ, теперь же они убѣдились бы, что гомеопатическое лѣченіе не эмпирично, но раціональное въ пол-

номъ смыслѣ этого слова, научно, и главное требуетъ не механическаго лѣченія симптомовъ, а полнаго врачебнаго изслѣдованія и размышленія, чтобы найти дѣйствительное средство»...

III.

Теперь рядомъ съ подобнаго рода отзывами авторитетнѣйшихъ представителей медицинскаго міра въ пользу гомеопатіи, какъ разумнаго, научнаго и благодѣтельнаго для человѣчества способа лѣченія, необходимо взглянуть на состояніе той аллопатической медицины, въ заколдованномъ кругу которой пребываетъ масса врачебнаго міра, отрицающая гомеопатію въ ослѣпленіи своего невѣдѣнія, предвзятости или непониманія отрицаемой ими системы лѣченія.

Недавно наша отечественная коллегія аллопатовъ была взбудоражена горячей исповѣдью своего сочлена, д-ра Вересаева, опубликовавшаго свои «*Записки врача*» сначала въ журналѣ *Міръ Божій*, а затѣмъ въ отдѣльной книжкѣ. «Записки врача» это вопль измученной неудачами души единаго изъ малыхъ сихъ, тѣхъ рядовыхъ работниковъ медицинскаго дѣла, которые, обученные и воспитанные въ извѣстныхъ одностороннихъ воззрѣніяхъ и направленіи аллопатической школы, ежегодно массами выпускаются въ публику изъ университетовъ совершенно непригодными для той роли, для которой предназначены врачи.

«Съ самаго поступленія моего на медицинскій факультетъ,—пишетъ Вересаевъ,—и еще болѣе послѣ вступленія въ практику, передо мною шагъ за шагомъ стали подниматься вопросы, одинъ другого сложнѣе и тяжелѣе. Я искалъ ихъ разрѣшенія въ врачебныхъ журналахъ, въ книгахъ,—и нигдѣ не находилъ»... «Въ лѣченіи болѣзней меня поражало чрезвычайная шаткость и неопредѣленность показаній, обиліе предлагаемыхъ противъ каждой болѣзни средствъ—и рядомъ съ этимъ крайняя неувѣренность въ дѣйствительности этихъ средствъ»...

...«То и дѣло мнѣ теперь приходилось узнавать вещи, которыя все больше колебали во мнѣ уваженіе и довѣріе къ медицинѣ. Фармакологія знакомила насъ съ цѣлымъ рядомъ средствъ, *заведомо* совершенно недѣйствительныхъ, и тѣмъ не менѣе рекомендовала намъ употреблять ихъ»...

...«Профессоръ сообщалъ намъ все это съ самымъ серьезнымъ и невозмутимымъ видомъ; я смотрѣлъ ему въ глаза, смѣясь въ душѣ, и думалъ: ну, развѣ же ты не

авгуръ? И развѣ мы съ тобою не разсмѣялись бы, подобно авгурамъ. если бы увидѣли, какъ нашъ больной поглядываетъ на часы. чтобы не опоздать на десять минутъ съ пріемомъ назначенной ему жиденькой кислоты съ сиропомъ»?..

...«Чѣмъ больше я теперь знакомился съ текущею медицинскою литературою, тѣмъ все больше утверждался въ своемъ рѣшеніи. Передо мною раскрывалось нѣчто ужасающее. Каждый номеръ врачебной газеты содержалъ въ себѣ сообщенія о десяткахъ новыхъ средствъ, и такъ изъ недѣли въ недѣлю, изъ мѣсяца въ мѣсяцъ; это былъ какой то громадный, бѣшенный, безконечный потокъ, при взглядѣ на который разбѣгались глаза: новыя лѣкарства, новые способы введенія ихъ, новыя операціи, и тутъ же—десятки и сотни... загубленныхъ человѣческихъ здоровій и жизней. Одни изъ нововведеній, какъ пузыри пѣны на потокѣ, вскакивали и тотчасъ же лопались, оставляя за собою одинъ—другой трупъ»...

...«Между тѣмъ исторія медицины показываетъ, что теперешняя наука наша, несмотря на всѣ ея блестящія положительныя пріобрѣтенія, все-таки больше всего, пользуясь выраженіемъ Мажанди, обогатилась именно своими потерями»...

«Мое положеніе оказывается въ высшей степени страннымъ. Я все время хочу лишь одного,—не вредить больному, который обращается ко мнѣ за помощью; правило это, казалось бы, настолько элементарно и обязательно, что противъ него нельзя и спорить; между тѣмъ соблюденіе его систематически обрекаетъ меня во всемъ на полную неумѣлость и полный застой»...

...«Созданіемъ бактеріологіи закончилась великая эпоха капитальныхъ открытій въ области медицины, и наступило временное затишье. И, какъ всегда въ такія времена, голову поднимаетъ эмпирія, и практика наводняется цѣлымъ моремъ всевозможныхъ новыхъ средствъ, безъ конца и безъ перерыву предлагаются все новыя и новыя химическія вещества,—анезинъ, козапринъ, голокаинъ, кріофинъ, мидролъ, фезинъ и тысячи другихъ; больнымъ впрыскиваютъ самые разнообразные бактерійные токсины (яды) и антитоксины, вытяжки изъ всѣхъ мыслимыхъ животныхъ органовъ; изобрѣтаются различнѣйшія операціи, кровавыя и некровавыя. Можетъ быть отъ всего этого урагана для насъ и останется много цѣнныхъ средствъ; но ужасъ беретъ, когда подумаешь, какою цѣною это будетъ куплено, и жутко стано-

вится за больныхъ, которые, какъ бабочки на огонь, неудержимо стремятся навстрѣчу этому урагану»...

...«Наша наука въ теперешнемъ ея состояніи очень несовершенна; мы многаго не знаемъ и непонимаемъ, во многомъ принуждены блуждать ощупью»... «Ужъ и теперь среди антропологовъ и врачей все чаще раздаются голоса, указывающіе на страшную однобокость медицины и на ея сомнительную пользу для человѣчества»...

...«Мнѣ приходится теперь перейти къ вопросу, на который возможенъ только одинъ, совершенно опредѣленный отвѣтъ. Здѣсь грубо и сознательно не хотятъ вѣдаться съ человѣкомъ, приносимымъ въ жертву наукѣ,—

Во имя грядущаго льется здѣсь кровь

Здѣсь нѣтъ настоящаго,—къ чорту любовь»!

...«Нѣкій д-ръ Кохъ напечаталъ брошюру: Aerztliche Versuche an lebenden Menschen (врачебные опыты на живыхъ людяхъ), которая доказываетъ, что живосѣченія уже давно переступили черезъ порогъ нашихъ больницъ,—другими словами, что въ современныхъ больницахъ дѣлаются опыты надъ живыми людьми, похожіе на лабораторныя живосѣченія низшихъ животныхъ».

...«Факты эти документально засвидѣтельствованы самими ихъ виновниками»...

Объ этихъ фактахъ немного ниже.

Но какое же это свидѣтельство? — скажутъ можетъ быть. Вѣдь, Вересаевъ говоритъ, что онъ маленькій человѣчекъ въ медицинскомъ мірѣ, всего только «обыкновеннѣйшій средній врачъ, съ среднимъ умомъ и средними знаніями» и пр. Что же это за авторитетъ такой?

Допустимъ, что и такъ, и послушаемъ поавторитетнѣе экспертизу руководящей спеціальной прессы и признанныхъ профессоровъ и академиковъ.

«Слышны жалобы на то», говоритъ Allgem. Wien. Med. Zeit., что медицина *ознахарилась* и на то, что въ глазахъ публики врачи утратили свое достоинство. Но кто же въ этомъ виноватъ, какъ не они же сами? Публикѣ пользы никакой не приноситъ ни самая блестящая діагностика, ни самое изящное окрашиваніе бактерій: цѣль врачебной науки не заключается въ опредѣленіи, а въ исцѣленіи болѣзни».

«Прежде всего здѣсь должна быть рѣчь о томъ *величайшемъ шарлатанствѣ*,—говоритъ другая газета Wiener Medic. Wochenschrift (1872 г. № 44),—которому учатъ первосвященники врачебной науки своихъ учениковъ, хотя они

сами и лучшіе изъ врачей *совершенно ему не вѣрятъ*,—я подразумѣваю *сказки* такъ называемой *фармакологіи*... Навѣрно девять-десятыхъ содержанія этой новѣйшей фармакологіи, которую еще и теперь преподаютъ въ университетахъ, о которой пишутъ объемистыя книги, которыя учащіеся принуждены учить почти наизусть, принадлежатъ къ области *преданій* и *сказокъ* и *являются остаткомъ прежней вѣры въ колдовство*. Что еще до сихъ поръ все болѣе и болѣе стараются возможно болѣе разширить эту область и увеличить это царство колдовства—объ этомъ свидѣтельствуютъ во множествѣ появляющіяся объявленія о вновь *изобрѣтенныхъ* лѣкарствахъ, которыя мы встрѣчаемъ *во всѣхъ медицинскихъ журналахъ* (!!) съ похвальными отзывами аптекарей и *удостовѣреніемъ врачей въ ихъ непогрѣшимости*».

«Современная, фармакологія» писалъ [1]) д-ръ Е. Котляръ, преподаватель фармакологіи въ Петербургской Медицинской Академіи, «находится въ безцвѣтномъ, если не безполезномъ, и во всякомъ случаѣ неестественномъ ея положеніи на медицинскомъ факультетѣ»... «грозящемъ свести въ концѣ концовъ пользу современной фармакологіи для медицины *буквально къ нулю*»... Дѣло стоитъ такъ, говоритъ Котляръ, что въ учено-профессорскихъ сферахъ до сихъ поръ находятся въ «полной невыясненности», какъ нужно разумѣть даже самыя слова «фармакологія» и «лѣкарство».

Соглашаясь съ д-ромъ Котляромъ, проф. фармакологіи С. А. Поповъ точно также констатируетъ [2]), что до сихъ поръ «даже не указано съ необходимою ясностью, что слѣдуетъ понимать подъ словомъ «фармакологія», хотя бы въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, какія при ея преподаваніи должны преслѣдоваться цѣли, чисто ли теоретическія (біологическія) или же практическія, т. е. ознакомленіе студентовъ съ правильнымъ, основаннымъ на точныхъ научныхъ данныхъ, примѣненіемъ лѣкарственныхъ веществъ у постели больного». Вообще «въ настоящее время всѣми признается, что *современная экспериментальная фармакологія не соотвѣтствуетъ цѣлямъ практической медицины*, ибо она *не научаетъ студентовъ знанію и искусству примѣнять лѣкарственныя вещества у постели больного*, т. е. иначе сказать, не удовлетворяетъ одной изъ главнѣйшихъ цѣлей университетскаго врачебнаго образованія».

---

[1]) *Врачъ*. 1897 г., № 14.
[2]) Тамъ-же. № 19; стр. 550—551.

«Въ области медицины», говоритъ Проф. Ир. Скворцовъ [1],... «и до сихъ поръ еще старыя традиціонныя, эмпирическія и схоластическія воззрѣнія и основанныя на нихъ дѣйствія находятъ себѣ обширное поле приложенія—гдѣ по невѣжеству, гдѣ по косности, гдѣ даже по необходимости. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ до сихъ поръ врачъ практикъ.. по сущности своихъ воззрѣній *мало чѣмъ отличается отъ знахаря*, хотя въ качествѣ *ученаго знахаря* онъ располагаетъ громаднымъ арсеналомъ всевозможныхъ снадобій, размѣщенныхъ по рубрикамъ narcotica, drastica, febrifuga, expectorantia и проч»...

«Врядъ ли будетъ преувеличеніемъ, пишетъ проф. Никольскій [2], если мы современную медицину приравняемъ съ алхиміей, давшей въ свое время много химіи, но отнюдь не создавшей научной химіи»... «Лѣченіе (не хирургическое) представляетъ всего болѣе недоразумѣній и отступленій отъ желательнаго въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ. Въ настоящее время, какъ было сказано, мы еще не имѣемъ сколько нибудь твердой и надежной почвы для весьма желательнаго индивидуализированнаго лѣченія». Рекомендуемыя средства «обыкновенно оказываются далеко не всегда пригодными для врачебныхъ цѣлей, вслѣдствіе, главнымъ образомъ, *отсутствія какого-либо намека на наше знаніе условій цѣлебныхъ ихъ дѣйствій*».

«Три недѣли какъ начались лекціи», читаемъ мы въ одномъ изъ писемъ нашей знаменитости, проф. Боткина, къ д-ру Бѣлоголовому [3], «изъ всей моей дѣятельности—это единственное, что меня занимаетъ и живитъ, *остальное тянешь какъ лямку, прописывая массу почти ни къ чему не ведущихъ лѣкарствъ*. Это не фраза и даетъ тебѣ понять, почему практическая дѣятельность въ моей поликлиникѣ такъ *тяготитъ меня*. Имѣя громаднѣйшій матеріалъ хрониковъ, я начинаю вырабатывать *грустное убѣжденіе о безсиліи нашихъ терапевтическихъ средствъ*. Рѣдкая поликлиника пройдетъ мимо безъ горькой мысли, за что я взялъ съ большей половины народа деньги, да заставилъ ее потратиться на одно изъ нашихъ аптечныхъ средствъ, которое, давши облегченіе на

---

[1] *Вѣстникъ медицины*, 1897 г., № 5.

[2] *Вл. Никольскій*. Къ вопросу о недоразумѣніяхъ въ медицинѣ и о выходѣ изъ нихъ. Варшава. 1897 г.. стр. 3—4.

[3] *Д-ръ Бѣлоголовый*. С.П. Боткинъ. его жизнь и медиц. дѣятельность; стр. 42.

24 часа, ничего существенно не измѣнитъ. Прости меня за хандру, но нынче у меня былъ домашній пріемъ, и я еще подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ этого *безплоднаго труда*»...

Профессоръ Al. Pribram въ своихъ *Основахъ терапіи* (лекціи, читанныя въ Парижскомъ университетѣ въ 1894—5 гг. стр. 9—10) говоритъ, что онъ считаетъ «*важнымъ принципомъ*» назначенія лѣкарствъ стараться «прописывать лѣкарства не въ самой пріятной формѣ, а наоборотъ въ *непріятной* формѣ, дабы больной по достиженіи эффекта *былъ радъ, что можетъ прекратить лѣкарство*»,—все это въ виду того обстоятельства, что «средства, къ которымъ больные легко привыкаютъ, вслѣдствіе этого привыканія, могутъ *причинить большой вредъ*»... Вообще превосходная рекомендація средствъ своего лѣченія и хорошее наставленіе больнымъ, какъ имъ слѣдуетъ относиться къ этимъ средствамъ!

Полагаемъ достаточно и этого, чтобы надлежаще судить о состояніи той медицины, которая занимаетъ господствующее положеніе и властно распоряжается народнымъ здоровьемъ въ государствѣ... Представляя собою учрежденіе, находящееся, какъ видно изъ этихъ отзывовъ ея представителей, въ положеніи совершеннѣйшаго банкротства, эта господствующая медицина еще властвуетъ исключительно благодаря обману и насильственному замалчиванію ея печатью насущныхъ вопросовъ медицинскаго дѣла, могущихъ имѣть благотворное реформирующее на него вліяніе. «Предлагаемыя мною *Записки*», пишетъ Вересаевъ, «вызвали противъ меня бурю негодованія: какъ могъ я рѣшиться въ общей печати, передъ профанами, съ полной откровенностью разсказывать все, что переживаетъ врачъ»... «всѣ боятся, что если поднимать и обсуждать подобные вопросы, то это можетъ подорвать довѣріе къ врачамъ.. А между тѣмъ, это систематическое замалчиваніе сдѣлало и продолжаетъ дѣлать очень недоброе дѣло: благодаря ему, нѣтъ самаго главнаго,—нѣтъ той общей атмосферы, которая была бы полна сознаніемъ насущной, неотложной надобности ихъ разрѣшенія... По поводу моихъ *Записокъ* мнѣ приходилось слышать отъ врачей возраженія, которыя я положительно не рѣшаюсь привести,—до того они дики и профессіонально эгоистичны»...

Все это дѣлаетъ совершенно яснымъ, почему и такой жизненный, жгучій и безусловно важный въ научно-практическомъ отношеніи медицинскій вопросъ какъ вопросъ о гомеопатіи, ставящей систему лѣченія болѣзней на со-

вершенно иныхъ основаніяхъ, чѣмъ какими она держится въ господствующей школѣ, систематически замалчивался и извращался нашей руководящей медицинской печатью и отъ взоровъ врачей тщательно скрывалась и скрывается истинная его сущность...

Разительнымъ тому примѣромъ хотя бы авторъ *Записокъ врача*, д-ръ Вересаевъ. Вѣдь на что уже это добросовѣстнѣйшій пытатель истины и искреннѣйшій искатель правды, говорящій о болѣзни своей медицины только отъ избытка переполняющихъ его сердце чувствъ справедливаго негодованія, недоумѣнія, печали. Но что же онъ узналъ изъ «всѣхъ своихъ книгъ и журналовъ» о гомеопатіи, которая могла бы разрѣшить немало недоумѣнныхъ для него вопросовъ? Ни на іоту болѣе того, чему обыкновенно учила врачей о гомеопатіи и гомеопатахъ газета *Врачъ*. Никакого проблеска не видно, что онъ хотя *подозрѣваетъ* о существованіи такихъ источниковъ, такихъ книгъ и журналовъ, откуда можно было бы почерпнуть болѣе вѣрныя свѣдѣнія о гомеопатіи, чѣмъ однѣ тенденціозныя реляціи о ней *Врача*. Гомеопатія, вторитъ какъ эхо, за *Врачемъ* д-ръ Вересаевъ, есть «обманъ общества», а гомеопаты «мудрецы, которые съ легкимъ сердцемъ все безконечное разнообразіе жизненныхъ процессовъ втискиваютъ въ пару догматическихъ формулъ». И чуть только дѣло коснулось до гомеопатіи, рѣчь Вересаева всецѣло проникнута духомъ такой же непомѣрной предвзятости и самомнѣнія, какими всегда проникнутъ *Врачъ*, когда онъ говоритъ о гомеопатахъ и ихъ способѣ лѣченія... «Теперешняя»—говоритъ Вересаевъ—«безсистемная, сомнѣвающаяся *научная*(!!) медицина», хотя «и несовершенна, но все-таки она *неизмѣримо полезнѣе* всѣхъ *выдуманныхъ* изъ *головы* системъ и *грубыхъ эмпирическихъ* обобщеній—*гомеопатовъ*, кнейповъ, кузьмичей»... Не явно ли это предвзятое сужденіе, на вѣру позаимствованное изъ тенденціознаго катехизиса *Врача!*... Всю силу искренняго своего убѣжденія положилъ авторъ *Записокъ* Вересаевъ на то, чтобы показать своимъ читателямъ, что его медицина въ *научномъ* отношеніи совершенный нуль и полное ничтожество, что въ ней нѣтъ ничего вѣрнаго и никакой научности, а тутъ чуть только рѣчь зашла о гомеопатіи, медицина—нуль, медицина—ничтожество стала сразу громадной положительной величиной, стала внѣ всякой аппеляціи «научной». Весь пылъ своей энергіи употребилъ Вересаевъ на то, чтобы убѣдить общество, что ему уже давно пора не-

рестать мириться съ безобразіями медицины и немедленно же «принять собственныя мѣры къ огражденію своихъ членовъ отъ ревнителей науки, забывшихъ о различіи между людьми и морскими свинками», а теперь вдругъ эта наука («проклятая наука»—восклицалъ Вересаевъ) съ ея ревнителями оказывается добродѣтелью во плоти, оказывается *неизмѣримо* (!) *полезнѣе*(!) гомеопатіи,—той гомеопатіи, которая никогда не имѣла принадлежащей медицинѣ Вересаева привилегіи оставлять поле своей лѣчебной дѣятельности усѣяннымъ одними трупами и походить на живодерню... И въ такомъ ослѣпленіи своей предвзятостью Вересаевъ совершенно не замѣчаетъ того, что то общество, которое онъ такъ энергично приглашаетъ возстать противъ своей якобы научной медицины, уже возстало и возстаетъ, и, возставая, требуетъ замѣнить медицину Вересаева — horribile dictu!—гомеопатіей... Такъ въ 1897 г. Германское общество потребовало отъ правительства черезъ своихъ представителей въ Прусскомъ парламентѣ признанія за гомеопатіей правъ на одинаковое съ господствующей медициной вниманіе со стороны Министерства народнаго просвѣщенія и учрежденія каѳедры гомеопатіи въ германскихъ университетахъ. И министръ вынужденъ былъ заявить, что Правительство не намѣрено впредь устанавливать столь нежелательное Германскому обществу неравенство какимъ-нибудь преимущественнымъ покровительствомъ господствующей медицинѣ. Такое же точно требованіе предъявлено въ 1900 г. народными представителями въ Ландтагѣ Баваріи, и министерство обѣщало считаться съ нимъ. Тоже самое въ Вюртембергскомъ королевствѣ, гдѣ въ палатѣ представителей министръ внутреннихъ дѣлъ фонъ Шмидтъ отвѣчалъ на требованія о введеніи въ экзаменаціонную программу медиковъ знанія гомеопатіи слѣдующими словами: «Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что теперь нельзя уже отдѣлываться отъ гомеопатіи простымъ словечкомъ «суевѣріе» или «предразсудокъ». Я долженъ признать какъ фактъ, что ученіе гомеопатіи входитъ все въ болѣе обширное и широкое распространеніе во всѣхъ слояхъ населенія и особливо въ такихъ классахъ, которые отличаются образованіемъ и высокимъ соціальнымъ положеніемъ; и можно смѣло сказать, что гомеопатія именно завоевала себѣ позицію, какъ опредѣленная отрасль медицины. Я пойду еще далѣе и скажу, что ученіе гомеопатовъ благотворно подѣйствовало на развитіе медицины въ томъ смыслѣ, что способствовало очищенію ея отъ накопившихся

нечистотъ. Съ этой точки зрѣнія и въ виду все большаго распространенія гомеопатіи въ странѣ, Королевскому правительству придется серьезно взвѣсить свое отношеніе къ гомеопатіи. Но уже и сегодня для меня неопровержимо ясно, что какъ во всѣхъ другихъ областяхъ, такъ и здѣсь, должно быть исключено всякое преслѣдованіе». Эта рѣчь Министра неоднократно прерывалась знаками одобренія и заключительныя его слова встрѣчены были аплодисментами. Вслѣдствіе этого ходатайства изданъ былъ 20 апрѣля 1888 г. циркуляръ Королевскаго Минист. Вн. Дѣлъ объ испытаніяхъ для поступающихъ на государственную службу и на должность судебнаго врача, коимъ предписывается при экзаменахъ на государственную медицинскую службу требовать отъ кандидатовъ знанія основаній гомеопатіи въ указанномъ размѣрѣ. И наконецъ, въ настоящемъ 1901 г. большинствомъ представителей Вюртембергской палаты (43 голосами противъ 31) было постановлено учредить каѳедру гомеопатіи въ Тюбингенскомъ университетѣ...

Почему же проглядѣлъ все это Вересаевъ? Какъ онъ не сообразилъ надлежащаго смысла подобнаго рода фактовъ и событій и игнорируетъ все это? Очевидно, какъ и почему. Вересаевъ ученикъ медицинской школы, тщательно закрывающей глаза и уши на все, что непріятно ея самолюбію и честолюбію, и своей тенденціозностью извращающей въ своихъ воспитанникахъ и здравый смыслъ, и чувство правды.. И вотъ такъ, подобно Вересаеву, воспитываются университетами и медицинской прессой тысячи юношей, будущихъ врачей.

Молодежь, разумѣется, слышитъ о гомеопатіи, интересуется ею, видя ея распространеніе и слыша о ея успѣхахъ. Но кто же изъ этой молодежи узнавалъ о гомеопатіи отъ своихъ учителей и руководителей иное что, кромѣ одного глумленія, насмѣшки и т. п. проявленій тенденціозной предвзятости и нетерпимости? Все доброе, всѣ хорошіе отзывы о Ганеманѣ и его ученіи тщательно прячется ими подъ спудъ, а на мѣсто того на свѣтъ Божій выставляются одни лишь измышленія злобы, ненависти и предвзятой тенденціи, способной внушить публикѣ и врачамъ одно недоброжелательство и нетерпимость. И разумѣется, какъ это видно по Вересаеву и тысячамъ его коллегъ, ихъ учителя достигли цѣли. Наша россійская газета *Врачъ* до того успѣла въ своихъ воспитательныхъ стремленіяхъ въ этомъ направленіи, что врачи аллопаты считаютъ униженіемъ своего «науч-



Памятникъ Ганеману въ Лейпцигѣ.

наго» (какова величина этой научности—достаточно видно изъ представленныхъ выше аттестацій) достоинства даже велосипедную ѣзду совмѣстно съ врачемъ гомеопатомъ или полученіе отъ него денежныхъ пожертвованій въ кассу недостаточныхъ студентовъ... Едва ли кто изъ непричастныхъ къ медицинскому міру повѣритъ, что прославленная медицинская этика доведена до такого позорнаго измельчанія и опошленія ея идеаловъ!..

«Ганеманъ, по словамъ біографа [1]), много лѣтъ служилъ предметомъ очень злобныхъ преслѣдованій своихъ товарищей за его безпощадныя, хотя и совершенно справедливыя и спокойныя разоблаченія недостатковъ современной ему медицины. Врачи, какъ и всѣ люди вообще, не терпятъ выслушивать правду, когда она непріятна, и съ неудовольствіемъ встрѣчаютъ всякое открытіе, грозящее подорвать ихъ авторитетъ въ глазахъ публики. Господствующая практика представляла полнѣйшій хаосъ и смѣшеніе всевозможныхъ системъ.... Ганеманъ, порицая старую медицину, предлагалъ взамѣнъ новые принципы: но они были слишкомъ преждевременны. Призывъ Ганемана испытать лѣченіе болѣзней путемъ similia similibus, посредствомъ подобно дѣйствующихъ средствъ, казался революціоннымъ и абсурднымъ, причемъ было упущено изъ вниманія, не взирая на указаніе самого Ганемана, что этотъ, повидимому, новый, потому что забытый, принципъ во всѣ времена уже практиковался въ медицинѣ, что онъ лежитъ въ основѣ многихъ специфическихъ методовъ лѣченія и что онъ рекомендовался уже многими знаменитостями, но только что онъ никогда ясно не проникалъ въ сознаніе медицинскаго міра. Но вмѣсто серьезныхъ опроверженій, оппоненты его предпочитали прибѣгать къ личнымъ нападкамъ и старались очернить его личность и обвиняли его въ корыстолюбіи»... Но затѣмъ съ появленіемъ его книги *Органонъ*, «противники Ганемана увидѣли, что имѣютъ дѣло съ гигантомъ, мощно потрясающимъ столбы старой медицины и безстрашно вызывающимъ бойцовъ на жизнь или смерть. Нужно было защищать многовѣковыя традиціи и выдержать борьбу за собственное существованіе, потому что публика, введенная въ курсъ дѣла самими противниками Ганемана, стала уже понимать всю нераціональность, и даже всю опасность господствующихъ

[1]) *Д-ръ мед. Л. Е. Бразоль.* Самуилъ Ганеманъ; очеркъ его жизни и дѣятельности. С.-П.-Б.

способовъ врачеванія, а успѣхи гомеопатическаго лѣченія и убѣдительность разсужденій и доводовъ Ганемана все сильнѣе привлекали къ нему и къ его ученію симпатіи публики. Приверженцы старыхъ традицій и неизмѣнной рутины инстинктивно сплотились во-едино для уничтоженія опаснаго и ненавистнаго врага, и теперь на него посыпался буквально залпъ изъ всѣхъ непріятельскихъ орудій. Принципъ выбора специфическихъ средствъ для каждаго случая болѣзни или, какъ онъ теперь сталъ называться, гомеопатическій законъ подобія отвергался и отрицался, какъ абсурдъ, не требующій ни провѣрки, ни опроверженія, ни доказательства. Испытаніе лѣкарствъ на здоровыхъ людяхъ подвергалось осмѣянію и искаженію, а малость дозъ, достаточныхъ для требуемаго импульса гомеопатическаго лѣкарства, давала обильную пищу зубоскальству и издѣвательству.

«Огонь открылъ Берлинскій проф. Геккеръ, обрушившійся въ 1810 г. на «Органонъ» со всею страстностью лично раздраженнаго врага; за нимъ послѣдовали многіе другіе, не щадя никакихъ средствъ для умаленія заслугъ Ганемана, какъ ученаго, и униженія его достоинства, какъ человѣка. И вотъ, въ самый разгаръ непріятельскаго огня, мы видимъ Ганемана, спокойно появляющагося въ главную квартиру ожесточенныхъ и озлобленныхъ противниковъ и предъявляющаго право на преподаваніе своего ученія въ стѣнахъ университета! Но для осуществленія этого права онъ долженъ былъ оффиціально защитить диссертацію передъ медицинскимъ факультетомъ.

«Можно себѣ представить всю сенсацію такого смѣлаго и открытаго наступленія Ганемана въ то самое время, когда возбужденіе страстей противъ него достигло своей наивысшей точки! Врачи злорадствовали, потому что еще ни разу не имѣли случая соразмѣрить своихъ силъ въ правильномъ единоборствѣ съ своимъ ученымъ противникомъ, и, зная господствующее настроеніе, съ увѣренностью ожидали его торжественное пораженіе.

«Горько же было ихъ разочарованіе.

«Ганеманъ представилъ историко-медицинскую монографію на латинскомъ языкѣ «О геллеборизмѣ древнихъ»...

«Ганеманъ давно уже былъ извѣстенъ, какъ основательный знатокъ древнихъ и новѣйшихъ языковъ, но особенно въ этой работѣ, потребовавшей изученія несчетнаго числа древнихъ источниковъ, онъ прямо удивляетъ читателя своими богатѣйшими знаніями греческаго и латинскаго,

а также и арабскаго языка и обнаруживаетъ самое близкое знакомство не только съ медицинскими авторами, но также и со всѣми классическими писателями древности.

«Такая обширная эрудиція и начитанность, въ связи съ логическою убѣдительностью доказательствъ, ставятъ эту работу въ число выдающихся во всей медицинской литературѣ. Оппоненты его не знали даже, что и какъ возражать, и должны были противъ воли признать все превосходство Ганемана на ученомъ поприщѣ, а деканъ факультета профессоръ Розенмюллеръ не могъ воздержаться отъ выраженія своего одобренія и удивленія.

«Блестящею защитой своей диссертаціи 12 Іюня 1812 г., Ганеманъ сдѣлался Magister legens, что равносильно теперешнему званію приватъ-доцента. Теперь завѣтная мечта его осуществилась: онъ получилъ право оффиціальнаго преподаванія; а преподавать ему хотѣлось не съ тѣмъ, чтобы проповѣдывать искусственныя теоріи или выдуманныя гипотезы, подобныя всѣмъ предшествовавшимъ и построенныя на метафизическихъ соображеніяхъ о томъ, что такое душа и тѣло, что такое болѣзнь и здоровье, жизнь и смерть, матерія и сила,—о, нѣтъ! Онъ былъ врагъ всякаго умствованія и резонерства и ясно сознавалъ, что на зыбкомъ пескѣ спекулятивныхъ теорій не можетъ быть воздвигнуто прочное зданіе раціональной терапіи.

Онъ сгоралъ желаніемъ передать товарищамъ результаты своихъ слишкомъ 20 лѣтнихъ опытовъ и наблюденій надъ усовершенствованіемъ медицинскаго искусства, которыя сводились теперь къ слѣдующимъ четыремъ положеніямъ: 1) изучать дѣйствіе лѣкарствъ въ свѣтѣ испытанія ихъ на здоровыхъ людяхъ; 2) примѣнять такимъ образомъ изученныя лѣкарства у постели больного на основаніи гомеопатическаго принципа, т. е., лѣчить болѣзни такими лѣкарствами, которыя сами вызываютъ у здороваго человѣка подобныя болѣзни; 3) употреблять лѣкарства, выбранныя по этому принципу въ малыхъ дозахъ, т. е. въ такихъ пріемахъ, которые уже не въ состояніи проявить свое болѣзнетворное дѣйствіе, руководствуясь въ вопросѣ о дозѣ не разсужденіями, а клиническимъ опытомъ и наблюденіемъ; и 4) назначать каждое избранное средство порознь, въ простомъ видѣ, а не въ смѣси со многими другими. Эти четыре принципа, по его глубокому убѣжденію, должны были лежать въ основѣ раціональной и успѣшной терапіи, и они то и составляютъ цѣльное, здоровое и неизмѣнное яд-

ро того метода лѣченія, которое со времени появленія «Органона» стало называться «гомеопатіею», и именно этотъ методъ онъ и сталъ теперь преподавать»... «Вокругъ него сгруппировались талантливые и любознательные ученики, въ числѣ которыхъ были и юные студенты и сѣдовласые практическіе врачи, жаждавшіе свѣта просвѣщенія. Онъ открылъ курсъ лекцій объ «Органонѣ», которыя онъ читалъ два раза въ недѣлю, и кромѣ того сейчасъ же образовалъ кружокъ для испытанія лѣкарствъ, къ которому примкнули не только медики, но и студенты юридическаго, философскаго и теологическаго факультетовъ. Испытатели принимали лѣкарственныя вещества, не зная ихъ названія, и затѣмъ приносили Ганеману свои дневники, въ которыхъ записывались наблюденія ихъ о дѣйствіи испытуемаго средства на разныя части и отправленія ихъ организма. Ганеманъ переспрашивалъ каждаго изъ нихъ лично, сравнивалъ показанія разныхъ испытателей между собою и съ своими собственными наблюденіями и, убѣдившись въ надежности и достовѣрности полученныхъ симптомовъ, вносилъ ихъ въ такъ называемый «патогенезъ» даннаго лѣкарства, т. е. въ собраніе тѣхъ болѣзненныхъ симптомовъ и явленій, которыя лѣкарственное вещество вызываетъ въ здоровомъ организмѣ. Такимъ образомъ онъ былъ въ состояніи уже въ первый годъ своего пребыванія въ Лейпцигѣ выпустить 1-ю часть своего «Чистаго лѣкарствовѣдѣнія», названнаго «чистымъ» потому, что оно представляетъ простое, правдивое и точное описаніе фактовъ и наблюденія надъ дѣйствіемъ лѣкарствъ на человѣческій организмъ, безъ всякой примѣси гипотезы, теоріи или толкованія о внутренней сущности механизма такого лѣкарственнаго дѣйствія. Вслѣдъ за первой частью явились потомъ послѣдовательно, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, еще 4 части, а также повторныя изданія, съ значительными добавленіями и исправленіями прежнихъ частей этого труда, заключающаго въ себѣ богатѣйшія свѣдѣнія о слишкомъ 60 лѣкарственныхъ средствахъ.

«Рядомъ съ усерднымъ преподаваніемъ и неутомимымъ испытаніемъ лѣкарствъ онъ ревностно занимался частною практикою и, благодаря своимъ удивительнымъ излѣченіямъ, съ каждымъ годомъ пріобрѣталъ все большую извѣстность. Ученики его также примѣняли гомеопатическій методъ въ своей практикѣ, конечно, тоже получали выдающіеся случаи излѣченій и такимъ образомъ способствовали успѣху распространенія гомеопатическаго лѣченія.

«Въ первое время его пребыванія въ Лейпцигѣ, благодаря его блестящему завоеванію прочной и выгодной для себя позиціи въ университетѣ, враги его находились въ выжидательномъ положеніи и искали болѣе удобнаго момента для нападенія. Но по мѣрѣ того, какъ практика его разрасталась и моральное его вліяніе на студентовъ и врачей увеличивалось, злобные и завистливые инстинкты медицинской толпы становились все злѣе и враждебнѣе. А неуклонное приготовленіе Ганеманомъ и собственноручная раздача больнымъ собственныхъ лѣкарствъ положительно растравляли больную рану аптекарей. Вообще столкновеніе Ганемана съ аптекарскимъ сословіемъ, неизбѣжно вызванное самою сущностью его реформы, имѣло самое неблагопріятное значеніе для всей его соціальной и медицинской карьеры. Ганеманъ былъ создателемъ метода лѣченія, требовавшаго простыхъ лѣкарственныхъ средствъ въ малѣйшихъ пріемахъ, и весь успѣхъ его лѣченія, а слѣдовательно, и всякій вѣрный выводъ о достоинствѣ его метода, долженъ былъ находиться въ прямой зависимости отъ наивозможной точности приготовленія его лѣкарственныхъ орудій; вслѣдствіе чего онъ, конечно, ни на кого не могъ такъ вѣрно положиться, какъ на самого себя, а тѣмъ болѣе, что самые ранніе опыты его будущей реформы уже встревожили инстинкты самосохраненія аптекарей и пробудили въ нихъ недоброжелательныя предубѣжденія. Ганеманъ тогда еще и не предугадывалъ своей послѣдующей теоріи динамизаціи и прописывалъ свои простыя лѣкарства, хотя и въ малыхъ, но все еще въ матеріально-вѣсомыхъ пріемахъ; но аптекаря уже какъ бы предчувствовали естественное развитіе новой реформы и ясно сознавали, что она подтачивала въ корнѣ ихъ благополучіе, находящееся въ прямой зависимости отъ *количества, сложности и дороговизны* прописываемыхъ *рецептовъ*, и поэтому недружелюбно относились съ самаго начала къ опасному для нихъ нововведенію, а съ другой стороны и не могли внушить къ себѣ довѣрія со стороны Ганемана. Когда же Ганеманъ, клинически испытывая чувствительность больного организма къ своимъ гомеопатическимъ лѣкарствамъ, постепенно и экспериментально, путемъ опыта, дошелъ до необходимости назначать столь разведенные растворы, которые уже совершенно ускользали отъ самаго тонкаго химическаго анализа, непереставая, однако, оказывать ясное терапевтическое дѣйствіе на больной организмъ, то теперь уже всякій контроль врача дѣлался

невозможнымъ. Поэтому, не имѣя возможности ни посредствомъ органовъ чувствъ, ни посредствомъ химическихъ реактивовъ провѣрить доброкачественность или точность приготовленія лѣкарствъ, не имѣя даже средства убѣдиться, отпущено ли именно требуемое или какое либо другое средство, или не отпущено вовсе никакого, кромѣ спирта, врачъ-гомеопатъ становился бы такимъ образомъ въ полную зависимость отъ аптекаря. Да и можно ли въ самомъ дѣлѣ ожидать или требовать отъ аптекаря столько самоотверженія или самоотреченія, чтобы онъ въ ущербъ собственной выгоды, добросовѣстно предался хлопотливому и медлительному дѣлу приготовленія гомеопатическихъ разведеній, въ дѣйствительность которыхъ онъ не вѣритъ. Ганеманъ поэтому не видѣлъ другого исхода, какъ воспользоваться старымъ обычнымъ правомъ врачей лично раздавать лѣкарства паціентамъ. Но, въ 1819 году лейпцигскіе аптекаря подали жалобу въ врачебное управленіе... и въ декабрѣ 1820 года Ганеману было окончательно вмѣнено въ обязанность прописывать свои лѣкарства изъ аллопатическихъ аптекъ, и такимъ образомъ былъ умерщвленъ жизненный нервъ его практической дѣятельности, такъ какъ весь успѣхъ гомеопатическаго лѣченія былъ отданъ въ руки его злѣйшихъ враговъ. Такое постановленіе было равносильно запрещенію ему практиковать. Не желая подчиниться закону, который предавалъ честь и достоинство его искусства поруганію его непримиримыхъ противниковъ, онъ долженъ былъ покинуть не только Лейпцигъ, но и свое дорогое отечество—Саксонію.

«Герцогъ Ангальтъ-Кетенскій предложилъ ему убѣжище и званіе Лейбъ-Медика въ своемъ государствѣ съ правомъ собственнаго приготовленія и отпуска лѣкарствъ. Ганеманъ принялъ приглашеніе. Практика Ганемана росла и фактъ поразительно успѣшнаго терапевтическаго дѣйствія динамизированныхъ лѣкарствъ, выбранныхъ на основаніи гомеопатическаго закона подобія, не подлежитъ теперь ни малѣйшему сомнѣнію, такъ какъ онъ выдержалъ уже строжайшій контроль и провѣрку клиническаго опыта.

«Въ 1829 году торжественно былъ отпразднованъ 50 лѣтній докторскій юбилей Ганемана, во время котораго, между прочимъ, поднесенъ былъ поздравительный дипломъ отъ Эрлангенскаго медицинскаго факультета, въ которомъ онъ 50 лѣтъ тому назадъ получилъ доктора медицины. Въ 1835 году 80 лѣтній вдовецъ, но еще моложавый, бодрый и симпатичный, Ганеманъ женился на своей 35 л. паціенткѣ, при-

бывшей къ нему изъ Парижа въ Кетенъ. Въ Парижѣ имя его скоро прогремѣло на всю столицу Франціи, и гомеопатія, прежде прозябавшая въ этой столицѣ, теперь сразу получила необычайное развитіе: возникли гомеопатическія общества, лѣчебницы, журналы и явились талантливые врачи. Галликанское общество избрало его своимъ почетнымъ предсѣдателемъ; врачи-гомеопаты отчеканили въ честь его переселенія въ Парижъ медаль съ его изображеніемъ. Извѣстный скульпторъ Давидъ сдѣлалъ его мраморный бюстъ; и каждое 10 апрѣля, день его рожденія, къ нему стекалась вся Парижская знать и интеллигенція, представители искусства и литературы и многочисленные иностранцы съ выраженіемъ своихъ поздравленій».

Изъ этой странички изъ жизни Ганемана мы видимъ, насколько велико и сильно было обаяніе личности Ганемана, какъ выдающагося образованіемъ и знаніями врача. Когда онъ открыто направился къ университетской каѳедрѣ, профессора невольно не могли отказать ему въ своемъ уваженіи, а деканъ даже преклонился предъ необыкновеннымъ того времени ученымъ. Эрлангенскій медицинскій факультетъ, въ день юбилея Ганемана, поднесъ своему юбиляру поздравительный дипломъ, а какъ отзывались о немъ многіе изъ профессоровъ его современниковъ было сказано выше.

Что же видимъ теперь? Теперь этого ученѣйшаго врача современные представители медицины не стыдятся награждать самыми унизительными добродѣтелями и наименованіями, а его послѣдователей медиковъ, получающихъ одинаковое же съ противниками гомеопатіи научное образованіе, какъ бы ни были они честны, свѣдущи и талантливы, но лишь только стало извѣстнымъ, что они ознакомились еще съ методомъ Ганемана и находятъ его разумнымъ, тотчасъ же крестятъ шарлатанами, неучами, глупцами, сумасшедшими и т. п. и исключаютъ изъ своихъ обществъ и коллегій. Такой же точно недостойной бранью осыпаются и послѣдователи гомеопатіи, хотя бы ученость, умъ, талантливость такого послѣдователя были признаны цѣлой Европой, какъ это было напримѣръ съ извѣстнымъ химикомъ проф. Бутлеровымъ, который не только не находилъ безсмыслицы въ гомеопатіи, но рядомъ вѣскихъ научныхъ соображеній подтверждалъ основательность принциповъ гомеопатіи. Такой грубый деспотизмъ въ наукѣ, созданный самозванными ея опричниками, мало отдаляетъ наше время отъ временъ средневѣковаго инквизиціоннаго мракобѣсія. Онъ наводитъ па-

нику на медиковъ, ясно видящихъ, что легко могутъ потерять доброе и честное свое имя, если осмѣлятся открыто высказаться несогласно съ указанной предвзятой тенденціей ученой опричнины; онъ деморализуетъ печать, общество, юныя поколѣнія врачей, воспытывающихся на лжи предвзятой тенденціозности, узкой исключительности и нетерпимости; онъ тормозитъ прогрессъ медицины, превратившейся, въ условіяхъ такого односторонне тенденціознаго направленія школы, не въ гуманное учрежденіе на пользу болѣющаго человѣчества, но въ учрежденіе настоящей уголовной преступности, о чемъ такъ пространно повѣствуетъ хотя бы въ своихъ *Запискахъ врача* Вересаевъ.

«Клиническія лекціи о венерическихъ болѣзняхъ», пишетъ Вересаевъ, «замѣчательны по тому *безстыдству*, съ какимъ Уоллесъ разсказываетъ о своихъ *разбойничьихъ* опытахъ прививки сифилиса здоровымъ людямъ. Уоллесъ подробно разсказываетъ о прививкахъ, сдѣланныхъ имъ пяти здоровымъ людямъ, въ возрастѣ отъ 19—35 лѣтъ. У всѣхъ развился характерный сифилисъ». «Приводимые факты,— говоритъ Уоллесъ въ 22 лекціи,—составляютъ только часть, и притомъ чрезвычайно незначительную часть фактовъ, которые я былъ бы въ состояніи вамъ привести»... «Не нужно новыхъ опытовъ на здоровыхъ людяхъ, пишетъ Шнепфъ: *опыты Уоллеса дѣлаютъ ихъ совершенно безполезными*»... «Но *орія* только еще начиналась». Въ 1851 г. были опубликованы «замѣчательные» «дѣлающіе эпоху» опыты Валлера. «Обоихъ больныхъ,—прибавляетъ Валлеръ,—я нарочно показалъ г. директору больницы Ридлю, всѣмъ гг. старшимъ врачамъ города, нѣсколькимъ профессорамъ (Якшу, Кубику, Оппольцеру, Дитриху и друг.), почти всѣмъ госпитальнымъ врачамъ и многимъ иностраннымъ. Единогласно подтвердили всѣ правильность діагноза сифилитической сыпи и выразили готовность въ случаѣ нужды выступить свидѣтелями истинности результатовъ моихъ прививокъ».

Какое, подумаешь, «замѣчательное» и «дѣлающее эпоху» открытіе: если привить здоровому человѣку сифилисъ, то привьется сифилисъ! Какая поражающая атрофія нравственнаго чувства въ этой «единогласной» готовности ученыхъ и своихъ, и чужестранныхъ, засвидѣтельствовать міру то, что не имѣетъ другого названія, кромѣ названія уголовнаго преступленія!

«Опыты Валлера послужили сигналомъ *для повсемѣстной провѣрки вопроса о заразительности вторичнаго сифилиса*».

«Въ 1855 году въ обществѣ Пфальцскихъ врачей сообщено было о прививкѣ сифилиса 23 лицамъ отъ 17—25 лѣтъ. Семнадцать изъ нихъ получили сифилисъ. Въ Кіевѣ проф. Гюббенетъ привилъ сифилисъ фельдшеру Сузикову, 20 лѣтъ, находящемуся въ цвѣтущемъ состояніи здоровья и солдату Максимову, 33 лѣтъ».

«Послѣ множества сдѣланныхъ успѣшныхъ, т.е. успѣшно сообщившихъ заразу организму, прививокъ и въ медицин. журн. опубликованныхъ, въ 1858 г., въ Парижской медиц. академіи вновь поднимается вопросъ, заразителенъ ли вторичный сифилисъ и только послѣ *бурныхъ дебатовъ* разрѣшается въ пользу заразительности его».

Но ученымъ врачамъ все было мало. Каждому изъ нихъ, какъ какимъ нибудь деревенскимъ дикарямъ и ротозѣямъ, хотѣлось, такъ сказать, ткнуть пальцемъ въ «новое» открытіе и всѣ стремились наперерывъ потыкать туда пальцемъ. Разумѣется, никому изъ нихъ не приходило въ голову пользоваться для этого своимъ собственнымъ, а не чужимъ пальцемъ, провѣрять новое открытіе цѣной здоровья собственной персоны, а не своихъ довѣрчивыхъ паціентовъ.

«Зимою 1863 г., въ Калинкинской больницѣ», разсказываетъ «знаменитый» проф. В. М. Тарновскій въ своемъ *Курсѣ венерическихъ болѣзней* (С.П.Б. 1870), «послѣ 18 попытокъ мнѣ удалось привить женщинѣ, не страдавшей сифилисомъ, характерный сифилисъ». Послѣ этого проф. Тарновскій много разъ еще провѣрялъ свои опыты. Тотъ же проф. Тарновскій «весною 1897 г., покидая за выслугою лѣтъ каѳедру В. М. академіи, прощальную свою лекцію посвятилъ... *врачебной этикѣ*. Молодежь устроила ему шумную овацію».

Въ Калинкинской же больницѣ въ С.-Петербургѣ докторъ Р. Фоссъ привилъ молоко сифилитички тремъ дѣвочкамъ: 13, 15 и 16 лѣтъ; 13 лѣтняя получила «нарывъ величиною съ небольшой кулакъ» (и должна быть благодарна: все же лучше небольшой, чѣмъ большой); 15-ти лѣтняя ничего не получила; а 16-ти лѣтняя получила сифилисъ». Докторъ Фоссъ, какъ и проф. Ге, увѣряетъ, что его жертвы дали на опытъ *свое согласіе*». Это *дѣти* то, неправоспособныя и по закону имѣть ясное понятіе и разумѣніе!

Приведя цѣлую массу такихъ учено-медицинскихъ злодѣяній, Вересаевъ въ заключеніе восклицаетъ:

«Но, что безусловно вытекаетъ изъ приведенныхъ опытовъ и чему не можетъ быть оправданія, — это то по-

зорное равнодушіе, какое встрѣчаютъ описанныя звѣрства въ врачебной средѣ. Вѣдь приведенный мною мартирологъ больныхъ, принесенныхъ въ жертву наукѣ, добытъ мною не путемъ какихъ нибудь тайныхъ розысковъ,—сами виновники этихъ опытовъ печатно, во всеуслышаніе сообщаютъ о нихъ! Казалось бы, опубликованіе перваго же такого опыта должно бы сдѣлать совершенно невозможнымъ ихъ повтореніе; первый же такой экспериментаторъ долженъ бы быть съ позоромъ выброшенъ навсегда изъ врачебной среды. Но этого нѣтъ. Гордо поднявъ головы, шествуютъ эти своеобразные служители науки, не встрѣчая сколько нибудь дѣятельнаго отпора ни со стороны товарищей врачей, ни со стороны врачебной печати».

Изгнаніе? Отпоръ? Да развѣ же это гомеопатія, съ которой не привьешь никакой болѣзни, ничѣмъ человѣка не отравишь? Когда въ 1899 г. публика въ Германіи, возмущенная прививками сифилиса больнымъ въ университетской клиникѣ въ Бреславлѣ проф. Нейссеромъ, и ища законной защиты отъ разбойничества науки, потребовала въ Прусскомъ парламентѣ преданія Нейссера суду, то коллега послѣдняго проф. Р. Вирховъ, *Императоръ*, по выраженію проф. Bacelli, [1]) современной медицины (собственно не медицины, но лишь патологіи и патологической анатоміи, въ медицинѣ же, т. е. въ терапіи въ ближайшемъ смыслѣ этого слова, въ способахъ лѣченія болѣзней, Вирховъ совершенный нуль), всего два года передъ тѣмъ возмущавшійся въ томъ же парламентѣ требованіями депутатовъ относительно учрежденія въ Германскомъ университетѣ каѳедры гомеопатіи и называвшій ходатаевъ депутатовъ и послѣдователей гомеопатіи глупцами и невѣждами, не только выступилъ въ защиту Нейссера, но вторично обругалъ депутатовъ своихъ противниковъ и публику, возмущенную прививками, невѣждами и неучами, неспособными понять подобнаго рода благодѣяній научной медицины. «Депутаты противники, говорилъ Вирховъ, [2]) разсматриваютъ дѣло *слишкомъ односторонне* и, какъ люди *некомпетентные*, они не *принимаютъ* при этомъ *во вниманіе современнаго состоянія* экспериментальной медицины вообще и вопросовъ иммунизаціи и серотерапіи въ частности». Вотъ тебѣ, глупая публика, научное слово: молчи и поклоняйся девизу совре-

---

[1]) *Русскій Врачъ*, 1902 г. № 1. стр. 26.

[2]) *Вѣстн. Гомеоп. Медиц.* 1900 г. № 4. стр. 97.

менной науки «pereat mundus, fiat *наука*»!.. А затѣмъ, говоритъ Вирховъ, чего же возмущаться, пора бы и попривыкнуть! Вѣдь «Нейссеръ не первый, прибѣгающій къ такимъ прививкамъ, и эксперименты надъ человѣкомъ не такое ужъ рѣдкое явленіе, какъ кажется и проч.» И въ самомъ дѣлѣ, нашла публика чему удивляться, чѣмъ возмущаться. Вотъ и д-ръ Штиклеръ, какъ и Нейссеръ, прививающій здоровымъ дѣтямъ скарлатину въ попыткахъ получить предохранительное средство изъ слизи рта скарлатиннаго больного [1]). Вотъ и д-ръ Жеми, прививавшій подъ кожу здоровыхъ людей омертвѣлую мякоть отъ тяжко больного [2]). Вотъ д-ръ Шиммельбушъ, прививавшій больнымъ въ Галльской клиникѣ проф. Шварца микробовъ злокачественныхъ карбункуловъ [3]). Вотъ и Кенигсбергскій проф. Шрейдеръ, прививавшій, «съ разрѣшенія» проф. же Дорна, туберкулинъ какъ новорожденнымъ младенцамъ съ цѣлью посмотрѣть, что изъ этого выйдетъ, такъ и здоровымъ дѣтямъ въ наказаніе за шалости, вызывая при этомъ у послѣднихъ жестокую лихорадку съ опухолью шейныхъ железъ [4]). Вотъ д-ръ Менге, ассистентъ Лейпцигской университетской клиники, вводившій 80 нерожавшимъ женщинамъ въ полость женскихъ органовъ различные микробы, чтобы испытать силу самозащиты женскихъ отдѣленій противъ означенныхъ болѣзнетворныхъ организмовъ [5]). Вотъ д-ръ Франкъ, вводившій здоровымъ въ мочеиспускательный каналъ перелойное отдѣленіе, содержавшее гонококки, съ цѣлью испытать предохранительное и лѣчебное дѣйствіе протаргола и всегда получавшій у «повѣрочныхъ» субъектовъ настоящій перелой, поддававшійся излѣчиванію труднѣе полученнаго естественнымъ путемъ [6]). Вотъ д-ръ Веландеръ, производившій тоже самое у 15 здоровыхъ [7]). Вотъ Туринскій проф. Джіованини прививавшій гной шанкра мужчинамъ и женщинамъ, для испытанія цѣлебнаго дѣйствія своего мыла, и весьма удачно прививавшій имъ заразу [8]). Вотъ Кіевскій проф. Высоковичъ,про-

[1]) *Врачъ:* 1899 г., 1270.

[2]) *Тамъ же;* 1896 г., 1108.

[3]) Тамъ же.

[4]) *Южный Край*, 1899 г. 18 окт.

[5]) *Южный Край:* тамъ же.

[6]) *Врачъ:* 1899 г., 1158.

[7]) Тамъ же.

[8]) *Бартошевичъ*, д-ръ: Итоги XII междунар. съѣзда врачей въ Москвѣ, стр. 5.



Памятникъ Ганеману въ Кетенѣ.

изводившій половинѣ каждой изъ 8 ротъ солдатъ, всего 235 человѣкамъ, «съ согласія сихъ послѣднихъ» («Желаешь, братецъ или полу-рота, получить прививку»?—«Рады стараться, ваше выскбродіе: желаю»!), якобы предохранительныя впрыскиванія разводокъ брюшно-тифозныхъ палочекъ и получившій поголовное заболѣваніе тяжелымъ гнилокровнымъ заразнымъ процессомъ, тянувшимся трое сутокъ, съ температурой до 40°, бредомъ, рвотами, лимфо-воспалительными инфильтратами въ подкожной клѣтчаткѣ и опухолью лимфатическихъ железъ, съ такой сильной болѣзненностью въ области прививки, что больные (т. е. сдѣланные больными) дрожали при одномъ приближеніи руки къ мѣсту укола и проч. и проч. [1]).

Почему всѣхъ этихъ университетскихъ профессоровъ и ихъ ассистентовъ «врачебная корпорація не выбрасываетъ изъ своей среды»? — недоумѣваетъ Вересаевъ. Почему всѣ «они шествуютъ въ ея рядахъ съ высоко приподнятою головою»?—вопрошаетъ онъ. А потому, что все ужасающее Вересаева преступленіе есть «послѣднее слово науки», освященное авторитетами и благословеніями Вирховыхъ, что выставить за двери научной корпораціи г-дъ прививко-мановъ, это значитъ осудить на смерть всю университетскую *лѣчебную систему*, въ которой прививки ядовъ и противоядовъ, токсиновъ и антитоксиновъ, представляютъ лишь эпизодическое примѣненіе къ лѣченію болѣзней этой системы вообще. Эта лѣчебная система, такъ называемая аллопатическая система, говоритъ д-ръ Дюковъ [2]), проистекаетъ изъ стремленія врачей уничтожать болѣзни путемъ ***подавленія*** ихъ извнѣ, путемъ противодѣйствія имъ одними усиліями и средствами врача, путемъ contraria contrariis, лѣча «противное противнымъ». Такая система лѣченія, во 1-хъ, требуетъ, для достиженія желаемаго врачемъ-аллопатомъ противодѣйствующаго эффекта (напр. устраненія запора слабительнымъ, жара жаропонижающимъ, безсонницы снотворнымъ, уничтоженія микроба микробоубивающимъ, токсина (яда), вызвавшаго болѣзнь, его антитоксиномъ, противоядомъ и т. п.) примѣненія лѣкарственныхъ веществъ въ насилующихъ, большихъ ихъ количествахъ (дозахъ), и вотъ результатомъ такихъ большихъ дозъ и являются всѣ тѣ лѣкарственныя отравленія, которыми переполнена практика алло-

[1]) *Врачъ;* 1889 г., 1425; *Терапевтич. Вѣстникъ*, 1899 г., № 24; 893.
[2]) *Вѣстн. Гомеоп. Медицины*, 1900 г., стр. 101.

патической медицины вообще, а прививочная практика аллопатовъ въ частности. Въ 2-хъ, аллопатическая система, ради цѣлей своего противодѣйствующаго лѣченія, требуетъ производства постоянныхъ живосѣченій, задушеній, отравленій и другихъ насильственныхъ и истязующихъ пріемовъ такъ называемаго экспериментальнаго, испытательнаго, изученія на живомъ, хотя и сознающемъ, чувствующемъ и понимающемъ, но только чужомъ и беззащитномъ животномъ организмѣ, безъ каковыхъ опытовъ, говорилъ въ своей защитительной по дѣлу проф. Нейссера рѣчи проф. Вирховъ, «мы ни шагу теперь не можемъ ступить въ своей наукѣ». При такихъ условіяхъ постояннаго пребыванія въ атмосферѣ клиническаго и экспериментальнаго насильничества, при такихъ условіяхъ постояннаго третированія живого организма, какъ какого нибудь бездушнаго механизма, мало по малу воспитывается во врачѣ болѣзненно преувеличенное, несоотвѣтственное здравому чувству человѣчности и человѣческому смыслу, представленіе о себѣ, какъ о своего рода непререкаемомъ центрѣ вселенной, которому ради цѣлей его яко-бы «научно-раціональныхъ» наблюденій и испытаній все дозволено и подвластно все живое—здоровое и больное; объ этомъ же послѣднемъ слагается представленіе только какъ объ «объектѣ» изученія, какъ о «лабораторномъ или клиническомъ матеріалѣ», съ которымъ врачу свободно можно распоряжаться по своему желанію и произволу, и который, какъ выразился Вирховъ въ Прусскомъ ландтагѣ, невольно отражая этимъ извращенное представленіе объ этомъ матеріалѣ цѣлой школы, самъ же «умоляетъ» врача о производствѣ надъ нимъ экспериментальныхъ его упражненій и самъ «охотно» предоставляетъ себя для этого въ его распоряженіе. Чтоже теперь удивительнаго, если въ подобной отупляющей чувство человѣчности и извращающей здравый смыслъ атмосферѣ медицинской системы, наряду съ массой повседневныхъ вольныхъ и невольныхъ отравленій экспериментальнаго и клиническаго «матеріала» большими количествами ядовъ и лѣкарственныхъ веществъ, оказываются почти обыденнымъ явленіемъ и вышеприведенные случаи прививокъ больнымъ и здоровымъ сифилиса, шанкра, триппера, скарлатины, гнилокровія и другихъ болѣзней.

Такимъ образомъ, возмущающія Вересаева прививочныя «звѣрства» и «жертвоприношенія» въ наукѣ оказываются не проявленіемъ злой воли отдѣльныхъ представителей науки, но лишь логическимъ результатомъ ненормальнаго направ-

ленія медицины, ложности примѣняемой лѣчебной системы. Что все дѣло здѣсь именно въ системѣ лѣченія, это ясно слѣдуетъ изъ словъ и Вирхова, въ вышеприведенной его защитѣ Нейссера, и изъ рѣчей самого Вересаева, который никакъ не можетъ понять того «въ высшей степени страннаго» для него обстоятельства, что «я все время», говоритъ онъ, «хочу лишь одного—не повредить больному, который обращается ко мнѣ за помощью», но это никакъ не удается, и желаніе соблюсти это правило лишь «систематически обнаруживаетъ полную неумѣлость» достигнуть этого и вынуждаетъ «на полный застой», т. е. вынуждаетъ совсѣмъ отказаться отъ лѣченія... Но такая особенность положенія, когда врачъ «систематически» не можетъ примѣнить лѣчебныхъ средствъ безъ того, чтобы не причинить вреда больному, а желаніе не повредить больному оказывается возможнымъ только при условіи, если врачъ совсѣмъ ничего не будетъ ему назначать, ясно говоритъ, что здѣсь причина не во врачѣ, но именно въ самомъ лѣченіи, въ самой лѣчебной системѣ. Аллопатическая система въ существѣ своемъ сводится, какъ только что было сказано, къ назначенію больнымъ противодѣйствующихъ лѣкарствъ, т. е. такихъ, которыя, по разсчетамъ врача, могутъ напр. убить въ организмѣ извѣстный болѣзнетворный микробъ, уничтожить ядъ (токсинъ) болѣзни, подавить жаръ, нервное возбужденіе, поносъ и т. п. Достигнуть такого результата врачъ можетъ только такими дозами, которымъ свойственно противодѣйствующее и подавляющее вліяніе, т. е. такъ называемыми большими, сильными, полными дозами. Но это подавляющее дѣйствіе лѣкарствъ въ полныхъ и сильныхъ дозахъ есть большей или меньшей степени отравленіе организма и избѣжать такого отравленія врачъ аллопатъ при своемъ лѣченіи не въ состояніи, потому что при меньшихъ, болѣе слабыхъ дозахъ цѣль желаемаго имъ противодѣйствующаго и подавляющаго на болѣзнь эффекта не можетъ быть достигнута. И чѣмъ сильнѣе явленія болѣзни, чѣмъ болѣзнь продолжительнѣе или упорнѣе, тѣмъ сильнѣе нужны дозы лѣкарствъ, тѣмъ настойчивѣе, чаще онѣ должны быть повторяемы, тѣмъ обязательнѣе неминуемы тѣ лѣкарственныя заболѣванія организма, тѣ отравленія, которыми аллопатическая практика сплошь и переполнена въ видѣ всевозможныхъ острыхъ и хроническихъ *измовъ*—морфинизмовъ, бромизмовъ, хлорализмовъ, кокаинизмовъ, цинхонизмовъ, сульфонализмовъ, меркуріализмовъ, іодизмовъ и мно-

гихъ другихъ, къ которымъ въ послѣднее время аллопатическая практика добавила еще новый *измъ*, птомаинизъ или септикизмъ, т. е. отравленія животными ядами и животной гнилью въ видѣ своихъ прививокъ сывороток и лимфъ дифтерита, оспы, собачьяго бѣшенства, скарлатины, тифа и проч. и проч. Выйти врачу изъ этой ужасающей атмосферы медицинскихъ *измовъ* возможно только съ устраненіемъ причины причинъ положенія, съ измѣненіемъ системы аллопатическаго противодѣйствующаго лѣченія contraria contrariis на другую противоположную ей гомеопатическую систему *подобно*-дѣйствующаго лѣченія, similia similibus. Гомеопатическая система лѣченія, имѣющая въ существѣ своемъ идею, что организмъ во время болѣзни вовсе не безучастенъ къ своему положенію, какъ это предполагается при аллопатическомъ лѣченіи, но самъ борется и умѣетъ бороться съ болѣзнетворными причинами, и что врачу поэтому слѣдуетъ, не мудрствуя лукаво съ своими насильническими воздѣйствіями на больного, лишь оказывать *содѣйствіе* больному организму въ направленіи его цѣлебныхъ самоврачующихъ усилій, рекомендуетъ назначать средства, дѣйствующія на организмъ *подобно* тому, какъ онъ самъ борется во время своей болѣзни, откуда и правило гомеопатическаго лѣченія similia similibus, лѣчить подобное подобнымъ. Чтобы содѣйствовать цѣлебному стремленію организма, врачу гомеопату вовсе не нужны большія количества лѣкарственныхъ средствъ съ ихъ угнетающимъ и подавляющимъ дѣйствіемъ; ему нужно лишь возбуждающее и поддерживающее на организмъ вліяніе средства, которое свойственно только небольшимъ его количествамъ, слабымъ дозамъ. И чѣмъ сильнѣе явленія болѣзни, т. е. чѣмъ энергичнѣе самостоятельная дѣятельность организма во время своей болѣзни, тѣмъ меньшее количество, тѣмъ слабѣйшая доза содѣйствующаго— гомеопатическаго лѣкарства нужна врачу гомеопату для достиженія цѣли его лѣченія. Вотъ почему врачи гомеопаты, достигая вполнѣ своей цѣли излѣченія болѣзней незначительнѣйшими дозами лѣкарствъ, въ то же время совершенно незнакомы въ своей практикѣ съ какими бы то ни было лѣкарственными измами, столь неизбѣжно обязательными спутниками аллопатическаго лѣченія.

Всѣмъ этимъ достаточно выясняется какъ вышеуказанное недоумѣніе д-ра Вересаева, такъ и то недоумѣнное для него положеніе его медицины, о которомъ онъ такъ сокрушается и которое считаетъ возможнымъ измѣнить

путемъ однихъ воззваній къ чувству чести, долга и гуманности врачей. Тщетныя надежды, тщетныя попытки! Воззванія эти останутся безрезультатными совершенно такъ же, какъ безрезультатными оказались безчисленныя же попытки авторитетнѣйшей газеты *Врачъ* и авторитетнѣйшаго ея направителя проф. Манассеина воздѣйствовать на Нейссеровъ и другихъ прививочниковъ своими нравоученіями и наставительными сентенціями, что ихъ медицинская дѣятельность «непозволительна» и «до нельзя возмутительна», что смягчающимъ для нихъ обстоятельствомъ можетъ быть единственно психическая ихъ невмѣняемость, «естественное сомнѣніе въ ихъ умственномъ здоровьи», что ихъ прививочная медицина приравнивается закономъ къ уголовнымъ преступленіямъ, наказуемымъ въ Германіи «каторжными работами отъ 1—10 лѣтъ», а въ Россіи «ссылкою въ Сибирь или заключеніемъ въ арестантскія роты на срокъ до $3^1/2$ л., и въ лучшемъ только случаѣ тюрьмою не менѣе какъ на 8 мѣсяцевъ» [1]).

Безрезультатной вся эта «ужасная» мораль проф. Манассеина осталась потому, что «непозволительны», «возмутительны», «психически невмѣняемы» и «уголовно преступны» здѣсь вовсе не Нейссеры, не отдѣльные представители школы, но, повторяемъ, сама медицинская система, та школа, въ которой Нейссеры играютъ роль лишь простыхъ представительныхъ статистовъ. И если уже возмущаться чѣмъ или кѣмъ въ данномъ случаѣ, то возмущаться здѣсь можно главнѣйшими актерами траги-комедіи, тѣми самыми Манассеиными и ихъ *Врачами*, которые всѣми силами, правдами и неправдами, всегда старались увѣрять врачей статистовъ, что ихъ кумиры, верховники и сатрапы медицины, непогрѣшимы и что въ ихъ рукахъ имѣется непререкаемая и безапелляціоннѣйше «научная» система лѣченія... И теперь, имѣя вышеприведенную печальную самооцѣнку однимъ изъ такихъ сатраповъ, Манассеинымъ, своей «научной» системы медицины въ практическихъ результатахъ передовыхъ своихъ коллегъ—прививкомановъ, остается лишь воскликнуть: вотъ ужъ, по истинѣ, «злонравія достойные плоды», собственноручно собранные съ своихъ же собственныхъ посѣвовъ! Вотъ куда и къ чему—къ уголовщинѣ и къ дому умалишенныхъ—привели «сихъ малыхъ» съ ихъ медицинскимъ рукомысломъ сами непрошенные и самозванные ихъ опекуны и блю-

[1]) *Врачъ*, 1896 г., 1108.

стители своего правовѣрія въ наукѣ, учебно-воспитательной системой которыхъ было тенденціозное извращеніе и замалчиваніе истины: стремленіе, съ одной стороны, представлять свою «однобокую», по хорошему выраженію Вересаева, медицину «научною» во что бы то ни стало, а съ другой— всячески закрывать опекаемымъ врачамъ глаза и уши на тотъ другой «бокъ» медицины, который представляетъ собою противоположная аллопатическому правовѣрію система гомеопатическаго лѣченія! Въ цѣломъ сонмѣ такихъ тенденціозныхъ воспитателей врачебной коллегіи преимущественные лавры принадлежатъ внѣ конкурса помянутому редактору *Врача,* какъ вдохновителю и насадителю указанной системы опекунства надъ медициной въ нашемъ отечествѣ. Эта газета, всячески дискредитировавшая десятки лѣтъ способъ гомеопатическаго лѣченія въ глазахъ русскихъ врачей, никогда не имѣла достаточно гражданской доблести, чтобы показать имъ на своихъ страницахъ отвѣтное возраженіе и разъясненіе по поводу печатаемыхъ газетой тенденціозныхъ освѣщеній дѣла, лжи, инсинуацій и брани противъ врачей гомеопатовъ. Систематически оказывая на своихъ страницахъ самый радушный пріютъ безцеремоннѣйшимъ торговымъ рекламамъ медико-фармацевтическаго шарлатанизма [1]), она тщательно не пропускала какого-нибудь коротенькаго объявленія о выходѣ въ свѣтъ той или иной гомеопатической книжки или журнала. И такой необычайной свѣтобоязнью,— боязнью показать врачамъ гомеопатію одновременно въ ея за и противъ, показать имъ безпристрастно и аллопатическій, и гомеопатическій бока науки, или, по крайней мѣрѣ, не насиловать совѣсти врачей и не мѣшать имъ терроромъ своей этико-цеховой морали знакомиться съ гомеопатическимъ бокомъ медицины, который имъ рекомендуется всегда какъ ересь, заблужденіе, глупость, шарлатанство и объявляется запретнымъ для врачей подъ угрозой анаѳемы и изгнанія ихъ изъ врачебныхъ обществъ и коллегій,—поражены у насъ всѣ сильнѣйшіе и славнѣйшіе въ мірѣ медицинскомъ, наши учителя и наши каѳедры университетовъ [2]).

---

[1]) См. *Вѣстн. Гомеопат. Медиц.,* 1900 г. стр. 551.

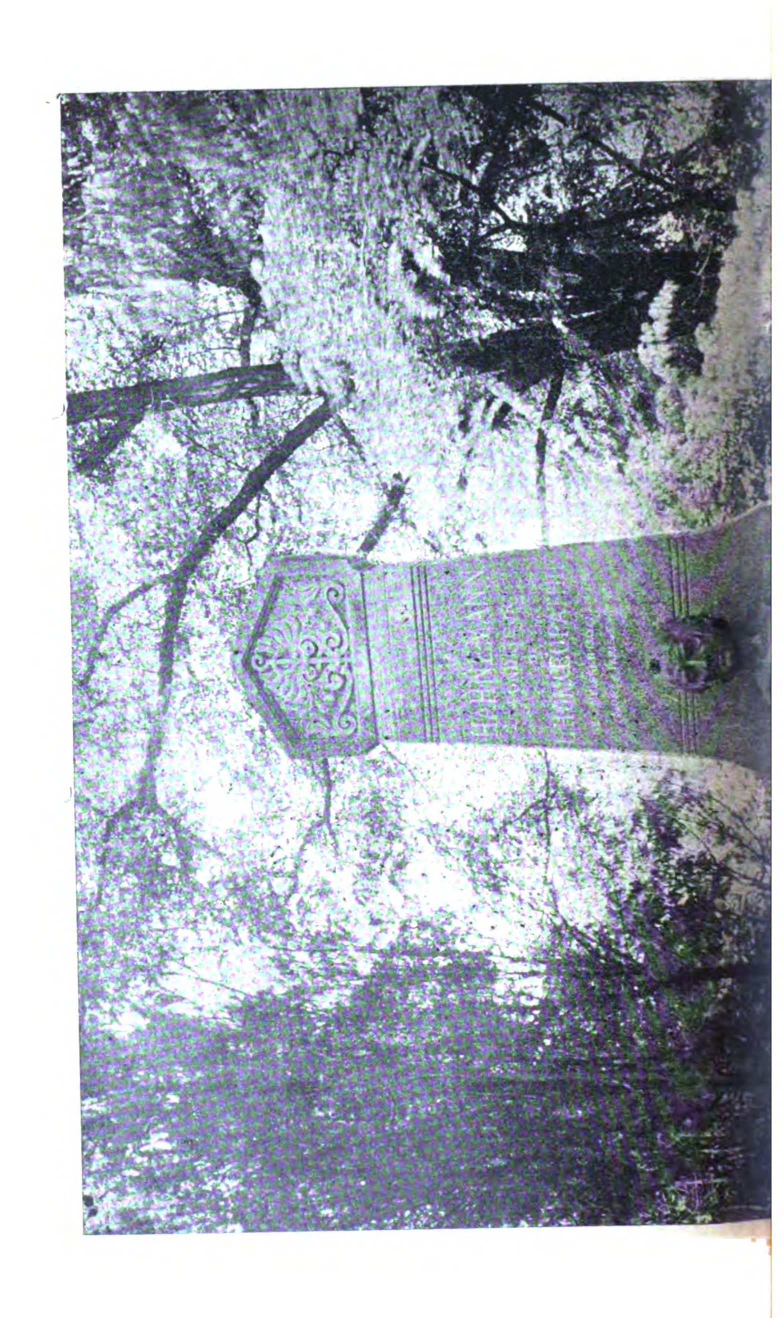
[2]) Печальный результатъ такой системы закрыванія глазъ врачамъ мы можемъ видѣть на авторѣ же *Записокъ врача* Вересаевѣ, который, осуждая съ чужого голоса своихъ учителей гомеопатію и ставя ее неизмѣримо ниже своей аллопатіи, въ тоже время, руководясь лишь логикой одного здраваго своего смысла, приходитъ къ совер-

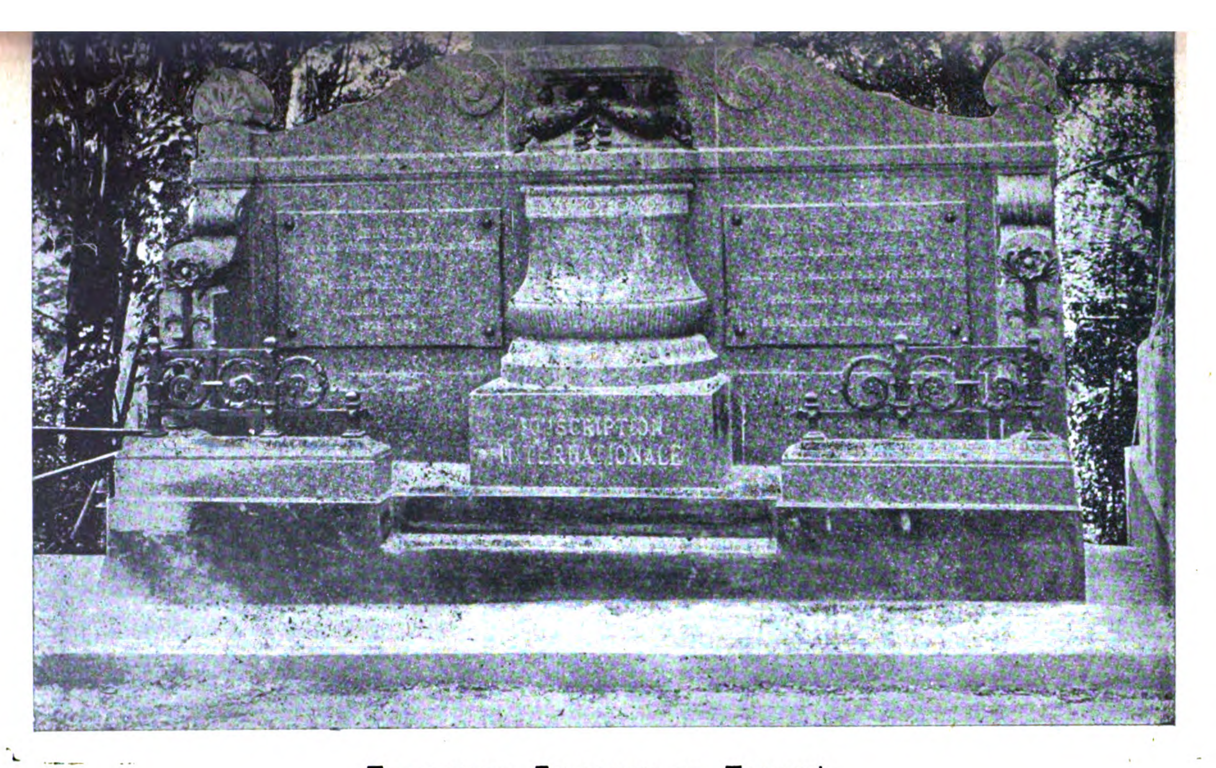
Для примѣра приведемъ хоть нижеслѣдующій фактъ. Вѣнскимъ проф. Драше было предпринято изданіе обшир-

шенно обратному: основную суть гомеопатическаго лѣченія, совсѣмъ того не сознавая, онъ объявляетъ отраднѣйшимъ идеаломъ медицины, а въ основаніяхъ аллопатической медицины усматриваетъ лишь пагубную ложь. «Идеалъ, который ставитъ себѣ наша медицина», говоритъ Вересаевъ, вѣрно опредѣляя суть своей насильнической аллопатической системы,—это «чтобы каждую болѣзнь *убить въ организмѣ* при самомъ ея зарожденіи или совсѣмъ *не допустить* ее до человѣка»; какъ «розовую надежду» будущаго нашей медицины, говоритъ онъ далѣе, врачи ставятъ оградить организмъ отъ той разнообразной массы ядовъ, которые безпрерывно въ него вносятся микробами, какимъ нибудь такимъ однимъ общимъ антитоксиномъ, который можно было бы ежедневно вводить въ организмъ съ цѣлью предупрежденія отъ вреднаго вліянія ядовъ, ежедневно же вносимыхъ въ него микробами. «Но вѣдь это же ужасно»!, восклицаетъ Вересаевъ. «Каждый день, вставая, впрыскивай себѣ подъ кожу порцію универсальнаго антитоксина; а забылъ сдѣлать это,—погибай, потому что съ *отвыкшимъ отъ самодѣятельности* организмомъ легко справится первая шальная бактерія». Здѣсь наша медицина, «стремясь къ своимъ цѣлямъ, грозитъ оказать человѣчеству очень плохую услугу: здѣсь организмъ обнаруживаетъ большую склонность *терять* уже имѣющіяся у него положительныя свойства; онъ совершенно *отучится самостоятельно бороться съ зараженіемъ*». Между тѣмъ, задачей медицины не должно быть, говоритъ Вересаевъ, дѣлать и сильные организмы слабыми и стремиться всѣхъ людей превратить въ жалкія, безпомощныя существа, ходящія у медицины на помочахъ, *она должна* состоять въ томъ, *чтобы сдѣлать* и *слабыхъ людей сильными*. «*Къ великому счастію*», говоритъ онъ, «*въ наукѣ начинаютъ за послѣднее время намѣчаться новые пути*, которые обѣщаютъ въ будущемъ очень *много отраднаго*»,- это путь «*упражненія* и пріученія силъ организма *къ самостоятельной борьбѣ* съ врывающимися въ него микробами и ядами»; такая точка зрѣнія можетъ произвести «*громадный переворотъ въ самыхъ основахъ медицины:* вмѣсто того, чтобы спѣшить выгнать изъ него уже внѣдрившуюся болѣзнь, *медицина будетъ дѣлать изъ человѣка борца*, который *самъ сумѣетъ* справляться съ грозящими ему опасностями»...

Если бы Вересаевъ былъ знакомъ съ дѣйствительной сущностью гомеопатіи, какъ ученіемъ и системой лѣченія, онъ былъ бы пораженъ, насколько онъ отстаиваетъ такимъ своимъ идеаломъ идею гомеопатической медицины, насколько онъ близокъ отъ нея благодаря своему здравому размышленію и насколько изложенная выше система воспитанія врачей мѣшаетъ ему уже въ настоящее время имѣть то, что онъ чаетъ для медицины только въ весьма далекомъ будущемъ.

ной энциклопедіи «Библіотеки Медицинскихъ Наукъ». Изданіе это переводилось и на русскій языкъ подъ редакціей начальника Военно-медицинской Академіи проф. Пашутина, оповѣстившаго врачей читателей, что въ виду научнаго достоинства изданія, переводъ его на русскій языкъ будетъ производиться безъ малѣйшаго отступленія или измѣненія подлинника. Но, увы! такого благого намѣренія хватило лишь до статьи, озаглавленной «Гомеопатія». Авторъ этой статьи, Берлинскій проф. А. Шперлингъ въ своемъ предисловіи писалъ: «Сотрудничество въ *Библіотекѣ Медиц. Наукъ*, благосклонно предложенное мнѣ г. издателемъ проф. Драше для ряда статей по электротерапіи и неврологіи, заставило меня *отважиться* посвятить довольно большую статью гомеопатіи. Мнѣ удалось доказать, говоритъ д-ръ Шперлингъ, что токи даже въ 1/10 милліампера, совершенно ничтожные по обычному представленію электротерапевтовъ, оказывались настолько превосходящими другіе болѣе грубые и сильные токи, что я въ своей практикѣ сталъ пользоваться почти исключительно ими и опытъ заставилъ меня придти къ заключенію, что, когда они оказываются недѣйствительными, то данный случай, вообще говоря, неподходящъ для лѣченія электричествомъ. Отсюда естественный переходъ къ мысли, что и дозы, назначаемыя врачами, вообще слишкомъ велики и что иной разъ дѣйствительность средствъ можетъ быть усилена, во первыхъ, уменьшеніемъ ихъ дозъ, и, во вторыхъ, болѣе тщательнымъ выборомъ средства, вполнѣ индивидуально подходящаго для каждой болѣзни. Таковы были—коротко говоря—идеи, заставившія меня заняться гомеопатической фармакологіей, о которой я до того времени зналъ немногимъ болѣе того, что ея главный принципъ составляютъ малыя дозы. И это знаніе представлялось мнѣ тогда заблужденіемъ. Поэтому мнѣ едва ли нужно доказывать, что мои «Electroterapeutischen Studien», въ которыхъ напр. изложеніе первой и второй реакціи носитъ большое сходство съ Ганемановымъ ученіемъ о «первичномъ ухудшеніи» отъ дѣйствія лѣкарствъ, были написаны *безъ* всякаго знанія гомеопатіи. Я радъ, что могу сказать, что эти мои электротерапевтическія наблюденія были сдѣланы еще въ то время, когда я смотрѣлъ на гомеопатію и притязанія гомеопатовъ съ такимъ же величественнымъ презрѣніемъ, съ какимъ на нихъ смотритъ еще и теперь большинство моихъ товарищей. Это возвышаетъ мое мнѣніе о достоинствѣ моихъ наблюденій; они далеко не имѣли бы того же





Памятникъ Ганеману въ Парижѣ.

значенія, если бы сдѣланы были врачемъ, пропитаннымъ гомеопатическими идеями...

«Я рѣшился предпринять обширные опыты съ главными гомеопатическими лѣкарствами на больныхъ своей поликлиники и своей частной практики. При первыхъ же опытахъ я сразу имѣлъ положительный успѣхъ и увидѣлъ отъ нѣсколькихъ средствъ, приготовленныхъ и дозированныхъ по правиламъ гомеопатіи, въ нѣкоторыхъ случаяхъ такую быструю реакцію, что я долженъ былъ бы отказаться скорѣе отъ здраваго человѣческаго смысла, чѣмъ отрицать ихъ или искать для нихъ какое либо иное объясненіе. Показаніе къ примѣненію этихъ лѣкарствъ, само собою разумѣется, также было основано на гомеопатическихъ положеніяхъ, такъ что я почувствовалъ извѣстную радость не столько вслѣдствіе пріобрѣтенія терапевтическихъ результатовъ, сколько въ особенности вслѣдствіе того, что я силою фактовъ былъ принужденъ оцѣнить значеніе гомеопатическаго ученія. Я имѣю удовольствіе видѣть, что одинъ изъ нашихъ авторитетныхъ фармакологовъ, профессоръ Шульцъ въ Грейсфальдѣ, производитъ фармакологическія изслѣдованія по способу, который въ главныхъ чертахъ общъ съ гомеопатическимъ. Въ интересахъ полезнаго дѣла можно только пожелать, чтобы проф. Шульцъ нашелъ себѣ побольше приверженцевъ и чтобы ему удалось вдохнуть новую жизнь *старому фармакологическому коню, котораго оптовая химическая промышленность нарядила въ блестящую, но мишурную сбрую*» [1]).

Такія мысли высказываетъ проф. Шперлингъ въ своемъ предисловіи, а затѣмъ въ строго научномъ и обстоятельномъ изложеніи своемъ доказываетъ, какъ дважды два четыре, что единственный выходъ изъ неудовлетворительнаго и ненаучнаго состоянія медицины, это принять принципы гомеопатіи.

Но что же съ этой статьей дѣлаетъ редакторъ русскаго перевода Библіотеки Мед. Наукъ проф. Пашутинъ. Онъ рѣшилъ статью проф. Шперлинга не доводить до свѣдѣнія русскаго врача, потому что, говоритъ онъ, «авторъ статьи, видимо тяготѣющій къ гомеопатіи», придаетъ ей «характеръ строго научной системы», и, выбросивши статью Шперлинга совсѣмъ, заказалъ г-ну К. Э. Вагнеру, ставшему вскорости

[1]) *Д-ръ А. Шперлингъ.* Критическій этюдъ о гомеопатіи. Перев. д-ра И. М. Лупенко.

послѣ того тоже профессоромъ Университета, написать новую въ духѣ отрицанія, что тотъ по заказу начальства и исполнилъ. Въ статьѣ своей, какъ то было угодно проф. Пашутину, Вагнеръ превратилъ гомеопатію изъ «строго научной системы» Шперлинга въ исчадіе ложнаго грубо эмпирическаго направленія въ медицинѣ и проч.

Вотъ она, эта отеческая опека надъ россійскими врачами, третирующая ихъ на положеніи какихъ то малосмысленныхъ младенцевъ, неправоспособныхъ и съ аттестатами «зрѣлости» и университетскими дипломами разбираться еще въ научныхъ фактахъ самостоятельно безъ тенденціознаго менторства и медико-чиновничьей указки! Вотъ воспитательная система руководителей высшихъ медицинскихъ учрежденій, сводящаяся ко лжи и страху свѣта истины, и явно и въ явный ущербъ наукѣ, обществу и государству растлѣвающая учащееся юношество своимъ презрѣніемъ къ правдѣ и гумманности!

Можетъ ли медицина разсчитывать еще на какой нибудь прогрессъ при такомъ мракобѣсіи и недобросовѣстности, царящихъ въ школѣ и руководящемъ ея представительствѣ?

Но наряду съ этимъ невозможно не отмѣтить еще недобросовѣстности и другого рода. Приговаривая гомеопатію къ изгнанію изъ вѣдомства «научной» медицины, какъ ересь и ненаучное заблужденіе, властные наши руководители и воспитатели юношества очень не прочь, подъ шумокъ ими же самими посѣяннаго невѣдѣнія врачами гомеопатіи, попользоваться ея добромъ во славу собственнаго имени.

Выше упоминалось напр. о Грейсфальдскомъ профессорѣ Гуго Шульцѣ, опубликовавшемъ лѣченіе холеры уже давно опубликованными въ гомеопатіи средствами — камфорой, мышьякомъ и чемерицей—и передѣлующемъ фармакологію въ своемъ университетѣ на гомеопатическихъ основаніяхъ. Теперь же укажемъ на другую знаменитость, англійскаго фармаколога профессора Л. Брентона, издавшаго такое руководство фармакологіи, въ которомъ, къ удивленію гомеопатовъ, чуть ли не на половину рекомендовались гомеопатическія средства безъ указанія источника ихъ позаимствованія. Когда 16 англійскихъ газетъ съ Times'омъ во главѣ вывели все это на Божій свѣтъ, то Л. Брентонъ призналъ за лучшее заявить, что вся поставленная ему на видъ гомеопатія попала въ его руководство лишь по желанію переписчика.

Вотъ и недосягаемая по своей высотѣ «научная медицина», такъ презирающая «ненаучную» гомеопатію и не

пренебрегающая тайкомъ попользоваться ея презрѣннымъ достояніемъ! [1])

[1]) Подобныхъ же, съ позволенія сказать, «разбойниковъ пера и мошенниковъ печати» выставила намъ и отечественная критика гомеопатіи. И трехъ главнѣйшихъ отечественныхъ критиковъ гомеопатіи такого сорта нельзя проминуть своимъ молчаніемъ. Первый изъ нихъ проф. *Э. Э. Эйхвальдъ.* Въ свое время онъ былъ прославленъ въ газетахъ, какъ наѣздникъ-рыцарь, на голову разбившій гидру—гомеопатію на спеціальныхъ своихъ о гомеопатіи лекціяхъ для студентовъ Военно-Медицинской Академіи. Лекціи эти въ печати никогда не появлялись и о таковой доблестной побѣдѣ надъ гомеопатіей въ аудиторіи Петербургской академіи передъ студентами никому и ничего неизвѣстно. Но вотъ послѣ смерти Эйхвальда, проф. М. П. Афанасьевымъ были изданы «*Двѣ лекціи проф. Эйхвальда о специфическомъ способѣ лѣченія*», читанныя врачамъ въ Клиническомъ Институтѣ В. Княгини Елены Павловны... Въ этихъ лекціяхъ проф. Эйхвальдъ, излагая свои воззрѣнія на будущую судьбу медицины, заявляетъ, что, по его убѣжденію, она можетъ достичь блестящаго положенія, если станетъ на путь «специфическаго» лѣченія по проф. Эйхвальду, а таковое, оказывается, сводится, ни болѣе и не менѣе, какъ ко всему тому, что составляетъ существо гомеопатическаго лѣченія Ганемана... «Быть можетъ вы скажете,—спрашиваетъ Эйхвальдъ своихъ слушателей,—«что все, что я сейчасъ говорилъ вамъ очень похоже на настоящую гомеопатію? Нѣтъ»—успокаиваетъ слушателей профессоръ—«можетъ быть гомеопаты и назовутъ все, что я сейчасъ сказалъ, гомеопатіей, мы же должны назвать это специфическимъ лѣченіемъ»...

Второй русскій витязь, разбивавшій на голову гомеопатію, это проф. Родзаевскій. Онъ выпустилъ въ свѣтъ большую книжку, долженствующую уничтожить совершенно гомеопатію. Этой же книгой, между прочимъ, пользовался и проф. Вагнеръ, чтобы по заказу проф. Пашутина передѣлать успѣшнѣе гомеопатію изъ «строго научной системы» въ продуктъ невѣжественной эмпиріи. Въ ученіи и системѣ Ганемана проф. Родзаевскій, конечно, не нашелъ ни капли здраваго смысла: въ ней все абсурдъ, все фантазія и все нелѣпость... Но затѣмъ профессоромъ Родзаевскимъ выпущено въ свѣтъ нѣсколько статеекъ, а именно «*Специфическій или прямой способъ дѣйствія лѣкарствъ*» (вступительная лекція, читанная въ Харьковскомъ университетѣ 20 сент. 1895 г.) и «*О значеніи олигодинамическихъ явленій для животнаго организма* (напечатана въ *Журналѣ Медицины и Гигіены* за 1894 г.), въ которыхъ повѣствуется ученому міру и о безконечномалыхъ дозахъ, и о динамизмѣ, и о специфизмѣ изъ гомеопатическаго ученія, при чемъ все это по Родзаевскому, у гомеопатовъ одна фантазія, одна нелѣпость, одинъ

IV.

Изъ изложеннаго ясно, что медицинѣ нужно во чтобы то ни стало выбраться изъ того ненормальнаго поло-

---

абсурдъ, а у Родзаевскаго то, другое и третье совершенно новое и невѣдомое еще въ ученомъ мірѣ «научное слово».

Такимъ же точно рыцаремъ является и третій критикъ А. А. Лозинскій. Въ своихъ брошюрахъ онъ раскритиковалъ гомеопатію въ пухъ и прахъ,—придерживаясь вполнѣ системы помянутаго выше Родзаевскаго и отличаясь отъ него лишь большей бойкостью и хлесткостью печатной рѣчи... Но вотъ попадаетъ А. А. Лозинскій въ одинъ изъ Россійскихъ медвѣжьихъ уголковъ, въ г. Уральскъ, и въ мѣстномъ медицинскомъ обществѣ дѣлаетъ «предварительное сообщеніе» объ открытыхъ имъ «новостяхъ» медицины въ статьѣ «Къ вопросу о скрытыхъ формахъ болотной лихорадки» (*Врачъ*, 1896, № 23)... *Я*, говоритъ онъ, *открылъ* одинъ признакъ для опредѣленія болотной лихорадки, который «*насколько мнѣ* (т.е. Лозинскому) *извѣстно, нигдѣ не описанъ*»... Признакъ этотъ—«назначеніе нѣсколькихъ пріемовъ хинина» и тогда «лица, страдающія скрытой лихорадкой, въ громадномъ большинствѣ случаевъ жалуются послѣ такихъ пріемовъ на небольшой знобъ, а иногда также жаръ и потъ, которые напоминаютъ типичный приступъ болотной лихорадки»... «Настоящаго объясненія этому, повидимому, странному обстоятельству *до сихъ поръ нигдѣ не существуетъ*». Правду сказать, поучалъ Уральскихъ медиковъ Иванъ Александровичъ Хлестаковъ-Лозинскій, нѣкто гомеопатъ Ганеманъ тоже написалъ Юрія Милославскаго, также описалъ раньше меня все мною сказанное, но его Юрій Милославскій не настоящій, а мой такъ это уже настоящій: «Ганеманъ», говоритъ Лозинскій, «придалъ своему наблюденію совсѣмъ неподходящее освѣщеніе и вывелъ изъ него пресловутый свой законъ подобія и свою гомеопатію»; но... все что чепуха: «утвержденія гомеопатовъ расходятся съ дѣйствительностью; заявленіе ихъ, что хининъ вызываетъ лихорадку у здоровыхъ вполнѣ голословно», а вотъ я «рѣшаюсь утверждать, что появленіе подобія болотнаго приступа можно наблюдать только у лицъ ранѣе страдавшихъ лихорадкой и еще не вполнѣ излѣчившихся отъ нея».

Вотъ наши россійскіе разбиратели гомеопатіи! Не похоже ли такая критическая разборка на прямой разбой на большой дорогѣ: въ потьмахъ ограбятъ проходящаго, а въ захолустьи еще и щеголяютъ его пальтишкомъ, шляпой или часами; съ одной стороны, пишутъ статьи и книги, читаютъ лекціи, наставляющія врачей не заглядывать въ презрѣнную гомеопатію, а съ другой—тайкомъ, благодаря напущенному ими же въ глаза туману, пользуются презрѣнной гомеопатіей, какъ источникомъ для своихъ «новыхъ» научныхъ открытій и новыхъ словъ, которыя и сообщаются въ ученыхъ собраніяхъ врачей подъ чужимъ ярлыкомъ собственнаго имени!

женія, въ которомъ она пребываетъ благодаря указанной непрошенной опекѣ злонамѣренной тенденціи, способная наводить паническій страхъ своими лѣчебными дарами уголовно-преступнаго характера, а лучшихъ ея представителей повергать такой уголовной медицинской помощью въ отчаяніе, скептицизмъ и отрицаніе самой медицины...

Для этого ей нужно лишь одно: свѣтъ истины, свѣтъ правды!

И общество обязано настойчиво добиваться, чтобы была возможность существованія этаго свѣта истины и правды для нашей науки, нашей медицины. Необходимо, во 1-хъ, *упразднить*, какъ принципіальную ненормальность, *установленіе еще и именемъ закона «правовѣрія»* и *«иновѣрія»* въ *медицинѣ*: необходимо, чтобы способы лѣченія *врачами* не раздѣлялись именемъ закона на способы якобы *«покровительствуемые»* закономъ и способы *«лишь терпимыя»* имъ, какъ какое нибудь неизбѣжное зло, какъ это пытается установить напр. Медицинскій Совѣтъ (въ своемъ циркулярномъ распоряженіи, отъ 8 авг. 1900 г. за № 524, касающемся порядка открытія гомеопатическихъ аптекъ) въ явное противорѣчіе съ общимъ закономъ, не только дарующимъ врачу право, но вмѣняющимъ ему въ обязанность, въ его врачебной присягѣ, помогать больнымъ по *лучшему его разумѣнію*, т. е. дарующимъ врачамъ *полную свободу совѣсти* въ выборѣ имъ нужнаго для больного лѣченія...

Необходимо, во 2-хъ, *учрежденіе каѳедръ гомеопатіи* въ *нашихъ университетахъ*, *необходимо учрежденіе* въ *больницахъ отдѣленій* для *лѣченія больныхъ* по *гомеопатическому способу* на равныхъ правахъ съ способомъ аллопатическимъ.

Всѣмъ этимъ правительство въ интересахъ государственной пользы и интересахъ общества должно, если уже не обязывать врачей, то во всякомъ случаѣ обезпечить имъ возможность знакомиться не съ однимъ лишь бокомъ медицины, излюбленнымъ традиціонной старухой аллопатіей потому, что лежать на немъ она привыкла искони и что отъ дряхлости ей немочно и нелюбо ворочать свои старческія кости, но и съ другимъ бокомъ медицины, новымъ лѣченіемъ гомеопатическимъ, которое оказалось вполнѣ правоспособнымъ дать болѣющимъ ту *пользу безъ причиненія имъ вреда*, которой не дала и не въ состояніи дать изжившая уже свои многовѣковые годы старуха аллопатія, несмотря на милліонныя денежныя субсидіи, монопольную привилегію покровительственнаго вниманія власти и закона, всевозможныя клини-

ческія, лабораторныя и иныя удобства научнаго изученія и примѣненія ея средствъ лѣченія на больныхъ, и, наконецъ, безграничное снисхожденіе и долготерпѣніе къ ней сихъ послѣднихъ.

Но *польза безъ причиненія вреда*—это лишь *первое*, что можетъ дать гомеопатія больнымъ, обществу и государству.

Вторoе, что она можетъ дать—это почти ***вдвое меньшій процентъ смертности, слишкомъ на** $^1/_2$ **времени скорѣйшее выздоровленіе и втрое меньшую стоимость лѣченія***, чѣмъ при аллопатическомъ лѣченіи. Такъ вытекаетъ изъ сопоставленія многочисленныхъ статистическихъ данныхъ о лѣченіи *самыхъ различныхъ* болѣзней средствами гомеопатіи, съ одной стороны, и средствами аллопатическими—съ другой... Не имѣя мѣста, чтобы подробно приводить весь относящійся сюда статистическій матеріалъ, съ которымъ можно познакомиться изъ нижепоказанныхъ брошюръ, [1]) здѣсь мы, кромѣ представленныхъ выше данныхъ лѣченія холеры, остановимся только на сравнительныхъ результатахъ лѣченія тѣми и другими средствами дифтерита.

Аллопаты, какъ извѣстно, лѣчатъ теперь дифтеритъ сывороткой лошадей, отравляемыхъ дифтеритнымъ ядомъ, и готовы вмѣнить въ преступленіе врачу, если она не будетъ имъ впрыснута подъ кожу дифтеритному больному. Но гомеопаты съ бо́льшимъ правомъ вмѣняютъ въ преступленіе игнорированіе врачами аллопатами данныхъ гомеопатическаго лѣченія этой болѣзни. Въ то время какъ аллопаты не могутъ не нахвалить себя достаточно за получаемые ими 20—30% смертности при лошадиной сывороткѣ, лѣченіе дифтерита гомеопатическими средствами проходитъ съ смертностью всего въ 3—7%%. Это довольно засвидѣтельствовано даже аллопатами, которымъ случайно доводилось лѣчить дифтеритъ однимъ изъ гомеопатическихъ противодифтеритныхъ средствъ—ціанистымъ меркуріемъ. Такъ, напр. д-ръ аллопатъ Rothe получилъ 3—4% смертности [2]), Sellden лично 2,6%; онъ же собралъ изъ литературы свыше 700 случаевъ

---

[1]) *В. Я. Гердъ.* Сравнительные результаты лѣченія болѣзней гомеопатическими и аллопатическими средствами.—*Е. Дюковъ.* За и противъ гомеопатіи.—*Главныя основы гомеопатіи;* перев. подъ ред. П. В. Соловьева.—*Tomas Lindsley Bradford.* The Logic of Figures or Comparative Results of Homoeopathic and other Treatment.

[2]) Deut. med. Ztg. 1886 г., 108.

другихъ врачей съ общей смертностью въ 7,5% [1]). Эта цифровая разница въ результатахъ лѣченія дифтерита гомеопатическими и аллопатическими средствами наглядно показываетъ, во что, въ какую массу потерь обходится для общества и государства величественное презрѣніе аллопатовъ къ гомеопатическому лѣченію... Эти излишнія потери, которыя несетъ человѣчество только благодаря научному невѣжеству и предвзятости своихъ врачей, неисчислимы и не вознаградимы. Онѣ лежатъ на совѣсти, извращенной и заглушенной помянутой выше системой воспитанія, старой школы, отрицающей, въ ослѣпленіи отъ мнимаго своего научнаго величія, безъ добросовѣстной провѣрки и наблюденія, лѣченіе по гомеопатической системѣ, которая неизмѣримо правоспособнѣе аллопатическаго лѣченія. Аллопаты, повторяемъ, въ восторгѣ отъ своего лѣченія дифтерита зараженной лошадиной кровью, которой они присвоили названіе «цѣлебной», «благодѣтельной», «противо»-дифтеритной и т. п. Но почему? Потому что при сывороткѣ смертность равняется 20%—30%, а при лѣченіи въ до сывороточное время она была вдвое, втрое болѣе? Какая дѣтская логика, чисто младенческое разумѣніе вещей! Не говоритъ ли названная разница въ процентахъ смертности только лишь о томъ, что прежнее лѣченіе, сводившееся къ наслующимъ прижиганіямъ горла и самой безшабашной охотѣ въ организмѣ за микробами съ помощью отравляющихъ противомикробныхъ средствъ, было въ указанной мѣрѣ еще *хуже, вреднѣе и убійственнѣе* для больныхъ, чѣмъ современное лѣченіе сывороткой?.. Разумѣется, только одно это, ибо лошадиная сыворотка не только не «противо»-дифтеритна относительно, въ виду громадной разницы въ смертности при лѣченіи дифтерита ею и гомеопатическими средствами, дающими смертность въ 3—10 разъ менѣе, но не имѣетъ права на наименованіе «противодифтеритной» (слово придуманное лишь для того, чтобы вводить въ заблужденіе публику) даже безотносительно, потому что лошадиная сыворотка сама по себѣ средство безусловно вредное и ядовитое, на что врачи—прививатели во что бы то ни стало стремятся не смотрѣть вопреки бьющей въ глаза фактической дѣйствительности.

«Въ настоящую минуту», пишетъ д-ръ С. Серковскій, ассистентъ гигіенической лабораторіи Харьковскаго универ-

[1]) Allgem. med. Central Ztg., 1886 г., № 37.

ситета, [1]) необходимо считаться съ *многочисленными* указаніями на *вредное вліяніе* сыворотки и установить извѣстныя показанія и противопоказанія для впрыскиванія этого *сильно дѣйствующаго* средства»!.. «Указанія *многочисленныхъ* авторовъ представляютъ намъ *массу* фактовъ *очень вреднаго* вліянія сыворотки на организмъ человѣка»; «хорошо, если бы это вредное дѣйствіе ограничивалось такъ называемыми сывороточными сыпями, лихорадкой, болями въ суставахъ и разстройствомъ общаго самочувствія; къ сожалѣнію,—наблюдаются *болѣе опасныя явленія* и *смертельные* случаи. Сюда надо отнести 7 смертельныхъ случаевъ, сопостановленныхъ Rottstein'омъ, далѣе случаи Froelich'а (*носовыя кровотеченія, параличъ* мягкаго неба, *бѣлокъ* въ мочѣ), L. Rosenberg'а (*общее отравленіе*) и др. Д-ръ Variot видѣлъ въ дифтеритномъ баракѣ Bretonneau въ Парижской больницѣ Trousseau около 15 случаевъ *смерти,* наступившей послѣ впрыскиванія сыворотки»... Сюда же относятся случаи Soltman'а, Gratiol'я, Hoffner'а... «Кромѣ вышецитированныхъ, наблюдали смертельный исходъ непосредственно въ зависимости отъ сыворотки Kortright, Kerley, Enyon, В. Самгинъ и *много другихъ*... Winters считаетъ сыворотку *опаснымъ* средствомъ, того же мнѣнія и C. Calleja, Gottstein, Hansemann, Koths, Stintzing, Wolte и др.». «Еще болѣе убѣдительны *смертельные* случаи, наступающіе послѣ впрыскиванія сыворотки съ предохранительною цѣлью, гдѣ дѣло идетъ съ *здоровыми организмами,* и слѣдовательно смерть можетъ быть обязана *только отравляющему* вліянію самой сыворотки»... «Безъ сомнѣнія, что многократно была прививаема сыворотка съ предохранительной цѣлью многочисленными врачами и безъ всякаго вреда для организма, но съ *пользою ли*»?

«Еще *далеко не установлена сущность дѣйствія сыворотки* на организмъ человѣка»... Въ то же время, «многіе авторы, изъ которыхъ называемъ Widerhofer'а, Гамалею, Kossel'я, Goebel'я, Шокарева, указываютъ на то, что впрыскиванія сыворотки *не предохраняютъ отъ возвратовъ* дифтерита, а нѣкоторые заявляютъ даже, что при сывороточномъ лѣченіи *возвраты* какъ будто *стали появляться чаще* и *второе заболѣваніе нерѣдко бываетъ тяжелѣе перваго*»... «Ernst видѣлъ вслѣдствіе примѣненія сыворотки *большую смертность,* чѣмъ при прежднемъ лѣченіи».

[1]) *Вѣстникъ Общест. гигіены;* 1900 г., стр. 1415.

«Въ Филадельфіи умирала цѣлая треть дифтеритныхъ больныхъ»... Опубликованы случаи, когда «пленка оставалась на мѣстѣ нѣсколько недѣль подрядъ, несмотря на *неоднократное* впрыскиваніе сыворотки; въ другомъ случаѣ пленка продолжала разрастаться, въ третьемъ появились новыя на мѣстѣ отставшихъ»... «Emmerich заявляетъ, что животныя, пользованныя противодифтеритнымъ противоядіемъ, *легче погибаютъ* отъ зараженія стафилококками и стрептококками» и т. д.

Вотъ каковы «противо»-дифтеритныя качества лошадиной сыворотки, и недостало бы мѣста, если бы мы стали приводить все, что извѣстно уже о ней въ томъ же духѣ!... Вообще въ томъ видѣ, какъ ее примѣняютъ аллопаты, это такое же вредное и отравляющее лѣченіе дифтерита, какъ и аллопатическое прежнее, охото-микробное и прижигающее. Если и при сывороткѣ наблюдается меньшій процентъ смертности, чѣмъ при прежнемъ лѣченіи, то это результатъ лишь *меньшей* убійственности сывороточнаго яда, чѣмъ ядовъ прежняго лѣченія. Но и только. Толковать же эту меньшую степень отравляющаго дѣйствія сыворотки, какъ дѣйствіе *цѣлебное и благотворное*, это ученая самоослѣпленность, логическое недомысліе, умышленное извращеніе истины. Внушать публикѣ, что сыворотка благодѣтельнѣйшее и единственно спасительное *противо*-дифтеритное средство, прямо преступленіе, потому что публика, слѣпо повѣривъ, благодаря внушенію, «послѣднему слову науки», какъ стадо барановъ, несетъ и свои и своихъ дѣтей головы только на жертвенный алтарь «науки», не подозрѣвая того, что эта наука имѣетъ за свое послѣднее научное слово 10—20 процентовъ напрасно потерянныхъ жизней и неисчислимый пока процентъ отравно-вырождающаго вліянія на организмы тѣхъ больныхъ, которые все-таки остались живы наперекоръ «лѣченію», и тѣхъ здоровыхъ, которыхъ прививали ради предохраненія отъ возможнаго заболѣванія. И все это неопровержимая истина не по отношенію только одного прививочнаго лѣченія дифтерита. Это справедливо по отношенію аллопатическаго лѣченія *прививками вообще*,—лѣченія многоразличными «противо»-сыворотками, лимфами, детритами, токсинами и проч. Наркотизовавшись выпущеннымъ ранѣе срока въ обращеніе словомъ «предохранительный», кто задается теперь вопросомъ, сколько на самомъ дѣлѣ правды въ такомъ наименованіи «предохранительными» хотя бы напр. противо-оспенныхъ прививокъ или прививокъ противъ собачьяго бѣшенства?

Никто. Ихъ прививаютъ направо и налѣво, съ рекомендаціей неподлежащаго уже сомнѣнію благодѣтельнѣйшаго для человѣчества дара науки. И дарятъ. Д-ръ Weyner въ Венгріи, сообщаетъ напр. о *двухъ эпидеміяхъ сифилиса*, вызванныхъ *оспопрививаніемъ*, при чемъ въ одной изъ нихъ заразилось этимъ способомъ *270 человѣкъ* [1]). Въ Cleveland'ѣ, въ Штатѣ Огіо, въ Америкѣ, правительство вынуждено было пріостановить оспопрививаніе вслѣдствіе того, что въ четырехъ случаяхъ привитые заболѣли *столбнякомъ*, отъ котораго погибла въ числѣ прочихъ и сестра одного врача, имъ самимъ привитая и окруженная тщательнымъ наблюденіемъ [2])... А сколько подобнаго рода случаевъ оспопрививанія, быть можетъ только не такъ бьющихъ въ глаза, проходятъ неотмѣченными благодаря дурманящему соображеніе и умъ наркозу слова «предохранительный»! Тоже самое имѣются основанія полагать и относительно предохраненія прививками собачьяго бѣшенства. Вотъ что напр. сообщается въ протоколѣ засѣданія общества ветеринарныхъ врачей въ г. Харьковѣ 5-го декабря 1900 г.: «Мнѣ приходилось,—пишетъ докладчикъ,—видѣть щенка понтера 6—7 мѣсяцевъ, который, по словамъ владѣльца, *покусанъ не былъ* и которому *была сдѣлана* Пастеровская прививка съ цѣлью *предохранить его на будущее время* отъ бѣшенства на случай покуса его бѣшеной собакой. Я видѣлъ его въ сараѣ медицинскаго общества съ признаками тихой формы бѣшенства, которое отличалось отъ обыкновеннаго тѣмъ, что параличи шли сзади напередъ... Второй случай былъ наблюдаемъ въ клиникѣ Харьковскаго ветеринарнаго института, въ бытность мою ассистентомъ клиники, когда была принята въ клинику собака съ признаками тихой формы бѣшенства и которой за 3 мѣсяца до поступленія въ клинику была произведена предохранительная Пастеровская прививка. *Эта собака также покусана не была*. Третій случай пришлось наблюдать года 3 назадъ, когда собакѣ, покусанной бѣшеной собакой въ Петербургѣ, была сдѣлана тамъ же предохранительная Пастеровская прививка, а спустя 5 мѣсяцевъ эта собака тотчасъ по пріѣздѣ въ Харьковъ вмѣстѣ съ своей хозяйкой, обнаружила признаки тихой формы бѣшенства; находящимся совмѣстно съ этой собакой *двумъ* остальнымъ, изъ которыхъ одна была покусана упомянутой бѣшеной, а дру-

[1]) *Врачъ*, 1901 г., № 44, 1367.
[2]) *Тамъ же*; 1901, № 34, 1055.

гая нѣтъ, была произведена уже въ Харьковѣ Пастеровская предохранительная прививка. Спустя 4 мѣсяца послѣ прививки у одной и годъ у другой была наблюдаема картина тихой формы бѣшенства. Четвертый случай наблюдался въ Харьковскомъ ветеринар. Институтѣ, когда собакѣ Сенъ-Бернардской породы, съ цѣлью предохранить ее отъ бѣшенства, была сдѣлана предохранительная прививка въ Харьковѣ, а спустя 6 мѣсяцевъ она пала отъ бѣшенства»...

На основаніи этихъ данныхъ авторъ доклада дѣлаетъ заключеніе, «что предохранительная Пастеровская прививка собакамъ, повидимому, удлиняетъ только инкубаціонный періодъ», и что если бы на подобнаго рода факты врачи побольше обращали вниманія, то можетъ быть «*число предохранительныхъ Пастеровскихъ прививокъ какъ людямъ, такъ и собакамъ сократилось бы*» [1]... Обращаютъ ли вниманіе на подобные случаи и публикуютъ ли ихъ наши Пастеровскія станціи и институты, прививающіе это, такъ называемое, предохранительное собачье бѣшенство тысячамъ людей? Зачѣмъ? Тамъ это едвали видятъ или желаютъ замѣчать. Въ брошюрѣ д-ра Дюкова «*За и противъ гомеопатіи*» описанъ случай заболѣванія, произведеннаго прививками ребенку по поводу покуса подозрѣваемой бѣшеной собачкой (случай 18). Это заболѣваніе, предъявленное профессорамъ, было истолковано и лѣчено какъ наслѣдственный сифилисъ, котораго у родителей никогда несуществовало. Да и могло ли быть иное толкованіе? Вѣдь, все, что впрыскивается и прививается въ Пастеровскихъ институтахъ положено считать «предохранительнымъ» или цѣлебнымъ «противоядіемъ» болѣзни. Какъ же подобное средство могло бы быть причиною заболѣванія или смерти? Ребенку проф. Лангерганса сдѣлана была противодифтеритная предохранительная прививка и нѣсколько минутъ спустя полный жизни и здоровья ребенокъ умеръ. Развѣ можно считать, что онъ умеръ отъ прививки? Никоимъ образомъ. Прививка, вѣдь, «предохранительна», ребенокъ же умеръ «самъ собою».

Такова логика прививочной аллопатической медицины, задурманенной фальшивыми словами и понятіями, не соотвѣтствующими существу и положенію дѣла, и утратившей поэтому способность надлежащаго самоопредѣленія и самооцѣнки. Въ восторгѣ отъ своихъ прививочныхъ «успѣховъ» она считаетъ, что взобралась уже на недосягаемую высоту

[1] *Ветеринарное обозрѣніе*, 1901 г., № 21, 943.

«научнаго» величія, а общество, публика... проситъ какъ милости у своихъ правительствъ управы на «науку» и защиты отъ ея успѣховъ и лже-благодѣтельныхъ послѣднихъ словъ. Такъ, по требованію общества, Правительство Германіи принимаетъ рѣшительныя мѣры воздѣйствія на «науку», въ цѣляхъ самозащиты отъ нея... Оно учредило особый институтъ для опредѣленія вредоносныхъ качествъ сыворотокъ. Оно пытается парализовать вредъ, причиняемый публикѣ «наукой», тѣмъ, что при министерствѣ народнаго просвѣщенія учредило особое «*Бюро медицинской печати*», гдѣ спеціальные чиновники министерства должны просматривать всѣ медицинскія газеты и спеціально слѣдить за недозволенными закономъ опытами надъ людьми и животными. Оно сдѣлало, наконецъ, циркулярное предписаніе завѣдующимъ клиниками, поликлиниками и госпитальными учрежденіями, что всевозможные опыты, не преслѣдующіе цѣли лѣченія, распознаванія и предупрежденія болѣзней, не могутъ быть производимы надъ лицами, недостигшими зрѣлаго возраста, умственно недоразвитыми (а по Вирхову, вся не медицинская публика еще недоросла умственно до пониманія задачъ сывороточно—прививнаго направленія современной медицины) и не изъявившими ясно на то своего согласія или же давшими согласіе, но не предупрежденными о тѣхъ послѣдствіяхъ, которыя могутъ произойти»...

Чтоже это такое въ концѣ концовъ? Надмогильный крестъ надъ живымъ еще существованіемъ, надъ медициной, которая считаетъ, что живетъ въ добромъ здоровьи и въ зенитѣ научной славы и величія? Что же ей остается теперь дѣлать, чтобы непопасть къ отвѣту, въ тюрьму или полицейскую кутузку, разъ вся ея жизнь слагается какъ-разъ изъ такого ряда дѣяній, которыя такъ категорически возбраняются помянутыми распоряженіями Германскаго правительства? Ей остается теперь одно: признать себя больною и... лѣчиться. Да! Подсудимая и поднадзорная уже аллопатическая медицина не подлежитъ судебному вѣдомству, потому что она невмѣняема, она больна. Она требуетъ, ей нужны мѣры не полицейскаго или судебнаго обузданія, но радикальныя и осмысленныя лѣчебныя мѣропріятія, направленныя на самый корень, саму причину ея болѣзни. Причина эта ложная система, ошибочный путь, по которому идетъ господствующая медицина, путь *насилующаго* и *противодѣйствующаго* способа, аллопатическаго *contraria contrariis*. Для излѣченія ея необходимъ другой маршрутъ. Необходимо поставить медицину

на путь *содѣйствующаго* организму лѣченія, на путь гомеопатическаго *similia similibus*. Только этимъ путемъ господствующая медицина можетъ быть оздоровлена, обезврежена и можетъ стать благодѣтельной для человѣчества.

Но разумѣется этотъ новый курсъ она должна принять *сознательно*, она должна *вполнѣ* признать *всѣ* ***принципіальныя основанія*** и ***положенія гомеопатическаго лѣченія***.

Прививки? Что такое, собственно говоря, прививки, практикуемыя аллопатами, какъ не то же самое, по существу дѣла, гомеопатическое лѣченіе? Оспу лѣчатъ ядомъ оспы, дифтеритъ ядомъ дифтерита, собачье бѣшенство ядомъ собачьяго бѣшенства, чуму ядомъ чумы и т. д. По сути дѣла, это лѣченіе вполнѣ аналогичное гомеопатическому лѣченію, лѣченію по закону подобія. Но отчего же неуспѣхъ? А неуспѣхъ обусловливается главнымъ образомъ тѣмъ, что, помимо уже особо специфической ядовитости примѣняемыхъ для прививокъ продуктовъ животнаго происхожденія, которые не поддаются еще точному опредѣленію ихъ образованія, состава и ихъ физическихъ, химическихъ и физiологическихъ свойствъ,—эти продукты, будучи средствами гомеопатическими въ указанныхъ случаяхъ, примѣняются аллопатами не по правиламъ гомеопатіи, но все на свой аллопатическій же ладъ. Гомеопатическое средство можетъ быть съ пользой примѣнено къ лѣченію только при условіи соблюденія правилъ гомеопатическаго лѣченія относительно дозировки гомеопатическихъ лѣкарствъ и средствъ. Они должны назначаться въ настолько *малыхъ* дозахъ, чтобы имъ было чуждо всякое токсическое дѣйствіе, для чего гомеопатія и выработала извѣстные *свои* принципы и правила для дозировки гомеопатическихъ средствъ. Но аллопаты этихъ правилъ не признаютъ и не примѣняютъ. Они и *подобнодѣйствующія* средства назначаютъ въ такихъ дозахъ, въ которыхъ назначаются ими средства своего аллопатическаго, *противодѣйствующаго* лѣченія. И въ этомъ причина рѣшительнаго неуспѣха въ рукахъ аллопатовъ гомеопатіи, начиная съ Коховскаго туберкулина и кончая всякими другими *инами* различныхъ ихъ прививокъ. Вмѣсто того, чтобы назначать лишь требуемый гомеопатіей minimum гомеопатическаго средства, который вполнѣ будетъ достаточенъ для желательнаго въ гомеопатіи *содѣйствія больному организму*, аллопаты, смѣясь и издѣваясь надъ минимами гомеопатіи, назначаютъ больному такую maximal'ную дозу,

въ которой они обыкновенно назначаютъ свои противодѣйствующія средства съ цѣлью *убить* болѣзнь или *уничтожить* въ организмѣ болѣзнетворный ядъ... Разумѣется, они и получаютъ то, чего желаютъ, но при этомъ не столько убиваютъ болѣзни или болѣзнетворные яды, сколько уничтожаютъ организмы самихъ больныхъ. Нельзя,—училъ еще столѣтіе назадъ нашъ знаменитый баснописецъ,—пироги печь по правиламъ сапожнаго искусства, а сапоги по правиламъ пирожнаго. Не соблюденіе этого правила и въ медицинѣ приводитъ лишь къ той «бѣдѣ», о которой говоритъ намъ басня и которую медикамъ уже не удается развести собственными руками, а приходится браться за это постороннимъ—общественному мнѣнію и административной или судебной власти.

Гомеопатія, *въ 3-хъ*, избавляетъ человѣчество отъ бѣдствій того *вырожденія*, которое причиняется лѣкарственными отравленіями, обычными спутниками аллопатической системы лѣченія болѣзней.

«Здѣсь не лишне напомнить», пишетъ д-ръ Н. Викторовъ, [1]) «что подобная предупредительность къ якобы вреднымъ сторонамъ Броунъ-Секаровскаго лѣченія» (и гомеопатическаго—добавимъ мы), «совершенно *ложно и злонамѣренно поддерживаемымъ*, не мѣшаетъ тѣмъ же врачамъ пріучать своихъ больныхъ къ морфію, кокаину, хлоралу, сульфоналу, антипирину и другимъ завѣдомо возбуждающимъ и наркотическимъ ядамъ! Въ самомъ дѣлѣ, давно-ли наиболѣе просвѣщенные изъ врачей, преимущественно невропатологи, стали возставать противъ назначенія наркотическихъ средствъ, связывая всѣ эти морфинизмы, кокаинизмы и проч. съ явленіями *лѣкарственнаго вырожденія* современнаго человѣчества? А если взять въ руки прейсъ-курантъ любого изъ крупныхъ заграничныхъ или нашихъ дрогистовъ, съ обязательно приложенной статьей-рекламой, расхваливающей (по заказу) такъ называемыя новыя средства, то нетрудно убѣдиться, что *токсическое направленіе современной медицины*, вступившей съ конца 70-хъ и начала 80-хъ годовъ въ новую фазу развитія (введеніе въ медицинскую практику новыхъ болеутоляющихъ, по большей части изъ рязряда синтетическихъ токсиновъ (ядовъ)—антипирина, антифебрина,

[1]) Д-ръ *Викторовъ*. Броунъ-Секаровское лѣченіе и проч. Вып. 1. 1807 г., 97.

фенацетина, салиприна и пр.), служитъ даже предметомъ весьма оживленной спекуляціи со стороны фабрикъ аптекарскихъ товаровъ, преимущественно нѣмецкихъ, располагающихъ цѣлой арміей дешевыхъ химиковъ, эксплуатируемыхъ гг. фабрикантами аптекарскихъ товаровъ для самаго печальнаго изъ всѣхъ человѣческихъ дѣлъ—*моды* на *все новыя и новыя наркотическія и токсическія средства»*. А какими же результатами, нужно добавить, скажется на человѣчествѣ еще прививательная болѣзнь современной аллопатіи, заражающей систематически и съ самаго младенческаго возраста организмы прививками имъ гнили, гноя, лимфъ и т. п. болѣзненныхъ продуктовъ, получаемыхъ отъ животныхъ и больныхъ людей?... «Пора бы», заканчиваетъ д-ръ Викторовъ, «лучшей части врачей выступить изъ своего пассивнаго состоянія и предпринять дѣятельную борьбу не противъ одного только алкоголизма и морфинизма, а вообще противъ ядовъ новой медицины!».

Объ этомъ «пора» гомеопаты говорили и говорятъ давно, уже столѣтіе, съ самаго начала существованія гомеопатіи. Они давно уже приглашаютъ врачей, общество, правительство безотложно замѣнить систему вырождающаго, токсическаго (отравляющаго) аллопатическаго лѣченія на систему лѣченія такими мѣрами и средствами, которыя способны помогать не вредя, каковыми могутъ быть,—почему, это уже было достаточно выяснено выше,—только средства и мѣры гомеопатическаго лѣченія.

Гомеопатія, *въ 4-хъ*, даетъ *возможность осуществить такое переустройство медицинской помощи населенію, которое оказалось неосуществимымъ при системѣ господствующей медицины.*

Какъ извѣстно, въ государствѣ существуетъ институтъ фельдшеровъ, учрежденный правительствомъ и земствомъ съ цѣлью образованія помощниковъ врачамъ и для подачи пособія населенію за недостаточностью или невозможностью имѣть врачей. Этотъ институтъ сдѣлался совершенной притчей во языцѣхъ и напр. земскими врачами именуется не иначе, какъ «язвой» и «бичемъ» населенія, «зловреднымъ» и «безполезнымъ фельдшеризмомъ» и т. д. Въ результатѣ получается какая-то крайне несуразная аномалія. Съ одной стороны, фельдшера признаются неспособными по своей «зловредности» служить съ пользой населенію, съ другой же—они все-таки распредѣляются въ населе-

ніи для оказанія имъ медицинскаго пособія, на бумагѣ якобы подъ контролемъ врача, на самомъ же дѣлѣ совершенно безконтрольно... Чтобы обезвредить зловредность такого положенія, фельдшерамъ стараются не давать на руки никакихъ лѣкарствъ, кромѣ индиферентныхъ, безразличныхъ средствъ... И это конечно совершенно правильно. Если активныя средства въ рукахъ ученѣйшихъ профессоровъ и академиковъ оказываются только орудіями отравы и вырожденія человѣчества, то какихъ же результатовъ можно уже ожидать, препоручивши тѣ же средства на руки медицински полуобразованнаго фельдшерства! Но что же это за агенты медицинской помощи, если имъ не могутъ быть довѣрены какія - либо дѣйствительныя средства для такой помощи? Ради чего они существуютъ въ земствахъ, ради чего затрачивается на нихъ немалая часть народнаго бюджета? Не ради одного ли самообмана начальствующихъ сферъ и воздѣйствія успокоительно на самочувствіе сферъ подначальныхъ?... Выходитъ, что на то похоже. Едва ли кто станетъ утверждать, что подобное ненормальное и безсмысленное положеніе не требуетъ реформы. И реформа эта можетъ быть осуществлена только съ устраненіемъ той основной причины, результатомъ которой и является указанная ненормальность. Фельдшеризмъ, какъ медицинская помощь населенію, «зловреденъ»,—говорятъ врачи. Но почему зловреденъ? Фельдшера, какъ извѣстно, несутъ съ собою тотъ научно-практическій медицинскій багажъ, который имъ данъ врачами же, и если они оказываются зловредными, то потому, что зловредны именно тѣ средства медицинской помощи, которыя даются врачами фельдшерамъ. Дайте фельдшерамъ болѣе вѣрныя и не зловредныя, чѣмъ тѣ, какими распоряжаются сами врачи, средства лѣченія и зловредность фельдшеровъ исчезаетъ какъ дымъ, и весь этотъ якобы безполезный теперь, по заявленію врачей, «палліативъ» и «медицинскій суррогатъ» сдѣлается полезнымъ и драгоцѣннымъ учрежденіемъ помощниковъ врача и пособниковъ болѣющему люду. Такія средства, способныя *пособлять не вредя*, имѣются только въ гомеопатіи, ихъ можетъ дать лишь она одна. И правительству, земству, земскимъ врачамъ, если у нихъ имѣется только дѣйствительно доброе желаніе получить изъ фельдшеровъ не просто дорого стоющую медицинскую *прислугу* или опереточныхъ статистовъ земско-медицинской организаціи, но истинно полезныхъ дѣятелей и помощниковъ въ этой организаціи, не удастся

разрѣшить удовлетворительно вопросъ о фельдшеризмѣ помимо помогающихъ не вредя средствъ гомеопатической медицины.

Гомеопатія, въ 5-хъ наконецъ, можетъ дать обществу и государству еще одно: возможность той *общественной самопомощи* въ болѣзняхъ и дѣйствительное *обезвреживаніе* той *знахарской медицины*, безъ которыхъ не можетъ обойтись населеніе при недостаткѣ спеціально образованнаго медицинскаго персонала. Какъ извѣстно, безуспѣшность борьбы съ эпидеміями и болѣзненностью населенія усиліями одного медицинскаго персонала заставляетъ и врачей, и земство, и правительство обращаться къ содѣйствію самого общества и заботиться объ огранизаціи *общественной самодѣятельности, самопомощи*. Врачи для этого требуютъ настойчиваго и энергичнаго просвѣщенія населенія по естествознанію и медицинѣ, правительство предполагаетъ вводить преподаваніе знаній по медицинѣ даже въ сельскихъ и народныхъ школахъ, земство и духовенство сооружаетъ «школьныя» и «домашнія» аптечки съ приспособленными къ нимъ руководствами подачи больнымъ первой помощи. Но насколько способна разрѣшить этотъ вопросъ аллопатія? Опять-таки очень мало. Здѣсь не будетъ достаточно однихъ поученій «по медицинѣ и естествознанію», какими склонны ограничиться земскіе аллопаты, въ родѣ того, напримѣръ, что хлѣбомъ питаться полезнѣе, чѣмъ мякиной, что ключевая вода здоровѣе болотной, что дифтеритный микробъ «палочка», а холерный «запятая». Здѣсь нужно кое-что посущественнѣе: необходимо дать указанія и научить еще, какъ и чѣмъ въ домашнемъ медицинскомъ обиходѣ можно лучше, вѣрнѣе и безопаснѣе встрѣчать заболѣваніе на первыхъ порахъ его возникновенія, когда до врача далеко, а привезенная или присланная имъ помощь прибудетъ не скоро. Что же можетъ для такой цѣли дать въ школьныя или домашнія аптечки первой помощи аллопатія, когда сами аллопаты не вѣруютъ въ свою медицину и сами же находятъ свои средства не только безполезными, но вредными, отравляющими, приводящими къ вырожденію населенія и т. п.? Очевидно, кромѣ тѣхъ же печатныхъ поученій на гигіеническія темы, существеннаго ничего, потому что все существенное для ближайшихъ цѣлей лѣченія въ аллопатической медицинѣ имѣетъ особенность даже спеціально обучаемыхъ дѣлу подачи первой помощи фельдшеровъ превращать

въ вредныхъ и безполезныхъ для здоровья больныхъ медицинскихъ дѣятелей. Насколько же безполезными и прямо вредными должны быть всякія школьныя и домашнія аптечки изъ аллопатическихъ средствъ въ рукахъ не медицинской публики—учителей, священниковъ и другой деревенской интеллигенціи, которую приглашаютъ къ содѣйствію и подачѣ больнымъ хотя бы и первой помощи?.

Такимъ образомъ, и въ вопросѣ объ общественномъ содѣйствіи и самопомощи въ болѣзняхъ главная суть дѣла опять-таки въ такихъ средствахъ, которыя могутъ *помогать не вредя*, т. е. въ средствахъ гемеопатическихъ, безъ которыхъ рѣшеніе этого вопроса совершенно немыслимо. Только эти невредящія (въ силу незначительности дозъ) гомеопатическія средства могутъ упразднить весь вредъ, причиняемый населенію домашней и въ особенности профессіональной знахарской медициной, такъ широко процвѣтающей въ селахъ и деревняхъ и пользующейся все тѣми-же насильно-дѣйствующими аллопатическими средствами. Только положительныя цѣлебныя достоинства гемеопатическихъ средствъ и безопасность ихъ при назначеніи больнымъ даютъ возможность съ успѣхомъ для дѣла воспользоваться даже не спеціалистами—учителями, священниками и другими *добровольцами милосердія* изъ общества, содѣйствіе которыхъ считается столь желательнымъ и необходимымъ. А что помощь гомеопатическими средствами подобныхъ общественныхъ добровольцевъ, вынуждаемыхъ къ подачѣ медицинскаго пособія по человѣколюбію или по неволѣ, за отсутствіемъ врача, можетъ быть значительна, объ этомъ свидѣтельствуютъ многочисленныя требованія на лѣкарства изъ гомеопатическихъ аптекъ, поступающія отъ учителей, священниковъ, землѣдѣльцевъ изъ любого района нашего обширнаго отечества, и каждый обитатель провинціи, если только захочетъ обратить на это вниманіе, найдетъ въ своемъ уѣздѣ не одинъ такой пунктъ добровольческой и далеко не безполезной медико-санитарной дѣятельности при помощи гомеопатическихъ средствъ.

V.

Изъ всего вышеизложеннаго, такимъ образомъ, достаточно очевидно, что вопросъ о гомеопатическомъ лѣченіи далеко не праздный, но имѣетъ *весьма важное государственное* значеніе. Онъ важенъ не только по своему существу, какъ система лѣченія, дающая болѣе совершенные

результаты, чѣмъ какіе давала и даетъ господствующая система аллопатическаго лѣченія, но имѣетъ важное значеніе въ *санитарно-предупредительномъ* отношеніи, такъ какъ при гомеопатической системѣ лѣченія невозможно то ослабленіе и вырожденіе человѣческихъ поколѣній, которое является результатомъ искусственной отравы всевозможными медицинскими ядами и гнило и гное-заразами животнаго происхожденія, употребляемыми въ видѣ прививокъ разныхъ детритовъ, лимфъ и сывороткъ при аллопатической системѣ медицины; наконецъ, онъ важенъ въ отношеніи *экономическомъ*, въ отношеніи затратъ на организацію въ государствѣ медицинской помощи, такъ какъ при гомеопатическомъ лѣченіи, по сравненію съ аллопатическимъ, получается меньшій процентъ смертей, меньшая длительность болѣзней, лучшее поправленіе, а средства гомеопатическаго лѣченія стоятъ значительно дешевле аллопатическихъ [1].

Мы не говоримъ уже, что гомеопатическая медицина, въ виду простоты ея лѣкарственныхъ средствъ, безопасности ихъ въ рукахъ даже не медицинской публики, сравнительной ихъ дешевизны и ихъ полезности, должна будетъ сдѣлаться истинно народнымъ достояніемъ, стать истинно *народной* медициной, каковой она напр. является у трансваальскихъ буровъ и каковой, въ виду обратныхъ условій, не удалось сдѣлаться аллопатической медицинѣ несмотря на 30-лѣтнее ея существованіе въ земствѣ, массу затрачиваемыхъ земствами средствъ, а земскими врачами стараній и усилій.

Государство въ интересахъ собственнаго блага—народнаго здоровья и производительности денежныхъ затратъ на устройство медицинской помощи,—должно обратить вниманіе на тѣ аномаліи въ образованіи врачей, которыя требуютъ немедленнаго устраненія его властною рукою. Эта властная государственная рука здѣсь обязательна. Необходимую реформу—образованіе въ университетахъ каѳедры гомеопатіи и учрежденіе отдѣленій для гомеопатическаго лѣченія въ больницахъ и клиникахъ съ цѣлью устраненія однобокости въ медицинскомъ образованіи врачей — можетъ сдѣлать только рука правительства. Государственное вмѣшательство

---

[1]) За стоимость, напр., одного флакона лошадиной «сыворотки», употребляемой аллопатами для единичнаго впрыскиванія дифтеритному больному, можно пріобрѣсти столько гомеопатическихъ лѣкарствъ, нужныхъ для лѣченія этой болѣзни, что ихъ хватитъ на одинъ, два десятка больныхъ.

съ цѣлью измѣненія такого положенія медицины необходимо еще и потому, что представители послѣдней въ указанномъ ненормальномъ положеніи дѣла, установленномъ исключительно традиціей, своекорыстіемъ, чиновничьимъ формализмомъ, лѣнью, предразсудками и предвзятостью самихъ врачей, готовы обвинять само же государство и правительство. «Законные», говорятъ они, «мы доктора, законнѣйшей науки, законно дѣйствуемъ»!... Уже давно пора напомнить этимъ законникамъ, что словомъ «законъ» они въ данномъ случаѣ злоупотребляютъ не но закону и не по совѣсти... Что сдѣлали съ закономъ врачебной присяги наши законники-заправилы науки, ея опекуны и воспитатели молодыхъ поколѣній врачей? Данную закономъ врачамъ свободу совѣсти въ цѣляхъ дальнѣйшаго прогресса науки, въ цѣляхъ дальнѣйшаго изученія ея и способствованія ея процвѣтанію, они упразднили умышленнымъ тенденціознымъ своимъ замалчиваніемъ, извращеніемъ цѣлой области медицинскаго знанія и насильничествомъ своего издѣвательства, глумленія и брани по отношенію къ врачамъ, которые, не находя свѣта въ одностороннихъ вѣрованіяхъ и предвзятыхъ ученіяхъ книжниковъ и фарисеевъ научности, ищутъ истину внѣ ихъ правовѣрія... Что сдѣлано ими съ храмомъ свободной, чистой и святой науки, воздвигнутымъ во имя гуманности и состраданія къ больному человѣчеству средствами и попеченіями общества и государства? Онъ превращенъ въ чиновно-цеховую кордегардію, гдѣ съ больнымъ человѣчествомъ по правиламъ законной, якобы, науки расправляются и не попечительно и не гуманно, а самую науку сдѣлали средствомъ и орудіемъ достиженія матеріальныхъ выгодъ, положенія и власти. Интересы государства, общества, пресловутое «благо народное»—гдѣ они? Увы! все это лишь пустые звуки, все это медицинскими книжниками и фарисеями упразднено и принесено въ жертву своекорыстному честолюбію, самолюбію и интересу... Гдѣ доказательства сему?—съ негодованіемъ, конечно, скажутъ они. А доказательства увидимъ хотя бы и на дняхъ. Послѣднее очередное собраніе Нижнедѣвицкаго земства Воронежской губерніи постановило пригласить къ себѣ на службу врача гомеопата, ассигновавши на него 1400 руб. и 300 руб. на гомеопатическія лѣкарства. И вотъ тутъ то мы и получимъ доказательства всему вышеизложенному. Ими будутъ такъ популярные нынѣ мѣры «научнаго» воздѣйствія на «невѣжественное» общество—«протесты» съ «забастовками»

земскихъ медиковъ, и шумъ, гвалтъ и травля лже-передовыми фарисеями медицинской печати, а за ними прихвостниками печати общей, Воронежскихъ земцевъ, осмѣлившихся выразить свое недовѣріе къ правовѣрной наукѣ. Беззаконники въ законѣ, наукѣ, совѣсти,—они будутъ вопіять о попраніи закона, науки, свободы совѣсти!

Грустная картина! Печальное положеніе! Оно можетъ быть и должно быть измѣнено вмѣшательствомъ правительства, имѣющимъ цѣлью устраненіе того предубѣжденія врачей къ гомеопатическому лѣченію, которое имъ внушается тенденціознымъ воспитаніемъ. «Общая масса врачей», говоритъ д-ръ Дюковъ, [1]) «если и противъ гомеопатіи: то ничуть не по серьезному убѣжденію и дѣйствительному знакомству съ дѣломъ. Какъ и вездѣ, масса всегда плыветъ на буксирѣ за тѣми или иными своими вожаками, руководящими и устанавливающими такъ называемое общественное мнѣніе сообразно излюбленнымъ своимъ симпатіямъ и тенденціямъ. Такъ и въ мірѣ врачебномъ. Общая масса врачей незнакома съ гомеопатическимъ лѣченіемъ ни теоретически, ни практически, но тѣмъ не менѣе упорно его отвергаетъ и, пробавляясь такими невѣжественными сужденіями о гомеопатіи, какъ росказни о моряхъ и океанахъ воды, которою будто бы гомеопаты заливаютъ своихъ паціентовъ, вполнѣ увѣрена, вслѣдъ за своими развязными газетными дирижерами и тенденціозными извратетелями истины, что гомеопатія только проповѣдуетъ «невѣжество» и отрицаетъ науку и потому не заслуживаетъ вниманія «научнаго» врача. И масса, этихъ мнящихъ себя съ избыткомъ «научными» врачей вполнѣ вѣруетъ во все это, совершенно не подозрѣвая, что она смотритъ и на себя, и на гомеопатію только сквозь призму внушеннаго тенденціознаго извращенія, и что дѣйствительное ознакомленіе съ вопросомъ въ данномъ случаѣ могло бы показать ей во-очію весь миражъ якобы исключительнаго «научнаго» величія аллопатической медицины и всю неправду столь же исключительной «ненаучности» и практическаго ничтожества гомеопатіи». Разсѣять это заблужденіе, принимаемое аллопатами за аксіому или истину, не требующую доказательствъ, могутъ только каѳедры гомеопатіи и отдѣленія при клиникахъ и больницахъ, словомъ и наглядным дѣломъ могущія ознакомить врачей съ гомеопатическимъ лѣченіемъ. Такимъ путемъ сравнительнаго

[1]) *Вѣстникъ Гомеоп. Медицины*, 1901 г., стр. 9.

сопоставленія результатовъ гомеопатическаго и аллопатическаго лѣченія врачи могутъ отрѣшиться отъ того предубѣжденія, которое ихъ дѣлаетъ однобокими въ своемъ спеціальномъ образованіи, а потому и нигилистами—отрицателями медицинскаго, лѣкарственнаго, лѣченія вообще во вредъ себѣ, наукѣ, обществу и государству.

VI.

Въ заключеніе считаемъ необходимымъ сказать хотя два слова по поводу *возраженій противъ гомеопатіи по ихъ существу.*

Трудно представить, съ какимъ легкомысліемъ и развязностью приступаютъ къ критикѣ гомеопатіи ея противники. Гомеопатія есть способъ лѣченія, она даетъ извѣстнаго рода лѣчебныя средства. Какъ можно опровергнуть или доказать, помогаютъ или не помогаютъ въ болѣзняхъ эти средства? Ясное дѣло, что лишь однимъ путемъ, путемъ испытанія ихъ на дѣлѣ, при лѣченіи болѣзней. Но кто же изъ всѣхъ тѣхъ, кто записался въ штатъ самыхъ ярыхъ противниковъ гомеопатіи, опровергаетъ гомеопатію такимъ путемъ? Никто. Они отвергаютъ гомеопатію и ея средства безъ испытанія ихъ, они критикуютъ гомеопатію, исходя изъ такъ называемыхъ apriori'ныхъ положеній, усиліями и стараніями одной своей логики. Но, разумѣется, и логику не состряпаешь изъ однѣхъ эфирныхъ фантазій, она должна все-таки покоиться на фактахъ, чтобы не быть совершенной безсмыслицей и пустословіемъ... И вотъ тутъ-то проявляется все легкомысліе, недобросовѣстность и научное невѣжество критиковъ гомеопатіи, прямо невѣроятныя, если принять во вниманіе, что они исходятъ отъ людей, считающихъ себя научно образованными и порядочно воспитанными. Эти господа не только не стыдятся выносить [illegible] ученое невѣжество и недобросовѣстность въ [illegible] и на общественн[illegible] обманываем[illegible] съ той же [illegible] тывая имѣть [illegible] Одинъ изъ [illegible] скій представ[illegible] женій [illegible] врачей [illegible] систем[illegible]

до знакомы съ гомеопатіей»... Но положенія эти не были допущены правленіемъ съѣзда къ обсужденію на съѣздѣ, какъ «несоотвѣтствующія цѣлямъ» его. Авторъ ихъ этимъ отказомъ остался очень недоволенъ, такъ какъ, по его мнѣнію, онъ привелъ такія «основанія, по которымъ считалъ и продолжаетъ считать этотъ жгучій вопросъ заслуживающимъ самаго серьезнаго вниманія товарищей».. Что же это за серьезнѣйшія «положенія»? Не лишне все-таки взглянуть на главнѣйшія изъ нихъ, касающіяся тѣхъ основъ, на которыхъ держится вся гомеопатія.

Положеніе первое: «Гомеопаты считаютъ свое ученіе наукой на основаніи трехъ главныхъ положеній: 1) закона подобія, предписывающаго примѣненіе при каждой болѣзни такихъ лѣкарствъ, которыя у здороваго человѣка вызываютъ возможно болѣе сходные признаки, 2) испытанія лѣкарствъ на здоровомъ человѣческомъ организмѣ и 3) предпочтительнаго употребленія минимальныхъ дозъ, и потому опроверженіе этихъ принциповъ равносильно полному опроверженію гомеопатіи».

Возраженій противъ этого положенія не можетъ быть. Подъ нимъ подписываются всѣ гомеопаты.

Второе положеніе: «Опыты Ганемана съ хиной не даютъ права утверждать, что хина вызываетъ у здороваго человѣка что-либо похожее на болотную лихорадку, а толкованіе этого опыта современными гомеопатами представляетъ изъ себя неудачныя попытки совершенно произвольнаго извращенія фактовъ».

Что возразить на это положеніе? Только одно: оно ясно доказываетъ или медицинское невѣжество критика гомеопатіи или желаніе произвольно извратить установленные уже и у медиковъ аллопатовъ факты. Вотъ что читаемъ въ руководствѣ Проф. Lewin'a *«Побочное дѣйствіе лѣкарствъ»*, на стр. 255: *«Лихорадка послѣ хинина...* Эта лихорадка послѣ употребленія хинина, *бывшая предметомъ многихъ споровъ* и *разсужденій*, появляется *очень часто*, какъ показываютъ болѣе старыя и позднѣйшія сообщенія, *сама по себѣ* или въ связи съ другими явленіями побочнаго дѣйствія, напр. съ кожною сыпью. Аналогичное явленіе встрѣчается довольно часто при употребленіи другихъ противолихорадочныхъ средствъ и *потому этотъ фактъ не является теперь чѣмъ то исключительнымъ»*... «При особенномъ расположеніи, даже *очень маленькія дозы хинина*, напр. въ одинъ гранъ, каждый разъ вызываютъ это осложненіе. *Наблю-*

денія Ганемана, у котораго послѣ большихъ дозъ хинной корки появлялась лихорадка, похожая на перемежающуюся, ***является такимъ образомъ вполнѣ возможнымъ***. Лихорадочный приступъ походитъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ на пароксизмы болотной лихорадки: знобъ, затѣмъ сухой жаръ съ головною болью и, наконецъ, при пониженіи температуры— потъ»... «появленіе кровотеченій твердо установлено, ***тоже можно сказать и про лихорадку; поэтому мнѣ кажутся малозначущими тѣ сомнѣнія, которыя высказывались*** на счетъ возможности такой зависимости въ этихъ явленіяхъ».

Надѣемся, что и этого одного авторитета аллопатической школы, Берлинскаго Проф. Д-ра Левина совершенно достаточно, чтобы доказать, что второе изъ положеній д-ра Лозинскаго есть результатъ только его собственнаго медицинскаго невѣжества даже въ кругѣ положенныхъ по росписанію для врача аллопата медицинскихъ знаній...

Положеніе V: «***Законъ подобія*** не имѣетъ такимъ образомъ прочнаго фактическаго обоснованія, и потому для защиты его приходится прибѣгать къ логическимъ доводамъ, при чемъ въ этой сферѣ болѣе откровенные гомеопаты сами отвергаютъ законъ подобія»...

Вышеизложенное о хининѣ даетъ право гомеопатамъ считать, что законъ подобія гомеопатіи, толчкомъ къ созданію котораго Ганеману послужило именно помянутое выше отношеніе хины къ лихорадкѣ, «такимъ образомъ ***имѣетъ*** прочное фактическое обоснованіе»... О томъ же читаемъ въ брошюрѣ Проф. Эйхвальда «Двѣ лекціи о специфическомъ способѣ лѣченія»: «Двѣ основныя идеи гомеопатіи», — рѣчь велась о similia similibus и малыхъ дозахъ гомеопатіи,—«оказываются такимъ образомъ идеями, имѣющими съ извѣстной точки зрѣнія свои ***разумныя основанія***» (стр. 18)... «При томъ оказалось одно поразительное обстоятельство, а именно, что ***нерѣдко медикаментъ вызывалъ у здороваго человѣка явленія, совершенно похожія на тѣ, которыя вызываетъ болѣзнь***, болѣе или менѣе удачно лѣчимая этимъ медикаментомъ. ***Фактъ этотъ не подлежитъ никакому сомнѣнію***»... (стр. 33)... «Какъ же я найду медикаментъ? Опытъ доказываетъ, что такіе медикаменты очень часто находятъ теперь какъ-разъ ***путемъ указаннымъ Ганеманомъ***»... и «оказывается, что мы ***этой идеей Ганемана постоянно пользуемся***» (стр. 34)...

Вотъ свидѣтельство и аллопата-профессора о прочности фактическаго обоснованія гомеопатическаго закона подобія...

Что же касается *логическихъ обоснованій*, требуемыхъ Лезписомъ, то относительно нихъ гомеопатамъ совсѣмъ не приходится затрудняться: ихъ доставляетъ имъ ***вся современная прививочная гомеопатія аллопатовъ***—ихъ лѣченія оспы оспеннымъ ядомъ, дифтерита—дифтеритнымъ, чумы—чумнымъ, собачьяго бѣшенства тѣмъ же бѣшенствомъ и т. д. Нужно потерять всякую логику, чтобы не видѣть логическихъ обоснованій гомеопатіи въ этой прививочной медицинѣ аллопатовъ, поглотившей нынѣ всѣ ихъ мысли, клиники, лабораторіи, и если малорезультатной и даже вредной, то исключительно по причинамъ вышеизложеннымъ, т. е. по собственной винѣ аллопатовъ.

Положеніе VI: «При испытаніи лѣкарствъ, требуемыхъ *гомеопатической фармакологіей* для полученія чистыхъ дѣйствій лѣкарства, обращается почти исключительное вниманіе на индивидуальныя ощущенія и настроеніе испытателей, благодаря чему ***гомеопатическая фармакологія не можетъ дать никакого понятія о дѣйствіи лѣкарствъ и объ ихъ примѣненіи у постели больного***»...

Положеніе это представляетъ превосходную иллюстрацію мысли баснописца, что, «невѣжды судятъ точно такъ: въ чемъ толку не поймутъ, то все у нихъ пустякъ». Но авторитеты медицины, напр. помянутый проф. Эйхвальдъ, о фармакологіи Ганемана говоритъ слѣдующее: «Въ одной изъ самыхъ первыхъ своихъ книгъ «Новый способъ открытія лѣкарствъ», написанной въ 1792 г., Ганеманъ очень ясно разбираетъ тѣ способы, посредствомъ которыхъ можно открывать лѣкарства. Онъ говоритъ, что вотъ дикарь случайно открылъ то-то, какой-либо ученый случайно открылъ то-то; все это случайно, но неужели нѣтъ способа найти медикаментъ разумно, т. е. взять искать его, найти и потомъ сказать: вотъ тебѣ этотъ медикаментъ! Далѣе, Ганеманъ говоритъ, что мы должны подбирать медикаменты на основаніи испытанія экспериментальнаго, произведеннаго не надъ животными, потому что животное и человѣкъ часто ужасно рознятся, а надъ людьми. И вотъ, если отбросите миѳическіе опыты, которые когда-то, будто бы были сдѣланы царемъ Митридатомъ и другими пергамскими царями, то окажется, что Ганеманъ былъ первый, который требовалъ испытывать медикаменты на живыхъ здоровыхъ людяхъ, съ тѣмъ, чтобы изучать то, что сегодня фармакологи называютъ физіологическимъ дѣйствіемъ лѣкарствъ. Эти эксперименты Ганемана должны были обра-

тить вниманіе врачей на вліяніе медикаментовъ первоначально на ту или другую часть тѣла, на то, что медикаментъ вызываетъ такія-то явленія у здороваго человѣка, а потомъ нужно было подыскать болѣзнь, вызывающую подобныя же явленія, и противъ этой болѣзни и пробовать данный медикаментъ» (стр. 18)... «Мы этой идеей Ганемана, говоритъ Эйхвальдъ, постоянно пользуемся»... (стр. 34).

Изъ приведеннаго очевидно, что если гомеопатическая фармакологія «не можетъ дать врачу никакого понятія о дѣйствіи лѣкарствъ и объ ихъ примѣненіи у постели больныхъ», какъ говоритъ Лозинскій въ своемъ положеніи, то это происходитъ не по винѣ гомеопатической фармакологіи, но всего вѣроятнѣе по той причинѣ, которая изъясняется приведеннымъ выше нравоученіемъ нашего баснописца въ его разсказѣ о пѣтухѣ, которому подвернулась подъ носъ жемчужина...

Положеніе VIII: «Наглядныхъ доказательствъ дѣйствительности минимальныхъ дозъ не существуетъ».

Не существуетъ для тѣхъ, кто имѣетъ очи и закрылъ ихъ, чтобы не видѣть, имѣетъ уши и заткнулъ ихъ, чтобы не слышать... Такъ какъ критики гомеопатіи выказали себя совершенно неспособными понимать «минимальныя гомеопатическія дозы» иначе какъ въ бочкахъ и моряхъ воды, то мы и на это положеніе отвѣтимъ доступными ихъ пониманію водовозными «бочками»... Аллопатъ Hankin нашелъ, что одна часть бѣлка изъ сибиреязвенныхъ разводокъ на 500000—2000000, т. е. одинъ граммъ на $1^1/_2$—6 бочекъ воды, предохраняетъ мышей отъ заболѣванія. [1]) Отравляющая доза рицина по Erlich'у—1:1500000 или одинъ граммъ на $3^1/_6$ бочекъ воды [2]).

Наименьшее смертельное количество разводки цѣпекокка, по Мармореку, для кролика, было 1 на 100.000.000.000, или одинъ граммъ на 208328 бочекъ воды. [3]) По опытамъ Vaillard'а, ядъ столбняка можетъ дѣйствовать въ дозѣ 0,000.000.000.000.001, что соотвѣтствуетъ, считая въ бутылкѣ 600 граммъ воды, разведенію одного грамма яда въ 2083333333 сорокаведерныхъ бочкахъ воды и т. д. [4]) А изслѣдованія проф. Негели и многихъ другихъ ученыхъ надъ такъ называемыми олигодинамическими явленіями, говорящія уже не о бочкахъ, а прямо объ океанахъ и мо-

[1]) *Реальная Энцикл. Медицин. Наукъ.* XII — 284. — [2]) Тамъ же; XVI т., 287.—[3]) *Врачъ.* 1806 г., № 15 441. [4]) Русскій Архивъ патологіи и проч., 1897 г.. т. III, 650.

рахъ воды, и по поводу которыхъ въ журналѣ *Вѣстникъ Общест. Гигіены и Медицины* писалось, что «открытіемъ Негели больше всего могутъ воспользоваться гомеопаты. *Какое, въ самомъ дѣлѣ, блестящее доказательство дѣйствительности минимальныхъ дозъ»!*

Но что же поучительнаго можетъ увидѣть въ такихъ фактахъ невѣжественный и ослѣпившій и оглушившій себя предубѣжденіемъ критикъ гомеопатіи?

Вотъ тѣ главнѣйшія положенія Лозинскаго, которыми онъ думаетъ, что уничтожилъ гомеопатію.

Теперь совершенно очевидно также, почему предъявленныя имъ «положенія о гомеопатіи» не были допущены для обсужденія на V Пироговскомъ съѣздѣ его Правленіемъ, заявившимъ Лозинскому, что его положенія «не сотвѣтствуютъ цѣлямъ съѣзда» И это вѣрно, хотя и очень жалко, что Лозинскій получилъ отказъ. Вѣрно потому, что нельзя же въ самомъ дѣлѣ передъ лицемъ всей русской медицины угощать представителей Россіи—своихъ гостей плодами самаго рафинированнаго ученаго невѣжества, каковымъ на самомъ дѣлѣ оказываются якобы серьезнѣйшія положенія Лозинскаго о гомеопатіи. Жаль же потому, что правленіе съѣзда лишило возможности Лозинскаго. такъ сказать, собственноручно росписаться на всероссійской каѳедрѣ, передъ синклитомъ избранныхъ коллегъ со всѣхъ уголковъ Россіи, въ своемъ научномъ невѣжествѣ и ученой недобросовѣстности... Гомеопаты искренно жалѣютъ также о томъ, что гомеопатія, какъ это значится въ XV положеніи Лозинскаго, «замалчивается органами медицинской печати и врачами, которые вообще слишкомъ мало знакомы съ гомеопатіей» и увѣрены, что для правильнаго сужденія о ней имъ предостаточно печатной хлестаковщины г-дъ Лозинскихъ и К^{0}.

При составленіи настоящей статьи авторъ пользовался нижеслѣдующими литературными источниками: 1) *Гомеопатія въ Россіи;* историч. очеркъ Д-ра К. Боянуса.—2) *С. Ганеманъ, его жизнь и дѣятельность.* Д-ра Л. Бразоля.—3) *Публичныя лекціи о гомеопатіи.* Его-же.—4) *Объ основномъ принципѣ лѣкарственной терапіи.* Д-ра А. Зеленкова.—5) *Гомеопатическая фармакологія;* критич. этюдъ Д-ра А. Шперлинга, —пер. д-ра И. Луценко.—6) *Журналы: Врачъ гомеопатъ*, подъ ред. Д-ра А. Флемминга; *Вѣстникъ Гомеопатической Медицины*, подъ ред. д-ра Е. Дюкова.—7) *Брошюры: Что такое гомеопатія. За и противъ гомеопатіи. Гомеопатія какъ вопросъ земско-общественной медицины.* Д-ра Е. Дюкова.—8) *Записки врача.* В. Вересаева.—9) Газета *Врачъ.* подъ ред. Проф. Манассеина.—10) *Главныя основы гомеопатіи.* Пер. подъ ред. Д-ра И. Соловьева. И другіе, которые оговорены въ текстѣ.

Natura sanat, medicus curat.
Природа лѣчитъ. врачъ служитъ природѣ.
Гиппократъ.

Годъ 2.

Similia similibus curentur.
Лѣчи подобное подобнымъ.
Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ
Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый въ г. Харьковѣ подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1901 г. Декабрь. № 12.

Справочникъ гомеопата.

Д-ра J. Clarke.

(Продолженіе) [1]).

Голова (продолженіе).

2. Вши на головѣ.—Иногда почти невозможно избавиться отъ нихъ, не прибѣгая, кромѣ мѣстныхъ мѣръ, еще и къ общему лѣченію. Необходимо ежедневно мыть волосы, а затѣмъ смачивать ихъ растворомъ *Сабадиллы* Θ изъ одной унціи на фунтъ воды. Внутрь *Натр. муріат.* 6, черезъ 4 часа.

3. Круженіе головы.—Можетъ являться самостоятельнымъ пораженіемъ или только симптомомъ какой нибудь другой болѣзни, напр. при болѣзняхъ сердца, ударѣ (апоплексіи) и пораженіяхъ слуховаго нерва. Съ появленіемъ головокруженія у лицъ имѣющихъ расположеніе къ этимъ болѣзнямъ, необходимо обращаться за совѣтомъ къ врачу; въ другихъ случаяхъ головокруженіе хотя и бываетъ мучительно и тревожитъ больного, не представляетъ обязательно опаснаго разстройства. Оно часто стоитъ въ связи съ желудочными и пищеварительными нарушеніями, даже когда послѣднія не проявляются никакими дѣйствительными симптомами. Чтобы отличить функціональное головокруженіе отъ того, которое

[1]) См. Стр. 85. 117. 142. 208. 289.

бываетъ при пораженіи мозга, сердца или другого органа, необходимо обращать вниманіе на наличность другихъ симптомовъ. Простое головокруженіе не сопровождается такой общей слабостью, которой сопутствуется головокруженіе у сердечно больного. Головокруженіе, которое наблюдается при легкомъ апоплектическомъ приступѣ, сопутствуется преходящей слабостью того или иного члена или части тѣла. Головокруженіе, бывающее послѣ плотнаго обѣда, всегда очень мучительный симптомъ.

При *лѣченіи* необходимо обращать вниманіе на общее состояніе здоровья; необходимо избѣгать позднихъ ужиновъ, жаркихъ, переполненныхъ комнатъ, возбуждающихъ вещей и табаку. Слѣдуетъ рано ложиться и рано вставать и дѣлать физическія упражненія на открытомъ воздухѣ.

Изъ *лѣкарствъ* при простомъ головокруженіи давать *Гельзем.* 3, черезъ 3 часа.—При желчности, наклонности падать впередъ, *Бріонія* 3, 2 часа.—При восхожденіи на лѣстницу, при смотрѣніи вверхъ, *Калькар. кар.* 6, 8 час.—Боязнь сходить внизъ, *Бораксъ* 6, 8 час.—Во время ходьбы, послѣ чтенія, при поворотѣ, какъ будто отъ желудка, какъ будто сзади находится яма, при улучшеніи на открытомъ воздухѣ, *Кали карб.* 6, 8 час.—Vertigo a stomacho laeso (головокруженіе вслѣдствіе желудочнаго пораженія), запоръ, у сухощавыхъ лицъ, *Нуксъ вом.* 3, чрезъ 3 часа. Послѣ *Нуксъ*, *Сульфуръ* 3, 8 час.—Головокруженіе съ чувствомъ, что все вертится; сопровождающее морскую болѣзнь, *Кокулл.* 3, 2 часа.—Головокруженіе отъ прилива крови, при поворачиваніи въ кровати или при вставаніи изъ лежачаго положенія, *Беллад.* 3, 2 часа.—Головокруженіе во время лежанія, *Коніумъ* 3, 2 часа.—Головокруженіе во время лежанія, у болѣзненныхъ лицъ, запоръ, *Натр. мур.* 6, 4 часа. При сердечныхъ болѣзняхъ, соотвѣтствующее лѣченіе,—См. **Сердце.** Если головокруженіе сопровождается глухотою и шумами въ ушахъ, см. **Меньерова болѣзнь.**

4. Приливы къ головѣ.—Біеніе артерій на шеѣ и вискахъ; чувство полноты въ головѣ, головокруженіе. Если такое состояніе держится упорно, то оно можетъ зависѣть отъ расширенія головныхъ кровеносныхъ сосудовъ вслѣдствіе пораженія сосудодвигательныхъ нервовъ и производитъ впечатлѣніе, какъ будто вся кровь въ тѣлѣ прилила къ головѣ и лицу. Причиной можетъ быть возбужденіе, солнечный жаръ, сотрясеніе, волненія или ненормальный образъ жизни.

Общее лѣченіе сводится къ устраненію всякихъ излишествъ, особенно алкогольныхъ и кофе; непродолжительные холодные ножныя ванны; обильное примѣненіе холодной воды наружно и внутрь.

Лѣкарства: Аконитъ, при сильной пульсаціи кровеносныхъ сосудовъ, съ чувствомъ, какъ будто голова надъ глазами разрывается; ухудшеніе при нагибаніи и кашляніи; головокруженіе, особенно при наклоненіи или ходьбѣ въ солнечную жару; потемнѣніе зрѣнія, обморочность; при прорѣзываніи зубовъ у дѣтей; у дѣвочекъ при созрѣваніи, или простудѣ во время менструаціи.—*Глоноинъ*, внезапное появленіе, чувство какъ будто мозгъ растягивается, біеніе въ головѣ и въ шеѣ при каждомъ шагѣ.—*Нуксъ вом.*, больной раздражительный или вспыльчивый; любители спиртныхъ напитковъ; послѣ приступа гнѣва.—*Белладонна*, сильныя дергающія, жгучія, стрѣляющія боли на одной сторонѣ головы, или жестокое давленіе во лбу при всякомъ шагѣ или движеніи, усиленіе отъ шума и свѣта.—*Коффеа*, отъ чрезмѣрной радости, или сильнаго возбужденія.—*Опіумъ*, послѣ испуга.—*Хамомилла*, послѣ огорченій.—*Игнація*, при подавленномъ горѣ.—*Арника*, послѣ удара или паденія на голову.—*Хина*, когда причиной была сильная слабость.—*Дулькамара*, когда припадокъ является при каждой простудѣ.—*Русъ*, послѣ натуги.—*Сульфуръ*, при частыхъ возвратахъ.

Лѣкарства даются три или четыре раза въ день, а во время приступа и чаще.

5. Шумы въ головѣ.—Часто они являются симтомомъ многихъ болѣзней. Они бываютъ у малокровныхъ, при слабомъ сердцѣ, при ушныхъ заболѣваніяхъ, и зачастую являются пораженіемъ чисто нервнымъ безъ всякой опредѣленной причины. Часто сопровождаются головокруженіемъ.

При *лѣченіи* требуется устраненіе причины и всегда обращать вниманіе на укрѣпленіе общаго состоянія. Изъ лѣкарствъ, въ хроническихъ случаяхъ, *Кали іод.* 30, одинъ пріемъ и выжидать его дѣйствія.—Жужжаніе, ревъ, звонъ, шипѣніе, *Хининъ сульф.* 3 ×, по два грана, 8 час.—Жужжаніе, свистъ, шипѣніе, пѣніе, *Дигитал.* 3, 4 часа.—Ревъ съ головокруженіемъ и притупленіемъ слуха, *Салицил. натр.* 3 ×, 4 часа.—Звонъ, шумъ съ глухотой, какъ будто заложило уши, *Карбон. сульф.* 3, 4 часа.—Ревъ, гремѣніе, глухота, при чемъ слухъ улучшается при шумѣ, *Графитъ* 6,

4 часа.—Когда причиной свѣжій катаръ Евстахіевой трубы—1) *Гидрастисъ* 3, 4 часа; 2) *Меркур. сол.* 6, 4 часа.

Голодъ, см. **Аппетитъ**.

Голосъ.

Потеря или ослабленіе голоса. Отъ чрезмѣрнаго напряженія, *Арника* 3, 2 часа.—Просто отъ катара, *Кавстик.* 3, 2 часа.—Истерическаго характера, *Игнація;* мѣстно гальванизація.—Потеря голоса въ менструальные періоды, *Гельзем.* 3, 2 часа.—Потеря голоса всякій разъ когда больной подвергался жарѣ, *Антим. круд.* 3, 3 часа.—Параличъ голосовыхъ мускуловъ, *Ацид. оксалик.* 3, 4 часа.—При общей слабости, истощеніи, *Iод.* 3 ×, 4 часа.—Гортанная чахотка, см. *Гортани хронич. воспаленіе.*

Горло. Глотка.

См. также **Афты, Жаба, Скарлатина, Сифилисъ, Миндалики, Дыхательное горло, Язычекъ.**

[Горломъ, глоткой, pharynx, называется задняя часть рта, представляющая воронкообразную полость, которая отъ рта отдѣляется такъ называемымъ зѣвомъ, образуемымъ сверху мягкимъ небомъ и язычкомъ, съ боковъ небными дужками съ миндалинами между ними, снизу корнемъ языка. Вверху въ глотку открываются заднія носовыя отверстія и Евстахіевы трубы, внизу она сообщается съ гортанью и переходитъ въ пищеводъ].

1. *Скопленіе слизи въ горлѣ.*—Усиленное отдѣленіе слизи и отхаркиваніе; выдѣленіе ея изъ заднихъ носовыхъ отверстій; саднѣніе и боль, *Гидраст.* 3, 4 часа.—Постоянное отхаркиваніе и ощущеніе комка въ глоткѣ; вязкая слизь, *Алюмина* 6, 4 часа.—Густая, вязкая слизь въ горлѣ, заставляющая отхаркиваться, утрами, *Аргент. нитр.* 6, 4 часа.—Постоянное отхаркиваніе изъ горла, слизь сѣрая и соленая, кислая, ѣдкая или горькая, *Фосф.* 3, 4 часа.—Проглатываніе крови, накопленіе слизи при пробужденіи утромъ, *Сульфуръ* 3, 4 часа. Выплевываніе пѣнистой слюны съ жилками крови, *Кантар.* 3, 4 часа.—Кровянистая слизь, желтая, гноевидная, зернами, *Ликопод.* 6, 4 часа.—Густая слизь, которая постоянно накопляется, *Натр. карб.* 6, 4 часа.—Отхаркиваніе слизи съ сухостью въ горлѣ, *Ляхез.* 6, 4 часа.

2. *Острое воспаленіе или острый катаръ слизистой оболочки горла.*—Простое воспаленіе, отъ простуды, съ лихо-

радкой, *Акон.* 3, 1 часъ.—Сухость и жженіе, припухлость ярко-краснаго цвѣта, чувство стягиванія, трудное глотаніе; лицо красное и горячее, рожистый видъ воспаленнаго горла, *Баллад.* 3, 1 часъ.—Синеватая, темно-багровая окраска, Gymnoclad. canad. 3, 1 часъ.—Подъострое воспаленіе, блѣдная или синевато-красная опухоль, *Меркур. вив.* 6, 2 часа.—Темная окраска, пораженіе гортани, *Ная* 6, 1 часъ.—Большой отекъ слизистой оболочки въ горлѣ какъ будто укусила пчела, глотать больно и трудно, невозможность глотать хотя бы по каплѣ, *Анисъ* 3 ×, 1 часъ.—Саднѣніе, трудное глотаніе, *Іод.* 3 ×, 2 часа.—Постоянное отдѣленіе слизи въ горлѣ, трудное ея выхаркиваніе, позывающее на рвоту; слизь попадаетъ въ горло и изъ заднихъ носовыхъ отверстій; болѣзненность съ затрудненіемъ при глотаніи и частыя пустыя глотанія; боль при глотаніи слюны, *Меркур. іод.* (flav.) 6, 2 часа.—Тягучая слизь въ горлѣ, чувство какъ будто волосокъ въ горлѣ, *Кали бихром.* 3 ×, 2 часа.—Слизистая оболочка темно-красная, опухшая, сильная боль и трудное глотаніе; пустулки (Herpes глотки); опуханіе и чувствительность железъ снаружи у угла челюсти, *Фитолакка* 3, 1 часъ.—Мѣстно *Фитолакка* Θ (20 капель на стаканъ воды) какъ полосканье, черезъ два часа.—Гангренозныя или фагэденическія язвы горла, *Меркур. ціанат.* 6, 1 часъ; мѣстно полосканье Фитолаккой каждый часъ.

Нижепоименованыя при хроническомъ катарѣ горла средства одинаково примѣнимы и при остромъ, если имѣются соотвѣтствующія показанія.

3. *Хроническое воспаленіе горла или хроническій катарръ слизистой оболочки горла, фолликулярное или зернистое воспаленіе* (*катарръ проповѣдниковъ*).—Саднѣніе, болѣзненность и припуханіе; выдѣленіе слизи изъ заднихъ носовыхъ отверстій; пораженіе Евстахіевыхъ трубъ; зернистость слизистой оболочки, *Гидрастисъ* 3, 4 часа.—Хроническая разрыхленность оболочки, общая слабость; въ особенности, если имѣется хроническое увеличеніе миндаликовъ, *Кальк. фосф.* 3. по 2 грана, 4 часа.—Жгучая боль, темно-красная припухлость, изъязвленіе, трудное и болѣзненное глотаніе даже жидкостей; спазмъ глотки при попыткахъ глотать; опуханіе железъ, *Меркур. корроз.* 3, 4 часа.—Слизистая оболочка сухая, блестящая и красная, капель, *Алюмина* 6, 4 часа.—Хроническій катарръ; обыкновенныя хронич. язвы; сифилитическое воспаленіе, вязкая слизь, чувство волоса въ горлѣ,

Кали бихром. 3 ×, по два грана, 4 часа.—Сухость, жженіе, чувство стягиванія, трудное глотаніе, жгучая жажда, *Арсен.* 3, 4 часа.—Щекотаніе, глухой, хриплый голосъ, *Бромъ* 3 ×, 4 часа.—Саднящая боль при глотаніи, по большей части при пустомъ глотаніи, *Барита карб.* 6, 4 часа.—Боль въ верхнихъ частяхъ зѣва между глотаніями, какъ будто части были изъязвлены и спазматически сжимаемы, какъ при отрыжкѣ; жженіе съ стягиваніемъ; спазматическое стягиваніе глотки; трудное глотаніе, *Капсик.* 3, 4 часа.—Нервная боль; острая боль при глотаніи; чувство комка въ горлѣ, *Игнація* 3, 2 часа.—Нервная боль, несоотвѣтствующая степени воспаленія; хроническое раздраженіе горла, постоянная неловкость, застреваніе, отхаркиваніе и откашливаніе; сухость, мѣстами или общая, при пробужденіи; чувство комка или комьевъ закупоривающихъ глотку, пустое проглатываніе; боль или затрудненіе при пустомъ проглатываніи, а не при проглатываніи пищи, *Лахез.* 6, 1 часъ.—Горло проповѣдниковъ отъ чрезмѣрныхъ напряженій голоса, *Арника* 3, 4 часа—Зернистое горло, особенно у лицъ съ наклонностью къ гэморрою, слизистая оболочка темно-красная, *Эскул.* 1, 4 часа,—Хроническая зернистость горла, *Фитолак.* 1 × — 3, 4 часа.

Изъ общихъ мѣръ, въ острыхъ случаяхъ хорошо согрѣвающій компрессъ на шею (компрессъ вдвое или втрое сложенный смачивается въ холодной водѣ, выжимается и кладется вокругъ шеи, а сверху закутывается фланелью). Лежать въ постели. При хроническомъ страданіи не стричь бороды. Кому приходится говорить, избѣгать перенапряженія горла. Каждое утро обмывать шею холодною водою и не особенно ее кутать. Наилучшее полосканіе молоко. Хорошо также вдыханіе паровъ кипящаго молока, или молока, въ которомъ кипятились винныя ягоды. Это молоко можно также и пить.

4. *Язвы въ горлѣ.*—Простыя, *Кали бихром.* 3 ×, по 2 грана, 4 часа; мѣстно *Фитолакка* Θ (20 капель на стаканъ воды), полоскать три раза въ день.—Сифилитическія, см. *Сифилисъ.*

Клиническія замѣтки.

Пауковые яды и ихъ клиническое примѣненіе. Д-ра Cowpertwaite, проф. лѣкарствовѣдѣнія въ гомеопатическомъ институтѣ въ г. Чикаго (Hom. World, 1898 г., 182).

Яды пауковъ не обладаютъ особенно широкой сферой дѣйствія или терапевтическаго примѣненія, если сравнивать ихъ въ этомъ отношеніи съ змѣиными ядами или пчелинымъ ядомъ. Но тѣмъ не менѣе, они покрываютъ тяжелыя и очень важныя болѣзненныя состоянія, для которыхъ ихъ слѣдуетъ назначать чаще, чѣмъ это имѣетъ мѣсто въ дѣйствительности здѣсь. Средства эти будутъ дѣйствовать прекрасно, если будутъ совершенно удовлетворять соотвѣтствующимъ показаніямъ. Въ общемъ можно сказать, говоритъ С., что яды пауковъ, по дѣйствію своему на кровь, сходны со всѣми животными ядами. Всѣ они характеризуются быстрымъ и разрушительнымъ дѣйствіемъ на кровь, дѣлая ее темной и жидкой. Для всѣхъ ихъ характерно быстрое воспалительное опуханіе по ходу лимфатическихъ сосудовъ, похолодѣніе, тоска и едва ощутимый пульсъ. Однако не въ этомъ отличительная черта яда пауковъ. Послѣдняя выражается въ вліяніи яда на нервную систему, особенно на двигательные нервы, которые онъ поражаетъ съ замѣчательною силою. Всѣ пауковые яды возбуждаютъ симптомы очень напоминающіе Хорею и этимъ объясняется частое ихъ назначеніе при данной болѣзни. Изъ числа ихъ С. обращаетъ вниманіе на четыре наиболѣе важныхъ средства.

Во 1-хъ *Mygale lasidora*. Мигале. Это большой черный паукъ на Кубѣ. На основаніи полученныхъ симптомовъ онъ оказался превосходнымъ средствомъ при *Хореѣ* нервнаго происхожденія, не зависящей отъ какихъ нибудь органическихъ измѣненій. Показующіе для него симптомы постоянное нервное подергиваніе въ вѣкахъ, безпокойство и постоянное движеніе въ рукахъ; больной не можетъ заснуть вслѣдствіе подергиваній въ членахъ; смѣшные сны; подергиванія въ мускулахъ лица; языкъ высовывать трудно вслѣдствіе подергиваній его; судорожныя движенія живота; нетвердая походка; члены движутся, когда больной сидитъ, и волочатся при ходьбѣ; не можетъ поднести руки къ лицу, потому что ихъ внезапно отдергиваетъ назадъ; отвращеніе къ пищѣ по причинѣ нервности; тошнота съ затуманеніемъ зрѣнія; слабость; сердцебіеніе; чувство стягиванія въ горлѣ; головныя боли по утрамъ; хуже въ глазахъ и въ вискахъ; повторные нервные ознобы съ послѣдующей лихорадкой и дрожаніемъ во всемъ тѣлѣ; чрезвычайная жажда; приливъ къ лицу, скорый пульсъ, сухой и бурый языкъ; уныніе и боязнь смерти.

Разумѣется, не слѣдуетъ думать, что всѣ эти симптомы должны быть найдены въ каждомъ случаѣ, гдѣ это средство окажется полезнымъ. Для выбора средства достаточно, если

Хорея будетъ нервнаго происхожденія, безъ всякаго органическаго страданія, если будутъ сильныя и постоянныя нервныя дрожанія, безпокойство и т. п. Существованіе же другихъ симптомовъ будетъ только еще болѣе говорить въ пользу этого средства.

Другой изъ пауковыхъ ядовъ—*Aranea Diadema*, Аранеа. Это паукъ-крестовикъ. Грауфогль считаетъ его типичнымъ для того состоянія, которое онъ называлъ «гидрогеноидной конституціей», водороднымъ сложеніемъ, когда въ организмѣ имѣется избытокъ воды и больной не въ состояніи переносить влажности или сырости. Ухудшеніе во время тумана, въ сырыхъ мѣстахъ или въ сырую погоду—очень характеристическій симптомъ. Такія состоянія въ высшей степени благопріятствуютъ малярійному отравленію; въ каждый туманный день, или во влажной мѣстности легко является ознобъ, похожій на малярійный. Больной чувствуетъ простуду до самихъ костей, бываютъ боли въ костяхъ сверлящаго, крутящаго характера, но безъ лихорадки. Симптомы возвращаются точно въ одинъ и тотъ же часъ, напоминая Цедронъ. Аранеа оказалась особенно полезной при *перемежающихся лихорадкахъ*, которыя прекращаются хининомъ. Она особенно полезна при существованіи *геморроя* или при увеличеніи селезенки. Это неоцѣнимое средство не только при маляріи, но и при *невралгіи* и многихъ другихъ состояніяхъ, которыя характеризуются ухудшеніемъ отъ сырости или въ сырую, мокрую погоду.

Третій паукъ *Tarantula*, Тарантула. Общее дѣйствіе отъ укуса этого паука зачастую трудно отличить отъ укусовъ нѣкоторыхъ змѣй. Онъ соединяетъ въ себѣ дѣйствіе кровяного и нервнаго яда. Общая сфера его полезности, по моему мнѣнію, при лѣченіи *истеріи*. По словамъ Фаррингтона, о Тарантулѣ можетъ идти рѣчь только въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ имѣются симптомы обманыванія: больная всѣми способами пробуетъ обманывать окружающихъ, притворяется, что она очень больна... Но средство также показано, особенно при истеріи, когда имѣются органическія измѣненія въ маткѣ и яичникахъ. Матка можетъ быть увеличена и наклонна къ фибрознымъ наростамъ. Ядъ Тарантулы имѣетъ жженіе и опухоль железъ, а также имѣетъ соотношеніе къ шейной клѣтчаткѣ, безотносительно къ тому, гдѣ было мѣсто укуса. Немедленно является сильная опухоль темно-краснаго или пурпуроваго цвѣта, грозящая повидимому остановкой кровообращенія, и при этомъ носовое кровотеченіе темными сгустками, облегчающее обыкновенно застой. Симптомы мозго-

вой конгестіи обнаруживаются біеніемъ шейныхъ сосудовъ (Каротидъ), при этомъ лицо блѣдное, земляное; глотка опухла и багрова, глотаніе въ большей или меньшей степени затруднено. При паралитическихъ состояніяхъ симптомы этого рода могутъ указывать скорѣе на Ляхезисъ, чѣмъ на Тарантулу, если при этомъ нѣтъ характерныхъ нервныхъ явленій этого средства.

Больной нервничаетъ и томится, часто требуетъ перемѣнить положеніе; онъ долженъ постоянно съ чѣмъ нибудь возиться или ходить,—что по Hering'у является характеристическимъ признакомъ этого средства.

Наконецъ, четвертое средство—*Theridion, Теридіонъ.* Онъ заслуживаетъ упоминанія потому, что часто бываетъ полезенъ при лѣченіи нервныхъ болѣзней, особенно *истеріи* и полуистерическихъ состояній. Головной мозгъ возбужденъ, больная болтлива и склонна къ веселому настроенію; нервная слабость, дрожанія членовъ, переутомленіе причиняетъ обморочность. Тупая, давящая головная боль, въ головѣ иногда чувствуется сильная спутанность; біеніе подъ лѣвымъ глазомъ; тошнота ухудшающаяся при вставаніи или отъ того, что кто нибудь ходитъ. Всякій звукъ разстраиваетъ весь организмъ, особенно зубы; чувствительность къ свѣту; головокруженіе и тошнота ухудшающаяся при закрываніи глазъ; при быстрой ѣздѣ или при движеніи корабля. Головная боль въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ напоминаетъ Белладонну, Сангвинарію и Спигелію, но только Теридіонъ имѣетъ крайнюю нервную слабость и дрожаніе. Теридіонъ похожъ на Мосхусъ, который, говорятъ, оказывается дѣйствительнымъ антидотомъ (противоядіемъ).

Теридіонъ съ успѣхомъ употреблялся также при лѣченіи подъ-острыхъ *катаральныхъ* состояній съ густымъ, желтымъ и вонючимъ отдѣленіемъ. Эти явленія не особенно хорошо выражены въ патогенезѣ средства, но они неоднократно были удостовѣрены клинически. Теридіонъ вліяетъ также на глубокосидящія *дискразіи:* имѣемъ даже заявленія, что Теридіонъ способенъ останавливать и даже излѣчиваетъ скоротечную *чахотку* (phthisis florida) въ ея началѣ.

Относительно *Аранеа*—Roberts (въ Nort. Amer. journ., 1898 г., II.) подтверждаетъ дѣйствіе ея при *маляріиныхъ пораженіяхъ* при наличности показаній, данныхъ Grauvogl'емъ, а именно сильнаго чувства холода и ухудшенія отъ сырости.

Къ этому онъ отъ себя добавляетъ точную періодичность возврата симптомовъ, особенно нервныхъ.

Kershaw относительно паутины Araneae говоритъ, что это средство оказывало ему превосходную услугу въ застарѣлыхъ случаяхъ *Астмы*, гдѣ другія средства не принесли ни малѣйшей пользы. *Бронхитическіе кашли* тоже уступали съ поразительной быстротою. Онъ находилъ его также очень полезнымъ при упорной *безсонницѣ*, при чемъ больной засыпаетъ очень скоро легкимъ естественнымъ сномъ, послѣ котораго встаетъ бодрымъ и освѣженнымъ. Если случаи подходящіе, то средство, по словамъ К., дѣйствуетъ быстро (Hom. world., 1898 г., 363).

Boynton совѣтуетъ незабывать Аранеа при *кровотеченіяхъ* послѣ *огнестрѣльныхъ раненій*. Helmuth называетъ здѣсь Аранею «королемъ средствъ», останавливающимъ сильное просачиваніе крови изъ ранъ или отверстій тѣла, не уступающее всякимъ попыткамъ его прекратить. (Americ. Hom., 1894 г., 69).

Д-ръ Шрайберъ, земскій врачъ Одесскаго уѣзда, наблюдалъ 15 случаевъ заболѣванія отъ укуса *тарантула* («чернаго паука»). Болѣзнь очень походила на «сильный мышечный *ревматизмъ* всего тѣла: ломота во всемъ тѣлѣ, боль подъ ложечкой, чувство сердечной тоски и гастрическія явленія (поносъ)». Всѣ больные на другой день были здоровы. (Врачъ, 1876 г., 986).

Arnica montana, Арника. Д-ра Mahony разбираетъ болѣе мелкую симптоматологію Арники. Онъ отмѣчаетъ: ипохондрическую тоску; чрезмѣрную нервную чувствительность; жаръ въ головѣ, при чемъ остальное тѣло холодное или по крайней мѣрѣ не теплое, сухой жаръ въ лицѣ къ вечеру, безъ жажды, при томъ носъ совершенно холодный; боль въ хрящѣ лѣваго уха, какъ будто оно было разбито или ушиблено; боль въ носу какъ при ушибѣ; жгучій жаръ въ губахъ, тошнота, отрыжки тухлыми яйцами, пустая отрыжка; чувство переполненія желудка; колотья подъ ложными ребрами въ лѣвомъ боку, мѣшающее дыханію; острыя боли въ животѣ, переходящія отъ одного бока въ другой; частый стулъ, скудный и изъ одной слизи. Сухой, короткій рѣзкій кашель, какъ бы вслѣдствіе щекотанія трахеи, каждое утро при вставаніи; кашель по ночамъ во время сна; боли какъ при вывихѣ сустава въ груди и поясницѣ; крестецъ болитъ какъ

побитый; боль отъ правой лопатки къ поясницѣ, какъ послѣ сильнаго ушиба или паденія; острыя колотья снаружи внутрь; въ подмышкѣ саднящее чувство ниже плеча; боль въ кисти какъ отъ вывиха. Тяжесть во всѣхъ членахъ, паралитическая боль во всѣхъ суставахъ при движеніи, какъ при ушибѣ. Сотрясеніе во всѣхъ членахъ, непріятное чувство какъ бы щекотанія или тупая боль въ ушибленной части. (Hom. World, 1894 г., 316).

Примѣненіе въ гомеопатической медицинѣ Арники при ранахъ, ушибахъ и кровоизліяніяхъ аллопатическое «Руководство фармакологіи и терапіи» Проф. Drasche объясняетъ «робостью ума» гомеопатовъ, «боящихся примѣненія героическихъ средствъ» (стр. 49).... Однако самъ же представитель храбро-геройской аллопатической школы, до сихъ поръ не могущей рѣшить, чего больше—вреда или пользы—приносятъ аллопатическіе антисептики при лѣченіи, заявляетъ, что Арника содержитъ въ себѣ «энергически дѣйствующія вещества», цѣлый рядъ кислотъ и эфирныхъ маселъ, содержащихъ въ себѣ гидрохинонъ, тимолъ и т. п. вещества «противодѣйствующія гніенію», почему и должно «признать арнику за раціональное противогнилостное средство старой безсознательной эмпирической народной медицины и учениковъ послѣдней»... (Drasche, стр. 49). Однимъ словомъ, оказывается, что употребленіе Арники гомеопатами объясняется не одной только «робостью» ихъ умовъ.

По словамъ проф. Левина, Арника можетъ вызывать на кожѣ жженіе и зудъ, красноту и припухлость особенно на лицѣ, послѣдняя настолько сильная, что нельзя открыть глазъ; далѣе разстройство глотанія и опухоль зѣва.... При этомъ можетъ быть лихорадочное состояніе.... На отечной эритематозной кожѣ могутъ быть пузырьки, содержащіе гной, и даже рѣзко выраженные пузыри.... Вообще сыпь можетъ походить на простую экзему.... При внутреннемъ употребленіи (напр. настоя изъ 8—16 гран. на 4 унціи) могутъ быть: жженіе и царапанье во рту, затрудненіе глотанія, явленія гастрическія, моча съ желтушной окраской. Давящая головная боль, головокруженіе, угнетенное состояніе, безсонница; сильное сердцебіеніе, чувство холода во всемъ тѣлѣ, безпокойство. Наконецъ отъ большихъ дозъ можетъ быть коллапсъ съ нитевиднымъ пульсомъ. Были сообщенія о появленіи столбняка. (*Левинъ*. Побочное дѣйств. лѣкарствъ, 427—42).

Такимъ образомъ, Арника обладаетъ довольно рѣзкимъ вліяніемъ на нервную и сосудистую системы организма, чтобы

можно было найти объясненіе для установившагося примѣненія ея въ гомеопатической практикѣ при страданіяхъ травматическаго характера, адинамически-вялыхъ и септическихъ лихорадкахъ, разстройствахъ нервныхъ и желудочно-кишечнаго канала.... Не лишнимъ будетъ отмѣтить также заявленіе Wesner'а, подтверждающее гомеопатичность Арники при *больняхъ горла.* Онъ говоритъ, что при остромъ воспаленіи миндалинъ, гдѣ опухоль распространяетя также и на мягкое небо съ язычкомъ, Арника обрываетъ воспаленіе. Americ. med Monthly, 1898. Сент.)

Критика и библіографія:

«Объ основномъ принципѣ лѣкарственной терапіи. Д-ра мед. А. П. Зеленкова. СПБ. 1900».

Авторъ старается доказать раціональность гомеопатическаго метода между прочимъ и апріорнымъ путемъ. Доказательство свое д-ръ З. основываетъ на томъ предположеніи, что «болѣзненные симптомы не представляютъ собою враговъ, противъ которыхъ врачъ обязанъ бороться» (стр. 5), а являются единственно выраженіемъ vis medicatricis naturae, выраженіемъ реакціи (= противодѣйствія) организма на какое нибудь болѣзнетворное начало; говоря словами автора, симптомы—это «цѣлесообразныя реактивныя явленія».

Взглядъ этотъ на сущность болѣзненныхъ симптомовъ, по словамъ автора, исходитъ отъ проф. В. В. Подвысоцкаго; однако, несмотря на свое происхожденіе, взглядъ этотъ, какъ сейчасъ увидимъ, не совсѣмъ согласенъ съ истиной. Какъ извѣстно, всѣ симптомы, встрѣчаемые у больныхъ, зависятъ отъ какихъ нибудь патолого-анатомическихъ измѣненій; даже такъ называемыя функціональныя болѣзни въ настоящее время ставятъ въ зависимость отъ какихъ нибудь анатомич измѣненій, которыхъ только отыскать мы еще пока не въ состояніи.

Всѣ патолого-анатомическія измѣненія можно раздѣлить на двѣ большія группы:

1) на такія, которыя представляютъ собою прямой результатъ дѣйствія на организмъ болѣзнетворнаго начала: эти патолого-анат. измѣненія естественно будутъ носить харак-

теръ ослабленія жизнедѣятельности тканей, характеръ разрушенія (въ видѣ напр. перерожденія, гангрены и пр.), ибо всѣ болѣзнетворные дѣятели дѣйствуютъ разрушающимъ образомъ на ткани;

2) на такія, которыя носятъ характеръ прямо противоположный характеру первыхъ, т. е. характеръ не разрушенія, не ослабленной жизнедѣятельности, а наоборотъ,—характеръ усиленной жизнедѣятельности, выражающейся въ усиленной пролифераціи клѣтокъ; *эти* патол.-анат. измѣненія являются противодѣйствіемъ организма, реакціей его на разрушительное дѣйствіе болѣзнетворнаго дѣятеля.

На симптомы, зависящіе отъ патол.-анат. измѣненій 2-й группы, пожалуй, [1]) можно смотрѣть съ точки зрѣнія Д-ра З., тогда какъ всѣ симптомы, обусловленные *первою* группою патол.-анат. измѣненій [къ числу которыхъ относятся всѣ виды параличей и парезовъ, всѣ виды кровотеченій, всевозможные симптомы, зависящіе отъ общей слабости организма напр. отъ малокровія и слабости отдѣльныхъ органовъ (напр. запоры), поносы, зависящіе отъ пареза или паралича n. splanchnici и проч. и проч.], никоимъ образомъ не могутъ быть разсматриваемы какъ явленія противодѣйствія организма болѣзнетворному дѣятелю.—Механизмъ дѣйствія гомеопатическихъ лѣкарствъ д-ромъ З. очень просто выводится изъ вышеприведеннаго взгляда на значеніе симптомовъ. «Коль скоро», говоритъ д-ръ З. (стр. 20) «мы смотримъ на болѣзненные симптомы, какъ на цѣлесообразныя реактивныя явленія, то средство, вызывающее въ большихъ пріемахъ у здороваго наиподобнѣйшія имъ явленія, въ малыхъ пріемахъ будетъ производить ничтожные толчки по тому-же направленію, какъ vis medicatrix naturae, и въ хроническихъ заболѣваніяхъ (при нѣкоторой вялости) подгонять ее, въ острыхъ-же съ успѣхомъ поддерживать ея энергію». Изъ этого очевидно, что, по мнѣнію д-ра З., подобнодѣйствующія средства поддерживаютъ цѣлительную силу природы, *усиливая* (хотя и незначительно) *болѣзненные симптомы*.

[1]) Т. к. дѣйствіе болѣзнетворнаго дѣятеля [illegible]

Съ такимъ объясненіемъ механизма дѣйствія гомеопатическихъ лѣкарствъ невозможно согласиться по слѣдующимъ причинамъ:

1) Положимъ, у насъ больной съ такимъ симптомомъ, котораго никоимъ образомъ нельзя считать явленіемъ реакціи организма, выраженіемъ цѣлительной силы природы, а который представляетъ собою результатъ дѣйствія болѣзнетворнаго дѣятеля, напр. больной съ кровотеченіемъ. Если-бы, давъ такому больному подобнодѣйствующее средство, мы (какъ говоритъ Д-ръ З.) дѣйствительно усилили кровотеченіе, то этимъ мы усилили-бы не реакцію организма, не vim medicatricem naturae, а дѣйствіе болѣзнетворнаго дѣятеля; въ такихъ и подобныхъ этому случаяхъ слѣдовательно, нельзя было-бы ожидать выздоровленія больного отъ подобнодѣйствующаго средства; между тѣмъ каждый врачъ-гомеопатъ можетъ засвидѣтельствовать, что такіе больные прекрасно выздоравливаютъ при гомеопатическомъ лѣченіи. Итакъ, объясненіе Д-ра З. не годится для тѣхъ случаевъ, когда дѣло идетъ о больныхъ съ такими симптомами, которыхъ нельзя считать явленіями реакціи организма.

2) Теперь положимъ, что у насъ больной съ такими симптомами, которые можно было-бы считать проявленіемъ vis medicatricis naturae. Положимъ, что все происходитъ такъ, какъ объясняетъ д-ръ З.: мы дали больному подобнодѣйствующее средство въ надлежащемъ маломъ пріемѣ, усилили симптомы, а слѣдоват. и vim medicatricem naturae. Спрашивается теперь, на много-ли мы усилили эту vim medicatr. naturae? Отвѣтъ на это простой; на столько, на сколько мы усилили болѣзненные симптомы. Чтобы узнать послѣднее, приходится спросить больного, насколько онъ чувствуетъ себя хуже; больной отвѣчаетъ намъ, что онъ не испытываетъ рѣшительно никакого усиленія болѣзненныхъ симптомовъ; но допустимъ, въ угоду д-ру З., что больной солгалъ, и что симптомы усилились; но, если они и усилились, то, конечно, лишь очень незначительно; значитъ, и *vis medicatr. naturae, если она вообще усилилась, то тоже лишь очень незначительно*. Можно-ли, если это такъ, ожидать отъ лѣченія подобнодѣйствующими *быстраго* выздоровленія? Быстраго выздоровленія больного послѣ столь незначительнаго (да и то сомнительнаго) усиленія vis medicatr. naturae можно ожидать лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда болѣзнь сама по себѣ уже близка къ концу, подобно тому, какъ и тотъ тяжелый шаръ, катящійся внизъ по наклонной плоскости (съ движе-

ніемъ котораго д-ръ З. на стр. 20 сравниваетъ теченіе болѣзни къ выздоровленію), получивъ незначительное ускореніе движенія отъ удара мизинцемъ, *скоро* послѣ этого удара можетъ прибыть къ мѣсту назначенія лишь въ томъ случаѣ, если онъ самъ по себѣ будетъ находиться близко отъ него (отъ мѣста назначенія). Если, слѣдоват., предположимъ, что объясненіе д-ра З. вѣрно, то всѣ тѣ, наблюдаемые столь часто, случаи поразительно быстраго выздоровленія при гомеопатическомъ лѣченіи (послѣ того, какъ всѣ прочіе методы лѣченія остались безъ результата) придется объяснить тѣмъ, что, по какой то счастливой случайности, къ врачамъ гомеопатамъ обращаются тогда, когда больному и безъ того суждено скоро выздоровѣть; послѣднее очевидно весьма невѣроятно. Такъ какъ къ этому весьма невѣроятному выводу привело насъ предположеніе о вѣрности объясненія д-ра З., то надо полагать, что предположеніе это невѣрно, т. е. что объясненіе д-ра З. не согласно съ истиной даже въ тѣхъ случаяхъ, когда у больныхъ имѣются такіе симптомы, которые можно было бы считать явленіями реакціи организма, выраженіемъ цѣлительной силы природы.

3) Если бы дѣло излѣченія гомеопатическими средствами обстояло такъ просто, какъ объясняетъ д-ръ З., т. е. если бы подобнодѣйствующія средства излѣчивали, усиливая болѣзненные симптомы, а вмѣстѣ съ этимъ и vim medicatricix naturae, то отъ большаго усиленія этихъ симптомовъ, resp. vis medicatricis naturae, т. е. отъ бóльшаго пріема лѣкарства, слѣдовало бы ожидать бóльшей пользы для больного, болѣе скораго выздоровленія, чѣмъ отъ меньшаго; вѣдь и шаръ въ примѣрѣ д-ра З. (стр. 20) покатится внизъ и прибудетъ къ мѣсту назначенія скорѣе, если его будемъ ударять не слабо мизинцемъ, а какъ слѣдуетъ всею рукою. Между тѣмъ мы знаемъ по опыту, что гомеопатическія лѣкарства лучше всего дѣйствуютъ въ небольшихъ пріемахъ, что очень легко случается дать больному слишкомъ большой пріемъ, а тогда не только нѣтъ ни малѣйшей пользы, но, наоборотъ, получается очевидный вредъ для больного. Д-ръ З., правда, говоритъ (на стр. 20), что усиленіе болѣзненныхъ симптомовъ «не принесло бы вреда больному» (съ своей точки зрѣнія онъ собственно долженъ былъ бы доказывать, что усиленіе болѣзненныхъ симптомовъ, хотя бы и очень энергичное, принесетъ больному *пользу*), но повѣрить этому, конечно, трудно: каково, напр., будетъ усилить кровотеченіе у больного, и безъ того уже истощеннаго? Д-ръ З., повидимому, весь вредъ отъ уси-

ленія болѣзненныхъ симптомовъ видитъ въ усиленіи субъективныхъ непріятныхъ ощущеній; но еслибы только въ этомъ заключался весь вредъ, причиняемый больному слишкомъ большимъ пріемомъ гомеопатическаго лѣкарства, то я увѣренъ, что всѣ больные просили бы врачей дать имъ возможно большіе пріемы лѣкарствъ, если только отъ этого увеличатся шансы на болѣе скорое выздоровленіе. По опыту однако мы знаемъ, что послѣ такого усиленія болѣзненныхъ симптомовъ, когда пройдетъ періодъ ожесточенія, болѣзнь оказывается in statu quo ante, и выздоровленіе не подвинувшимся впередъ ни на іоту. Все это доказываетъ неправильность взгляда д-ра З. на механизмъ дѣйствія гомеопатическихъ лѣкарствъ.

Повидимому, д-ру З. самому не совсѣмъ ясно его объясненіе механизма дѣйствія гомеопатическихъ лѣкарствъ. Иначе какъ же объяснить встрѣчающіяся въ его брошюрѣ противорѣчія? Такъ, видя въ болѣзненныхъ симптомахъ проявленіе vis medicatricis naturae, онъ требуетъ ихъ усиленія, хотя и «ничтожными толчками» (стр. 20), но нѣсколько строкъ ниже на той-же страницѣ совѣтуетъ давать лѣкарства въ такихъ «пріемахъ, въ которыхъ они еще могутъ дать помощь, но не могутъ дать ожесточенія»; но, вѣдь «помощь», по его понятіямъ, и заключается въ усиленіи, ожесточеніи болѣзненныхъ симптомовъ, respective—vis medicatricis naturae. Чѣмъ же объяснить такое противорѣчіе?

Совершенно непонятно для меня то мѣсто, гдѣ д-ръ З. старается объяснить повышенную чувствительность больныхъ тканей. «Тканевыя молекулы», говоритъ д-ръ З. на стр. 22, «въ больномъ состояніи *очевидно* (кто-же *видѣлъ?*) находятся *въ усиленномъ колебаніи»*; и далѣе: «Если теперь начнетъ вліять новая сила, поддерживающая, хотя-бы только намеками, колебанія молекулъ въ томъ же направленіи, то нормальное состояніе должно быть достигнуто скорѣе». Какой же законъ механики можетъ подтвердить это?

Далѣе, для меня совершенно непонятно, какъ научно образованный врачъ и въ добавокъ докторъ медицины можетъ доказывать то, что д-ръ З. доказываетъ на стр. 20, именно, что «симптомы болѣзни составляютъ *единственное* проявленіе этой сущности» (сущности болѣзни). Какую-же роль, по мнѣнію д-ра З., играютъ патолого-анатомическія измѣненія? Не представляютъ-ли они гораздо болѣе существенное проявленіе болѣзни, чѣмъ симптомы?...

На стр. 10-й д-ръ З. говоритъ: «что же касается теоретической его (гомеопатическаго лѣчебнаго закона) подкладки,

то она повидимому была перенесена на твердую почву только за послѣднее время, такъ что объясненіе его соотвѣтствуетъ новѣйшему направленію общей патологіи». Изъ этого слѣдуетъ, что научное объясненіе гомеопатическаго метода существуетъ. Зачѣмъ-же, спрашивается, д-ръ З. пытается найти *еще одно* научное объясненіе: вѣдь, изъ двухъ «научныхъ» объясненій все равно болѣе одного признать научнымъ нельзя, такъ какъ *только одно* можетъ соотвѣтствовать истинѣ. А можетъ быть д-ръ З. именно *свое* объясненіе считаетъ истинно научнымъ?.... Въ такомъ случаѣ.... да проститъ меня д-ръ З. за откровенность: по моему, его апріорное доказательство раціональности гомеопатическаго метода не въ состояніи убѣдить ни одного мыслящаго врача.

Теоретически убѣжденный врачъ-гомеопатъ

И. А. Мезіа.

Отвѣтъ на эту критику.

Д-ра мед. А. Зеленкова.

«Своя своихъ не познаша!»

Къ этому грустному восклицанію невольно приходишь по прочтеніи «критики» Г. Мезіа. Сначала въ ней чувствуется какой-то фальшивый тонъ, какая-то злая воля и враждебность. Но разобравшись въ ней по обстоятельнѣе, мы убѣдимся, что только фальшивый тонъ остается, злая воля превращается въ наивность, а враждебность въ пустое самомнѣніе, любующееся на себя передъ зеркаломъ гласности.

Пріемы «критика» поразительны съ самаго начала. Подъ громкой вывѣской «критика и библіографія» онъ разбираетъ не статью мою, а только десятую часть ея (стр. 19 и 20 и часть 5-й), да и то часть самую несущественную, наименѣе важную, — содержащую краткія разсужденія о теоріи дѣйствія гомеопатическихъ лѣкарствъ. Онъ хочетъ доказать несостоятельность этой теоріи, а на дѣлѣ доказываетъ только, что, если ввести абсурдъ въ силлогизмъ, то получается абсурдъ и въ выводѣ. Кто изъ моихъ мыслящихъ читателей могъ сомнѣваться въ томъ, что рѣчь тутъ можетъ идти только о тѣхъ симптомахъ, которые служатъ выраженіемъ реакціи организма, его борьбы съ болѣзнетворнымъ началомъ, симптомахъ, изъ совокупности которыхъ составляются кар-

тики «болѣзней» въ обычномъ смыслѣ этого слова, т. е. всѣхъ воспаленій, дискразій, заразныхъ формъ. Доказывать же, что симптомъ, обусловленный разрушающимъ дѣйствіемъ болѣзнетворной причины, стало быть являющійся прямымъ *послѣдствіемъ* какого нибудь внѣшняго *насилія* (поврежденія, отравленія) или-же *болѣзни, въ составъ которой онъ собственно не входитъ*, доказывать, что такой симптомъ не можетъ имѣть значенія самозащиты,—это по меньшей мѣрѣ излишне, также какъ и разсужденія объ анатомическихъ измѣненіяхъ еще недоступныхъ нашему изслѣдованію.

Доказательствомъ наивности Г. Мезіа могутъ служить многія мѣста его «критики». 1) Онъ находитъ, что взглядъ на болѣзненные симптомы какъ на цѣлесообразныя реактивныя явленія «не совсѣмъ согласенъ съ истиной». Какъ будто истина когда-нибудь кому-нибудь открывалась совсѣмъ! Какъ будто она настолько доступна Г. Мезіа, что онъ можетъ даже отличать «совсѣмъ согласное» отъ не совсѣмъ согласнаго съ ней! Совѣтую моему критику прочесть стихотвореніе Шиллера «Das verschleierte Bild zu Saïs.... 2) Взглядъ мой на теорію дѣйствія гомеопатическихъ лѣкарствъ очевидно поражаетъ моего критика своею новизною и смѣлостью. Онъ очевидно не знаетъ, что этотъ взглядъ является *господствующимъ* среди писателей-гомеопатовъ.... Совѣтую Г. Мезіа между прочимъ прочитать «Лекціи о Гомеопатіи» Д-ра *Л. Е. Бразоля*, написанныя задолго до его «критики». На стр. 209 и 210-й подробно изложенъ взглядъ очень схожій съ моимъ. Незнакомство съ этими лекціями было бы непростительно для «критика и библіографа». Точно также было бы непростительно, если-бы Г. Мезіа ничего не зналъ о теоретическомъ объясненіи дѣйствія гомеопатическихъ лѣкарствъ съ точки зрѣнія *von Reichenbach*'овскаго *Od*'а, вкратцѣ изложенномъ во введеніи къ руководству гомеопатіи Д-ра *von Gerhardt*'а. *Od* есть ничто иное, какъ одно изъ малоизвѣстныхъ проявленій жизненной силы; теорія-же сводится къ тому, что гомеопатическія средства поддерживаютъ эту силу въ ея оздоровляющихъ стремленіяхъ. Наконецъ, г-ну Мезіа не могла остаться неизвѣстной Іюне-Августовская книжка «Вѣстника Гомеопатической Медицины» со статьей Д-ра Е. Дюкова «Объ индивидуализаціи въ лѣченіи», гдѣ на стр. 163, 164 и 167-й изложены воззрѣнія совпадающія съ моими.

Взглядъ на болѣзненные симптомы, какъ на выраженіе борьбы организма съ какой-нибудь вредоносной причиной (т. е. какъ на акты самозащиты организма) является пло-

домъ новѣйшей біологіи. Послѣ того, какъ онъ инстинктивно возникъ въ неученыхъ головахъ умныхъ знахарей онъ уже успѣлъ «найти себѣ пріютъ» въ (а не «исходить отъ», невѣрно списываетъ мой критикъ) учебникѣ В. В. Подвысоцкаго. Моему «критику» совершенно ясно, какія симптомы могутъ быть разсматриваемы какъ признаки реактивной борьбы и какіе не могутъ. Онъ перечисляетъ всѣ симптомы абсолютно вредные, какъ по пальцамъ. Тѣмъ не менѣе я беру на себя смѣлость утверждать (хотя мы и навѣрное никогда не прійдемъ къ полной «истинѣ»), что число полезныхъ симптомовъ постепенно, съ расширеніемъ нашихъ знаній, обогащается на счетъ вредныхъ. Кому напр. неизвѣстны полезныя стороны геморроидальныхъ кровотеченій, случаи быстраго заживленія круглой язвы желудка послѣ обильной геморрагіи? А развѣ параличъ, поражающій при мозговомъ ударѣ больного и пригвождающій его къ мѣсту съ низко опущенной головой, не спасаетъ его отъ угрожающей ему смерти отъ безкровія мозга? Конечно, найдутся явленія болѣзни, въ которыхъ не можетъ быть открыто ничего полезнаго (напр. параличъ сердца, гангрена легкихъ или кишечника); они не могутъ быть разсматриваемы какъ признаки борьбы организма противъ болѣзнетворной причины, а только какъ роковыя послѣдствія какого-нибудь внѣшняго или внутренняго насилія. Но развѣ существуетъ хотя-бы тѣнь возможности борьбы противъ такихъ явленій гомеопатическими средствами?

Отъ біологической теоріи дѣйствія гомеопатическихъ лѣкарствъ конечно нельзя требовать математически-твердыхъ основъ; но она поддерживается большимъ числомъ ежедневно наблюдаемыхъ фактовъ и представляется въ высшей степени симпатичной именно потому, что она основана на данныхъ біологіи, отрицать которыя нѣтъ никакой возможности. На этомъ основаніи должно произойти когда нибудь сліяніе старой и новой терапевтическихъ школъ, такъ какъ наука у обоихъ можетъ быть только одна. По всей вѣроятности побѣда, быть можетъ, съ нѣкоторыми уступками на практической почвѣ, останется за нами.

Но представители нашей школы, неподготовленные къ критикѣ, должны воздерживаться отъ нея, если они желаютъ успѣха нашему дѣлу. Иначе противники наши могутъ воспользоваться нашей рознью и нашимъ недомысліемъ и указывать на нихъ съ тріумфомъ. Только съ этой, корпоративной, точки зрѣнія я счелъ себя обязаннымъ отвѣчать на «критику» Г. Мезіа; надѣюсь, что мой отвѣтъ принесетъ нѣ-

которую пользу нашему дѣлу. Именно, я надѣюсь заставить его и ему подобныхъ понизить тонъ и убавить высокомѣрія въ «критикахъ и библіографіяхъ».

Съ этой цѣлью укажу только на нѣкоторыя непозволительности кромѣ приведенныхъ мною доказательствъ «безпечности на счетъ литературы».

1. Негодится напр. искажать слова разбираемаго сочиненія и дѣлать изъ этого искаженія нелестные для автора выводы. На стр. 20-й я не думаю говорить, что требую усиленія болѣзненныхъ симптомовъ, а только утверждаю, что и примѣненіе гом. лѣкарствъ въ массивныхъ дозахъ должно привести къ «усиленію симптомовъ». Стало-быть, гдѣ-же тутъ противорѣчіе, заставляющее предполагать неясность объясненія для самого автора?

2. Далѣе не могу не признать неосновательнымъ заявленіе г. Мезіа о томъ, что «согласно опыту» послѣ усиленія болѣзненныхъ симптомовъ, когда пройдетъ періодъ ожесточенія, болѣзнь оказывается in statu quo ante и проч.». Напротивъ, и я увѣренъ, что большинство товарищей согласится со мной, я могу утверждать, что усиленіе симптомовъ послѣ назначеннаго лѣкарства съ одной стороны ускоряетъ ходъ выздоровленія, съ другой-же доказываетъ вѣрный выборъ лѣкарства, но слишкомъ сильную дозировку его для даннаго случая. Это обстоятельство представляетъ весьма важную опору для признаваемой мною теоріи дѣйствія гомеоп. лѣкарствъ.

3. Непонятность чего-бы то ни было для критика не можетъ служить аргументаціей противъ авторскаго взгляда, а непониманіе извѣстныхъ русскихъ словъ въ ихъ обычномъ переносномъ смыслѣ (напр. слова «очевидно») не можетъ служить поводомъ для издѣвательства надъ авторомъ статьи. Вы отказываетесь понять молекулярную теорію болѣзней, на которую я только намекнулъ на стр. 22 и спрашиваете, «какой-же законъ механики можетъ подтвердить это?» Неужели вамъ неизвѣстно, что вся физика и химія теоретически обоснована на отношеніяхъ молекулъ, которыхъ также никто «не видѣлъ» и которыя, однако тѣмъ не менѣе, пока что, общепризнаны? Слово же «очевидно» значитъ по русски: «понятно, ясно»....

4. Послѣ только что сказаннаго меня уже не можетъ удивлять непонятность для Г. Мезіа взглядовъ научно-образованнаго врача. Я заявляю (а не «доказываю», такъ какъ доказывать тутъ нечего), что «симптомы болѣзни составляютъ (т.-е. вещественное проявленіе сущности ея», онъ-же полагаетъ,

что «патолого-анатомическія измѣненія представляютъ гораздо болѣе существенное проявленіе болѣзни, чѣмъ симптомы»... Однако интересно-бы знать, какимъ образомъ онъ будетъ заниматься патологической анатоміей на живомъ человѣкѣ? А рѣшить-ли онъ вопросъ: что представляетъ краснота, отекъ, опухоль? Симптомъ или патолого-анатомическое измѣненіе?—Само собою разумѣется, что наблюдаемыя на больномъ патолого-анатомическія измѣненія должны быть включены въ число симптомовъ, въ совокупности своей все-таки составляющихъ единственное внѣшнее проявленіе сущности болѣзни [1]), которая сама по себѣ по всей вѣроятности останется намъ навсегда неизвѣстной. Въ этомъ же и состоитъ преимущество гомеопатическаго лѣченія, что *не зная сущности болѣзни оно дѣйствуетъ противъ нея*, что оно обходитъ это для старой школы вѣчно непреодолимое препятствіе.... Къ чему-же нужно было огородъ городить?

5. Въ заключеніе критикъ поподается въ собственныхъ сѣтяхъ. Онъ заключаетъ изъ моихъ словъ, что должно-же существовать научное объясненіе гомеопатическаго метода, но во всякомъ случаѣ это не то, которое поддерживаетъ д-ръ З., такъ какъ оно вѣдь уничтожено его вѣскими доводами.... Но вотъ какъ-разъ вѣдь оно-то и оказывается почти общепринятымъ; а Г. Мезіа заявилъ, «что оно не можетъ убѣдить ни одного мыслящаго врача». Каково самобичеваніе!...

6. При паденіи занавѣса возникаетъ вопросъ, въ чемъ собственно «теоретически убѣжденъ» Г. Мезіа? А затѣмъ: да проститъ меня мой «критикъ и библіографъ» за откровенность! «Vous l'avez voulu, Georges Dandin, vous l'avez voulu, vous l'avez voulu!...» Это не мои слова, Г. Мезіа; это изъ Мольера....

Корреспонденціи.

Скорбные листы Хуторянина.

III [2]).

Есть у меня знакомый старичекъ, лѣтъ больше 80-ти, но крѣпокъ еще достаточно. Ходитъ лѣтомъ и зимой въ церковь, въ мель-

[1]) Срав. впрочемъ: Органонъ. § 6.
[2]) См. *Вѣстн. Гом. Медиц.*, 1900 г. стр. 246, 370.

ницѣ вѣтряной одинъ справляется, да и вообще всякая домашняя работа его побаивается.

Когда же бывало спросишь его: „отчего это вы, дѣдушка, такой до сихъ поръ крѣпкій, что и болѣзни васъ никакія не берутъ?—то онъ и отвѣтитъ—„А вотъ, видишь ли, все это потому, что сундучекъ то у меня ужъ больно крѣпокъ, никогда я его ничѣмъ не портилъ, ни водки, ни табаку ему не показывалъ, да и лѣкарствъ къ нему никакихъ не допускалъ: а то, вѣдь, все-таки какъ хотите, а оно Богомъ не назначено, значитъ и не слѣдъ его въ сундучекъ прятать“.

Когда слушаешь подобныя разсужденія старика, стремящагося въ силу инстинкта самосохраненія водки не пить, табаку не курить, да и съ лѣкарствами поосторожнѣй быть, то такъ и хочется сказать: вотъ вамъ человѣкъ—дитя природы, живущій непосредственнымъ чувствомъ самосохраненія, незнакомый ни съ какими теоріями и ученіями, является какъ бы ученикомъ безсмертнаго Ганемана, безсознательно исповѣдывающимъ часть его ученія. Но понятно, что господа, любящіе находить во всемъ смѣшное, могутъ и здѣсь посмѣяться и сказать: „Вотъ какую силу г.г. гомеопаты нашли въ деревнѣ для защиты своего ученія“!

Не для защиты, скажемъ мы, представили этого старика,—истина не нуждается въ защитѣ,—а для болѣе нагляднаго понятія о томъ, какъ можетъ сохранить себя человѣкъ не прибѣгающій ни къ водкѣ и табаку, ни къ „нормальнымъ“ дозамъ аллопатическихъ средствъ, такъ какъ кому теперь неизвѣстно, что средства г.г. аллопатовъ, врачуя извѣстную болѣзнь, пагубно вліяютъ на другіе органы и въ особенности на пищеварительные—по названію старичка „сундучекъ“,—которыми человѣчество и безъ того болѣетъ чаще всего.

Въ подтвержденіе же такого дѣйствія аллопатическихъ средствъ представимъ хотя бы такой случай. Провизоръ мѣстечка Б—ки Полт. губ., Б—нъ, имѣющій свою аптеку, страдалъ много лѣтъ запорами и, по опредѣленію докторовъ, застоемъ крови въ печени и кишечникѣ. Чего только онъ не принималъ изъ своей аптеки, у кого изъ врачей аллопатовъ не лѣчился,—все безрезультатно. Да мало того, организмъ свой довелъ до полнаго истощенія, всѣ органы, назначенные для пищеваренія, вмѣстѣ съ желудкомъ положительно какъ бы отказались исполнять свою обязанность, волосы посѣдѣли еще въ началѣ четвертаго десятка, а теперь повышли окончательно, словно, какъ выразился самъ г-нъ Б—нъ, послѣ тифа. Такъ какъ онъ перепробовалъ лѣчиться уже и у своихъ земскихъ врачей, и у врачей губернскихъ г. Полтавы, и университетскихъ г. Харькова безъ результата, то по совѣту моему, онъ рѣшился, *шутки ради*—подлинныя слова Б-на—попробовать еще гомеопатію. Посовѣтовавшись въ концѣ прошлаго года съ врачемъ-гомеопатомъ, онъ началъ лѣчиться данными ему

лѣкарствами—Бріоніей, Ликоподіумъ и друг. и уже по истеченіи недѣли, много двухъ, почувствовалъ, что болѣзнь его начала подаваться и исчезать. Къ концу мѣсяца онъ чувствовалъ себя весьма удовлетворительно, волосы на головѣ также замѣтно начали отростать, явился хорошій аппетитъ, такъ что больной сталъ чувствовать себя такъ хорошо, какъ не чувствовалъ уже болѣе 20 лѣтъ. Теперь онъ пробуетъ лѣчить гомеопатическими средствами свою жену, страдающую также неисправностью желудочныхъ отправленій и всю свою семью и получилъ результаты самые удовлетворительные. Одно только еще удивляетъ его: гдѣ находится помогающая организму доза гомеопатическаго лѣкарства въ 30-мъ напр. дѣленіи? „Еще—говоритъ онъ—во 2-мъ или 3-мъ разведеніи какую нибудь дозу существованія тинктуры допустить можно, но въ 30-мъ, согласитесь сами, она исчезаетъ окончательно". Тутъ намъ пришлось дать ему примѣръ полуимперіала, содержащаго извѣстный процентъ золота, на нашемъ же языкѣ онъ будетъ называться вообще золотомъ, тянуть которое можно не только тоньше паутины, но тоньше, если можно такъ выразиться, самаго воздуха и все-таки золото будетъ золотомъ, а затеряться окончательно не можетъ. Такъ же точно въ разведеніяхъ извѣстная капля лѣкарства, переходя въ безконечно малыя дозы, уподобляется тѣмъ безконечно малымъ, невидимымъ для простого глаза, окружающимъ насъ микробамъ, которые такъ сильно иногда вліяютъ на нашъ организмъ и зачастую заставляютъ его смѣшаться съ землей. Убѣдился ли, этими доводами г. Б—нъ или нѣтъ, сказать не могу, хотя, повторяю, онъ лѣчитъ теперь всю свою семью гомеопатіей. Вообще благотворнѣйшіе результаты отъ гомеопатическихъ средствъ при желудочныхъ разстройствахъ привлекаютъ къ намъ ежедневно не мало деревенскихъ обитателей, не получившихъ желаемаго поправленія отъ своей земской медицины. Такъ напр. козачка хутора Закладныхъ, онъ же и Луціевъ, Христя Приходько, 56 лѣтъ, болѣла нѣсколько лѣтъ подрядъ то колотьемъ подъ ложечкой, то сильными спазмами въ правомъ боку, то головными болями, сваливавшими больную съ ногъ, то тошнотой, къ которой по временамъ присоединялась рвота, но въ 1898 году она слегла окончательно въ постель. Мѣстная медицина не принесла ей никакого облегченія и больная чувствовала себя все хуже и хуже. Въ началѣ марта 1899 года мнѣ пришлось увидѣть Приходькову въ крайне безпомощномъ положеніи: ноги отекши, животъ большой до невозможности, перевернуться безъ сторонней помощи она не могла. Разспросивъ по возможности больную о прежнемъ ея состояніи и выяснивши, что теперешнія ея страданія явились результатомъ прежнихъ болѣзней со стороны пищеварительныхъ органовъ, я далъ ей Нуксъвомику и Хину принимать попеременно. Уже черезъ 1½ недѣли сынъ больной явился съ заявленіемъ, что матери, слава Богу,

лучше и просилъ еще тѣхъ же лѣкарствъ. Въ концѣ же апрѣля пришла и сама больная, желавшая лично заявить свою сердечную благодарность. Теперь уже больше двухъ лѣтъ прошло, какъ эта безнадежно больная здравствуетъ и исполняетъ всѣ домашнія работы, ходитъ даже на жнитво и на прежнія боли не жалуется. Такой исходъ болѣзни Приходьковой привлекъ къ намъ вскорости съ такой же болѣзнью и Акулину Штакову, крестьянку сосѣдняго хутора Лещенковыхъ, 50 лѣтъ. Она жаловалась на боль головы и подъ ложечкой, въ 1899 г. не могла уже ходить и слегла въ постель, несмотря на всякое лѣченіе у земскаго фельдшера и врача. Барыня Лещенкова, принимавшая въ больной большое участіе, съ сокрушеніемъ говорила, что „Килинѣ видно не выздоравливать". Пришлось и Акилинѣ дать на пробу гомеопатической водицы, которая спустя недѣли двѣ позволила больной стать на ноги и по прежнему затѣмъ ходить на жнива и исполнять всякую домашнюю работу... Подобныхъ фактовъ у насъ записано не мало и мы, если приводимъ здѣсь нѣкоторые изъ нихъ, то потому собственно, что считаемъ святымъ долгомъ не прятать подъ спудъ факты, явно убѣждающіе въ силѣ гомеопатическаго лѣченія, о которомъ въ обществѣ у насъ такъ мало существуетъ еще вѣрныхъ воззрѣній и такъ много предубѣжденія.

М. Кочура.

Хроника.

Къ вопросу о лѣченіи чумы. Въ послѣднее время, съ появленіемъ чумныхъ случаевъ и въ предѣлахъ Россіи, врачи и газетные писатели наперерывъ стараются выдать напередъ благопріятные авансы «наукѣ» въ счетъ будущаго лѣченія чумы. По этимъ авансамъ выходитъ, будто сыворотка и безусловно вѣрное и безусловно безвредное средство. Для чего это дѣлается? Чтобы успокоить публику? Задача, положимъ, хорошая. Но вѣдь и результатъ ея будетъ хорошъ только тогда, если полученные впередъ авансы наука сумѣетъ потомъ оплатить полностью. А если нѣтъ, тогда чтоже? Тогда, вѣдь, получится сугубая сумятица, даже среди самихъ врачей. Зачѣмъ вообще неискренность и неправда, когда достаточно извѣстно, что сыворотка, приготовляемая для чумы, не такое уже и вѣрное и безопасное средство, какъ объ этомъ теперь пишутъ? Проф. гигіены Фрейбургскаго университета, Schottelius, ѣздившій весною прошлаго года въ Бомбей для изученія чумы на мѣстѣ, впрыснулъ себѣ на пути съ цѣлью предохраненія 10 куб. сант. противочумной сыворотки изъ института

Pasteur'a. «Само впрыскиваніе не вызвало [1]) никакихъ объективныхъ явленій и только вокругъ укола вскочилъ, величиною въ серебряную марку, блѣдный волдырь, который черезъ $1^1/_2$ часа изчезъ. Но на другое утро, ровно черезъ 24 часа послѣ впрыскиванія, почувствовалась большая слабость, перешедшая чрезъ $^1/_2$ часа въ потрясающій ознобъ. Несмотря на господствовавшій зной, его колотило цѣлыхъ 3 часа при чрезвычайномъ изнеможеніи и жестокихъ головныхъ боляхъ; пульсъ былъ ускоренный, твердый, дыханіе короткое и учащенное; черезъ 30 часовъ послѣ впрыскиванія сразу выступилъ необыкновенно обильный 3-часовый потъ, послѣ котораго д-ръ S. хотя и ослабѣлъ, но чувствовалъ себя очень хорошо. Съ началомъ озноба на мѣстѣ впрыскиванія показалась, величиною съ ладонь, рѣзко ограниченная, не приподнятая и не болящая краснота кожи, которая на слѣдующій день распространилась въ видѣ пояса, шириною въ ладонь, къ лѣвой подмышковой линіи и на такое же пространство вправо на переднюю брюшную стѣнку; двѣ другія красныя полосы тянулись отъ мѣста впрыскиванія въ лѣвую паховую область, какъ при остромъ воспаленіи лимфатич. сосудовъ; эта краснота кожи медленно исчезла въ теченіе слѣдующихъ 6 дней».... Однимъ словомъ, проф. S., боязни ради чумы въ будущемъ, претерпѣлъ весьма тяжелое гнилокровное зараженіе, сообщенное «лѣчебнымъ» средствомъ... А между тѣмъ, во 1-хъ бывали случаи, говоритъ проф. S., «когда послѣ 2—3 и даже большаго числа прививокъ человѣкъ все же, въ концѣ концовъ, заболѣвалъ чумой». Съ другой же стороны, опасность получить болѣзнь гораздо слабѣе, чѣмъ обыкновенно думаютъ. Проф. S. ссылается на то, что самъ онъ, несмотря на постоянное общеніе съ чумными больными и ежедневную возню, безъ особыхъ предосторожностей, со свѣжими чумными палочками, съ различными органами, кровью, гноемъ, выпотами и выдѣленіями чумныхъ больныхъ остался здравъ и невредимъ; что изъ многочисленныхъ врачей, явившихся въ Индію для изученія чумы, заболѣлъ только одинъ, проф. Sticker, да и то лишь вслѣдствіе несчастнаго случая, пораненія во время вскрытія; что изъ 250 служащихъ въ Бомбейской больницѣ, гдѣ во время 4 эпидемій было принято болѣе 2000 чумныхъ больныхъ, заразились всего 9 человѣкъ; что въ 1899 г. въ 8 Бомбейскихъ больницахъ наблюдались только 34 случая больничнаго зараженія чумой со стороны врачей и прислуги, а въ 25 больницахъ ни одного; что изъ 90 англійскихъ сестеръ милосердія, пріѣхавшихъ въ Индію для ухода за чумными больными, несмотря на безпрепятственное общеніе съ чумными, лишь очень немногія заражались чумою и т. п. Вообще, по мнѣнію

[1]) *Вѣстн. Общест. Гигіены*. 1901 г., № 7, 1022.

проф. S., «передача чумы отъ человѣка къ человѣку принадлежитъ къ величайшимъ рѣдкостямъ».... Эти наблюденія въ высшей степени интересны въ томъ отношеніи, что они показываютъ всю неосновательность того паническаго страха, который охватываетъ общество при одномъ имени чумы. Съ другой же стороны, такъ какъ, по автору, главная причина распространенія чумы въ Индіи дурныя гигіеническія условія, т. е. условія, способствующія упадку сопротивляемости организма, то очевиднымъ становится прямой вредъ предохранительныхъ прививокъ такими якобы лѣкарствами, какова напр. та противочумная сыворотка, которою предохранялъ себя отъ чумы проф. S... Возбуждаемое «предохранительнымъ лѣченіемъ» довольно тяжелое гнилокровное заболѣваніе, способное длиться почти недѣлю, можетъ только излишне ослабить силу сопротивленія организма, а слѣдовательно и способствовать его заболѣванію. Быть можетъ въ этомъ и кроется причина помянутыхъ выше заболѣваній чумою, несмотря на неоднократныя даже предохранительныя прививки.

Гомеопатія, какъ мѣрило женской равноправности. Въ англійскомъ журналѣ „Mac. Clyre Magazine“ помѣщена статья американскаго посланника въ Берлинѣ Уайта о личности и идеяхъ Л. Н. Толстого, съ которымъ онъ имѣлъ возможность встрѣчатся во время двукратнаго своего путешествія въ Москву. Статья его носитъ заглавіе „Прогулки и бесѣды съ Толстымъ“.

Первый визитъ въ домѣ у Толстого не мало поразилъ Уайта. Его встрѣтили два лакея, одѣтые въ черную пару, и ввели его въ роскошно убранный салонъ. Нѣсколько минутъ спустя, его ввели въ кабинетъ Толстого. Ему показалось тогда, что онъ вошелъ въ крестьянскую хижину. «Крестьянинъ», работавшій за грубымъ столомъ, въ этой «хижинѣ», былъ графъ Толстой. Затѣмъ онъ видѣлъ его на полѣ за сохой. Въ разговорахъ съ Уайтомъ Л. Н. переходилъ отъ одного предмета къ другому, но его мысли той либо другой стороной всегда касались общественныхъ вопросовъ. Коснувшись права литературной собственности, Л. Н. заявилъ, что онъ не признаетъ права получать деньги за печатаніе своихъ книгъ. Присутствовавшая при этомъ разговорѣ графиня Софья Андреевна отстаивала противоположную точку зрѣнія. Л. Н. воспользовался этимъ, чтобы замѣтить, что женщины не способны на самопожертвованіе въ такой мѣрѣ, какъ мужчины: „Мужчина,—сказалъ онъ,—можетъ пожертвовать даже семьей ради идеи; женщина никогда не сдѣлаетъ этого“. Толстой является лишь условнымъ феминистомъ. Уайтъ описалъ ему почти мужской образъ жизни, который ведетъ женщина въ С.-Штатахъ, и нарисовалъ борьбу женщины за эмансипацію. Толстой согласился, что женщина должна имѣть всѣ права, за исключеніемъ политическихъ.

„Женщина,—сказалъ онъ,—не обладаетъ высшими особенностями мужчинъ. Прежде всего она консервативна. Въ то время, когда весь міръ прогрессируетъ, женщина живетъ прошлымъ и дѣйствуетъ сообразно старымъ идеямъ, если только она не исповѣдуетъ самыхъ *нелѣпыхъ взглядовъ, въ родѣ спиритизма и гомеопатіи*".

Увы, и на данный случай соціальная философія Л. Н. Толстого оказывается кривобокой въ своихъ догматическихъ положеніяхъ, благодаря ложности лежащихъ въ ихъ основаніи произвольныхъ логическихъ посылокъ. Если для рѣшенія вопроса объ относительномъ умственномъ превосходствѣ мужчинъ и женщинъ, ихъ консерватизмѣ или прогрессивности, мѣриломъ брать гомеопатію, то большее знакомство и довѣріе къ гомеопатіи женщинъ можетъ и должно говорить лишь объ относительномъ умственномъ превосходствѣ и большей прогрессивной чуткости женщины, чѣмъ мужчины, потому что.... гомеопатія не „нелѣпость" и таковой кажется лишь самоувѣренному невѣжеству и самоослѣпленной предвзятости.

Гомеопатія Гейне. Газеты печатаютъ такой анекдотъ о „знаменитомъ поэтѣ". Гейне часто навѣщалъ своего пріятеля, жившаго въ Гамбургѣ. Однажды, когда Гейне уѣзжалъ изъ Гамбурга въ Парижъ, пріятель попросилъ его передать нѣкоему X., гомеопату-доктору въ Парижѣ, кусокъ особенной, только въ Гамбургѣ изготовляемой колбасы. Въ дорогѣ Гейне проголодался и, такъ какъ при немъ не было ничего съѣстного кромѣ гамбургской колбасы, то онъ съѣлъ кусочекъ. Потомъ это случилось еще разъ и еще разъ, пока отъ колбасы не осталось почти что ничего. Гейне это не смутило ни мало. Онъ отрѣзалъ перочиннымъ ножикомъ тончайшій, микроскопическій ломтикъ колбасы отъ остатка и, положивъ въ конвертъ, послалъ доктору X. съ письмомъ такого содержанія: «Милостивый государь! Сообразно положеніямъ гомеопатіи, тысячная часть цѣлаго производитъ такое-же дѣйствіе, какъ и все цѣлое. Посылаю вамъ эту частицу знаменитой гамбургской колбасы и надѣюсь, что она доставитъ вамъ столько-же удовольствія, какъ и весь кусокъ".

«Соглашаются ли доктора-гомеопаты съ мнѣніемъ Гейне»?—вопрошаютъ иронически газеты... Разумѣется!... Разумѣется, Гейне правъ въ томъ, что гомеопатически малыя величины способны говорить даже о несоизмѣримо великомъ. Напр. этотъ самый гомеопатически малый кусочекъ колбасы въ рукахъ «знаменитаго», «умнѣйшаго», «просвѣщеннѣйшаго», «культурнѣйшаго» и проч. сына Израиля—Гейне очень хорошо говоритъ, что ни умъ, ни культура, ни просвѣщеніе не уничтожили все-таки въ Гейне главнѣйшихъ отрицательныхъ добродѣтелей, присущихъ самымъ обиженнымъ по части просвѣщенія и культурности изъ числа его собратій... Эта гомеопа-

тически малая доза колбасы Гейне, предназначенная имъ служить міру образцомъ остроумія «міроваго генія», ясно говоритъ только о необычайно великой наглости Гейне, позволяющей ему, воспользовавшись чужимъ добромъ, еще цинически глумиться и издѣваться надъ обманутымъ... Она ясно говоритъ, что если Гейне нельзя было довѣрить на время даже свинную колбасу, то ему тѣмъ паче рисковано было бы препоручить на руки кошелекъ съ деньгами. Возможность такого предположенія совершенно вѣроятна въ виду чисто талмудической гомеопатіи Гейне, что „тысячная часть цѣлаго должна утѣшить обворованнаго, какъ и все принадлежавшее ему цѣлое"...

Отъ Редакціи. Въ слѣдующемъ году, кромѣ продолженія клинико-фармакологическихъ очерковъ д-ра E. Nash'a и руководства «Справочникъ Гомеопата» д-ра J. Clarke, начнется и будетъ печататься въ «Вѣстникѣ» недавно вышедшее въ свѣтъ въ Англіи превосходное справочное руководство гомеопатической Фармакологіи д-ра J. Clarke «Энциклопедія Лѣкарствовѣдѣнія».

Содержаніе журнала „ВѢСТНИКЪ ГОМЕОПАТ. МЕДИЦИНЫ" за 1902 годъ.

I. Статьи руководящія и общаго характера.

№ 1-й. „Плоды просвѣщенія" (посвящается двумъ прошлогоднимъ покойникамъ: Профессору В. А. Маннассеину и его газетѣ „Врачу").—**№ 2-й.** Что намъ нужно? (Къ предстоящему съѣзду послѣд. гомеопатіи) Д-ра *И. М. Луценко.* — **№ 3-й.** Инцидентъ съ ночлежными домами въ Петербургѣ.—Наши лже-друзья и реформаторы (по поводу статей Д-ра Л. Д. Френкеля „Гомеопаты и псевдогомеопаты" и „Что тормозитъ развитіе и распространеніе гомеопатіи"?). — **№ 4-й.** Кому и чему вѣрить? (По поводу мнѣнія Воронеж. земскихъ врачей о гомеопатіи Нижнедѣвиц. земства). *Земца.* — **№ 5-й.** Судъ исторіи (о смерти Гоголя).—Аллопаты и гомеопаты. — **№№ 6—8-й.** А. С. Хомяковъ какъ гомеопатъ.—Первый Ганемановскій медицинскій факультетъ.—Докладъ Н. Ф. Федоровскаго на VII Конференціи Краснаго Креста въ Петербургѣ.—По поводу „онаго" и „особаго" посланія намъ д-ра Френкеля.— **№№ 9 и 10-й.** Органическій порокъ образованія медиковъ. Основаніе новой гомеопат. больницы (въ г. Сестрорѣцкѣ) — **№№ 11 и 12 й.** Къ вопросу о съѣздѣ гомеопатовъ. Аллопатическое открытіе давно открытаго.

II. Фармакодинамика.

Энциклопедія практическаго лѣкарствовѣдѣнія. Д-ра J. Clarke: **№ 1 й.** Абіесъ канад. Абіесъ нигра. Абротанумъ. Абсинтіумъ. Акалифа. Ацетанилидъ. Ацетик. ацид. Аконитинъ. — **№ 3 й.** Аконитумъ напел.— **№ 4-й.** Аконитумъ камар. Аконитумъ фер. Аконитумъ ликокт. Актэа рац. Актэа спик. Адонисъ. Адреналинъ.

„Очерки клинической фармакологіи" изъ руководства д-ра *E. Nash'a* (съ англійск. продолж.): — **№ 2-й.** Кали карбон. Кали бихром. Кали муріат.—**№ 4-й.** Аписъ. Кантарисъ. Тарантула испан.—**№ 5-й.** Тарантула куб. Мигале. Аранеа. Теридіонъ. Коккусъ как. Хамомилла. Коффеа.—**№№ 6—8-й.** Игнація. Коккулюсъ. Коніумъ. Эскулюсъ. Цинкумъ. Станнумъ. Платина. Селеніумъ. Фосфорусъ. — **№№ 9—10-й.** Сепія. Лиліумъ. Секале. Кавлофилюмъ. Актэа. Сабина. Гелоніасъ. Дигиталисъ. Кактусъ. Спигелія. Калмія. Ипекакуана. Антимон. тарт. (Тартар. эметик.). Ирисъ. Сангвинарія.

III. Терапевтика.

Справочникъ гомеопата, д-ра J. Clarke, содержитъ слѣд. главы: **№ 1-й.** Гортань. Груди. Грудная жаба (Angina pectoris). Грудобрюшная преграда (Діафрагма). Грудь (Грудная клѣтка). Грыжа. Губы. Гуммы.— **№ 2-й.** Гемморой. Двоеніе. Денгэ. Десны. Дизентерія (Кровавый поносъ). Дифтеритъ. Діэта. Дрожаніе. — **№ 3-й.** Душа, болѣзненныя ея настроенія и разстройства. — **№ 4-й.** Дыхательное горло (Трахея). Дыханіе. Жаба. Жажда. Жаръ. Железы. Желтуха.—**№ 5-й.** Желчность. Желчные камни. Животъ. Желудокъ. Задній проходъ. Заиканіе. Запахъ. Запоръ. — **№ 6—8-й.** Зудъ. Зубы. Зѣвота. Изжога. Излишества. Икота. Инфлюэнца. Исхуданіе (Истощеніе, Атрофія). Камни. Карбункулъ. Кашель. Кишки.—**9—10-й.** Кислоты. Кожа. Коклюшъ. Кокцигодинія (Копчиковая невралгія). Колѣно. Колтунъ. Кормленіе (грудью).

Корь. Кости. Кошмаръ. Краснуха. Крестецъ. Кривошея. Критическій переходный возрастъ (Климактерическій періодъ). Кровь. Кровоподтеки. Кровотеченіе. Кровоточивость. Крупъ. — **№№ 11—12-й.** Легкое, болѣзни его. Лимфатическія железы. Лихорадки. Лицо. Лодыжки. Лопатка. Лоханки почечныя. Лысина. Малокровіе. Матка. Меланхолія. Менструація (Мѣсячныя. Регулы). Мигрень. Миндалины. Мозгъ головной, мозгъ спинной, мозговыя оболочки.

IV. Изъ текущей печати:

№ 1-й. Что такое гомеопатія? Происхожденіе гомеопатической фармацевтики. **№№ 11-й—12-й.** Клиническія замѣтки объ Апоцинумъ, Апоморфинѣ, Аргент. нитр., Арсеникумъ, Арсеник. іод., Аурумъ, о дѣйствіи цвѣтныхъ лучей на организмъ.

V. Библіографія.

№ 5-й. Вопросъ о дозахъ. Краткій очеркъ по наблюденіямъ у постели больного; д-ра *Н. Скарятина.*—**№№ 9—10-й.** Самопомощь въ болѣзняхъ гомеопатическими средствами до прибытія врача; *И. А. Карышева.*—A Dictionary of Practice Materia medica, д-ра Iohn Clarke.

VI. Письма въ редакцію.

№ 4-й. *І. А. Бржосніовскаго* (о съѣздѣ гомеопатовъ), стараго гомеопата (о «новой» системѣ д-ра Френкеля), *Э. И. Величко* (о лѣченіи экземы). **№ 5-й** Д-ра *Ю. Луковскаго* (о лѣченіи Колтуна).—**№№ 11—12.** Штабсъ-капитана *Л. С. Шумакова* (о врачахъ гомеопатахъ въ войскахъ).

VII. Хроника.

№ 1-й. Агитація Воронежскихъ земскихъ врачей противъ гомеопатіи.—Справедливое сужденіе газ. «Свѣтъ» о гомеопатіи.—Съ больной головы на здоровую (по поводу сужденія о гомеопатіи газ. «Кіевское Слово»).—Не научная экспертиза (по дѣлу д-ра Модлинскаго). **№ 2-й.** *Д. А. Геникъ* (некрологъ).—Къ дѣятельности О-въ гомеопатовъ (Ялтинск. О-во).—Еще о гомеопатіи въ Нижнедѣвицкомъ земствѣ.—Цѣнность медико-профессіональнаго самолюбія.—Врачу исцѣлися (о потребленіи врачами спиртныхъ напитковъ).—О каѳедрѣ гомеопатич. медицины въ Германіи.—Наши критики (по поводу «Безумца» въ газетѣ «Кіевское Слово»). **№ 4-й.** Къ дѣятельности О-въ гомеопатовъ: Виленскаго, Харьковскаго, Одесскаго Ганемановскаго, С.-Пб. Благотворительнаго послѣдоват. гомеопатіи.—Къ постановленію Нижнедѣвицкаго земства. Недостатокъ врачей гомеопатовъ. Гомеопатія въ Америкѣ. Наши критики. Проф. Чирьевъ о смерти Соловцова и о гомеопатіи. Какъ лѣчили Гоголя. Народная медицина на Пирогов. съѣздѣ. Новѣйшая «научная» причина куренія и пьянства. **№ 5-й.** Д-ръ ***Юзъ*** (некрологъ). Къ дѣятельности О-въ гомеопатовъ: Одесск. Ганемановское, С.-Пб. Благотворительное, Тифлисское.—Гомеопатія какъ важный государственный вопросъ (сужденіе газ. «Гражданинъ»). Щедрое пожертвованіе. Гомеопатія въ Японіи. Обычная исторія. **№№ 9—10-й.** Гомеопатія въ Баваріи. Желательное изданіе. Къ дѣятельности О-въ гомеопат.: Полтав. О-во. Какъ не подобаетъ насаждать въ народѣ медицинскую науку.

Справочный указатель за 1902 годъ.

Natura sanat, medicus curat.
Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.
Гиппократъ.

Годъ 3.

Similia similibus curentur.
Лѣчи подобное подобнымъ.
Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый въ г. Харьковѣ подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1902 г. Январь. № 1.

„Плоды просвѣщенія".

Посвящается двумъ прошлогоднимъ покойникамъ: профессору В. А. Манассеину и его газетѣ „Врачу".

Главенствующимъ событіемъ истекшаго года въ дѣлѣ гомеопатіи является постановленіе Нижнедѣвицкаго (Воронежской губ.) уѣзднаго земскаго собранія о приглашеніи имъ на службу врача-гомеопата. Внесшій такое предложеніе гласный К. Н. Харкѣевичъ докладывалъ при этомъ собранію, что «несмотря на большія, все увеличивающіяся, жертвы на медицинскую часть, достигшія уже одной трети всего земскаго бюджета, собраніе ясно сознаетъ, что все сдѣланное, къ сожалѣнію, еще далеко недостаточно и потребность въ медицинской помощи является еще далеко не удовлетворенной, что и подтверждено новыми крупными ассигновками на улучшеніе медицинскаго дѣла въ уѣздѣ, и несомнѣнно, ассигновки эти были бы гораздо крупнѣе, если бы была къ тому какая-либо возможность безъ слишкомъ большого напряженія платежныхъ средствъ населенія, такъ что собраніе, вполнѣ сознавая почти необходимость безплатнаго лѣченія, послѣ опыта производства таковаго въ теченіе извѣстнаго времени, нашло себя вынужденнымъ возвратиться къ платной системѣ, хотя и съ широкими отступленіями въ пользу заразныхъ, бѣдныхъ и проч.».

«Значительное сокращеніе расхода и, вмѣстѣ съ тѣмъ, болѣе полное удовлетвореніе безплатной помощи населенію можно ожидать только съ коренной перемѣной самаго метода лѣченія; при настоящемъ состояніи медицины, такимъ методомъ, который можетъ быть противопоставленъ господствующему аллопатическому лѣченію, является лѣченіе гомеопатическое; гласный полагаетъ, что теперь уже имѣется достаточный матеріалъ, какъ за границей, такъ равно и въ Россіи, чтобы земство имѣло право съ полнымъ сознаніемъ испытать и съ своей стороны гомеопатическое лѣченіе въ примѣненіи его къ земской медицинѣ; громадный успѣхъ Петербургской гомеопатической лѣчебницы имени Государя Императора Александра II, не удовлетворяющей всѣхъ обращающихся и вынужденной приступить къ устройству новой такой же лѣчебницы; успѣхи гомеопатическихъ лѣчебницъ въ Москвѣ и нѣкоторыхъ городахъ, удачное примѣненіе принциповъ гомеопатіи въ лѣченіи сыворотками отъ многихъ заразныхъ болѣзней,—могутъ служить достаточнымъ къ тому основаніемъ. Въ виду всего изложеннаго, гласный предлагаетъ пригласить, сверхъ существующихъ въ уѣздѣ врачей, еще одного врача-гомеопата, безъ опредѣленія ему отдѣльнаго участка, такъ какъ назначеніе участка могло бы быть признано введеніемъ обязательнаго лѣченія извѣстнаго района по способу, еще далеко не пользующемуся полной популярностью въ широкихъ кругахъ, и расширеніе свободной обращаемости къ гомеопату и прогрессивное увеличеніе его пріема можетъ служить лучшимъ доказательствомъ пользы гомеопата».

Предложеніе это, ***принятое собраніемъ единогласно***, постановившимъ поручить управѣ пригласить врача гомеопата, для чего ассигновать и внести въ смѣту на содержаніе врача—1425 руб. и для выписки гомеопатическихъ лѣкарствъ—300 руб., какъ и можно было ожидать, встрѣчено было лже-передовой писательствующей въ газетахъ и журналахъ братіей гвалтомъ и свистомъ, издѣвательствомъ надъ гомеопатіей и врачами гомеопатами, и отборными ругательствами по адресу Нижнедѣвицкихъ земцевъ.

Послѣднихъ обвиняютъ и въ глупости и въ невѣжествѣ, въ недобросовѣстномъ отношеніи къ интересамъ земства и народному здоровью, и наконецъ прямо въ уголовномъ преступленіи... Мало того, санитарящіе статистики при Воронежской губернской земской управѣ возбудили цѣлую кампанію съ явною цѣлью интимидировать Нижне-

дѣвицкое земство массовымъ протестомъ земскихъ врачей всей Воронежской губерніи... Напечатавъ въ № 10 *Врачебно-Санитарной Хроники Воронежской губ.* приведенное выше постановленіе Нижнедѣвицкаго собранія, завѣдующій санитарнымъ отдѣломъ губернской управы врачъ Н. И. Тезяковъ припечаталъ къ нему нижеслѣдующее свое «добавленіе»: «Постановленіе Нижнедѣвицкаго собранія о врачѣ-гомеопатѣ является единственнымъ въ земствѣ и таковымъ, несомнѣнно, и останется навсегда. Но и какъ къ таковому—не должно относиться безразлично. Весьма вѣроятно, Нижнедѣвицкое земство, дѣлая такое постановленіе, искренно желало придти на помощь болѣющему населенію, такъ еще недостаточно обезпеченному раціональною медицинскою помощью. На обязанности лицъ, по ихъ спеціальному образованію знающихъ цѣну гомеопатіи, лежитъ долгъ разъяснить общественнымъ учрежденіямъ, какъ они грѣшатъ передъ населеніемъ, здоровье котораго ввѣрено ихъ заботамъ, затрачивая средства на подобные опыты. Вся блестящая постановка *земской медицины* обязана дружной работѣ земства и его сознательныхъ сотрудниковъ—земскихъ врачей. Послѣдніе, поэтому, прежде всего должны разъяснить общественнымъ учрежденіямъ все заблужденіе, называемое *«гомеопатіей»*,—этимъ суевѣріемъ въ медицинѣ. Въ настоящее время,—говоритъ д-ръ А. А. Лозинскій въ (брошюрѣ—«Противъ гомеопатіи»), — среди большинства врачей распространено мнѣніе, будто бы опровергать гомеопатію совершенно лишнее. И во имя этого мнѣнія гомеопатамъ предоставляется передъ всѣми прочими *проповѣдниками заблужденій* завидное и исключительное право говорить и писать все, что имъ угодно, не зная никакой мѣры, въ пріятной увѣренности, что никто не выступитъ съ опроверженіями и разоблаченіями. Доводы гомеопатовъ способны дѣйствовать, — конечно, не на врачей, а на общество, а при такихъ условіяхъ нельзя уже ссылаться на то, что нелѣпость этихъ доводовъ слишкомъ очевидна. Напротивъ, здѣсь можетъ имѣть мѣсто лишь прямая пропорціональность: чѣмъ нелѣпѣе ученіе, находящее себѣ доступъ къ умамъ непосвященной толпы, тѣмъ необходимѣе его опроверженіе и тѣмъ болѣе виновны въ его распространеніи спеціалисты, находящіе возможнымъ молчать о заблужденіи во имя теоретическихъ соображеній. Какъ общественные дѣятели, мы (врачи) должны дѣлиться своими знаніями съ тѣми, кто по наивности признаетъ доводы гомеопатовъ убѣдительными. Въ такомъ раз-

нодушномъ отношеніи врачей къ гомеопатіи, быть можетъ, и лежитъ причина настоящаго постановленія Нижнедѣвицкаго собранія.

«Санитарное отдѣленіе, будучи увѣрено, что всѣ санитарные совѣты, а медицинскій совѣтъ при Нижнедѣвицкой управѣ въ особенности, выскажутся, въ связи съ постановленіемъ Нижнедѣвицкаго собранія, о гомеопатіи съ точки зрѣнія той опасности, какую она представляетъ для здоровья населенія, охотно затѣмъ сдѣлаетъ сводку такихъ мнѣній; независимо отъ этого, въ ближайшихъ номерахъ *Хроники* предположено помѣстить статью, посвященную характеристикѣ гомеопатіи, чтобы установленіемъ на нее правильнаго взгляда предостеречь земскихъ дѣятелей отъ ложныхъ шаговъ. До сего времени земская медицина, въ своемъ прогрессивномъ постепенномъ развитіи, вела сначала борьбу со знахарствомъ, позднѣе съ фельдшеризмомъ; теперь, очевидно, нужно еще бороться и съ гомеопатіей... Экспериментъ, который теперь рѣшило сдѣлать Нижнедѣвицкое земство, не можетъ быть безразличенъ для здоровья населенія, *какъ бы скоро земство ни убѣдилось во всей его безцѣльности»*...

Уже изъ одного этого воззванія Тезякова можно ясно видѣть, какими способами разсчитываютъ выиграть предпринятую кампанію противъ Нижнедѣвицкаго земства... Программа простая. Земцамъ, по обыкновенію, развязно говорятъ, что они «непосвященная толпа», способная лишь «наивно» вѣровать во всякую нелѣпость, но не способная понимать «спеціальныхъ» вопросовъ «науки»; ихъ увѣряютъ, что они едва ли даже способны проникаться истиннымъ интересомъ къ благополучію своего земскаго хозяйства, т. е. своими собственными интересами, и что все по этой части могутъ лучше ихъ понимать только «сознательные» земскіе врачи... Программа, повторяемъ, простая и испытанная... Подъ видомъ вѣскаго слова «науки» угощаютъ бранью, по каковой части въ медицинѣ у насъ имѣется не мало особыхъ авторитетовъ этого дѣла, въ родѣ напр. цитируемаго д-ра Лозинскаго, лже-аргументами котораго врачъ Тезяковъ пытается, какъ говорится, заморочить голову наивнымъ, по его словамъ, земцамъ... А кто же изъ уважающихъ себя общественныхъ дѣятелей не способенъ опѣшить и ретироваться съ поля состязанія передъ натискомъ безцеремонной развязности и подъ градомъ ругательствъ, исходящихъ отъ лица «науки»?!. Вотъ разсчетъ...

Мы, разумѣется, подождемъ пока обѣщанныхъ «опроверженій и разоблаченій» гомеопатіи Воронежскими земскими врачами съ Тезяковымъ во главѣ, и тогда посмотримъ, почему и для кого это она не пригодна и вредна можетъ быть въ земской медицинѣ. А пока нѣсколько остановимся на возбужденной Тезяковымъ агитаціи вообще.

Какъ извѣстно, гомеопатія, какъ способъ лѣченія, врачамъ, выходящимъ изъ Университета, совершенно неизвѣстна. Неизвѣстна она потому, что въ Университетахъ этому способу лѣченія не учатъ, а въ клиникахъ и больницахъ наши учителя его не примѣняютъ. Естественно является вопросъ, откуда же это отрицаніе того, что неизвѣстно, откуда эта идея, что гомеопатія не стоитъ того, чтобы врачъ ею интересовался, а тѣмъ болѣе—примѣнялъ ее къ лѣченію больныхъ?.. Вѣдь сказать опредѣленно и увѣренно, поможетъ или не поможетъ, способно или не способно помочь то или иное средство въ той или иной болѣзни, можно только испробовавши средство на дѣлѣ, у кровати больного, и не иначе... Казалось бы, все это ясно, какъ Божій день. И тѣмъ не менѣе, съ средствами гомеопатическаго лѣченія наблюдается какъ разъ обратное. Ихъ отрицаютъ безъ всякой провѣрки и само отрицаніе это является прямо какимъ-то непонятнымъ сразу Deus ex machina, и притомъ чисто съ стихійной непреодолимостью.

Откуда все это? Какъ получилось такое просто невѣроятное положеніе дѣла, что цѣлая масса умныхъ и разсудительныхъ, добросовѣстныхъ и нравственно порядочныхъ врачей, ясно сознающихъ сплошь и рядомъ свое безсиліе въ томъ или иномъ случаѣ болѣзни, жадно набрасывающихся на всякое вновь появляющееся на фармацевтическомъ рынкѣ лѣчебное средство въ стремленіи найти что - либо болѣе удовлетворяющее, массами переходящихъ, въ отчаяніи отъ практическихъ неудачъ, въ ряды такъ называемыхъ терапевтическихъ нигилистовъ и т. п., чуть-только заходитъ рѣчь о томъ, чтобы попробовать еще средства гомеопатической медицины, моментально теряютъ всякое самообладаніе, всякую логику, всякую нравственную выдержку и разражаются бранью и оскорбленіями, крестя гомеопатію шарлатанствомъ, а вѣрующихъ и признающихъ ее глупцами и невѣждами?

Мы не разъ уже отвѣчали на этотъ вопросъ. Получается это невѣроятное положеніе дѣла благодаря соотвѣтствующему воспитанію, благодаря систематической дресси-

ровкѣ умовъ подрастающихъ поколѣній врачей въ указанномъ направленіи сначала въ школьной аудиторіи, а затѣмъ черезъ посредство тенденціозной газетно-журнальной медицинской публицистики.

Историки медицины повѣствуютъ, что были времена, когда медики учителя наставляли будущихъ врачей такими совѣтами: «никогда не забывайте, что умъ человѣческій ограниченъ, вселенная же, природа, а потому и область знанія, наука и искусство, безконечны и безпредѣльны; истину ищите всюду; все изслѣдуйте, вѣрное берите; ничего не отвергайте безъ вниманія и испытанія» и т. п. И въ эти времена врачи, говорятъ, сплошь и рядомъ не стыдились искать истину вездѣ и всюду: и у книжниковъ—ученыхъ, и у учениковъ природы—знахарей, и у такъ называемыхъ шарлатановъ—эмпириковъ. Но то были времена, теперь же время иное. Теперь врачи уже на школьной скамейкѣ проникнуты заносчивымъ самомнѣніемъ и сознаніемъ необычайнаго какого-то ученаго своего величія, могущества и превосходства надъ всѣмъ и вся ихъ окружающимъ—живымъ и мертвымъ, больнымъ и здоровымъ. Теперь обычное явленіе—врачъ, который развязно заявитъ вамъ, что онъ «наука», а все иное смертное человѣчество—«невѣжество», «непросвѣщенная» и «непосвященная толпа». Далѣе, и само слово «наука» имѣетъ теперь особенный смыслъ и значеніе. Современная «наука» это уже не безконечная и безпредѣльная, по прежнему стародавнему опредѣленію, область знанія, передъ которымъ истинный ея адептъ долженъ всегда съ смиреннымъ сердцемъ и съ сознаніемъ своего незнанія преклонять колѣно. Современная «наука» въ медицинѣ—это всего только рѣзко ограниченное поле школьнаго учебно-свѣтоваго фонаря; за предѣлами же этого свѣтоваго круга лежитъ уже «не наука». Медицинское знаніе теперь школьно-свѣтовой чертою раздѣлено на «научное» и «не научное». Первое, «научное», это знаніе такъ называемыхъ аллопатовъ. Второе, «не научное»,—знаніе гомеопатовъ. Послѣднее не научно только потому, что лежитъ *внѣ* того круга медицинскихъ знаній, который нормою закона опредѣленъ для полученія врачебнаго диплома, права врачебной практики. Оно не научнымъ стало потому, что эту *внѣ*-нормальность гомеопатической медицины въ отношеніи школьной программы, т. е. ея *сверхъ*-нормальность, сверхъ-програмность, «нормально» обученные врачи пожелали толковать въ совершенно превратномъ смыслѣ, а именно, въ смыслѣ той внѣ-нормальности,

о которой говорятъ обыкновенно въ клиникахъ и больницахъ, т. е. въ смыслѣ патологической ненормальности. Такимъ путемъ гомеопатію и превратили въ «болѣзненный наростъ» науки, «шарлатанство», «ересь», «знахарство», «суевѣріе» и т. п. А за симъ, чтобы, вопреки этому отлученію гомеопатической медицины отъ «науки», врачамъ все-таки не повадно было обращать вниманіе на гомеопатію, пробовать примѣнять ее къ лѣченію больныхъ и, чего Боже упаси, найти и признать ее болѣе полезной и пригодной для этой цѣли, чѣмъ аллопатическое правовѣріе, въ руководящихъ «нормально» ученыхъ сферахъ медицины положено такого врача считать «отступникомъ отъ науки» и, какъ бы ни слылъ онъ до того за человѣка ученаго, талантливаго, умнаго и добросовѣстнаго, именовать суевѣромъ, глупцомъ, невѣждою, шарлатаномъ и изгонять его изъ врачебныхъ обществъ и собраній, хотя бы то было общество и собраніе врачей всего только поклонниковъ Вакха или любителей велосипеда. Соотвѣтственно такому раздѣленію на «науку» и «не науку» медицинскаго знанія и самихъ медиковъ, на «научныя» и «не научныя» раздѣлены лѣкарства и лѣчебныя средства аллопатовъ и гомеопатовъ, ихъ аптечныя торговыя учрежденія и даже деньги и кредитные билеты, которые тоже, разъ они побывали въ карманѣ гомеопата, уже какъ «не научные» не могутъ быть приняты «научными» благотворительными обществами даже на покупку сапоговъ бѣднякамъ студентамъ...

Читатель подумаетъ, вѣроятно, что все излагаемое есть святочная или новогодняя мистификація или просто насмѣшка надъ всякимъ здравымъ смысломъ. Никоимъ образомъ. Скажемъ болѣе. Помянутое радикальное раздѣленіе въ нашей медицинѣ «научныхъ» овновъ отъ «не научныхъ» козлищъ не только фактъ дѣйствительно существующій, но оно даже возведено въ принципъ и краеугольнымъ камнемъ заложено въ основаніе всей столь пресловутой медицинской «этики».

Медицинская этика это замѣчательнѣйшее произведеніе послѣдней четверти закончившагося XIX столѣтія. Честь перво-права или, какъ выражаются ученые, «пріоритета» на это произведеніе у насъ въ Россіи принадлежитъ авторитетнѣйшему профессору В. А. Манассеину и популярнѣйшей его газетѣ *Врачу*, скончавшимся—первый по волѣ судебъ, а второй по духовному завѣщанію перваго—въ истекшемъ 1901-мъ году. Эта манассеиновская этика представляетъ собою превосходнѣйшій апоѳеозъ идей справедливости, ра-

венства, братства, выдвинутыхъ на удивленіе міру XIX столѣтіемъ и въ проф. Манассеинѣ и его *Врачѣ* нашедшихъ себѣ несравненныхъ выразителей и истолкователей... шиворотъ навыворотъ. Если изъяснять дѣло образно, то медицинскую этику проф. Манассеина, признанную и прославляемую теперь, какъ извѣстно, всѣмъ синклитомъ россійскихъ, почитающихъ себя «научными», медиковъ, можно представить въ видѣ двуликаго Януса, у котораго одно лицо привѣтливо ласкающей и умильно улыбающейся Нимфы, другое—шипящей и свистящей по змѣиному свирѣпой и озлобленной Горгоны. Первое лицо этого этическаго Януса предназначено для поощренія «научныхъ» аллопатовъ, другое для вразумленія «не научной» гомеопатіи. Чтобы не приняли этого за голословность, мы вынуждены представить вниманію читателя хотя нѣкоторые параграфы этическаго катехизиса помянутаго двуликаго существа, заимствуя ихъ изъ личнаго его печатнаго органа—*Врача.*

«*Въ клиническихъ вопросахъ*»,—поучаетъ врачей Янусъ—Манассеинъ,—«*теоретическія соображенія, какъ бы убѣдительны и заманчивы они ни казались, не могутъ рѣшать дѣла: рѣшающій голосъ въ такихъ случаяхъ принадлежитъ исключительно строго безпристрастнымъ наблюденіямъ у постели больныхъ, сопровождаемымъ, гдѣ то возможно, и статистическимъ способомъ доказательства*» [1]).

Это этическое положеніе оказывается обязательной научной аксіомой для врачей только до той поры, пока рѣчь не касается гомеопатіи. Но разъ Манассеинъ заговорилъ о ней, то указанная имъ этическая аксіома немедленно ставится вверхъ ногами, и гомеопатія—этотъ чисто «клиническій вопросъ» рѣшался всегда имъ очень просто, безъ всякихъ тамъ «исключительно строго безпристрастныхъ наблюденій у постели больныхъ и проч.», но по изложеннымъ выше его способамъ, т. е. одними опредѣленіями ругательнаго своего учено-цехового словаря.

«*Никто не имѣетъ права насиловать убѣжденія и совѣсть врача*» [2])—учитъ врачей Манассеинъ. «*Конечно, нѣтъ надобности доказывать, что оскорбительное недовѣріе къ свидѣтельству товарищей вещь до нельзя нежелательная*» [3]), заявляетъ онъ, въ сторону «коллегъ» своихъ аллопатовъ... Но

---

1) *Врачъ*, 1900 г., № 46, 1394.

2) *Врачъ* 1900 г., № 37, 1124.

3) Тамъ-же, № 12, 378.

поворотившись въ сторону гомеопатовъ, уста Манассеина извергаютъ лишь однѣ оскорбленія и одно насильничество надъ совѣстью и убѣжденіями врача, мыслящаго не по шаблонамъ Манассеина. «Мы искренно убѣждены», говоритъ Манассеинъ,—«что врачъ можетъ сдѣлаться гомеопатомъ только по двумъ причинамъ, или вслѣдствіе невѣжества, забывъ все, чему когда то учился, или изъ за желанія угодить невѣжественной толпѣ, въ которой такъ много любителей гомеопатіи, и притомъ власть имущихъ» [1]). Или еще напр.: «Благодаря трудности честнаго заработка для научнаго врача, нѣкоторые врачи переходятъ въ лагерь гомеопатовъ, шарлатановъ и т. д. благо въ публикѣ существуетъ на подобныя спеціальности сильный спросъ» [2]).

Далѣе. «*Удивительно*»,—съ напускнымъ паѳосомъ восклицаетъ постоянно Янусъ—Манассеинъ,—«*съ какимъ легкомысліемъ нѣкоторые органы печати помѣщаютъ самыя невозможныя обвиненія противъ врачей*»... «Необходима *терпимость къ мнѣніямъ и назначеніямъ товарищей врачей* и *крайняя осторожность* въ *разговорахъ* съ *больными* и *публикой* о *врачебной дѣятельности первыхъ*»,—читаемъ во *Врачѣ* [3]).

Эти свои положенія проф. Манассеинъ цѣлыхъ два десятилѣтія иллюстрировалъ въ своемъ *Врачѣ* систематическими инсинуаціями, бранью, клеветою въ родѣ тѣхъ, какія только что приведены. которыми онъ старался опозорить врачей гомеопатовъ и ихъ лѣченіе въ глазахъ профессіи, публики, печати, приглашая и всѣхъ ихъ къ тому же самому.

«*Ни одна уважающая себя редакція не откажетъ обѣимъ спорящимъ сторонамъ высказать все, что онѣ могутъ сказать въ свое оправданіе*», [4]) развязно поучаетъ постоянно публику Манассеинъ, никогда не считая исполненіе этого поученія обязательнымъ для редакціи своего *Врача*. И послѣдняя систематически помѣщая въ теченіе двадцатилѣтняго существованія этой газеты всяческія инсинуаціи, извращенія и клевету относительно гомеопатовъ, никогда не могла набраться настолько гражданской доблести, чтобы дать мѣсто такого рода ихъ разъясненіямъ и опроверженіямъ, о которыхъ говорится выше въ этической аксіомѣ газеты... Заявляя часто съ напускнымъ негодованіемъ, что «трудно

[1]) *Врачъ*, 1897 г., № 27, 780.
[2]) Тамъ-же, 1897 г., № 1, стр.
[3]) *Врачъ*, 1901 г., № 2, 63.
[4]) *Врачъ*, 1896 г., № 355.

повѣрить, чтобы безобразная боязнь гласности могла существовать въ концѣ XIX вѣка», [1]) редакція *Врача* до того боялась всегда возможности ознакомленія врачами съ дѣйствительной, а не манассеиновской, гомеопатіей, что никоимъ образомъ, не позволяла помѣстить среди объявленій *Врача* публикаціи о выходѣ въ свѣтъ гомеопатическаго журнала или книжки...

Пожалуй, что достаточно и этого, чтобы составить себѣ ясное представленіе о тѣхъ принципіальныхъ нравственныхъ устояхъ, которые заложены въ основаніе профессіональной медицинской этики ея творцомъ... Все это, какъ говорится, было бы смѣшно, если бы не было такъ печально по практическимъ своимъ результатамъ... Смѣхотворная сторона созданія проф. Манассеинымъ для врачей подобнаго рода двубокой этической нравственности въ томъ, что проф. Манассеинъ, увлекаясь своимъ тенденціознымъ и извращеннымъ пониманіемъ и бичеваніемъ такихъ вещей какъ шарлатанство, до того иногда заплетается въ противорѣчіяхъ собственной морали, что прямо напоминаетъ Гоголевскую Пошлепкину—унтеръ-офицершу, сама себя сѣкущую и притомъ сѣкущую больненько, до горькихъ слезъ... Такъ напримѣръ, пріютивши настоящее центральное депо рекламирующагося медико-фармацевтическаго шарлатанства въ томъ самомъ своемъ *Врачѣ* [2]), который у себя въ этическомъ отдѣлѣ постоянно занимался словеснымъ бичеваніемъ такого шарлатанства, *Врачъ* между прочимъ по поводу одного изъ такихъ патентованныхъ шарлатанскихъ средствъ «антитуссина», о которомъ рекламы почти въ то же время помѣщались въ самой газетѣ, выпалилъ слѣдующей тирадой: «Непозволительное, не только безразличное, но даже сочувственное отношеніе къ патентованнымъ тайнымъ средствамъ встрѣчается въ литературѣ, увы, все чаще и чаще. Такъ не далѣе какъ въ номерѣ Prager medicinische Wochenschrift д-ръ K. Fischel описываетъ свои наблюденія надъ лѣченіемъ коклюша «антитуссиномъ», продаваемымъ фабрикой Valentiner'a и Schvarz'a... Мало того, г. Fischel читалъ свою работу въ обществѣ нѣмецкихъ врачей въ Prah'ѣ и, повидимому, не встрѣтилъ ни малѣйшаго возраженія. *Страшно и больно становится при мысли, куда можно зайти по этому пути!*

[1] *Врачъ*, 1896 г., 174.

[2]) См. *Вѣстникъ Гом. Мед.* 1900 г., стр. 331.

Или мы старики просто зажились, и нужно дать мѣсто дорогу новымъ порядкамъ»!.. [1])

Да, по истинѣ, жили долго, очень долго съ кривымъ «словомъ и дѣломъ», и зашли далеко, очень далеко... въ грязную лужу... съ своей печальной воспитательной этикой насилія надъ совѣстью иномыслящихъ врачей и проповѣдью злобы, нетерпимости и невѣжества въ наукѣ... По плодамъ узнается дерево, по результатамъ видна нравственность ученія и то, добро или зло таковое ученіе собой представляетъ. А что являетъ намъ эта нравственно кривобокая этика проф. Манассеина, которою, какъ священнѣйшимъ завѣтомъ патріарха, нынѣ клянутся его ученики и прилагаютъ всѣ старанія, чтобы перенести ее въ жизнь и осуществить на дѣлѣ, это хорошо видно хотя бы изъ вышеприведенной прокламаціи земскаго санитарнаго бюро Воронежской губерніи. Воображая, что ратуютъ за истину, свободу, просвѣщеніе, вѣрные завѣтамъ отца—наставника Воронежскіе ученики, на самомъ дѣлѣ, оказываются рьяными поборниками лжи, насилія, невѣжества. Не имѣя надлежащаго представленія о томъ, что собственно такое гомеопатія, какъ способъ лѣченія, ни на минуту не задавъ себѣ труда серьозно отнестись къ вопросу и испытать невѣдомыя лѣчебныя средства на дѣлѣ, на больныхъ, они воображаютъ, что уже навѣрняка «знаютъ цѣну гомеопатіи» и смѣло могутъ поставить надъ нею крестъ, какъ надъ «суевѣріемъ» и невѣжествомъ, въ медицинѣ... Будучи сами дѣйствительными невѣждами и предвзятыми суевѣрами въ данномъ случаѣ, они вполнѣ убѣждены, что совершенно въ законномъ правѣ третировать обращающихъ вниманіе на гомеопатическое лѣченіе земцевъ, какъ «невѣжественную» и «непосвященную толпу» и обвинять ихъ въ собственной своей винѣ—въ «наивномъ заблужденіи», «суевѣрности» и «ложности» воззрѣній на гомеопатію. Относясь сами недобросовѣстно къ достоинству науки, чести профессіи, интересамъ больныхъ, общества, государства, потому что отвергаютъ безъ провѣрки и испытанія то лѣченіе, которое столѣтнею своей исторіей оправдало себя, какъ цѣнное благодѣяніе для больныхъ, они, ничтоже сумняшеся, еще и обвиняютъ общественныхъ представителей въ недобросовѣстномъ и легкомысленномъ отношеніи къ общественнымъ пользамъ и интересамъ... Явно понимая, наконецъ, предположенный Нижнедѣвицкимъ

[1]) *Врачъ*, 1900 г., № 26, 799.

земствомъ опытъ приложенія гомеопатическаго лѣченія въ земствѣ только какъ вопросъ профессіональнаго своего самолюбія, они совершенно уже забываютъ, что проявляютъ крайнее насиліе надъ ввѣрившимъ ихъ попеченію свое здоровье обществомъ, когда разсчитываютъ массовымъ протестомъ врачей всей губерніи попросту сорвать вопросъ и сдѣлать невозможнымъ какой-либо опытъ, столько же важный для общественной пользы, сколько обязательный для всякаго врача, честно понимающаго свой долгъ и свои профессіональныя обязанности передъ наукой и обществомъ...

Вотъ плоды просвѣщенія и воспитанія врачей по якобы научной этической системѣ проф. Манассеина и его *Врача*, и невозможно достаточно горячо не пожелать, чтобы принципы такого воспитанія медиковъ поскорѣе канули въ вѣчность и отошли въ область печальныхъ историческихъ преданій россійской медицины.

Изъ текущей печати.

Что такое гомеопатія? (Изъ рѣчи америк. д-ра Fisher'a; Homoeopathic Envoy, 1901 г., № 5).

Терапевтика есть искусство примѣненія лѣчебныхъ средствъ, и Ганеманъ, основатель гомеопатіи, указалъ намъ тотъ ключъ къ тайникамъ лѣкарствовѣдѣнія, который даетъ намъ возможность извлекать оттуда блестящія и драгоцѣннѣйшія его сокровища. Гомеопатія пользуется всѣми цѣнными пріобрѣтеніями, добытыми современной медициной, но кромѣ того она обладаетъ знаніемъ научно-правильнаго примѣненія природныхъ лѣкарственныхъ дѣятелей къ лѣченію больного человѣка. Только этой практической медицинской системѣ принадлежитъ честь производства ряда тщательныхъ изслѣдованій на здоровомъ человѣческомъ организмѣ, давшихъ намъ возможность знать, какіе органы и ткани поражаются тѣмъ или инымъ лѣкарственнымъ веществомъ, и затѣмъ примѣнять это лѣкарственное вещество при заболѣваніяхъ организма на основаніи существущаго между ними избирательнаго сродства.

Центръ тяжести гомеопатической системы это ея законъ лѣченія. Какъ извѣстно, въ природѣ все подчинено главенствующему закону естественнаго выбора. Подобное производитъ подобное. Подобное влечется къ подобному. Улыбка вызываетъ улыбку, злоба порождаетъ злобу. Лучъ солнца при-

носитъ свѣтъ и хорошее расположеніе духа. Темнота нагоняетъ уныніе и тоску. Звучащія струны музыкальнаго инструмента вызываютъ созвучныя вибраціи въ другомъ подобномъ же инструментѣ и т. д. Законъ Ганемана—Similia Similibus curentur, лѣчи подобное подобнымъ—находится въ совершенной гармоніи съ этимъ общимъ естественнымъ закономъ сродства. Similia Similibus curentur говоритъ, что лѣкарственныя средства, вызывающія въ извѣстныхъ дозахъ въ здоровомъ человѣческомъ организмѣ извѣстную картину симптомовъ и явленій, устраняютъ подобную картину у больного, будучи назначены въ болѣе слабыхъ дозахъ. Провозглашая такой принципъ, основатель гомеопатіи Ганеманъ повторилъ лишь истину, которая Гиппократомъ возвѣщена была столѣтіями ранѣе, причемъ показалъ, какъ и осуществить ее на дѣлѣ путемъ предварительнаго опредѣленія дѣйствій лѣкарственныхъ средствъ на здоровомъ организмѣ, т. е. опредѣленія ихъ избирательнаго къ нему естественнаго сродства, а за симъ назначенія ихъ, въ болѣе слабыхъ дозахъ, больному соотвѣтственно индивидуальнымъ указаніямъ этого естественнаго подбора.

Такимъ образомъ сущность гомеопатіи, какъ лѣчебной системы, сводится, во 1-хъ, къ указанному лѣчебному закону, во 2-хъ, къ опредѣленію путемъ нарочитаго опыта (экспериментально) на здоровомъ организмѣ характера дѣйствія средствъ лѣченія, и, въ 3-хъ, къ назначенію этихъ средствъ въ такихъ дозахъ, которыя будутъ выказывать цѣлебное дѣйствіе, не причиняя больному вреда.

Есть и еще одна особенность гомеопатическаго лѣченія—это назначеніе лѣкарственныхъ средствъ не въ смѣсяхъ, но одиночно, чѣмъ также гомеопатія, какъ система лѣченія, рѣзко отличается отъ лѣченія господствующей школы. Послѣдняя назначаетъ нѣсколько средствъ въ смѣси, разсчитывая этимъ получить большую силу лѣкарственнаго дѣйствія. Но помимо неопредѣленности и неточности получаемаго результата, и разсчетъ на силу дѣйствія смѣси лѣкарствъ оказывается очень невѣрнымъ, благодаря возможности противоположныхъ взаимоотношеній средствъ, между собою смѣшанныхъ.

Происхожденіе гомеопатической фармацевтики. (Изъ Zeitschrift f. Hom. Pharmacie; Leipzig, Sept., 1901).

Правила для приготовленія основныхъ гомеопатическихъ лѣкарствъ, служащихъ затѣмъ для дальнѣйшаго приготовленія изъ нихъ гомеопатическихъ препаратовъ, такъ называемыхъ разведеній или потенцій, выработаны не очень давно, въ на-

чалѣ истекшаго столѣтія, одновременно съ появленіемъ самой гомеопатіи. Первыя указанія на этотъ счетъ мы находимъ въ 1805 г. у самого Ганемана въ его статьѣ «Fragmenta de viribus Medicamentorum positivis sive in sano corpore observatis»... Уже здѣсь мы находимъ полностью тѣ основанія Ганемановскаго метода приготовленія лѣкарствъ, который такъ отличенъ отъ господствующаго еще и до нынѣ способа приготовленія ихъ—аллопатическаго. Ганеманъ требовалъ приготовлять лѣкарства такъ, чтобы онѣ могли сохранять свои качества и дѣятельную силу неопредѣленное время и, кромѣ того, чтобы они безусловно были въ простомъ видѣ и несмѣшанными. Въ этомъ отношеніи Ганеманъ требовалъ возвратиться къ природѣ, заявляя, что лѣкарства наиболѣе цѣлебны въ той формѣ, въ какой они представляются намъ природой. Поэтому, чтобы лѣкарства имѣли всегда одинаковое дѣйствіе, ихъ необходимо сохранять въ ихъ естественномъ составѣ съ помощью извѣстныхъ сохраняющихъ способовъ, а затѣмъ не смѣшивать съ ними всякаго рода *adjuvans* (вспомогательныхъ) и *dirigens* (направляющихъ), какъ это принято въ старой школѣ и до нынѣ...

Изъ различныхъ способовъ сохраненія лѣкарствъ, наиболѣе обыченъ методъ возможно быстраго высушиванія растительныхъ или животныхъ продуктовъ на открытомъ воздухѣ. Однако же, хотя въ высушенныхъ препаратахъ никакихъ измѣненій уже не происходитъ, эти измѣненія неизбѣжно происходятъ до и во время самаго сушенія, частью вслѣдствіе внутреннихъ причинъ, напр. вслѣдствіе окислительныхъ процессовъ, имѣющихъ мѣсто почти во всѣхъ растеніяхъ, частью же въ зависимости отъ внѣшнихъ вліяній—свѣта и бродильныхъ ферментовъ. Поэтому, такія высушенныя лѣкарственныя вещества служатъ только, съ той или иной степенью пользы, для замѣны свѣжихъ растеній, которыя не были заготовлены въ совершенно неизмѣненномъ состояніи...

Другой методъ состоитъ въ выжиманіи сока изъ свѣжихъ растеній съ добавленіемъ воды. Этотъ способъ былъ въ большомъ употребленіи и имѣетъ мѣсто еще и теперь. Но такіе соки могутъ сохраняться только короткое время, такъ какъ, благодаря большому количеству воды, происходятъ многочисленныя измѣненія, въ особенности подъ вліяніемъ низшихъ организмовъ—бактерій и грибковъ. Отсюда возникла попытка удалять избытокъ воды путемъ выпариванія сока до густоты меда или до полученія сухого остатка. Но здѣсь возможность измѣненія и разложенія сока еще большая, чѣмъ при простой

сушкѣ всего растенія, такъ какъ для выпариванія необходима высокая температура, и хотя въ позднѣйшее время процедура выпариванія ускорена и производится при низкой температурѣ благодаря такъ называемому vacuum — аппарату, желаемый результатъ все-таки не достигается... Чтобы имѣть экстрактъ въ видѣ прозрачнаго раствора послѣ выпариванія, а затѣмъ также, чтобы удалить бѣлковыя и пектиновыя вещества, благопріятствующія развитію бактерій и грибковъ, свѣжій сокъ растенія раньше выпариванія кипятится на открытомъ огнѣ, отчего всѣ азотистыя вещества дѣлаются нерастворимыми и осѣдаютъ, и затѣмъ фильтруется...

Другимъ препаратомъ, весьма популярнымъ въ прежнее время, были кашки... Но онѣ вышли почти изъ употребленія, потому что легко портятся...

Недостатки всѣхъ этихъ формъ лѣкарственныхъ приготовленій Ганеманъ хорошо изъясняетъ въ своемъ Organon:

«Даже тѣ растенія, которыя обладаютъ очень сильнымъ лѣкарственнымъ дѣйствіемъ, утрачиваютъ свои свойства, отчасти или совершенно, благодаря такимъ способамъ обработки. Всѣ корни изъ породы ириса, хрѣна, арумъ и піона, теряютъ послѣ совершенной высушки всѣ свои лѣкарственныя свойства. *Соки даже самыхъ ядовитыхъ растеній превращаются при выпариваніи изъ нихъ экстрактовъ въ индиферентное смоло-подобное вещество.* Соки этихъ ядоносныхъ растеній утрачиваютъ свои свойства, если даже постоятъ нѣкоторое время, и при умѣренной температурѣ скоро подвергаются спиртному броженію. Послѣднее затѣмъ переходитъ въ уксусное и гнилостное броженіе, уничтожающее всякія лѣкарственныя свойства, присущія растительному соку. Получающійся при этомъ осадокъ оказывается вполнѣ безвреднымъ, какъ всякій крахмалъ. Точно также свѣжія растенія теряютъ свою лѣкарственную силу, когда они лежатъ большой массой и начинаютъ прѣть»...

Насколько справедливы эти соображенія Ганемана, это можно видѣть на примѣрѣ *Аморфофалюсъ* и *Русъ*, однѣхъ изъ ядовитѣйшихъ нашихъ растеній. Свѣжій сокъ различныхъ видовъ *Аморфофалюса* всюду признается однимъ изъ сильнѣйшихъ ядовъ, едвали уступающимъ какому-нибудь другому растительному яду, почему индѣйцы и пользуются имъ въ смѣси съ ядомъ *Ипо* для отравленія стрѣлъ. И эти всѣ растенія, будучи высушены, настолько утрачиваютъ всѣ свои ядовитыя качества, что высушенные клубневидные ихъ корни, содержащіе крахмалъ, употребляются въ пищу.

Русъ токсикодендронъ и *Русъ венената* тамъ, гдѣ они растутъ дико, возбуждаютъ уже однимъ своимъ испареніемъ воспаленіе и опуханіе кожи у лицъ, которыя имѣли неосторожность находиться вблизи ихъ. Съ другой же стороны, мы иногда напрасно будемъ стараться отыскать какой-либо дѣйствующій химическій агентъ въ аптечныхъ Folia Rhus toxicodenri.

Это естественно объясняетъ намъ тотъ фактъ, что нѣкоторыя лѣкарственныя средства, которыя примѣнялись врачами въ началѣ столѣтія съ большимъ успѣхомъ свѣже истолченными и пользовались большой славой, затѣмъ признаны были никуда негодными и были заброшены, когда ихъ стали брать уже изъ аптекъ въ высушенномъ состояніи. Какъ примѣръ можно указать на корень *Бріоніи*, который въ свѣжемъ видѣ представляетъ сильное слабительное и рвотное, въ высушенномъ же этихъ свойствъ не имѣетъ. Точно тоже съ *Пульсатиллой*, представляющей въ свѣжемъ состояніи сильный ядъ, а въ высушенномъ не имѣющей никакого дѣйствія, потому что при высушкѣ или нагрѣваніи дѣйствущая часть растенія анемонъ-камфора совершенно испаряется.

Ганеману принадлежитъ честь введенія такой формы лѣкарственнаго приготовленія, которая даетъ возможность сохранять сокъ свѣжаго растенія въ его первоначальной формѣ. Способъ этотъ состоитъ не въ кипяченіи или выпариваніи растительнаго сока, но въ смѣшиваніи его, послѣ полученія его изъ растенія путемъ выжиманія, съ равнымъ по вѣсу количествомъ алкоголя. Такимъ образомъ получается жидкость, которую онъ назвалъ «эссенціей» и которая благодаря содержанію приблизительно 45% алкоголя не представляетъ условій для развитія грибковъ; при этомъ содержащіеся въ жидкости и неимѣющіе лѣкарственнаго дѣйствія бѣлокъ и пектинъ, какъ нерастворимые въ такой алкогольной жидкости, выпадаютъ въ осадокъ и затѣмъ удаляются фильтрованіемъ.

Въ приготовленныхъ такимъ образомъ эссенціяхъ дѣйствующія вещества растенія остаются въ своей первоначальной формѣ и такихъ молекулярныхъ соединеніяхъ и соотношеніяхъ, какія представляетъ намъ природа, такъ какъ алкоголь не можетъ произвести въ нихъ какихъ-нибудь измѣненій, а другихъ химическихъ дѣятелей никакихъ при этомъ не вносится. Ясно поэтому, что такого рода приготовленіе, въ отличіе отъ вышеупомянутыхъ сушеній и экстрактовъ, даетъ возможность постоянно сохранять одинаковую дѣйствительность средства.

Какое важное значеніе придавалъ Ганеманъ этому своему открытію, можно всего лучше видѣть изъ того мѣста въ его Органонѣ, гдѣ онъ самымъ рѣшительнымъ образомъ заявляетъ свое первоправо на такое открытіе...

«Булгольцъ», пишетъ Ганеманъ, «въ своемъ *Альманахѣ для химиковъ и аптекарей* (1815 г., Веймаръ, I—IV) увѣряетъ читателей, что этимъ превосходнымъ способомъ приготовленія лѣкарствъ мы обязаны кампаніи въ Россію въ 1812 г., откуда, по его словамъ, онъ принесенъ въ Германію. Онъ скрываетъ тотъ фактъ, что открытіе и наставленія, которые онъ передаетъ моими же собственными словами изъ перваго изданія Органона, § 230, принадлежатъ мнѣ, и что они опубликованы мною въ этой книгѣ за два года до Русскаго похода (Органонъ появился въ 1810 г.). Въ этомъ онъ только слѣдуетъ благородной нѣмецкой манерѣ быть несправедливымъ къ заслугамъ своихъ соотечественниковъ. Онъ скорѣе готовъ выискивать начала въ Азіатскихъ пустыняхъ, чѣмъ воздать германцу заслуженную имъ честь... О времена, о нравы»!..

Заслуживаетъ отмѣтки фактъ, какъ доказательство превосходства и полезности Ганемановскаго способа приготовленія лѣкарствъ, что въ послѣднее время уже и аллопатическія аптеки, напр. г-на Golatz'а, начали приготовлять гомеопатическія эссенціи по Ганеману. Golatz даже сдѣлалъ нѣкоторый шагъ впередъ, примѣняя діализацію для того, чтобы удалять всякіе слѣды смолистыхъ и слизистыхъ веществъ. При этомъ свѣжесть растительныхъ соковъ также сохраняется безъ употребленія какихъ-либо химическихъ веществъ или агентовъ... Нѣтъ сомнѣнія, что благодаря стараніямъ Golatz'а и врачей, употребляющихъ діализованныя эссенціи не мало туземныхъ растеній пріобрѣтутъ себѣ снова прежнюю свою репутацію, которая, несмотря на значительныя токсическія и лѣкарственныя ихъ качества, была совершенно утрачена, благодаря недѣйствительности тѣхъ препаратовъ, которые получались прежними способами обработки.

Врачъ гомеопатъ поэтому долженъ обращать вниманіе на приготовленіе всѣхъ лѣкарственныхъ назначеній согласно указаніямъ Ганемана, такъ какъ приготовленіе основныхъ тинктуръ по иному способу не можетъ гарантировать ему вѣрнаго результата...

Энциклопедія практическаго лѣкарствовѣдѣнія.

Д-ра J. Clarke.

(Перев. съ англійск. Д-ра Е. Д-ова).

Абіесъ канад. Abies Canadensis. Канадская ель. Изъ сем. хвойныхъ. Тинктура изъ свѣжей коры и молодыхъ шишекъ.

Клинич. назначенія.—Желудочное несвареніе. Печеночныя разстройства. Смѣщенія матки.

Абіесъ канад. хотя и мало изслѣдованное средство, но были замѣчены нижеслѣдующіе симптомы, которые будутъ указывать на него въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ они будутъ особенно замѣтны: сильный аппетитъ, склонность объѣдаться; подъ ложечкой грызетъ, чувство голода, замиранія. Hale говоритъ, что оно излѣчивало: «чувство пустоты въ головѣ въ сопровожденіи грызущаго ощущенія подъ ложечкой, чувство голода, пустоты, прожорливый аппетитъ, послѣ котораго, если онъ удовлетворенъ, является растяженіе желудка и сильное сердцебіеніе»... Къ числу особенныхъ ощущеній относятся: ощущеніе, будто правое легкое и печень малы и тверды, боль подъ правой лопаткой. Больной лежитъ съ согнутыми ногами. Дрожь, какъ если-бы кровь превратилась въ холодную воду.

Сравнить: Абіесъ нигра, Туя, Нуксъ вом.

Абіесъ нигра. Abies nigra. Черная ель (сѣверная Америка). Тинктура изъ смолы.

Клиническ. назначенія.—Болотныя лихорадки. Запоръ. Ипохондрія. *Кашель.* Кровотеченія. Несвареніе (dyspepsia). *Отрыжки.* Послѣдствія чая и табаку.

Главный характеристическій признакъ *Абіесъ ниг.* это ощущеніе, какъ будто въ начальной части желудка, гдѣ подходитъ пищеводъ, лежитъ твердое тѣло, въ родѣ круто свареннаго яйца (*Хина* имѣетъ такой комокъ подъ грудиной, но выше. Такое чувство въ подложечкѣ, какъ будто тамъ лежитъ пища *Пульсат.*, *Бріон.*). При наличности этого симптома, будетъ ли это диспепсія, легочное заболѣваніе (здѣсь ощущеніе, какъ будто нужно выкашлять твердую мокроту) съ кровохарканіемъ или безъ, запоръ и проч., *Абіесъ нигра* наиболѣе подобное средство. Имъ излѣчивались несваренія желудка, зависящія отъ злоупотребленія чаемъ

или табакомъ. Безсонница по ночамъ и голодъ. Спутанность въ головѣ, съ приливомъ къ лицу, часто сопровождаетъ диспептическіе симптомы этого средства. У одного больного, которому я давалъ *Абіесъ н.*, дрожаніе въ области желудка исчезло и рѣзко уменьшилась общая дрожь. Ухудшеніе послѣ ѣды. «Боль въ желудкѣ всегда является послѣ пищи», говоритъ Guernsey.

Сравнить: Абіесъ канад., Купрессусъ, Туя, Сабина (при всѣхъ пищевареніе съ болью), и друг. хвойныя; Нуксъ вом., Бріон., Пульсат., Кали карб., Натр. мур.; (послѣдствія чая) Туя.

Абротанумъ. Abrotanum. Artemisia abrotanum. Божье дерево. (Сем. сложноцвѣтныхъ). Тинктура изъ свѣжихъ листьевъ и стеблей.

Клиническія назначенія.—Глисты. Гэморой. Жировой поносъ. Изнурительная (гектическая) лихорадка. Истощеніе (маразмъ). Несвареніе. Мокнущій пупокъ. Носовое кровотеченіе. Ознобленія. Параличъ. Подагра. Ревматизмъ. Хронич. воспаленіе спинного мозга. Эпилепсія. Чирьи. Яичковая водянка.

Наиболѣе выдающимся симптомомъ *Абротанумъ* является исхуданіе, которое онъ причиняетъ, всего болѣе замѣтное на нижнихъ конечностяхъ. Онъ имѣетъ также сильное несвареніе пищи и болѣзненный аппетитъ. Имѣются жгучія, грызущія, сжимающія боли, а иногда рвоты вонючими массами. Бываетъ особенное ощущеніе, какъ будто желудокъ взвѣшенъ или плаваетъ въ водѣ. Послѣ задержки поноса можетъ произойти ревматизмъ. Другой важный характеристическій признакъ *Абротанума* это переносъ (метастазъ); ревматизмъ, развившійся путемъ переноса. Переносъ ревматизма съ суставовъ на сердце, на спинной мозгъ. Бываетъ внезапная острая боль въ спинѣ, уменьшающаяся отъ движенія. Симптомы усиливаются къ ночи и въ холодѣ. Лицо сморщенное, блѣдное, старообразное, похолодѣвшее, синіе круги вокругъ глазъ. Подходитъ при пораженіяхъ новорожденныхъ и особенно маленькихъ мальчиковъ; яичковая водянка; носовое кровотеченіе; истощеніе. Просачиваніе крови и жидкости изъ пупка новорожденныхъ. Я излѣчивалъ этимъ средствомъ несвареніе желудка съ рвотами большими количествами вонючей жидкости у женщины среднихъ лѣтъ.

Сравнить: Абсинціумъ (Absinth.), Хамом. (Cham.), Цина (Cina), Гнафал., и другія сложноцвѣтныя; Бріонія, Нуксъ и Агарик. (отмороженія); Барита карб.

Хорошо дѣйствуетъ послѣ: Аконита и Бріоніи (плевритъ) Гепар. (чирьи).

Абсинціумъ. Absinthium. Artemisia absinthium. Обыкновенная полынь. (Европа). Не слѣдуетъ смѣшивать съ Artemisia vulgaris. Изъ сем. сложноцвѣтныхъ. Тинктура изъ свѣжихъ молодыхъ листьевъ и цвѣтовъ.

Клиническія назначенія.—Безпокойство. Безсонница. Блѣдная немочь (Хлорозъ). Головной мозгъ, приливъ. Нервность. Пищеваренія разстройство (диспепсія). Спинной мозгъ, приливъ. Тифоидъ. Ушная течь. Эпилепсія.

Хотя *Абсинціумъ* и былъ испытанъ, но многіе симптомы взяты изъ наблюденій надъ абсинтиками. Конвульсіямъ *Абсинціума* предшествуетъ дрожаніе, судороги въ лицѣ, прикусываніе языка, пѣна изо рта. Halbert находитъ, что *Абсинц.* особенно пригоденъ при малой эпилепсіи, когда сознаніе не вполнѣ теряется. Характеристическій признакъ—«особаго рода головокруженіе при вставаніи, съ наклонностью падать назадъ». Въ одномъ случаѣ эпилептовиднаго головокруженія, съ признаками постояннаго прилива къ головному и спинному мозгу, тошнотой и наклонностью къ частой рвотѣ, упорной дрожью, эпилептовидными приступами истерическаго характера и судорожнымъ выгибаніемъ кзади (opistotonus), *Абсинц.* сначала въ Θ, а затѣмъ въ 3 дѣленіи далъ совершенное излѣченіе. Дрожаніе составляетъ замѣтную черту этого средства: дрожаніе языка, сердца. Маньянъ, изучавшій абсентное отравленіе, говоритъ, что характеристическими его симптомами являются внезапное и сильное головокруженіе, падучевидные приступы, бредъ съ галлюцинаціями и потеря сознанія. Въ теченіе нѣкотораго времени послѣ приступа потеря памяти. Головокруженіе и падучевидные приступы являются наиболѣе важными симптомами. Онъ добавляетъ, что пьющіе абсентъ, подвержены истерическимъ проявленіямъ. Бываетъ повышенная веселость, за которой слѣдуетъ ужасный бредъ *(Беллад.)*; больной вынужденъ ходить туда-сюда (у *Артемиз.*, *Хамом.*, *Цина* это движеніе менѣе). Больной доходитъ почти до ужаса, видя всякаго рода демоновъ. Безсонница; тифоидъ съ приливомъ къ основанію мозга. Средство соотвѣтствуетъ нервности, возбужденію и безсонницѣ у дѣтей.

Сравни: Артемиз. вульг., Аброт., Цикута, Гіосц., Беллад., Страм. При насыщенной мочѣ Бенз. ацид., Нитр. ацид.

Акалифа. Acalypha Indica. Восточно-Индійское растеніе изъ сем. Молочайныхъ. Тинктура изъ свѣжаго растенія.

Клиническія назначенія: Газы. Кашель. Кровохарканіе. Поносъ.

Средство это главнымъ образомъ употреблялось при жестокомъ сухомъ кашлѣ съ кровяной мокротой. Утрами выхаркивается чистая кровь, вечеромъ въ темныхъ сгусткахъ. При выстукиваніи груди притупленіе; постоянная сильная боль въ груди. Наростающее истощеніе. Испытанія Индійскихъ врачей указали много симптомовъ со стороны пищеварительнаго тракта, а именно: жженіе, чувство тяжести въ желудкѣ, вздутіе газами и поносъ.

Сравнить: Меркуріалисъ анн., Манцинелла, и друг. Молочайниковыя. Гамамел., Ипекак., Миллефол., Фосф, Акон.

Ацетанилидъ. Acetanilidum, См. Антифебринъ.

Ацетик. Ацид., Aceticum Acidum. Acid. acetic. glaciale. $HC_2H_3O_2$. (Для 1× и 1 разведеній берется дистиллир. вода; для 3×—4 дѣл. очень разведенный спиртъ; отъ 5 и выше крѣпкій алкоголь).

Клиническія назначенія.—Болеутоляющія (анэстезирующія) средства, противоядіе имъ. Бородавки. Венъ расширенія. Водобоязнь. Водянки. Глисты, аскариды. Дифтеритъ. Колбаснымъ ядомъ отравленіе. Крупъ. Лихорадки. Малокровіе. Мозоли. Наркотическія средства, противоядіе имъ. Ожоги и обвары. Ракъ желудка. Родимыя пятна. Сахарная болѣзнь. Слабость. Ужаленія. Чахотка.

Главными чертами *Ацид. ацетик.* являются чрезвычайное исхуданіе и слабость, малокровіе съ восковидной блѣдностью лица, сильная жажда, жженіе въ глоткѣ, тошнота, отрыжка кислая, какъ это бываетъ при ракѣ и ослабленіи. Грызущія, язвящія боли въ желудкѣ; боль и жженіе въ животѣ. Обильный, истощающій поносъ. Средство употреблялось при сахарномъ діабетѣ. Оно подходитъ при гнилостныхъ и изнурительныхъ (гектическихъ) лихорадкахъ съ ночными потами; кровотеченія, варикозныя опухоли, и водянки. Какъ примѣръ дѣйствія уксуса можно упомянуть нижеслѣдующій случай. Полная и цвѣтущая молодая женщина выпивала ежедневно маленькій стаканчикъ уксуса, чтобы похудѣть. Скоро она потеряла и полноту и румянецъ. Въ теченіе мѣсяца развились кашель съ бѣлой густой мокротой, лихорадка, задышка, ночные поты, потеря аппетита, водянка, поносъ и смерть. Легкія после смерти найдены были пропитанными

не нагнаивающимися бугорками.... Одинъ молодой нѣмецъ, проработавши годъ на уксусной фабрикѣ, вынужденъ былъ оставить ее вслѣдствіе разстройства пищеваренія, задышки и легкой утомляемости. Средство соотвѣтствуетъ дѣтскому и старческому возрастамъ; слабымъ, блѣднымъ, худымъ особамъ. (Уксусъ пополамъ съ теплой водою производитъ оживляющее дѣйствіе при обмываніи имъ съ помощью губки при многихъ лихорадочныхъ состояніяхъ, сопровождающихся или не сопровождающихся потомъ).

Сравнить: Аписъ, Арсен. (Ацид. ацет. имѣетъ болѣе замѣтные желудочные симптомы, чѣмъ оба эти средства); Карболик.-ацид., Ляктик. ац., Уран. нитр. Противъ большихъ дозъ *Ацид. ацет.* наилучшими *противоядіями будутъ* Магнезія или Калькар. просто или въ видѣ магнезійной или известковой воды. Противоядіями противъ разведеній средства будутъ: при чувствѣ угнетенія и агоніи Табак., Акон.; при желудочныхъ, легочныхъ и лихорадочныхъ симптомахъ Натр. мур. и затѣмъ Сепія. *Средство служитъ противоядіемъ* противъ болеутоляющихъ (анэстезическихъ) средствъ, Акон., Азар., Коффеа, Евфорб., Игнац., Опіумъ, Плюмб. (колика), Сепія, Страм., Табак. *Оно противодѣйствуетъ* отравленію рыбнымъ ядомъ. *Усиливаетъ* дѣйствіе Беллад., Мерк. Арники, Ляхез... *Не подходитъ* послѣ Бораксъ, Кавст., Нуксъ вом., Ран. бульб., Сарсап. Средства: Сцилла, Колхик., и Сангвин. дѣйствуютъ лучше при лѣченіи нѣкоторыхъ болѣзней, когда приготовлены на Ацид. ацетик., чѣмъ на алкоголѣ.

Аконитинъ. Aconitinum. $C_{33}H_{45}NO_{12}$. Алкалоидъ получаемый изъ корня и стеблей растенія Aconitum napellus. Онъ находится во всѣхъ видахъ Аконита, кромѣ Acon. lycoctonum.

(Германскій Аконитинъ аморфенъ, Французскій кристаллическій и въ 170 разъ сильнѣе германскаго. Англійскій Аконитинъ Morson'а есть секретный препаратъ, который, по предположеніямъ, получается изъ Acon. ferox. Алкалоидъ этого растенія нѣсколько отличается отъ обычнаго Аконитина по химическому составу и называется ложно-Аконитиномъ. Аконитинъ Т. Smith'а, изъ Эдинбурга, вѣроятно, однороденъ съ Morson'овскомъ).

Клиническія назначенія.—Водобоязнь. Глухота. Задышка. Конвульсіи. Мигрень. Невральгія. Ознобъ. Параличъ Ландри. Печень, увеличеніе ея. Пищевода, спазмъ. Рвота. Селезенка, увеличеніе ея. Слѣпота. Спазмы. Столбнякъ. Тризмъ. Уши, шумы въ нихъ. Языкъ, пораженія его

Наши познанія объ этомъ алкалоидѣ получены нами главнымъ образомъ изъ случаевъ отравленія и назначенія его въ большихъ дозахъ. Онѣмѣніе, зудѣніе, колотье и жаръ получились при испытаніи алкалоида. При мѣстномъ приложеніи, сначала бываетъ чувство жара, затѣмъ жженіе съ острыми болями и зудомъ, и наконецъ онѣмѣніе и нечувствительность (анэстезія). Симптомы часто развиваются снизу вверхъ: «Чувство щекотанія, колотья, поднимающееся по ногамъ къ спинному мозгу и головѣ, и щекотаніе въ пальцахъ». «Ощущеніе ледяного холода ползетъ отъ ступней». Страхъ смерти, тоска, сильный ознобъ; чувство тошноты; чувство жгучаго стягиванія, распространяющееся отъ рта до желудка. Подергиванія и спазмы во всемъ тѣлѣ, особенно въ лицѣ. Всѣ симптомы ослабѣваютъ отъ рвоты. Въ одномъ случаѣ отравленія «рвота возвращалась черезъ 2—3 минуты и возбуждалась внезапнымъ сотрясеніемъ брюшныхъ мышцъ, сопровождалась глухимъ звукомъ, зависящимъ вѣроятно отъ внезапнаго сокращенія діафрагмы. Всякая попытка къ глотанію сопровождалась спазматическими сокращеніями такъ характерными для водобоязни, но они не возобновлялись при видѣ воды. Малѣйшее дотрагиваніе вызывало снова спазмы». *Аконитинъ* долженъ бы быть полезенъ при водобоязни и судорожной и паралитической формы. Чувства нарушены или потеряны—зрѣніе, слухъ, запахъ. Въ одномъ случаѣ отравленія слѣпота совпала съ внезапнымъ расширеніемъ зрачковъ, и зрѣніе отчасти возвратилось послѣ сокращенія зрачковъ. Во всемъ тѣлѣ ощущеніе тяжести, какъ свинца. Это ощущеніе какъ бы налитаго свинца чувствовалось всюду кромѣ головы и желудка. Невралгія 5-го нерва. Въ лицѣ чувство опуханія и напряженія. Особенно выдаются боли въ области надглазничнаго нерва. На вскрытіи находили очень увеличенную селезенку; задняя часть печени темная и почти черная. Въ почкахъ приливъ.

Симптомы Аконитина возникаютъ очень быстро и проявляются съ чрезвычайной силой. Выздоровленіе, если бываетъ, наступаетъ быстро и вполнѣ. Бываетъ ослабленіе членовъ и при всякомъ движеніи усиленіе симптомовъ. Усиленіе отъ умственнаго напряженія, отъ возбужденія. Усиленіе отъ прикосновенія. Выпрямленное положеніе вызываетъ тошноту.

Сравнить. Аконитумъ нап.—Симптомы водобоязни—Белад., Кантар.. Гіосц., Ляхез., Фагусъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Справочникъ гомеопата.

Д-ра J. Clarke.

(Продолженіе) [1].

Перев. съ англ. Д-ра Е. Дюкова.

Гортань.

Воспаленіе гортани (Ляринигитъ), острое.—Рѣзкій, рубящій кашель, съ безпокойствомъ, тоскою и лихорадкой, ***Акон.*** 3×, черезъ 1/2 часа, а при улучшеніи рѣже.—Если по истеченіи шести часовъ улучшенія нѣтъ, слѣдуетъ давать: ***Спонгію*** 3, черезъ 1/2 часа, когда кашель лающій, охриплость, потеря голоса; и ***Кали бихр.*** 3× — 3, черезъ 1/2 часа, при густой, желатинозной, вязкими нитями мокротѣ, отходящей съ трудомъ.—Когда кашель сталъ рыхлѣе, но осталась еще хрипота, *Гепар. сул.* 6 черезъ 2 часа.

Хроническое воспаленіе.—Потеря голоса, слабость голосовыхъ мускуловъ, жесткій кашель, причиняющій позывъ на мочу, *Кавст.* 3, черезъ 3 часа.—Вязкая мокрота, трудно отходящая, ***Кали бихр.*** 3× черезъ 3 часа.—Рыхлый кашель, слизистая мокрота, бѣлый языкъ, чувство тошноты, ***Антим. тарт.*** 6, черезъ 3 ч.—Сухость, раздражительность гортани, ***Фосф.*** 3, чрезъ 3 часа.—Хриплый сухой кашель, облегчающійся при лежаніи, ***Мангaн.*** 6, 3 часа.—Ощущеніе будто въ гортань попало что-то сухое, возбуждающее желтую мокроту, *Гепаръ сульф.* 6, чрезъ 8 час.—Выдѣленіе маленькихъ комковъ крови и слизи, наклонность къ охриплости; начинающійся бугорчатый ляринигитъ, *Натр. селеник.* 3, черезъ 3 часа.—Давнишній катаръ у пожилыхъ, вялость тканей, плохое общее питаніе,

[1]) Въ Вѣстникѣ за прошлый годъ были напечатаны слѣд. главы: Аддисонова болѣзнь. Алкоголизмъ. Англійская болѣзнь. Анемія (малокровіе). Апоплексія (ударъ). Аппетитъ. Артерія. Астма (удушье). Атетозъ. Афты (молочница). Бедренный суставъ. Безплодіе. Беременность и ея разстройства. Бокъ. Больного комната. Борода. Бородавки. Бронхитъ. Брюшина. Бубонъ. Бугорчатка. Бѣлая горячка. Бѣли. Бѣлокровіе. Ванны. Вены. Вкусъ. Водянка. Водобоязнь. Волосы. Волчанка. Выкидышъ. Газы. Гангрена. Гайморова полость. Глазъ. Глисты. Глухота. Гноекровіе. Голова (головная боль, головокруженіе, приливы, шумы, вши). Голосъ. Горло (глотка).

расширеніе мелкихъ (капиллярныхъ) венъ, *Карбо вегет.* 6, черезъ 3 часа.—Хроническая раздражительность гортани, безъ значительныхъ органическихъ измѣненій, *Ляхез.* 6, черезъ 3 часа.—Мѣшечковый (фолликулярный) ляринигитъ, *Іодіумъ* 3×, черезъ 4 часа.—Мѣшечков. ляринигитъ у лицъ наклонныхъ къ сыпямъ, *Сульф.* 6, черезъ 4 часа.—Бугорчатковое воспаленіе, хронич. случаи, *Арсеникъ іодат.* 3×, по два грана послѣ ѣды черезъ 8 часовъ.—Третичный сифилисъ, *Кали іод.* по 5—10 гранъ 3 раза въ день.

Отекъ голосовой щели.—*Аписъ* 3×, черезъ 1/2 часа.
См. также *Голосъ, Охриплость.*

Груди.

Надлежащій уходъ за грудями въ періодѣ беременности много предохраняетъ ихъ отъ послѣдующихъ заболѣваній. Развитіе грудныхъ железъ нерѣдко сопровождается ихъ болѣзненностью и чувствительностью. Затѣмъ на грудныхъ сoскахъ часто дѣлаются ссадины и трещины. Во время беременности, еще за нѣсколько недѣль до ея окончанія, груди необходимо обмывать прохладной водою, а затѣмъ досуха хорошенько вытирать ихъ мягкимъ согрѣтымъ полотенцемъ. При нѣжности или ссадинахъ кожи сосковъ, послѣдніе нужно обмывать водкой пополамъ съ водою и прибавленіемъ *Арники* (10 кап. на 1/2 стакана) раза два въ день. Ребенка слѣдуетъ приложить къ груди уже вскорости послѣ родовъ, хотя бы молока и не было. Этимъ ускоряется его образованіе и уменьшается возможность развитія грудевыхъ страданій.

Кормленіе грудью; разстройство его.—Молочная лихорадка, *Акон.* 3, 2 часа.—Ненадлежащее нагрубаніе грудей, *Бріонія* 3, 2 часа.—Когда молоко поздно появляется или уменьшается затѣмъ въ количествѣ, *Асафет.* 3, черезъ 2 часа.—Когда молока мало, у блѣдныхъ лимфатичныхъ лицъ, *Калькар. карб.* 6, черезъ 6 час.—У худыхъ рахитичныхъ лицъ, *Силика* 6, черезъ 6 час.; у бугорчаточныхъ, *Фосф.* 3, 4 часа.—При отнятіи отъ груди, для предупрежденія нагрубанія, *Бріон.* 3, 4 часа; для уменьшенія течи молока, *Пульсат.* 3, 4 часа.. Послѣдствія долгаго кормленія, *Хина* 3, черезъ 2 часа.

Трещины грудныхъ сосковъ.—1) *Календула* для обмыванія (чайную ложку на 1/2 стакана воды); 2) *Арника* Θ, 20 капель на 2 стакана воды, для обмыванія; 3) *Гамамелисъ* въ такомъ же растворѣ; 4) *Гидрастисъ-глицеринъ* (чайная ложка

Гидрастисъ ϴ на столовую ложку глицерина) для смазыванія; 5) обмываніе растворомъ *Ацид. бензоик.* изъ 15 гранъ на столовую ложку спирта съ прибавкою 8 унцій воды.—Обмываніе и смазываніе сосковъ производится послѣ каждаго кормленія; передъ прикладываніемъ ребенка соски необходимо также обмывать.

Болѣзненность сосковъ.—Боль чувствуется послѣ каждаго сосанія, *Фелляндр.* 3, черезъ 4 часа.—Невралгическая боль, стрѣляющая отъ сосковъ въ лопатку, *Кротонъ* 3, черезъ 4 ч.

Нарывъ грудной железы.—Груди легко склонны подвергаться воспаленію въ теченіе всего періода кормленія. Ушибъ, простуда, быстрое отнятіе отъ груди,—все это можетъ вызвать воспаленіе. Когда нарывъ началъ развиваться, грудь необходимо аккуратно подвязать и беречь отъ всякаго раздраженія. Можно прикладывать легкія припарки изъ льняной муки, если онѣ облегчаютъ боли. Молоко необходимо сцѣживать груднымъ рожкомъ, если оно можетъ вытекать.

Лѣкарства при *готовящемся* нарывѣ. При первыхъ же явленіяхъ боли и затвердѣніи, *Бріон.* 3, черезъ 1 часъ, которая зачастую будетъ обрывать процессъ.—Если Бріоніей не удается воспрепятствовать развитію воспаленія въ 48 часовъ, давать *Фитолак.* 1, черезъ 2 часа, и наружно спонгіопилинъ, намоченный въ горячей водѣ и политый сверху растворомъ *Фитолакки* ϴ (10 капель на 6 унц.). Когда *нагноеніе образовалось,* давать *Гепаръ* 6, черезъ 3 часа. Припарка или компрессъ, намоченный въ горячемъ растворѣ *Календулы* (10 кап. на унцію), и, когда опредѣлится мѣсто, разрѣзъ. Послѣ разрѣза обмывать растворомъ *Календулы* (10 капель на унцію), повязка, а внутрь *Силика* 6, черезъ 3 часа.

Ушибъ грудн. железы.—*Коніумъ* 3, черезъ 2 часа.

Боли въ грудн. железѣ.—Онѣ бываютъ нерѣдко помимо всякаго воспаленія и не при беременности, т. е. имѣютъ чисто невралгическій характеръ. Острая пронизывающая боль въ правой груди пониже соска, непозволяющая глубоко вздохнуть, распространяющаяся къ желудку, въ плечо, препятствуя подниманію руки; передъ мѣсячными, *Сангвинар.* 3, черезъ 2 часа.—Груди болятъ передъ мѣсячными, *Коніумъ* 3, черезъ 2 часа. Если мѣсячные рани и обильны, *Кальк. карб.* 30, черезъ 4 часа, за недѣлю передъ ожидаемымъ періодомъ.—У незамужнихъ, *Актеа рац.* 1, черезъ 2 часа.—При скудныхъ

мѣсячныхъ, *Пульсат.* 3, 6 часовъ.—Ревматическая, *Ранункул. бульб.* 1, черезъ 3 часа.

Грудная жаба (Angina pectoris).

Болѣзнь выражется приступами сильныхъ болей за грудиной, колющихъ, жгучихъ, сверлящихъ, распространяющихся нерѣдко въ различныя области тѣла (плечо, ноги, поясницу), съ ощущеніемъ приближенія смерти, сопровождающимся невыразимымъ ужасомъ.

Лѣченіе во время приступовъ.—Сердцебіеніе, тоска, малый пульсъ; въ соединеніи еще съ падучей, *Ацид. гидроціан.* 3, черезъ 1/4 часа.—Давленіе и стѣсненіе; боль рѣзкая, стрѣляющая, пронизывающая, разрывающая, обморочность и задышка; стрѣляніе въ лѣвую руку; послѣдствіе табаку или алкоголя, *Спигелія* 3, черезъ 1/4 часа.—Нервное раздраженіе, угнетенность, боли въ области сердца или дрожаніе въ немъ, *Ная* 6, черезъ 1/4 часа.—Боль такая, будто сердце сжато желѣзною рукою, сжиманіе въ груди, *Кактусъ* 3, черезъ 1 часъ.—Боль въ сердцѣ съ ревматическими симптомами, *Актеа рац.* 3, черезъ 1 часъ.—Жаба съ удушливыми (астматическими) симптомами и судорогами, *Купр. метал.* 6, черезъ 1/4 часа.—Затрудненіе въ дыханіи, съ сильнымъ томленіемъ; табачная жаба, *Лиліумъ тигр.* 30, черезъ 8 часовъ.—Боли въ сердцѣ во время рвоты, или до и во время мѣсячныхъ, *Лит. карб.* 6. 8 часовъ.—Если другія мѣры не облегчаютъ болей, можно дать вдыхать *Амилнитритъ*, капли 2—3 на ватѣ.

Въ промежуткахъ между приступами. Лѣкарства давать тѣже самыя по выше приведеннымъ показаніямъ, раза 3—4 въ день. Если имѣется органическое пораженіе сердца и ослабленіе его мускулатуры, *Арсен. іод.* 3, по 2 грана, утромъ и вечеромъ послѣ ѣды. Когда имѣется разстройство пищеваренія, тщательно упорядочить діэту. Зачастую лѣкарства, направленныя на пищеварительныя разстройства, будутъ облегчать и сердечное страданіе. При чрезмѣрномъ вздутіи газами очень полезно *Карбо вегет.* 6, за 1/2 часа до ѣды.

Грудобрюшная преграда. Діафрагма.

(Особая мускульносухожильная перепонка, отдѣляющая въ туловищѣ полость грудную отъ брюшной).

Простая невралгія ея, *Актеа рац.* 1, черезъ 2 часа.—Ревматическое воспаленіе, рѣжущія боли при каждомъ вздохѣ,

Бріонія 1, черезъ 2 часа.—Острый, но нелихорадочный ревматизмъ, *Стикта пульм.* 1, черезъ 2 часа.—Ревматизмъ, съ ощущеніемъ стягиванія, *Кактусъ* 1, черезъ 2 часа.—Ипохондрическое состояніе съ болями въ грудобрюшной преградѣ, *Станн.* 3, по два грана, черезъ 8 часовъ.

Грудь (Грудная клѣтка).

Боли въ груди.—Отъ простуды, *Акон.* 3, черезъ 2 часа.—Отъ перенапряженія, *Арника* 1, черезъ 2 часа.—Острыя, рѣжущія боли, захватывающія дыханіе, ухудшающіяся отъ движенія или дотрагиванія, *Бріонія* 3, черезъ 2 часа.—Давленіе съ колотьями, задышка, движеніе и всякое прикосновеніе болѣзненно, поражена особенно лѣвая сторона, *Ранунк. бульб.* 3, черезъ 2 часа.—Колотья справа подъ ребрами, *Хелид.* 1×, черезъ 2 часа.—Боль подъ лѣвой грудной железой, при отсутствіи мѣсячныхъ (аменореѣ), *Пульсат.* 3, черезъ 2 часа.—Ревматическія боли въ грудной клѣткѣ, *Актеа рац.* 3, 2 часа.—Острая боль въ предсердіи и въ лѣвомъ соскѣ, *Ранунк. бульб.* 3, черезъ 2 часа.—Острая боль, пронизывающая нижнюю часть лѣвой стороны грудной клѣтки, *Ацид. оксалик.* 3, черезъ 2 часа.

Грудина (грудинная кость).—Давленіе снаружи и снутри, *Рута* 3, черезъ 2 часа.—Стѣсненіе въ груди и давленіе подъ грудиной, *Самбук.* 3, черезъ 2 часа.—Боль внутри за грудиной; спазматическое давленіе за срединой грудной кости, *Хелидон.* 1×, черезъ 3 часа.—Давленіе въ нижней части; болѣзненность при дотрагиваніи, *Ранунк. бульб.* 3, черезъ 2 часа.—Рѣжущая боль за грудиной, когда кашлять; давящая боль подъ грудиной во время кашля, съ ощущеніемъ жара и хрипѣніемъ, *Кали нитр.* 3, черезъ 4 часа.—Болѣзненность въ грудинѣ и стѣсненіе дыханія; рѣжущая боль въ срединѣ грудной клѣтки; стрѣляніе подъ нею; колотья, *Сульф.* 3, черезъ 4 часа.—Жестокое длительное ныτье за нижней частью, снаружи безболѣзненность, *Ранунк. сцелер.* 3, черезъ 2 часа.—Жгучая боль за мечевиднымъ отросткомъ грудины, *Сангвин.* 3, черезъ 2 часа. — Удушающая загрудинная боль, являющаяся при ходьбѣ, *Югланcъ регіа* 3, черезъ 2 часа.

Водянка груди, см. *Водянка* и *Плевритъ*.

Стѣсненіе, давленіе и проч. въ груди, см. *Легкія, Сердце, Плевритъ, Дыханіе, Кашель*.

Грыжа.

Грыжевое выпячиваніе требуетъ хорошо прилаженнаго бандажа. При ущемленіи нельзя медлить съ оперативнымъ вмѣшательствомъ, хотя до прибытія врача возвышенное положеніе нижней части туловища, промывательныя и соотвѣтствующія внутреннія лѣкарства могутъ принести облегченіе и даже прекращеніе ущемленія.

При боляхъ въ старой грыжѣ, *Нуксъ вом.* 1, черезъ 4 часа.—Когда грозитъ ущемленіе, *Нуксъ вом.* 1, черезъ 10 минутъ (лежачее положеніе съ приподнятымъ нижнимъ концомъ тѣла).—Грыжа у дѣтей, у жирныхъ, *Калькар. карб.* 6, черезъ 8 часовъ; у худыхъ, рахитичныхъ, *Силика* 6, черезъ 8 часовъ.—Если ребенокъ жалуется на боль въ грыжѣ, *Нуксъ вом.* 3, черезъ 1 часъ.—Паховая грыжа съ рѣжущими и невралгическими болями на правой сторонѣ, *Эскул.* 1, черезъ 4 часа.

Губы.

Когда губы сухи и есть на нихъ трещины, смазывать губы на ночь *Вазелиномъ*.—Трещина на серединѣ губы, *Натр. мур.* 6, черезъ 4 часа.—Герпетическая сыпь (пузырьки), *Натр. мур.* 6, 4 часа.—Изъязвленія у угловъ, *Кондуранго* 1×, черезъ 4 часа.—Припухлость верхней губы, *Гепаръ сульф.* 6, черезъ 4 часа. — Верхняя губа опухша и болѣзненна, *Русъ вен.* 3, 4 часа.—На губѣ красныя острупѣвшіе и осаднѣлые круги, *Арсен.* 3, черезъ 4 часа.

Ракъ: 1) *Ликопод.* 6, черезъ 4 часа; 2) *Арсен.* 3, черезъ 4 часа; мѣстно *Гидрастисъ.* См. *Ракъ.*

Женскія половыя губы. Воспаленіе ихъ, съ отекомъ: 1) *Анисъ* 3×, черезъ 2 часа; 2) *Коккусъ как.* 3, черезъ 2 часа.—См. *Раздраженіе.*

Гуммы.—*Іодъ-кали,* 5—10 гранъ, черезъ 8 часовъ.—См. *Узлы.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Хроника.

Агитація Воронежск. зем. врачей противъ гомеопатіи.—Выше въ этомъ же номерѣ *Вѣстника* было указано на ту агитацію, которую Воронежскіе земскіе врачи предприняли въ публикѣ по поводу

постановленія Нижнедѣвицкаго земскаго собранія пригласить въ свое земство врача гомеопата... Однимъ изъ земскихъ врачей А. И. Шингаревымъ, 26 ноября, въ залѣ Воронежской городской Думы, въ собраніи Общества охраненія народнаго здравія, былъ сдѣланъ докладъ на тему «Что такое гомеопатія и почему ей не мѣсто въ земской медицинѣ». По словамъ *Воронежскаго Телеграфа*, докладчикъ, отмѣтивши главныя положенія гомеопатіи о лѣченіи подобнаго подобнымъ, о минимальныхъ дозахъ и «невозможности распознавать причины болѣзней, а лишь ихъ симптомы», опровергалъ ихъ какъ «неправильные и необоснованные выводы», а затѣмъ предлагалъ всѣми силами препятствовать проникновенію гомеопатіи въ земское врачебное дѣло, такъ какъ этимъ населеніе будетъ отвлекаться отъ «настоящей» медицинской помощи и «укрѣпится вѣра въ знахарство». За г. Шингаревымъ, говоритъ корреспондентъ, «утвердилась слава хорошаго и интереснаго оратора. Но на этотъ разъ непріятно дѣйствовалъ черезчуръ торжествующій тонъ докладчика, отсутствіе объективности, постоянное стремленіе все въ гомеопатіи свести во чтобы то ни стало ad absurdum. Иногда при этомъ употреблялись такіе полемическіе пріемы, за которые онъ такъ осуждалъ гомеопатовъ.

«По изображенію г. Шингарева—гомеопатія сплошная налѣпость, могущая дѣйствовать лишь на темныя невѣжественныя массы и на профановъ, не знакомыхъ съ таинствами аллопатической науки. Но, вѣроятно, не у одного безпристрастнаго слушателя мелькнулъ вопросъ: чѣмъ же объяснить обращеніе докторовъ аллопатовъ въ убѣжденныхъ гомеопатовъ, и если гомеопатія уже такая сплошная нелѣпость, то чего же ея такъ бояться аллопатамъ и такъ быть неравнодушными къ ней?

«Во время обмѣна мнѣній по поводу доклада, И. Т. Алисовымъ было высказано вполнѣ справедливое пожеланіе выслушать и противоположныя мнѣнія какого-нибудь доктора-гомеопата, для чего устроить публичный диспутъ.

«Но докладчикъ высказался противъ такого диспута.

«Защитниковъ гомеопатіи изъ врачей между присутствующими не было.

«Одинъ изъ возражателей сдѣлалъ также вполнѣ справедливыя замѣчанія докладчику, что, во-первыхъ, онъ недостаточно разъяснилъ: почему онъ считаетъ лѣченіе сывороткой нисколько не подтверждающимъ положеніе гомеопатовъ лѣчить подобное подобнымъ; во-вторыхъ, онъ утрировалъ мысли доклада врача-гомеопатки на Чикагскомъ конгрессѣ гомеопатовъ.

«Отдѣлъ Общества охраненія народнаго здравія принялъ положенія докладчика о необходимости популяризаціи медицинскихъ знаній и о нежелательности допущенія гомеопатіи въ земскую медицину».

Это постановленіе только лишній разъ подтверждаетъ, какъ велика предубѣжденность врачей противъ системы гомеопатическаго лѣченія, разъ это предубѣжденіе всякому здравому уму бросается въ глаза своимъ разительнымъ противорѣчіемъ съ логикой и общеизвѣстными фактами.

Справедливое сужденіе.—Газета *Свѣтъ*, указывая на фактъ усиленнаго и настойчиваго замалчиванія гомеопатіи и благотворныхъ результатовъ ея примѣненія, замѣчаетъ: «Лѣчатся гомеопатіей очень и очень многіе, не пишетъ о ней никто!.. Излѣчиваются ею десятки и сотни людей—не исповѣдаетъ этого громко, опять таки никто... И въ силу этого, войдя въ жизнь и въ общество всей силой своей твердой научной теоріи и своего широкаго практическаго примѣненія, гомеопатія продолжаетъ оставаться какъ-то въ тѣни, не то не признанной, не то забытой, но во всякомъ случаѣ, несправедливо обойденной наукой.

«Одни надъ нею шутятъ, другіе называютъ ее шарлатанствомъ, а между тѣмъ сплошь и рядомъ, когда истощены всѣ аллопатическія средства, и больные, и сами медики обращаются къ гомеопатическимъ дѣленіямъ и крупинкамъ, которыя въ большинствѣ случаевъ побѣждаютъ припадки болѣзни, считавшейся неизлѣчимой!

«Такое отношеніе къ гомеопатіи и непонятно, и несправедливо!

«Разъ мы обращаемся къ тому или другому источнику за облегченіемъ и спасеніемъ, значитъ мы вѣримъ въ спасительныя силы этого источника, а разъ мы безусловно вѣримъ, мы должны громко и открыто исповѣдывать свою вѣру»!..

Съ больной головы на здоровую.—Въ *Кіевскомъ Словѣ*, нѣкто «*А. Безумецъ*», прочитавши въ статьѣ Н. Ф. Федоровскаго «Гомеопатія и государство» (см. Вѣстникъ, 1901, ноябрь) то, что написано по поводу лѣченія дифтерита аллопатами сывороткой, съ одной стороны, и гомеопатическими средствами—съ другой, считаетъ «безумными рѣчами» сопоставленіе 3%—4% смертности при гомеопатическомъ лѣченіи съ 20—30% при сывороткѣ аллопатовъ. Развѣ не преступно тогда,—говоритъ онъ,—«со стороны врачей употреблять сыворотку, а не гомеопатическій ціанистый меркурій»?.. «Почему бы доктора стали избѣгать спасительнаго средства указываемаго гомеопатами?—Непонимаю»!..

Непониманіе это очень возможно, если читать книжки такъ, какъ читаетъ ихъ г. Безумецъ, т. е. читаетъ только тамъ, гдѣ «развернется книжка и прочитанной страницей ограничивается». При такихъ условіяхъ очень легко и чужое умное можетъ показаться безумнымъ, и собственное безумное будетъ казаться вполнѣ разумнымъ и основательнымъ. По мнѣнію г. Безумца, гомеопаты своими цифро-

выми данными о лѣченіи дифтерита только «обманываютъ» и «морочать публику», тогда какъ «рѣшить вопросъ очень нетрудно. Слѣдуетъ взять нѣсколько кроликовъ, привить имъ дифтеритъ и лѣчить—одну треть гомеопатіей, другую сывороткой, третью ничѣмъ. Результаты будутъ безспорные и точные. Споры прекратятся, никакихъ недоразумѣній не будетъ, ибо только безумецъ или сумашедшій можетъ идти противъ очевидности»...

Все это вѣрно. Но вѣрно также и то, что все столѣтнее существованіе гомеопатіи—это одинъ безпрерывный опытъ, при томъ не лабораторный и всего только на кроликахъ, но настоящій клиническій, у кровати больного. И все «безуміе» и «недоразумѣніе» въ данномъ случаѣ въ томъ, что на этотъ столѣтній опытъ рѣшено напередъ не обращать никакого вниманія и считать, что онъ обманъ и мороченіе публики... Стоитъ только отрѣшиться отъ такого предубѣжденія, и весь уже существующій опытъ гомеопатіи станетъ и очевиднымъ, и убѣдительнымъ, а рѣчи гомеопатовъ вполнѣ основательными и совсѣмъ не безумными.

Не научная экспертиза.—Какимъ образомъ предвзятостью въ научныхъ вопросахъ можно только компрометировать саму науку, это видно изъ дѣла Московскаго хирурга Модлинскаго, привлекавшагося къ отвѣтственности за произведеніе операціи больной безъ ея согласія... Все дѣло само по себѣ ясно и просто. Операція сдѣлана безъ согласія больной и окончилась роковымъ исходомъ. Исходъ этотъ несчастье, отъ котораго не гарантированъ ни одинъ хирургъ, и потому и д-ру Модлинскому, съ которымъ случилось это несчастье, и его защитникамъ необходимо было бы только чистосердечно признать фактъ невольной вины, и нельзя было бы сомнѣваться въ оправдательномъ приговорѣ суда... Но экспертиза, въ лицѣ трехъ профессоровъ Снегирева, Нейдинга, Дьяконова и двухъ врачей Минакова и Нѣмцева, считала своей обязанностью отстоять «коллегу», и явно испортила все его дѣло. Эксперты начали доказывать суду, что операція д-ра Модлинскаго была сама по себѣ, а смерть оперированной больной тоже сама по себѣ; что больная умерла своей смертью, что она попала къ хирургу «въ тотъ моментъ, когда ей уже было суждено умереть», что причина смерти «лежала въ натурѣ больной, въ болѣзни почекъ, которая все равно повела бы къ смерти»...

Такая защита обвиняемаго естественно логически вызвала возраженіе со стороны прокурора, что врачу не предоставлено права рѣшать по своему произволу вопросъ о величайшемъ благѣ другого человѣка, о его жизни и конечномъ ея срокѣ, и Модлинскій получилъ обвинительный приговоръ.

Natura sanat, medicus curat.
Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.
Гиппократъ.

Годъ 3.

Similia similibus curentur.
Лѣчи подобное подобнымъ.
Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый въ г. Харьковѣ подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1902 г. Февраль. № 2.

Что намъ нужно?

(Къ предстоящему съѣзду послѣдователей гомеопатіи [1]).

Д-ра ***И. М. Луценко.***

Въ настоящемъ году зимою, по инціативѣ Петербургскихъ О-въ гомеопатовъ, предполагается созывъ перваго русскаго съѣзда послѣдователей гомеопатіи, потребность въ которомъ давно назрѣла. Въ самомъ дѣлѣ, гомеопатія проникла къ намъ въ Россію еще въ 20-хъ годахъ, слѣдовательно существуетъ уже около 80 лѣтъ. Въ продолженіе всего этого періода времени она подвергалась упорному преслѣдованію со стороны представителей господствующей медицинской школы и эта упорная борьба продолжается и до нашихъ дней, нисколько не ослабѣвая въ своей интензивности. Въ этой неравной борьбѣ противники гомеопатіи и многочисленны и сильны и, придерживаясь принципа «à la guerre comme à la guerre», не останавливаются ни передъ чѣмъ въ преслѣдованіи своей цѣли, ни передъ требованіями справедливости, ни передъ запросами совѣсти, ни передъ интересами истины и науки, представителями кото-

[1]) Настоящая статья представляетъ мотивированное резюме мнѣній, высказанныхъ въ засѣданіи правленія Одесскаго Ганемановскаго Общества 5 окт. 1901 г., по поводу предстоящаго съѣзда.

рой они объявляютъ только себя. Большинство изъ этихъ непримиримыхъ противниковъ гомеопатіи, для которыхъ всѣ средства хороши, лишь бы уничтожить ненавистную имъ гомеопатію, не отдаетъ себѣ даже отчета, почему она для нихъ такъ ненавистна. Они дѣйствуютъ совершенно стихійно. И не смотря на все неравенство этой борьбы, борьбы съ сильными, стихійными элементами рутины и человѣческой косности, гомеопатія ведетъ ее уже вторую сотню лѣтъ и ведетъ настолько успѣшно, что не только не ослабѣваетъ, но пріобрѣтаетъ все больше и больше силы. За границей эта борьба настолько успѣшна, что напр. въ С.-Амер. Соед. Штатахъ гомеопатія начинаетъ уже понемногу брать верхъ надъ своей противницей. Но даже и у насъ въ Россіи противники гомеопатіи не имѣютъ, чѣмъ похвастаться. Имѣя въ своихъ рукахъ власть и печать, они стараются всячески досаждать представителямъ гомеопатіи всякаго рода стѣсненіями и глумленіями, — а подчасъ даже площадной руганью, неприличной для представителей науки,—на столбцахъ своей печати. Но этимъ они только обнаруживаютъ свою несостоятельность вести борьбу честнымъ, научнымъ путемъ, и въ результатѣ гомеопатія ширится и у насъ. Причиной этому то, что въ основѣ ея лежитъ истина и благо тѣхъ, которыхъ медицинскіе патриціи привыкли обзывать profanum vulgus, «профанами».

Для успѣшнаго веденія всякой борьбы нужны силы и обдуманность. За границей борьба эта ведется систематичнѣе и потому тамъ она и успѣшнѣе. У насъ же въ Россіи все зависитъ только отъ случая, отъ единичныхъ усилій отдѣльныхъ лицъ. Изъ всѣхъ мѣстъ обширной Россійской Имперіи только Петербургъ представляетъ счастливое для гомеопатовъ исключеніе, гдѣ поборники гомеопатіи не переводятся, проявляя отъ времени до времени довольно интензивную дѣятельность, а въ послѣднее время 2 Петербургскихъ О-ва врачей гомеопатовъ и послѣдователей гомеопатіи бодро и высоко держатъ знамя гомеопатіи, упорно и успѣшно защищая его отъ многочисленныхъ враговъ. Эти два О-ва и ихъ представители являются у насъ почти единственными стойкими защитниками гомеопатіи, такъ какъ въ провинціи энергичные борцы за нее—явленіе случайное, и вся борьба имѣетъ почти эпизодическій характеръ. Явится случайно энергичное лицо, или группа лицъ, увлеченныхъ ученіемъ гомеопатіи, великими идеями ея геніальнаго творца, и поднимается энергичная и обыкновенно успѣшная борьба,

а затѣмъ или не станетъ кого либо изъ главныхъ борцовъ, или судьба ихъ насильно разъединитъ и упадетъ ихъ энергія,—и все затихаетъ, глохнетъ, ибо «сила солому ломитъ».

А между тѣмъ въ провинціи гомеопатія имѣетъ многочисленныхъ приверженцевъ, имѣется много силъ, которыя можно бы использовать для защиты ея интересовъ, только онѣ разрознены и потому слабы. Для объединенія этихъ разрозненныхъ силъ, для того, чтобы сообщить имъ крѣпость, лучше всего можетъ послужить всероссійскій съѣздъ гомеопатовъ, а потому намѣреніе С.П.Б. О-ва врачей-гомеопатовъ и послѣдователей гомеопатіи созвать этотъ съѣздъ можно только привѣтствовать. При разбросанности Россіи и при присущей всѣмъ намъ русскимъ малоподвижности, трудно ожидать, чтобы этотъ съѣздъ былъ особенно многочисленъ, но какъ бы мало ни явилось провинціальныхъ представителей гомеопатіи на этотъ съѣздъ, онъ дастъ имъ возможность высказать свои потребности, свои мнѣнія, свои взгляды, послужитъ ознакомленію и сближенію провинціи съ нашимъ центромъ,—а это будетъ имѣть немаловажное значеніе въ предстоящей намъ полезной борьбѣ за защищаемыя нами идеи.

Но для успѣшности этого съѣзда, для того, чтобы онъ могъ дать возможно больше результатовъ, необходимо, чтобы раньше постарались обдумать и высказаться относительно всего, что намъ нужно, что желательно поставить на обсужденіе и разрѣшеніе съѣзда, такъ какъ невозможно, чтобы люди, сходились вмѣстѣ въ первый разъ и всего на нѣсколько дней, могли все предусмотрѣть и обдумать. Желая принести и свою лепту въ этомъ дѣлѣ, я и рѣшилъ помѣстить въ нашихъ гомеопатическихъ журналахъ настоящую статью, представляющую не мои только личные взгляды, но взгляды представителей Одесскаго Ганемановскаго О-ва, резюмированные въ засѣданіи Правленія этого О-ва, посвященномъ обсужденію предстоящаго съѣзда.

Конечно, часть занятій этого съѣзда будетъ посвящена чисто научнымъ вопросамъ, какъ общаго характера, выясненію гомеопатическихъ принциповъ и разнымъ обзорамъ, такъ и частнаго характера: монографіямъ и сообщеніямъ объ отдѣльныхъ болѣзняхъ и лѣкарствахъ, и я думаю, что участникамъ съѣзда найдется чѣмъ подѣлиться другъ съ другомъ, но главное значеніе на этомъ съѣздѣ будутъ имѣть чисто бытовые вопросы и ради нихъ то и необходимъ намъ этотъ съѣздъ. Что же намъ нужно и какіе наиболѣе важ-

ные вопросы имѣемъ мы поставить на обсужденіе и, если возможно, разрѣшеніе этого съѣзда?

СПБ-ое О-во врачей-гомеопатовъ намѣтило между прочимъ вопросъ «о мѣрахъ къ наиболѣе успѣшному распространенію гомеопатіи въ провинціи и въ С.-Петербургѣ». Важность этого вопроса вполнѣ очевидна и онъ является въ настоящее время почти исчерпывающимъ всѣ наши первѣйшія потребности, но въ тоже время онъ является слишкомъ общимъ вопросомъ и нуждается, чтобы эти «мѣры» были намѣчены хотя отчасти прежде, нежели этотъ вопросъ поступитъ на обсужденіе съѣзда. Каковы же могутъ быть эти мѣры?

Однимъ изъ главныхъ тормазовъ медленнаго и малоуспѣшнаго распространенія у насъ гомеопатіи является недостаточность врачей-гомеопатовъ. Поэтому поводу я уже имѣлъ случай писать въ статьѣ «Почему у насъ такъ мало врачей-гомеопатовъ?», въ которой мною было указано, что главной причиной этого недостатка у насъ врачей-гомеопатовъ служитъ отсутствіе у насъ спеціальныхъ учрежденій, гдѣ врачи, интересующіеся гомеопатіей, могли бы знакомиться съ нею и изучать ее. То, что высказано было мною въ вышеупомянутой статьѣ 5 слишкомъ лѣтъ тому назадъ, сохраняетъ все свое значеніе и въ настоящее время. При современномъ положеніи и воззрѣніяхъ медицинской науки, при установившихся взглядахъ на гомеопатію и ея послѣдователей, гомеопатомъ можетъ сдѣлаться только врачъ, который убѣдится въ полезности гомеопатическаго лѣченія на рядѣ больныхъ, находящихся при клинической обстановкѣ, когда онъ не будетъ имѣть возможности объяснять всѣ случаи однимъ совпаденіемъ, случайностью, внушеніемъ и проч. побочными благопріятными для выздоровленія больного обстоятельствами, который изъ ряда подобныхъ случаевъ убѣдится въ превосходствѣ гомеопатическаго метода лѣченія надъ извѣстными ему методами, практикуемыми въ господствующей школѣ, и который, наконецъ, сможетъ основательно изучить этотъ новый для него методъ лѣченія подъ руководствомъ опытныхъ руководителей прежде, нежели выступитъ самостоятельно, какъ врачъ-гомеопатъ. Безъ этого врачъ можетъ сдѣлаться гомеопатомъ только при особенно благопріятномъ стеченіи обстоятельствъ и потому-то въ послѣднее время такъ мало врачей дѣлается гомеопатами. Но гдѣ-же взять этихъ «опытныхъ руководителей»? Для созданія врачей-гомеопатовъ нужны каѳедры гомеопа-

тіи, нужны клиники. О созданіи подобныхъ каѳедръ и клиникъ послѣдователи гомеопатіи мечтаютъ давно, а мѣстами, какъ напр. въ Германіи, даже энергично хлопочутъ объ учрежденіи подобной каѳедры правительствомъ. Мечтаютъ и у насъ объ учрежденіи подобной же гомеопатической каѳедры при одномъ изъ университетовъ. Но всѣ эти желанія и стремленія добиться учрежденія гомеопатической каѳедры отъ правительства при медицинскихъ факультетахъ, по моему, совершенно неосновательны, такъ какъ подобныя каѳедры не могутъ дать тѣхъ результатовъ, какихъ отъ нихъ ожидаютъ. Вспомнимъ, что вѣдь были среди послѣдователей гомеопатіи и профессора, занимавшіе каѳедры на медицинскихъ факультетахъ, которые, сдѣлавшись гомеопатами, принуждены были оставить занимавшіяся ими до того каѳедры, вспомнимъ Грауфогля, приглашеннаго русскимъ правительствомъ читать лекціи по гомеопатіи при Гельсингфорскомъ университетѣ, который долженъ былъ прекратить эти лекціи, не продержавшись и года, вспомнимъ наконецъ проф. Бакоди, занимавшаго много лѣтъ правительственную каѳедру гомеопатіи въ Буда-Пештѣ и вотъ онъ вышелъ въ отставку и кафедра эта упразднена. Вспомнимъ все, что пришлось переживать этимъ профессорамъ гомеопатіи и представимъ себѣ на минуту, что мечты наши осуществились и, скажемъ, нашимъ правительствомъ учреждена каѳедра гомеопатіи, положимъ, при Петербургской Военно-Медицинской Академіи. Кто будетъ занимать эту каѳедру? По общепринятому во всѣхъ университетахъ (какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ) порядку, каѳедра будетъ замѣщаться факультетомъ и на нее будетъ назначено лицо изъ числа ученыхъ медиковъ своей же школы, которое будетъ или вовсе незнакомо съ гомеопатіей (кто изъ представителей факультета сможетъ провѣрить его знанія) или ознакомится съ нею только спеціально ради занятія вновь открывшейся каѳедры. Подобное лицо, конечно, не можетъ удовлетворить нашихъ желаній. Но положимъ, что каѳедра эта будетъ замѣщаться отъ правительства? Но кто же будетъ выбирать и представлять кандидатовъ для замѣщенія каѳедры? Вѣдь, самъ Министръ Народнаго Просвѣщенія не будетъ считать себя компетентнымъ въ рѣшеніи этого вопроса. Сдѣлаемъ еще болѣе невѣроятное допущеніе, что кандидатовъ этихъ будутъ представлять сами послѣдователи гомеопатіи (кто именно ?), и вотъ каѳедру гомеопатіи займетъ вполнѣ желательное намъ лицо. Но

каково будетъ его положеніе среди враждебно относящихся къ нему товарищей-профессоровъ и студентовъ? Начнутся всякаго рода манифестаціи и, если оно будетъ настолько мужественно, что не сбѣжитъ со своего поста, то во всякомъ случаѣ не сможетъ ничего сдѣлать, такъ какъ врядъ ли сможетъ имѣть учениковъ при подобныхъ обстоятельствахъ. Наконецъ, еще одно: что будетъ читать этотъ профессоръ? Если онъ будетъ читать только фармакологію, то это будетъ очень недостаточно; если же онъ будетъ вести и клинику и читать лекціи на больныхъ, то вѣдь не можетъ же онъ быть спеціалистомъ по всѣмъ спеціальностямъ, быть во всемъ на высотѣ науки, какъ это требуется отъ профессора. Всѣ приведенныя соображенія, мнѣ кажется, доказываютъ вполнѣ ясно непрактичность желанія добиться учрежденія каѳедры гомеопатіи при университетѣ. Это возможно будетъ только тогда, когда гомеопатическое ученіе сдѣлается достояніемъ общей медицины и займетъ подобающее ему мѣсто какъ при каѳедрѣ фармакологіи, такъ и при всѣхъ вообще клиническихъ каѳедрахъ. Но этого ждать намъ придется еще долго.

Есть однако другой путь для достиженія той же цѣли: это созданіе частныхъ курсовъ по гомеопатіи. Въ Америкѣ подобные курсы сдѣлали то, что теперь тамъ ежегодно выходитъ болѣе тысячи врачей-гомеопатовъ, а курсы превратились въ настоящіе гомеопатическіе медицинскіе факультеты. А явилась тамъ гомеопатія гораздо позже, нежели въ Европѣ и у насъ въ Россіи. Въ Европѣ, до послѣдняго времени, подобные частные курсы гомеопатіи читались только въ Англіи (напр. Р. Юзомъ въ концѣ 70-хъ годовъ при Лондонской гомеопатической больницѣ), а въ послѣдніе 2 года они были организованы также въ Парижѣ (для врачей и публики) и въ Берлинѣ (въ прошломъ году, для студентовъ-медиковъ и врачей). Курсы эти пользовались и пользуются значительнымъ успѣхомъ. Созданіе подобныхъ частныхъ курсовъ вполнѣ возможно въ настоящее время и у насъ въ Россіи. Мы имѣемъ такую прекрасную больницу, такъ прекрасно обставленную, что въ ней вполнѣ возможно клиническое веденіе больныхъ. Опытныхъ руководителей и лекторовъ тоже въ Петербургѣ нетрудно имѣть среди врачей-гомеопатовъ. Для удобства и облегченія чтеніе этихъ лекцій можно бы распредѣлить между нѣсколькими лицами. Одинъ бы взялъ на себя чтеніе фармакологіи, другой—внутреннія болѣзни, третій—хирургическія, четвертый—женскія, пя-

тый—глазныя и т. д. Вѣдь даже такія специальности, какъ хирургія и глазныя болѣзни имѣютъ въ Петербургѣ своихъ представителей среди врачей-гомеопатовъ. Такимъ образомъ устройство подобныхъ чтеній, при добромъ желаніи, въ Петербургѣ вполнѣ возможно и получить на нихъ разрѣшеніе отъ Правительства тоже не представило бы особыхъ затрудненій. А эти курсы дали бы намъ возможность имѣть своихъ спеціалистовъ—врачей-гомеопатовъ, столь необходимыхъ для успѣшнаго распространенія гомеопатіи въ Россіи. Это первая и необходимѣйшая для этого мѣра.

Вторая мѣра для болѣе успѣшнаго распространенія гомеопатіи въ Россіи—это установленіе возможно большей солидарности между русскими послѣдователями гомеопатіи, возможное сближеніе и объединеніе ихъ, для чего могло-бы служить учрежденіе «Союза русскихъ гомеопатическихъ обществъ». Concordia parvae res crescunt, discordia maximae dilabuntur. Подобный «Союзъ», предоставляя полную свободу дѣйствій каждому О-ву, въ то же время связывалъ бы всѣ ихъ во едино, по скольку они преслѣдуютъ общіе интересы. Ежегодно делегаты отъ всѣхъ гомеопатическихъ обществъ собирались бы въ томъ или другомъ городѣ, для обмѣна мнѣній, обсужденія общихъ нуждъ и выработки мѣръ, имѣющихъ значеніе для всѣхъ обществъ союза вообще и защищаемыхъ ими идей. Теперь большинство провинціальныхъ обществъ, вслѣдствіе своей разобщенности, затертые въ глуши, влачатъ еле замѣтное существованіе, тогда же, вслѣдствіе связи съ болѣе жизненными и продуктивными обществами, они получили бы больше энергіи, могли бы выработать для себя болѣе продуктивный modus vivendi. Союзъ своей дѣятельностью придалъ бы имъ больше жизни, больше смысла ихъ существованію. Заграницей, напр. въ Германіи, значеніе подобныхъ союзовъ громадно. Можно надѣяться, что и у насъ этотъ союзъ сослужитъ не малую службу гомеопатіи, объединяя разрозненныхъ теперь приверженцевъ ея въ провинціи, соединяя ихъ въ общества и опредѣляя задачи этихъ обществъ.

Третья мѣра—возможно большая популяризація гомеопатіи путемъ чтенія популярныхъ лекцій и изданія популярныхъ и дешевыхъ брошюръ, съ цѣлью выясненія сущности гомеопатіи и ея отношенія къ господствующей медицинѣ.

Для поощренія составителей подобныхъ брошюръ слѣдовало бы учредить преміи за лучшія изъ нихъ. Петербург-

ское о-во врачей-гомеопатовъ учредило премію за научныя работы, имѣющія отношеніе къ гомеопатіи. Учрежденіе премій за популярныя брошюрки для насъ еще важнѣе.

Кромѣ премій за научныя работы и популярныя брошюрки, крайне важно бы было изыскать средства для учрежденія стипендій для молодыхъ врачей, посвящающихъ себя изученію гомеопатіи, такъ какъ подобный врачъ, пока онъ занимается изученіемъ, не можетъ заниматься практикой и тѣмъ зарабатывать себѣ средства къ жизни.

Вотъ главнѣйшія мѣры, которыя служили бы наиболѣе успѣшному распространенію гомеопатіи въ провинціи и столицѣ, какъ по моему личному мнѣнію, такъ и по мнѣнію Правленія Одесскаго Ганемановскаго Общества.

Но кромѣ этихъ вопросовъ, есть еще не мало и другихъ тоже бытоваго характера, нуждающихся въ обсужденіи ихъ участниками съѣзда гомеопатовъ, хотя бы напр. о русскихъ законоположеніяхъ о гомеопатическомъ лѣченіи. Законоположенія эти были установлены еще въ 30-хъ годахъ, вскорѣ послѣ появленія гомеопатіи въ Россіи и были настолько неестественны, что они никогда и не могли войти въ практику. Года 3 тому назадъ была образована особая комиссія для пересмотра этихъ законоположеній, труды ея уже переданы въ Государственный Совѣтъ, но что выработала эта комиссія, намъ неизвѣстно, хотя въ засѣданіяхъ ея принимали участіе и наши представители. Судя по недавнему распоряженію Медицинскаго Совѣта, лишившаго гомеопатическія аптеки права пользоваться государственнымъ гербомъ, врядъ ли можно ожидать особенно благопріятныхъ для нея результатовъ отъ трудовъ этой комиссіи, и предстоящему всероссійскому съѣзду гомеопатовъ приличнѣе всего будетъ возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о защитѣ нашихъ законныхъ правъ.

Кстати, заговоривши объ аптекахъ, я напомню здѣсь, что тому же съѣзду необходимо будетъ озаботиться установленіемъ однообразной гомеопатической фармакопеи для всѣхъ русскихъ гомеопатическихъ аптекъ, о чемъ я подробно писалъ въ своей статьѣ: «Къ вопросу о гомеопатической фармакопеѣ». Лучшимъ разрѣшеніемъ этого вопроса, если не можетъ быть принята наиболѣе распространенная заграницей фармакопея Schwabe, была бы выработка и изданіе нормальной русской гомеопатической фармакопеи.

г. Одесса.

8 окт. 1901 г.

Очерки клинической фармакологіи.

Д-ра Е. Nash'a [1]).

(переводъ съ англійскаго).

Kali carbonicum. Кали карбоник.

Это средство, какъ и другія, находитъ свои руководящіе симптомы въ характерѣ его болей. Оно стоитъ впереди всѣхъ средствъ при *колющихъ боляхъ*. Затѣмъ идетъ *Бріонія*, хотя имѣется и очень замѣтная разница. Колющія боли *Бріоніи* являются при всякомъ движеніи и только, какъ исключеніе, въ покоѣ, тогда какъ при *Кали карбон.* онѣ являются независимо отъ движеній. Затѣмъ, колющія боли *Бріоніи* наичаще помѣщаются въ серозныхъ оболочкахъ, тогда какъ при *Кали карбон.* онѣ бываютъ вездѣ и всюду, почти въ каждой ткани, не исключая *даже* зубовъ. Однимъ изъ излюбленныхъ, однакоже, мѣстъ для этого средства является *нижняя часть правой стороны груди*. Кажется, что эта острая колющая боль пронизываетъ грудь насквозь къ спинѣ. Если при воспаленіи легкихъ (пневмоніи) или воспаленіи легкихъ съ плевритомъ (плевро-пневмоніи) *Бріонія* не имѣетъ успѣха, хотя вы и находите, что она показана, и затѣмъ изслѣдованіе показываетъ, что колотья бываютъ независимо отъ дыхательныхъ движеній, то *Кали карбон.* будетъ помогать часто и хорошо слѣдуетъ за *Бріоніей*. Часто же бываетъ, что *Кали карбон.* хорошо дѣйствуетъ все время, и его слѣдуетъ давать съ самаго начала. Затѣмъ, назначеніе *Кали карбон.* никоимъ образомъ не ограничивается только правосторонними колотьями въ груди; оно можетъ подходить и при лѣвостороннихъ, особенно при плевро-пневмоніи, воспаленіи около- или внутри-сердія (пери- и эндокардитѣ). Помните также при этихъ правостороннихъ боляхъ внизу и *Меркур. вивусъ*, въ особенности при наличности не приносящихъ облегченія потовъ и симптомовъ рта и языка Меркурія, гдѣ не подходятъ ни *Бріонія*, ни *Кали карбон.*

Другого рода случаи, гдѣ это средство имѣло выдающіеся успѣшные результаты, имѣя показаніемъ колющія боли, это

[1]) За прежніе годы въ *Вѣстникѣ* были помѣщены слѣд. главы изъ книги Nash'a: Нуксъ вом., Пульсат., Бріонія, Меркурій, Хина, Карбо вег., Ликопод., Сульфуръ,励Калькарея, Силика, Аконитъ, Арсеникъ, Русъ, Белладонна, Гіосціам., Ляхезисъ, Ная, Кроталюсъ.

при послѣродовой горячкѣ. Боли настолько сильны и рѣзки, что вынуждаютъ больную громко кричать. *Кали карб.* спасалъ въ самыхъ отчаянныхъ случаяхъ этого рода. Но и вообще безразлично, гдѣ бы находилась болѣзнь, не слѣдуетъ забывать *Кали карб.*, если имѣются эти колющія боли. Не могу не рекомендовать этого очень настойчиво.

Кали карбоник. оказываетъ глубокое вліяніе на процессы кровотворенія. Въ крови имѣется недостаточное количество красныхъ тѣлецъ. Больной малокровный, очень слабъ, кожа блѣдная или молочно-бѣлая. Такое состояніе часто находятъ у молодыхъ женщинъ къ періоду возмужалости. Менструаціи видимо не могутъ установиться вслѣдствіе малокровія и общей слабости. Больныя склонны въ отечности, особенно на лицѣ, подъ глазами, на верхнихъ вѣкахъ, и жалуются на боли и слабость въ поясничной области и на слабость вообще. Въ такихъ случаяхъ *Кали карб.* иногда успѣшно дѣйствуетъ послѣ неудовлетворительныхъ результатовъ отъ *Феррумъ* или *Пульсатиллы.*

Это малокровное состояніе находятъ также въ періодѣ прекращенія мѣсячныхъ и въ пожиломъ возрастѣ, когда является наклонность къ такимъ же водяночнымъ явленіямъ и когда появляется такое же мѣшковидное отеканіе или скорѣе опуханіе верхнихъ вѣкъ. Въ этихъ случаяхъ вы обыкновенно, или часто, будете находить такъ называемое «слабое сердце», Дѣятельность сердца неправильна и перемежающаяся въ соотвѣтствіи съ общей слабостью всей мускулатуры. Однимъ изъ характеристическихъ симптомовъ, заставляющихъ насъ думать о *Кали карб.* въ этихъ случаяхъ, будетъ постоянная боль въ поясницѣ въ такомъ родѣ, какъ будто у больного *должны отняться* и спина и ноги. Больной падаетъ въ кресло или валится въ постель въ совершенномъ изнеможеніи. Это болѣзненное ощущеніе часто простирается на бедра и внизъ на задничные мускулы. Больной легко потѣетъ. Фаррингтонъ говоритъ, что сочетаніе такого рода потѣнія, поясничной боли и слабости не имѣется ни у одного изъ другихъ средствъ.

Я уже говорилъ отчасти, что средство своими колющими болями показано при грудныхъ заболѣваніяхъ, но это не все. Оно, какъ было упомянуто, не только великое средство при воспаленіи легкихъ, плевритѣ и сердечныхъ страданіяхъ, но оказывается очень полезнымъ въ случаяхъ начинающейся и даже развившейся легочной чахотки. Я видѣлъ случай, объявленный неизлѣчимымъ многими старыми опытными и хорошими практиками, гдѣ отъ одной дозы *Кали карбон.* на-

ступило выздоровленіе въ 8 дней. Болѣзнью пораженъ былъ главнымъ образомъ низъ праваго легкаго, съ выхаркиваніемъ обильной мокроты, пульсомъ 120, сильнымъ истощеніемъ; отсутствіемъ аппетита и значительной пещерой въ легкихъ. Господинъ этотъ живетъ съ тѣхъ поръ вотъ уже 25 лѣтъ въ добромъ здоровьи и благополучіи. Весьма цѣнный характерный признакъ этого средства при грудныхъ пораженіяхъ, *ожесточеніе около 3 часовъ ночи.* Это можно найти при кашлѣ, чахоткѣ, грудной водянкѣ, астмѣ и водянкахъ, сопутствующихъ пороки сердца. Тесть д-ра Т. Brown'а, малокровный старикъ лежалъ почти при смерти съ грудной водянкой и общей водянкой. Д-ръ Brown врачъ былъ искусный, но въ этомъ случаѣ ему рѣшительно не удавалось принести даже облегченіе. Во время консиліума съ д-ромъ Sloan'омъ, послѣ тщательнаго изслѣдованія случая, сестрой больного, которая все время ухаживала за нимъ, было указано, что всѣ симптомы больного ожесточаются около 3 часовъ ночи. Былъ данъ *Кали карб.* 200 и съ такимъ чудеснымъ результатомъ, что этотъ больной старикъ поправился въ неимовѣрно скоромъ времени и страданіе его не возвращалось. Онъ жилъ долго потомъ и умеръ вовсе не отъ водянки.

Не могу не сказать еще нѣсколько словъ объ этомъ средствѣ, хотя я и сообщилъ главныя его назначенія.

Я долженъ обратить вниманіе все-таки, хотя бы это и было повтореніемъ, на нѣкоторые очень важные симптомы. Я указывалъ уже на *сильную слабость*, которую я назвалъ *мышечной слабостью,* но бываетъ и разслабленное состояніе нервовъ, дѣлающее ихъ очень впечатлительными, какъ это хорошо отмѣчено въ Лѣкарствовѣдѣніи. «Больной очень легко пугается, вскрикиваетъ отъ мнимыхъ страховъ; не можетъ выносить дотрагиванія; вскакиваетъ даже при легкомъ прикосновеніи, особенно къ ногамъ». Это цѣнныя показанія для *Кали карб.* Затѣмъ не забывайте «мѣшковидную отечность верхнихъ вѣкъ». Это бываетъ при многихъ пораженіяхъ и неоцѣнимо, какъ руководящій симптомъ. «Колющая боль въ глоткѣ, какъ бы отъ рыбьей кости» (см. *Гепаръ сульф.*, *Долихосъ*, *Ацид. нитрик.*, *Аргент. нитрик.*).

«Сильная чувствительность подложечной области, снаружи». «Желудокъ вздутый, чувствительный, чувство, какъ будто онъ разорвется». «Масса газовъ; кажется, что всякая ѣда и питье превращаются въ газы». «Полнота, жаръ и сильное распираніе въ животѣ тотчасъ послѣ уже незначительной ѣды». «Животъ растягиваетъ газами послѣ пищи».

Всѣ эти желудочные и брюшные симптомы говорятъ о цѣнности этого средства при диспептическихъ состояніяхъ (несвареніи). Они наводятъ на мысль о *Карбо вегет.*, *Хина* и *Ликопод.*, но помните и *Кали карб.*, и то, что онъ особенно пригоденъ у разслабленныхъ, пожилыхъ лицъ, которыя малокровны. «Сидячее положеніе, наклоненное положеніе впередъ, даетъ облегченіе при грудныхъ пораженіяхъ». Ожесточеніе при лежаніи на пораженной сторонѣ. Не забывайте этого, потому что этотъ признакъ можетъ помочь сдѣлать выборъ между *Кали карб.* и *Бріоніей*, при которой бываетъ наоборотъ.

Kali bichromicum. Кали бихромик.

«Пораженія слизистыхъ оболочекъ съ густой, вязкой, липкой слизью, которая можетъ быть извергнута въ видѣ длинныхъ нитей». Ни при одномъ средствѣ не бываетъ такъ замѣтенъ этотъ признакъ, какъ при *Кали бихром.* Близко подходитъ къ нему *Гидрастисъ*, а также можетъ подходить *Лиссинъ* (Lyssin), когда поражены ротъ или глотка; *Ирисъ версиколоръ* точно также.

Но *Кали бихром.* вызываетъ и излѣчиваетъ такого рода выдѣленія при пораженіи и носа, и рта, и зѣва, глотки, гортани, дыхательнаго горла (трахеи), бронховъ, влагалища и матки. И дѣйствіе этого средства не ограничивается только этимъ; оно доходитъ до образованія вязкихъ пленокъ на всѣхъ этихъ слизистыхъ оболочкахъ. Затѣмъ, оно причиняетъ и излѣчиваетъ изъязвленія на слизистыхъ оболочкахъ. Особенность этихъ язвъ, что онѣ «глубоки, какъ бы вырѣзаны рѣзцомъ, съ правильными краями». Я помню, былъ у меня нѣсколько лѣтъ назадъ одинъ случай, гдѣ такія язвы существовали въ горлѣ у женщины. Пища черезъ мягкое небо попадала въ заднія носовыя отверстія, и казалось, что все это мягкое небо, если не будутъ приняты скорыя мѣры, будетъ разрушено язвеннымъ процессомъ. Случай казался мнѣ сифилитическимъ и былъ уже пользуемъ продолжительное время двумя врачами старой школы. Я далъ *Кали бихром.* 30, и сказать, что я былъ пораженъ результатомъ (такъ какъ это было въ началѣ моей практики), это значитъ выразиться мягко, потому что язвы зажили такъ скоро,—соотвѣтственно чему и общее состояніе, бывшее очень плохимъ, улучшилось,—что уже черезъ три недѣли больная по всѣмъ видимостямъ была здорова и ея страданіе не возвращается уже годы,

сколько вотъ я ее знаю. Я забылъ указать, что у нея тоже было это вязкое выдѣленіе, хотя и не такое обильное, какое часто видимъ въ другихъ случаяхъ.

Я однажды вылѣчилъ также дога, у котораго были язвы во рту и горлѣ, при чемъ слюна текла нитями, и онъ бродилъ по двору, какъ бы шатаясь... Всѣ, кто видѣлъ собаку, считалъ ее бѣшенной, но я не раздѣлялъ такого мнѣнія, такъ какъ она ни на кого не бросалась, не кусала и не замѣтно было удушающихъ спазмовъ.

Кали бихром. одинъ изъ нашихъ якорей спасенія при лѣченіи заболѣваній слизистыхъ оболочекъ носа. И это не только при воспаленіяхъ остраго характера, при которыхъ бываетъ помянутое волокнисто-тягучее выдѣленіе, но также и при такъ называемомъ «хроническомъ катарѣ». Въ этихъ случахъ больной часто жалуется на сильное давленіе у корня носа, и въ особенности, если вдругъ прекращается выдѣленіе, бывшее привычнымъ. Въ носу слизь засыхаетъ въ корки, которыя, будучи удалены, образуются снова. Иногда бываетъ выдѣленіе густое и зеленое или твердые корки. Такой хронически воспалительный процессъ можетъ все ухудшаться и ухудшаться, и доходить до образованія даже изъязвленій, могущихъ продыравливать всю носовую перегородку. Подобное изъязвленіе можетъ быть и сифилитическаго характера. Въ этихъ сифилитическихъ случаяхъ, когда разрушительный процессъ поражаетъ и кости, *Кали бихром.* еще можетъ быть полезнымъ, хотя, по моему, нужно обратиться къ *Аурумъ метал.* или другому глубже дѣйствующему средству.

Точно также я нашелъ, что это хорошее средство въ тѣхъ мучительныхъ случаяхъ хроническаго задненосоваго катара, гдѣ бываетъ вязкое выдѣленіе изъ заднихъ носовыхъ отверстій или образуются корки и пробки въ носу.

Образованіе при немъ пленокъ въ горлѣ фактъ достовѣрный, какъ ни при какомъ другомъ средствѣ; а когда такая пленка распространяется еще внизъ на гортань, причиняя перепончатый крупъ, то ни одно средство, по моему, не превосходитъ здѣсь *Кали бихром.* Я излѣчилъ имъ много случаевъ дифтеритнаго крупа, и въ послѣдніе годы никогда не давалъ средство ниже 30 дѣленія, такъ какъ многократно убѣдился, что въ этомъ дѣленіи оно дѣйствуетъ лучше, чѣмъ въ низкихъ растираніяхъ.

Кали бихромик. употреблялся при лѣченіи желудочныхъ страданій. Рвота часто бываетъ вязкими массами, и здѣсь также, какъ въ носу, во рту и горлѣ, могутъ быть «круглыя

язвы». Но пока дойдетъ дѣло еще до настоящаго изъязвленія, мы имѣемъ форму диспепсіи, при которой это средство очень полезно. Она бываетъ часто у пьяницъ, особенно у пьющихъ пиво. Здѣсь чувствуется сильная тяжесть въ желудкѣ, полнота, безпокойство *тотчасъ послѣ ѣды*, подобно *Нуксъ мосхата*, но не такъ, какъ при *Нуксъ вом.*, гдѣ все это бываетъ два или три часа спустя послѣ ѣды, или какъ при *Анакардіумъ*, при которомъ боль является также черезъ 2—3 часа и продолжается, пока больной *опять не съѣстъ чего-либо, послѣ чего снова дѣлается легче.*

Состояніе языка при этихъ желудочныхъ страданіяхъ можетъ быть двоякаго рода; онъ или желто обложенъ у корня (*Меркур. іод.* и *Натр. фосф.*) или сухой, гладкій, лоснящійся или красный, потрескавшійся. Послѣдній видъ языка бываетъ чаще всего при дизентеріи, гдѣ *Кали бихром.* иногда оказываетъ хорошую услугу.

Бываетъ и еще родъ выдѣленія съ слизистыхъ оболочекъ, о которомъ я не упоминалъ, это «желеобразная слизь». Такимъ можетъ быть выдѣленіе носовое, изъ заднихъ носовыхъ отверстій, влагалища, задняго прохода. Въ особенности оно встрѣчается при дизентеріи. Разумѣется и влагалищное (левкорейное) выдѣленіе, вязкое ли, или желеобразное, будетъ подходяще для этого средства, которое и давало очень хорошіе результаты во многихъ случаяхъ. Точно тоже при пораженіяхъ дыхательныхъ органовъ при кашляхъ, крупѣ, бронхитѣ, астмѣ и даже чахоткѣ. Повидимому, подобное отношеніе къ вязкости слизи имѣетъ въ данномъ соединеніи Калія хромовая кислота, такъ какъ никакая другая соль Калія не представляетъ его въ такой степени.

Еще нѣсколько указаній относительно этого средства, которыя не слѣдуетъ опускать. Имѣются особеннаго рода боли. Онѣ являются *маленькими участками*, которые могутъ быть покрыты концомъ пальца. Это бываетъ при головныхъ боляхъ. Часто такъ бываетъ при мигрени. Фарингтонъ говоритъ: «Есть много средствъ, имѣющихъ ослѣпляющую головную боль, но *Кали бихром.* всѣхъ больше». Ослѣпленіе является передъ головною болью, а затѣмъ, когда она начнется, слѣпота проходитъ. Потомъ является эта боль *небольшими пятнами*, очень сильная. Затѣмъ, боли *Кали бихром.* являются и исчезаютъ внезапно. Это напоминаетъ *Белладонну*. Затѣмъ, онѣ перелетаютъ съ мѣста на мѣсто, какъ при *Пульсатиллѣ*. Существуетъ пять средствъ, которыя имѣютъ замѣтно бродящія или блуждающія боли: *Кали бихром.*, *Кали*

сульфурик., *Пульсатилла*, *Лякъ канин.* *и* *Маньан. ацетик...* При *Кали бихром.* боль не держится на одномъ мѣстѣ такъ долго, какъ при *Пульсатиллѣ*, и не имѣется такого расположенія къ опуханію. *Кали сульфурикумъ* наиболѣе схожъ съ *Пульсатиллой* во всѣхъ болевыхъ симптомахъ. Боли *Маньанума* перескакиваютъ съ сустава на суставъ крестообразно, а при *Лякъ канин.* переходятъ съ одного бока на другой,— одинъ день хуже на одной сторонѣ, другой на другой и т. д. Затѣмъ еще при *Кали бихромик.* чередуются *симптомы*; напр. симптомы ревматизма чередуются съ симптомами дизентеріи (также и *Абротанумъ*). При *Платинѣ* поясничные симптомы чередуются съ общими душевными и тѣлесными симптомами.

Кали бихром. особенно принаровленъ для жирныхъ, свѣтлорусыхъ лицъ или для дѣтей, наклонныхъ къ пораженіямъ катаральнымъ, крупознымъ, золотушнымъ или сифилитическимъ... Д-ръ Drysdale заслуживаетъ великой признательности со стороны профессіи за введеніе этого по истинѣ важнаго средства.

Kali muriaticum. Кали муріатик.

Это одно изъ такъ называемыхъ «біо-химическихъ» средствъ или одно изъ тѣхъ двѣнадцати средствъ, которыми, по заявленію Шюсслера, можно излѣчивать всякія болѣзни организма. Оно не было испытано достаточно, чтобы можно было узнать хотя половину дѣйствительной его цѣнности. Клиническое примѣненіе его въ дѣленіяхъ, начиная съ 3 до 30, показало, что средство это имѣетъ несомнѣнную значительную цѣну. Оно употребляется во второй стадіи воспаленія или въ стадіи внутритканеваго (интерстиціальнаго) выпота въ любой части тѣла, причемъ, насколько извѣстно, назначеніе его не сопрягается съ той опасностью, которая присуща *Кали іодат.*, хотя бы оно назначалось въ массивныхъ дозахъ послѣдняго средства. Я видѣлъ, какъ подъ вліяніемъ этого средства распухшіе послѣ остраго ревматизма суставы быстро пришли къ естественной величинѣ, хотя пораженіе въ теченіе долгаго времени упорно противостояло другимъ средствамъ. Но какихъ либо характеристическихъ симптомовъ, по которымъ можно было бы отдать ему предпочтеніе передъ другими средствами, я не знаю. Оно является также средствомъ при воспаленіи миндалинъ (тонсиллитѣ), послѣ того какъ острые воспалительные симптомы были

устранены *Аконитомъ, Белладонной* или *Ферр. фосфорик.* Я находилъ его очень дѣйствительнымъ при глухотѣ вслѣдствіе воспаленія и закупорки Евстахіевой трубы. Въ началѣ я назначалъ дѣленіе 3—6, но получалъ лучшіе результаты отъ 24. Этимъ средствомъ, если его назначать довольно рано, можно излѣчить много случаевъ храничӗской упорной глухоты. Кстати здѣсь можно упомянуть и о *Меркур. дульцисъ*, какъ о другомъ средствѣ противъ этихъ страданій Евстахіевой трубки. Разумѣется, при выборѣ между этими двумя средствами здѣсь слѣдуетъ имѣть въ виду другіе меркуріальные симптомы.

Справочникъ гомеопата.

Д-ра J. Clarke.

(Продолженіе) [1].

Геморрой.

Кровотеченіе изъ шишекъ задняго прохода, когда кишечникъ дѣйствуетъ свободно, *Гамам.* 3, черезъ 4 часа; мѣстно обмываніе растворомъ *Гамамел.* Θ—30 кап. на стаканъ воды утромъ и вечеромъ; кромѣ того тотъ же растворъ на холщевомъ компрессѣ къ опухолямъ прохода на цѣлую ночь.— Противъ раздраженія, вызываемаго шишками мазь изъ *Вербаскумъ* Θ (изъ драхмы на унцію вазелина).—Скрытыя шишки у лицъ, ведущихъ сидячій образъ жизни, сухощавыхъ, наклонныхъ къ запорамъ, *Нуксъ вом.* 3, черезъ 8 часовъ.—Кровоточащія шишки, затвердѣніе кишекъ, пустота въ желудкѣ, особенно по утру; приливы; обморочность; жаръ въ головѣ и холодъ въ ногахъ; раздражительная кожа; ожесточеніе по ночамъ послѣ согрѣванія въ постели, а также послѣ умыванія. *Сульф.* 3, черезъ 8 часовъ.—Когда бываетъ сильное безпокойство въ больныхъ частяхъ, боль въ поясницѣ, запоръ, выпаденіе прямой кишки, кровотеченіе или оно отсутствуетъ, *Эскулюсъ гип.* 3X, черезъ 4 часа.—Сильная чувствительность задняго прохода, зудъ, слабость сжимающей мышцы (сфинктера) и наклонность къ выпаденію, *Ацид. муріат.* 3X, черезъ 4 часа.—Жаръ, саднѣніе, болѣзненность, послабленіе кишечника, выпаденіе, кровотеченіе, *Алоэ* 1, черезъ 4 часа.—

---

[1]) См. стр. 24.

Шишки съ жженіемъ и колотьемъ въ задней кишкѣ; болѣзненность и садненіе; отхожденіе слизи; запоръ, *Аммон. мур.* 3×, черезъ 4 часа.—Въ шишкахъ жженіе, какъ будто посыпано было перцемъ; жиленье (тенезмъ) прямой кишки и пузыря; вязкая слизь, смѣшанная съ черною кровью; рѣжущая колика передъ стуломъ; жиленье съ рѣзью и дерганіемъ во время стула; послѣ испражненія жиленье, жженіе, жажда, питье, причиняющее дрожь, тянущія боли въ поясницѣ; шишки опухшія, зудъ, біеніе; болѣзненность въ заднемъ проходѣ; кровотеченіе или синева; выдѣленіе слизи; кровянистый слизистый стулъ; тянущія боли въ крестцѣ и рѣзь въ животѣ, *Капсик.* 3, черезъ 4 часа.—Въ шишкахъ жженіе и колотье, *Карбо вегет.* 6, черезъ 4 часа.—Болѣзненность, зудъ, мокрота; шишки выпячены, синія, гноятся; жженіе; колотье въ прямой кишкѣ, *Карбо вегет.* 6, черезъ 4 часа.—Скрытыя шишки съ давленіемъ и болѣзненностью въ заднемъ проходѣ и прямой кишкѣ; боль, когда сидѣть и стоять, она слабѣе при ходьбѣ, хотя возобновляется и ухудшается отъ вліянія свѣжаго воздуха; выпаденіе прямой кишки отъ умѣреннаго напряженія при стулѣ; острая жгучая боль въ прямой кишкѣ, *Игнац.* 3, черезъ 4 часа.—Шишки съ запоромъ вслѣдствіе недѣятельности прямой кишки, особенно въ связи съ маточными разстройствами или беременностью; кровотеченіе изъ шишекъ, но только при сильномъ давленіи, *Коллинзон.* 3, черезъ 4 часа.—У блондиновъ женственнаго склада, кишечникъ дѣйствуетъ или даже слабитъ; слизь, *Пульсат.* 3, черезъ 4 часа.—Когда исчезнутъ всякіе острые симптомы и остается только сильная опухоль; наружныя шишки, *Ац. флюорик.* 3, по два грана, 6 часовъ. (Больнымъ слѣдуетъ садиться на стульяхъ деревяныхъ или камышевыхъ). См. также *Запоръ.*

Ущемленіе гемор. шишекъ.—Иногда послѣ труднаго стула шишки выходятъ и вслѣдствіе спазма заднепроходнаго мускула (сфинктера) вены сжимаются, оттокъ крови по нимъ прекращается и отъ этого возникаютъ сильнѣйшія боли. Очень хорошо здѣсь облегчаютъ картофельныя припарки. Картофель разваривается и въ смѣси съ несоленымъ масломъ превращается въ мягкую кашицу, которую помѣщаютъ на трехугольный кусокъ фланели и прикладываютъ къ проходу. Это даетъ немедленное облегченіе и шишки скоро сами собою вправляются. При этомъ каждые 10 минутъ пріемъ *Аконита* 1. Послѣ каждаго стула обмываніе мѣста тепловатою водою. Стулъ повозможности слѣдуетъ имѣть вечеромъ до укладыванія въ постель.

Двоеніе, двойное зрѣніе см. Глазъ.

Денгэ.

(Болѣзнь эта явно заразная, напоминающая остро-лихорадочный ревматизмъ, съ сыпью въ родѣ крапивницы, высокой температурой). Начальный пароксизмъ, *Аконитъ* 1, черезъ 1 часъ; послѣ него, если бываетъ нужно, *Русъ* 3, черезъ 1 часъ; а если сильныя ломоты въ костяхъ, *Эвпатор. перфол.* 1, черезъ 1 часъ.—Повторный пароксизмъ, *Гельземинъ* 1, черезъ 1 часъ, послѣ чего, если нужно, дается *Русъ* 3, черезъ 1 часъ.

Десны.

Десны, какъ и зубы, требуютъ заботливаго вниманія. Утрата зубовъ столько же зависитъ отъ десны, сколько и отъ состоянія самихъ зубовъ. Когда десны атрофируются или изъязвляются, зубы начинаютъ шататься и плохо пригодны для дѣла. Десны должны быть твердыми и блѣдно-розовыми. Когда онѣ становятся красными и чувствительными, онѣ больны .Онѣ такъ же хорошо должны переносить чистку щеточкой, какъ и зубы. Винный камень разрушаетъ десны, и совершенно ошибочно ходячее воззрѣніе, что опасно счищать этотъ камень, который будто бы укрѣпляетъ десны. Въ число причинъ, способствующихъ изъязвленію десенъ, нужно поставить употребленіе грубо измельченнаго угольнаго порошка, который можетъ вызывать раздраженіе десны, воспаленіе и изъязвленіе ея. Всего лучше и безвреднѣе чистить зубы мыломъ. Вообще необходимо избѣгать всякой пищи, могущей образовать много кислотъ, напр. сладостей, жирной пищи. Зубы нужно чистить и полоскать ротъ послѣ каждой ѣды. Зубной камень долженъ быть удаленъ зубнымъ врачемъ. При *воспаленіи* десенъ давать *Меркур. солюб.* 6 черезъ 4 часа.— При *отставаніи* десенъ, при *кровотеченіи* изъ нихъ, *Меркур. солюб.* 6, черезъ 4 часа (см. также *Цынга*, *Зубы*, *Зубная боль*).— При *изъязвленіи*, простомъ—1) *Ацид. нитрик.* 6, черезъ 4 часа; 2) *Меркур. корроз.* 3, черезъ 4 часа.—Когда поражена и кость, *Фосфоръ* 3, черезъ 4 часа.

Дизентерія. Кровавый поносъ.

Воспаленіе съ изъязвленіемъ толстыхъ кишекъ, натуги, отхожденіе слизи и крови съ скудными каловыми массами. Болѣзнь является часто эпидемически... Дизентерію трудно не отличить отъ другихъ пораженій. При брюшномъ тифѣ кро-

вотеченіе если бываетъ, то большими массами; при этомъ есть сильная лихорадка, а боли отсутствуютъ. При геморроѣ также бываетъ кровотеченіе, но здѣсь существуютъ извѣстныя опухоли (шишки), испражненіе обыкновенное, а кровь только примѣшана.

При лѣченіи необходимо обратить вниманіе на питьевую воду и пить лучше переваренную, остерегаться простуды, не ѣсть зелени. Въ пищу лишь мучное и жидкая кашица. При выздоровленіи бульенъ и осторожно переходить къ обычной пищѣ.

Изъ лѣкарствъ начинать вообще съ *Меркур. корроз.* 3, чрезъ 1 часъ.—Если есть сильная колика, стихающая, когда больной скорчится, *Колоцинтъ* 1, чрезъ 1 часъ.—Если бы въ теченіе двухъ дней отъ этого не послѣдовало значительнаго улучшенія, тогда давать, при осенней дизентеріи, съ утомительными позывами, съ ухудшеніемъ ночью, *Сульфуръ* 3, по два грана, черезъ 3 часа.—Жаръ, саднѣніе, боль въ прямой кишкѣ съ выпаденіемъ ея, *Алоэ* 3, черезъ 2 часа.—Жженіе и щекотаніе въ прямой кишкѣ, жиленье, *Ацид. нитр.* 1, черезъ 2 часа.—Вялое тифозное состояніе, *Русъ* 1, черезъ 2 часа.—См. также **Поносъ**.—Жиленье послѣ дизентеріи, *Нуксъ вом.* 1, черезъ 2 часа и клизмы изъ настоя льняной муки. Потомъ *Лиліумъ тигр.* 30, черезъ 2 часа.

Дифтеритъ.

Дифтеритъ специфическая заразная болѣзнь, проявляющаяся своеобразнымъ изъязвленіемъ въ горлѣ, сильнымъ общимъ угнетеніемъ и лихорадкой. На слизистой оболочкѣ горла образуются налеты, издающіе проницательный запахъ. Этими налетами дифтеритъ отличается отъ всякихъ другихъ горловыхъ воспаленій, которыя сопутствуются тяжелыми общими симптомами. Болѣзнь очень часто отражается на сердцѣ и почти всегда представляетъ временненныя явленія ослабленія его, при чемъ даже спустя продолжительное время послѣ минованія ближайшей опасности болѣзни можетъ явиться параличъ сердца. Послѣдифтеритнымъ параличемъ вообще могутъ поражаться всякаго рода мускулы, а въ томъ числѣ и сердечный.

При *лѣченіи* важно также поддерживать силы больного достаточнымъ питаніемъ. Крѣпкій бульенъ и молоко, если оно переносится, необходимо давать черезъ частые промежутки. Больной всегда долженъ сохранять лежачее положеніе, кромѣ крайней необходимости, такъ какъ легко можетъ наступить роковое обморочное состояніе.

При настоящемъ злокачественномъ пленчатомъ дифтеритѣ, *Меркур. ціан.* 6, черезъ 1 часъ, и въ тоже время полосканье горла время отъ времени растворомъ *Фитолакки* (5 капель на унцію) и этого одного лѣченія будетъ достаточно для большинства случаевъ.—Когда есть отекъ горла, *Апись* 3×, черезъ часъ.—При пораженіи воздухоносныхъ путей и когда крупозные симптомы все ухудшаются, *Іодіумъ* 1, черезъ 1 часъ (См. *Крупъ*).—Сильное угнетеніе (прострація), при чемъ общіе симптомы преобладаютъ по сравненію съ мѣстнымъ пораженіемъ; пораженіе начинается на лѣвой сторонѣ и переходитъ на правую, *Ляхезисъ* 6, черезъ 1 часъ.—Когда прострація чрезвычайная, *Арсен.* 3 каждые 10 минутъ часто возстановитъ силы больного.—Когда очень сильна лихорадка, боли въ спинѣ и членахъ, но упадка силъ нѣтъ, *Фитолакка* 1× черезъ часъ.

Скарлатинный дифтеритъ.—Лѣченіе въ общемъ такое же, какъ изложено выше. Впрочемъ, если имѣется очень сильное припуханіе железъ снаружи, *Меркур. біодат.* 3×, по одному грану, черезъ 2 часа, и полоскать горло, какъ указано выше, *Фитолаккой.*

Послѣдствія дифтерита.—Слабость, *Псоринъ* 30, черезъ 4 часа.—Параличъ, *Гельмез.* 1, черезъ 3 часа.—Глухота, *Ацид. муріат.* 1, черезъ 2 часа.

Діафрагма см. Грудобрюшная преграда.

Діэта.

Нѣтъ возможности изложить правила діэтетики годно для всѣхъ случаевъ, ибо каждый изъ нихъ требуетъ отдѣльныхъ соображеній. Во всякомъ случаѣ, нижеслѣдующія указанія могутъ быть не безполезными для того, что занимается лѣченіемъ.

Діэта для здороваго.—Пока пищевареніе совершается безъ всякаго безпокойства, пока не замѣтно ущерба ни въ вѣсѣ тѣла, ни въ его силѣ и дѣятельности, чѣмъ меньше думать о діэтѣ, тѣмъ лучше.

Гомеопатическая діэта.—Въ прежнее время, когда лѣкарства давались въ очень высокихъ дѣленіяхъ, предписывались и болѣе строгія діэтетическія правила, чѣмъ теперь. Замѣчено, что лица, придерживающіяся исключительно растительной діэты, легче поддаются вліянію лѣкарства, чѣмъ

потребляющія мясо, и вообще чѣмъ проще образъ жизни извѣстнаго лица, тѣмъ легче дѣйствуютъ на него лѣкарства. Если ведется простой образъ жизни, а разстройство не касается спеціально пищеварительной системы, нѣтъ надобности что-нибудь измѣнять въ діэтетикѣ. Если же въ послѣдней существуютъ неправильности, необходимы слѣдующія правила: избѣгать всякихъ спиртныхъ жидкостей и табаку, затѣмъ крѣпкаго чая и кофе. Послѣднее лучше замѣнить теплымъ или горячимъ молокомъ. Необходимо воспрещать кислоты и остроты, сильныя пряности, очень соленыя вещи, пирожныя. Между пріемами пищи промежутки, по крайней мѣрѣ, часовъ въ пять. Утромъ можно давать молочнистый супъ, сухарики, хлѣбъ, масло и ветчина, яйца или рыба. На завтракъ супъ, рыба, немного мяса, бѣлаго или темнаго, молочная каша, свѣжіе и зрѣлые фрукты. На обѣдъ тоже что и на завтракъ, только въ большемъ количествѣ. Мясо можно замѣнять сырнымъ, въ родѣ макаронъ съ сыромъ; сваренный сыръ болѣе удобоваримъ, чѣмъ свѣжій. Супъ, заправленный тертымъ сыромъ, улучшается въ питательныхъ качествахъ. Затѣмъ—чечевица, горошекъ, бѣлые бобы представляютъ весьма цѣнную азотистую пищу.

Для дѣтей.—До восьми мѣсяцевъ ребенка не слѣдуетъ кормить ничѣмъ, кромѣ груди. Только при недостаткѣ молока у матери брать молоко коровье. Такъ какъ оно жирнѣе женскаго, то необходимо разбавлять его на одну восьмую водою. Разумѣется, оно должно быть предварительно согрѣто до температуры 37° Ц., но не кипяченое.

Молоко ослицы и лошади не менѣе жирно, чѣмъ женское, не даетъ свертковъ, и поэтому нерѣдко переносится лучше коровьяго. Козье молоко жирнѣе коровьяго и поэтому не подходитъ для вскармливанія грудныхъ дѣтей; оно можетъ быть очень полезнымъ для болѣе взрослыхъ дѣтей, худыхъ и слабыхъ. Когда молоко не выносится, можно давать сливки, разведенные двойнымъ количествомъ воды. Сюда можно добавлять немного сахару, если будетъ крѣпить желудокъ, и молоко должно быть подогрѣто.

Спустя восемь мѣсяцевъ ребенка можно прикармливать: можно давать ему коровье молоко и молоко съ сухарикомъ или дѣтскимъ бисквитомъ. Превосходную пищу для дѣтей представляетъ молочная каша изъ мелко просѣянной крупы. Берутъ столовую ложку крупы на два стакана молока и кипятятъ смѣсь, пока она выкипитъ до четверти ея количества.

Около десяти мѣсяцевъ ребенка можно отнять отъ груди и продолжать давать туже самую пищу въ большемъ количествѣ. Когда покажутся зубы, можно давать и твердую пищу, напр. хлѣбъ съ масломъ, мясной наваръ съ хлѣбомъ и картофелемъ, а затѣмъ понемогу и мясо.

При тучности.—Избѣгать нижеслѣдующаго: жирнаго мяса, масла, сливокъ, сахару и сладостей, пирожныхъ, тортовъ, мучнистыхъ веществъ, какъ крупа, рисъ, саго, картофель, морковь, пастернакъ, бураковъ, сладкаго пива, портеру, всякихъ винъ. Можно рекомендовать: пшеничный хлѣбъ, въ особенности житный хлѣбъ, клейковинные бисквиты, худое мясо, курица, дичь, яйца, сочные плоды; молоко только изрѣдка.

При худобѣ; наклонности къ ней;—къ чахоткѣ.—Рыбій жиръ, если выносится, начиная съ чайной ложки послѣ ѣды; жирное мясо, масло, сливки, какао, шеколадъ, хлѣбъ, картофель, мучнистая пища, овсяной супъ, сладости, сало съ молокомъ (восьмая фунта бараньяго жира, изрѣзаннаго тонко, уваривается въ фунтѣ молока, въ кострюлѣ съ водою, до полученія полуфунта жидкости, при чемъ жиръ снимается послѣ всплыванія его наверхъ) часто переносится лучше рыбьяго жира и очень цѣнное средство у чахоточныхъ.

У лихорадящихъ.—Супъ на крупѣ составляетъ идеальную лихорадочную діэту. При лихорадкахъ недлительныхъ, напр. фебрикулѣ, простой скарлатинѣ, кори, краснухѣ, часто будетъ достаточно одного ячменнаго супа и одной воды для питья, пока тянется лихорадка и пока желудокъ не будетъ способенъ переваривать и другую пищу. Когда лихорадка тянется долго, напр. при тяжелой скарлатинѣ и кори, тифѣ, необходимо заботиться о болѣе существенной поддержкѣ силъ больного. Главной пищей здѣсь является молоко. При тифозной и скарлатинной лихорадкахъ, въ виду того, что молоко можетъ содержать въ себѣ заразу этихъ болѣзней, его необходимо кипятить. Его слѣдуетъ также кипятить и по другому поводу; оно не створаживается въ желудкѣ. Если молоко не выносится больнымъ, это устраняется иногда прибавкомъ одной шестой части известковой воды или на половину содовой. Сыворотка, кумысъ № 2-й тоже превосходное питаніе, если молоко переносится съ трудомъ. Выпивши съ стаканъ заразъ, больной можетъ часа два оставаться безъ ѣды; если онъ съѣдаетъ менѣе, кормить необходимо чаще. Вперемежку съ молокомъ можно давать еще супъ изъ крупы, мясной наваръ

изъ баранины, телятины, курицы; вода и ячменный отваръ для питья, сколько пожелаетъ больной. Во всякомъ случаѣ, необходимо остерегаться и перекармливанія, такъ какъ не все хорошо то, что больной перевариваетъ или можетъ проглотить. Въ періодъ выздоровленія, особенно при тифѣ, нужно воздерживаться отъ плотной пищи до тѣхъ поръ, пока температура не установится на нормѣ въ теченіе нѣсколькихъ дней. Сначала можно давать сало, кашицы, затѣмъ хлѣбъ и масло, бѣлую рыбу, бѣлое мясо и такъ постепенно переходить къ обычной діэтѣ.

При бронхіальныхъ пораженіяхъ.—Горячее молоко съ какой-нибудь соленой водой.

При несвареніи (диспепсіи).—Подсушенный, черствый хлѣбъ, бѣлая рыба, курица, дичь, тушеная баранина, вареный картофель, рисъ. Избѣгать вообще овощей. Хороши свѣжіе фрукты, виноградъ. Яица въ смятку. Пептонизированная пища и различные препараты пепсина приносятъ временную пользу.

При язвѣ въ желудкѣ.—Молоко въ той или другой формѣ главная, если только не единственная діэта. Кумысъ. (При запорахъ № 1-й; при разстройствахъ № 3; когда кишечникъ правиленъ № 2).

При дизентеріи.—Молоко, рисъ, яйца, бѣлая рыба, бѣлое мясо. Избѣгать соленаго и сухого мяса, плодовъ и зелени. Кумысъ и здѣсь нерѣдко полезенъ. Отваръ риса на молокѣ, хорошо уваренный. Къ плотной пищѣ переходятъ очень постепенно.

Поносъ у дѣтей.—Лошадиное, женское молоко; кумысъ № 3.

Подагра.—Мясо ѣсть очень рѣдко; вина, пиво безусловно воспрещаются.

Воспаленіе почекъ.—Абсолютно сливочно-молочная діэта или почти вполнѣ изъ растительнаго царства (8—10 гранъ Лимоннокисл. кали въ стаканѣ воды, два или три раза въ день, облегчатъ дѣятельность почекъ при молочной діэтѣ. Когда языкъ становится вязкимъ, хорошо прибавлять нѣсколько гранъ соли). Сливочно-молочная діэта необходима въ теченіе короткаго времени, и если силы больного при этомъ падаютъ, діэта должна быть менѣе строгая.

Сарахная болѣзнь.—Клейковинный хлѣбъ, овощи, сливки, масло, мясо безъ жира; чай и кофе можно; сахара и сахаристыхъ вещей избѣгать. Сосаніе льда будетъ облегчать жажду и освѣжать во рту.

Мочекислый діатезъ и наклонность къ камнямъ въ мочевомъ пузырѣ.—Избѣгать молока, желтаго мяса, жирной рыбы, сахару, крахмалистой пищи, плодовъ (исключая нижеуказанныхъ), картофеля, чая, кофе, пива и спиртныхъ жидкостей. Діэта состоитъ изъ какао безъ молока и сахара, черстваго хлѣба, бѣлой рыбы, ветчины, яицъ, птицы (цыплята и дичь); яблоки, баклажаны, лимонъ.

Сифилисъ.—Спиртныя напитки строго воспрещаются; въ крайнихъ случаяхъ одна растительная діэта.

Дрожаніе.

Нервная дрожь вслѣдствіе душевныхъ волненій, *Игнац.* 3, черезъ 1 часъ.—Отъ испуга, *Страм.* 3, черезъ 1 часъ.—Отъ пьянства; внутренняя дрожь; дрожаніе головы и паралитическое дрожаніе рукъ при всякомъ движеніи, *Антим. тар.* 6, черезъ 2 часа.—Дрожь; дрожаніе языка; заиканіе; невозможность поднимать, писать и ѣсть; нервность; дрожаніе въ пальцахъ, *Меркур. сол.* 6, черезъ 4 часа.—Слабость и дрожаніе всего тѣла; совершенное мускульное разслабленіе, *Гельз.* 3, черезъ 2 часа.—Безпокойство; невозможность ходить отъ дрожанія членовъ; нервность, *Актеа рац.* 3, черезъ 2 часа.—Дрожаніе членовъ съ синевой и похолодѣніемъ ихъ, *Агарик.* 3, черезъ 2 часа.

Хроника.

Д. А. Геникъ. Съ душевнымъ прискорбіемъ приходится отмѣтить новую потерю въ рядахъ нашихъ русскихъ гомеопатовъ, именно д-ра *Дмитрія Адамовича Геника*, скончавшагося въ Каирѣ 11 января отъ легочной чахотки всего на 42 году своей жизни.

Къ дѣятельности О-въ гомеопатовъ.—Ялтинское Общество послѣд. гомеопатіи попрежнему нуждается во врачѣ гомеопатѣ и приглашаетъ врача въ Ялту на практику. Общество имѣетъ свою аптеку и при ней имѣется свободная комната, которою врачъ можетъ воспользоваться для пріема больныхъ.

Еще о геомеопатіи въ Нижнедѣвицкомъ земствѣ.—Бойкотированіе Нижнедѣвицкаго земства его земскими врачами идетъ какъ-разъ въ томъ духѣ, какъ мы и говорили. Врачи уѣзда подали въ управу заявленіе, что, такъ какъ „фактъ и обстоятельства, при которыхъ прошелъ вопросъ о приглашеніи врача-гомеопата" (т. е. безъ испрошенія земскимъ собраніемъ предварительнаго на то благоволенія земскихъ аллопатовъ), «а также своеобразное отношеніе собранія къ постановкѣ медицинскаго дѣла въ уѣздѣ» (это стремленіе земства сдѣлать медицину продуктивнѣе въ лѣчебномъ и матеріальномъ отношеніи) «очевидно наноситъ явный ущербъ (??) правильному (?) развитію земскаго медицинскаго дѣла и косвенное незаслуженное оскорбленіе (!!) по адресу врачей», то они поэтому, «находя вообще службу по Нижнедѣвицкому уѣзду за послѣдніе годы все болѣе и болѣе тяжелой въ нравственномъ отношеніи, рѣшили, что совмѣстное служеніе съ гомеопатомъ въ одномъ общественномъ учрежденіи невозможно, ибо это противорѣчило бы научнымъ (?!) принципамъ и врачебному (?) достоинству».

На подобный ultimatum Нижнедѣвицкихъ земскихъ врачей (неизвѣстно только, присоединили ли уже они къ этому ultimatum'у прошенія объ отставкѣ или еще будутъ съ полученнымъ «незаслуженнымъ оскорбленіемъ» оставаться на службѣ земства до самаго пріѣзда врача гомеопата) редакція *Врачебной Газеты* положила резолюцію, что «иначе нельзя и отнестись къ легкомысленному рѣшенію Нижнедѣвицкаго земскаго собранія подвергнуть ломкѣ основные устои земской медицины» и что «съ особеннымъ отраднымъ чувствомъ» можно воздать «честь и хвалу земскимъ товарищамъ стойко охраняющимъ достоинство врачебной науки!».

Хорошее охраненіе научныхъ принциповъ и достоинства врачебной науки... бранью, угрозами и насиліемъ! Это не «охраненіе», но настоящее униженіе и опозореніе достоинства врачебной науки и врачебной профессіи ея представителями. Отвергать безспорно цѣнный способъ гомеопатическаго лѣченія, не желая совершенно его испытать, это отношеніе, по справедливому сужденію извѣстнаго нашего химика и академика проф. Бутлерова, недостойное науки и честнаго служенія ей. Разрѣшеніе вопросовъ медицины, могущихъ быть рѣшенными путемъ одного только опыта и добросовѣстнаго знаком-

ства съ дѣломъ, забастовками и застращиваніемъ отставками, хотя и модно у современной ученой интеллигенціи, никоимъ образомъ не можетъ заслуживать «чести и хвалы» отъ лица науки, которая помянутыми пріемами «защиты» и «охраны» только тормозится въ своемъ развитіи, а потому и теряетъ въ своемъ достоинствѣ... Кстати по поводу лекціи противъ гомеопатіи земскаго врача Воронеж. губ. Шингарева, прочитанной имъ въ г. Воронежскомъ о-вѣ охраненія народ. здравія (см. *январь*, стр. 29), въ *Воронежскомъ Телеграфѣ* напечатано было слѣд. письмо въ редакцію д-ра мед. И. Луценко:

«Въ редактируемой Вами газетѣ *Воронеж. Телеграфъ* помѣщена замѣтка о читанномъ въ Воронежскомъ о-вѣ охраненія народнаго здравія докладѣ д-ра Шингарева о гемеопатіи, въ которомъ г. докладчикъ, пользуясь конечно тѣмъ, что въ данномъ собраніи гомеопатія не имѣла своего защитника, старался всячески унизить и дискредитировать эту медицинскую систему въ глазахъ своихъ некомпетентныхъ слушателей, съ цѣлью добиться постановленія собранія о «нежелательности допущенія гомеопатіи въ земскую медицину», что ему и удалось.

«Зная, что въ Воронежѣ не существуетъ врачей-гомеопатовъ, которые могли бы вступиться за поруганную гомеопатію, и сказанное г. Шингаревымъ должно поэтому остаться безъ отвѣта, я, познакомившись съ его докладомъ изъ Вашей замѣтки, считаю своимъ долгомъ отвѣтить хоть бы настоящимъ письмомъ, которое покорнѣйше прошу напечатать въ интересахъ истины и принципа «audiatur et altera pars». Будучи знакомъ съ докладомъ г. Шингарева только по помѣщенной въ Вашей газетѣ замѣткѣ и потому не будучи въ состояніи отвѣчать ему по существу, я обращу только вниманіе какъ Ваше, Вашихъ читателей, такъ и всѣхъ слушавшихъ докладъ г. Шингарева и сдѣлавшихъ извѣстное постановленіе, что представителями гомеопатическаго метода лѣченія являются не знахари, какъ то угодно было утверждать г. Шингареву, а такіе же дипломированные врачи, получившіе свои медицинскія познанія на тѣхъ же медицинскихъ факультетахъ, какъ и г. докладчикъ. Если же они, кромѣ свѣдѣній, почерпнутыхъ въ университетахъ и у профессоровъ-аллопатовъ, изучили еще и гомеопатическій методъ, то вѣдь здравый смыслъ говоритъ, что отъ этого, отъ этихъ добавочныхъ знаній, не могли же они сдѣлаться и глупѣе, и невѣжественнѣе, нежели врачи безъ этихъ добавочныхъ знаній, какъ то угодно было утверждать врачу Шингареву, этихъ добавочныхъ знаній неимѣющему. Нижнедѣвицкое земство, приглашая къ себѣ на службу врача-гомеопата, въ силу того, что такой врачъ долженъ быть обязательно хорошо знакомъ и съ аллопатическимъ способомъ лѣченія (иначе онъ не получилъ бы врачебнаго диплома), поступило вполнѣ разумно, такъ какъ оно приглашаетъ на земскую

службу врача съ болѣе обширнымъ кругомъ медицинскихъ свѣдѣній, нежели обыкновенный земскій врачъ; постановленіе Воронеж. отд. о-ва охр. нар. здравія, осуждающее этотъ поступокъ Нижнедѣвицкаго земства, не имѣетъ никакихъ основаній. Съ предложеніемъ г. докладчика о необходимости «всѣми силами стремиться къ популяризаціи медицинскихъ знаній» можно только согласиться, и объ этомъ очень стараются гомеопаты, чувствуя право на своей сторонѣ. Отвѣтомъ же на докладъ г. Шингарева по существу можетъ послужить только-что вышедшая брошюра Н. Ф. Федоровскаго «Гомеопатія и государство».

Цѣнность медико-профессіональнаго самолюбія.—На соединенномъ засѣданіи секціи научной медицины и гигіены XI съѣзда естествоиспытателей и врачей докторомъ І. В. Полякомъ былъ прочитанъ докладъ «объ основныхъ принципахъ государственной и общественной санитаріи», заслуживающій вниманія по своему важному значенію, какъ съ государственной, такъ и съ общественной точки зрѣнія. Докладчикъ, указавъ на двѣ самыя общія цѣли государства: 1) сохраненіе своего существованія и могущества и 2) способствованіе обществу въ достиженіи его цѣлей,—отмѣчаетъ задачи по общественному здравію, какъ самыя важныя и съ государственной и съ общественной точки зрѣнія. Затѣмъ приводитъ составленный имъ разсчетъ стоимости смерти и болѣзней въ губерніяхъ Царства Польскаго (расходы на похороны, на лѣченіе и призрѣніе, убытокъ трудоспособности и проч.) и приходитъ къ тому заключенію, что доведеніе смертности до 20 проц. вмѣсто 26 проц. дало бы 33.000.000 рублей сбереженія, такъ что затрата даже полумилліарда на санитарныя предпріятія дала бы значительную денежную прибыль путемъ уменьшенія смертности. По аналогіи для всей Россійской Имперіи, убытокъ отъ болѣзней и смерти составляетъ не менѣе $1^1/_2$ милліарда въ годъ, т. е. равняется по величинѣ совокупности государственныхъ расходовъ.

Свое предложеніе д-ръ Полякъ формулировалъ такимъ образомъ: «XI съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей, констатируя фактъ, что общественное здравіе составляетъ главное благо общества и государства, сопряженное съ экономическимъ состояніемъ и могуществомъ его вообще, что прогрессъ санитарнаго дѣла понижаетъ значительно заболѣваемость и смертность населенія, а затраченные на санитарное дѣло капиталы даютъ бóльшую финансовую прибыль, чѣмъ всякія другія предпріятія общественной пользы, не исключая улучшеній въ промышленности и торговлѣ, считаетъ необходимымъ учрежденіе правительствомъ всесторонне компетентной коммиссіи для подобнаго проекта санитарной реформы въ Россіи».

Прогрессъ санитарнаго дѣла обусловливается, разумѣется, не одними лишь мѣропріятіями гигіеническими, т. е. мѣропріятіями, предупреждающими *заболѣваемость* населенія. Онъ въ равной же мѣрѣ зависитъ и отъ улучшеній въ способахъ и системѣ лѣчебной помощи больнымъ, могущихъ въ соотвѣтствующей мѣрѣ понижать *смертность* отъ болѣзней и, конечно, съ тѣми именно результатами въ государственно-экономическомъ отношеніи, которые приводятся вышеназваннымъ докладчикомъ. Теперь, руководясь напр. цифровыми данными доклада, достаточно уже можно сообразить, во что, въ какую массу матеріальныхъ и нравственныхъ потерь, обходится обществу и государству предвзятое отрицательное отношеніе медиковъ къ способамъ лѣчебной помощи, напр. къ гомеопатическому лѣченію, которое столѣтней исторіей своей достаточно уже оправдало себя, какъ лѣченіе, дающее при многихъ болѣзняхъ процентъ смертности значительно меньшій, чѣмъ при обычномъ господствующемъ аллопатическомъ лѣченіи. И думается намъ, что санитарная реформа, о которой говоритъ докладчикъ, останется на положеніи благонамѣренныхъ пожеланій такъ долго, пока не реформируются сначала радикально въ своемъ пониманіи общественныхъ интересовъ наши, именующія себя санитарными, организаціи, которыя, какъ напр. Воронежское, предполагавшійся земствомъ опытъ примѣненія гомеопатическаго лѣченія въ цѣляхъ возможнаго улучшенія санитарнаго благополучія населенія, способны понимать только какъ личное «оскорбленіе» для представителей санитарной организаціи.

Врачу исцѣлися.—На бывшемъ въ январѣ мѣсяцѣ Пироговскомъ съѣздѣ врачей въ Москвѣ сдѣлано было не мало докладовъ объ алкоголизмѣ, при чемъ предлагалось принудительное лѣченіе алкоголиковъ... Но тутъ вдругъ всю гармонію благихъ намѣреній на пользу «темнаго и необразованнаго народа» разстроили нѣкоторые оппоненты врачи, заявившіе, что врачамъ напередъ самимъ слѣдуетъ подавать примѣръ трезвости и что, если пройдетъ законъ о принудительномъ лѣченіи алкоголиковъ, то быть можетъ цѣлую половину врачебной коллегіи придется упрятать въ алкогольныя больницы. Для подкрѣпленія вѣрности такого заключенія были приведены цифры выпитаго во время Берлинскаго международнаго конгресса въ 1890 г., а именно было выпито врачами 5.308 бутылокъ шампанскаго, 4.721 бутылка бордо, 3.500 бутылокъ рейнвейна и 1.500 бутылокъ мозельвейна. Всего выпито было 15.334 бутылки вина, 179 ведеръ баварскаго пива и 300 порцій коньяку.

Не въ избыткѣ ли потребляемаго алкоголя причина, между прочимъ, и тому ненормальному положенію медицины, что ея чисто научные вопросы теперь рѣшаются врачами по специфическому методу

пьяной цеховой или фабричной ватаги—бранью, угрозами и забастовками?

О каѳедрѣ гомеопатич. медицины въ Германіи.—Германское Общество врачей гомеопатовъ обращалось къ Правительству съ ходатайствомъ объ учрежденіи каѳедры гомеопатіи. Правительство обратилось по этому поводу съ запросомъ въ Гейдельбергскій и Фрейбургскій медицинскіе факультеты, которые, конечно, самымъ рѣшительнымъ образомъ высказались противъ учрежденія таковой каѳедры. Поэтому правительство и увѣдомило Общество врачей гомеопатовъ о невозможности осуществленія ихъ ходатайства.

Совершенно несообразный путь рѣшенія дѣла. Научная распря между врачами аллопатами и врачами гомеопатами это тотъ же судебный процессъ, гдѣ аллопаты и гомеопаты двѣ тяжущіяся стороны, оспаривающія извѣстные свои интересы, а правительство страны или общество принуждено быть судебной инстанціей. Инстанція эта, не считая себя компетентной самостоятельно рѣшить дѣло, обращается къ экспертизѣ. Кто же можетъ быть компетентнымъ экспертомъ въ данномъ судебномъ состязаніи? Гомеопаты? Но это одна тяжущаяся сторона, стоящая за... Аллопаты? Но они также тяжущаяся сторона, стоящая противъ. Сообразно ли при такихъ условіяхъ сколько-нибудь съ здравой логикой и элементарнымъ принципомъ правильнаго судебнаго состязанія приглашеніе экспертами по указанному поводу аллопатовъ, которые,—это очевидно для всякаго слѣпого,—какъ сторона противная, дадутъ свою экспертизу только въ свою пользу? Такая судебная экспертиза совершенная безсмыслица. Надлежащимъ экспертомъ здѣсь можетъ быть только одно лицо,—то, которое обычно принято приглашать вездѣ и всюду при рѣшеніи всякихъ вопросовъ прикладнаго знанія, прикладнаго искусства... Лицо это—*опытъ*. Годность или негодность для хлѣбопашества сѣялки или плуга опредѣляется не словопреніями, но опытомъ. Пригодность или непригодность земли для извѣстной растительной культуры рѣшаетъ опытъ. Помогаетъ или не помогаетъ, лучше или хуже пособляетъ извѣстное средство лѣченія по сравненію съ другими средствами можетъ быть выяснено опять-таки опытомъ. Только опытъ можетъ быть единственной и компетентной экспертизой для рѣшенія научно-практической судебной тяжбы между врачами гомеопатами и аллопатами. Здѣсь нужна больница съ двумя отдѣленіями, аллопатическимъ и гомеопатическимъ, и одинаковыя условія для производства опыта: одинаковое количество кроватей, безвыборное поступленіе больныхъ, однородность болѣзненной формы и проч. Результатъ опредѣлится процентомъ смертности, скоростью выздоровленія, полнотой и совершенствомъ выздоровленія больныхъ того и другого отдѣленія. Это будетъ экспертиза точная,

справедливая и компетентная для всѣхъ, и судящихся и судящихъ. Помянутый же способъ рѣшенія вопроса о каѳедрѣ гомеопатіи въ Германіи, гдѣ экспертомъ была приглашена одна изъ спорящихъ сторонъ, это нарушеніе всякой элементарной логики, справедливости и безпристрастія.

Наши критики.—Въ прошломъ номерѣ мы упоминали о г-нѣ «Безумцѣ» *Кіевскаго Слова*, предлагавшемъ гомеопатамъ доказывать преимущества гомеопатическаго лѣченія опытами на животныхъ, послѣ которыхъ, по его словамъ, должны прекратиться всякіе споры и недоразумѣнія между врачами. По поводу такого предложенія мы писали: «*Все это вѣрно. Но вѣрно, также и то, что* все столѣтнее существованіе гомеопатіи—это одинъ безпрерывный опытъ, не только лабораторный на кроликахъ, но чисто клиническій, у кровати больныхъ»... Теперь *Кіевск. Слово* разразилось цѣлой передовой статьей о гомеопатіи подъ заглавіемъ «шарлатанство и гомеопатія», гдѣ между прочими перлами пишетъ: «На нашъ совѣтъ заняться опытами на животныхъ, *Вѣстникъ Гомеопатической Медицины* отвѣчаетъ, что *въ такихъ опытахъ гомеопатія не нуждается, такъ какъ* все столѣтнее существованіе гомеопатіи одинъ безпрерывный опытъ и проч.». Изъ сравненія подчеркнутаго ясно до очевидности, что извращеніе *Кіевск. Словомъ* нашихъ мыслей въ цѣляхъ полемическаго успѣха по меньшей мѣрѣ шарлатанскій литературный пріемъ... Ни гомеопаты, ни *Вѣстникъ* также, не только не отвергаютъ никакихъ опытовъ для доказательства дѣйствительности гомеопатическаго лѣченія, но только и дѣлаютъ, что приглашаютъ своихъ противниковъ дать возможность предъявить имъ свои опытныя доказательства... Для производства опытовъ нужны кабинеты, лабораторіи, клиники, больницы, а затѣмъ и добро-расположенные и открытые глаза отрицателей. Но все это какъ-разъ закрыто для гомеопатовъ аллопатами, которые вмѣстѣ съ Безумцемъ *Кіевскаго Слова* уже напередъ кричатъ, что всѣ опыты гомеопатовъ одно «шарлатанство», что эти опыты «преступленіе и притомъ преступленіе худшее, чѣмъ разбой», что «врачамъ позорно» дѣлать опыты гомеопатическаго лѣченія и проч... Отсюда ясно, что г-дамъ Безумцамъ вовсе не нужны и не интересны опыты гомеопатовъ, что если они громогласно на столбцахъ газетъ требуютъ отъ гомеопатовъ какихъ то опытовъ, то требуютъ ихъ лишь для того, чтобы этимъ требованіемъ лишній разъ оклеветать передъ публикой гомеопатовъ, будто они не признаютъ никакихъ «научныхъ» методовъ и будто они боятся «научныхъ опытовъ, дабы не потерять своихъ иллюзій» относительно дѣйствительности своего гомеопатическаго способа лѣченія... Такое отношеніе къ печатному слову его представителей нельзя назвать иначе, какъ отношеніемъ шарлатанскимъ, и остается только

искренне пожалѣть нашу читающую публику, просвѣщеніе которой находится въ рукахъ публицистовъ столь недобросовѣстныхъ... И печаль эта сугубая потому еще, что недобросовѣстность здѣсь идетъ объ руку съ совершеннымъ невѣжествомъ газетныхъ борзописцевъ просвѣтителей... Объявляя напр. гомеопатію шарлатанствомъ, *Кіевское Слово* ставитъ гомеопатамъ на видъ Пастера съ его лѣченіемъ водобоязни, совершенно невѣдая того, что все ученіе Пастера и всѣ Пастеровскія прививки, сводящіяся къ лѣченію и предупрежденію болѣзней разведенными и ослабленными ядами этихъ же болѣзней, есть, по своей идеѣ, настоящее гомеопатическое лѣченіе, лѣченіе по закону подобія (Similia Similibus) гомеопатіи... Увѣряя, напр., читателя по адресу гомеопатовъ, что «производить опыты въ клиникѣ у постели несчастнаго больного безсовѣстно и преступленіе хуже разбоя», *Кіев. Слово* совершенно невѣдаетъ, что всякое лѣченіе вообще, вся терапія вообще есть именно «опытъ», а не что иное, и ни однимъ врачемъ иначе не можетъ пониматься... Къ чему же понадобились вопли возмущенія и ужасныя слова? Опять же ясно для чего. Отрекомендовавши читателю гомеопатію, какъ противницу «науки», газетѣ желательно еще запугать читателя безнравственностью и жестоковыйностью гомеопатіи, ея, какъ выражается *Кіевск. Слово*, «разбойничествомъ надъ лежачимъ и умирающимъ»... Но это уже прямо безумная ассоціація тенденцій, достойная палаты № 6-й Кирилловскаго учрежденія: гомеопатическая невинная «водица» или «крупинка»... и вдругъ «убійство» лежачаго и умирающаго. Очевидно, газетѣ помнятся повѣствованія Вересаева о «разбойничествахъ науки», но она совсѣмъ забыла, что Вересаевъ писалъ о «наукѣ» аллопатовъ, а не о гомеопатіи и гомеопатахъ. Печальная забывчивость, печальное учительство, печальная печать!

Отъ редакціи. На запросъ нѣкоторыхъ подписчиковъ, редакція имѣетъ честь сообщить, что печатающіеся въ *Вѣстникѣ* руководства *Очерки клинической фармакологіи* д-ра Nash'а, *Справочникъ гомеопата* и *Энциклопедія практич. лѣкарствовѣдѣнія* д-ра J. Clarke—отдѣльнымъ изданіемъ не печатаются и не предполагаются редакціей къ изданію ихъ въ послѣдствіи, по окончаніи ихъ печатанія въ *Вѣстникѣ*.

Natura sanat, medicus curat.
Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.
Гиппократъ.

Годъ 3.

Similia similibus curentur.
Лѣчи подобное подобнымъ.
Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый въ г. Харьковѣ подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1902 г. Мартъ. № 3.

Инцидентъ съ ночлежными домами въ Петербургѣ.

Въ Петербургѣ возникъ второй Нижнедѣвицкій инцидентъ. Общество петербургскихъ ночлежныхъ домовъ пригласило для санитарнаго надзора своихъ учрежденій врачей гомеопатовъ П. и В. Соловьевыхъ. Аллопаты разумѣется сейчасъ же забили тревогу, газетныя лайки и тявкуши по своему обыкновенію подхватили ее своимъ тявканьемъ на гомеопатію, и пошла писать. Но сколько разумныхъ основаній въ этомъ тявканіи и аллопатической тревогѣ, это хорошо показываетъ письмо д-ра Д. Никольскаго въ *Русскомъ Врачѣ*, призывающее врачей и общество возмутиться фактомъ приглашенія докторовъ-гомеопатовъ для санитарнаго надзора за Петербургскими ночлежными домами.

«*Мы до сихъ поръ*», пишетъ Никольскій, «*слышали и знали только*» (постыдно малое знаніе!) «*что врачи гомеопаты занимаются лѣченіемъ, но чтобы они выступали и въ роли санитарныхъ врачей, приходится узнавать впервые. Теперь гомеопаты*» (врачи-гомеопаты!), «*не смущаясь*» (нужно полагать должны смущаться своими университетскими дипломами, удостовѣряющими ихъ научно врачебную правоспособность) «*и не стѣсняясь*» (безсмысленныхъ претензій аллопатовъ?), «*берутъ на себя смѣлость*» (какая ужасно преступная смѣлость для врачей) «*быть санитарами*» (т. е. тѣмъ, чѣмъ врачи-гомеопаты не могутъ не быть, разъ

они такъ же академически образованы, какъ и всѣ врачи вообще). «*Интересно знать*» (болѣе чѣмъ смѣшно врачу незнать этого), «*въ чемъ и какъ выразится дѣятельность этого санитара гомеопата*» (да совершенно въ томъ и такъ, какъ можетъ выражаться и выражается обыкновенно санитарная дѣятельность всякаго врача!). «*Что особенно странно, такъ это то, что первый примѣръ этому подаетъ Петербургъ*» (и это не должно быть ни мало страннымъ, потому что въ Петербургѣ, какъ нигдѣ въ другомъ городѣ и мѣстѣ Россіи, не извѣстно уже такъ хорошо массѣ и образованныхъ, и простыхъ обывателей, что врачи гомеопаты вовсе не дикіе какіе-нибудь зулусы или утратившіе образъ и подобіе человѣческое сахалинцы, за которыхъ стараются выдавать ихъ на страницахъ *Рус. Врача*, но представители медицины съ такимъ же основнымъ образованіемъ, какое имѣютъ и всѣ врачи, съ той лишь разницей въ ихъ пользу, что вдобавокъ къ успѣшному знанію штатной, аллопатической медицины, они ознакомились еще съ медициной сверхштатной, гомеопатической, отчего разумѣется не могли сдѣлаться бо́льшими невѣждами, чѣмъ врачи аллопаты), «*а не какой-нибудь медвѣжій уголъ или Нижнедѣвицкіе земцы!*» («А я то что-же? И я его лягнулъ: пускай и наше онъ ослиное копыто знаетъ!»). «*Не ужели въ Петербургѣ для ночлежныхъ домовъ не нашлось санитарныхъ врачей не изъ гомеопатовъ?*» (Вотъ такъ бы и писать сразу: «Караулъ!... Куда же тогда намъ аллопатамъ дѣваться, если всюду начнутъ предпочитать гомеопатовъ»). «*Не эти же ли врачи гомеопаты будутъ составлять и подвижныя аптечки*» (Разумѣется, они же). «*Если да*» (Навѣрное «да», иначе и быть не можетъ), «*то нѣтъ ничего удивительнаго, что онѣ будутъ состоять изъ гомеопатическихъ средствъ*» (Вѣрно и это. Вообще будутъ состоять изъ тѣхъ средствъ, какія каждый врачъ въ данномъ же случаѣ нашелъ бы всего болѣе цѣлесообразными, по его научнымъ убѣжденіямъ, для медицинской помощи больнымъ). «*Интересно еще, какъ къ этому факту отнесется Петербургское городское самоуправленіе, субсидирующее общество ночлежныхъ домовъ*» (Интересно, конечно. Но все же трудно думать, чтобы Петербургскіе общественные дѣятели почувствовали особенную симпатію къ исключительнымъ цеховымъ воззрѣніямъ г-дъ Никольскихъ и К°.). «*Желательно было бы*»—заключаетъ свое письмо Никольскій—«*знать мнѣніе санитарной коммиссіи, т. е. согласна она или нѣтъ*» (Что же тутъ еще

спрашивать: мнѣніе это можно съ увѣренностью знать напередъ, если только санитарная коммиссія въ большинствѣ своемъ состоитъ изъ г-дъ аллопатовъ) *«съ вышеуказанной организаціей»* (не менѣе основательной, чѣмъ какая иная) *«санитарнаго надзора за ночлежными домами, которые зачастую являются разсадниками различныхъ болѣзней»*.

На этотъ заключительный вопросъ отвѣчаетъ редакція *Врача* рѣшительнымъ своимъ внушеніемъ по адресу санитарной коммиссіи, что она навѣрное *«приложитъ все стараніе, чтобы раскрыть глаза, кому слѣдуетъ, на серьезную опасность (!!), грозящую населенію»* (только, пожалуй, однимъ аллопатамъ; «населеніе» же здѣсь припутано для краснаго словца) *«столицы отъ такой»* (прямо-таки сахалинской!) *«затѣи»*.

Письмо д-ра Никольскаго настолько кажется дикимъ всякому, кто свободенъ отъ профессіонально-цеховой нетерпимости и злобы, что напр. газета *Свѣтъ* не желаетъ даже допустить мысли, что авторъ приведеннаго письма г. Никольскій врачъ или вообще «человѣкъ хоть сколько-нибудь знакомый съ самыми элементарными законами медицины».

«Если бы г. Никольскій», пишетъ *Свѣтъ*, «далъ себѣ трудъ освѣдомиться, при какихъ условіяхъ врачи дѣлятся на аллопатовъ и гомеопатовъ, то онъ узналъ бы, что какъ тѣ, такъ и другіе равно кончаютъ курсъ наукъ въ высшихъ заведеніяхъ, сдаютъ экзаменъ на лѣкарей, на уѣздныхъ лѣкарей [1]) и затѣмъ уже, получивъ дипломъ—для всѣхъ совершенно одинаковый,—избираютъ сами тотъ или другой методъ лѣченія, по которому и лѣчатъ обращающихся къ нимъ паціентовъ.

«Ежели бы г. Никольскій зналъ все это, то его, конечно, не возмутила бы мнимая рѣшимость врачей гомеопатовъ которые, къ его ужасу, и по точному его выраженію, «берутъ на себя смѣлость быть и санитарами».

«Очевидно, ежели человѣкъ прошелъ полный курсъ науки во всемъ ея объемѣ, то не нужно особой «смѣлости» для того, чтобы, выступая докторомъ практикантомъ, одновременно съ этимъ выступить и врачемъ санитаромъ».

Изложивъ затѣмъ все уже сдѣланное д-рами Соловьевыми для улучшенія санитарнаго состоянія ночлежныхъ домовъ, *Свѣтъ* продолжаетъ:

---

[1]) На докторовъ медицины также. Ред.

«Вотъ то, что успѣли и что пожелали сдѣлать вновь избранные санитары, тотчасъ же послѣ того, какъ были избраны и призваны на это совершенно безкорыстное, и въ высшей степени полезное служеніе, именно той части общества, которая не въ силахъ сама отстоять свои права и свои интересы!

«Я позволю себѣ спросить всякаго безпристрастнаго читателя: что во всемъ этомъ вреднаго, нежелательнаго, или и для кого бы то ни было оскорбительнаго?

«И при чемъ здѣсь вопросъ о томъ методѣ лѣченія, которому слѣдуютъ врачи, такъ охотно и такъ плодотворно откликнувшіеся на нужды столичнаго населенія?

«Ежели вновь приглашенные врачи никого не вытѣснили, ежели они ни чьего мѣста не заняли, а только явились дѣятельными безвозмездными пополнителями одного изъ самыхъ существенныхъ пробѣловъ нашего санитарнаго управленія, ежели они съ полезнымъ и добросовѣстнымъ надзоромъ своимъ вошли въ такую среду, которая по признанію самого *Врача* является «зачастую разсадникомъ заразныхъ болѣзней», то ихъ остается только привѣтствовать и благодарить за ихъ отзывчивую готовность откикнуться на призывъ общества, а не метать громы и молніи по ихъ адресу, и не осыпать незаслуженными упреками и ихъ, и пригласившее ихъ общество ночлежныхъ домовъ, которому ярые поборники интересовъ аллопатіи ставятъ въ вину даже то, что они рѣшились сочувственно отнестись къ гомеопатіи, получая субсидію отъ городской думы.

«Какъ будто для думы важенъ самый методъ леченія, котораго держатся врачи, отдающіе свой трудъ и свое умѣнье на пользу субсидируемаго ею учрежденія, а не та польза, которая приносится этимъ безкорыстнымъ и честнымъ служеніемъ, избранныхъ лицъ?

«Почему думская субсидія возможна и доступна только при наличности аллопатическаго лѣченія, и почему при наличности этой, кстати сказать, весьма скромной субсидіи, не превышающей 2,000 въ годъ на учрежденіе санитарнаго надзора надъ ночлежными домами, присутствіе врачей гомеопатовъ, должно быть признано «вредной и опасной для города затѣей?».

«Все это до крайности туманно, и совершенно лишено того основнаго условія всякаго громко высказываемаго мнѣнія, которое зовется здравой логикой».

Энциклопедія практическаго лѣкарствовѣдѣнія.

Д-ра J. Clarke.

(переводъ съ англійскаго).

Продолженіе [1]).

Аконитумъ. Aconitum Napellus. Обыкновенный Аконитъ. Прострѣлъ. (Влажные луга и обширныя поляны въ гористыхъ мѣстахъ центральной Европы, Россіи, Скандинавіи и центр. Азіи). Изъ сем. Лютиков. Тинктура изъ всего растенія съ корнемъ въ началѣ цвѣтенія.

Клиническія назначенія.—*Безсонница. Беременность. Бронхитъ. Брюшина*, воспаленіе ея. *Водянка. Возбужденіе. Выкидышъ. Геморрой*, ущемленіе шишекъ. *Глазъ*, пораженія. *Гнѣвъ. Годкайнова болѣзнь. Головная боль. Головокруженіе. Гонноррея. Горла* болѣзни. *Гортань*, воспаленіе. *Грудная клѣтка*, пораженія. Дизентерія. Дисменоррея. *Жаба. Жажда. Жаръ.* Железъ опуханіе. Желтуха. *Зубы*, боль; прорѣзываніе. *Испугъ*, послѣдствія. *Инфлюэнца. Кашель.* Каталепсія. Кишки, воспаленіе. *Коклюшъ.* Конвульсіи. *Корь.* Кровотеченія. *Крупъ. Легкія*, воспаленія. *Лихорадка*, отъ катетризаціи, денге, родильная, послабляющая, ушибная, желчная. Лицо, приливъ. *Манія. Матка*, выпаденіе. *Молока* отдѣленіе. *Мозгъ спин.*, воспаленіе. *Мозгов. оболочки*, воспаленіе. *Моча*, задержаніе. Мочевой пузырь, воспаленіе. *Мочеиспускат. каналъ*, суженіе; лихорадка послѣ раздраженія. *Мышечная боль. Мѣсячныя*, разстройства. *Невралгія. Нога*, бѣлая опухоль. *Обоняніе*, разстройство. *Ознобъ. Онѣмѣніе.* Оспа вѣтряная. *Оспопрививаніе*, послѣдствія. *Параличъ.* Печень, воспаленіе.—Пищеводъ, воспаленіе. *Подребер. плева*, воспаленіе; боль. Поносъ. Почки, воспаленіе. *Поясничная боль. Просянка. Простуда. Пурпура. Роды. Розеола. Свинка. Сердце*, пораженія. Слѣпота *(Амаврозъ)*, внезапная. *Скарлатина. Столбнякъ.* Страхъ. *Суставы*, бедренн. пораженія. Тетанія. Ударъ *(Апоплексія).* Удушье *(Астма). Ухо*, пораженія. *Холера*; *дѣтская х. Чахотка. Шея*, сведеніе. *Эритема*, узловатая.

Прострѣльная трава «растетъ въ сырыхъ и тѣнистыхъ мѣстахъ гористыхъ мѣстностей почти вездѣ въ сѣверной и средней Европѣ, особено на Юрѣ, въ Швейцаріи, Германіи и Швеціи». Teste напоминаетъ, что Аконитъ считается болѣе вредоноснымъ для плотоядныхъ животныхъ, чѣмъ травоядныхъ. Это явно подтверждается недавнимъ случаемъ, гдѣ пытались отравить Аконитиномъ слона. Въ нарѣзанную мор-

[1]) См. стр. 18.

ковь было насыпано столько яда, что его достаточно было бы для отравленія двухъ тысячъ человѣкъ. Слонъ съѣлъ все это безъ всякаго результата, такъ что часа три спустя ему дали большую дозу синильной кислоты, послѣ чего онъ вскорости и погибъ.

До Ганемана *Аконитъ* пользовался извѣстностью какъ потогонное, при ревматизмѣ, сѣдалищной невралгіи, опухоляхъ. Но дѣло не въ томъ только, что Ганеманъ производилъ испытанія этого средства и обнаружилъ его качества. *Аконитъ* имѣетъ ближайшее соотношеніе съ ростомъ и развитіемъ гомеопатіи болѣе всякаго другого средства Лѣкарствовѣдѣнія. Какъ Хинная корка была «Ньютоновымъ яблокомъ» въ открытіи гомеопатіи, такъ Аконитъ является средствомъ, благодаря которому Ганеманъ могъ справляться съ большей частью тѣхъ болѣзненныхъ состояній, гдѣ въ его время прибѣгали къ кровопусканію. И именно Акониту болѣе, чѣмъ какому другому средству, мы обязаны устраненіемъ кровопусканій изъ врачебной практики. Одинъ изъ смертоноснѣйшихъ и быстро дѣйствующихъ ядовъ, Аконитъ послѣ открытій Ганемана становится наилучшимъ другомъ дѣтской. Въ разведеніяхъ, начиная съ третьяго, это совершенно безопасное лѣкарство для всякаго возраста. Чувствительные паціенты жалуются на угнетеніе при повтореніи пріемовъ, и я знаю случаи, гдѣ появлялся характерный упадокъ (прострація) силъ душевныхъ и тѣлесныхъ отъ Аконита въ дѣленіяхъ. Но это случаи исключительные и никакой опасностью не угрожаютъ. Въ громадномъ же большинствѣ больные, получавшіе Аконитъ въ разведеніяхъ, не испытываютъ ничего дурного.

Быстротой дѣйствія Аконита опредѣляется пригодность его для такихъ состояній, гдѣ симптомы возникаютъ съ чрезвычайной силою, какъ Азіатская холера, извѣстныя лихорадки, острыя воспаленія. Сюда можно добавить еще приступы внезапной слѣпоты. Но не слѣдуетъ полагать, что кругъ дѣйствія Аконита ограничивается одними острыми случаями. Когда имѣются соотвѣтствующіе симптомы, имъ будутъ излѣчиваться очень хроническіе случаи, напр. затвердѣнія железъ.

У д-ра Юза имѣется удачное опредѣленіе того состоянія, которому Аконитъ гомеопатиченъ, это состояніе *напряженія*, и это слово даетъ наилучшее представленіе о дѣйствіи и кругѣ Аконита. Бываетъ, что и душа и чувства напряжены, какъ при испугѣ или страхѣ и ихъ послѣдствіяхъ, тоскѣ и страхѣ смерти; напряженіе кровеносной системы, какъ послѣ простуды, холеры, кровотеченій; мускульное напряженіе, какъ

при столбнякѣ; напряженіе непроизвольныхъ мускуловъ, какъ при спазмахъ сердца; напряженіе полупроизвольнаго мускульнаго аппарата дыханія, какъ при астмѣ; наконецъ напряженіе спеціальныхъ чувствъ въ видѣ повышенной впечатлительности и повышенія болевой чувствительности, чувства онѣмѣнія, тугого стягиванія въ членахъ или другихъ частяхъ. Вотъ почему Аконитъ въ своемъ терапевтическомъ дѣйствіи соотвѣтствуетъ послѣдствіямъ множества условій, вызывающихъ состояніе напряженія. Сюда можно отнести полнокровіе. Полнокровныя лица живого нрава, желчное и нервное тѣлосложенія, темная окраска, рыжіе или черные волосы, спеціально соотвѣтствуютъ Акониту. Острые (активные) приливы крови всякаго рода, особенно слѣдующіе за ознобомъ. Guernsey говоритъ объ этомъ въ другомъ родѣ: «Когда при заболѣваніи кровяныя тѣльца вполнѣ развиты и совершенно нормальнаго типа, Аконитъ очень подходитъ. Когда они представляютъ явленія разрушенія, Аконитъ рѣдко показуется. Объ Аконитѣ мы думаемъ при острыхъ воспаленіяхъ, особенно вызванныхъ простудою, *сухимъ холодомъ*, подавленной испариной тѣла»... Teste приводитъ замѣчательный случай съ Англичаниномъ, которому нужно было долго проѣздить зимою въ сѣверной Россіи и который послѣ этого въ теченіе двухъ лѣтъ страдалъ жестокими припадками сердцебіенія и острыми колотьями въ области сердца, угрожавшими мозговымъ ударомъ. Выдающіеся врачи Англіи и европейскіе нашли аневризму. Teste же опредѣлилъ неврозъ и спазмъ большого грудного мускула и оправдалъ свой діагнозъ быстрымъ излѣченіемъ больного Аконитомъ. Рѣзкіе, пронизывающіе вѣтры нагорныхъ мѣстностей, гдѣ и растетъ Аконитъ, являются какъ бы сигнатурой такого лѣкарственнаго дѣйствія.

Мало есть другихъ средствъ, у которыхъ причинныя условія были бы такъ рѣзко выражены между ихъ характеристическими признаками. Простуда, испугъ, поврежденіе, хирургическая операція—вотъ тѣ причины, противъ послѣдствій которыхъ Аконитъ будетъ хорошо дѣйствовать въ громадномъ большинствѣ случаевъ, и своевременное назначеніе его предотвратитъ серьезныя послѣдствія...

Реакція на первоначальное вліяніе простуды—лихорадка будетъ другимъ характеристическимъ признакомъ Аконита. При Аконитной лихорадкѣ бываетъ томленіе и метаніе, причемъ напряженное состояніе выражается еще въ тоскѣ, сопутствующей лихорадочное состояніе и доходящей иногда до страха, чтобы не умереть. Ясновидѣніе. Крайняя

впечатлительность къ свѣту и звуку, и всѣ ощущенія доходятъ до боли. Когда больной ведетъ себя тихо и спокойно, Аконитъ едвали потребуется. Лихорадочнымъ томленіемъ при испытаніяхъ Аконита Ганеманъ и былъ наведенъ на гомеопатичность этого средства къ многимъ лихорадочнымъ состояніямъ. Наличность такого безпокойства, тоска, страхъ, повышенная впечатлительность и составляютъ руководящія показанія при всякаго рода случаяхъ.

Характеристическими признаками Аконита будутъ слѣдующіе: острое (активное) кровотеченіе у крѣпкихъ, полнокровныхъ лицъ. Въ стулѣ отходитъ почти чистая кровь. При кровохарканіи кровь отходитъ очень легко при покашливаніи, ярко красная, въ большомъ количествѣ, отъ простуды, сухихъ вѣтровъ; при этомъ сильный страхъ, тоска и сердцебіеніе. Каждое вдыханіе усиливаетъ кашель. Послѣ кашля чувство щекотанія въ груди. Неутолимая жажда; все отдаетъ горечью, кромѣ воды (при хинѣ и вода *также*). При крупѣ ребенокъ хватается за горло при каждомъ приступѣ кашля. Похолодѣніе, онѣмѣніе и щекотаніе характеризуютъ всякія параличи и неврозы Аконита. Лицевой параличъ отъ простуды, сухихъ вѣтровъ. Боязнь и страхъ, возникающіе у перекрестковъ улицъ. Невыносливость къ музыкѣ. Болѣе рѣдкіе симптомы: нѣкоторыя части тѣла кажутся изуродованными; ясновидѣніе.

Аконитъ одно изъ сильныхъ болевыхъ средствъ, соперничающее съ *Хамомиллой* и *Коффеа* при сильныхъ боляхъ. Боли невыносимыя, доводящія до отчаянья. Боли Аконита рвущія, рѣжущія, сопровождаются безпокойствомъ, онѣмѣніемъ, щекотаніемъ, чувствомъ мурашекъ. При боляхъ Аконита невыносимо прикосновеніе и покрываніе. Зубная боль при Аконитѣ односторонняя, съ покраснѣніемъ щеки на той же сторонѣ.

Guernsey даетъ нижеслѣдующія превосходныя указанія: «Если ребенокъ боленъ водянистымъ поносомъ, кричитъ и много плачетъ, кусаетъ пальцы, не имѣетъ сна, Аконитъ прекратитъ все это очень скоро. Душевное безпокойство проходитъ, ребенокъ затихаетъ и засыпаетъ. Обыкновенно мать говоритъ, что все бы хорошо, кромѣ разстройства кишечника, которое хуже прежняго. Но не слѣдуетъ давать здѣсь всетаки другого средства, нужно выждать и наступитъ совершенное выздоровленіе»... Затѣмъ еще: Скудная, красная, горячая моча, послѣ простуды, особенно у дѣтей. Ребенокъ стонетъ и видимо очень страдаетъ отъ боли, потому что не

можетъ помочиться. Аконитъ облегчитъ боли, успокоитъ ребенка и скоро станетъ отходить и моча. У взрослыхъ Аконитомъ нерѣдко будетъ облегчаться недержаніе мочи.

Бываетъ сильный и внезапный упадокъ силъ, обморочность при попыткахъ встать, при этомъ тоска, томленіе, онѣмѣніе, щекотаніе, мурашн.

Аконитъ имѣетъ обширный кругъ полезнаго дѣйствія при глазныхъ пораженіяхъ. Въ этотъ кругъ входятъ всякаго рода воспаленія отъ простуды, отъ повреждения, отъ пыли, хирургическихъ операцій; золотушныя воспаленія съ опухшими желѣзами. Наблюдались замѣчательныя излѣченія въ нѣкоторыхъ случаяхъ внезапной слѣпоты. Два такихъ случая приводитъ Hirsch изъ Праги, изъ нихъ въ одномъ мужчина лѣтъ тридцати ложился въ постель еще здоровымъ, а передъ этимъ возвратился домой въ рѣзкую вѣтряную погоду, пробывши въ жаркомъ помѣщеніи. Послѣ назначенія Акон. 3 онъ въ ближайшую уже ночь сильно пропотѣлъ, а на слѣдующее утро всталъ совершенно здоровымъ. Съ самимъ Hirsch'омъ было тоже послѣ купанья во время жары. Онъ принималъ Акон. 3, какъ назначалъ ранѣе своему больному. Черезъ 2 часа началась испарина, а затѣмъ, проспавши часовъ шесть, всталъ здоровымъ. Lippe приводитъ случай съ дамой, которая была очень нервно разстроена, жаловалась на тоску и боялась паралича. Будучи обычно здоровой, она плотно пообѣдала и когда послѣ обѣда стала читать, буквы у нея передъ глазами запрыгали, печать затуманилась, лицо и носъ одеревянѣли, пульсъ малый, 120 въ минуту. Была дана одна доза Аконита высокаго дѣленія и черезъ полчаса онѣмѣніе исчезло, пульсъ былъ 72, зрѣніе возвратилось въ томъ и другомъ глазу, была только какая то неясность въ зрѣніи при смотрѣніи обоими глазами. Къ утру исчезло и это, и на слѣдующій день чувствовалась только какая то пустота въ головѣ.

Время, когда замѣчается ожесточеніе симптомовъ Аконита, главнымъ образомъ ночь и около полуночи. Больному вредитъ какъ *жаръ*, такъ и *холодъ*. Къ числу условій, могущихъ потребовать Аконитъ, относится солнечный ударъ, такъ что Аконитъ будетъ излѣчивать во многихъ случаяхъ головныя боли отъ солнечнаго жара, а также солнечную эритему. Головныя боли обыкновенно уменьшаются на открытомъ воздухѣ и усиливаются въ теплой комнатѣ. Зубная боль и кашель на воздухѣ усиливаются. Ознобъ усиливается въ теплой комнатѣ, при лихорадкѣ постель невыносима, и больной проситъ не укрывать его. Потъ на пораженныхъ или покрытыхъ

частяхъ. Ухудшеніе отъ вина и возбуждающихъ; ухудшеніе отъ всякаго питья. *Покой* успокаиваетъ вообще симптомы, но ночью боли невыносимы, въ членахъ чувствуется разбитость, дрожь усиливается. Лежаніе облегчаетъ головную боль и головокруженіе и усиливаетъ другія страданія. Лежаніе на спинѣ уменьшаетъ кашель и колотья въ груди, лежаніе на боку усиливаетъ то и другое. При вставаніи изъ сидячаго положенія головокруженіе. Головокруженіе, блѣдность, обморочность при сидѣніи въ постели. Скорчиваніе вдвое уменьшаетъ колики и боли при мѣсячныхъ. Движеніе усиливаетъ боли въ мускулахъ, суставахъ и тугоподвижность.

Aconitum napellus по своему дѣйствію подходитъ къ другимъ Аконитамъ и Аконитину, и вообще къ Лютиковымъ, Актеа рац., Актеа спик., Пэонія, Подофил., Ранункулюсъ, Стафисагріи. Teste въ группу Аконита помѣщаетъ: Коккулюсъ, Хамомиллу, Дулькамару, Каннаб. инд., Коніумъ. Но онъ удивляется, что соотношеніе между ними не такое близкое и что на самомъ дѣлѣ аналогичнаго средства Акониту не имѣется. *Противоядіемъ противъ* Аконита будутъ: Ацет. ацид., Алкоголь, Парисъ. *Самъ* онъ *противоядіе* противъ: Белладонны, Хамомиллы, Коффеа, Нуксъ в., Петрол., Сепія, Спонгія, Сульф. *Часто показанъ послѣ:* Арники, Коффеа, Сульф., Вератрумъ. *Дополняетъ:* Коффеа (при лихорадкѣ, безсонницѣ, болевой невыносливости), Арникѣ (при ушибахъ, поврежденіяхъ глазъ), Сульфуръ. *Облегчаетъ болѣзнетворное дѣйствіе*: Актеа рацем., Хамом., Коффеа, Нуксъ вом., Петрол., Сепіи, Сульф.. Злоупотребленіе Аконитомъ требуетъ Сульфура. Аконитъ слѣдуетъ сравнить съ Страмон. и Опіумъ при послѣдствіяхъ испуга, и съ Сульфур. при большей части его симптомовъ. Сульфуръ это хроническое состояніе Аконита. Онъ часто будетъ довершать дѣйствіе, начатое Аконитомъ и излѣчивать въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ Аконитъ хотя и показанъ очевидно, но не даетъ облегченія. *Сравнить также:* Пульсат., Ликоп., Секале и Камфора (ослабленіе отъ неукрыванія); Гепаръ и Коффеа (невыносимость болевая), Хина (бѣлый стулъ). Гельзем. (послѣдствія дурныхъ вѣстей, испуга, гнѣва), Нуксъ и Бріонія (поносъ отъ гнѣва), Бріонія (послѣдствія простуды, сухихъ вѣтровъ).

Причинныя условія. Страхъ. Испугъ. Холодъ. Простуда, сухіе вѣтры. Жара, особенно солнечная. Поврежденія. Хирургическія операціи. Шокъ (нервное сотрясеніе).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Справочникъ гомеопата.

Д-ра J. Clarke.

(Продолженіе) [1]).

Душа, болѣзненныя ея настроенія и разстройства.

Гнѣвъ.—Гнѣвъ можетъ вести къ серьезнымъ тѣлеснымъ разстройствамъ. Женщины, кормящія грудью, не должны давать грудь ребенку скоро послѣ припадка гнѣва. При лѣченіи *приступа* необходимо дать покой и уединеніе. *Нуксъ вом.* 3, черезъ 2 часа.—Когда гнѣвъ и злоба чередуются съ періодами раскаянія, *Крок.* 3, черезъ 2 часа.—Подавленный гнѣвъ, *Стафисаг.* 3, черезъ 2 часа.

Послѣдствія гнѣва.—Лихорадочное состояніе, *Акон.* 3, черезъ 2 часа.—Желчная лихорадка, *Хамом.* 6, черезъ 2 часа.—Истерика, *Игнац.* 3, черезъ 2 часа.

Боязнь и страхъ.—Послѣдствія боязливости и внезапнаго страха часто очень серьезны, почему нельзя не осуждать достаточно строго различнаго рода неумѣстныя шутки, ведущія къ тому. Частыми результатами могутъ быть поносъ, лихорадочное состояніе, судороги и даже серьезныя душевныя болѣзни.

Изъ лѣкарствъ, при приливѣ къ головѣ, лихорадочномъ жарѣ, безпокойности, сильномъ страхѣ, страхѣ смерти, *Акон.* 3, черезъ 1 часъ.—Продолжительная тоскливость, съ страхомъ, криками и слезами, *Беллад.* 3, черезъ 1 часъ.—Боязнь оставаться въ одиночествѣ, особенно вечерами въ постели, *Кали карб.* 6, черезъ 4 часа.—Сильный страхъ смерти, грусть, *Платина* 30, черезъ 8 час.—Боязнь оставаться въ темнотѣ, *Страмон.* 6, черезъ 4 часа.

Послѣдствія. Боли во лбу, оглушеніе или потеря сознанія; непроизвольное испражненіе, *Опіумъ* 3 черезъ 1 часъ. Глубоко снѣдающая грусть, желудочныя нарушенія, головная боль, судороги (спеціально у дѣтей) *Игнація* 3, 1 часъ.—Поносъ отъ страха, *Пульсат.* 3, 1 часъ.

Пугливость.—При шумѣ, *Карбо вег.* 6, 4 часа.—При шумѣ, когда не спится, *Опіумъ* 3, 4 часа.—Вскакиваніе и дрожаніе при засыпаніи, 1) *Агар.* 3, 4 часа; 2)—*Сульфуръ* 3,

[1]) См. стр. 24, 28.

4 часа.—Вскакиваніе со сна съ тоскою, короткимъ дыханіемъ, задыханіемъ, дрожью, *Самбук.* 3, 4 часа.—Вскакиваніе въ испугѣ, *Страм.* 3, 4 часа.

Радость.—Послѣдствія чрезмѣрной радости, *Коффеа* 3, черезъ 1 часъ.

Горесть и печаль.—Душевныя волненія имѣютъ большое вліяніе на питаніе тѣла, равно какъ тѣлесное здоровье имѣетъ большое значеніе въ происхожденіи душевныхъ разстройствъ. Хотя главнымъ средствомъ при означенномъ состояніи печали и горести должно быть нравственное же воздѣйствіе, безъ чего отъ лѣкарствъ нельзя ожидать и большихъ результатовъ, но они все-таки могутъ имѣть извѣстное дѣйствіе вначалѣ внезапнаго разстройства.

Лѣкарства.—*Игнація*, молчаливое, скрытое горе, гнетущее душу; отъ неудачъ въ дружескихъ отношеніяхъ; рвота, боли въ желудкѣ, головокруженіе; припадки вызванные горемъ, помертвѣніе.—*Сульфуръ*, безсонница (одинъ пріемъ на ночь). — *Беллад.*, разстройство въ мысляхъ, вещи кажутся черными, мутными, двойными.—*Гіосціам.*, ревность, свирѣпость или бредъ; разстройство въ мысляхъ; предметы кажутся большими, чѣмъ на самомъ дѣлѣ; тоска по дому, не возможно заснуть.—*Меркур.*, больной очень слабъ, дрожитъ, возбужденъ, особенно ночью; потѣетъ всю ночь; всѣ предметы кажутся темными или вдвойнѣ.—*Платина*, презрительное отношеніе къ лицамъ, которыхъ прежде любили, съ желаніемъ избить; предметы кажутся меньшими. Если разстройство случится въ періодъ мѣсячныхъ, то они усиливаются или останавливаются и сопровождаются еще другими симптомами.

Огорченіе.—Непріятности иногда влекутъ серьезныя нарушенія въ здоровьи и тѣла и души. Для предотвращенія такихъ послѣдствій или ослабленія ихъ можно давать нижеслѣд. лѣкарства: *Хамомиллу*, когда непріятности довели до жестокаго приступа гнѣва; точно также когда произошли острыя нарушенія въ пищевареніи—горечь во рту, наклонность къ рвотѣ, рвота желчью, головная боль, тошнота, давленіе въ желудкѣ, рѣзь въ кишкахъ, поносъ.—*Аконитъ*, томленіе, сухая кожа, давленіе въ желудкѣ, какъ отъ камня; отсутствіе сна, полнота въ головѣ.—*Игнація*, когда результатомъ огорченій бываетъ стыдъ или грусть.

Томленіе. Тоска.—*Игнація* 3, черезъ 2 часа.

Тоска по родинѣ, по дому.—Безсонница, приливъ къ лицу—1) *Гіосціам.*; потомъ 2) *Капсик.* 3, черезъ 4 часа.—Частыя слезы, *Магнез. мур.* 6, черезъ 4 часа.—Молчаливость, сонливость, отупѣніе, исхуданіе, потеря аппетита, *Ацид. фосфор.* 3, черезъ 4 часа.

Угнетеніе душевное, подавленность.—Меланхолія. Обыкновенно проходитъ съ исчезаніемъ вызвавшей причины. Но иногда остается и послѣ удаленія причиннаго условія или когда причина не можетъ быть устранена. Лѣченіе главнымъ образомъ путемъ моральнаго вліянія. Больного слѣдуетъ пріохачивать заняться обычнымъ своимъ дѣломъ, которымъ онъ можетъ забыться отъ своего болѣзненнаго состоянія. Во всякомъ случаѣ, это весьма хорошая подсобляющая мѣра при лѣченіи. Слѣдуетъ имѣть въ виду всегда только одно: никогда не давать больному возбуждающихъ средствъ. Это вредно при лѣченіи, и нравственномъ, и лѣкарственномъ.

Когда болѣзненное состояніе вызвано печалью и заботами, или возникло въ переходную пору, *Игнація* 3, черезъ 6 часовъ.—Меланхолія, безпокойность, раздражительность, тоска, томленіе, *Арсен.* 3, черезъ 6 часовъ—Крайній упадокъ силъ (прострація), неутолимая безпокойность, конвульсивная дрожь, *Тарент.* 3, черезъ 6 час.—Религіозная меланхолія, при запорѣ, *Плюмб. ацет.* 6, черезъ 6 час.—Угнетенность, съ болями въ сердечной области, *Спигел.* 3, 6 часовъ.—Меланхолія съ наклонностью къ самоубійству, *Аурумъ мет.* 3, по 3 грана, 8 час.—Угнетеніе, пугливость, молчаливость, избѣганіе общества; отъ половыхъ причинъ, напр. насильственнаго воздержанія, *Кон.* 3, 6 час.—Грусть во время мѣсячныхъ; угнетенность съ сердцебіеніемъ при лежаніи ночью или послѣ ѣды, *Натр. мур.* 6, 6 час.—Нимфоманія, *Платина* 3—6, 6 час.—Острая меланхолія, *Беллад.* 3, 3 час.—Меланхолія послѣ тифа; у дѣвушекъ въ періодъ созрѣванія, *Геллеб.* 3, 3 часа.

Нервность.—Этимъ названіемъ опредѣляется ненормальная душевная впечатлительность. Нервныя лица легко раздражаются всякими пустяками; дрожатъ и вскакиваютъ, когда говорятъ, не выносятъ ни малѣйшаго шума или движенія возлѣ нихъ. Такое состояніе можетъ зависѣть отъ темперамента или можетъ вызываться хлопотами, душевными потря-

сеніями или употребленіемъ возбуждающихъ средствъ, особенно чая. Когда состояніе доходитъ до того, что больной теряетъ контроль надъ собою, онъ дѣлается *истеричнымъ;* когда у мужчинъ развивается болѣзненное самочувствіе и самоизслѣдованіе, то это ведетъ къ *Ипохондріи.*

Лѣченіе требуетъ покоя, перемѣны воздуха, свободы отъ заботъ, хорошаго питанія,—все это наилучшія общія мѣры возстановленія разслабленной нервной системы. Изъ лѣкарствъ давать: *Хамомиллу*, когда больной угрюмъ и раздражителенъ и существуютъ разстройства желудочныя и кишечныя.—*Нуксъ вом.*, у сухощавыхъ, крѣпкихъ субъектовъ, страдающихъ запорами, любящихъ очень приправленныя блюда, кофе и вина.—*Игнація*, при душевномъ угнетеніи, боязни, наклонности къ слезамъ.—*Іод.*, во всѣхъ случаяхъ, когда бываетъ исхуданіе и потеря аппетита.—*Белад.*, сильная впечатлительность къ свѣту и шуму.

Ипохондрическое состояніе.—Ненормальность этого душевнаго состоянія состоитъ въ томъ, что больному кажется, будто онъ страдаетъ всякаго рода болѣзнями душевными или тѣлесными, которыя не обнаруживаются никакими очевидными (объективными) проявленіями. Въ прежнее время состояніе это приписывалось разстройствамъ въ печени, которая помѣщается въ подреберьи (hypochondrium), откуда и названіе болѣзни. Она дѣйствительно нерѣдко сопутствуется печеночными и желудочными разстройствами, но еще чаще существуетъ самостоятельно. По преимуществу поражаетъ мущинъ. У женщинъ принимаетъ форму истеріи или меланхоліи.

Лѣченіе здѣсь скорѣе моральное, чѣмъ медицинское, хотя лѣкарствами пренебрегать не слѣдуетъ, такъ какъ лѣкарства могутъ очень вліять на душевныя состоянія. Когда въ основѣ болѣзненнаго состоянія лежитъ хотя малѣйшее тѣлесное нарушеніе, выростающее въ самочувствіи больного въ огромное страданіе, необходимо лѣченіе на первомъ планѣ этого нарушенія. Когда таковымъ является разстройство пищеваренія, съ запоромъ, *Нуксъ вом.* 3, 4 часа.—У болѣзненныхъ лицъ, съ землистымъ цвѣтомъ лица, запоръ, сильная угнетенность, *Натр. мур.* 6, 4 часа.—У сифилитиковъ, *Аур. мур.* 3×, 4 часа.—Отъ сѣмяпотерь., *Актэа рац.* 1×, 4 часа.—Ипохондрическая мономанія, напр. боязнь сифилиса, *Гіосц.* 3, 4 часа.—Отъ усиленнаго полов. воздержанія, *Кон.* 3, 4 часа.—Спазмы живота и боли въ грудобрюшной преградѣ; невыно-

симо непріятное чувство, брюшныя боли облегчаются отъ ходьбы, которая въ то же время скоро утомляетъ и заставляетъ больного отдыхать, а во время отдыха боли снова возвращаются, *Станн.* 6, 4 часа.—Нервность, возбужденіе, безсонница, *Валер.* 3, 4 часа.—Когда боли жгучія, красный языкъ, жажда, *Арсен.* 3, 4 часа.

Истерія.—Ненормальное душевное состояніе, при которомъ больной утрачиваетъ волю надъ своими нервами. При истерическомъ приступѣ больная хохочетъ безъ дѣйствительнаго повода, кричитъ безъ причины, одержима судорогами, но не теряетъ при этомъ сознанія, какъ при падучей. Существуетъ также разница и въ ощущеніяхъ: въ одной части чувствительность повышена, въ другой она утрачена совершенно. Истерія можетъ напоминать обманчиво почти всякую болѣзнь, и наоборотъ нерѣдко случаи дѣйствительной болѣзни принимались просто за истерію. Однимъ изъ самыхъ обычныхъ симптомовъ истеріи является ощущеніе кома въ горлѣ. Не слѣдуетъ забывать, что истерія болѣзнь серьезная и можетъ имѣть роковой конецъ. Нѣкоторыя женщины способны дѣлаться истеричными подъ вліяніемъ нервнаго сотрясенія или сильнаго возбужденія. Истерическіе припадки могутъ возникать безъ видимой причины. У мужчинъ истерія можетъ быть также, какъ и у женщинъ.

При лѣченіи необходимы: простой, правильный образъ жизни, устраненіе возбуждающихъ средствъ и всякаго возбужденія. При приступахъ истеріи освѣженіе лица холодной водою или мокрымъ полотенцемъ въ большинствѣ случаевъ приводитъ въ себя больного; платье распускается; слѣдить, чтобы больной не повредилъ себя чѣмъ-либо, и не выказывать явно ему много сочувствія, такъ какъ отъ этого бываетъ только хуже.

Во время пароксизма давать *Мосхусъ* 3, черезъ 1/4 часа.—Сильная впечатлительность, капризничанье, быстрая смѣна душевныхъ состояній, «комокъ» въ горлѣ, послѣдствіе непріятностей, *Игнац.* 3, 4 часа.—Сильная угнетенность, *Платина* 6, 4 часа.—«Комокъ» въ горлѣ, истерическій кашель, астма, чувство увеличенія тѣла, *Асафетида* 3, 4 часа.—Судорожная истерія, *Тарентула* 3, 4 часа.—Нервная возбужденность и безсонница, *Валеріана* 3, 4 часа.

Истерическая боль суставовъ.—Недавняя, *Игнація* 3, 4 часа.—Если этого недостаточно, *Хамомилла* 6, 4 часа.—Въ хронич. случаяхъ, *Аргент. мет.* 3, по 2 грана, 4 часа.

Истерическая рвота.—*Креозотъ* 3, 1 часъ.

Истеро-эпилепсія.—Во время приступа, *Мосхусъ* 3, черезъ 15—10 минутъ.—Въ промежуткахъ, *Цинк. валер.* 3, 4 часа.

Каталепсія.—*Каннаб. инд.* 3, 3 часа.—Если результата нѣтъ, *Цикута вироза* 3, 3 часа.—Во время мѣсячныхъ, *Мосхусъ* 30, 8 часовъ.

Возбужденность.—Сильное душевное возбужденіе можетъ сопровождаться нарушеніями въ кровобращеніи и лихорадочностью. Необходимо спокойствіе, а затѣмъ при лихорадкѣ и безпокойствѣ, *Аконитъ* 3, 1 часъ.—При головной боли, *Беллад.* 3, 1 часъ.—Безсонница, *Коффеа* 3, 1 часъ.—Желчное состояніе, *Хамом.* 6, 1 часъ.

Смѣхъ неудержимый.—*Крокусъ* 3× черезъ 10 минутъ—1 часъ.—*Фосфоръ* въ болѣе серьезныхъ случаяхъ.

Манія. (Возбужденное душевное состояніе, доходящее до умственной спутанности съ бредомъ). Простая манія въ умѣренной степени, оживленная болтливость, съ галлюцинаціями чувствъ, или злобное и угрюмое измѣненіе нрава; мышечныя подергиванія и безпокойное бѣганіе глазъ; нимфоманія (съ большимъ желаніемъ обнажаться); ипохондрическая мономанія, въ родѣ сифилисобоязни, *Гіосц.* 3, 1 часъ.—Острая манія, безъ симптомовъ прилива, *Страмон.* 3, 1 часъ.—Острая манія съ бурнымъ, краснымъ лицомъ, широкими изумленными глазами, расширенными зрачками, *Беллад.* 3, ½ часа.—Манія съ выспренными идеями, время и пространство кажутся безпредѣльными, *Каннаб. инд.* 3, 4 часа.—Неудержимый смѣхъ; взрывы ярости, быстро смѣняющіеся приступами раскаянія, *Крок.* 3, 4 часа.—Тоска, религіозная меланхолія, угнетенность, холодный потъ на лбу, *Вератр. альб.* 3, черезъ 2 часа.

Половая манія.—У женщинъ *(нимфоманія).*—1) *Гіосц.* 1, черезъ 1 часъ; 2) *Ориган.* 3, 1 часъ; 3) *Платина* 6, 2 часа; 4) *Страм.* 3, 1 часъ; 5) *Тарентула* 3, 1 часъ; 6) если передъ мѣсячными, *Калькар. фосф.* 30, 8 часъ.

У мужчинъ (Сатиріазъ).—*Ац. пикрик.* 3, по 2 грана, 4 часа.—При существованіи мѣстнаго раздраженія, *Кантар.* 3, 2 часа.—Чисто нервные случаи, *Фосфоръ* 3, 2 часа.—У пьющихъ спиртн. жидкости, *Нуксъ вом.* 3, 2 часа.

Извращеніе впечатлѣній и чувствъ.—Предметы кажутся большими, чѣмъ они есть, разстояніе больше, время длиннѣе, *Каннаб. инд.* 3, 4 часа.—Вещи кажутся меньшими, чѣмъ онѣ есть на самомъ дѣлѣ, *Платина* 6, 2 часа. Предметы называются неправильными названіями, *Діоскор.* 30, 8 часовъ.—Надменность и подозрительность въ отношеніи друзей, *Ляхез.* 6, 8 час.—Безразличіе къ нимъ, *Сепія* 6, 8 часовъ.—Брань ихъ, *Гіосц.* 3, 4 часа. См. также *Меланхолія*, *Умственное ослабленіе*, *Ипохондрія*, *Манія*, *Памяти потеря.*

Наши лже-друзья и реформаторы.

(*По поводу статей д-ра Л. Д. Френкеля «Гомеопаты и псевдогомеопаты» и «Что тормозитъ развитіе и распространеніе гомеопатіи»)?*

Избави насъ, Боже, отъ друзей, а отъ враговъ избавимся и сами!...

Мы вынуждены опять къ пренепріятной необходимости вступать въ полемику по поводу воззрѣній, сужденій и осужденій д-ра Френкеля касательно гомеопатіи вообще и дѣятельности нашихъ врачей гомеопатовъ въ частности. Вынуждены потому, что д-ръ Френкель выступаетъ со всѣмъ означеннымъ печатно, выступаетъ передъ читателями почти сплошь не врачами, выступаетъ, наконецъ, въ роли какъ бы единственнаго настоящаго гомеопата, понимающаго «духъ» и «суть» гомеопатіи не въ примѣръ всѣмъ прочимъ остальнымъ врачамъ гомеопатамъ, которые выходятъ у него прямо лже-гомеопатами, поддерживающими въ гомеопатіи, по его словамъ, только «вредное заблужденіе, тормозящее и безъ того медленное развитіе и распространеніе послѣдней».

Весь центръ тяжести печатной, и очевидно не печатной также, агитаціи, которую ведетъ вотъ уже четыре года д-ръ Френкель, сводится къ такъ называемымъ «лѣкарственнымъ смѣсямъ», т. е. къ смѣшиванію отдѣльныхъ лѣкарственныхъ средствъ по нѣскольку вмѣстѣ при назначеніи ихъ для цѣлей лѣченія. По д-ру Френкелю, въ лѣкарственныхъ смѣсяхъ вся «научность» нашей гомеопатической терапіи, весь «прогрессъ» гомеопатіи, вся возможная еще для нея будущность; отрицаніе же гомеопатами лѣкарственныхъ смѣсей Френкеля и есть

то именно «вредное заблужденіе», которое будто бы тормозило и тормозитъ медленное развитіе и распространеніе гомеопатіи...

Здѣсь прежде всего необходимо устранить нѣкоторое важное недоразумѣніе, которымъ у д-ра Френкеля запутывается вопросъ о смѣшиваніи лѣкарствъ и которое даетъ ему поводъ выставлять логику своихъ противниковъ и всѣхъ именуемыхъ имъ «правовѣрными» врачей гомеопатовъ въ ненормальномъ положеніи. Недоразумѣніе это состоитъ въ томъ, что гомеопаты относятся несочувственно къ смѣшиванію лѣкарствъ будто бы потому, что лѣкарственныя смѣси противорѣчатъ, а единичность ихъ лѣкарственныхъ назначеній «вытекаетъ изъ основнаго принципа гомеопатіи Similia similibus». Такое исходное положеніе, сочиненіе котораго принадлежитъ самому же Френкелю и во всякомъ случаѣ исключительнымъ гомеопатамъ, даетъ ему возможность задать своимъ противникамъ мудреную задачу: представить ему «доказательства» въ пользу указаннаго имъ положенія. Такихъ доказательствъ, говоритъ д-ръ Френкель, представить ему не можетъ никто изъ гомеопатовъ, ни даже самъ Ганеманъ... И, конечно, совершенно вѣрно, что никто,—по той простой причинѣ, что принципъ единичности, котораго держутся гомеопаты при лѣкарственныхъ назначеніяхъ, съ основнымъ принципомъ гомеопатіи «similia similibus» не стоитъ ни въ какомъ обязательномъ или логическомъ соотношеніи. Онъ имѣетъ логическую связь только съ здравымъ смысломъ и элементарными правилами всякой опытной науки. И разумная логика, и наука говорятъ, что здраво осмыслить и методически научно изучить и изслѣдовать какое-либо явленіе возможно тѣмъ легче и лучше, чѣмъ проще условія, среди которыхъ оно совершается или представляется наблюдателю. Чѣмъ больше этихъ условій, чѣмъ они сложнѣе и запутаннѣе, тѣмъ труднѣе осмысленное уразумѣніе и изученіе явленія. По этой именно простой причинѣ вся медицина наша въ своихъ изслѣдованіяхъ для цѣлей врачеванія сложнѣйшаго человѣческаго организма обратилась въ позднѣйшее время къ изученію элементарнѣйшихъ составныхъ его частей—клѣточекъ организма, и даже еще болѣе простѣйшихъ изъ клѣточныхъ органическихъ существъ—клѣтокъ растительныхъ, бактерій, инфузорій и т. п. Чего достигла медицинская наука съ тѣхъ поръ, какъ въ своихъ наблюденіяхъ и изученіяхъ она обратилась отъ сложнѣйшаго къ простѣйшему, это хорошо извѣстно, и въ настоящую минуту если она печалится о чемъ въ горестномъ раздумьи надъ своимъ будущимъ, такъ именно о томъ,

что для нашихъ органовъ чувствъ и нашего техническаго искусства положенъ предѣлъ въ направленіи изученія все болѣе и болѣе простыхъ элементарныхъ органическихъ строеній и явленій въ условіяхъ ихъ существованія и совершенія простѣйшихъ же и элементарнѣйшихъ.

Обращаясь теперь къ тому, о чемъ печалится д-ръ Френкель, какъ о тормозѣ нашей гомеопатической науки, оказывается, что печаль его за насъ и не по сезону, и не по смыслу. Изученіе дѣйствія и вліянія на больной организмъ лѣкарственныхъ средствъ можетъ быть легче, совершеннѣе, методичнѣе и осмысленнѣе только при условіи назначенія средствъ отдѣльными, а не въ смѣсяхъ. Такъ смотрятъ на вопросъ о лѣкарственныхъ смѣшеніяхъ правовѣрные, по Френкелю, гомеопаты врачи. Такъ смотрѣлъ и самъ Ганеманъ, соотвѣтственно чему и далъ въ своемъ *Органонѣ* указанія, какъ вести изученіе и наблюденія, которыя необходимы для цѣлей гомеопатическаго лѣченія. Вотъ почему мы считаемъ, что д-ръ Френкель, добиваясь, чтобы гомеопаты смотрѣли его глазами на замѣну единичныхъ лѣкарствъ смѣсями ихъ, т. е. находили въ этомъ «прогрессъ», «научность» и усовершеніе гомеопатическаго способа лѣченія, добивается, по нашему, только того, чтобы гомеопаты въ глазахъ своихъ противниковъ показались еще большими глупцами и неучами, чѣмъ какими ихъ выставляютъ теперь и безъ просвѣщеннаго и благосклоннаго содѣйствія Френкеля.

Вышеизложеннымъ, собственно говоря, могъ бы ограничиться и весь отвѣтъ на недоумѣнный для д-ра Френкеля вопросъ: почему это «правовѣрные гомеопаты такъ упорно отбояриваются отъ смѣшенія средствъ», при чемъ для всякаго «правовѣрнаго» гомеопата совершенно ясно, что если д-ръ Френкель намѣренъ считать «голословными» и «бездоказательными» ту массу различныхъ основаній, которыя приведены Ганеманомъ въ своемъ *Органонѣ* противъ лѣкарственныхъ смѣсей и въ пользу необходимости единичныхъ лѣкарственныхъ назначеній, то тутъ вопросъ сводится только къ неспособности или нежеланію д-ра Френкеля понимать ихъ и считаться съ логикой и разумностью доводовъ вообще. Къ сожалѣнію, повторяемъ, по указаннымъ въ началѣ причинамъ мы не считаемъ возможнымъ ставить здѣсь конечную точку и оставлять безъ болѣе подробнаго разсмотрѣнія «новую реформу» д-ра Френкеля съ различнаго рода его принципіальными сужденіями, частью прямо связанными, частью кстати

пристегнутыми имъ для своей надобности къ вопросу о лѣкарственныхъ смѣсяхъ.

Порицая всячески «правовѣрныхъ» гомеопатовъ за ихъ «отбояриваніе» отъ смѣсей лѣкарствъ, д-ръ Френкель говоритъ: не все ли равно назначать лѣкарства въ смѣсяхъ, какъ я, или попеременно чередуя одно съ другимъ, какъ дѣлаютъ «правовѣрные» гомеопаты. По моему, говоритъ Френкель, это и въ принципѣ безразлично, и по существу дѣла «все равно», такъ какъ «сумма дѣйствія» средствъ въ томъ и другомъ случаяхъ будетъ совершенно одинакова.

Изъ этого ясно, что у д-ра Френкеля и сложныя явленія физіологическаго взаимодѣйствія между организмомъ и лѣкарственными дѣятелями совершаются по механикѣ простого ариѳметическаго счета. Какъ три, положимъ, рублевика имѣютъ одинаковую покупную «сумму дѣйствія» безразлично, будутъ ли отданы они лавочнику всѣ разомъ или порознь каждый одинъ за другимъ, такъ точно «безразлично» и «все равно» одинаковая «сумма дѣйствія» получится въ результатѣ отъ трехъ или десяти лѣкарственныхъ средствъ, будутъ ли они даны больному разомъ или порознь одно послѣ другого черезъ извѣстные промежутки времени. Едва ли кто другой изъ врачей, кромѣ Френкеля, согласится съ такимъ ариѳметическимъ изъясненіемъ физіологическихъ явленій и ихъ органической механики. Но даже и для просто физико-механика означенная разница условій не безразлично одинакова. Изъ физики извѣстно, напр., что результатъ дѣйствія двухъ или нѣсколькихъ силъ, при условіи одновременности и разновременности ихъ вліянія, существенно неодинаковъ. Въ первомъ случаѣ, когда силы дѣйствуютъ одновременно, равнодѣйствующая ихъ будетъ представлять собою *прямую* линію; во второмъ, при условіи разновременности сообщаемаго вліянія, равнодѣйствующая силъ будетъ имѣть родъ *ломанной кривой*. Возможно ли говорить, что эти двѣ равнодѣйствующіе безразлично одинаковы и принципіально, и по существу результата? По Френкелю выходитъ, что «все равно», но физика и физіологія учатъ, что это далеко не все равно, что именно различнымъ характеромъ равнодѣйствующихъ прямыхъ и кривыхъ движенія матеріи и силъ обусловливается все замѣчаемое нами различіе въ явленіяхъ и ощущеніяхъ. Возьмемъ для примѣра звуковыя волны различныхъ музыкальныхъ инструментовъ—скрипки, флейты, кларнета и проч. Всѣ эти инструменты, производя тонъ одной и той же высоты и напряженности, т. е. производя звуковую волну одинаковой скоро-

сти и одинаковаго колебательнаго размаха, тѣмъ не менѣе ясно различаются нами по той особенности, которая называется тембромъ звука и которая даетъ намъ возможность совершенно ясно отличать одинъ инструментъ отъ другого. Вотъ эта разница тембровъ звука и обусловливается характеромъ колебательнаго движенія одинаковой по длиннѣ и высотѣ звуковой волны, своеобразнаго для каждаго изъ инструментовъ.

Точно также не «все равно и безразлично» съ физической и физіологической точекъ зрѣнія, звучатъ ли, положимъ, четыре скрипичныхъ струны порознь каждая или всѣ разомъ. Едва ли кто, у кого слухъ не потерянъ отъ рожденія или уши не заткнуты наглухо по доброй волѣ, скажетъ, что «сумма дѣйствія» на ухо музыкальныхъ звуковъ въ томъ и другомъ случаѣ будетъ одинакова.

Можно было бы привести не мало другихъ сходственныхъ примѣровъ, доказывающихъ, что мы не имѣемъ никакого основанія оставлять безъ вниманія характеръ молекулярныхъ колебаній матеріи, свойственныхъ также, разумѣется, и лѣкарственнымъ средствамъ въ ихъ взаимодѣйствіи между собою и съ живымъ организмомъ. Назначая нѣсколько лѣкарственныхъ средствъ, невозможно сомнѣваться, что равнодѣйствующая, или «сумма дѣйствія» д-ра Френкеля, въ случаѣ, когда эти средства даны вмѣстѣ, и тогда, когда они даются раздѣльными, будетъ по своему «тембру», по характеру молекулярныхъ колебаній, совсѣмъ неодинакова. Въ первомъ случаѣ она будетъ напоминать намъ прямую линію общаго одновременнаго дѣйствія силъ, во второмъ извѣстнаго рода ломанно-кривую силъ попеременно дѣйствующихъ, а это не можетъ не сказаться и разницей воздѣйствія на организмъ соотвѣтственно извѣстному молекулярному «тембру» лѣкарственной комбинаціи въ томъ и другомъ случаѣ.

Соотвѣтственно всему этому, отношеніе «правовѣрныхъ» гомеопатовъ къ смѣшаннымъ средствамъ таково. Всякая смѣсь лѣкарственныхъ веществъ ими разсматривается не какъ ариѳметическая сумма всѣхъ отдѣльныхъ составныхъ веществъ, но какъ особое новое средство. Возбуждаемое имъ колебаніе молекулярныхъ движеній въ организмѣ (физіологическое дѣйствіе) не можетъ представлять простой суммы колебаній, свойственныхъ каждой изъ составныхъ его частей; но здѣсь разница должна быть и въ количественномъ, и въ качественномъ отношеніяхъ. Отсюда и обязанность врача гомеопата, если онъ желаетъ разумно и осмысленно относиться къ свое-

му способу лѣченія, опредѣлить сначала такъ называемыя *фармакодинамическія* свойства извѣстной смѣси лѣкарственныхъ веществъ по общимъ правиламъ гомеопатической терапіи, т. е. на здоровыхъ организмахъ, и только послѣ этого, основываясь на такомъ предварительномъ изученіи физіологическихъ свойствъ даннаго сложнаго средства, какъ цѣлаго, опредѣлять уже на основаніи гомеопатическаго Simile, въ какихъ случаяхъ смѣсь эта будетъ полезна и какимъ болѣзненнымъ состояніямъ она будетъ прямо соотвѣтствовать.

Изъ этого ясно, что въ вопросѣ о сложныхъ средствахъ рѣчь можетъ идти не объ «отбояриваніи правовѣрныхъ гомеопатовъ» отъ этихъ сложныхъ средствъ, но исключительно объ отбояриваніи отъ основныхъ положеній гомеопатической терапіи разныхъ реформаторовъ гомеопатіи, которые на мѣсто ясныхъ и опредѣленныхъ правилъ гомеопатіи, имѣющихъ въ виду осмысленно методическое усовершеніе терапіи, пытаются устанавливать грубо эмпирическую безтолочь и принципіальный сумбуръ лѣкарственной мѣшанины и навязываютъ гомеопатамъ это, какъ какую-то «новую истину», имѣющую внести «духъ жизни» въ «фарисейскую рутину» и устранить «застой» современнаго положенія гомеопатіи.

Печальное недомысліе, печальная развязность!

Какъ извѣстно, родоначальникъ лѣкарственныхъ смѣсей, д-ръ Финелла, былъ простъ, скроменъ и честенъ, когда предлагалъ вниманію гомеопатовъ свои смѣшанныя средства. Онъ говорилъ прямо: «Практика единичными средствами очень трудная и потому я дѣлаю изъ нихъ смѣси, въ томъ разсчетѣ, что организмъ, въ силу присущаго ему инстинкта и избирательнаго сродства, самъ будетъ извлекать изъ этой смѣси лѣкарственныхъ средствъ, наподобіе растенія изъ почвы, то, что ему будетъ пригодно для его излѣченія, и не возьметъ того, что ему не нужно»... Вотъ и вся незамысловатая теорія лѣкарственныхъ смѣсей въ основномъ ея первоисточникѣ. Никто не откажетъ автору ея въ честной откровенности относительно опредѣленія своей скромной задачи, которая въ сущности дѣла не претендуетъ ни на что большее, кромѣ простого практическаго эмпиризма, совершенно далекаго отъ осмысленно методической, т. е. научной, разработки терапіи.. Не то говорятъ намъ теперь послѣдователи д-ра Финеллы. Взявши скромную его идею для эксплоатаціи, послѣдователи Финеллы, самымъ беззастѣнчивымъ образомъ рекламируютъ идею смѣшенія лѣкарствъ уже какъ «новую истину» въ гомеопатическомъ лѣченіи, какъ «наилучшій способъ примѣне-

нія лѣкарствъ на практикѣ», какъ «весьма могучій стимулъ для безпрерывнаго совершенствованія и пышнаго разцвѣта гомеопатіи въ истинную раціональную терапію» и т. п. Такъ рекомендуетъ намъ лѣкарственныя смѣси д-ръ Френкель.

Но какіе же «научныя» доказательства всему заявляемому предъявляетъ самъ д-ръ Френкель? А доказательства эти слѣдующія. Никто, говоритъ д-ръ Френкель, не можетъ доказать мнѣ, что лѣчить лучше раздѣльными лѣкарствами, чѣмъ смѣсями ихъ; что *гораздо больше* такихъ случаевъ, которые *прекрасно* излѣчивались сложными средствами, чѣмъ единичными и *не мало* также такихъ, которые до сего времени пока совсѣмъ не поддаются даже наилучшимъ выбраннымъ единичнымъ, тогда какъ сложныя *значительно* помогаютъ и *даже* вылѣчиваютъ; что «излѣченіе отъ нихъ наступаетъ *повидимому* даже *быстрѣе* и уже *во всякомъ случаѣ* не *медленнѣе*» и т. п.

Вотъ аргументы: «гораздо болѣе», «не мало», «значительно», «повидимому», «даже», «во всякомъ случаѣ» и т. д. Въ наукѣ доказательная цѣнность такихъ аргументовъ равняется нулю, благодаря ихъ неопредѣленности, произвольности, голословности, и ни одинъ уважающій себя и свою науку представитель медицины не позволитъ себѣ выступать съ подобными доказательствами, имѣющими видъ только шарлатанской рекламаціи. Да даже и современная торговая медицинская реклама не имѣетъ уже такой первобытной формы навязчиваго внушенія почтеннѣйшей публикѣ и старается соблюсти все-таки внѣшній decorum «научнаго» приличія и обычая. Всякія «новости», «замѣчательныя», «научнѣйшія» и проч. по части средствъ лѣченія, теперь торговыми рекламистами предлагаются вниманію врачей и публики съ цѣлымъ рядомъ предварительныхъ клиническихъ наблюденій и съ изложеніемъ исторія болѣзней тѣхъ случаевъ, гдѣ эти средства испытывались врачами. Но д-ръ Френкель ни мало не считаетъ нужнымъ соблюдать подобнаго рода научныя приличія и обычаи. За три-четыре года своей рекламной пропаганды лѣкарственныхъ смѣсей имъ не предъявлено еще ни одной исторіи болѣзни, которая могла бы сколько-нибудь показать все расхваливаемое имъ превосходство его «новой» системы надъ «старой рутиной», которую практикуютъ всѣ гомеопаты. Но нѣтъ положительныхъ фактическихъ данныхъ, быть можетъ предъявляется какая-нибудь поражающая логика дѣла?.. Выше мы уже привели образчикъ отмѣнныхъ логическихъ доводовъ

д-ра Френкеля въ его заявленіи, что для него въ принципѣ безразлично и все равно, даются ли нѣсколько средствъ въ смѣси или порознь. Точно такимъ логическимъ безразличіемъ проникнуты и другія соображенія и разсужденія д-ра Френкеля относительно лѣкарственныхъ смѣсей. Такъ, стремясь увѣрить читателя, что назначеніе единичныхъ лѣкарственныхъ средствъ тормозитъ научное и практическое развитіе гомеопатіи, Френкель излагаетъ намъ исторію гомеопатіи вообще и говоритъ, что вотъ Ганеманъ, практикуя единичными средствами и высокими разведеніями, получалъ «прямо чудесные результаты». Послѣдователи Ганемана начали затѣмъ назначать по нѣсколько средствъ разомъ и въ низкихъ дѣленіяхъ и, какъ видимъ на примѣрѣ хотя-бы Френкеля, все болѣе и болѣе оказывались недовольными своими результатами. Отсюда совершенно ясно, говоритъ д-ръ Френкель, что дальнѣйшій «прогрессъ» и «научное совершенствованіе» гомеопатіи должно идти въ направленіи осложненія и смѣшиванія средствъ. А не слѣдуетъ ли отсюда какъ-разъ обратное, т. е. не слѣдуетъ ли врачамъ, усваивающимъ практику смѣсей и низкихъ дѣленій, возвратиться обратно къ старой Ганемановской практикѣ и заботиться о болѣе строгомъ ея примѣненіи, а не объ уклоненіи отъ нея все далѣе и далѣе? По здравому соображенію такой выводъ и естественнѣе, и правильнѣе. Съ другой стороны, и исторія системы лѣкарственныхъ смѣшеній хорошо показываетъ, что эта система не только не можетъ вести гомеопатію къ «прогрессу» и «научному» ея усовершенію, но ведетъ прямо обратно: къ старой аллопатіи, къ тому эмпирическому хаосу въ назначеніи и выборѣ лѣкарствъ, отъ котораго Ганеманъ избавилъ медицину методичностью своей гомео-терапіи. Изобрѣтатели «сложной» гомеопатіи, какъ извѣстно, ограничивались сначала, какъ у д-ра Финелля, приготовленіемъ смѣсей изъ однихъ гомеопатическихъ средствъ, т. е. дѣйствующихъ по закону подобія гомеопатіи. Въ составъ такихъ смѣшанныхъ средствъ входило отъ 5 до 10 и болѣе отдѣльныхъ средствъ. Затѣмъ, очевидно благодаря неудовлетворительности результатовъ (ибо, какъ говоритъ Френкель, отъ добра добра не ищутъ), эти смѣшенія средствъ начали все болѣе усложнять, такъ что у Сотера напр. въ составѣ его сложныхъ средствъ можно уже насчитать съ полсотни и болѣе составныхъ частей въ отдѣльномъ составѣ. Еще съ теченіемъ времени къ такимъ «основнымъ» сложнымъ средствамъ начали добавлять средства «вспомогательныя», состоящія уже прямо

изъ настоящихъ аллопатическихъ (т. е. дѣйствующихъ по принципу противодѣйствія аллопатовъ)—наркотиковъ и слабительныхъ (purgatif vegetal, слабительное Парацельса, Кола-Кока, папиросы изъ дурмана и проч.).. Соотвѣтственно такому усовершенствованію до степени аллопатіи «новой» сложной гомеопатіи, изобрѣтатели ея должны были приспособить для своихъ цѣлей и основной принципъ старой гомеопатіи. Вмѣсто «similia similibus, подобное лѣчи подобнымъ» гомеопатіи, сложные гомеопаты объявили свой иной, а именно «complexa complexis, сложное лѣчи сложнымъ», каковой принципъ, по своей безпринципности (потому что «сложное» не говоритъ намъ опредѣленно и ясно, что оно такое: оно можетъ быть и *подобно*—дѣйствующимъ, гомеопатическимъ, и *противоположно*—дѣйствующимъ, аллопатическимъ), и придаетъ системѣ смѣсей ту терапевтическую произвольность и хаотичность, которыя совершенно исключаютъ собою какія бы то ни было опредѣленность, удовлетворяющую нашъ разумъ, и методичность, свойственную дѣйствительной наукѣ. Таковъ получился декадентный «прогрессъ» гомеопатіи, когда ее начали усовершать г-да новѣйшіе реформисты на основаніяхъ своихъ сложно-смѣшанныхъ принциповъ... Такую же декадентскую эволюцію, какъ роковое необходимое явленіе, мы можемъ наблюдать въ воззрѣніяхъ и практикѣ д-ра Френкеля, ставшаго на тотъ же самый путь сложно-смѣшаннаго усовершенія гомеопатіи. Пробывши безъ году недѣлю на положеніи представителя «старой» гомеопатіи, и сообразивши всю трудность достиженія славы и матеріальныхъ благополучій на тернистомъ пути гомеопатическаго «правовѣрія», д-ръ Френкель переходитъ на путь «nouvelle methode», «новой» гомеопатіи на сложно-электрическихъ началахъ, къ такъ называемой «*электро*—гомеопатіи, средства которой вдругъ стали для него имѣть «большую дѣйствительность», чѣмъ средства правовѣрной гомеопатіи. Но всѣ расхваливаемыя преимущества «новой» гомеопатіи, оказывается, также не дали д-ру Френкелю желаемаго удовлетворенія, такъ какъ мы видимъ его теперь прогрессирующимъ уже далеко впереди его «новыхъ» электрическихъ коллегъ на поприщѣ своего усовершенія. Врачъ, поучаетъ теперь д-ръ Френкель, долженъ быть «эклектикомъ», онъ долженъ лѣчить и сѣмъ и тѣмъ, ибо не онъ долженъ быть «рабомъ системы», но «системы должны быть подвластны ему».... и если, положимъ, «больной проситъ врача лѣчить его электро—гомеопатіей», то онъ долженъ лѣчить его и этакъ...

Итакъ, «эклектизмъ»—вотъ конечный идеалъ усовершенія гомеопатіи по Френкелю. Что же такое эклектизмъ въ медицинѣ, какъ система, который, говоритъ Френкель, «къ счастью такъ много» распространетъ,—что совершенно невѣрно,—въ Америкѣ? Американскіе эклектики это врачи, лѣчащіе и гомеопатически, и аллопатически. Эклектики это врачи, которые, будучи обучены аллопатически, узнали уже кое-что и о гомеопатіи, согласны въ принципѣ съ ея теоретическими поученіями, но еще не обладаютъ познаніями настолько твердыми въ примѣненіи принципа гомеопатіи къ лѣченію, чтобы быть въ состояніи уже обходиться совершенно безъ средствъ аллопатическаго лѣченія... Эклектизмъ это извѣстная переходная стадія, на которой приходится быть всякому врачу, переходящему къ гомеопатіи, пока у него не выработался еще практическій навыкъ и не пріобрѣтены нужныя познанія для примѣненія гомеопатическихъ средствъ. И вотъ эта именно переходная стадія принята и рекомендуется намъ Френкелемъ, какъ идеалъ совершеннѣйшаго врача. Разумѣется, такъ вѣровать про себя никому не возбраняется, но публично говорить о высшей степени «научности» такого положенія врачевателя, это прямо публично же потѣшаться надъ здравымъ смысломъ. По Френкелю, эклектикъ врачеватель, этотъ «не рабъ системъ, но ихъ владыка», идеаленъ тѣмъ, что онъ всегда способенъ уважить своего кліента и полѣчить его такъ, какъ онъ «попроситъ». Попроситъ онъ «простой» гомеопатіи:—«есть, извольте»... Попроситъ «сложной»:—«можно, съ удовольствіемъ»... Попроситъ морфія или касторки по аллопатически:—отчего же, есть и это; съ «эклектическимъ» принципомъ и такъ возможно. Иными словами, бакалейно-москательная система: «чего хочешь—того просишь». Это ли не вѣнецъ «научнаго» совершенства медицины и идеалъ совершеннѣйшаго «практика» врача!.. Въ смыслѣ усовершенствованія кармана или выхода, какъ говорится, «въ люди», такой эклектизмъ Френкеля, пожалуй, что и наисовершенная система, но родства или свойства у нея съ наукой и научностью ровно столько, сколько имѣется ихъ между грамотами русской и китайской.

Разъ признавши вѣрнѣйшимъ путемъ для своего усовершенія по части медицины принципъ бакалейно-москательной торговли «все есть, чего угодно», Френкель разумѣется уже не въ состояніи понимать всей необычности и неумѣстности въ наукѣ тѣхъ традиціонныхъ пріемовъ веденія своей линіи, которыми обыкновенно ведутъ ее г-да бакалейщики

низшаго разбора, а именно: обмана и извращеній для публики, безцеремоннаго третированія—для «коллегъ»...

Такъ, д-ръ Френкель безъ всякихъ колебаній примкнулъ къ лживому измышленію торговыхъ агентовъ сложныхъ средствъ относительно Ганемана, что будто бы самъ Ганеманъ былъ за нихъ: что онъ самъ вполнѣ сознавалъ преимущества смѣшеній лѣкарствъ и даже хотѣлъ напечатать похвалу имъ въ своемъ *Органонѣ*, но не сдѣлалъ этого, только уступая настойчивымъ просьбамъ своихъ учениковъ.... Такъ же неправильно онъ изъясняетъ читателю значеніе слова «Doppelmittel», «двойное средство», о которомъ говорятъ гомеопаты. Doppelmittel гомеопатовъ у Френкеля выходитъ смѣшанное средство, тогда какъ оно означаетъ лишь комбинацію двухъ средствъ, даваемыхъ раздѣльно съ извѣстными промежутками времени.... Такъ онъ увѣряетъ, что симпатичныхъ ему «эклектиковъ» въ Америкѣ «особенно много» среди врачей гомеопатовъ, тогда какъ это «особенно много» напр. въ г. Чикаго не превышаетъ 3%—5% общаго числа врачей при 16—19% врачей гомеопатовъ, при чемъ за послѣдніе шесть лѣтъ число студентовъ эклектиковъ непрерывно уменьшалось [1]). Что же касается успѣховъ этихъ совершеннѣйшихъ, по Френкелю, врачей, то по словамъ профессора Чикагскаго Университета Fisher'a, результаты лѣченія въ отдѣленіи гомеопатовъ вдвое лучше отдѣленія аллопатическаго и на треть лучше результатовъ отдѣленія эклектиковъ [2]).

Съ неменьшей тенденціозностью относится Френкель и къ «правовѣрнымъ гомеопатамъ», на голову которыхъ онъ вывалилъ ушатъ совершенно безсмысленныхъ обвиненій въ «почиваніи на старыхъ и помятыхъ лаврахъ», «пережевываніи рутины», въ фанатастичности, предразсудочности, пристрастіи, рабскомъ слѣдованіи буквѣ, а не духу гомеопатической системы и проч.

Сколько смысла и основательности въ такихъ обвиненіяхъ Френкеля, тому примѣры можемъ представить изъ его же собственной эклектической (нашимъ—вашимъ) аргументаціи.

Такъ просвѣщая публику на счетъ того, почему у насъ такъ мало врачей гомеопатовъ, Френкель отвѣчаетъ: потому, что у нашихъ врачей гомеопатовъ «научное» (подразумѣвай

---

[1]) *Врачъ* 1901 г., № 1, 34.

[2]) Homoeop. Envoy, 1901 г., № 5, 37.

конечно, то «научное» Френкеля, о которомъ только что была рѣчь) «совсѣмъ въ загонѣ», а оттого у насъ и аптекъ мало, и больницъ нѣтъ, и клиникъ не имѣется, и лабораторіи отсутствуютъ, и новые врачи не прибываютъ изъ лагеря аллопатовъ... Но насѣтовавшись вдосталь въ одну сторону, Френкель, въ концѣ концовъ, заключаетъ слѣдующимъ образомъ: «вотъ почему невольно приходится мечтать о томъ, что гомеопатія только тогда вступитъ на путь серьезнаго, всесторонняго прогресса, когда она сдѣлается предметомъ факультетскаго преподаванія, наравнѣ съ прочими медицинскими дисциплинами, т. е. когда она окончательно будетъ принята всѣми врачами»... Чѣмъ же тогда виноваты гомеопаты, разъ научное у нихъ возможно будетъ, по Френкелю, лишь тогда, когда гомеопатія будетъ признана всѣми врачами, и разъ оно вообще возможно въ тѣхъ лабораторіяхъ и клиникахъ, куда врачи гомеопаты теперь совершенно не имѣютъ доступа?...

Обвиняетъ врачей гомеопатовъ Френкель и въ томъ, что они будто бы «научное» забросили ради «практическаго», общественное и идейное промѣняли на «коммерческое», учено-врачебную гомеопатическую медицину замѣнили «домашней медициной» и проч... Хотя во всѣхъ этихъ винахъ повиненъ par excellence самъ Френкель, какъ представитель того своего «эклектизма», при которомъ именно все общественное принесено въ жертву личному, все идейное—коммерческому, все научное практическому по торговому принципу «чего хочешь—того просишь» (по этому электическому принципу Френкелемъ составленъ, или точнѣе перепечатанъ цѣликомъ почти изъ Пульмана, и его «*практическій* лѣчебникъ для *домашняго* пользованія болѣзней и проч.»), тѣмъ не менѣе тенденціозность его обвиненія, поскольку она относится къ врачамъ гомеопатамъ вообще, достаточно доказывается самимъ же Френкелемъ... «Если гомеопатія,—говоритъ онъ,—упрочилась въ жизни и достигла замѣтнаго распространенія, то этимъ она обязана именно пропагандѣ безъ словъ, пропагандѣ *дѣломъ*, заключающимся въ излѣчиваніи болѣзней гомеопатическими средствами», т. е. достигла слѣд. результатовъ не «наукой», но «практикой». А за симъ насчетъ пониженія «общественности», и «идейности» въ пользу «коммерціи» у нашихъ гомеопатовъ, позволимъ себѣ спросить Френкеля: а наши *Общества* гомеопатовъ, размѣры и характеръ дѣятельности которыхъ такъ голословно старается умалить д-ръ Френкель, неужели же въ своей дѣятельности не носятъ на себѣ нимало характера истинной «общественности»? А вся программа ихъ дѣятель-

ности и эта ихъ дѣятельность, создающая амбулаторіи, больницы, аптеки и проч., неужели не носятъ на себѣ глубокаго отпечатка «идейности»? А изданіе въ несомнѣнный убытокъ книжекъ и руководствъ по гомеопатіи, содержаніе гомеопатическихъ амбулаторій и больницъ развѣ носятъ на себѣ только свойства «выгодной коммерціи»?

Въ концѣ концовъ, видимо чувствуя всю некрасивость для именующаго все-же себя гомеопатомъ пріемовъ «развѣнчиванія» правовѣрной гомеопатіи для своихъ цѣлей, Френкель пытается извернуться и тутъ... обвиняя гомеопатовъ въ томъ, что они сами «враги» свои и своей гомеопатіи, такъ какъ... ведутъ «боевую оппозицію противъ... аллопатовъ и аллопатіи». Вотъ гдѣ и въ чемъ все зло гомеопатіи, говоритъ Френкель, а не мы, сложные гомеопаты съ своими электическими лѣченіями и реформами. «Какой смыслъ вести гомеопатамъ борьбу съ аллопатами»,—восклицаетъ Френкель. Развѣ аллопатія не стала уже чуть не пріятельницей гомеопатіи: «она уже давно преобразовалась къ лучшему»,... «аллопаты сами уже избѣгаютъ, насколько могутъ, употребленія своихъ лѣкарствъ»,... «ихъ сывороточная терапія составляетъ также шагъ къ гомеопатіи»; наконецъ «аллопатія и гомеопатія только взаимное дополненіе» (у одного Френкеля развѣ, благодаря его эклектическимъ принципамъ!) и т. д. Однимъ словомъ, чисто пріятельская, семейная идиллія!

Но, опять-таки, и здѣсь искренности столько же, сколько и правды. «Боевая» дѣятельность ненравящейся Френкелю гомеопатической печати и «боевыхъ» гомеопатовъ если вредна кому, то быть можетъ мнимымъ друзьямъ и реформаторамъ гомеопатіи, въ родѣ Френкеля, но уже во всякомъ случаѣ не самой гомеопатіи, и заслуги «боевыхъ» гомеопатовъ на пользу послѣдней невольно и непослѣдовательно подтверждаетъ самъ Френкель: «Ганеманъ и его послѣдователи,—говоритъ онъ,—встрѣчали со стороны аллопатовъ столь безобразное противодѣйствіе, грубое, невѣжественное и изувѣрное, что обращеніе ихъ къ суду общественному, къ здравому смыслу публики вполнѣ понятно и было прямо необходимо для упроченія жизни новаго ученія»... Но развѣ не то же самое отношеніе встрѣчаютъ къ себѣ гомеопаты со стороны аллопатовъ и въ настоящее время? Не вѣримъ, чтобы Френкель не видѣлъ и этого, и вѣровалъ въ какую-нибудь правдивость расписываемой имъ, для назиданія «боевыхъ» гомеопатовъ, добродѣтельной семейной идилліи въ медицинѣ, и затѣмъ въ вре-

доносность боевой дѣятельности гомеопатовъ въ защиту своего дѣла отъ его враговъ.

На этомъ мы кончаемъ, сказавши развѣ слова два еще о *Врачѣ Гомеопатѣ*.

Означенныя произведенія Френкеля напечатаны во *Врачѣ Гомеопатѣ* безъ всякихъ редакціонныхъ поясненій и оговорокъ, почему мы имѣемъ право усматривать въ этомъ наличность полной солидарности редакціи съ Френкелемъ во всѣхъ его сужденіяхъ и тенденціяхъ. Но неужели же нашъ коллега—журналъ рѣшительно не видитъ, что напечатанныя имъ произведенія Френкеля представляютъ, помимо уже рекламнаго неприличія, такъ много принципіальнаго сумбура въ своемъ содержаніи, а въ тенденціяхъ своихъ такой избытокъ стремленія къ извращенному освѣщенію фактовъ и положенія того дѣла, въ интересахъ котораго издается журналъ, что преподносить все это, безъ малѣйшаго поясненія отъ редакціи, публикѣ, не имѣющей близко-спеціальнаго знакомства съ дѣломъ и потому готовой вѣрить въ истину всякаго напечатаннаго слова, это значитъ прямо не уважать ни себя самого, ни своего дѣла? Въ одномъ и томъ же номерѣ, гдѣ есть и статьи Френкеля, *Врачъ Гомеопатъ* оповѣщаетъ, что онъ «стремится на первомъ планѣ *популяризовать гомеопатію* среди русской публики и *отстаивать гомеопатію* въ нашемъ отечествѣ». Но вѣдь это же злая насмѣшка надъ profession de foi журнала такъ популяризовать и отстаивать гомеопатію, какъ отстаиваютъ и популяризуютъ ее статьи Френкеля!

Natura sanat, medicus curat.
Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.
Гиппократъ.

Годъ 3.

Similia similibus curentur.
Лѣчи подобное подобнымъ.
Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый въ г. Харьковѣ подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1902 г. Апрѣль. № 4.

Кому и чему вѣрить?

Нижнедѣвицкое уѣздное земство Воронежской губерніи постановило пригласить въ уѣздъ врача-гомеопата. Понятно, это не могло пройти спокойно, всѣ врачи аллопаты Воронежской губерніи закричали «караулъ», забили тревогу и открыли походъ противъ гомеопатіи и Нижнедѣвицкаго земства, бичуя ихъ статьями въ *Санитарной Хроникѣ*, публичными лекціями и всякими инсинуаціями и клеветой. И съ своей стороны они правы. Въ самомъ дѣлѣ, какъ допустить въ земство врача, который неизбѣжно фактически, воочію, докажетъ несостоятельность, дороговизну и даже вредность ихъ аллопатическаго способа лѣченія. Но или отъ слишкомъ большого волненія, или по недостатку мышленія, они поступаютъ неправильно, а потому и безуспѣшно.

Они, аллопаты, желаютъ и стараются прежде всего подорвать довѣріе въ обществѣ къ гомеопатіи, и для этого они или бранятся, или читаютъ публикѣ тенденціозно-лживыя лекціи, забывая, что мы, земцы, хотя и простые смертные, но понимаемъ хорошо, что ни брань, ни спеціальная тенденція на насъ дѣйствовать не могутъ.

Какъ простой смертный изъ числа земцевъ позволю себѣ высказать по поводу всего этого свое мнѣніе, и то, что мнѣ извѣстно.

Совершенно ошибочно губернскій санитарный врачъ Н. И. Тезяковъ говоритъ, что постановленіе Нижнедѣвицкаго

земства по поводу гомеопатіи является единственнымъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ и въ Купянскомъ уѣздномъ земствѣ Харьковской губерніи былъ возбужденъ вопросъ о гомеопатіи и земство ассигновало единовременную субсидію на развитіе гомеопатіи. Вопросъ о гомеопатіи возбуждало также одно изъ уѣздныхъ земствъ Черниговской губерніи и т. п. А вообще могу сказать, что если до сихъ поръ земства и города не открыли у себя гомеопатическихъ больницъ и гомеопатическихъ земскихъ участковъ, то причиной этому, во первыхъ, малость у насъ врачей гомеопатовъ, а во вторыхъ незнаніе цифръ изъ отчетовъ гомеопатическихъ больницъ, изъ которыхъ земцы могли бы ясно увидѣть и дѣйствительную успѣшность, и меньшую стоимость гомеопатическаго лѣченія.

Конечно это вниманіе къ гомеопатіи приводитъ въ бѣшенство г-дъ аллопатовъ и иныхъ враговъ гомеопатіи, которые хотя и поучаютъ насъ якобы научными лекціями о гомеопатіи, но ихъ поученія оказываются только руганью. Всѣ ихъ лекціи и поученія сводятся къ заявленію, что гомеопатія шарлатанство и обманъ, что нельзя вѣрить тому, что мы не можемъ представить или понять, а нашъ умъ не можетъ представить себѣ возможности дѣйствія гомеопатическихъ малыхъ величинъ.

По поводу этого я и хочу поговорить.

Всѣ мы имѣемъ, конечно сравнительно, много знаній но такимъ спеціальностямъ, которыми никогда не занимались. Эти знанія мы получаемъ отъ тѣхъ, кто спеціально занимается, наблюдаетъ, изслѣдуетъ, изучаетъ и сообщаетъ намъ, а мы настолько имъ вѣримъ, что пребываемъ глубоко убѣжденными въ вѣрности сообщеннаго намъ. Возьмемъ для примѣра астрономію. Никто изъ насъ простыхъ смертныхъ ею не занимается, никто изъ насъ не былъ на обсерваторіи, никто не наблюдалъ свѣтилъ въ телескопы, не дѣлалъ вычисленій,—но мы всѣ знаемъ и твердо убѣждены, что солнце вертится на своей оси, что Сатурнъ имѣетъ кольца, что земля движется вокругъ солнца и т. п. Мы также вѣримъ и глубоко убѣждены даже въ томъ, что не можетъ поддаваться нашимъ представленіямъ, недоступно нашимъ понятію и пониманію. Развѣ мы можемъ себѣ представить, чѣмъ солнце притягиваетъ къ себѣ землю, а тѣмъ болѣе развѣ нашъ умъ можетъ представить себѣ *безконечность* времени и пространства, наконецъ представить себѣ и понять Бога,—а между тѣмъ мы глубоко вѣримъ въ существованіе Бога, вѣримъ въ существованіе безконечности, пространства, времени.

Такимъ образомъ всѣ наши знанія мы получаемъ отъ лицъ, занимающихся науками, а наши собственные умъ, разсудокъ и знанія должны лишь указывать намъ, кому изъ сообщающихъ вѣрить. Возьмемъ примѣръ. Положимъ, что астрономы, занимающіеся спеціально звѣздами, сообщаютъ намъ, что въ такомъ-то созвѣздіи, возлѣ такой-то звѣзды, явилась новая звѣзда. И вотъ на это какіе-нибудь велемудрые волостной писарь и дьячекъ, почитывавшіе популярныя книженки по астрономіи, или даже сами ученые астрономы, никогда до того невидѣвшіе новую звѣзду, начинаютъ возмущаться и говорятъ намъ: «фу, какой вздоръ,—да развѣ это возможно! Загляните во всѣ учебники и наши книги, тамъ прямо говорится, что ни одинъ атомъ не можетъ быть разрушенъ и не можетъ быть прибавленъ, и что семь тысячъ лѣтъ тому назадъ, послѣ сотворенія Адама и Евы, Богъ прекратилъ всякія новыя созданія звѣздъ».

Кому же въ данномъ случаѣ вѣрить? Понятно наши умъ и здравый разсудокъ укажутъ намъ повѣрить тѣмъ астрономамъ, которые видѣли новую звѣзду и показываютъ ее намъ, и оставить безъ вниманія увѣренія тѣхъ астрономовъ, которые никогда звѣзды не видѣли и потому увѣряютъ въ томъ, чего не знаютъ,—и отъ души посмѣяться надъ разными грамотѣями и дьячками, даже непонимающими, что такое звѣзда.

И такъ во всемъ. Возьмемъ еще примѣръ.

Положимъ вы покупаете имѣніе въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ. Въ числѣ сосѣдей этого имѣнія оказываются Сидоровъ и Петровъ, оба воспитанника высшаго агрономическаго заведенія и оба носящіе званіе ученыхъ агрономовъ. Вы ѣдете къ Сидорову и между прочимъ спрашиваете его, можетъ ли произрастать въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ, положимъ примѣрно, соя? Сидоровъ отвѣчаетъ вамъ, что не только можетъ, но даже приноситъ большую выгоду, и что у него главный посѣвъ составляетъ соя. Онъ показываетъ вамъ ссыпанную въ амбарѣ сою, показываетъ поле, гдѣ былъ посѣвъ сои, и показываетъ вамъ за много лѣтъ книги съ цыфрами количества посѣва сои, ея урожая и принесеннаго ею валового и чистаго дохода. На основаніи этого Сидоровъ убѣждаетъ васъ заняться также посѣвомъ сои, какъ наиболѣе урожайной и доходной. Ѣдете вы къ Петрову и между прочимъ сообщаете ему о совѣтѣ Сидорова заниматься посѣвомъ сои. «Что вы, Богъ съ вами»,—возражаетъ Петровъ,—«да развѣ можетъ въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ произростать соя? Это шарлатанство и вранье, невѣрьте Сидорову, онъ просто лгунъ и шарлатанъ».

Вы спрашиваете Петрова, сѣялъ ли онъ сою хотя бы для опыта, для провѣрки, но Петровъ отвѣчаетъ, что онъ никогда соей не занимался, такъ какъ впередъ знаетъ, что изъ этого посѣва ничего не могло бы выйти, что это подтверждается всѣми «послѣдними словами» агрономическихъ наукъ и т. д.

Кому же вы повѣрили бы въ данномъ случаѣ? Понятно всякій здравый умъ и здравый разсудокъ указали бы вамъ, что Сидоровъ совѣтовалъ то, что зналъ, что изучалъ и самъ практиковалъ многіе годы, и что слѣдовательно ему и нужно вѣрить, а Петровъ человѣкъ недобросовѣстный и нечестный, что именно самъ онъ пошлый шарлатанъ, такъ какъ утверждаетъ и совѣтуетъ то, чего не знаетъ, не провѣрялъ на дѣлѣ, да еще и выставляетъ своего же товарища шарлатаномъ и лгуномъ.

Н. П. Е. любитъ лошадей, понимаетъ въ нихъ толкъ, имѣетъ конный заводъ и уже болѣе десяти лѣтъ практикуетъ «искусственное оплодотвореніе матокъ». Н. П. Е. объясняетъ вамъ всѣ необходимыя при этомъ манипуляціи, показываетъ требующіеся для этого инструменты, показываетъ полученныхъ такимъ способомъ лошадей, показываетъ заводскія книги за много лѣтъ, въ которыхъ точно указано, какой маткѣ и когда сдѣлано было искусственное оплодотвореніе, какой и когда получился приплодъ, какіе вышли изъ нихъ лошади, какой отъ тѣхъ лошадей получился приплодъ и т. п. Затѣмъ вы попадаете въ общество коннозаводчиковъ, говорите имъ объ искусственномъ оплодотвореніи матокъ и вызываете цѣлый бунтъ. Всѣ коннозаводчики кричатъ: «Это идіотство, это шарлатанство, вашъ Н. П. Е. начнетъ прямо сотворять лошадей изъ глины. Какъ можно вѣрить такому глупѣйшему вздору и т. д. Вы спрашиваете ихъ, испытывали ли они на дѣлѣ это искусственное оплодотвореніе, но они отвѣчаютъ, что они не позволятъ себѣ заниматься испытаніемъ такого вздора, противнаго здравому уму и всей наукѣ. [1]) Кому же вы въ данномъ случаѣ повѣрили бы: Н. П. Е., который это испытываетъ уже болѣе десяти лѣтъ съ полнымъ успѣхомъ, или остальнымъ коннозаводчикамъ, которые отвергаютъ, руководясь только одними умствованіями? Несомнѣнно вы повѣрили бы Н. П. Е., представившему вамъ всѣ факты, удостовѣрявшіе справедливость его словъ, и пожалѣли бы о тѣхъ, кто такъ легкомысленно отвергалъ искусственное оплодотво-

[1]) Это истинный фактъ. *Авторъ.*

реніе, отказываясь даже провѣрить его, и чрезъ то много терялъ въ веденіи излюбленнаго имъ коннозаводства.

Все это всецѣло мы видимъ и съ гомеопатіей. Еще достаточно въ Харьковской губерніи есть губернскихъ гласныхъ и жителей гор. Харькова, присутствовавшихъ на публичной лекціи о гомеопатіи, прочтенной въ Харьковѣ гомеопатомъ докторомъ медицины Львомъ Евгеньевичемъ Бразолемъ. Д-ръ Бразоль, окончивъ блистательно курсъ медицинскихъ наукъ, не менѣе блистательно защитивъ диссертацію на степень доктора медицины, и благодаря своимъ средствамъ не нуждаясь въ практикѣ, продолжалъ изучать медицину заграницей у разныхъ медицинскихъ свѣтилъ, а потомъ занимался практикой, и слѣдовательно знаетъ аллопатическую медицину не менѣе Харьковскихъ и Воронежскихъ врачей. Случайно столкнувшись съ врачами-гомеопатами, д-ръ Бразоль, какъ дѣйствительно добросовѣстный ученый и честный человѣкъ, не отнесся къ нимъ съ хихиканьемъ, фиглярствомъ и гримассами, а напротивъ остановился передъ вопросомъ: эти врачи-гомеопаты окончили тотъ-же курсъ медицинскихъ наукъ, какъ и всѣ врачи аллопаты, и потомъ уже сдѣлались гомеопатами, а слѣдовательно въ гомеопатіи есть *нѣчто*, стоющее вниманія, и чтобы правильно и вѣрно судить объ этомъ *нѣчто*, нужно самому его изучить. И д-ръ Бразоль принялся за изученіе гомеопатіи, а изучивъ ее, и провѣривъ ее на практикѣ, призналъ ее разумнымъ способомъ лѣченія, а затѣмъ и самъ сдѣлался врачемъ гомеопатомъ. Такимъ образомъ д-ръ Бразоль въ своей публичной лекціи говорилъ намъ о томъ, что онъ изучилъ, что провѣрилъ на дѣлѣ и что практикуетъ уже много лѣтъ. И вотъ въ отвѣтъ на это выступаютъ затѣмъ на публичную каѳедру доктора, никогда не изучавшіе гомеопатіи и имѣющіе о ней лишь ходячія представленія, и говорятъ намъ: «Не вѣрьте, господа, все это вздоръ: это шарлатанство и обманъ» и т. д. Кому же въ этомъ случаѣ мы, простые смертные, въ силу нашихъ ума и здраваго разсудка, должны повѣрить? Понятно, мы должны повѣрить д-ру Бразолю, какъ сообщавшему то, что онъ знаетъ, и должны признать недобросовѣстными и нечестными тѣхъ, которые утверждаютъ то, чего не знаютъ и о чемъ не имѣютъ ни малѣйшаго понятія.

Обратимся къ другой сторонѣ настоящаго вопроса.

Намъ извѣстно, что въ Америкѣ уже значительный процентъ врачей—гомеопаты; что въ Парижѣ, Лондонѣ, и другихъ городахъ заграницы существуютъ гомеопатическія

больницы и при нихъ ведутся курсы гомеопатической медицины для врачей; что въ нѣкоторыхъ странахъ, напримѣръ въ Дармштатѣ, для полученія права практики врачъ аллопатъ обязанъ сдавать экзаменъ и по гомеопатіи, и т. д.,— но все это заграницей, а потому оставимъ все это. У насъ въ Россіи въ Нижнемъ Новгородѣ девять лѣтъ существовала больница Министерства государ. Имуществъ съ врачемъ гомеопатомъ Боянусомъ во главѣ, который пользовалъ исключительно гомеопатіей и лѣченіе въ ней, въ особенности во время эпидеміи холеры, шло съ такимъ поразительнымъ успѣхомъ, что по распоряженію Министерства отчетъ о ходѣ лѣченія гомеопатическимъ способомъ былъ отпечатанъ на казенный счетъ. При томъ же Министрѣ Перовскомъ существовала въ Петербургѣ больница для чернорабочихъ, которая была раздѣлена на двѣ равныхъ половины и въ одной изъ нихъ лѣченіе производилось гомеопатическимъ способомъ, при чемъ получился такой успѣхъ, что покойный Императоръ Николай Павловичъ, лично видѣвшій также успѣхи гомеопатическаго лѣченія эпедимической трахомы въ Петербургскомъ гвардейскомъ корпусѣ, приказалъ изготовить гомеопатическія аптечки и отправить ихъ въ Крымскую армію, но къ сожалѣнію аптечки эти въ рукахъ военныхъ врачей аллопатовъ оказались очками въ лапахъ мартышки. Но и все это было давно, а потому оставимъ и это.

Въ настоящее время въ Петербургѣ построена и открыта большая гомеопатическая больница, и больница не просто, но имени Императора Александра II и съ кроватями имени Императоровъ Александра III и Николая II, и Императрицы Маріи Феодоровны, при чемъ на устройство этой больницы по Высочайшему повелѣнію отпускались крупныя субсидіи изъ государственнаго казначейства «во вниманіе къ человѣколюбивой дѣятельности» Общества гомеопатовъ, устраивавшаго больницу. Теперь спрашивается, какіе же нужно имѣть мозги и сумбуръ въ головѣ, чтобы представить себѣ, что съ именемъ нашихъ Государей дозволено было бы связывать учрежденіе для лѣченія больныхъ якобы шарлатанствомъ, или что по Высочайшему повелѣнію изъ государственнаго казначейства могли быть отпускаемы субсидіи на развитіе въ государствѣ шарлатанства и обмана? Уже одного этого достаточно, чтобы всякій здравый умъ легко могъ рѣшить, чему и кому нужно вѣрить, и на какой сторонѣ дѣйствительное шарлатанство, дѣйствительные обманъ и утвержденіе вздора, хотя бы настойчиво и прикрывались именемъ науки!

Со временъ Ганемана прошло только сто лѣтъ. Со временъ Галилея и Коперника прошло уже нѣсколько сотъ лѣтъ, а между тѣмъ и теперь еще существуютъ люди, мозги которыхъ никакъ не могутъ понять, какимъ это образомъ, если земля на самомъ дѣлѣ вертится, люди непадаютъ съ пола на потолокъ, а потому и продолжаютъ оставаться при убѣжденiи, что ученiе о вращенiи земли есть вздоръ, и что она должна стоять недвижимо на трехъ китахъ. Точно также и въ нашей медицинѣ есть господа китолюбцы, которые вѣруютъ только въ своихъ китовъ: касторку, морфiй, салицилъ и «по столовой ложкѣ черезъ часъ», а все, стоящее внѣ круга ихъ разумѣнiя и знанiя по медицинской части, считаютъ лишь нелѣпостью и шарлатанствомъ. Надъ подобными убѣжденiями можно посмѣяться, но придавать имъ значенiе было бы возмутительно.

Земецъ.

Очерки клинической фармакологiи.

Д-ра Е. Nash'а.

(Перев. съ англiйскаго. Продолженiе) [1].

Align. Apis mellifica.

Мнѣ кажется, что и для этого средства руководящую характеристическую черту слѣдуетъ искать въ ощущенiи ***жгучихъ жалящихъ болей.*** Онѣ рѣзки и остры, какъ при ужаленiи пчелы. Боли эти такъ же характерны для *Аписа,* какъ ***зудящiя*** при ознобленiяхъ *Агарика* или жгучiя *Арсеника* и *Сульфура;* только жженiе *Аписа* облегчается отъ холода, тогда какъ при *Арсеникѣ* жженiе облегчается отъ тепла. Жалящая боль бываетъ при многихъ болѣзняхъ и при пораженiяхъ разныхъ тканей.

Во первыхъ, при пораженiи серозныхъ перепонокъ или головно-мозговыхъ оболочекъ, когда мы имѣемъ тѣ внезапныя пронзительныя вскрикиванiя, «*мозговой крикъ*», которыми сопутствуются такiя опасныя пораженiя, какъ головная водянка, воспаленiе головно-спинно мозговыхъ оболочекъ и мозговой тифъ. Затѣмъ источникомъ этихъ болей могутъ быть слизистыя оболочки, напр. при пораженiяхъ горла и

[1]) Ст. стр. 41.

геморроѣ, при чемъ въ тоже время въ большей или меньшей степени бываетъ и жженіе. Затѣмъ она очень замѣтна также въ яичникахъ. *Аписъ* оказался очень цѣннымъ средствомъ при ракахъ, даже открытыхъ, когда имѣется эта жалящая, жгучая боль. Также при нарываніи пальца (панариціѣ). Я видѣлъ быстрое излѣченіе при ногтоѣдѣ. Hering даетъ *Аписъ* «при краснотѣ и опуханіи съ жалящими и жгучими болями въ глазахъ, вѣкахъ, ушахъ, лицѣ, губахъ, языкѣ, горлѣ, заднемъ проходѣ, яичкахъ».

Мы видимъ такимъ образомъ, что дѣйствіе этого средства проявляется на всемъ организмѣ. При пораженіяхъ кожныхъ, особенно острыхъ высыпаніяхъ, это вѣрный руководящій симптомъ, и Аписъ особенно показанъ при мозговыхъ пораженіяхъ, вызываемыхъ внезапнымъ скрытіемъ кожныхъ болѣзней.

Другое общее состояніе, при которомъ это средство является почти спецификомъ, это пропитываніе подкожной клѣтчатки, состояніе отечности и водяночности. Такое состояніе имѣется почти съ начала воспалительныхъ пораженій и продолжается до стадіи выпота и даже до стадіи хроническаго водяночнаго состоянія. Въ тѣхъ очень сильныхъ и быстротечныхъ случаяхъ дифтерита, когда дѣло въ горлѣ доходитъ прямо до отека, язычекъ кажется какъ бы прозрачнымъ мѣшечкомъ, наполненнымъ жидкостью, а больному угрожаетъ опасность удушенія отъ закрытія горла и гортани, никакое средство не сравнится съ *Аписомъ*. Жалящія, жгучія боли могутъ существовать въ этихъ случаяхъ, или, что еще *болѣе* опасно, когда состояніе проходитъ *совершенно безболѣзненно. Баптизія* также имѣетъ безболѣзненность при горловыхъ пораженіяхъ, но опуханіе не происходитъ такъ быстро, какъ при *Аписѣ*, и не бываетъ отечности.

Это отечное состояніе *Аписа* можно найти почти въ каждой части тѣла, хотя оно особенно рѣзко во рту и горлѣ, на вѣкахъ, на лицѣ, *вокругъ* глазъ; нижнія вѣки отвисаютъ какъ водяные мѣшки (при *Кали карб.* верхнія вѣки). При рожѣ опуханіе кожи имѣетъ такой отечный видъ и обыкновенно съ жалящими болями. Отекъ иногда усиливается до того, что образуетъ широкіе, какъ бы нарывные водяночные пузыри.

Водяночное изліяніе можетъ быть общимъ или мѣстнымъ. Его находятъ въ грудной клѣткѣ, въ яичникахъ, въ брюшной полости, въ мошонкѣ, въ женскихъ органахъ. Выбору *Аписа* изъ числа другихъ средствъ при водянкѣ помо-

гаетъ особенный симптомъ: почти совершенное *отсутствіе жажды*.

Здѣсь, въ добавленіе къ уже сказанному, обращу вниманіе на нѣкоторыя особенныя пораженія и симптомы, при которыхъ слѣдуетъ помнить *Аписъ*. Очень важнымъ симптомомъ, о которомъ еще не было сказано, является болѣзненность или чувствительность при дотрагиваніи, какъ бы отъ ушиба. Это бываетъ въ области живота, матки, яичника, но разумѣется не исключительно только здѣсь, но и на всей поверхности тѣла, которая можетъ быть настолько чувствительна къ прикосновенію, что болѣзненнымъ бываетъ даже прикосновеніе волоса (Хина). Такое состояніе часто находятъ при воспаленіи головно-спинно мозговыхъ оболочекъ и оно служитъ вѣрнымъ показаніемъ для *Аписа*. При рожѣ эта чувствительность имѣется часто, и она характерна также для *Гепаръ-сульфуръ*.

Сонъ *Аписа* или очень безпокоенъ, или при болѣзняхъ головного мозга бываетъ глубокое оглушеніе, прерываемое время отъ времени пронзительными вскрикиваніями. Незабывайте слѣдовательно никогда *Аписа*. При всякихъ воспалительныхъ пораженіяхъ и при перемежающихся лихорадкахъ, если вы находите у больного попеременное чередованіе сухого жара съ потѣніемъ, опять имѣйте въ виду *Аписъ*.

Ни одно средство не имѣетъ этого чередованія въ такой значительной степени, какъ *Аписъ*. Ощущеніе какъ будто каждое дыханіе будетъ послѣднимъ очень характерно и бываетъ не только при водяночныхъ страданіяхъ груди,—это видимо также нервный симптомъ. При скарлатинѣ *Аписъ* особенно показанъ, если высыпаніе замедляется или скрывается снова, послѣ чего являются мозговыя страданія; онъ не менѣе дѣйствителенъ также при послѣ-скарлатинной водянкѣ, если симптомы не указываютъ на какія-либо другія средства.

Кантарисъ. Cantharis vesicatoria.

Если бы мнѣ пришлось выбирать какое-нибудь одно средство съ цѣлью доказывать истину закона подобія, то я остановился бы на этомъ. Нѣтъ другого средства, которое бы такъ навѣрное и такъ сильно раздражало и воспаляло мочевые органы, и никакое средство не излѣчаетъ такъ быстро подобное раздраженіе, когда оно имѣетъ характерныя для *Кантарисъ* особенности.

H. Guernsey пишетъ: «Фактъ единственный въ своемъ родѣ, хотя онъ извѣстенъ большинству практиковъ, что если частые позывы на мочу сопровождаются жгучей, рѣжущей болью, или если позывы и не такъ часты, а рѣжущая, жгучая боль сопровождаетъ мочеиспусканіе, то *Кантарисъ* почти всегда будетъ средствомъ, хотя бы при этомъ существовало другое страданіе, напр. даже воспаленіе головного мозга или легкихъ». Онъ могъ бы прибавить еще воспаленіе въ горлѣ, воспаленіе слизистыхъ оболочекъ всего пищеварительнаго канала со включеніемъ прямой кишки и задняго прохода, воспаленіе подреберной плевы или на кожѣ.

Онъ пишетъ также: «*Кантарисъ* всегда слѣдуетъ помнить и изучать при лѣченіи пораженій воздухоносныхъ путей, когда слизь вязкая. Я имѣлъ удовольствіе убѣдиться въ вѣрности этого у одной больной, долго страдавшей бронхитомъ. Мокроты было такъ много и она была такая вязкая и тягучая, что я думалъ о *Кали бихромик.* и далъ его, но улучшенія не было, пока больная не сообщила еще, что у нея бываетъ рѣзь и жженіе при моченіи и частые позывы на мочу. Въ виду этихъ мочевыхъ симптомовъ и не зная ничего о цѣлебномъ вліяніи средства и на дыхательные органы, я назначилъ ей *Кантарисъ.* Дѣйствіе было магическое. Къ обоюдному удовольствію и врача, и паціента, болѣзнь прошла поразительно быстро съ прочнымъ и совершеннымъ результатомъ.

Укажу затѣмъ и другія дѣйствія этого средства на мочевые органы, въ которыхъ оно вызываетъ при испытаніяхъ извѣстныя измѣненія и симптомы, а затѣмъ излѣчиваетъ ихъ у больныхъ. Симптомы эти: «Жестокая боль въ пузырѣ съ частыми позывами на мочу и неукротимымъ жиленьемъ (тенезмами)». «Жестокія жгучія, рѣжущія боли въ шейкѣ пузыря». «Мучительныя рѣжущія боли въ каналѣ до, во время и послѣ мочеиспусканія». «Постоянные позывы на мочу; моча отходитъ каплями съ чрезвычайной болью». «Моча жжетъ въ каналѣ; отходитъ каплями».

Совокупность этихъ симптомовъ сразу приводитъ къ *Кантарисъ*, чѣмъ бы ни былъ боленъ паціентъ, такъ какъ средство это излѣчивало разнообразнѣйшія болѣзни, когда онѣ проходили совмѣстно съ такими мочевыми симптомами. Едвали какой-нибудь врачъ любой школы, если только онъ не намѣренъ нарочно смотрѣть и ничего не видѣть, сможетъ отвергать истинность *similia similibus curentur,* имѣя такое доказательство.

Кантарисъ имѣетъ тоже очень рѣзкое дѣйствіе на кожу. При рожѣ иногда онъ наилучшее средство, и приходится дѣлать выборъ между нимъ и *Аписомъ*, у котораго также имѣется сильное мочевое раздраженіе въ такихъ случаяхъ. Въ случаяхъ, гдѣ идетъ *Аписъ*, болѣе выражена отечность, при *Кантарисъ* пузыри. При Кантарисъ жженіе болѣе сильно, чѣмъ при *Аписъ*, тогда какъ при послѣднемъ бываетъ болѣе жалящая боль. Мочевые симптомы, если они существуютъ, гораздо болѣе выражены при *Кантарисъ*. Затѣмъ, душевные симптомы этихъ двухъ средствъ совершенно различны. Въ Аписныхъ случаяхъ, кромѣ жалящихъ болей, заставляющихъ больного внезапно вскрикивать по временамъ, особенно если высыпь склонна скрываться и поражаетъ мозговыя оболочки, больной можетъ быть не такимъ безпокойнымъ и не такъ жалуется; но при *Кантарисъ* больной безпокоенъ, томится, недоволенъ, мучится, иногда стонетъ или сильно кричитъ и постоянно вынужденъ ворочаться. Такіе душевные симптомы заставляютъ думать также объ *Арсеникъ*, а когда боли очень жгучія, то и подавно, такъ что очень легко запутаться при выборѣ такихъ двухъ средствъ, какъ *Кантарисъ* и *Аписъ*. Если имѣется еще сильная жажда, то это говоритъ въ пользу *Арсеника*. Что касается теперь кожныхъ пораженій, то *Кантарисъ* хорошее средство противъ ожогъ и мѣстно, какъ примочка, и внутрь противъ хроническихъ послѣдовательныхъ состояній. При всякихъ кожныхъ страданіяхъ, гдѣ образуются пузыри и водянистые пузырьки, съ жженіемъ и зудомъ, или когда жженіе и зудъ являются при дотрагиваніи, хорошо помнить *Кантарисъ*, въ особенности если имѣются и другіе симптомы указывающіе на него. Hering предлагаетъ невѣрующимъ въ гомеопатію произвести ожогу на пальцахъ и затѣмъ лѣчить ихъ погруженіемъ въ водный растворъ *Кантариса*. Такъ велика увѣренность его въ силу средства.

Обращу вниманіе на одинъ симптомъ *Кантариса* въ ощущеніи, которому, по моему, придается практиками недостаточно значенія. Это ощущеніе *жженія*. Если какое-либо средство заслуживаетъ того, что бы его ставить рядомъ съ *Арсеникомъ* при жженіи, то это *Кантарисъ*. Я приведу здѣсь все, что говоритъ объ этомъ патогенетика этого средства. «Воспаленіе глазъ, особенно, когда вызвано ожогой». «Жженіе во рту, горлѣ и желудкѣ». «Сильная жажда, съ жгучими болями въ горлѣ и желудкѣ». «Сильныя жгучія боли въ желудкѣ въ области выхода (пилоруса)». «Жестокая жгучая боль и жаръ по всему кишечному каналу». «Выхожденіе бѣ-

лой или блѣдно красной густой слизи въ стулѣ въ родѣ обрывковъ изъ кишекъ, съ жилками крови; послѣ испражненія колика уменьшается, жженіе ссадненіе и царапаніе въ заднемъ проходѣ». «Сильная жгучая боль въ области яичниковъ». «Воспаленіе брюшины съ жгучей болью, животъ чувствительный и жиленье пузыря». «Жженіе и колотье въ гортани, особенно при попыткахъ отхаркнуть густую слизь». «Жженіе въ груди». Объ ощущеніи жженія въ связи съ пораженіями мочевыхъ органовъ, а также кожи при рожѣ и другихъ кожныхъ высыпаніяхъ мы уже говорили.

Думаю, что всего этого достаточно, чтобы составить себѣ впечатлѣніе о цѣнности этого симптома *Кантариса*. Въ заключеніе обращу вниманіе на дѣйствіе его на слизистыя оболочки, чтобы усилить ихъ выдѣленіе. Дѣйствіе это явное и является цѣннымъ указаніемъ для *Кантариса*.

Справочникъ гомеопата.

Д-ра J. Clarke.

Продолженіе [1]).

Дыхательное горло. Трахея.—Сухость въ трахеѣ; царапанье въ верхнихъ частяхъ, какъ будто туда попало что, вызывающее кашель; охриплость; ухудшеніе въ сырую, холодную погоду, къ вечеру, при разговорѣ, *Карбо вегет.* 6, 2 часа.—Вязкая слизь вверху въ трахеѣ, причиняющая кашель; въ верхней части сжиманіе; щекотаніе и зудъ въ трахеѣ, за серединой грудины, вызывающіе кашель, ухудшеніе при выдыханіи, *Нуксъ вом.* 3, 2 часа.—Щекочущее чувство въ трахеѣ, какъ бы перышкомъ; кашель при этомъ или отъ ѣды; чувство какъ будто что-то попало въ трахею; трудное отхожденіе мокроты, особенно въ надгрудинной ямкѣ; свисты въ трахеѣ; чувство какъ будто въ трахеѣ комокъ слизи движется то сюда, то туда, *Кальк. карб.* 6, 2 часа.—Сухость и жженіе въ гортани и трахеѣ; раздраженіе въ области раздѣленія трахеи, слизь тамъ, которую съ трудомъ только можно извлечь оттуда, *Арсен.* 3, 2 часа.—Саднѣніе въ гортани и трахеѣ съ частымъ

[1]) См. стр. 24, 48, 75.

рубящимъ кашлемъ и откашливаніемъ; разражительность низа трахеи и удушающимъ давленіемъ; выкашливаніе обильнаго количества гнойной мокроты, постоянное щекочуще-царапающее ощущеніе у мѣста раздѣленія трахеи, *Фосф.* 3, 2 часа.—Утромъ, въ нижней части трахеи вязкая слизь, съ трудомъ выхаркиваемая; послѣ отхаркиванія и кашлянія въ трахеѣ саднитъ и болитъ; наконецъ слизь освобождается и приходится постоянно выкашливать, *Каннаб. сат.* 3, 2 часа.—Раздражающій кашель въ трахеѣ; болѣзненное ощущеніе внизу въ трахѣе послѣ кашля; отходитъ желтая слизь непріятнаго запаха или сладкая, *Стан.* 6, 4 часа.—Постоянное раздраженіе въ трахеѣ, глубоко внизу, кашель сухой и спазматическій или съ обиліемъ слизи, ухудшеніе ночью, *Сульф.* 3, 2 часа.—Боль въ трахеѣ, ухудшающаяся отъ куренія или разговариванія, послѣ кашля; при входѣ въ теплую комнату съ воздуха чувство паровъ въ трахеѣ, *Бріонія* 3, 2 часа.—Царапаніе и щекотаніе въ гортани и трахеѣ послѣ того какъ лечь въ постель вечеромъ; щекотаніе въ трахеѣ, причиняющее жестокое чиханіе, *Капсик.* 3, 2 часа.—Выхаркиваніе слизи изъ трахеи тотчасъ послѣ ѣды, *Силика* 6, 2 часа.—Щекотаніе въ трахеѣ, вызывающее кашель, чувство сжиманія, какъ бы отъ надавливанія на трахею; образованіе пленки въ трахеѣ, ухудшеніе при вдыханіи, *Бром.* 3, 2 часа (свѣже-приготовленный). Ощущеніе какъ бы что-то разбухло въ горлѣ, что не можетъ быть проглочено; колотья по трахеѣ; послѣдняя чувствительна къ прикосновенію, щекотаніе въ зѣвѣ ухудшается послѣ сна и при дотрагиваніи, *Ляхез.* 6, 2 часа.—Ощущеніе, какъ будто трахея распухла, царапаніе, раздраженіе, *Аписъ* 3×, 2 часа.—Острое царапанье за серединой грудины и въ горлѣ; пароксизмный кашель, вызываемый щекотаніемъ въ трахеѣ и надавливаніемъ на нее, *Румексъ* 7, 2 часа.—Раздраженіе носа, гортани и трахеи; кашель съ труднымъ отхожденіемъ мокроты, вязкой волокнистой слизи, *Кали бихром.* 3×, по одной каплѣ, 2 часа. См. также *простуда, кашель, гортань, бронхитъ.*

Дыханіе.

Какъ будто дышать приходится черезъ губку, *Фитолак.* 3, 4 часа.—Какъ будто въ горло попала муха, *Бром.* 3, 4 часа.

Дыханіе затрудненное, см. *Астма, Крупъ, Сердце.—Дыханіе вонючее*,—можетъ зависѣть отъ многихъ причинъ, напр. разстройствъ пищеваренія, порченыхъ зубовъ, язвъ во рту, болѣзненныхъ десенъ, выдѣленій изъ зѣва, носа. Кромѣ лѣ-

ченія соотвѣтствующей причины (см. *зубы*, *несвареніе*, *ротъ*, *горло*, *насморкъ*) необходима тщательная чистка рта. Запахъ чесноку и лука хорошо устраняется жеваніемъ петрушки. Изъ *лѣкарствъ*: 1) *Арника* 3, 3 часа; 2) *Меркур. сол.* 6, 3 часа; 3) Когда причина въ ртутномъ воспаленіи рта, *Ацид. нитрик.* 6, 3 часа.—Гнилостное дыханіе, *Аурумъ мет.* 30, 8 час.—Дурной запахъ послѣ обѣда; кисло пахнущее дыханіе. *Нуксъ вом.* 3, 3 часа.—Запахъ чеснока, Петрол. 3, 4 часа.

Жаба.

[Жабой называется острое воспаленіе миндалинъ въ горлѣ съ наклонностью къ нагноенію. Сильная боль въ горлѣ, опуханіе миндалинъ, лихорадочное состояніе съ значительнымъ повышеніемъ температуры].

Въ началѣ, при ознобѣ и лихорадкѣ, *Аконитъ* 3, черезъ 1 часъ. Если мѣстныя явленія усиливаются, еще *Барита карб.* чрезъ 1 часъ. Когда неизбѣжно нагноеніе (нарывъ), *Гепаръ сульф.* 6, черезъ 1 часъ.—Согрѣвающій компрессъ на шею. Для питья теплое молоко; отваръ винныхъ ягодъ въ молокѣ для полосканья горла. См. *Горло*.

Жажда.

Отсутствіе жажды.—Совершенное отсутствіе, *Ант. тар.* 6, черезъ 4 часа.—Отсутствіе жажды во время жара; во время ѣды никакой жажды, *Хина* 3, черезъ 4 часа.—Днемъ никакой жажды, но вечеромъ она является; потеря аппетита, *Циклям.* 3, черезъ 4 часа.

Усиленная жажда—Во время лихорадки, *Акон.* 3, черезъ 2 часа.—Неутолимая жажда; больной пьетъ много, но понемногу заразъ; питье не освѣжаетъ; предпочитается очень холодная вода, но она часто извергается рвотой тотчасъ послѣ проглатыванія; сухость во рту, *Арсен.* 3, черезъ 2 часа.—Чрезмѣрная жажда холодной воды, съ сухостью рта и горла и труднымъ глотаніемъ, *Беллад.* 3, черезъ 2 часа.—Сильная жажда съ жженіемъ въ горлѣ и въ желудкѣ, *Кантар.* 3, черезъ 2 часа.—Неутолимая жгучая жажда, *Кротал.* 3, черезъ 2 часа.—Неутолимая жгучая жажда, сильное желаніе холодной воды въ большихъ количествахъ, *Меркур. кор.* 6, черезъ 4 часа.—Сильная жажда; желаніе пить большими количествами; при внутреннемъ жарѣ, *Бріон.* 3, черезъ 2 часа.—Жестокая жажда, хотя питье тотчасъ извергается рвотой, *Дулькам.* 3, черезъ 2 часа.—Жестокая жажда, необлегчаемая питьемъ воды; желаніе кислаго питья; сухость въ горлѣ, *Страм.* 3,

черезъ 2 часа.— Сильная жажда съ голодомъ; жажда холоднаго питья; чрезмѣрная жажда при испаринѣ, *Вератр.* 3, черезъ 2 часа. Сильная жажда съ потерей аппетита, *Сульф.* 3, черезъ 2 часа.—Жажда на холодную воду, а послѣ питья ознобъ нѣсколько часовъ, *Эвпатор. перфол.* 3, черезъ 2 часа.— Неутолимая жажда во время озноба, *Натр. мур.* 6, черезъ 2 часа.

Жаръ.

Когда температура тѣла поднимается выше 40^0, то кромѣ внутреннихъ лѣкарствъ, возможны холодныя обертыванія или обмыванія тѣла прохладной водою; тепловатыя ванны. Внутреннія средства опредѣляются общимъ болѣзненнымъ состояніемъ. Вообще *Камфора* (Рубини) по 3 капли въ сиропѣ, черезъ $^1/_2$ часа.—Если кожа суха, бываетъ томленіе и тоска, *Аконитъ* 1, черезъ $^1/_4$ часа.—Если лихорадка вялаго типа съ бормочущимъ бредомъ, обдергиваніемъ постельнаго бѣлья, *Агарик.* Θ, черезъ 2 часа.—Сварливый бредъ, расширенные зрачки, свѣтобоязнь, налитое лицо, испарина, твердый полный пульсъ, *Вератр. вир.* 1×, черезъ 1 часъ.—Ревматическая лихорадка, боль въ суставахъ позвоночника, особенно въ шеѣ и затылкѣ, *Актэа рац.* 1×, черезъ 1 часъ.—Налитое лицо, блестящіе глаза, дѣятельный бредъ, *Беллад.* 1, черезъ $^1/_2$ часа.—См. также *Ревматизмъ*.

Железы.

Пораженія лимфатическихъ железъ можетъ вызываться случайными причинами и зависитъ отъ общаго разстройства организма, при чемъ такія лица, напр. страдающія золотушностью, вообще легче поддаются вліянію случайныхъ причинъ, чѣмъ не имѣющія общихъ (конституціональныхъ) нарушеній въ питаніи. Такъ напр. скарлатина очень часто сопутствуется воспаленіемъ шейныхъ лимфатическихъ железъ, но у не золотушныхъ это воспаленіе чаще разрѣшается, не доходя до нарыва, чѣмъ у золотушныхъ.

Опуханіе лимфатическихъ железъ можетъ являться въ остромъ теченіи и въ хроническомъ. Въ первомъ случаѣ оно можетъ доходить до нарыва (см. это слово); во второмъ увеличеніе и уплотненіе железъ можетъ держаться долго, а также переходить въ нарывъ или изъязвленіе.

При *остромъ воспаленіи*: Въ началѣ *Беллад.* 3, черезъ 1 часъ.—Если въ теченіе сутокъ Белладонной не обрывается процессъ, *Барита кар.* 6, черезъ 1 часъ.—Если подчелюстныя железы, *Арумъ триф.* 6, 2 часа.—Бронхіальныя железы,

Калькар. карб. 6, 4 часа.—Когда грозитъ нагноеніе; нагноеніе въ паховой области, *Меркур. сол.* 6, 4 часа; паховыя железы, когда Меркур. сол. перестаетъ дѣйствовать, *Ац. нитр.* 1, 2 часа.—Если нагноеніе установилось; когда оно имѣетъ мѣсто въ подмышковой ямѣ, *Гепаръ сульф.* 6, 4 часа.—Послѣ прорыва, *Силика* 6, 4 часа.—Мѣстно обмываніе *Календулой Θ* (чайная ложка на два стакана воды). См также *Грудная железа, Бубонъ, Годкайнова болѣзнь, Миндалина.*

Хроническое увеличеніе железъ.—Во всѣхъ случаяхъ золотушныхъ железъ лѣченіе слѣдуетъ начинать съ *Туберкулина* (см. *чахотка*). Его слѣдуетъ давать по 4—5 крупинокъ 30—100—200 дѣленія въ недѣлю разъ или даже рѣже, а въ промежуткахъ другія лѣкарства, если онѣ показаны.—Если причина въ наслѣдственномъ сифилисѣ, *Кали іод.* 1—30, черезъ 4 часа.—У блѣдныхъ, слабыхъ больныхъ, *Калькар. іод.* 3×, 4 часа.—У худыхъ, разслабленныхъ лицъ, *Арсен.* 3, 4 часа.—Если бы этого было недостаточно—1) *Барита карб.* 6, 6 часовъ;—2) *Цистусъ* 1, 4 часа.—См. также *Зобъ, Годкайнова болѣзнь.* Внутрь также рыбій жиръ, если переносится; его же можно втирать снаружи.

Желтуха.

Желтуха бываетъ симптоматическимъ явленіемъ пораженія самой печени, обыкновенно же желчевыхъ протоковъ, гдѣ создается препятствіе для свободнаго протока желчи изъ печени въ кишечникъ. Причинами могутъ быть: простуда, острое несвареніе пищи, душевное волненіе, вліяніе лѣкарственныхъ средствъ, въ родѣ меркурія или хины.

При лѣченіи всего лучше лежать въ постели, самая легкая діэта, ячменный супъ; жидкая кашица, сливки. При сильномъ зудѣ обтираніе уксусомъ съ теплой водою (одна часть на шесть).

При простой желтухѣ, отъ катарра желчныхъ протоковъ, боли въ печени и невозможности лежать на правомъ боку, *Меркул. сол.* 6, 4 часа.—Острыя боли въ печени, облегченіе отъ лежанія на правомъ боку, *Бріон.* 3, 1 часъ.—Желтыя испражненія, боли подъ угломъ правой лопатки, *Хелид.* 1, черезъ 1 часъ.—Отъ испуга или гнѣва, *Хамом.* 6, 2 часа.—Когда есть приливъ къ печени, бѣлыя испражненія, *Хина* 3, 4 часа.—Злокачественная желтуха (какъ при острой желтой атрофіи), *Фосф.* 3, 2 часа.—Отъ пораженія крови (какъ при желтой лихорадкѣ), *Кротал.* 3, 2 часа.—Хроническая желтуха, не отъ закупорки желчныхъ протоковъ, *Іод.* 3, 2 часа.

—При сильномъ раздраженіи; при послѣдовательномъ раздраженіи (зудѣ), *Долихосъ* 3X, 1—2 часа.

Желтуха новорожденныхъ.—1) *Хамомилла* 6, 2 часа;— 2) *Меркур. сол.* 6, 2 часа.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Энциклопедія практическаго лѣкарствовѣдѣнія.

Д-ра J. Clarke.

(Переводъ съ англійскаго. Продолженіе) [1]).

Аконитумъ камар. Aconitum cammarum. (Сюда относятся также разновидности Acon. neomontanum, A. intermedium, A. stoerckianum), Сем. лютиковыхъ. Тинктура изъ корня.

Клиническія назначенія.—Высыпь. Головная боль. Каталепсія. Невралгія. Поллюціи. Рвота. Слюнотеченіе. Языка параличъ.

Главные симптомы *Аконитина* воспроизводятся въ *Acon. camar*. Чувство мурашекъ начинается въ языкѣ и губахъ и расходится на лицо, а оттуда на все тѣло; вмѣстѣ съ тѣмъ искривленныя черты и сухость кожи. Бываетъ головная боль, усиливающаяся отъ нагибанія впередъ, а лицевая боль сопутствуется звономъ въ ушахъ и головокруженіемъ. Хожденіе причиняетъ усталость и, если оно длительно, вызываетъ боли въ локтяхъ, колѣнахъ и бедрахъ. Жестокія рвоты; тянетъ на рвоту безъ рвоты; спазматическое сокращеніе желудка и брюшныхъ мускуловъ. Сильная чувствительность къ свѣту. Возбужденіе и поллюціи безъ похотливыхъ грезъ. На нижнихъ конечностяхъ маленькія папулы и пузырьки, съ водянистымъ содержимымъ, очень болѣзненные. Ослабленіе памяти, чувство прикосновенія ослаблено.

Аконитумъ фер. Aconitum ferox. (Самый ядовитый изъ всѣхъ Аконитовъ, содержащій наибольшее количество Аконитина; на Гималайскихъ горахъ). Сем. Лютиковыхъ. Тинктура изъ корня.

Клиническія назначенія.—Жгучія боли. Желудочныя боли. Задышка. Невралгія. Ознобъ. Онѣмѣніе. Чайнъ-Штоков. дыханіе.

Ac. ferox былъ испытанъ Дворжакомъ, который дѣлалъ испытанія и Аконитина. При *Аконитѣ фер.* получались болѣе

---

1) См. стр. 18. 69.

сильныя жгучія боли, чѣмъ отъ алколоида; болѣе сильное нервное возбужденіе съ послѣдующимъ сильнымъ угнетеніемъ. Страданія бываютъ нестерпимыя. Тоска и боязнь удушенія отъ паралича дыхательныхъ мускуловъ заставляетъ дышать въ полусидячемъ положеніи, оперши голову на руки. Холодное питье уменьшаетъ, сидѣніе тоже; теплая пища усиливаетъ, кофе уменьшаетъ.

Сравнить: Кураре и Фосфоръ (параличъ дыханія; Чайнъ-Шток. дыханіе).

Аконитумъ ликокт., Aconitum Lycoctonum. Пострѣлъ. Сем. Лютиковыхъ. Тинктура изъ свѣжаго растенія во время цвѣтенія. (Единственный Аконитъ не содержащій Аконитина).

Клинич. назначенія.—Годкайнова болѣзнь. Груди, воспаленіе ихъ. Железъ, увеличеніе. Запоръ. Мочеиспусканіе, болѣзненное (Strangurіa). Печень, разстройства ея. Поносъ.

Acon. lycoct., представляя сходство въ извѣстныхъ отношеніяхъ съ другими Аконитами, замѣтно не обнаруживаетъ кожно-нервныхъ пораженій, столь замѣтныхъ при ихъ испытаніи. Наиболѣе отмѣтнымъ симптомомъ является увеличеніе шейныхъ, подмышковыхъ и грудевыхъ железъ. Я назначалъ его съ большою пользою при золотушныхъ железахъ, и даже гдѣ подозрѣвалась Годкайнова болѣзнь. Поносъ послѣ поросенка. Зудъ выдавался при испытаніи—въ глазахъ, носу, заднемъ проходѣ, женскихъ полов. частяхъ. Кожа носа съ трещинами. Кашель, оставляющій вкусъ крови во рту. Симптомы усиливаются въ полдень (какъ Ликопод.); усиленіе отъ умственнаго напряженія, во время пищеваренія, особенно послѣ поросенка, лука и послѣ винъ.

Сравнить: Цистусъ, Ляписъ альб., Кон., Іод., Спонг., Ликопод., Корбо аним.; Пульсат. (послѣдствія поросенка).

Actaea racemosa. Актэа рац. Cimicifuga racemosa. Actaea monogina. Cimicifuga serpentaria. Macrotys racemosa. Botroflus serpentaria. Черный змѣиный корень. Воронецъ. (Канада. Георгія. Восточная Америка). Сем. Лютиковыхъ. Тинктура изъ корня. Растиранія смолоподобнаго Макротина.

Клиническія назначенія. *Аппетитъ*, *его разстройство*. *Безсонница*. *Беременность*, ея разстройство. *Боль въ боку*. Бѣлая горячка. Выкидыша наклонность. *Головная боль*. *Груди*, пораженіе ихъ. *Грудная клѣтка*, боли въ ней. *Головная боль*. *Грудобрюшная преграда*, ревматизмъ ея. *Грудная жаба*. *Дрожанія*. *Диспепсія*. *Жаръ*. *Звонъ* въ ушахъ. Ипохон-

дрія. Истерія. *Критическій періодъ. Манія*, послѣ-родовая. *Матка*, пораженія ея. Меланхолія. Мозговыя оболочки, воспаленіе ихъ. *Мѣсячныя*, разстройства ихъ. *Мышечная* боль. Надрхрящницы воспаленіе. Невралгія. Несвареніе желудка. Обморочность. *Падучая*. Плевральная боль. Поясничная боль. Рвота беременныхъ. *Ревматизмъ;* шеи, грудобрюшной преграды, р—ческая подагра. *Сердца*, пораженія. *Спинного мозга раздраженіе. Сѣдалищная невралгія. Хорея. Шеи*, стягиваніе. *Яичники*, пораженіе.

Одинъ изъ наиболѣе замѣтныхъ симптомовъ Актэи рацем. представляетъ душевная область: упадокъ духа и уныніе, какъ будто все кругомъ было въ траурѣ, что и указываетъ на пригодность средства при истеріи и ипохондріи. Существуетъ также страхъ смерти, какъ при Аконитѣ. Безустанная болтовня, перескакиваніе отъ предмета къ предмету, какъ при бѣлой горячкѣ. Я достигъ значительнаго улучшенія въ одномъ застарѣломъ случаѣ эпилепсіи, гдѣ предвѣстникомъ (аура) было «ощущеніе колыханія въ мозгу», составляющее главный симптомъ средства. Много симптомовъ наблюдается со стороны головы и глазъ. Чувство, какъ будто головная боль доведетъ до сумашествія. Отраженная головная боль со стороны тазовыхъ органовъ. Голова болитъ во лбу, темени, затылкѣ и сопровождается сильной болью въ глазныхъ яблокахъ, отъ давленія уменьшающейся, отъ малѣйшаго движенія усиливающейся. Особенныя ощущенія: какъ будто поднимается черепная крышка, какъ будто срываетъ темя, какъ будто что просунуто въ головѣ отъ основанія до верхушки. Воздухъ при вдыханіи кажется проникаетъ въ голову, въ мозгъ, причиняя чувство холода. Сильная боль около и въ глазахъ (пронизывающая), усиливающаяся при движеніи головы или глазъ. При звонѣ въ ушахъ средство найдено цѣлебнымъ и въ старой школѣ, гдѣ оно давалось по 15—30 капель тинктуры, будетъ ли пораженіе самостоятельное или отъ отраженнаго раздраженія (l'Art Med., 1898 г. іюнь). Лицевая невралгія, стихающая ночью. Имѣется много симптомовъ разстроеннаго пищеваренія, дурной вкусъ и дыханіе, обложенный языкъ, вязкая слюна, мягкая слизь въ горлѣ. Очень замѣтное чувство замиранія подъ ложечкой. Воспроизводительные органы у женщины особенно поражаются Актэей. Маточныя и яичниковыя боли очень замѣтны. Боли подъ грудной железой. Чувствительность области матки. Боли перелетающія въ низу живота отъ одной стороны къ другой. Болѣзненная и неправильная менструація. Бѣли, съ ощущеніемъ тяжести въ маткѣ. Потугообразныя боли. Боли въ лѣвомъ яичникѣ. Пріемы въ

концѣ беременности дѣлаютъ роды болѣе легкими; излѣчиваетъ рвоту во время беременности и предупреждаетъ послѣродовыя боли и чрезмѣрную впечатлительность. Актэа излѣчивала родильную манію, также при этомъ средствѣ дѣти рождались живыми у такихъ женщинъ, у которыхъ прежде бывали только мертвые плоды по неопредѣленной причинѣ, при чемъ оно давалось въ первомъ десятич. дѣленіи, ежедневно въ теченіе двухъ послѣднихъ мѣсяцевъ. Въ сферѣ дыхательныхъ органовъ—сухой, мучительный кашель, ухудшающійся ночью при всякой попыткѣ разговаривать, наиболѣе характеристическая черта. Противоревматическое дѣйствіе средства обнаруживается при боляхъ въ грудной клѣткѣ и сердцѣ, боляхъ въ суставахъ и членахъ; ревматизмѣ поражающемъ позвонковые суставы и особенно въ шеѣ. Воспаленіе головно-спинно мозговыхъ оболочекъ; сведеніе головы и шеи. Бываютъ острыя боли въ грудной клѣткѣ, особенно въ области сердца и вдоль лѣвой руки, которая чувствуется онѣмѣвшей (Акон., Пульсат., Русъ), какъ бы привязанной къ боку. Сердцебіеніе отъ малѣйшаго движенія. Внезапныя остановки сердца. Больной, который принималъ по 6 капель тинктуры, жаловался на ощущеніе «будто сердце остановилось». Боли Актэи рац. напоминаютъ электрическіе токи то здѣсь, то тамъ: острыя, пронзительныя въ разныхъ частяхъ; грудныя и маточныя боли въ видѣ стрѣлянія отъ одного бока въ другой. Бываетъ чувство общей разбитости: все болитъ, усиленіе отъ прикосновенія, движеніе; ослабленіе въ покоѣ. Холодный воздухъ какъ бы пронизываетъ организмъ, который къ нему очень чувствителенъ. Но головная боль на открытомъ воздухѣ уменьшается, въ теплой комнатѣ усиливается. Симптомы усиливаются ночью (лицевая невралгія ночью утихаетъ). Боли въ членахъ и Ахилловомъ сухожиліи усиливаются къ вечеру. Ожесточеніе во время мѣсячныхъ. Ѣда уменьшаетъ. Средство подходяще для климактерическаго періода, для нервныхъ особъ, для дѣтей во время прорѣзыванія зубовъ.

Сходно съ Актэа спиката и другими Лютиковыми. Аконитъ устраняетъ безсонницу, а Баптизія облегчаетъ головную боль и тошноту отъ Актэи. Она подобна Акониту при страхѣ смерти и томленіи; Бріоніи и Пульсатиллѣ при ревматизмѣ; Кавлофиллюмъ при маточныхъ пораженіяхъ, равно какъ Сепіи, Натр. мур., Лиліумъ тигр., Игнаціи, Гельземину (маточная головная боль), Ликоподію (боли переходящія съ одного бока въ другой); Арсенику (боязнь оставаться одному); Калькареа (видѣніе крысъ и мышей). Въ одномъ случаѣ отравленія (у

беременной на 5 мѣсяцѣ послѣ попытки произвести выкидышъ) съ высокой лихорадкой, ревматическими болями, чувствомъ напиранія книзу и болями въ животѣ, Актэа быстро принесла облегченіе послѣ неуспѣха отъ Аконита и Бріоніи.

Резиноидъ изъ Актэи, Макротинъ, примѣнялся въ низкихъ дѣленіяхъ охотнѣе тинктуры, особенно при поясничной боли.

Причинныя условія.—Тоска. Испугъ. Неудачная любовь. Неудача въ дѣлахъ. Переутомленіе. Дѣторожденіе.

Actaea spicata. Актэа спиката.

Ядовитая ягода. (Европа и Азія). Сем. Лютиковыхъ. Тинктура изъ корня, добываемаго осенью.

Клиническія назначенія.—Желудка, ракъ. Зубная боль. Испугъ, послѣдствія его. Печени воспаленіе. Подреберной плевы воспаленіе. Ревматизмъ.

Это также ревматическое средство, какъ и другая Актэа, но дѣйствующее лучше на малые суставы и запястье. Я неоднократно излѣчивалъ этимъ средствомъ ревматизмъ запястья руки. Суставы опухали при малѣйшей усталости. Боли характера рвущаго, тянущія. Спеціально поражается правая рука и правое запястье. Усиленіе болей отъ прикосновенія или движенія. Такого рода боли бываютъ въ лицѣ при выпаденіи зубовъ. Опуханіе суставовъ при малѣйшемъ утомленіи можно считать весьма характеристичнымъ. Спеціально соотвѣтствуетъ мужчинамъ (Актэа рацем. женщинамъ). Усиленіе отъ движенія, отъ перемѣнъ въ температурѣ, холоднаго воздуха.

Средство это *идетъ хорошо послѣ* Нуксъ вом. *Сравнить* съ другими Лютиковыми; Арникой, Бріон., Кавлофил. (ревматизмъ пальцевъ), Ликопод., *Русъ токс.*, Салицил. ац., и Стикта (мелкіе суставы).

Причинныя условія.—Испугъ. Усталость.

Adonis. Адонисъ.

Adonis vernalis. Горицвѣтъ. Сем. Лютиковыхъ. Настой или тинктура изъ свѣжаго растенія; экстрактъ, Адонидинъ.

Клиническія назначенія. Бѣлокъ въ мочѣ. Водянка. Сердца пораженія.

Подобно Ландышу, это народное сердечное средство въ Россіи. Оно испытано не было, но показанія для его назначенія опредѣлены путемъ опыта на больныхъ. Показанія эти: быстрое и слабое дѣйствіе сердца, водянка, скудная моча, бѣлковая и съ осадками. Порокъ клапановъ и сердечная астма.

Относительно употребленія средства въ потенціяхъ сообщеній не имѣется. Cash получилъ облегченіе у одного водяночного больного 64 л., съ недостаточностью двустворчатаго клапана, послѣ неуспѣха съ Арсеник. и Дигиталисъ. Количество мочи поднялось съ $1/2$ до $2 1/2$ фунтовъ за сутки, дыханіе облегчилось, возвратился сонъ.

Сравнить съ Дигитал., Конваллярія, Строфант.

Adrenalin. Адреналинъ.

Экстрактъ изъ надпочечныхъ железъ. Тинктура или растираніе.

Клиническія назначенія.—Адиссонова болѣзнь (Бронзовая кожа). Кровавая моча. Надпочечная невралгія. Приливъ крови. Сердцебіеніе. Слабость.

Адреналиномъ было излѣчено много случаевъ Адиссоновой болѣзни, а въ другихъ остановлено. Главныя руководящія черты болѣзни: бронзовый видъ кожи; упадокъ силъ; истощеніе, чрезвычайно ускоренный пульсъ. Средствомъ этимъ былъ излѣченъ случай кровяной мочи (гэматуріи), сопровождавшейся болями въ области надпочковой. Оно употреблялось также и мѣстно при приливѣ крови (гиперэміи) къ соединительной оболочкѣ глазъ, исчезавшемъ почти немедленно и дававшемъ возможность произвести операцію. Адренал. имѣетъ также очень могучее дѣйствіе при расширеніи кровеносныхъ сосудовъ. Будучи впрыснуто въ кровь, оно усиливаетъ кровяное давленіе; при чемъ артеріи сокращаются. Вся мускульная система поражена и малѣйшій толчекъ вызываетъ длительное сокращеніе.

Изъ писемъ въ редакцію.

1.—Отъ одного изъ нашихъ читателей, І. А. Бржосніовскаго, мы получили письмо, въ которомъ высказывается желаніе, чтобы «въ виду предстоящаго съѣзда врачей-гомеопатовъ была выяснена точнѣе степень распространенія и признанія гомеопатіи по отзывамъ всѣхъ лицъ, интересующихся гомеопатическимъ лѣченіемъ. Необходимо для этого составить программу вопросовъ, отпечатать таковую и просить гомеопатическія аптеки и общества разослать ее своимъ членамъ съ просьбою прислать свои отвѣты съ добавленіемъ также, что они нашли бы нужнымъ сообщить относительно гомеопатіи помимо програмныхъ вопросовъ. По обработкѣ присланнаго матеріала получился бы сборникъ, не ли-

шенный интереса для послѣдователей гомеопатіи и важный для дальнѣйшаго хода и направленія нашего дѣла. Затраченная на изданіе сумма могла бы покрыться выпискою по экземпляру каждымъ членомъ. Въ программѣ необходимо указать, кому и куда направлять сообщенія».

2.—Однимъ изъ давнишнихъ послѣдователей гомеопатіи въ Харьковской губерніи прислано намъ письмо, которое мы и печатаемъ здѣсь цѣликомъ:

«М. Г., г. редакторъ! Хотя вы и подробно разбираете систему новѣйшей гомеопатіи по д-ру Френкелю, но все-таки я рѣшилъ примѣнить ее къ дѣлу. Но при этомъ систему Френкеля я усовершенствовалъ еще болѣе и, по моему, довелъ ее до такой степени совершенства, что, не сомнѣваюсь, долженъ буду получить совершеннѣйшіе результаты. У меня была обыкновенная гомеопатическая аптечка изъ 120 средствъ. Такъ какъ д-ръ Френкель утверждаетъ, что, во 1-хъ, смѣси гомеопатическихъ средствъ безвредны, что, во 2-хъ, въ смѣси лѣкарствъ одно другому не мѣшаетъ, что, въ 3-хъ, больной организмъ самъ умѣетъ находить въ смѣси лѣкарствъ тѣ, которыя ему должны помочь, то я упростилъ систему Френкеля тѣмъ, что слилъ всѣ 120 средствъ аптечки въ одну бутылку и сдѣлалъ такимъ образомъ одну универсальную смѣсь, которая и должна помогать отъ всѣхъ и всякихъ болѣзней. Удобства такой универсальной смѣси громадны. У меня есть нѣсколько руководствъ по гомеопатіи: Геника, Бразоля, Соловьева, Юза и др. Когда мнѣ приходилось отыскать какое-нибудь нужное средство, я рылся по всѣмъ книгамъ, терялъ иногда на это часы времени и все-таки не находилъ желаемое. Теперь же моя универсальная смѣсь избавляетъ отъ необходимости обращаться къ книжкамъ. Каждому больному я буду сразу же наливать 20—30 капель своей смѣси на стаканъ воды, не теряя попусту время на разспросы больного, что у него болитъ, и на подыскиваніе въ лѣчебникахъ болѣзней и средствъ: больной организмъ, говоритъ Френкель, самъ найдетъ въ смѣси нужное ему лѣкарство, а ненужное ему не повредитъ. Теперь я ѣду въ деревню и эту усовершенствованную мною систему Френкеля примѣню въ широкихъ размѣрахъ, послѣ чего результаты сообщу вамъ. *Старый гомеопатъ*».

Хотя такая «универсальная» смѣсь и явная чепуха, но дѣйствительно нельзя не признать, что она вполнѣ логически выведена изъ системы Френкеля. Чепуха въ основаніи дала естественно чепуху и въ выводѣ.

3.—Э. И. Величко сообщаетъ о превосходномъ дѣйствіи при различныхъ экземахъ очищеннаго дегтя въ слѣдующемъ приготовленіи: «одинъ совершенно свѣжій желтокъ, одна столовая ложка сливокъ съ молока вечерняго удоя и одна столовая ложка очищеннаго дегтя; все это тщательно стирается въ ступкѣ (къ хорошо растертому жел

постепенно подбавляются сливки, затѣмъ послѣ смѣшенія этого постепенно добавляется деготь) и съ помощью гигроскопической ваты смазываются пораженныя мѣста утромъ и на ночь; мѣста предварительно необходимо смывать тепловатой водою и осушить мягкимъ полотнянымъ компрессомъ. Средство съ большимъ успѣхомъ примѣнялось во многихъ случаяхъ въ теченіе многихъ лѣтъ».

Мазь изъ дегтя при экземѣ довольно часто употребляется въ общей практикѣ, гомеопатами же, избѣгающими наружныхъ средствъ въ данномъ случаѣ, рѣдко, но тѣмъ не менѣе гомеопатичность дегтя при экземѣ несомнѣнна и въ описанномъ составѣ можетъ представлять нѣжное цѣлебное наружное средство, раздражающія свойства котораго сводятся до minimum'а.

Хроника.

Къ дѣятельности О-въ послѣд. гомеопатіи.—***Виленское О-во.*** —Изъ отчета за 1901 г. видно, что дѣятельность общества расширяется и упрачивается матеріально. При лѣчебницѣ О-ва принимаютъ больныхъ три врача, которыми въ общемъ принято 2566 лицъ, изъ нихъ 1059 больныхъ приняты безплатно; безплатныхъ же лѣкарствъ выдано изъ аптеки на 368 руб. 45 коп. Аптекой за годъ выручено на сумму 10,143 руб. Общество имѣетъ: 1) имущества на сумму 1419 р. 85 к. и въ лѣкарствахъ на 2810 руб. 51 коп.; и 2) капитала 3037 р. 77 к.

Харьковское О-во.—Больныхъ за 1901 г. принято въ лѣчебницѣ 1602 чел., сдѣлавшихъ 2750 посѣщеній. Аптекой выручено 3267 руб. 79 коп. Безплатно выдано лѣкарствъ на 116 руб. Имущества въ видѣ аптеки имѣется на сумму 1500 руб.

Одесское Ганемановское О-во.—Дѣятельность О-ва успѣшно расширяется. Кромѣ лѣчебницы при аптекѣ, О-во съ ноября мѣсяца открыло еще вторую амбулаторію на Молдаванкѣ. Затѣмъ при аптекѣ открыты Химико-бактеріологическій кабиннетъ для изслѣдованій выдѣленій и лабораторія для приготовленія стерелизованнаго (обезвреженнаго) перевязочнаго матеріала. Въ теченіе года д-ромъ И. М. Луценко читался систематическій рядъ докладовъ по медицинѣ: о сущности болѣзней и лѣченіи ихъ гомеопатическими средствами. Больные принимались двумя врачами И. М. Луценко и Н. И. Рудинскимъ. Посѣтившихъ лѣчебницу больныхъ было 1978, въ томъ числѣ безплатныхъ 415. Аптекой было выдано безплатныхъ лѣкарствъ на сумму 245 руб. Общество имѣетъ имущества на сумму 10324 руб., а поступленій въ теченіе года было на сумму 5968 руб. 81 коп.

С.-Петербургское Благотворительное Общество Послѣдователей Гомеопатіи.—Учредилось въ 1881 году. Имѣетъ теперь два учрежденія: Лѣчебницу для приходящихъ больныхъ во имя Св. Арх. Михаила (Садовая, 18) и при ней аптеку, открытыя въ 1882 году, и больницу въ память Императора Александра II (Петербургская сторона, Лицейская, 6) и при ней лѣчебницу для приходящихъ и аптеку, открытыя въ 1898 году. *Въ лѣчебницѣ* для приходящихъ во имя *Св. Арх. Михаила* въ отчетномъ году было посѣщеній больными 23609, изъ коихъ 15960 платно и 7649—безплатно, которымъ безплатно же отпущено лѣкарствъ на сумму 1549 р. 75 к. Въ приходѣ общества было: оставалось на 1 января 1901 г. 4644 р. 89 к.; всѣхъ поступленій 1901 года 49052 р. 65 к. Всего 53697 р. 54 к. Расходъ общества: собственно по О-ву (лѣчебн. и апт.) 38522 р. 30 к.; перечислено на нужды больницы 4000 р.; на покупку %% бумагъ 9149 р. 65 к.; остатокъ на 1 января 1902 г. 2025 р. 59 к. Всего 53697 р. 54 к. Процентныя бумаги: оставалось отъ 1900 г. 38390 р.; въ отчетномъ году куплено 10000 р.; на 1 января 1902 г. осталось 48390 р. *Въ лѣчебницѣ* для приходящихъ *при больницѣ въ память Императора Александра II* въ отчетномъ году было посѣщеній больными 7293 изъ коихъ 6069 платно и 1224 безплатно, которымъ безплатно-же отпущено лѣкарствъ на сумму 141 р. 45 к. *Въ больницѣ въ память Императора Александра II* въ теченіе 1901 г. пользовалось 268 больныхъ, которые провели 8718 больничныхъ дней. Мужчинъ было 134, женщинъ—112 и дѣтей—23. Изъ нихъ платныхъ 164, безплатныхъ 94. Выздоровѣло 95, получили улучшеніе 126, умерло 16 и осталось продолжать лѣченіе 31 человѣкъ. Приходъ больницы: оставалось на 1 января 1901 г. 802 р. 45 к.; Всѣхъ поступленій 1901 года, въ томъ числѣ и 4000 р. отъ Общества 41787 р. 18 к. Всего 42589 р. 63 коп. Расходъ больницы: на содержаніе больницы 42372 р. 38 к.; остатокъ на 1 января 1902 года 217 р. 25 к. Всего 42589 р. 63 к. Процентныя бумаги: на 1 января 1901 г. состояло 155390 р.; въ 1901 г. пожертвовано 1000 р. Состоитъ къ 1 января 1902 года 156390 руб.

Общее число больныхъ посѣтившихъ лѣчебницу Св. Арх. Михаила за время ея существованія съ 1882 года по 1-е января 1902 года было 375475, изъ коихъ платныхъ—238229 и безплатныхъ—137246, которымъ было безплатно отпущено лѣкарствъ на сумму 45950 руб. 21 коп.

Общее число больныхъ посѣтившихъ лѣчебницу при больницѣ въ память Императора Александра II за время его существованія, съ 1898 года по 1 января 1902 года было 22336, изъ коихъ платныхъ было 18525 и безплатныхъ 3811, которымъ езплатно было выдано лѣкарствъ на сумму 1381 р. 40 к.

Въ больницѣ въ память Императора Александра II съ 1898 года по 1-е января 1902 года пользовалось 559 больныхъ, изъ коихъ 406 платно и 153 безплатно.

Къ постановленію Нижнедѣвицкаго земства. Аллопатическія медицинскія газеты съ наслажденіемъ перепечатываютъ изъ *Курьера* аллопатическое же вранье, будто Нижнедѣвицкое земство не можетъ привести въ исполненіе постановленія собранія о врачѣ гомеопатѣ потому, что врачи гомеопаты дешевле 3000 рублей не соглашаются принимать обязанность земскаго врача вмѣсто обычнаго тамъ жалованья въ 1300 руб. Повторяемъ, сообщеніе это совершенное измышленіе по удостовѣренію предсѣдателя Нижнедѣвицкой управы. Любопытна при этомъ мораль напр. *Врачебной Газеты* (въ № 9): «такимъ образомъ, выходитъ, что не земство ставитъ гомеопатамъ свои условія, а наоборотъ врачи гомеопаты диктуютъ земству свои условія»... Это обвиненіе какъ-разъ съ больной головы на здоровую. «Диктуютъ условія» Нижнедѣвицкому земству только врачи аллопаты подъ давленіемъ аллопатическихъ же *Врачебныхъ Газетъ* и *Врачей*, и при томъ диктуютъ ихъ самымъ недостойнымъ для нравственно порядочныхъ представителей науки способомъ: требованіемъ отъ «коллегъ» проучить Нижнедѣвицкое земство оставленіемъ службы, а затѣмъ, чтобы никто изъ новыхъ не смѣлъ туда поступать...

Еще къ постановленію Нижнедѣвицкаго земства.—*Русскій Врачъ* «съ удовольствіемъ» отмѣчаетъ, что постановленіе Нижнедѣвицкаго земства о приглашеніи врача гомеопата будто бы опротестовано губернаторомъ... Преждевременное удовольствіе и неосновательная радость. Такого протеста не было и онъ невозможенъ со стороны органовъ правительства, установившаго прямыми законоположеніями право свободнаго примѣненія гомеопатическаго способа врачами; онъ мыслимъ только въ мономаническомъ воображеніи цеховой медицинской печати, поучающей, однакоже, криводушно, для соблюденія внѣшне показной либеральной терпимости и безпристрастія, что въ дѣлѣ науки полицейскія репрессіи и преслѣдованія недостойны врачей аллопатовъ и науки вообще.

Недостатокъ врачей гомеопатовъ.—Недостатокъ врачей гомеопатовъ сказывается съ каждымъ днемъ. Изъ разныхъ мѣстъ получаются просьбы о рекомендаціи кому-нибудь изъ врачей гомеопатовъ поселиться тамъ для практики. Въ Ялтѣ напр. мѣстнымъ Обществомъ послѣд. гомеопатіи устроена даже аптека, такъ что врачу не пришлось бы быть въ затрудненіи относительно своевременности удовлетворенія больныхъ лѣкарствами. Въ такомъ же положеніи находится много другихъ крупныхъ городовъ, гдѣ остановка только за врачами и гдѣ за отсутствіемъ послѣднихъ публика вынуждена обра-

щаться даже къ простымъ любителямъ гомеопатіи, желая пользоваться именно этимъ лѣченіемъ, а аптеки и общества послѣдователей гомеопатіи вынуждены прекращать свою дѣятельность.

Гомеопатія въ Америкѣ.—По отчету за 1900 г. въ Штатахъ Америки имѣется: Общегосударственныхъ гомеопатич. медицинскихъ обществъ 10, губернскихъ (въ отдѣльныхъ Штатахъ) медиц. обществъ 34, мѣстныхъ 98, врачебныхъ клубовъ гомеопатовъ 42, обществъ послѣдователей гомеопатіи для поддержки гомеопатич. коллегій 7, смѣшанныхъ гомеопатическихъ ассоціацій 4, общихъ гомеопатическихъ госпиталей 76, частныхъ и спеціальныхъ гомеопатическихъ больницъ и санаторій 150, учрежденій и лѣчебницъ для приходящихъ 132, гомеопатическихъ университетовъ 21, медицинскихъ журналовъ 31. (The Calcutta journal of Medicine, 1901 года, № 12, 492).

Наши критики.—Мы уже отмѣчали какъ-то статью въ *Реальн. Энциклоп. Медиц. Наукъ* «Тайныя средства», въ которой заявляется, что есть гдѣ-то нѣкоторая «чудодѣйственная соль Германа, состоящая изъ грубо измельченной селитры и продающаяся по 1 руб. за маленькій пузырекъ», которая будто бы «въ гомеопатіи предлагается противъ всѣхъ болѣзней»... Этотъ нелѣпый вздоръ теперь повторяется снова какимъ-то врачемъ въ № 9 газеты *С.-Петербургъ*, въ статьѣ «Тайныя медицинскія средства». Уже трактованіе подъ такимъ заглавіемъ о гомеопатическихъ средствахъ, которыя ничего «тайнаго» изъ себя не представляютъ, ясно говоритъ, насколько невѣжественны многочисленные критики гомеопатіи въ своихъ рѣшительныхъ всегда сужденіяхъ о ней.

Профессоръ Чирьевъ о смерти Соловцова.—Въ г. Кіевѣ жилъ талантливый актеръ, прекрасный антрепренеръ, хорошій, какъ говорятъ, русскій человѣкъ, Н. Н. Соловцовъ,—жилъ и умеръ. Въ виду вѣроятно упрековъ, высказанныхъ въ печати по адресу докторовъ, лѣчившихъ покойника, проф. С. Чирьевъ въ *Кіевской Газетѣ* рѣшилъ помѣстить «нѣсколько словъ по поводу его кончины». Соловцовъ, говоритъ проф. Чирьевъ, былъ «во цвѣтѣ лѣтъ, 46 лѣтъ отъ роду,—полный силъ, кипучей дѣятельности... и погибъ! И отъ чего погибъ—отъ *нераспознаннаго вначалѣ брюшного тифа*! Въ настоящее время уже *совѣстно* терять людей отъ спорадическаго тифа». Больной, говоритъ далѣе Чирьевъ, долго перемогался будто бы не обращаясь къ врачу, *кишечникъ хорошо не очищалъ*, а затѣмъ когда наконецъ обратился и *ему опорожнили кишечникъ*, то пораженное, омертвѣвшее мѣсто отвалилось и дало см

теченіе... Теперь кого же здѣсь винить?—спрашиваетъ проф. Чирьевъ... Казалось бы отвѣтъ ясный у самого профессора: «Болѣзнь не распознали» да хорошенько «опорожнили больному кишечникъ», когда этого никоимъ образомъ дѣлать нельзя было,—вотъ и все, т. е. какъ-разъ сказано то, что утверждали газеты, обвинявшія невѣжественно и небрежно лѣчившихъ Соловцова докторовъ. Но такъ какъ теперь «стыдно уже терять больныхъ отъ брюшного тифа», то проф. Чирьевъ старается найти чужую вину и свалить туда вину врачей. Виновнымъ кругомъ оказывается у Чирьева «самодуръ» россіянинъ (относятся ли всѣ эти обвиненія и къ «хорошему русскому человѣку»—Соловцову, Чирьевъ не выясняетъ): онъ «не обращается своевременно къ врачу»; затѣмъ сразу созываетъ «консиліумы изъ знаменитостей мѣстныхъ и иногороднихъ, забывая совершенно пословицу, что у семи нянекъ дитя безъ глазу», почему «такой громадный консиліумъ всегда оканчивается для больного ничѣмъ»; затѣмъ «самодуритъ» вмѣсто того, чтобы имѣть «постояннаго домашняго врача». И наконецъ есть и еще одна причина, это—da ist der Hund begraben!—та, что «у нѣкоторыхъ больныхъ въ извѣстномъ возрастѣ появляется еще тихое, однопредметное хроническое помѣшательство, выражающееся пристрастіемъ къ гомеопатіи и тоже служитъ не малымъ тормозомъ къ правильному лѣченію».

Вотъ сколько у проф. Чирьева оказалось виноватыхъ въ смерти Соловцова... А намъ думается, что весь этотъ посмертный діагнозъ Кіевскаго профессора опредѣляетъ хорошо лишь одно то, что иные аллопаты положительно страдаютъ «однопредметнымъ хроническимъ помѣшательствомъ, выражающимся пристрастіемъ» никогда не считать себя виновными въ томъ, въ чемъ они, и только они одни, дѣйствительно виноваты, а затѣмъ къ своей винѣ всегда припутывать ни къ селу, ни къ городу ни въ чемъ неповинную гомеопатію, которая, кстати будетъ сказать, не признавая системы «хорошей чистки и опорожненія кишечника», навѣрное не уронила бы такъ науку у Соловцова, какъ это вышло съ медициной проф. Чирьева.

Кстати замѣтить, что *Русскій Врачъ*, имѣющій механическую привычку похвалять своихъ, гдѣ выгоднѣе было бы подчасъ и промолчать, не могъ «не признать мыслей высказанныхъ уважаемымъ проф. Чирьевымъ во многомъ справедливыми».

Какъ лѣчили Гоголя.—Въ числѣ многочисленныхъ воспоминаній и сообщеній, появившихся къ 50-ти-лѣтнему юбилею Гоголя есть потрясающій и возмущающій до глубины души разсказъ о болѣзни Гоголя и способахъ ея лѣченія. Время Гоголя—это было время лѣченія кровопусканіями, рвотными, мушками, моксами и всѣ эти приводящіе въ ужасъ теперь способы истязанія, а не лѣченія, тогда

считались самыми «научными». Это были тѣ самые научные способы аллопатовъ, благодаря которымъ и теперь еще нашъ народъ боится больницъ, а врачи гомеопаты во главѣ съ Ганеманомъ пожалованы были званіемъ «неучей» и «отрицателей науки» за то, что очень точно опредѣляли все значеніе этой кровопускательной и истязательной «науки» и въ своей практикѣ прекрасно обходились безъ нея. Теперь кровопусканія и все другое помянутое уже отошли въ область печальнаго прошлаго медицины, «научными» никто не считаетъ ихъ болѣе и у аллопатовъ, но наименованіе «невѣжествомъ и отрицаніемъ науки», данное изъ за нихъ гомеопатіи, популярно у врачей и до сихъ поръ, совершенно уже безсмысленно и безосновательно, благодаря традиціонной рутинѣ и воспитанію врачей въ печати и школѣ недобросовѣстными цеховыми приставами медицинской науки.

Народная медицина на Пирогов. съѣздѣ.—На послѣднемъ Пироговскомъ съѣздѣ врачей разсматривался вопросъ о знахарствѣ и вступилъ въ довольно отличную отъ прежняго времени фазу его развитія. Въ докладѣ заявлялось о необходимости изученія народной медицины. На послѣднюю—говорилъ докладчикъ—смотрятъ двояко: одни говорятъ, что народная медицина имѣетъ громадный опытъ и потому изученія ея полезно, а другіе говорятъ, что она одно суевѣріе, недостойное вниманія и изученія ученаго врача. По мнѣнію докладчика, необходимо смотрѣть иначе: хотя въ народной медицинѣ много невѣжества и суевѣрій, но ея положеній и выводовъ держится упорно русскій народъ, а это мѣшаетъ распространенію въ народѣ научныхъ медицинскихъ знаній. Пусть она врагъ врачей, но врага нужно узнать, чтобы съ нимъ умѣть бороться. Докладчикъ поэтому предложилъ учредить музей народной медицины. Предложеніе съѣздомъ было принято...

Принято и то хорошо. И это уже шагъ впередъ за черту обычнаго величественнаго презрѣнія врачей къ невѣдомымъ областямъ медицинскаго знанія. Авось затѣмъ такимъ же образомъ заинтересуются и гомеопатіей.

Новѣйшая „научная“ причина куренія и пьянства.—Выше только-что былъ приведенъ образчикъ, какъ люди науки привыкли у насъ отыскивать вины всюду вокругъ да около и всего менѣе склонны подозрѣвать виноватыми себя самихъ. Теперь, когда у насъ разгорѣлся сезонъ разноски нашей школы, послѣднюю стараются утопить въ такихъ винахъ, въ какихъ она и словомъ, и духомъ неповинна. Отчего у насъ куритъ и пьянствуетъ «интеллигенція»?—задается напр. вопросомъ д-ръ Н. П. Фармаковскій въ *Врачебной Газетѣ* (№ 2, 1902 г.) и отвѣчаетъ: а оттого, что «интеллигентные

представители общества» «также не въ меньшей степени испытываютъ неудовлетворенность. Сознаваемая теперь уже и въ высшихъ сферахъ неправильная постановка дѣла въ среднихъ и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ вела къ тому, что наша молодежь разочаровывалась въ жизни уже съ дѣтскихъ лѣтъ и съ этой же поры, *чтобы примириться* съ *неестественностью своего положенія*, привыкла затуманивать свои нормальныя человѣческія чувства виномъ и никотиномъ. И въ общемъ, въ силу этого получилось то, что наши образованные люди, приспособившись чуть не съ пеленокъ утолять свою *нравственную неудовлетворенность* различными наркотическими веществами, пускаютъ въ ходъ ту же привычку и во всей своей послѣдующей дѣятельности».

Что интеллигенція съ избыткомъ дурманится алкоголемъ и табакомъ—это, конечно, справедливо. Но при чемъ тутъ школа? Кому же не извѣстно, что если школяры и гимназисты начинаютъ затуманивать свои «нормальныя человѣческія чувства виномъ и никотиномъ», то ничуть не потому, что они «разочарованы своей ученической жизнью», «нравственно неудовлетворены» или чтобы «примириться съ неестественностью своего положенія», а просто на просто изъ одного баловства и мальчишескаго озорства. Баловствомъ начинается дѣло, а затѣмъ является привычка, и вотъ на лицо вся причина причинъ...

„МИРНЫЙ ТРУДЪ“

повременное литературно-научное изданіе выходитъ 5 разъ въ годъ (1-го марта, мая, сентября, ноября и января), въ объемѣ 10—12 печатныхъ листовъ по слѣдующей программѣ: 1) романы, повѣсти, разсказы и стихотворенія, какъ оригинальные, такъ и переводные. 2) Беллетристическія новости. 3) Литературная критика. 4) Искусство, театръ и музыка. 5) Вопросы воспитанія и обученія. 6) Статьи по разнымъ отраслямъ науки. 7) Обозрѣніе научныхъ журналовъ. 8) Дѣятельность ученыхъ обществъ. 9) Научныя мелочи. 10) Критическій разборъ научныхъ изслѣдованій. 11) Библіографія. 12) Объявленія.

Въ журналѣ обѣщали сотрудничать: пр. В. П. Бузескулъ, пр. П. Н. Буцинскій, А. В. Ветуховъ, пр. А. С. Вязигинъ, пр. Н. А. Гредескулъ, пр. Н. К. Грунскій, пр. Я. А. Денисовъ, пр. М. С. Дриновъ, пр. Л. Н. Загурскій, пр. Ө. А. Зеленогорскій, пр. А. П. Кадлубовскій, П. В. Каменскій, Ө. Г. Кашменскій, пр. А. Д. Киселевъ, пр. А. С. Лебедевъ, пр. П. Э. Лейкфельдъ, пр. Н. А. Максимейко, пр. М. А. Масловъ, пр. И. В. Нетушилъ, пр. Д. Н. Овсянико-Куликовскій, А. Р. Пельтцеръ, пр. Э. Л. Радловъ, пр. А. В. Репревъ, пр. Е. К. Рѣдинъ, пр. В. И. Савва, М. П. Савиновъ, пр. С. В. Соловьевъ, пр. Н. Ө. Сумцовъ, В. В. Умановъ-Каплуновскій, пр. А. Н. Фатѣевъ, пр. И. П. Филевичъ, пр. М. Е. Халанскій, В. И. Харціевъ, пр. Р. И. Шерцль, пр. Г. Ө. Шульцъ, пр. В. А. Ясгржембскій и др.

Признавая «мирный трудъ единственной зиждущей силой, выдержавшей вѣковыя испытанія», редакція ставитъ своею задачею посильное содѣйствіе пробужденію чуждаго всякой нетерпимости національнаго самосознанія, усиленію культурнаго общенія со славянствомъ и росту общественной самостоятельности, оцѣнивающей свое и чужое, независимо отъ какихъ бы то ни было партійныхъ соображеній.

Подписная цѣна: для городскихъ (харьковскихъ) подписчиковъ съ доставкою **5** руб. въ годъ, для иногороднихъ съ пересылкой **6** рублей. Отдѣльныя книжки по **1** руб. **50** коп.

Подписка принимается: во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и въ конторѣ журнала (Харьковъ, Мордвиновскій, № 25, д. А. В. Ветухова). Контора открыта отъ 4 до 6 часовъ, кромѣ праздниковъ. За коммиссію и пересылку денегъ книжные магазины удерживаютъ по 30 коп. съ каждаго годового экземп.

Издатель ***А. Ветуховъ.*** Редакторъ проф. ***А. Вязигинъ.***

Natura sanat, medicus curat.

Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.

Гиппократъ.

Годъ 3.

Similia similibus curentur.

Лѣчи подобное подобнымъ.

Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый въ г. Харьковѣ подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1902 г. Май. № 4.

Судъ исторіи.

По поводу сообщеній газетъ о лѣченіи Гоголя, котораго, по словамъ *Новаго Времени,* д-ра «мучили, отравляли своимъ крикомъ, своимъ невѣжествомъ, грубостью, пошлостью, выпускали изъ него послѣднюю кровь»,—*Русскій Врачъ* пишетъ въ оправданіе: «Кто же не знаетъ, что пріемы лѣченія душевно-больныхъ 50 лѣтъ тому назадъ были едвали не *самые несовершенные* изъ всѣхъ, примѣнявшихся въ тогдашней медицинѣ. Психіатрія того времени *не знала раціональныхъ основъ* современнаго лѣченія душевныхъ болѣзней и ограничивалась нынѣ играющимъ лишь ничтожную роль лѣкарственнымъ лѣченіемъ, воздѣйствіемъ на дурные кровь и соки, отличавшимся къ тому же свойственными времени прямолинейностью, шаблонностью и нерѣдко жестокостью. Во всемъ этомъ виновата психіатрія начала 50-хъ годовъ, если позволительно вообще вмѣнять въ вину какой либо наукѣ ея неизбѣжное младенчество. При чемъ же тутъ собственно русская медицина»?.

Русская медицина здѣсь при томъ, что представители ея 50 лѣтъ назадъ вовсе не считали свою науку «младенческой», «жестокой», «шаблонной», «нераціональной», но наоборотъ самой «гуманной», «раціональной» и «научной» медициной. Стоитъ только заглянуть въ исторію того времени и можно убѣдиться, съ какой яростью представители этой якобы научной и раціональной медицины того времени набрасывались на го-

меопатовъ, заявлявшихъ о медицинѣ Гоголевскаго времени тоже самое, что нынѣ заявлено и *Русскимъ Врачемъ*. Поднятая въ нынѣшніе Гоголевскіе юбилейные дни исторія о медицинѣ полвѣка назадъ, доказывающая совершеннѣйшимъ образомъ, насколько гомеопаты тогда были правы въ своихъ воззрѣніяхъ на господствующую медицину, должна бы послужить хорошимъ назиданіемъ для современныхъ *Врачей*, *Русскихъ Врачей* и проч. аллопатическихъ газетъ и журналовъ—тенденціозныхъ гонителей гомеопатіи, что принятая ими отъ своихъ предшественниковъ Гоголевскаго времени манера присвоенія господствующимъ медицинскимъ ученіямъ и воззрѣніямъ ярлыка безапелляціонной правовѣрности, научности и раціональности, со временемъ, по суду будущей исторіи, будетъ признана столь же легкомысленной и неосновательной, сколько легкомысленной и неосновательной она была у разныхъ *Врачей* и *Русскихъ Врачей*, издававшихся 50 лѣтъ назадъ. Разумѣется, печалиться здѣсь приходится не о легкомысліи только заправилъ медицины и медицинскихъ изданій, увѣренныхъ и увѣряющихъ своихъ современниковъ, что они правовѣрны, научны и раціональны внѣ мѣры и сравненія, но о той массѣ напрасныхъ страданій и смертей, которыя принесены были въ жертву самомнѣнію и недобросовѣстности тенденціозныхъ верховниковъ медицины. Одной изъ такихъ, имъ же нѣсть числа, вопіющихъ къ исторической Немезидѣ, жертвъ медицины, покоившейся на самомнѣніи и недобросовѣстной тенденціи ея представителей, является намъ смерть Гоголя. И какъ жалки эти попытки и старанія *Русскаго Врача* оправдать теперь своихъ нѣкогда столь же тенденціозныхъ, какъ нынѣ самъ *Русскій Врачъ*, предшественниковъ научнымъ «младенчествомъ» медицины и «прямолинейною жестокостью» духа времени!...

Аллопаты и гомеопаты.

(Изъ *Journal Belge d'Homoeopathie*, 1902 г.).

Въ одномъ изъ голландскихъ аллопатическихъ журналовъ *Vox medicorum* помѣщена интересная статья Амстердамскаго д-ра *Stempel'я* подъ заглавіемъ «*Аллопаты и гомеопаты*», трактующая о коллегіальныхъ отношеніяхъ врачей аллопатовъ къ гомеопатамъ въ 19 столѣтіи и началѣ 20 въ Западной Европѣ. Статья эта интересна какъ по содержанію,

такъ еще болѣе потому, что она нашла себѣ пріютъ на страницахъ аллопатическаго журнала, свидѣтельствуя этимъ о нѣкоторой весьма существенной перемѣнѣ въ благоприличную сторону отношеній къ гомеопатамъ врачамъ со стороны хотя бы и незначительной части врачей аллопатовъ. Авторъ разсматриваетъ, во 1-хъ, отношенія аллопатовъ къ Ганеману и его ученикамъ современникамъ, а во 2-хъ, отношенія между гомеопатами и аллопатами послѣ смерти Ганемана до нашихъ дней. Быстрые успѣхи гомеопатическаго лѣченія, встрѣченные сначала удивленіемъ, напр. у знаменитаго Гуфеланда, вызвали затѣмъ, благодаря критикѣ Ганемана господствовавшаго лѣченія кровопусканіями и рвотными, ненависть большинства коллегъ врачей, а затѣмъ еще и аптекарей. Послѣдніе были недовольны тѣмъ, что Ганеманъ самъ приготовлялъ гомеопатическія лѣкарства, и требовали воспрещенія ему этого. Чтеніе лекцій въ университетѣ Ганеману было запрещено, а его практика вызвала такое преслѣдованіе со стороны профессіи, что онъ долженъ былъ искать убѣжища въ Кетенѣ, гдѣ владѣтельный Герцогъ Ангальтскій Фридрихъ предложилъ Ганеману мѣсто придворнаго врача. Авторомъ затѣмъ приведено нѣсколько выписокъ изъ брошюръ, направленныхъ противъ Ганемана и его ученія. Нѣсколько послѣдователей Ганемана были привлечены къ суду. Тринксъ, Вольфъ и Горнеръ были обвинены. Послѣдній былъ еще студентомъ и вылѣчивалъ больныхъ, приговоренныхъ къ смерти его профессорами. Это вызвало такую ненависть профессорской корпораціи противъ Горнера, что онъ не могъ получить окончательный дипломъ въ трехъ различныхъ медицинскихъ факультетахъ, а нѣсколько мѣсяцевъ спустя умеръ, послѣ того какъ былъ приговоренъ къ тюрьмѣ на два мѣсяца за незаконное врачеваніе.

Въ Австріи гомеопатическое лѣченіе было запрещено. Въ Швеціи гомеопатическія лѣкарства подлежали уничтоженію въ таможняхъ. Быстрое распространеніе гомеопатіи въ Англіи въ соотвѣтственной мѣрѣ сопутствовалось ненавистью и преслѣдованіемъ.

Это не прекращалось и послѣ смерти Ганемана. Изгнаніе гомеопатами изъ своей практики кровопусканій не могло служить мотивомъ къ судебной отвѣтственности, потому что кровопусканія благодаря именно Ганеману стали выходить изъ употребленія.

Въ Англіи медики аллопаты отвергали всякія консультаціи съ гомеопатами; хирурги отказывались дѣлать опе-

раціи въ семьяхъ, лѣчившихся у гомеопатовъ. Послѣдніе исключались изъ медицинскихъ обществъ. Сотрудничество гомеопатовъ отвергалось журналами, равно какъ ихъ публикаціи и возраженія на нападки,—такъ многочисленные и значительные интересы затрагивало новое ученіе. Возбуждались и судебные процессы за «убійство» больныхъ, какъ это было съ д-ромъ Pearce въ Ньюгетѣ, но они каждый разъ оканчивались оправдательными приговорами. Дѣлалась попытка заставить д-ра Quin'а сдавать вторично экзаменъ на врача. Одно изъ провинціальныхъ медико-хирургическихъ обществъ при предсѣдателѣ Horner'ѣ предало отлученію всѣхъ гомеопатовъ. Самъ Horner, которому общество поручило сдѣлать докладъ о гомеопатіи, рѣшилъ подвергнуть ее серьезному разбору, но ознакомясь старательно ради этого съ гомеопатическимъ ученіемъ, кончилъ тѣмъ, что самъ сталъ гомеопатомъ. Спустя нѣкоторое время его уволили изъ той больницы, гдѣ онъ былъ старшимъ врачемъ, а затѣмъ и общество врачей предало Horner'а тому отлученію, о которомъ состоялось нѣсколько лѣтъ тому назадъ постановленіе подъ его же предсѣдательствомъ. Тоже случилось и съ д-ромъ Henderson'омъ, профессоромъ патологіи въ Эдинбургскомъ университетѣ; онъ былъ отставленъ сначала отъ клиники, а затѣмъ и отъ профессуры.

Въ 1842 г. Королевская Коллегія врачей въ Эдинбургѣ исключила д-ра Black'а, а затѣмъ въ 1857 г. было объявлено отлученіе гомеопатовъ вообще и тѣхъ практиковъ, которые съ ними консультировали. Тоже самое постановлено было въ 1861 г. Эдинбургскимъ Обществомъ хирурговъ въ Ирландіи. Послѣдняя въ виду прогресса гомеопатіи начала съ 1880 г. еще строже примѣнять свое постановленіе.

Королевская Хирургическая Коллегія потребовала отъ студентовъ торжественной клятвы никогда не практиковать медицинской системы, не признаваемой коллегіей. Въ 1851 г. Эдинбургскій медицинскій факультетъ отказалъ д-ру Pope'у въ званіи врача на томъ основаніи, что онъ не желалъ давать требуемаго обѣщанія не практиковать гомеопатическаго лѣченія. Въ томъ же году д-ръ Hale получилъ свой дипломъ изъ Andrews'каго факультета. А когда факультетъ узналъ, что Hale сдѣлался гомеопатомъ, то онъ потребовалъ возврата диплома. Въ томъ же году свой докторскій дипломъ получилъ и Clarke изъ Королевской коллегіи въ Абердинѣ. Членъ послѣдней, д-ръ Gryfe писалъ позднѣе въ *Lancet'ѣ*, что д-ръ Clarke не получилъ бы диплома, если бы было из-

вѣстно, что онъ практиковалъ гомеопатію. Въ 1858 г. Абердѳнскій колледжъ требовалъ отъ Harney'я обязательство не практиковать гомеопатіи. Harney предпочелъ отказаться отъ диплома. Въ 1881 г. Королевскій медицинскій Колледжъ въ Лондонѣ поручилъ д-ру Wilks'y составить опредѣленіе противъ гомеопатовъ. Наконецъ 9 марта 1901 г. газета *Lancet* требовала, чтобы медики совершенно отказались отъ какихъ-либо сношеній съ гомеопатами. Но всѣ эти проявленія нетерпимости не могли остановить развитія гомеопатіи въ Англіи.

Во Франціи въ годъ (1835 г.) переселенія Ганемана въ Парижъ медицинская Академія отказала гомеопатіи въ своемъ признаніи. Это было сигналомъ къ преслѣдованіямъ послѣдователей гомеопатіи. Послѣдняя, тѣмъ не менѣе, дѣлала значительные успѣхи. При королѣ Людовикѣ Филиппѣ д-ръ Léon Simon (отецъ) получилъ разрѣшеніе открыть курсъ лекцій по гомеопатіи. Но въ 1848 г. чтеніе лекцій было воспрещено и только нѣсколько лѣтъ спустя разрѣшеніе было дано снова. Въ 1865 Risueno d'Amador, профессоръ въ Монпелье, рѣшилъ знакомить съ гомеопатіей своихъ слушателей, но факультетъ немедленно наложилъ свое запрещеніе. Въ 1849 году д-ръ Tessier, состоявшій врачемъ при одномъ изъ Парижскихъ госпиталей, сталъ примѣнять гомеопатическое лѣченіе. Несмотря на замѣтные успѣхи, которые видѣли и коллеги Tessier, дѣло кончилось исключеніемъ его изъ госпиталя, а затѣмъ вскорости и изъ медицинскаго общества, совмѣстно съ другими д-рами—Jousset, Gavaldo и Frédault. Въ 1846 г. Парижскимъ медицинскимъ обществомъ было исключено еще три врача за тоже преступленіе. Въ 1837 г. д-ръ LaBarthe, военный медико-хирургъ въ Фонтенебло, опубликовалъ отчетъ о гомеопатическомъ лѣченіи всѣхъ больныхъ въ своемъ госпиталѣ. Результаты были блестящи. Мѣсяцъ спустя послѣ изданія своего отчета LaBarthe былъ уволенъ въ отставку. Такія отношенія продолжаются во Франціи и до послѣдняго времени, несмотря на то, что гомеопаты имѣютъ уже свои поликлиники и госпитали.

Въ Германіи преслѣдованія продолжались и послѣ смерти Ганемана. Въ 1843 г. д-ръ Баумгартенъ, въ Магдебургѣ, былъ привлекаемъ къ суду по обвиненію его въ смерти одной дѣвочки, которую онъ лѣчилъ. Судъ оправдалъ Баумгартена. Въ 1853 г. профессоръ Раппъ, занимавшій каѳедру патологіи и терапіи въ Тюбингенскомъ университетѣ послѣ Вундерлиха, за отзывъ, благопріятный гомеопатіи, въ своей

книжкѣ „*Клиническая Медицина*", встрѣченъ былъ рѣзкимъ осужденіемъ своихъ коллегъ и вынужденъ былъ отказаться отъ профессуры. Законъ 1843 г. въ силу котораго врачамъ, послѣ соотвѣтствующаго испытанія, было разрѣшено самимъ выдавать больнымъ лѣкарства, избавилъ гомеопатовъ отъ преслѣдованій со стороны еще и аптекарей. Рѣзкими нападками преслѣдовали гомеопатію профессора Каршъ, Юргенсенъ, Вирховъ, а позднѣе Коппе, Либрейхъ и Рихлеръ. Малоосновательность и несправедливость такихъ нападокъ послужила основаніемъ даже для трехъ судебныхъ процессовъ, возбужденныхъ 75 членами *нѣмецкаго Гомеопатическаго Центральнаго Общества* и окончившихся въ пользу жалобщиковъ штрафами и судебными издержками. Тѣмъ не менѣе развитіе гомеопатіи все прогрессировало, такъ что въ 1897 г. Вирхову потребовалось немало усилій, чтобы воспрепятствовать учрежденію каѳедры гомеопатіи въ Берлинскомъ университетѣ. Сарказмы знаменитаго нѣмецкаго профессора нашли себѣ достойную отповѣдь въ журналахъ Allgem. Homöop. Zeitung и въ Zeitschrift der Berliner Vereines Homöopat. Aertze. Въ руководствѣ общей терапіи Эйленбурга и Самуэля появилась работа профессора фармаколога Шульца, благопріятная гомеопатіи. Въ той же книгѣ, въ отдѣлѣ трактующемъ о медицинскихъ сектахъ, проф. Самуэль помѣстилъ и гомеопатію. Явное его невѣжество относительно ученія Ганемана особенно наглядно при сопоставленіи съ основательнымъ изложеніемъ вопроса у Шульца. Хорошій отвѣтъ Самуэлю былъ сдѣланъ д-ромъ Sick'омъ, а также Sellentin'омъ. Работа д-ра Arndt'а объ *Основномъ законѣ въ біологіи* съ трудомъ принята была для помѣщенія въ аллопатическомъ Berliner Klinische Wochenschrift потому, что она оказалась очень въ пользу гомеопатіи. Интересно, что работы Шульца, благопріятныя гомеопатіи помѣщались и въ *Архивѣ* Вирхова. Десять лѣтъ спустя онъ помѣстивъ свою Фармакотерапію въ *Энциклопедіи* Эйленбурга же и Самуэля. Шульцъ имѣетъ уже школу своихъ послѣдователей въ Германіи. Его вліяніе можетъ имѣть благопріятные результаты для ученія гомеопатіи. Въ Вюртембергской палатѣ депутатовъ недавно прошелъ вопросъ объ учрежденіи каѳедры гомеопатіи въ Тюбингенскомъ университетѣ, а въ этомъ году вѣроятно будетъ утверждена официіальная гомеопатическая фармакопея.

Въ Голландіи медицинская публика стала интересоваться гомеопатіей около 1830 г. Въ 1827 г. въ Амстердамѣ появился переводъ *Органона*. Въ томъ же году появилась и

критика гомеопатіи д-ра Suringar'a, легкая работка, но написанная въ спокойномъ и умѣренномъ тонѣ. Въ 1835 году д-ръ Шёнлейнъ издалъ двѣ брошюры въ пользу гомеопатіи. Въ 1836 г. появилась о новомъ лѣченіи брошюра Розенштейна. Въ 1835 Блекордъ представилъ въ качествѣ докторской диссертаціи работу въ пользу гомеопатіи. Трудъ этотъ былъ первымъ и послѣднимъ. Въ 1834 г. д-ръ Смитъ выпустилъ первый ничтожный памфлетъ противъ гомеопатіи. Затѣмъ вскорости противъ гомеопатіи вышла бранная анонимная брошюра въ Амстердамѣ. Первымъ гомеопатомъ въ Голландіи былъ д-ръ Калленбахъ. Въ настоящее время число гомеопатовъ врачей нѣсколько десятковъ. Въ 1884 году образовалось общество для распространенія гомеопатіи, вызвавшее разумѣется нападки и памфлеты. Въ 1887 г. вышла статья о гомеопатіи Stokvis'a, совершенно чуждая личныхъ рѣзкостей. Въ 1896 г. д-ръ Kuyper, въ настоящее время министръ, держалъ рѣчь въ пользу гомеопатіи во второй палатѣ депутатовъ. Рѣчь эта была критикована въ журналѣ Weekblad van het Nederlandsch Tijdschrift voor geneeskunde пустозвонной фразеологіей, а редакторъ журнала рекомендовалъ гомеопатовъ вниманію судебныхъ учрежденій. Въ 1897 г. предложеніе объ исключеніи гомеопатовъ изъ Нидерландскаго медицинскаго Общества «въ интересахъ прогресса медицины» было передано на заключеніе мѣстныхъ отдѣловъ. Въ томъ же году Роттердамскій отдѣлъ объявилъ практику гомеопатовъ нераціональною и предалъ отлученію д-ра Van Royen'у. Послѣднему было отказано также въ напечатаніи перевода статьи д-ра Бакоди о фосфорѣ въ журналѣ Weekblad van het Nederland. tijdsch. voor Geneeskunde. Въ 1899 г. вышла въ свѣтъ книжка Eden'a подъ заглавіемъ «Гомеопатія и Практика». Д-ръ Калленбахъ и Stempel отвѣчали на нее своими „Основными принципами гомеопатіи". Въ томъ же году д-ру Harst'у, въ числѣ работъ котораго было сообщеніе благопріятное для гомеопатіи, всяческими способами старались не выдать врачебнаго диплома. Въ позднѣйшемъ памфлетѣ De negentiende eeuw in woord en beeld д-ра Rogge и Meulen отчислили гомеопатію къ месмеризму и вообще къ теоріямъ мистическаго характера. Въ 1901 году еженедѣльный журналъ „De Croniek„ помѣстилъ статью Утрехтскаго врача Wendt'a о шарлатанизмѣ, куда отнесена была и гомеопатія. Д-ръ Van Royen, предсѣдатель общества врачей гомеопатовъ, послалъ протестъ противъ этой статьи въ Утрехтскій отдѣлъ Ассоціаціи для развитія медицины.



Протестъ былъ переданъ въ коммиссію профессіональныхъ вопросовъ, которая дала полное удовлетвореніе д-ру Royen'у. Въ этомъ равно какъ также въ недавнихъ статьяхъ о гомеопатіи въ журналахъ *Geneeskundige Courant* и *Medische Weeckblad*, можно уже видѣть возвратъ къ лучшимъ профессіональнымъ настроеніямъ.

Очерки клинической фармакологіи.

Д-ра E. Nash'a.

(Продолженіе [1]).

Tarentula hispana. Тарантула испанск.

Этотъ пауковый ядъ, какъ и другіе яды пауковъ, имѣетъ очень ясные нервные симптомы. Онъ дѣйствуетъ на матку и яичники, и вообще на женскіе половые органы. «При повышеніи чувствительности (гиперэстезіи) или приливѣ (конгестіи) въ этихъ органахъ, служащихъ источникомъ общаго истерическаго состоянія, при состояніяхъ, похожихъ на спинномозговую неврастенію, при чувствительности и боли въ спинѣ, чрезмѣрномъ безпокойствѣ и впечатлительности къ возбужденіямъ, особенно къ музыкѣ, когда руки находятся въ постоянной безпокойной дѣятельности и особенно еще, если имѣется половое желаніе или зудъ въ частяхъ, *Тарантула* можетъ сдѣлать много». «Хорейныя состоянія, бывающія часто дальнѣйшей стадіей вышеописанныхъ нервныхъ состояній, особенно поддаются этому средству. Подергиванія или трясеніе мускуловъ вмѣстѣ съ другими страданіями всегда должны говорить намъ объ *Тарантула испан.*, для котораго подобныя подергиванія такъ характерны». Средство это не настолько помнятъ, сколько слѣдовало бы.

Tarentula Cubensis. Тарантула Кубенз.

Это другая разновидность того же паука или волосатый паукъ. Это одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ противъ чирьевъ, нарывовъ, ногтоѣдъ или всякаго рода опуханій, гдѣ воспаленныя ткани имѣютъ *синеватый цвѣтъ* и бываютъ *сильныя жгучія боли*. Обычно мы привыкли считать,

---

[1]) См. стр. 41. 103.

что противъ такихъ опуханій мы имѣемъ два средства: *Арсеникъ* и *Антрацинъ*; но *Тарантула кубенз.* прямо чудодѣйна. Я видѣлъ при ногтоѣдахъ, какъ больные, метавшіеся по комнатѣ въ агоніи отъ ужасныхъ болей, не смыкая глазъ цѣлыя ночи, очень скоро получали такое облегченіе, что могли спокойно спать, пока опухоль самопроизвольно не вскрывалась и наступало быстрое излѣченіе. Это средство заслуживаетъ основательнаго испытанія. Это драгоцѣнный камень.

Mygale lasiodora. Мигале.

Это также пауковый ядъ. Имъ излѣчалась хорея. Случаи явно были тяжелые, съ преобладаніемъ *подергиваній лицевыхъ мускуловъ*. Средство это также заслуживаетъ болѣе полнаго испытанія.

Aranea diadema. Аранеа.

Этотъ пауковый ядъ Грауфоглемъ причисляется къ его такъ называемымъ водородистымъ средствамъ, т. е. пригоднымъ для больныхъ, всегда склонныхъ къ ухудшенію страданія, каково бы оно ни было, *въ сырую погоду*. Такія положительныя особенности хорошо помнить, такъ какъ онѣ могутъ ясно указать на нѣсколько извѣстныхъ средствъ, которыми и слѣдуетъ ограничиться при выборѣ цѣлебнаго лѣкарства для извѣстнаго случая, какъ то: *Аранеа, Натр. сульфурик., Дулькамара, Нуксъ мосх., Русъ токс., Рододендронъ*, которые всѣ имѣютъ это ожесточеніе на сырую погоду и между которыми мы будемъ въ состояніи найти нужное средство, если больной имѣетъ такое характерное ухудшеніе въ сырую погоду.

Theridion curassavicum. Теридіонъ.

Этотъ пауковый ядъ былъ испытанъ Hering'омъ. Есть одинъ особенный и характерный симптомъ этого средства, который провѣренъ и мною, и другими:—«Головокруженіе съ тошнотою, особенно при закрываніи глазъ». Это бываетъ при различныхъ пораженіяхъ головы или желудка, и когда такой симптомъ имѣется, Теридіонъ излѣчиваетъ все страданіе.

Повидимому, это мелочь, но она имѣетъ не меньшие цѣны, чѣмъ то, что «головокруженіе, ухудшающееся при лежаніи и ворочаніи головы», говоритъ о *Коніумъ*, или что «головокруженіе при смотрѣніи вверхъ»—о *Силикъ* и *Пульса-*



тиллт, равно какъ и много иныхъ, многократно удостовѣренныхъ симптомовъ другихъ средствъ. Другой симптомъ, который, повидимому, весьма цѣненъ при грудныхъ пораженіяхъ, это—«боль, пронизывающая лѣвую сторону груди насквозь къ плечу». Это похоже на *Myrtus communis.*, который оказывалъ мнѣ помощь во многихъ случаяхъ, гдѣ имѣлся этотъ особенный мѣстный симптомъ. Онъ имѣется также у *Сульфуръ*, *Пиксъ ликвида* и *Анизумъ стеллят*.

Coccus cacti. Коккусъ какти.

Мы теперь покончили съ семьей пауковъ, но такъ какъ это отдѣлъ насѣкомыхъ, то скажемъ здѣсь же еще о *Коккусъ какти*, маленькомъ кошенильномъ клопѣ или насѣкомомъ, которое поражаетъ кактусы въ Мексикѣ и центральной Америкѣ. *Коккусъ* пріобрѣлъ очень большую извѣстность при лѣченіи пораженій дыхательныхъ органовъ. Коклюшный кашель съ очень вязкой мокротой, пѣнистой бѣлой слизью. Эта слизь отходитъ въ большихъ количествахъ, часто въ сопровожденіи рвоты, которая какъ бы извергаетъ слизь изъ желудка. Остающійся иногда послѣ коклюша бронхіальный катаръ имѣетъ такое выхаркиваніе. *Коккусъ к.* иногда будетъ устранять здѣсь всю болѣзнь.

Chamomilla matricaria. Хамомилла.

Это одно изъ средствъ, руководящіе характеристическіе симптомы котораго находятъ въ душевномъ состояніи больного. «Паціентъ сердитый, злится, злобствуетъ, угрюмъ. Онъ самъ знаетъ это, соглашается съ этимъ, и все-таки остается тѣмъ же. Онъ неохотно, грубо, съ злостью отвѣчаетъ наилучшимъ своимъ друзьямъ, сознаетъ, что это дурно, но опять таки поступаетъ такъ же, упрямо заявляя, что не можетъ удержаться». Такое душевное состояніе всегда имѣется въ рѣзкихъ хамомильныхъ случаяхъ, будетъ ли это у взрослаго, или у ребенка.

Разумѣется, маленькій ребенокъ не можетъ дать выхода своему чувству путемъ разговора и выражаетъ его, какъ можетъ,—плачемъ, крикомъ, иногда совершенно безъ видимой причины, или когда эта причина лежитъ въ лихорадкѣ, поносѣ, прорѣзываніи зубовъ и многихъ другихъ разстройствахъ, т. е. когда онъ дѣйствительно боленъ и страдаетъ. Онъ хочетъ то того, то другого, тянется своей маленькой рукой къ

чему нибудь, а когда ему даютъ желаемое, бросаетъ это и показываетъ на что нибудь другое, отвергая и то въ свою очередь. Ребенокъ прямо не знаетъ, чего хочетъ, но врачъ гомеопатъ знаетъ, что ему нужно. Ему нуженъ пріемъ *Хамоммиллы*. Такое капризное настроеніе, когда ничто не по душѣ, можетъ наблюдаться у ребенка, женщины, мужчины, лица всякаго положенія и класса, сопутствовать всякаго рода болѣзни, и *Хамомилла* здѣсь будетъ средствомъ. Она также спеціально подходитъ при разстройствахъ, вызванныхъ приступомъ гнѣва. Вообще это главное изъ противо-гнѣвныхъ средствъ въ Лѣкарствовѣдѣніи.

Хамомилла также одно изъ главныхъ средствъ противо*болевыхъ*, при чемъ характерная особенность этихъ болей въ томъ, что онѣ не соотвѣтствуютъ тяжести случая, такъ что напр. во много разъ мучительнѣйшія боли при родахъ не вызываютъ столько жалобъ. Въ случаѣ же *Хамомиллы* больная чрезвычайно *чувствительна* къ болямъ и постоянно жалуется, что она не въ силахъ ихъ *вынести*. Я много разъ наблюдалъ такое состояніе и при родахъ, и въ большинствѣ случаевъ здѣсь имѣлось также характерное для *Хамомиллы* сердитое, злое, капризное душевное настроеніе; тогда одна доза *Хамомиллы* скоро перемѣняла состояніе и больная дѣлалась мягче и переставала жаловаться.

Такая чувствительность къ боли бываетъ не при родахъ только, но и при невралгіяхъ, зубной боли, ревматизмѣ и т. д. и примѣненіе *Хамомиллы* сопровождается такимъ же счастливымъ успѣхомъ.

Такое же состояніе чувствительности часто бываетъ и у пьющихъ кофе или потребляющихъ наркотики. *Хамомилла* очень полезна и здѣсь.

Есть еще состояніе, которое часто встрѣчается совмѣстно или попеременно съ описанной болѣзненностью или чувствительностью, это *онѣмѣніе*. Оно бываетъ при ревматизмѣ или паралитическихъ состояніяхъ, и очень характерно. Боли *Хамомиллы* чаще даютъ ожесточеніе отъ теплоты, но въ тоже время, въ противоположность *Пульсатиллѣ*, не облегчаются отъ прохладнаго. На самомъ дѣлѣ больной очень чувствителенъ къ холоду, и холодный воздухъ бываетъ причиною тѣхъ страданій, противъ которыхъ специфична *Хамомилла*. Я припоминаю случай съ однимъ мужчиной среднихъ лѣтъ, очень страдавшимъ отъ ревматическихъ болей въ лѣвомъ плечѣ. Это было при началѣ моей практики, когда я лѣчилъ болѣе по названіямъ болѣзни, и разумѣется я давалъ

ему и *Аконитъ*, и *Бріонію*, и *Русъ*, но безъ пользы. Тогда былъ приглашенъ на консультацію болѣе опытный практикъ, который и вылѣчилъ скоро больного *Хамомиллой*. Когда я спросилъ его, почему онъ назначилъ это средство, онъ отвѣтилъ, потому что было *онѣмѣніе съ болями*.

Другое состояніе, которое устраняется этимъ средствомъ, *безпокойство* и *безсонница*. Припомните, что я говорилъ ранѣе о великомъ тріо безпокойныхъ средствъ *Аконитъ*, *Арсеникъ* и *Русъ*. Все это вѣрно, но я не сказалъ, что это уже и всѣ противо-безпокойныя средства. Такое же средство и *Хамомилла*. Привожу выдержки: «Жестокія ревматическія боли гонятъ больного съ постели и заставляютъ проходить сюда—туда всю ночь». «Чрезмѣрное томленіе, тоска, агоническое безпокойство, съ рвущими болями въ животѣ». «Ребенокъ утихаетъ только когда носятъ его на рукахъ, не успокится, пока не качаютъ». Эти симптомы въ немногихъ словахъ представляютъ намъ безпокойность *Хамомиллы*. Но, спросятъ быть можетъ, развѣ она не похожа въ данномъ случаѣ на помянутое тріо безпокойныхъ средствъ? Похожа,—но есть и черты различія и сопутствующіе симптомы, которые рѣшаютъ выборъ между всѣми ими. И настоящій Ганемановецъ долженъ знать ихъ. При *Хамомиллѣ* нѣтъ того особеннаго ужасающаго страха, какъ при *Аконитѣ*. Больной при *Хамомиллѣ* какъ сумасшедшій; доведенъ до отчаянія; ему все равно жить ли, или умереть, или *скорѣе* даже желаетъ умереть, чѣмъ *такъ страдать* и т. п. Такимъ путемъ мы и можемъ установить черты различія между *Хамомиллой* и другими безпокойными средствами.

Безсонница больного *Хамомиллы* обусловливается болью и чрезмѣрною нервной чувствительностью, поэтому *Хамомилла*, устраняющая все это, тѣмъ самимъ устраняетъ и безсонницу.

Мы теперь приведемъ нѣкоторые симптомы, которые, являясь совмѣстно съ особенными душевными и нервными симптомами этого средства, будутъ служить указаніемъ для его выбора.

„Теплый потъ на головѣ, промачивающій волосы".

„Давящая ушная боль приступами; рвущія боли, заставляющія кричать".

„Уши особенно впечатлительны къ холодному воздуху".

„Одна щека красная и горитъ, другая блѣдная и холодная".

„Лицо потѣетъ послѣ ѣды и питья".

„Зубная боль, если взять въ ротъ теплое". (*Пульсатилла*).

„Зубная боль начинается, когда войти въ теплую комнату“.

„Зубы кажутся очень длинными“.

„Прорѣзываніе зубовъ съ поносомъ зелеными испражненіями, пахнущими тухлыми яйцами“.

„Жаръ и жажда при боляхъ; обморочность“. (*Гепаръ-сульфуръ*).

„Боль въ желудкѣ (гастралгія) у пьющихъ кофе; сжимающая боль, какъ-будто въ желудкѣ былъ камень“. (*Нуксъ вом.*).

„Колика отъ вѣтровъ; животъ растянутъ какъ барабанъ; вѣтры отходятъ небольшими количествами, не облегчая“.

„Зеленыя испражненія, водянистыя, разъѣдающія (*Сульф.*), какъ разлагающіяся яйца“.

„Испражненія горячія, пахнущія тухлыми яйцами„.

„Маточное кровотеченіе, темными сгустками, пароксизмами“.

„Менструальная колика; также когда вызвана гнѣвомъ“.

„Родовыя боли, напирающія вверхъ или начинающіяся въ поясницѣ и переходящія внизъ на внутреннюю поверхность бедеръ“.

„Неподатливость маточнаго устья, боли невыносимыя“.

„Послѣродовыя боли также невыносимы“.

„Спазмы у ребенка вслѣдствіе приступа гнѣва у кормилицы“.

„Кашель съ щекотаніемъ въ шейной ямкѣ“.

„Кашель сухой, ухудшающійся ночью, особенно во время сна“.

„Хроническій кашель, ухудшающійся въ зимнюю или холодную погоду“.

„Тѣло знобитъ и холодное, лицо и дыханіе горячее“.

„Жаръ и ознобъ перемежаются“ (*Арсен. альб.*).

„Кожа влажная и жуче горячая“ (*Беллад.*).

Coffea cruda. Коффеа.

Коффеа подобно *Хамомиллѣ* дѣйствуетъ сильно на нервную систему. При нервныхъ страданіяхъ, если больной не изъ числа любителей кофейнаго напитка, *Коффеа* часто имѣетъ первенство. Но у потребителей кофе средствомъ будетъ *Хамомилла*. Парижскій д-ръ Teste обыкновенно говорилъ, что кофе является причиною громадной части невралгій во Франціи. Паціентъ *Коффеа*—субъектъ съ очень сильно повышенной общей чувствительностью. Въ Hering'овскихъ характе-

ристикахъ находимъ: „Всѣ чувства болѣе изощрены, мелкая печать читается легче, обоняніе, вкусъ, осязаніе усилены, впечатлительность къ легкимъ пассивнымъ движеніямъ увеличена". „Необычайная дѣятельностьу мственная и физическая". „Наплывъ мыслей, живость движеній, отсутствіе сна отъ этой причины". „Живость воображенія, наплывъ плановъ относительно будущаго".

Этими симптомами очень хорошо опредѣляются тѣ нервныя состоянія, которыя требуютъ *Коффеа.*

Коффеа напоминаетъ *Хамомиллу*, но *душевное* состояніе при послѣдней иное. Она напоминаетъ и *Аконитъ*, но при ней отсутствуетъ страхъ смерти. Hering обыкновенно совѣтуетъ *Аконитъ* и *Коффеа* попеременно при болѣзненныхъ воспалительныхъ пораженіяхъ, когда имѣются лихорадочные симптомы перваго средства и нервная чувствительность второго. Я не знаю никакой другой пары средствъ, которыя дѣйствовали бы такъ хорошо при чередованіи, хотя я никогда и не дѣлаю этого, съ тѣхъ поръ какъ научился точнѣе обособлять лѣченіе. *Коффеа* особенно принаровлена для душевныхъ потрясеній, въ родѣ внезапныхъ случайностей, особенно случайностей радостнаго свойства, чрезмѣрной смѣшливости и игривости, обманутой любви, шума, сильныхъ запаховъ и проч. Она также подходитъ при *измѣнчивости* въ настроеніяхъ: сначала слезы, затѣмъ смѣхъ, потомъ опять слезы.

Коффеа также соперничаетъ съ *Хамомиллой* и *Аконитомъ* какъ противо-*болевое* средство. „Невыносимыя боли, доводящія до отчаянія". „Раздраженіе, слезы, томящая тоска". Здѣсь опять нельзя давать *Коффеа* у пьющихъ кофе, но лучше *Хамомиллу.*

Особеннымъ мѣстомъ, гдѣ по большей части помѣщаются такія боли, является голова, гдѣ боль обыкновенно односторонняя, съ ощущеніемъ „какъ будто въ голову вколоченъ гвоздь". Подобную боль имѣетъ и *Игнація*, но тогда это обыкновенно истерическіе субъекты.

Лицевая боль (прозопалгія), часто зависящая отъ порченыхъ зубовъ, при чемъ особенность для *Коффеа* та, что боль облегчается, пока во рту держится холодная вода. Помните здѣсь Хамомильную зубную боль, возникающую часто отъ *горячаго* во рту, но она, подобно *Коффеа*, не облегчается отъ холодной жидкости.

Менструальная боль (дисменоррея), съ чрезвычайно болѣзненной коликой. Здѣсь если менструація идетъ большими *темными сгустками* и *Коффеа* не облегчаетъ, идетъ *Хамо-*

милла. Боли, угрожающія выкидышемъ, или послѣродовыя боли, или сильнѣйшія невыносимыя натужныя боли—часто облегчаются этимъ средствомъ. Вообще при всякихъ боляхъ, которыя кажутся невыносимыми и нѣтъ другихъ спеціально руководящихъ симптомовъ, слѣдуетъ помнить *Коффеа.*

Таже самая перевозбудимость, столь характерная для этого средства, является причиной упорной безсонницы, и *Коффеа* пріобрѣла себѣ довѣріе, какъ *снотворное* средство. Это прекрасное подтвержденіе истинности *Similia,* потому что безсонница обычное явленіе у многихъ, потребляющихъ кофе въ большихъ количествахъ. Кашель и безсонница послѣ кори (очень часто случается) чудесно устраняется *Коффеа,* и сонъ этотъ совсѣмъ не похожъ на *наркозъ* или *оглушеніе* опійныхъ препаратовъ.

Справочникъ гомеопата.

Д-ръ J. Clarke.

(Съ англійск., продолженіе [1]).

Желчность.

Нѣкоторыя лица подвержены припадкамъ унынія и душевной подавленности, съ потерей аппетита, рвотой желчью, головными болями; все это происходитъ черезъ извѣстные промежутки времени отъ невоздержности въ діэтѣ или отъ другихъ причинъ.

Такіе больные должны вести правильный образъ жизни, производить тѣлесныя упражненія, избѣгать всякихъ спиртныхъ жидкостей, ѣсть поменьше мяса, избѣгать сочной и жидкой пищи. Для устраненія наклонности къ возвратамъ употреблять нижеслѣдующія средства въ теченіе продолжительнаго времени:— У малокровныхъ, съ лицомъ блѣднымъ или краснымъ, біеніемъ въ головѣ, *Ферр. мет.* 6, 4 часа.—У лицъ съ запорами, подверженныхъ односторонней головной боли, *Кали карб.* 6, 8 час.—У смуглыхъ, худощавыхъ лицъ, ведущихъ сидячую жизнь, подверженныхъ запору, *Нуксъ вом.* 3, 8 час.— У страдающихъ кислотами, замираніемъ подъ ложечкой, обморочностью, запоромъ и гэморроемъ, *Сульф.* 6, 8 час.—У подагриковъ, съ насыщенной мочей, *Натр. сульф.* 6×, по два грана, 8 час.—Когда есть вздутіе живота, запоръ,

[1]) См. стр. 24. 48. 75. 108.



моча, *Ликоп.* 6, 8 час.—Безпокойство въ области печени, запоръ, испражненіе небольшими комками, *Магнез. мур.* 6, 8 час.—См. также *Анэмія, Печень, Запоръ, Поносъ.*

Желчные камни.

Желчные камни могутъ не вызывать никакихъ безпокойствъ, но когда они проходятъ по желчевымъ протокамъ, то являются источникомъ очень мучительныхъ болей. При прохожденіи камней давать *Кальк. карб.* 30, чрезъ 1/4 часа.—Еслибы въ теченіе 3-хъ часовъ облегченія не было, *Бербер.* Ѳ чрезъ 1/4 часа.—Для предупрежденія образованія камней, *Хина* 6, 8 час., въ теченіе 4-хъ недѣль, а затѣмъ рѣже.

Животъ.

Увеличеніе живота.—У жирныхъ, золотушныхъ дѣтей, *Кальк. карб.* 6, 6 час.—У худыхъ, рахитичныхъ, *Силика*, 6, 6 час.—Когда увеличеніе обусловливается глистами, *Цина* 3, 6 час.—Отъ вздутія газами, съ сильной болью, кишечникъ слабитъ, *Діоскорея* 3, 6 час.—У истеричныхъ, *Игнац.* 3, 2 часа.—Какъ-будто въ животѣ было что-нибудь живое *Туя.* 3, 2 час.—Отъ водянки, см. *Водянка.*

Урчаніе въ животѣ.—*Румексъ кр.* 6, 4 часа.—Предшествуетъ послабленію на низъ; такой звукъ, какъ въ пустой бутылкѣ, *Ятрофа* 3, 4 часа.—При запорѣ и вздутіи *Ликоп.* 6, 4 часа.—При глистныхъ симптомахъ, *Цина* 3, 4 часа.

Вздутіе газами. Тимпанитъ.—У истеричныхъ, *Асафет.* 3, 1 часъ.—При лихорадкахъ и воспаленіяхъ, *Теребинт.* 3, 1 часъ; мѣстно на животъ фланель, намоченная въ горячей водѣ и обрызганная нѣсколькими каплями скипидара, черезъ часъ.—См. *Кишечная горячка, Брюшины воспаленіе, Газы.*

Желудокъ.

Воспаленіе желудка (*Гастритъ*).—*Острое* крупозное воспаленіе желудка, вызванное *отравленіемъ*, требуетъ лѣченія подходящими противоядіями. Воспаленіе съ перерожденіемъ желудочныхъ железъ, *Фосфор.* 3, 4 часа.

Катаральное воспаленіе; катаръ.—Похолодѣніе, вздутіе газами, рѣжущія боли подъ грудью, рвота слизью, языкъ то чистый, то обложенный, *Карб. вегет.* 6, 3 часа.—Рвота, боль подъ ложечкой, распространяющаяся въ грудь, вздутіе, *Ац. карбол.* 3, 2 часа.—Сильныя боли въ желудкѣ, рѣжущія или жгучія; рвота слизистыми массами, большой упадокъ силъ (прострація); похолодѣніе, *Ацид. оксалик.* 3, 4 часа.—Языкъ

бѣлый, отрыжка вѣтрами и пищей, *Антим. круд.* 6, 8 час.— Землистый цвѣтъ лица, желтый языкъ, обморочность послѣ ѣды; чередованіе поноса съ запоромъ, *Гидраст.* 3, 3 часа. Смот. также *Диспепсія.*

Боль въ желудкѣ. Гастралгія.—Спазматическая, схватывающая, *Нуксъ вом.* 3, 2 часа.—Жгучая, *Арсен.* 3, 2 часа.— Рѣжущая боль, *Ац. оксал.* 3, 2 часа.

Язва желудка. Покой, молочная діэта, иногда лучше переносится кумысъ.—Когда язва у выходнаго конца желудка (пилорусъ), *Уран. нитр.* 3×, два грана, 6 час.—У малокровныхъ (хлоротичныхъ) лицъ, *Аргент. нит.* 6, по 2 капли, 6 час.—Сухой красный языкъ, жажда, истощенное или тифозное состояніе, *Арсен.* 3, 4 часа.—Послѣ ожоговъ, *Кали бихром.* 3×, по два грана, 6 час.—(Для уменьшенія болей иногда примѣнялся *Атропинъ* 2, по два грана, время отъ времени между другими средствами).

Кровотеченіе изъ желудка.—Если кровь яркая, *Ипек.* 1, черезъ 1/4 часа.—Если кровь темная, *Гамам.* 1, черезъ 1/4 часа. (Сосать и глотать маленькіе кусочки льда).

Выходная часть желудка. Пилорусъ.—Утолщеніе и стягиваніе, недавнее, *Нуксъ вом.* 3, 3 часа.—Болѣе хроническое, *Фосфоръ* 3, 4 часа.—Когда есть боль, припухлость, чувствительность и признаки нарыва, *Гепар. сул.* 6, 2 часа.—Хронич. нагноеніе, *Силика* 6, 4 часа.—Истощеніе вслѣдствіе чрезмѣрнаго выдѣленія, *Хина,* 3, 2 часа. См. также *Диспепсія.*

Ракъ.—1) *Арсен.* 3, 4 часа; 2) *Гидраст.* 3, 4 часа; 3) *Кондуранго* 3, 6 час.—При рвотѣ *Креозотъ* 3, 4 часа.— Постоянное ощущеніе какъ будто желудокъ полонъ воды, *Кали карб.* 6, 4 часа.—См. также *Ракъ.*

См. также: *Рвота, Кровавая рвота, Поносъ, Диспепсія, Изжога.*

Задній проходъ.

Выпаденіе.—Это тягостное пораженіе чаще бываетъ у дѣтей, зависитъ отъ ослабленія тканей нижней кишки, а вызывается обыкновенно частыми натугами при запорахъ или поносахъ; у взрослыхъ часто сопутствуетъ геморрой.—У дѣтей, *Ферр. фосф.* 6×, по два грана, 8 час.—Поносъ, кровотеченіе, жиленье, *Алоэ,* 3, 8 час.—Вслѣдствіе умѣренныхъ напряженій при стулѣ, *Игнац.* 3, 8 час.—Выпаденіе послѣ каждаго стула или внезапнаго движенія, напр. чиханія; при поносахъ, особенно утреннемъ, *Подоф.* 6, 8 ч.—При поносѣ,

зеленомъ или желтомъ, съ жгучими болями; или при твердомъ недостаточномъ стулѣ и сильныхъ позывахъ. *Гамбог.* 3, 8 час.—Выпаденіе во время мочеиспусканія, *Ац. муріат*, 6, 4 часа.

Зудъ.—Это мучительное состояніе обыкновенно обусловливается присутствіемъ мелкихъ глистовъ въ задней кишкѣ, иногда зависитъ отъ геморроя, а также можетъ быть самостоятельнымъ пораженіемъ.

Если бываетъ совмѣстно съ зудомъ въ половыхъ частяхъ, *Амбра* 6, 8 ч.—При глистахъ, *Тевкр.* 1×, 3 капли, 8 ч.—При глистной лихорадкѣ, *Цина* 3, 8 ч.—Сильный зудъ, саднѣніе въ заднемъ проходѣ и кишкѣ, *Игнація* 3, 8 ч.—При ходьбѣ, послѣ стула, *Ац. нитр.* 6, 6 час.—Колотья какъ иголками; жгучій зудъ въ зад. проходѣ, *Алюмина* 6, 6 час.—Жгучій зудъ, саднѣніе *Антим. круд.* 6, 8 час.—При существованіи глистовъ необходима промывка кишки тепловатой водою съ нѣсколькими каплями (10 на стаканъ) скипидара. При зудѣ отъ геморроя прикладывать мазь изъ *Вербаскумъ* (Θ, чайная ложка на унцъ вазелина). При зудѣ отъ другихъ причинъ втираніе или впрыскиваніе въ кишку миндальнаго масла. Иногда полезно вливаніе раствора уксуса. Въ пищѣ избѣгать соленій, сладостей, пирожныхъ.

Кровотеченіе.—При трудныхъ испражненіяхъ, крови немного; болѣзненныя геморр. шишки; появленіе крови послѣ вина, водки, *Алюменъ* 6, 4 часа.—Сильное кровотеченіе во время моченія; испражненія твердыя, кусками, съ кровотеченіемъ; сгустки крови; капаніе крови во время опорожненія кишекъ, *Алюмина* 6, 4 часа.—См. такж. *Геморрой.*

Трещина.—Острая, рѣжущая, колющая боль во время и послѣ стула; запоръ, испражненіе твердыми массами, *Ац. нитр.* 6, 6 час.—Боль, саднѣніе и изъязвленіе, стулъ малыми кусками, покрытыми слизью, *Граф.* 6, 6 час.—Жгучая боль въ заднемъ проходѣ, стулъ твердый, сухими комками, сильная боль въ поясницѣ, *Эскулюсъ* 3, 6 час.—Жженіе въ заднемъ проходѣ сильнѣе послѣ, чѣмъ до или во время стула, колотья какъ перочиннымъ ножикомъ, кишечникъ слабитъ или крѣпитъ, *Ратанія* 3, 6 час.

Заиканіе.

Пораженіе нервнаго характера. Дѣти должны дышать глубоко и медленно. Во время медленнаго выдыханія нужно заставить сначала взмахнуть руками, а затѣмъ произнести нѣсколько словъ, но не во время вдыханія. Лѣкарства

также могутъ помогать. Сначала *Белладонна*, послѣ нея *Меркур.*, а если этого недостаточно, *Страмон.* и *Гіосціам.* 3, чрезъ 6 час.—Когда заиканіе есть проявленіе хореи, необходимо лѣченіе послѣдней (см. *Хорея*).

Запахъ.

Чувствительность къ запахамъ.—Сильная чувствительность; дурные запахи производятъ сильное дѣйствіе, *Акон.* 3, 4 часа.—Сильная чувствительность; самыя незначительныя запахи, особенно табака, невыносятся, *Баллад.* 3, 4 часа.—Ненормально острое обоняніе; не переносится запахъ цвѣтовъ, *Графитъ* 6, 4 ч.—Всякій запахъ очень раздражаетъ; кажется отвратительнымъ, *Ацид. карб.* 3, 4 г.—Все пахнетъ очень сильно, *Аурум. метал.* 3, по 2 грана, *8* час.

Извращенные запахи.—Вонючій запахъ какъ при старомъ катарѣ, *Пульсат.* 3, 4 часа—Запахъ старой вонючей слизи, жженой кости, мыльной воды, варенаго гороха, *Сульф.* 3, 4 часа.—Гнилостный запахъ, *Кали бихр.* 3×, по одному грану, 4 часа.—Гнилостный запахъ при сморканіи, *Аурум. мет.* 3, 3 грана, 8 час.—Запахъ тухлыхъ яицъ, *Беллад.* 3, 4 часа.—Очень вонючій запахъ, *Кальк. карб.* 6, 4 ч.—Противный запахъ въ родѣ желчныхъ испражненій; вонючій запахъ, держащійся долго, *Діоскор.* 3, 4 часа.—Запахъ жаренаго лука, *Сангвин.* 3, 4 часа.

Потеря обонянія.—Во время катара, съ потерей вкуса, *Сангвин.* 3, 4 ч.—Послѣ катара, *Магн. мур.* 6, 4 часа.—Потеря запаха съ кашлемъ, закупорка носа, *Аммон. мур.* 3×, 4 часа.

Дурной запахъ отъ тѣла.—Противный, *Кали іод*, по грану, 8 час.—Вонючій, не исчезающій отъ обмыванія, *Псор.* 30, 8 час.—Вонючій, съ потомъ, *Меркур. сол.* 6, 8 час.—Чесночный, *Фосф.* 3, 8 ч.—См. также. **Потѣніе.**

Запоръ.

У лицъ, ведущихъ сидячую жизнь, крѣпкихъ, сухощавыхъ; недѣйствительные позывы на стулъ; частые позывы, но выходитъ очень мало, *Нуксъ вом.* 1—30, 8 час.—Послѣ *Нуксъ*, если его оказывается недостаточно; у лицъ, склонныхъ къ кожнымъ сыпямъ, страдающихъ обморочностью, приливами жара къ головѣ или чувствомъ замиранія подъ ложечкой, особенно около полудня; частый, недѣйствительный позывъ на стулъ, недостаточный стулъ, ощущеніе будто еще не совсѣмъ опорожнена кишка; гемор. шишки, періодически кро-

*

воточащія, *Сульф.* 3, 8 час.—Недѣятельность (торпоръ) кишекъ, испражненія твердыя, объемистыя, сухія, *Бріон.* 3, 6 час.—Недѣятельность кишекъ; испражненій мало, твердыми бурыми кусками, *Опіумъ* 3, 6 час.—Очень упорный запоръ, сухими кусками, безъ болей или съ сильными коликами и втягиваніемъ живота, *Плюмб. ацет.* 3, 2 гран.—6, 6 час.— Твердыя, скудныя испражненія, болѣзненность при испражненіи, жженіе въ кишкѣ, отдѣленіе крови, *Ацид. нитр.* 1, 4 часа.—Испражненія большими комками, покрытыми жилками слизи, отходятъ съ трудомъ, скудость мѣсячныхъ, *Графитъ* 6, 6 час.—Твердыя, узловатыя испражненія, могутъ быть геморр. шишки, сильная боль въ поясницѣ, чувство полноты въ кишкѣ послѣ стула; ощущеніе, какъ будто въ прямой кишкѣ масса булавокъ, *Эскул.* 1, 6 час.—Накопленіе испражненій въ прямой кишкѣ, *Хина* 1, 2 часа.—Испражненія, похожія на овечій пометъ; боли въ области печени, *Магнез. мур.* 5, 6 час.—Испражненія задерживаются, чувство оставшихся твердыхъ кусковъ въ кишкѣ, чувство стягиванія въ проходѣ; особенно у дурно-питающихся лицъ, съ нездоровымъ цвѣтомъ лица; скудость мѣсячныхъ, *Натр. мур.* 3, 2 грана—6, 6 час.—Вялый, недостаточный стулъ, чувство тяжести или комка въ заднемъ проходѣ, не уменьшающееся послѣ стула, *Сепія* 6, 4 часа.—Вздутіе живота, отрыжка газами, насыщенная моча, съ отложеніемъ солей, трудный стулъ, *Ликопод.* 6, 6 час.—Никакого позыва, запоръ поперемѣнно съ послабленіемъ, *Гидраст.* 1, 6 час. —Трудный стулъ вслѣдствіе твердости и объемистости испражненій, *Вератр. альб.* 3, 6 час.—*Палліативы*: Лицамъ, привыкшимъ къ слабительнымъ и боящимся не прибѣгать къ нимъ, *Сульф.* на ночь. Стаканъ холодной воды натощакъ или на ночь зачастую будетъ дѣйствовать удовлетворительно. Если холодная вода не переносится, то наоборотъ стаканъ горячей воды. Точно также можетъ помогать столовая ложка темной патоки въ стаканѣ воды,—приготовить съ вечера, а выпить глотками утромъ во время одѣванія. При запорѣ у дѣтей часто очень хорошо прибавлять манны къ ихъ пищѣ. (См. *Діэта для дѣтей*). Если другія средства не особенно помогаютъ, можно три капли *Гидрастисъ* ϴ растворить въ стаканѣ воды и выпить утромъ на тощакъ. Сидячая ванна чрезъ день (16—19° Ц.), въ теченіе пяти минутъ, при чемъ верхняя часть туловища и оконечности все время должны быть тепло закутаны, часто приноситъ большую помощь при вялости (торпорѣ) кишечника. Когда запоръ является однимъ изъ многихъ симп-

томовъ разстройства въ здоровьи, то запоръ разумѣется исчезнетъ вмѣстѣ съ устраненіемъ главнаго разстройства соотвѣтствующими средствами, напр., *Спигеліей* при сердечныхъ пораженіяхъ, *Ирисомъ* при мигрени, *Гельземин.* при головныхъ боляхъ.

Библіографія.

Вопросъ о дозахъ. Краткій очеркъ по наблюденіямъ у постели больного. *Д-ра Н. Скарятина.* 256 стр. 2 р. 25 к.

Сущность воззрѣній автора сводится въ общихъ чертахъ къ нижеслѣдующему.

Способность живыхъ организмовъ противодѣйствовать постороннему раздраженію (болѣзнетворному или иному) проявляется вполнѣ по прекращеніи лишь раздраженія — только тогда постепенно возвращаются къ нормѣ усиленные имъ жизненные процессы, въ чемъ и заключается сущность такъ называемаго самоизлѣченія при легкихъ простудахъ и т. п. кратковременныхъ разстройствахъ. Такимъ образомъ, на каждое раздраженіе организмъ реагируетъ сначала въ формѣ возбужденія жизненныхъ своихъ процессовъ, а затѣмъ проявляетъ обратные возбужденію симптомы, притомъ настолько иногда энергично, что часто и здѣсь переходитъ за норму, представляя вмѣсто успокоительныхъ симптомовъ, полное почти угнетеніе (хотя далеко не всегда, почему напрасно нѣкоторые видятъ въ угнетеніи высшую только степень раздраженія, игнорируя поэтому и прочіе симптомы противодѣйствія). Отсюда подраздѣленіе реакціи на двѣ фазы—первичную раздражительную (съ симптомами возбужденія) и вторичную обратную (при симптомахъ успокоенія, даже угнетенія), и обѣ онѣ уравновѣшиваются въ проявленіи, когда раздраженіе умѣренное; равновѣсіе это (въ смыслѣ одинаковой почти продолжительности обѣихъ фазъ) и составляетъ необходимое условіе для устраненія болѣзненнаго разстройства, вызваннаго раздраженіемъ. Въ самомъ дѣлѣ, если раздраженіе длительное, то продолжительна и первичная разражительная фаза реакціи, не смѣняемая обратною вторичной до самой почти смерти организма, представляющей собою при данныхъ условіяхъ ничто иное, какъ полный параличъ отъ переутомленія постояннымъ возбужденіемъ. Наоборотъ, непродолжительное, но сильное раздраженіе почти не проявляетъ въ реак[illegible] низма первичной фазы (настолько она кратковре[illegible]

хотя съ бурными иногда симптомами возбужденія), обусловливая своей интензивностью быстрое наступленіе вторичной, не менѣе энергичной, какъ и самое раздраженіе; почему симптомы послѣдней нерѣдко выражаются продолжительнымъ угнетеніемъ (вмѣсто успокоенія только) и даже парэзомъ, вслѣдствіе перенапряженія чрезмѣрнымъ возбужденіемъ въ началѣ. Ясно, что въ обоихъ приведенныхъ случаяхъ продолжительность первичной и вторичной фазъ реакціи уже неодинакова и вообще равновѣсіе въ проявленіи ихъ нарушено, почему и самоизлѣченіе здѣсь затруднено даже въ смыслѣ самостоятельнаго возвращенія организма къ нормѣ. Отсюда необходимость содѣйствовать ему въ возстановленіи нарушеннаго равновѣсія, въ чемъ и заключается задача медика.

Такое содѣйствіе основано на способности организма, хотя бы и переутомленнаго какимъ либо раздраженіемъ до потери къ нему воспріимчивости сохранять ее по отношенію къ другому раздражителю, даже сходному съ первоначальнымъ по ихъ патогенезамъ, чѣмъ и пользуются въ интересахъ видоизмѣненія болѣзненной реакціи, въ смыслѣ болѣе полнаго проявленія ею той фазы, въ ущербъ продолжительности которой преобладаетъ другая обратная. Ради этой цѣли больной организмъ подвергается вліянію особаго раздражителя, который могъ бы дѣйствовать сходно съ болѣзненнымъ по существу вызываемой реакціи (иначе не было бы ничего общаго между обѣими реакціями, слѣдовательно, не могло бы произойти видоизмѣненія одной при посредствѣ другой) но однюдь не тожественно, въ виду безполезности тожественнаго раздражителя тамъ, гдѣ воспріимчивость къ нему уже притуплена (какъ бываетъ въ періодъ вторичной фазы съ переутомленіемъ и симптомами угнетенія или парэза), и опасности при обратныхъ условіяхъ (въ періодъ фазы первичной, когда раздражительность съ симптомами возбужденія и безъ того преобладаютъ). Слѣдовательно, если для видоизмѣненія болѣзненной реакціи показуется раздраженіе медикаментомъ, то онъ долженъ быть подобенъ первоначальному раздражителю по существу вызываемаго разстройства, но не тожественнъ, и назначенъ, конечно, въ дозѣ, способной уравновѣсить проявленіе обѣихъ фазъ данной реакціи.

Всѣ дозы, происходящія отъ дробленія какого либо одного медикамента, проявляютъ и общее соотвѣтствующее ему свойство дѣйствія, хотя съ различною интензивностью, которая прямо пропорціональна величинѣ ихъ и степени воспріимчивости тканей къ раздраженію этою величиной. Но самая

продолжительность раздраженія здѣсь обратно пропорціональна интензивности его, слѣдовательно, и величинѣ дозы. При такихъ условіяхъ, рядъ ближайшихъ по дробленію дозъ, дѣйствуя, положимъ, очень сильно на какую либо изъ тканей организма, вызываетъ въ ней и столь же энергичную реакцію съ быстрымъ проявленіемъ обратной вторичной фазы ея; послѣдующій же рядъ дозъ, какъ меньшихъ по дробленію, дѣйствуетъ на ту же ткань уже слабѣе съ замедленнымъ, поэтому, проявленіемъ вторичной фазы, но съ большей продолжительностью первичной раздражительной (вслѣдствіе обратно-пропорціональнаго отношенія продолжительности раздраженія съ интензивностью его, ergo съ величиною, дозъ). Одновременно этотъ же второй рядъ меньшихъ дозъ можетъ оказывать значительное еще вліяніе на ткань съ большею сравнительно воспріимчивостью къ раздраженію, тогда какъ при слабой воспріимчивости тканей дѣйствіе даже ряда перваго (изъ дозъ крупныхъ) вызываетъ лишь ничтожную реакцію съ замедленнымъ проявленіемъ обратной вторичной фазы. Отсюда возможность проявленія однимъ и тѣмъ же рядомъ ближайшихъ дозъ или даже одною дозой первичнаго, положимъ, дѣйствія на одну ткань и вторичнаго на ткань другую съ иной воспріимчивостью, какъ и возможность вызвать отдаленными по величинѣ дозъ рядами сходную какую либо изъ фазъ дѣйствія, общую для самыхъ разнообразныхъ тканей, благодаря развитію самой воспріимчивости ихъ, чѣмъ только и можно объяснить такъ называемое побочное дѣйствіе, когда отъ избраннаго ряда или отъ одной дозы получается, кромѣ требуемаго вліянія на опредѣленную ткань, еще и обратное на ткань другую съ иною воспріимчивостью, что въ интересахъ лѣченія не всегда желательно. Отсюда же и замѣчается въ цѣлой скалѣ послѣдовательныхъ дробленій или дозъ медикамента смѣна преобладанія то первичнаго, то вторичнаго дѣйствія и т. д. Отсюда, наконецъ, и показаніе, въ интересахъ уравновѣшенія въ проявленіи обѣихъ фазъ болѣзненной реакціи, къ выбору того ряда дозъ, въ дѣйствіи которыхъ преобладаетъ первичная фаза съ ея симптомами возбужденія, когда въ болѣзненной реакціи данной ткани оказывается угнетеніе вторичной, или же избираемъ рядъ дозъ съ преимущественнымъ проявленіемъ симптомовъ именно успокоенія или даже угнетенія, свойственныхъ преобладанію вторичной фазы, когда возбужденное состояніе больной ткани указываетъ на длительность здѣсь раздраженія, т. е. фазы первичной.

Такимъ образомъ, насколько способность медикамента видоизмѣнять данную болѣзненную реакцію опредѣляется по закону подобія, настолько показаніе къ выбору того или другого ряда ближайшихъ по величинѣ дозъ должно быть основано на принципѣ contraria contrariis; при назначеніи же каждой дозы въ отдѣльности изъ ряда, избраннаго уже, приходится руководствоваться сравнительной ея величиной вообще и степенью интензивности этой величины по вліянію на данный больной организмъ въ частности. Почему слѣдуетъ принимать во вниманіе всѣ индивидуальныя его особенности, благодаря игнорированію которыхъ назначенная доза можетъ и не оказать (по сравнительной, напримѣръ, слабости своей) присущаго ей, положимъ, первичнаго вліянія (какъ преобладающаго въ дѣйствіи всего ряда ближайшихъ дозъ), но, конечно, никогда не проявитъ и обратнаго.

Мы передали здѣсь содержаніе труда д-ра Скарятина о дозахъ по возможности собственными его словами.

Вопросъ о дозировкѣ гомеопатическихъ средствъ дѣйствительно мало разработанъ и настоящее его положеніе можетъ подать охотнику достаточно поводовъ къ возраженіямъ, нареканіямъ и даже насмѣшкамъ. Въ руководствахъ и въ практикѣ гомеопатовъ опредѣленіе лѣкарственной дозировки находится въ мистическомъ какомъ то соотношеніи съ цифрою три: мы постоянно встрѣчаемъ дѣленіе 3 и кратныя этой цифры—6—12—30, и почти никогда 2—4—5—7—14—17 и т. п. Затѣмъ подобнаго же рода мало обоснованная произвольность видна и въ подраздѣленіи дѣленій на низкія, среднія и высшія въ предѣлахъ извѣстныхъ цифровыхъ величинъ. Все это находитъ себѣ довольно рѣзкую критику и въ книгѣ Скарятина, но, къ сожалѣнію, и у него самого мы не находимъ сколько нибудь большей точности и опредѣленности въ подраздѣленіяхъ гомеопатическихъ дѣленій по сравненію съ критикуемымъ имъ порядкомъ вещей. Самъ онъ очень рѣдко называетъ опредѣленно какую нибудь цифру дѣленій, обыкновенно же опредѣляетъ ее приставкой словъ: «около», «приблизительно», «примѣрно», а въ большинствѣ случаевъ говоритъ еще болѣе неопредѣленными выраженіями, въ родѣ—«ближайшее къ 12-му», «низшія минимальныя», «среднія минимальныя», «ближайшія къ низкимъ средняго дѣленія», «отдаленныя по величинѣ матеріальныя дозы» и т. п. Все это, разумѣется, говоритъ только объ одномъ, что вопросъ о дозахъ не такъ просто и легко можетъ быть разрѣшенъ, какъ кажется сначала, и что слѣдовательно врачи го-

меопаты, опять таки не такъ, какъ кажется сначала, заслуживаютъ осужденій, порицаній и насмѣшекъ за недостатокъ у нихъ болѣе положительныхъ данныхъ относительно дозировки гомеопатическихъ лѣкарствъ и терапевтической цѣнности различныхъ дозъ одного и того же средства.

Трудъ д-ра Скарятина представляетъ попытку къ разработкѣ и увеличенію количества такихъ именно,—скудныхъ дѣйствительно еще въ гомеопатіи,—данныхъ о терапевтической цѣнности тѣхъ или иныхъ дѣленій гомеопатическихъ лѣкарствъ. Врачъ гомеопатъ можетъ найти у Скарятина не мало полезныхъ указаній на этотъ счетъ, цѣнныхъ здѣсь благодаря обширному практическому опыту и клинической наблюдательности автора. Къ сожалѣнію, никакъ не возможно согласиться съ Скарятинымъ въ томъ, что уже въ настоящее время, при скудной наличности положительныхъ фактическихъ данныхъ по вопросу о дозахъ, возможно дѣлать такія категорическія обобщенія и опредѣленія, какія имѣются въ его книгѣ. По нашему книга эта выиграла бы гораздо болѣе, если бы изъ нея была выброшена вся метафизика теоретическихъ воззрѣній автора и оставленъ только фактическій матеріалъ въ клиническихъ наблюденіяхъ, который лучше могъ бы говорить самъ за себя, чѣмъ при освѣщеніи его авторскими теоретическими воззрѣніями и гипотезами, вносящими въ вопросъ не просвѣтленіе, а еще болѣе тумана и путаницы.

Д-ръ Скарятинъ, справедливо возмущаясь той ненормальностью въ медицинскомъ дѣлѣ, которая сводится къ раздѣленію врачей на два враждебныхъ лагеря—гомеопатовъ и аллопатовъ, полагаетъ однако, что такое раздѣленіе происходитъ вслѣдствіе только «увлеченія» каждой стороной своими принципами: «similia similibus» у гомеопатовъ и «contraria contrariis» у аллопатовъ. Гомеопатовъ онъ обвиняетъ еще въ «неискренности» въ своемъ увлеченіи, что они будто бы постоянно примѣняютъ аллопатическій принципъ contraria contrariis, а показываютъ видъ, что не понимаютъ этого, «маскируютъ» свою практику якобы по contraria contrariis «таинственными» теоріями и соображеніями, «усердно избѣгаютъ называть своимъ именемъ принципъ contraria contrariis, который они въ дѣйствительности примѣняютъ» и т. п. А между тѣмъ, говоритъ Скарятинъ, истина лежитъ по серединѣ, въ соединеніи того и другого принциповъ вмѣстѣ, при чемъ принципомъ similia similibus должно руководиться для выбора

лѣкарства, а принципомъ contraria contrariis для выбора той дозы, въ какой оно должно быть назначено больному.

Къ такому выводу приходитъ Скарятинъ якобы на основаніи анализа клиническихъ наблюденій надъ дѣйствіемъ различныхъ дозъ въ болѣзняхъ. Мы же думаемъ, что къ такому выводу о совмѣщеніи двухъ принциповъ аллопатическаго и гомеопатическаго, д-ръ Скарятинъ пришелъ совсѣмъ другимъ путемъ, а именно исходя исключительно изъ умозрительно механистическихъ положеній, лежащихъ въ основаніи системы аллопатовъ, при совершенномъ игнорированіи реальнофизіологическихъ основаній, лежащихъ въ существѣ системы гомеопатовъ.

Болѣзненное состояніе Скарятинъ опредѣляетъ, какъ отклоненіе отправленій организма отъ нормы въ сторону ихъ усиленія или ослабленія, угнетенія. Задача же врача—возстановленіе нормальности, уравновѣшивая болѣзненное отклоненіе противоположнодѣйствующими лѣкарственными дозами—*раздражающими*, когда имѣются симптомы ослабленія, и *угнетающими* при симптомахъ раздраженія. Но такая точка зрѣнія на сущность болѣзни, просто какъ на механическое колебаніе отправленій въ организмѣ то въ одну, то въ другую сторону, и такая задача врачебнаго вмѣшательства, сводящаяся къ механическому, насильственному переведенію явленія въ обратную сторону, есть та именно точка зрѣнія умозрительнаго произвола, которая составляетъ сущность аллопатіи, какъ лѣчебной системы, съ ея способомъ усиленія ослабленнаго и ослабленія усиленнаго, т. е. способомъ contraria contrariis.

Въ основаніи гомеопатической системы лежитъ наоборотъ прочно установленная въ наукѣ біологическая точка зрѣнія. Сущность болѣзненнаго состоянія здѣсь разумѣется какъ борьба организма за свое существованіе съ той или иною вредно-дѣйствующей на него причиною. Задача же врача понимается въ томъ, чтобы содѣйствовать больному, т. е. борющемуся организму, такими средствами, которыя способны поддерживать въ немъ его реакцію защиты, его энергію и силы. Находить такія средства помогаетъ гомеопатическое similia similibus.

Вотъ двѣ системы, противоположныя и по основной идеѣ и по способамъ ихъ осуществленія на практикѣ. Такой противоположностью объясняется и та рѣзкая противоположность лѣченія напр. какого нибудь мѣстнаго воспаленія, которую мы видимъ у аллопатовъ и гомеопатовъ. У аллопатовъ

явленія этого воспаленія, положимъ, краснота и лихорадочный жаръ, разсматриваемыя какъ «уклоненія» отъ нормы въ сторону ихъ «усиленія», лѣчатся противодѣйствіемъ *холода* (льдомъ, холодными компрессами и проч.); у гомеопатовъ тѣ же признаки процесса признаются выраженіемъ самоврачевательной защиты организма и приводятъ къ назначенію больному содѣйствующаго процессу самолѣченія *тепла* (въ видѣ теплой ванны, припарокъ, спиртовыхъ компрессовъ и проч.).

Ни примиряющая середина, ни совмѣщеніе во едино этихъ двухъ системъ, не возможны здѣсь безъ раздвоенія и логики и совѣсти, такъ какъ системы эти діаметрально противоположны, и никакъ другъ друга не дополняютъ. Отсюда и рѣзкій антагонизмъ двухъ лагерей врачей, которыхъ если возможно упрекнуть въ чемъ, то развѣ въ излишней взаимной общежитейской нетерпимости, но уже ничуть не въ принципіальномъ двоедушіи и сознательномъ лицемѣріи. Д-ръ Скарятинъ, упрекающій въ этомъ гомеопатовъ, старается въ назиданіе имъ соединить во едино несоединимое въ своей формулѣ: «выбирать лѣкарство по similia similibus, назначать его въ дозѣ по contraria contrariis»,—но, употребивши для объясненія этой формулы добрую половину своей книги, онъ показалъ намъ лишь много путаницы и противорѣчія, будучи вынужденъ создать даже новый фармакологическій законъ для объясненія дѣйствія лѣкарственныхъ дозъ по своей теоріи. Какъ извѣстно изъ фармакологіи, всякое лѣкарственное вещество имѣетъ только двоякаго рода дѣйствіе на организмъ: въ болѣе слабыхъ дозахъ оно дѣйствуетъ раздражающимъ образомъ, въ болѣе существенныхъ количествахъ дѣйствіе его угнетающее и парализующее. Этими двумя рядами дозъ врачи пользуются неодинаково. Врачи аллопаты, основаніемъ системы которыхъ является стремленіе осиливать то или другое уклоненіе въ состояніи организма путемъ противодѣйствія, пользуются преимущественно болѣе матеріальными, крупными, сильными дозами лѣкарственныхъ средствъ. Гомеопаты, имѣющіе задачей своего лѣченія содѣйствовать организму въ его борьбѣ, пользуются дозами слабыхъ степеней, которымъ свойственно лишь раздражающее, содѣйствующее дѣйствіе. Такъ какъ д-ру Скарятину, знакомому съ примѣненіемъ гомеопатическихъ средствъ, извѣстно по опыту, что успѣхъ отъ назначенія этихъ средствъ сопрягается съ дозами не только малыми въ общепонятномъ смыслѣ, но и безконечно-малыми, минимальными, признаваемыми лишь гомеопатовъ, то потребность сообразовать фактъ несомнѣн-

наго дѣйствія безконечномалыхъ дозъ гомеопатіи, съ его воззрѣніемъ, что и дѣйствіе гомеопатическихъ лѣкарствъ идетъ по механикѣ аллопатическаго contraria contrariis, привела Скарятина къ установленію фармакологическаго принципа, прямо противорѣчащаго обще установленному и общепризнанному фармакологами аллопатами и гомеопатами. Этотъ принципъ Скарятина слѣдующій. Лѣкарственное средство имѣетъ не двѣ, но три фазы дѣйствія на организмъ: въ низкихъ дѣленіяхъ оно «угнетаетъ», въ малыхъ «возбуждаетъ», а въ гомеопатически малыхъ, минимальныхъ, опять «успокаиваетъ», т. е. дѣйствуетъ подобно низкимъ дѣленіямъ только слабѣе. Но несообразность такого положенія съ точки зрѣнія строго установленнаго въ экспериментальной фармакологіи закона о двухъ лишь фазахъ лѣкарственнаго дѣйствія—угнетающаго для болѣе сильныхъ дозъ и раздражающаго для слабыхъ—достаточно очевидна. Изъ того, что Гіосціамусъ или Белладонна въ гомеопатическомъ 3 или 5 дѣленіи «успокаиваетъ» нервное раздраженіе, вовсе еще не слѣдуетъ, что механизмъ этого успокаивающаго дѣйствія 3—5 дѣленія гомеопатически показанной Белладонны одинаковъ съ механизмомъ «успокаивающаго» дѣйствія крупныхъ дозъ Белладонны какъ аллопатическаго наркотика. Утверждать, что и въ томъ, и въ другомъ случаѣ эта механика одна, а именно механика contraria contrariis,—это большая произвольность, которая всего яснѣе и доказывается столь же произвольнымъ измышленіемъ новаго фармакологическаго закона о трехъ фазахъ дѣйствія лѣкарственныхъ средствъ, потребовавшагося для того, чтобы хоть чѣмъ нибудь обосновать благожелательную идею примиренія гомеопатіи съ аллопатіей соединеніемъ ихъ противоположныхъ принциповъ вмѣстѣ или для оправданія механистическихъ аллопатическихъ воззрѣній автора, не пригодныхъ совсѣмъ для уясненія факта успокаивающаго и вообще цѣлебнаго вліянія гомеопатическихъ малыхъ дѣленій. Объясненіе такое возможно только при точкѣ зрѣнія гомеопата о *содѣйствіи* больному организму, при чемъ съ такой точки зрѣнія какъ вполнѣ понятнымъ становится весь принципъ гомеопатическаго лѣченія—similia similibus, такъ и не встрѣчается никакого противорѣчія съ общеустановленнымъ фармакологическимъ закономъ о двухъ только фазахъ лѣкарственнаго дѣйствія въ зависимости отъ разницы въ величинѣ дозировки средства.

Но какъ бы ни расходились мы воззрѣніями съ авторомъ въ теоретическихъ его системахъ и субъективныхъ оцѣнкахъ, фактическая часть труда д-ра Скарятина касательно

терапевтической цѣнности различной дозировки многихъ средствъ, примѣняемыхъ гомеопатами, представляетъ не мало и интереса, и важныхъ указаній для врача практика, въ особенности у насъ въ Россіи, гдѣ врачи гомеопаты вообще такъ скупы на сообщенія своихъ клиническихъ наблюденій и своего терапевтическаго опыта.

Къ лѣченію колтуна.

Д-ра Ю. Луковскаго.

Въ Литвѣ народъ лѣчитъ колтунъ Берескледомъ. Осенью собираются спѣлыя сѣмена Берескледа (***Fructus Evonymi Europaei***) сушатся, кофейной мельницей превращаются въ порошокъ, который держатъ въ стеклянныхъ банкахъ. Больные этотъ порошокъ втираютъ въ волоса, свившіеся колтуномъ. Кромѣ того, черезъ 8—10 дней моютъ голову на ночь отваромъ сухой коры Берескледа *(Cortex Evon. Europ.)*, затѣмъ колтунъ снимаютъ ножницами и продолжаютъ промыванія и втиранія порошкомъ. Кору съ деревьевъ Берескледа собираютъ въ Іюнѣ, Іюлѣ мѣсяцахъ и держатъ въ сухомъ мѣстѣ.

Отваромъ сѣмянъ и даже коры Берескледа Литовки смазываютъ на ночь голову и волосы, считая его предохранительнымъ отъ колтуна средствомъ, а также способствующимъ росту волосъ и уничтожающимъ перхоть.

Въ гомеопатіи при лѣченіи колтуна д-ра В. Гружевскій, Явловскій, Контрымъ ***Evonymus Europaeus*** назначали съ успѣхомъ внутрь въ ×3, и наружно Θ (Tinctura) 1 : 5 съ вазелиномъ или прованскимъ масломъ.

Употреблялись и другія средства, какъ напримѣръ: при худосочіи внутрь Linaria vulgaris×3, наружно Θ—1 : 5 съ вазелиномъ или прованскимъ масломъ, или же ***Infusum Herbae Linariae vulgaris*** для промыванія головы, а также ***Staphysagria***×5 или ×6 внутрь, а наружно Θ—1 : 5 ***съ водой теплой для промыванія; остерегаться, чтобы непопадало въ глаза. Staphysagria*** *Θ*,—1 на 5 ***теплой воды удаляетъ какъ наружное и перхоть.*** А ***отваръ Linaria vulgaris даже уничтожаетъ борадавки.***

Немаловажны средства, примѣняя ихъ по симптомамъ, какъ напр. ***Alcohol sulfuris*** 3. ***или*** 5; ***Mercur. solub.*** H.×5, ***Arsenic. album***×5; ***Vinca minor***×2,—внутрь. При изуродованныхъ колтуномъ ногтяхъ рукъ и ногъ примѣняется съ

пѣхомъ внутрь: *Acid. fluoricum*×5; *Calc. fluoric*×5; *Silica*×5; *Hepar sulfuris calc.*×5.

Наружно: вечерами смазыванія по одному разу въ сутки *Terebinthina veneta* θ.

Хроника.

Р. Юзъ. — Съ великой печалью должны занести въ грустную лѣтопись смертей имя д-ра Ричарда Юза, столь популярнаго и у насъ въ Россіи по двумъ превосходнымъ его книгамъ: «Фармакодинамика» и «Терапевтика». Онъ скончался внезапно въ Дублинѣ.

Къ дѣятельности О-въ послѣдователей гомеопатіи.—***Одесское Ганемановское О-во.*** Въ Очередномъ Общемъ Собраніи членовъ Одесскаго Ганемановскаго Общества, состоявшемся 3-го Апрѣля 1902 г. д-ромъ Н. И. Рудинскимъ была произнесена рѣчь «Гдѣ законъ подобія не примѣнимъ?». Въ Правленіе избраны: Предсѣдателемъ дѣйств. ст. сов. М. В. Шимановскій, въ члены Правленія: Генер.-м. Г. Я. Балабушка и Д. Ф. Костенецкій; въ кандидаты къ нимъ: С. И. Гофъ и К. А. Зенковичъ. Въ члены Ревизіонной коммиссіи: Э. А. Высоцкій, М. А. Шаравскій и А. А. Жуковскій, кандидатомъ къ нимъ: И. Д. Карчафлиди.

Члены-учредители О-ва, генералъ-маіоръ Н. Ф. Федоровскій и докторъ Е. Я. Дюковъ избраны почетными членами О-ва, согласно § 7 Уст.

— ***С. П. Б. Благотворит. О-во***—Перепечатываемъ изъ обширной статьи въ № 104 *Свѣта:* «21 Апрѣля С.-Петербургское благотворительное общество послѣдователей гомеопатіи праздновало свою 22-ю годовщину.

«Состоявшееся по этому поводу годичное собраніе общества собрало болѣе 200 человѣкъ членовъ общества, что послужило яснымъ доказательствомъ того интереса, какой это относительно новое для насъ дѣло успѣло уже возбудить какъ въ своихъ членахъ, такъ и вообще въ послѣдователяхъ гомеопатическаго лѣченія, число которыхъ у насъ возрастаетъ съ каждымъ днемъ».

«Кромѣ всѣхъ отчетовъ, рѣчей и рефератовъ, о которыхъ упомянуто ниже, и которые въ общемъ возбудили большой интересъ въ собравшейся публикѣ, произведены были также выборы въ почетные члены и члены ревизіонной коммиссіи».

«Составъ послѣдней остался тотъ же, что и въ прошломъ году, въ почетные же члены, кромѣ прежде бывшихъ, выбраны: с.-петер-

бургскій митрополитъ Антоній, экзархъ Грузіи архіепископъ Алексѣй, генералъ Федоровскій и редакторъ-издатель газеты «Свѣтъ», В. В. Комаровъ».

«Предсѣдателемъ собранія избранъ былъ генералъ Я. И. Павлиновъ».

«Засѣданіе открылось прочтеніемъ годичнаго отчета доложеннаго докторомъ П. В. Соловьевымъ».

«Послѣ доклада, встрѣченнаго всеобщимъ одобреніемъ, говорилъ докторъ Г. А. Сидоренко, избравшій темой для своей рѣчи сравненіе между тѣмъ шаткимъ и неупроченнымъ положеніемъ, которое аллопатія создала и продолжаетъ создавать гомеопатіи у насъ въ Россіи, и тѣмъ положеніемъ, какое новый методъ лѣченія занимаетъ въ Америкѣ»...

«За этой рѣчью, встрѣченной очень сочувственно, послѣдовала рѣчь другого врача-гомеопата В. В. Соловьева, избравшаго темой своего реферата весьма интересный вопросъ о «Гомеопатіи у аллопатовъ»....

«Въ общемъ собраніе прошло очень оживленно и еще лишній разъ доказало, какими прочными симпатіями пользуется у насъ это дѣло, и въ какихъ опытныхъ и умѣлыхъ рукахъ оно находится.

«Для ярыхъ сторонниковъ и послѣдователей Ганемановскаго лѣченія ясно то почетное мѣсто, которое оно призвано занять въ медицинѣ.

«Остается искренно пожелать, чтобы нарождающаяся свѣтлая заря взошла какъ можно скорѣе и заблистала какъ можно ярче!»...

— ***Тифлисское О-во.***—Тифлисскій кружокъ гомеопатовъ покорно проситъ всѣ гомеопатич. о-ва благоволить присылать всѣ свои печатные отчеты, протоколы собраній и проч. уполномоченному кружка— д-ру *М. А. Ржаницыну* по адресу: Тифлисъ, Николаевская ул., д. 80.

Гомеопатія, какъ важный государственный вопросъ.—Князь Мещерскій, въ одномъ изъ дневниковъ своего *Гражданина*, посвященномъ гомеопатіи и вызванномъ прочтеніемъ брошюры Н. Ф. Федоровскаго «Гомеопатія и Государство» (напечатана въ Вѣстникѣ Гомеоп. Медиц. за 1901 годъ, Ноябрь), говоритъ: «Множество политическихъ вопросовъ злобы дня мѣшаютъ углубляться въ этотъ вопросъ, но долженъ признаться, что всякій разъ, какъ приходится случайно до него прикасаться, я невольно прихожу къ мысли, высказанной г. Федоровскимъ въ видѣ цѣлаго трактата,—къ мысли о томъ, что вопросъ о примѣненіи гомеопатіи, если не преимущественно, то все же наравнѣ съ аллопатіей для народнаго здравія слѣдовало бы признать государственнымъ вопросомъ, вполнѣ заслуживающимъ самаго тщательнаго и добросовѣстнаго изслѣдованія»... Уже одинъ безспорный фактъ относительно гомеопатіи,—«это цѣлительное

ея дѣйствіе на дѣтей и на крестьянъ въ деревнѣ, т. е. на натуры, не испорченныя матеріальной жизнью, мнѣ кажется настолько важенъ, что онъ налагаетъ на правительство нравственную обязанность не то, чтобы сдѣлаться гомеопатомъ, но на ряду съ аллопатіей, дать широкія средства къ устройству для лѣченія дѣтей въ городахъ и крестьянъ въ деревняхъ гомеопатическихъ лѣчебницъ»... «Я твердо убѣжденъ, что широкое примѣненіе гомеопатіи къ лѣченію крестьянскаго населенія дастъ громадные результаты оздоровленія крестьянскаго населенія въ той огромной области болѣзней, гдѣ гомеопатія, несомнѣнно, производитъ надъ дѣтьми и надъ крестьянами чудеса» (Гражданинъ, 1902, № 25).

Щедрое пожертвованіе.—*Journal Belge d'Homoeopatie* сообщаетъ, что одна особа, горячая послѣдовательница гомеопатіи, завѣщала сумму въ 750 тыс. франковъ для устройства въ Швейцаріи гомеопатической больницы.

Гомеопатія въ Японіи.—Какъ извѣстно, Японія недавно записалась въ штатъ передовыхъ государствъ, причемъ, оказывается, не только догнала самую передовую европейскую свою собратію, но начала даже оставлять ее далеко за флагомъ. Такъ, недавно состоялось законодательное опредѣленіе высшаго медицинскаго установленія Японіи о совершенномъ воспрещеніи въ Японіи *гомеопатическаго* лѣченія.

Обычная исторія.—Въ Венгріи жилъ нѣкогда докторъ Ignaz Semmelweiss. Идеи его встрѣчали со стороны врачей столько нападокъ и глумленія, что Sommelweiss сошелъ съ ума. Что же такое несуразное онъ проповѣдывалъ? Онъ проповѣдывалъ, что родильная горячка представляетъ собою результатъ проникація въ организмъ родильницы органическаго заразнаго начала, чрезвычайно легко заносимаго въ половыя пути роженицъ и родильницъ руками изслѣдующихъ и оперирующихъ врачей, т. е. проповѣдывалъ то, что теперь извѣстно, какъ аксіома, всякому медицинскому юнцу.

Natura sanat, medicus curat.
рирода лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ.
Гиппократъ.

Годъ 3.

Similia similibus curentur.
Лѣчи подобное подобнымъ.
Ганеманъ.

ВѢСТНИКЪ Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый въ г. Харьковѣ подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1902 г. Іюнь—Августъ. № 6—8.

А. С. Хомяковъ какъ гомеопатъ.

Читатели, вѣроятно, уже знаютъ изъ газетъ о пожертваніи наслѣдниками умершей въ Кисловодскѣ въ Февралѣ всяцѣ Софіи Алексѣевны Хомяковой довольно крупной ммы, 20.500 руб., Московскому Обществу послѣдователей меопатіи съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала ли по усмотрѣнію Общества на его нужды, преимущевенно же, по мѣрѣ возможности, на устройство коекъ при ;чебницѣ Общества. Г-жа С. А. Хомякова всю свою жизнь ила преданной послѣдовательницей гомеопатіи, съ которой а близко знакома съ самаго дѣтства, такъ какъ отецъ ея вѣстный нашъ русскій писатель и общественный дѣятель, лексѣй Степановичъ Хомяковъ, былъ самымъ ревностнымъ убѣжденнымъ сторонникомъ гомеопатическаго лѣченія. обопытнѣйшую тему для размышленія тенденціознымъ отивникамъ гомеопатіи, утверждающимъ, что гомеопатія ддерживается лишь невѣжествомъ ея послѣдователей, жетъ представлять этотъ фактъ горячей приверженсти къ гомеопатіи лучшаго цвѣта нашей русской обраванности въ лицѣ такихъ ея представителей, какъ Терй Ивановичъ Филипповъ, Владиміръ Ивановичъ Даль, лексѣй Степановичъ Хомяковъ. Думая, что для читателя безынтересным будетъ познакомиться съ личностью поѣдняго, какъ приверженца гомеопатіи, приводимъ здѣсь экоторыя данныя, пользуясь новѣйшими біографическими



источниками о А. С. Хомяковѣ... Проф. В. З. Завитневичъ въ первомъ томѣ замѣчательнаго своего труда «Алексѣй Степановичъ Хомяковъ» сообщаетъ о дѣятельности его во время холеры 48 года: «Всесторонне любознательный, на все доброе отзывчивый, Хомяковъ не могъ не воспользоваться своимъ положеніемъ въ деревнѣ для того, чтобы заняться медициной, тѣмъ болѣе, что люди, призванные къ этому по профессіи, не всегда стояли на высотѣ своего призванія; послѣднее обстоятельство глубоко возмущало Хомякова особенно во время холеры, которая, сдѣлавшись частой гостьею въ Россіи, выхватывала милліоны людей и поэтому естественно требовала со стороны спеціалистовъ высшаго напряженія энергіи, тщательнаго изслѣдованія и новыхъ опытовъ. Нигдѣ причина разносторонности занятій Хомякова не выступаетъ съ такой ясностью, какъ въ данномъ случаѣ; поведеніе его въ этомъ случаѣ можно сравнить съ поведеніемъ человѣка, присутствующаго на пожарѣ: дѣло, съ одной стороны, крайне серьезное, съ другой стороны, крайне спѣшное, недопускающее отлагательства, и если пожарная команда оказывается безсильною въ борьбѣ съ расходившеюся стихіей, всякій частный человѣкъ считаетъ себя нравственно обязаннымъ поспѣшить ей на помощь. Такъ было и съ Хомяковымъ въ данномъ случаѣ. Свою роль въ дѣлѣ лѣченія холеры онъ прекрасно рисуетъ въ письмахъ къ друзьямъ и знакомымъ, писанныхъ лѣтомъ 1848 года. «Жара смертельная», читаемъ въ одномъ изъ такихъ писемъ къ А. Н. Попову, «холера (въ Москвѣ) сильнѣе, чѣмъ когда нибудь, всѣ перепуганы и даже тѣ, которые къ испугу не очень способны, тревожатся невольно отъ безпрестанныхъ толковъ, отъ которыхъ отбиться невозможно. Медицина отвратительна, по какому то грубому равнодушію медиковъ, въ одно время трусливыхъ и беззаботныхъ. Опытовъ не дѣлаютъ и дѣлать не хотятъ, а тащатся безсмысленно въ колеѣ уже протертой. Я не могу добиться, чтобы кто нибудь изъ нихъ рѣшился хоть испытать простое лѣченіе слѣдующимъ средствомъ: Morphii acetici съ лавровишневою водою и въ то же время клистиры изъ крахмала съ опіумомъ. Что до меня касается, впрочемъ, я держусь одного, говорю тоже безпрестанно всѣмъ знакомымъ, и вамъ, и Веневитинову, и Муханову: имѣйте всегда при себѣ сткляночку Ипекакуаны и сткляночку Veratrum album. Тысяча человѣкъ этимъ лѣчены въ Мценскѣ и никто не умеръ; но доктора не хотятъ про это и слушать»... Опасенія Хомякова относи-

тельно Петербурга сбылись. Появившаяся тамъ холера стала свирѣпствовать съ страшною силою, унося каждый день буквально сотни людей. По словамъ современника, «проходу небыло отъ гробовъ, которые, буквально, тянулись весь день по улицамъ обозами». Узнавъ объ этомъ изъ газетъ, Хомяковъ спѣшитъ письмомъ дать совѣтъ другу Веневитинову: «*Московскія Вѣдомости* объявляютъ, любезный другъ, о холерѣ въ Петербургѣ и, кажется, хоть она и не очень разыгралась, что она, по прежнему, мало спуска даетъ. Спѣшу тебѣ напомнить, вопервыхъ, что гомеопатическіе пріемы Veratrum и Arsenicum каждые четверть часа лѣкарство несомнѣнное; во вторыхъ, что Veratrum tinctura три капли на штофъ чистаго спирта есть предохранительное вѣрнѣйшее, при которомъ бояться рѣшительно нечего, этого сами гомеопаты не знаютъ еще. Пріемъ изъ этого штофа по утру на тощакъ три капли въ ложкѣ воды. Не пренебрегай этимъ и сообщи другимъ. Но вотъ тебѣ еще средство, лѣчивши которымъ болѣе трехсотъ человѣкъ въ полной холерѣ съ корчами, я не видалъ почти ни одного смертнаго случая. Лѣкарство мое полъ-рюмки (десертной или ликерной) чистаго дегтя и стольконе коноплянаго масла. Это останавливаетъ холеру почти мгновенно и производитъ сильный потъ. Случается, но рѣдко, необходимость повторить половинный пріемъ этой же смѣси черезъ 8 часовъ, а еще рѣже черезъ сутки. Не мѣшаетъ положить горчичникъ подъ ложечку и необходимо послѣ прекращенія припадковъ не давать пить ничего холоднаго и сырого», но всего лучше свѣжую молочную сыворотку, которая получается послѣ осажденія творога прибавленіемъ къ молоку немного уксуса. Свѣжая сыворотка утоляетъ жажду и возстановляетъ силы съ невѣроятнымъ успѣхомъ. Лѣкарство это, говоритъ Хомяковъ, „найдено эмпиризмомъ крестьянъ; я же имѣю ту заслугу, что сознательно его изучилъ и усовершилъ, именно примѣсью масла и распредѣленіемъ пріемовъ“... Чистый деготь Хомяковъ считаетъ спецификомъ противъ холеры въ самой тяжелой ея формѣ—корчевой. Хотя, говоритъ онъ, «гомеопатія мнѣ не измѣняла ни разу, но я чувствовалъ, что ея употребленіе въ широкихъ размѣрахъ невозможно» при холерной эпидеміи. Наблюденіе же и опытъ показали, что простымъ спецификомъ противъ холеры является чистый деготь. «Смертныхъ случаевъ было у меня только четыре или пять и тѣ или изъ весьма старыхъ или изъ родильницъ. Лѣченіе слѣдующее: пріемъ по возрасту дегтяр-

[redacted]

ной смѣси, растираніе тѣла перцовкой съ крапивою или другимъ жгучимъ составомъ; горчичникъ или хрѣнъ на животъ; питье парного молока или, по недостатку его, тепловатой отварной воды или миндальнаго молока, и строжайшее запрещеніе холодной воды или кваса на нѣсколько дней. У всѣхъ больныхъ проявляется послѣ холеры, въ первые дни, такая страсть къ холодному питью, что многихъ крестьянъ я былъ принужденъ связывать или пеленать. Холодное питье—совершенный ядъ: оно убиваетъ иногда мгновенно и никогда не проходитъ даромъ. Дѣйствіе лѣкарства—мгновенное прекращеніе рвоты, согрѣваніе тѣла, теплый и часто сильный потъ и тихій сонъ. Поносъ уменьшается мало по малу, чему, разумѣется, способствуютъ другія простыя средства, корчи перестаютъ очень скоро при растираніи. Были два или три случая, что рвота не вдругъ уступала; повторенный, но уже уменьшенный, пріемъ той же дегтярной смѣси или дегтя съ уксусомъ прерывалъ ее. Впрочемъ, эти случаи по рѣдкости своей почти не заслуживаютъ упоминанія. Въ сухой холерѣ я употреблялъ то же средство съ тѣмъ же успѣхомъ; напередъ давалъ нѣсколько стакановъ теплой воды для произведенія рвоты. Тифозныхъ послѣдствій не бываетъ никогда, но я нахожу, что повтореніе пріема, уменьшеннаго въ половину черезъ сутки значительно ускоряетъ выздоровленіе. Впрочемъ, это еще требуетъ повѣрки. Успѣхъ этого лѣченія несомнѣненъ; ибо, какъ я уже сказалъ, я не признавалъ холерою болѣзнь только въ началѣ, а лѣчилъ ее въ полномъ и сильномъ развитіи съ постояннымъ и полнымъ успѣхомъ. Этотъ успѣхъ такъ великъ, что я смѣло взялся бы прекратить холеру въ недѣлю въ любой столицѣ. Но для прекращенія ея еще одно правило необходимо: какъ скоро кто нибудь заболѣлъ, лѣчить его или дома, или въ больницѣ и тотчасъ всему дому отъ перваго до послѣдняго жильца давать три дня предохранительное средство. Я объ немъ уже писалъ вамъ: это ежедневный пріемъ въ ложкѣ воды трехъ или пяти капель спиртнаго раствора камфоры, три грана камфоры на штофъ спирта. Это такъ же вѣрно, какъ Белладонна въ скарлатинѣ, если не вѣрнѣе. Съ этими мѣрами я отвѣчалъ бы за любой городъ». Дальнѣйшія наблюденія Хомякова надъ лѣченіемъ холеры дегтярной смѣсью видоизмѣнены въ томъ отношеніи, что пріемъ повторялся черезъ 4—6 часовъ въ уменьшенномъ видѣ, а черезъ сутки тоже уменьшенный. Эти наблюденія Хомякова относительно дегтя при холерѣ,

какъ народнаго средства, любопытны для гомеопатовъ тѣмъ, что главная составная часть дегтя, креозотъ, въ настоящее время наше вѣрное средство не только при рвотѣ, противъ которой деготь у Хомякова дѣйствовалъ такъ замѣтно быстро, но онъ съ успѣхомъ назначается гомеопатами при поносахъ холеровиднаго характера. Такъ что описанное лѣченіе дегтемъ холеры по Хомякову, заимствованное имъ у народа, по сущности своей является примѣненіемъ гомеопатическаго средства и заслуживаетъ вниманія и примѣненія въ холерныя эпидеміи въ виду простоты средства, всегда имѣющагося подъ рукою, и ненужности частыми пріемами безпокоить больного. Несложность же затѣмъ и предупреждающихъ мѣръ, въ видѣ пріемовъ Вератрумъ или Камфоры, этихъ общеизвѣстныхъ нынѣ гомеопатическихъ средствъ, которыя такъ настойчиво рекомендуетъ по своему опыту и Хомяковъ, дѣлаютъ всю его систему борьбы съ холерой весьма практичной для эпидемическаго времени и вполнѣ удобопримѣнимой въ самыхъ широкихъ размѣрахъ среди сельскаго населенія.

Но Хомяковъ боролся не съ одной холерой. По свидѣтельству Погодина онъ лѣчилъ гомеопатіей всѣ болѣзни и пріобрѣлъ такую извѣстность, что къ нему обращались за совѣтомъ какъ къ патентованному врачу. Такъ напр. къ нему за совѣтомъ обращался извѣстный А. Ѳ. Гильфердингъ по поводу своей болѣзни и болѣзни своего сына.

Хомяковъ, какъ указано было уже выше, необычайно возмущался косностью врачей и нежеланіемъ провѣрить его наблюденія относительно лѣченія холеры. «Вы видите,—писалъ онъ по этому поводу А. Н. Попову,—что это дѣло (холера) не шуточное: милліона народа или около того уже не досчитывается Россія; сколькихъ еще похититъ болѣзнь у насъ и въ Европѣ, неизвѣстно. Опытъ долженъ быть на совѣсти всѣхъ тѣхъ, кому есть возможность произвести этотъ опытъ... Жизнь тысячъ и тысячъ людей можетъ зависить отъ добросовѣстнаго изслѣдованія предлагаемаго мною способа, и отказать въ этомъ изслѣдованіи было бы просто преступленіемъ... Быть можетъ я ошибаюсь и принимаю за общій спецификъ лѣкарство, котораго успѣхъ зависитъ отъ мѣстныхъ причинъ; но множество обстоятельствъ заставляютъ меня вѣрить въ совершенно специфическую силу этого лѣченія. При этомъ оно доступно всѣмъ, всюду можетъ быть употребляемо самими жителями по простой инструкціи отъ правительства, и если я правъ, то холера

[redacted]

перестанетъ быть бичемъ такъ же, какъ оспа. Дай Богъ, чтобы это было такъ! Я увѣренъ, что вы этого не оставите безъ вниманія, и надѣюсь, что вамъ удастся пробудить совѣсть въ комъ-нибудь изъ имѣющихъ власть и начальство. Я не боюсь холеры нисколько; я съ нею боролся и вездѣ искалъ случая съ нею бороться; но ужасъ беретъ при видѣ и слухѣ ея опустошеній. Мелкія начальства тупы и робки, въ одномъ только Питерѣ возможенъ опытъ рѣшительный; въ немъ еще можно найти людей, которые на это посмотрятъ какъ на дѣло долга и совѣсти. Только прибавлю, что на докторовъ полагаться нельзя, а необходимо присутствіе ревностнаго и добросовѣстнаго чиновника въ самой больницѣ». Однимъ словомъ, за всѣ труды и лишенія по борьбѣ съ холерою, борьбѣ, которая, писалъ Хомяковъ, «отозвалась порядкомъ на его здоровьѣ», ему хотѣлось лишь одной награды: этой офиціальной провѣрки и возможно широкаго примѣненія испытаннаго имъ способа. Но оказалось, что «легче справиться съ самой ужасной холерой, чѣмъ пробудить совѣсть, усыпленную рутиннымъ формализмомъ».. «Бьюсь не добьюсь, писалъ онъ А. Ѳ. Гильфердингу уже въ 1853 году, «чтобы мнѣ позволили испытать свое лѣкарство, которое очень вѣрно, сколько мнѣ кажется. Но форма медицинская не позволяетъ людей ни морить, ни вылѣчивать безъ патента». «Столько опытовъ доказали мнѣ всю сравнительную ничтожность этой болѣзни, и нельзя остановить холеры, потому что не позволяютъ дѣйствовать. Эта невозможность быть полезнымъ, при многихъ данныхъ для пользы людей, напоминаетъ мнѣ самые тяжелые сны моего дѣтства и производитъ впечатлѣніе ужаснаго кошмара на яву».

Разумѣется, Хомяковъ былъ не изъ числа тѣхъ радѣтелей за «мужичка» и «отечество», которые готовы подвергать и отечество и мужичка всяческимъ экспериментамъ ради одного любопытства, что изъ этого выйдетъ. Онъ былъ безусловно убѣжденнымъ и увѣреннымъ въ правотѣ своего дѣла и это хорошо доказалъ во время постигшей его болѣзни, повергнувшей въ страхъ и ужасъ всѣхъ его родныхъ и знакомыхъ. Вотъ что читаемъ у Н. Барсукова въ XV т. его сочиненія «Жизнь и труды М. П. Погодина»: «Пишу къ вамъ изъ дома Хомякова»,—сообщаетъ Кошелевъ А. Н. Попову,— «онъ занемогъ въ субботу 26-го (января 1857 г.) очень тяжко: къ тому присоединилось то, что лѣчиться не согласился иначе какъ гомеопатически; въ воскресенье его болѣзнь усилилась; во вторникъ она стала уже весьма опасною. Мы всѣ жестоко

перепугались; но сегодня, кажется, по милости Божіей, ему какъ бы получше. Мы дежуримъ около него. Началось разстройствомъ желудка, воспаленіемъ въ легкихъ при тифозномъ расположеніи»... «Хомяковъ опасно боленъ»—писалъ Погодину С. Т. Аксаковъ,—«и кромѣ гомеопатіи, ничѣмъ не лѣчится»... О томъ же писалъ И. С. Аксаковъ Е. И. Елагиной: «Знаете ли вы о болѣзни Хомякова? Какъ мы перепугались! Онъ спасенъ, конечно милостію Божіею, но при ней и уходомъ друзей и гомеопатіей и т. д.». Разумѣется знакомые Хомякова возмущались его стойкостью относительно гомеопатическаго лѣченія. Выразителемъ такого общаго мнѣнія является Погодинъ. Онъ писалъ Хомякову: «Рѣшаюсь написать къ тебѣ слова два покрупнѣе о твоей болѣзни, любезнѣйшій Алексѣй Степановичъ. Мнѣ кажется, ты смотришь на нее *все-таки слегка* или *даже шутя*. Наружность твоя не понравилась мнѣ въ послѣдній разъ, не смотря на выздоровленіе. Теперь я слышу о какой-то лихорадкѣ. «Верзися долу», сказалъ сатана Христу. «Не искусиши Господа Бога твоего», отвѣтилъ Христосъ. Если бы ты принадлежалъ одному себѣ, ты могъ бы располагать собою по произволенію, но ты принадлежишь семейству,—и отечеству, которыя имѣютъ право подать голосъ въ своемъ дѣлѣ. Ты *не думаешь о нихъ, сидя на своемъ конькѣ*, и *представляешь собою Донъ-Кишота гомеопатіи*. Отдаю ей полную справедливость, но родъ человѣческій жилъ вѣдь безъ нея тысячи лѣтъ, и *смертность съ нею ни мало не уменьшилась*. Въ случаяхъ нейтральныхъ, дѣлай, пожалуй, опыты, но гдѣ рѣчь идетъ о жизни, и такой жизни, *тамъ неумѣстенъ* твой гомеопатическій point d'honneur. Съ великимъ умомъ природа *отпустила тебѣ маленькую дозу придури*, и я совѣтовалъ бы тебѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ отдаваться на чужой судъ. Говорю искренно, ибо смѣю думать, что въ моемъ къ тебѣ почтеніи, кромѣ давней пріязни, ты сомнѣваться не можешь, и моею любовію внушаемаго совѣта не примешь въ худую сторону. И такъ *пригласи Овера* и еще двухъ врачей поумнѣе, вмѣстѣ съ твоими Самарянами, и выслушай безпристрастно ихъ мнѣніе. Если они не увидятъ ничего важнаго въ твоемъ положеніи, *потѣшайся*, какъ угодно, а если скажутъ что-нибудь рѣшительно, то *послушайся*. Dixi et salvavi animam. Обнимаю»...

Это письмо превосходно рисуетъ атмосферу общаго мнѣнія относительно преданности Хомякова гомеопатіи. Эту преданность считали «придурью» и «потѣхой», а въ итогѣ

[redacted]

рекомендовалось обратиться къ печальной памяти знаменитости того времени—Оверу. Но былъ ли Хомяковъ только безсознательнымъ Донъ-Кихотомъ гомеопатіи или онъ сознательно понималъ, что такое Оверъ и его медицина на практикѣ,—это уже довольно ясно изъ сказаннаго имъ относительно холеры, гдѣ онъ рѣзко порицаетъ врачей за формальное отношеніе къ своему дѣлу и называетъ такое отношеніе преступленіемъ. И если бы Погодинъ дожилъ до настоящаго времени, онъ сознался бы, что совѣты его Хомякову оставить гомеопатическое лѣченіе ради медицины Овера были по меньшей мѣрѣ неосновательными. Исторія разсказываетъ намъ теперь, какъ медицина Овера лѣчила современника Хомякова, другую нашу отечественную знаменитость—Гоголя. Мы передаемъ ее со словъ фельдшера, котораго Оверъ и Клименковъ, тогдашнія свѣтила медицины, взяли съ собою на помощь для «лѣченія» Гоголя. «Когда я явился къ больному,—Оверъ и Клименковъ были уже тамъ, и мы начали свои истязанія. Какъ ни сопротивлялся и не молилъ, чуть не со слезами, Гоголь врачей, чтобы они оставили его въ покоѣ, но все было напрасно: медикусы и не думали отступать, а дѣлали свое. Когда я припускалъ къ носу Гоголя піявки,—больной стоналъ, даже кричалъ, но Оверъ и Клименковъ держали его за руки во все время, пока піявки высасывали кровь, словомъ «мы усердствовали» (да, проститъ мнѣ тѣнь великаго Гоголя! я не повиненъ былъ въ крови этого праведника!...). Когда «истязанія» окончились,—врачи уѣхали, я же оставался при больномъ до прекращенія кровотеченія... Спустя нѣкоторое время, больной успокоился и спросилъ меня: кто я?»... «На другой день во время обычнаго визита у моей больной, Оверъ разсказывалъ ей при мнѣ, какъ они съ Клименковымъ измучились съ этимъ больнымъ Гоголемъ. «О! это сумасшедшій какой-то! И этого человѣка считаютъ многіе талантомъ, а сочиненія его превозносятся чуть не до небесъ, въ особенности эти его «Умирающія души», со смѣхомъ сказалъ Оверъ.—«Мертвыя души» написалъ Гоголь, осмѣлился я возразить Оверу.—Ну, это все равно «умирающій или мертвый душъ»,—съ ироніей сказалъ Эскулапъ?...[1]) Четыре дня спустя Гоголь былъ уже покойникъ.

Можно не сомнѣваться нынѣ, что Хомяковъ имѣлъ много болѣе шансовъ остаться въ живыхъ при испытанной

---

[1]) *Дѣятель.* 1902 г., № 7—8.

имъ гомеопатіи, нежели при содѣйствіи двухъ-трехъ «умныхъ» Оверовъ Погодина, и дѣйствительно онъ выздоровѣлъ, а стойкостью своихъ убѣжденій вызвалъ невольное одобреніе самихъ же медиковъ аллопатовъ. Такъ, послѣ его смерти *Московская Медицинская Газета* писала: «Третьяго года (писано въ 1860 г.) вслѣдствіе одной изъ обыкновенныхъ, но весьма сильной формы воспаленія (pleuritis) онъ едва не умеръ, предоставивъ теченіе болѣзни гомеопатическимъ пособіямъ, въ которыхъ самъ принималъ дѣятельное участіе. Никакія просьбы самыхъ дорогихъ ему друзей не были въ состояніи измѣнить его рѣшимости—остаться вѣрнымъ идеѣ (гомеопатической системѣ), которую онъ питалъ всю свою жизнь; онъ считалъ себя не вправѣ измѣнять ей на самомъ себѣ, внушавъ постоянно вѣру въ нее другимъ».

Первый Ганемановскій медицинскій факультетъ.

Докладъ старшаго врача больницы С.-Петербургскаго Благотворительнаго Общества послѣдователей Гомеопатіи *Г. А. Сидоренко* Общему Собранію членовъ 21-го апрѣля 1902 года.

Мм. Гг.!

Всякій, кто лѣчится уже много лѣтъ гомеопатіей, прекрасно знаетъ, что это лѣченіе примѣнимо при всевозможныхъ заболѣваніяхъ и что поэтому никакія выходки противъ гомеопатіи не могутъ поколебать его вѣры въ эту медицинскую систему, которую врачи старой школы приравниваютъ къ знахарству и т. п. Не будучи въ состояніи отрицать удачныхъ случаевъ излѣченія гомеопатіей, врачи аллопаты увѣряютъ, что всѣ такіе случаи слѣдуетъ приписать внушенію со стороны врача и самовнушенію со стороны больного. Однакоже, такое отрицаніе, какъ не подтвержденное провѣрочными опытами и голословное, совершенно не научно и не убѣдительно. И если у насъ гомеопатія приняла характеръ народной медицины и распространилась въ публикѣ помимо одобренія медицинскихъ факультетовъ, то и это совершилось по винѣ лицъ, закрывшихъ передъ этой системой двери медицинскихъ факультетовъ.

Быстрое распространеніе гомеопатіи въ болѣе образованной публикѣ и простомъ народѣ нельзя объяснять по-

[redacted]

головнымъ невѣжествомъ лицъ, такъ какъ трудно допустить, чтобы цѣлыя поколѣнія безусловно интеллигентныхъ лицъ въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ придерживались этого метода лѣченія въ самыхъ трудныхъ и тяжелыхъ случаяхъ и не могли бы замѣтить своего заблужденія. Очевидно, гомеопатія помогаетъ и давно уже заслуживаетъ серьезнаго къ себѣ вниманія. А что гомеопатія при благопріятныхъ условіяхъ можетъ развиваться, какъ факультетская медицина, то это вполнѣ уже доказано въ Сѣверной Америкѣ, гдѣ она какъ самостоятельная медицинская система признана наравнѣ съ старой медицинской системой. Этому развитію гомеопатіи какъ факультетской медицины и посвященъ весь нашъ докладъ.

Два мѣсяца тому назадъ намъ были доставлены изъ разныхъ городовъ Сѣверной Америки медицинскіе отчеты за послѣдній годъ. Мы остановились на брошюрѣ «54-ый годичный отчетъ Ганемановскаго медицинскаго факультета и больницы въ Филадельфіи (Fifty—fourth Annual Announcement (1901—1902) of Hahnemann Medical College and Hospital of Philadelphia). На этомъ отчетѣ мы остановились потому, что Филадельфійскій Ганемановскій факультетъ есть первая въ мірѣ кафедра гомеопатіи. Фактъ 54-хъ лѣтняго успѣшнаго существованія гомеопатіи, какъ факультетской медицины, доказываетъ, что она дѣйствительно научная медицинская система.

Ганемановскій медицинскій факультетъ былъ основанъ въ Филадельфіи въ 1848 году докторомъ-гомеопатомъ Константиномъ Герингомъ, прибывшимъ изъ Германіи, спустя 5 лѣтъ послѣ смерти Ганемана.

Всѣ учрежденія этого факультета помѣщаются въ одномъ мѣстѣ, въ нѣсколькихъ большихъ зданіяхъ, выстроенныхъ въ наилучшей части города по улицѣ The Broad Street. Въ этихъ зданіяхъ огромный анатомическій театръ, три аудиторіи для чтенія лекцій, хорошо освѣщенный секціонный залъ, обширныя лабораторіи для микроскопическихъ работъ по біологіи, гистологіи, патологіи и бактеріологіи, большое помѣщеніе для практическихъ упражненій въ наложеніи хирургическихъ повязокъ, хирургическая операціонная на трупахъ, комната предназначенная для оказанія помощи въ несчастныхъ случаяхъ, очень частыхъ въ этой густонаселенной части города благодаря сильному движенію; затѣмъ еще химическая лабораторія, фармацевтическая лабораторія, факультетскій музей и библіотека. Другія зданія составля-

[redacted]

ютъ т. н. клиническія учрежденія, гдѣ студенты изслѣдуютъ больныхъ и наблюдаютъ за теченіемъ болѣзней подъ руководствомъ профессоровъ. Кромѣ клиникъ здѣсь же рядомъ имѣется госпиталь на 200 кроватей.

Факультетскій музей содержитъ огромное количество различныхъ образовательныхъ препаратовъ, собранныхъ въ теченіе 50-ти лѣтъ. Въ музеѣ имѣется замѣчательный препаратъ всей спинно-мозговой нервной системы, образца которому не существуетъ въ мірѣ. Выполненіе этой удивительной работы потребовало нѣсколько мѣсяцевъ непрерывнаго и искуснаго труда, и за этотъ препаратъ на выставкѣ въ Колумбіи была присуждена высшая награда. Работа эта принадлежитъ профессору топографической и прикладной анатоміи Ганемановскаго факультета д-ру мед. Рафусу. Имъ же приготовлены анатомическіе препараты головного мозга и глаза, имѣющіе весьма большую цѣнность для цѣлей медицинскаго преподаванія. Музей постоянно открытъ какъ для студентовъ, такъ и для практическихъ врачей. Факультетская библіотека состоитъ изъ 15 тысячъ томовъ и основаніе ея также было положено Константиномъ Герингомъ. Въ этой библіотекѣ собрана масса цѣнныхъ книгъ и разныхъ брошюръ по всѣмъ отраслямъ медицины.

Составъ медицинскаго факультета въ 1902 году слѣдующій: Пембертонъ Дюдлей док. мед. деканъ мед. факультета, Чарльсъ Моръ док. мед. секретарь факультета, Пембертонъ Дюдлей док. мед. профессоръ основ. медицины и гигіены, Чарльсъ Томасъ док. мед. профессоръ глазныхъ и ушныхъ болѣзней, Джонъ Е. Джемсъ док. мед. профессоръ женскихъ болѣзней, Чарльсъ Моръ док. мед. профессоръ лѣкарствовѣдѣнія и терапіи, Вильямъ Гудно док. мед. профессоръ практической медицины, Вильямъ Биглеръ док. мед. профессоръ физіологіи и дѣтскихъ болѣзней, Вильямъ ванъ Леннепъ док. мед. профессоръ хирургіи, Гербертъ Норсропъ док. мед. профессоръ анатоміи, Чарльсъ Плятъ док. мед. профессоръ химіи и токсикологіи, Эдуардъ Мерсеръ док. мед. профессоръ акушерства, Руфусъ Виверъ док. мед. профессоръ топографической и прикладной анатоміи, Ервинъ Мельвиль Говардъ док. мед. профессоръ лѣкарствовѣдѣнія, Оливеръ Гейнсъ док. мед. профессоръ клинической медицины, Эдуардъ Снедеръ док. мед. профессоръ физической діагностики, Кляренсъ Бартлетъ док. мед. профессоръ нервныхъ болѣзней и врачебной діагностики, Шарпльсъ Голль док. мед. профессоръ патологіи, Вилльямъ Шиппенъ Роне

(адвокатъ) лекторъ по судебной медицинѣ, Эдуардъ Граммъ док. мед. клиническій руководитель по кожнымъ болѣзнямъ, Фредерикъ Мессервъ док. мед. лекторъ по глазнымъ болѣзнямъ и клиническій руководитель, Ляндредъ Томсонъ док. мед. лекторъ о случайныхъ поврежденіяхъ и оперативной техникѣ, Айзакъ Шалькроссъ док. мед. лекторъ по носовымъ, горловымъ болѣзнямъ и клиническій руководитель, Виллетъ Иносъ Ротсель док. мед. лекторъ по ботаникѣ и зоологіи, Уестонъ Бейлей док. мед. лекторъ по душевнымъ болѣзнямъ и нервной клиникѣ, Уилльямъ Спикменъ док. мед. клиническій руководитель по глазнымъ болѣзнямъ, Ліонъ Ашкрафтъ док. мед. клиническій руководитель по мочеполовымъ болѣзнямъ, Франкъ Бенсонъ док. мед. демонстраторъ по хирургіи и клиническій руководитель, Томасъ Кармикель док. мед. лекторъ по фармаціи, Реймондъ Гаррисъ док. мед. демонстраторъ по химіи, Вольтеръ Мерсъ док. мед. лекторъ и демонстраторъ по гистологіи, Томасъ Конарро док. мед. лекторъ и демонстраторъ по біологіи, Густавъ ванъ Леннепъ док. мед. лекторъ по ортопедіи и хирургіи, Девидъ Бушродъ Джемсъ док. мед. демонстраторъ по женскимъ болѣзнямъ и клиническій руководитель, Оливеръ Паксонъ док. мед. руководитель въ клинической медицинѣ, Мортимеръ Лоренсъ док. мед. ассистентъ практической медицины, Уиллесъ Гаслеръ док. мед. лекторъ по анэстезіи и руководитель въ хирургіи, Генри Биклей док. мед. ассистентъ при клинической медицинѣ, Натаніэль Ленъ док. мед. руководитель въ клиникѣ женскихъ болѣзней, Уильямъ ванъ Бонъ док. мед. руководитель въ клиникѣ дѣтск. бол., Огустусъ Корндерферъ док. мед. демонстраторъ по акушерству, Джонъ Тюллеръ док. мед. лекторъ по гидротерапіи и электротерапіи и демонстраторъ гистологіи нервной ткани, Джекопъ Бельвиль док. мед. демонстраторъ по патологіи и бактеріологіи, Уилльямъ Генри Губеръ док. мед. ассистентъ по химіи, Франкъ Уидманъ док. мед. лекторъ по эмбріологіи и ассистентъ по біологіи, Артуръ Гартлей док. мед. руководитель въ анатоміи и физіологіи, Джильбертъ Паленъ док. мед. руководитель въ клиникѣ ушныхъ болѣзней, Гарри Уиверъ док. мед. руководитель въ клиникѣ горловыхъ болѣзней, Удводъ Картеръ док. мед. руководитель въ клиникѣ женскихъ болѣзней, Александеръ Аршуръ док. мед. демонстраторъ по хирургіи, Гербертъ Ліопольдъ док. мед. ассистентъ при кафедрѣ хирургіи, Гуавардъ Лайэль док. мед. демонстраторъ клинической микроскопіи, Джемсъ

Гиккей док. мед. ассистентъ демонстраторъ по анатоміи, Уилльямъ Кюлинъ док. мед. демонстраторъ физической діагностики, Самуэль Сапинтонъ док. мед. демонстраторъ по патологіи, Альбертъ Аппель док. мед. демонстраторъ по фармаціи, Оскаръ Бэрике док. мед. руководитель по лѣкарствовѣдѣнію, Филиппъ Гофманъ док. мед. демонстраторъ по фармаціи.

Однимъ словомъ всѣхъ преподавателей, состоящихъ при этомъ учрежденіи, 57 человѣкъ.

Курсъ ученія четырехлѣтній. Лекціи, какъ теоретическія, такъ и практическія очень обстоятельно поясняются больничными случаями, рисунками, манекенами, моделями, вскрытіями труповъ, химическими и другими необходимыми демонстраціями. Вообще на практическія упражненія студентовъ подъ руководствомъ факультетскихъ преподавателей для усвоенія и пріобрѣтенія навыка въ употребленіи хирургическихъ инструментовъ и медицинскихъ аппаратовъ обращается выдающееся вниманіе медицинскаго Ганемановскаго факультета.

Академическій годъ продолжается съ 30 сентября по 15 мая.

Предметы, которые проходятся въ теченіе 4-хъ лѣтняго курса, слѣдующіе.

На первомъ курсѣ: 1. Медицинская терминологія. 2. Микроскопическая техника. 3. Біологія. Лабораторія. 4. Эмбріологія. 5. Батаника. Зоологія. 6. Физика. Общая химія. Лабораторія. 7. Фармація. Лабораторія. 8. Лѣкарствовѣдѣніе. Дѣйствіе лѣкарствъ. 9. Нормальная гистологія. Лабораторія. 10. Анатомія. Препаровка. 11. Физіологія. 12. Неожиданные случаи и оперативная техника.

На второмъ курсѣ: 1. Медицинская химія. Токсикологія (ученіе о ядахъ). Лабораторія. 2. Физіологія. 3. Анатомія. Препаровка. 4. Топографическая и прикладная анатомія. 5. Патологія. Лабораторія. 6. Гистологія нервной ткани. Лабораторія. 7. Лѣкарствовѣдѣніе. О дѣйствіи лѣкарствъ. 8. Лѣкарствовѣдѣніе. О симптомахъ лѣкарствъ. 9. Основныя начала медицины. 10. Общая хирургія. Ученіе о хир. повязкахъ. Лабораторія. 11. Физическая діагностика. 12. Акушерство.

На третьемъ курсѣ: 1. Лѣкарствовѣдѣніе. О симптомахъ лѣкарствъ. 2. Медицинская семіологія (Ученіе о признакахъ болѣзни). 3. Практическая медицина. 4. Физическая діагностика. 5. Топографическая и прикладная анато-

[redacted]

мія. 6. Акушерство. Практическія занятія. 7. Женскія болѣзни. 8. Общая хирургія. Частная хирургія. Анэстезія. 9. Ринологія. Ляринголoгія (носовыя и горловыя болѣзни). 10. Офтальмологія. Отологія (глазныя и ушныя болѣзни). 11. Патологія. Лабораторія. 12. Клиническія лекціи. 13. Дополнительныя клиники. 14. Оперативная клиника.

На четвертомъ курсѣ: 1. Лѣкарствовѣдѣніе. Терапія (лѣченіе лѣкарствами). 2. Практическая медицина. 3. Частная хирургія. Оперативная хирургія. Лабораторія. 4. Акушерство. Клиническое акушерство. 5. Женскія болѣзни. 6. Дѣтскія болѣзни. 7. Нервныя болѣзни. 8. Электротерапія и гидротерапія. 9. Душевныя болѣзни. 10. Гигіена. 11. Судебная медицина. 12. Клиническая микроскопія. 13. Клиническія лекціи. 14. Оперативная клиника. 15. Спеціальныя клиники.

Спеціальныя клиники обставлены хорошо. Кромѣ клиникъ общихъ внутреннихъ и хирургическихъ болѣзней, имѣются еще спеціальныя клиники: физической діагностики, акушерства, женскихъ болѣзней, дѣтская, ортопедической хирургіи, мочеполовой хирургіи, венерическихъ болѣзней, кожныхъ болѣзней, нервныхъ, глазныхъ, ушныхъ, носовыхъ и горловыхъ.

Изъ этого перечня видно, что программа медицинскихъ курсовъ очень подробна и превосходитъ по количеству спеціальныхъ клиникъ наши наиболѣе хорошо обставленные медицинскіе факультеты. Важнѣйшіе отдѣлы медицины проходятся главнымъ образомъ въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ, послѣдніе два года, за малыми исключеніями, посвящены практическимъ курсамъ, т. е. повторенію прежняго въ клиникахъ и лабораторіяхъ. Такое обученіе, очевидно, приспособлено къ тому, чтобы студенты выходили подготовленными къ практической медицинской дѣятельности.

Далѣе въ отчетѣ Ганемановскаго факультета помѣщены вкратцѣ программы по каждому изъ перечисленныхъ предметовъ, а въ концѣ приведены руководства, по которымъ студенты пополняютъ свои знанія. Всѣхъ этихъ программъ перечислять не станемъ, такъ какъ это потребовало бы слишкомъ много времени, а остановимся только на нѣкоторыхъ, по которымъ можно судить и объ остальныхъ. Вотъ напр. программа по анатоміи. Анатомія, какъ указано было выше, читается профессоромъ Норсропомъ на первомъ и второмъ курсахъ. Лекціи по анатоміи поясняются моделями, діаграммами, рисунками и разными приспособленіями для лучшаго изученія человѣческаго тѣла и сравнительной

анатоміи. Разумѣется, это изученіе главнымъ образомъ идетъ на анатомическихъ препаратахъ въ сухомъ и сыромъ видѣ, что даетъ возможность профессору анатоміи хорошо представить каждый предметъ, а студенту получить основательное знаніе этой основной отрасли медицинскихъ наукъ. Для руководства студентовъ указаны Анатомія Грея и Морриса. Топографическая анатомія читается проф. Рафусомъ съ практическими занятіями на трупахъ и иллюстраціями посредствомъ гравюръ, діаграммъ, манекеновъ и проч. Анатомическая зала снабжена мраморными столами, освѣщается по вечерамъ электричествомъ, полъ цементированъ, что даетъ возможность хорошо мыть его водою, а въ связи съ прекрасной вентиляціей помѣщеніе удовлетворяетъ всѣмъ санитарнымъ требованіямъ. Всякій занимающійся въ анатомировочной студентъ пользуется всегда руководствомъ и указаніями доктора демонстратора и его помощниковъ. Студентъ обязанъ отработать по крайней мѣрѣ четыре части человѣческаго тѣла: двѣ на первомъ курсѣ, а двѣ на второмъ. Безъ предварительныхъ занятій по топографической анатоміи нельзя приступить къ занятіямъ по хирургіи. Какъ руководства указаны анатомія Грея и Морриса.

Физіологія читается въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ. Такъ какъ физіологія лежитъ въ основаніи всѣхъ знаній по патологіи и терапіи, то при чтеніи ея постоянно имѣется въ виду это отношеніе, при чемъ болѣе обращается вниманіе на факты практическаго значенія, чѣмъ различныя ученія и теоріи. Лекціи точно также иллюстрируются картинами, сухими и сырыми препаратами, которыми достаточно снабженъ музей. При такой системѣ курсъ носитъ по преимуществу практическій характеръ при изложеніи и освѣщеніи важныхъ фактовъ.

Патологію и бактеріологію читаетъ профессоръ Шарплесъ. Лабораторіи этого отдѣла занимаютъ цѣлое зданіе и роскошно оборудованы для научнаго преподаванія необходимыми столами, аппаратами и проч.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію программы отдѣла фармакологіи. Отдѣлъ этотъ заключаетъ въ себѣ фармацію (ученіе о первоначальной грубой формѣ лѣкарственныхъ веществъ), лѣкарствовѣдѣніе или собственно фармакологію (ученіе о дѣйствіи лѣкарствъ на разные органы тѣла), симптоматологію лѣкарствъ (т. е. ученіе о симптомахъ лѣкарствъ) и наконецъ терапевтику (т. е. ученіе о примѣненіи лѣкарственныхъ веществъ съ лѣчебной цѣлью).

Весь этотъ курсъ читается въ теченіе 4 лѣтъ. Отдѣлъ богато снабженъ ботаническими образцами и всѣми наиболѣе важными необработанными веществами, тинктурами, низкими растираніями. Гербарій этого отдѣла заключаетъ въ себѣ коллекціи, собранныя такими извѣстными ботаниками, какъ Ридфильдъ, Пальмеръ, Леммонъ, Перри и Алленъ.

На первомъ курсѣ студенты знакомятся въ существенныхъ чертахъ съ методами гомеопатической фармацевтики, при чемъ весь курсъ носитъ, насколько позволяетъ время, характеръ практическихъ занятій. Здѣсь обстоятельно знакомятъ съ относящимися къ отдѣлу ботаническими и зоологическими данными, затѣмъ съ лѣкарственными веществами въ ихъ необработанномъ состояніи и въ превращеніяхъ въ наиболѣе дѣятельныя лѣкарственныя формы. Сюда же относится основательное ознакомленіе съ приготовленіемъ дѣленій, примѣнительно къ фармакопеѣ Американскаго гомеопатическаго института. Этотъ важный отдѣлъ гомеопатической практики ведется образованными фармацевтами спеціалистами. На второмъ курсѣ изучается общее дѣйствіе лѣкарствъ на различныя физіологическія системы, судьба лѣкарствъ въ организмѣ, ихъ вліяніе на перемѣны въ тѣлѣ и пути и способъ ихъ выдѣленія. Курсъ этотъ излагается и въ лекціяхъ, и насколько возможно въ демонстраціяхъ. На третьемъ курсѣ изучается симптоматологія лѣкарствъ, т. е. изучаются симптомы, которые наблюдаются въ организмѣ при испытаніи лѣкарствъ. На предметъ этотъ обращается особенное вниманіе. Здѣсь главнымъ образомъ опредѣляется значеніе различныхъ симптомовъ, вызываемыхъ лѣкарственными веществами.

Четвертый курсъ посвященъ спеціально уже терапевтикѣ, т. е. примѣненію лѣкарственныхъ средствъ съ цѣлью лѣченія болѣзней. Курсъ этотъ ведется и въ теоретическихъ лекціяхъ и въ клиникѣ. Здѣсь выясняется сравнительное соотношеніе родственныхъ лѣкарствъ, ихъ физіологическое сходство или несходство въ дѣйствіи на организмъ.

Теперь остановимся на курсѣ основныхъ началъ медицины, который читается профессоромъ Дюдлей. Курсъ основныхъ началъ медицины начинается со второго года и обнимаетъ изложеніе общихъ законовъ, правилъ и фактовъ, которыми опредѣляется и приходится руководиться при выборѣ научнаго плана лѣченія и вообще для выясненія цѣли

и задачи терапіи какъ при внутреннихъ, такъ и при хирургическихъ болѣзняхъ. Выясненіе это необходимо во избѣжаніе какъ просто эмпирическаго назначенія лѣкарствъ, еще малоизвѣстныхъ въ отношеніи цѣлебныхъ результатовъ, такъ и явныхъ неправильностей въ употребленіи лѣкарствъ съ плохо изученными свойствами. Курсъ начинается изложеніемъ данныхъ, полученныхъ путемъ медицинскаго наблюденія и опыта, далѣе разсматриваются условія здоровья человѣка и вообще главные элементы здоровья, что такое болѣзнь и составляющіе ее факторы. Затѣмъ разсматриваются различные методы лѣченія: механическій, физическій, химическій, физіологическій, токсическій и фармакодинамическій, при чемъ опредѣляется задача того или иного лѣченія въ отношеніи каждаго изъ факторовъ болѣзни и къ болѣзни какъ цѣлому вообще. Такимъ образомъ, студентъ основательно знакомится и съ разнообразными не гомеопатическими методами примѣненія лѣкарственнаго и нелѣкарственнаго лѣченія, знакомится съ тѣми цѣлями и задачами, которыя стремятся достигнуть этими способами, знакомится съ результатами, получаемыми, или которые могутъ быть получены путемъ ихъ. Въ результатѣ студентъ выбираетъ гомеопатическое лѣченіе не по внушенному предразсудку, а послѣ осмысленнаго различенія, которое дѣлаетъ его сознательнымъ приверженцемъ гомеопатической системы.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію курса практической медицины. Онъ продолжается въ теченіе трехъ лѣтъ и подраздѣляется на три отдѣла.

a) Физическая діагностика. На низшемъ курсѣ читаются лекціи, посвященныя разбору физическихъ признаковъ болѣзней и сравненіе ихъ съ нормальнымъ состояніемъ. На старшемъ курсѣ преподаваніе ведется въ двухъ клиникахъ, гдѣ студентами производится физическое изслѣдованіе больныхъ и діагностическое опредѣленіе ихъ болѣзней.

b) Медицинская семіологія (Изученіе признаковъ, симптомовъ болѣзни). Лекціи читаются профессоромъ Бартлетомъ и предметомъ ихъ является изложеніе исключительно симптоматологіи болѣзней, разборъ соотношенія симптомовъ въ патологическомъ процессѣ, а также діагностическое ихъ значеніе.

c) Практика. Въ этой части курса происходитъ преимущественно практическое усовершенствованіе въ діагностикѣ физической и симптоматической болѣзней, на основаніи котораго студентъ дѣлается способнымъ уже понимать и

оцѣнивать вполнѣ лекціи спеціальныхъ курсовъ. Здѣсь дѣло касается вообще этіологіи, симптоматологіи, діагностики, патологіи и лѣченія разнообразныхъ типовъ и группъ болѣзней въ такомъ видѣ, какъ онѣ представляются практику—неспеціалисту. Главная цѣль этого курса научить будущаго практика врача, какъ распознать болѣзнь и какъ съ ней бороться, при этомъ гомеопатическое лѣченіе поясняется клиническими примѣрами въ разныхъ вспомогательныхъ клиникахъ.

Перейдемъ къ обзору курса клинической медицины. Цѣль этого курса научить студента, какъ нужно изслѣдовать и опредѣлять болѣзнь, предсказать ея теченіе и исходъ, находить и примѣнять необходимое средство. Многочисленность и разнообразіе больныхъ представляютъ обильный матеріалъ для преподаванія этого курса. Профессоръ клинической медицины свободно пользуется матеріаломъ клиникъ любой спеціальности и любого отдѣла. Студенты на этомъ курсѣ имѣютъ возможность наблюдать случаи такъ, какъ они попадаются врачу въ дѣйствительной практикѣ, они привыкаютъ оріентироваться относительно степени опасности и тяжести случая, а также относительно того, какія мѣры всего лучше принимать въ интересѣ больного.

Курсъ хирургіи продолжается три года и состоитъ изъ теоретическихъ лекцій, лабораторныхъ демонстрацій, общихъ и частныхъ клиникъ. Изученіе хирургіи идетъ рука объ руку съ изученіемъ патологіи, необходимой для надлежащаго усвоенія курса хирургіи. Сюда же относится изученіе топографической анатоміи и лабораторныя занятія по эмбріологіи, необходимыя для пониманія многихъ хирургическихъ состояній.

Такимъ же точно образомъ, т. е. путемъ теоретическихъ лекцій и практическихъ занятій, проходятся курсы акушерства, женскихъ болѣзней, дѣтскихъ, глазныхъ, ушныхъ, носовыхъ, горловыхъ, нервныхъ и душевныхъ болѣзней.

Затѣмъ еще читаются лекціи по судебной медицинѣ, гидротерапіи и электротерапіи, и наконецъ гигіенѣ. Послѣдняя читается на четвертомъ курсѣ. Она раздѣляется на отдѣлъ личной гигіены, гдѣ изучаются вопросы діэты, одежды, физическихъ упражненій, отдыха, занятій и т. д., и на отдѣлъ гигіены общественной, трактующей объ испытаніи доброкачественности пищевыхъ продуктовъ, подмѣсяхъ и поддѣлкахъ пищи, водоснабженіи, загрязненіи воды и ея очисткѣ, о воздухѣ и его вентиляціи, объ оздоровленіи и

дренажѣ почвы, постройкѣ сточныхъ трубъ, санитарномъ состояніи жилищъ, школъ, фабрикъ, военныхъ лагерей и т. д.

Сдѣлавши краткій обзоръ курса преподаваемыхъ предметовъ, перейдемъ къ разсмотрѣнію характера клиническаго обученія.

Однимъ изъ важныхъ качествъ Ганемановскаго медицинскаго факультета является обиліе клиническаго матеріала, которымъ пользуются для цѣлей преподаванія и изученія медицины и который опредѣляется цифрою около двухъ тысячъ стаціонарныхъ больныхъ и свыше 30 тысячъ амбулаторныхъ. Клиники помѣщаются за общими университетскими зданіями, но соединены съ послѣдними корридорами, ведущими въ клиническую аудиторію, устроенную амфитеатромъ, въ 2 этажа, прекрасно освѣщаемую съ боковъ и сверху черезъ потолокъ, а ночью электричествомъ и газомъ. Аудиторія вмѣщаетъ 400 человѣкъ, которые могутъ сидѣть. Такимъ же образомъ хирургическая клиника соединена съ операціонной комнатой. Послѣдняя снабжена всякими удобствами для антисептическаго и асептическаго производства операцій, съ одной стороны соединена съ комнатой для анестезированія, а съ другой съ послѣоперaціонной, гдѣ лежатъ уже оперированные паціенты.

Въ клинической аудиторіи лекціи читаются ежедневно. Благодаря обилію больныхъ каждый студентъ имѣетъ возможность наблюдать сотни случаевъ подъ руководствомъ различныхъ клиническихъ профессоровъ.

Студенты при этомъ изслѣдуютъ больныхъ, опредѣляютъ родъ болѣзни, учатся примѣненію діагностическихъ инструментовъ и пособій, необходимыхъ для лѣченія даннаго случая, производятъ операціи, накладываютъ повязки, прописываютъ нужныя лѣкарства и слѣдятъ за теченіемъ болѣзни.

Въ нижнемъ этажѣ помѣщается хорошо устроенная мертвецкая съ залой для вскрытія покойниковъ. Здѣсь производятся посмертныя изслѣдованія въ присутствіи студентовъ. Здѣсь же показываются способы сохраненія патологическихъ образцовъ для микроскопическаго изслѣдованія въ патологическомъ отношеніи.

О количествѣ больныхъ, служившихъ, по отчету больничнаго отдѣленія за 1901 годъ, матеріаломъ клиническихъ преподавателей, видно изъ нижеслѣдующихъ цифръ.

Стаціонарныхъ больныхъ: съ внутренними болѣзнями 475, хирургическими 782, глазными 127, женскими 263, аку-

*

шерскими 83, дѣтскими 86. А всего лежало въ разныхъ отдѣленіяхъ, 1816.

За помощью въ разныхъ несчастныхъ случаяхъ обращалось 9841.

Амбулаторныхъ больныхъ: съ внутренними болѣзнями 2627, обще-хирургическими 4234, мочеполовыми 2267, ортопедическими 1155, кожными 1061, нервными 833, сердечными и легочными б. 1556, женскими 1139, акушерскими 80, дѣтскими 2296, глазными 3156, ушными 818, горловыми 1678. Всего амбулаторныхъ больныхъ было 32741.

Больныхъ, которымъ оказывалось пособіе на дому, 432. Всѣхъ больныхъ было 34989.

Кромѣ этого громаднаго матеріала, студенты Ганемановскаго факультета пользуются правомъ посѣщать другія клиники на ряду со студентами старой школы, а именно аллопатическую Пенсильванскую клинику и огромную Филадельфійскую на 1200 кроватей.

Нелишены интереса также тѣ требованія, которыя предъявляются молодымъ людямъ при поступленіи на Ганемановскій факультетъ. Свѣдѣнія объ этомъ заимствуемъ изъ брошюры «Студентъ-медикъ и его качества», представляющей традиціонныя воззрѣнія и требованія медицинскаго Ганемановскаго факультета, который въ теченіе 25 лѣтъ является руководящимъ авторитетомъ не только для учрежденій по гомеопатіи, но и во всѣхъ начинаніяхъ, касающихся прогресса медицинскаго воспитанія въ Америкѣ вообще, наряду съ нѣкоторыми другими передовыми высшими медицинскими школами Америки.

Въ этой брошюрѣ прежде всего говорится о физическихъ качествахъ будущаго студента. Медицина, говорится тамъ, требуетъ для своего надлежащаго примѣненія постояннаго пользованія всѣми пятью чувствами практикующаго врача. Отсюда очевидно, что всякій недостатокъ въ одномъ изъ пяти чувствъ, природный ли, или пріобрѣтенный, можетъ служить большимъ препятствіемъ для медицинской практики. Относительно умственныхъ качествъ сказано, что медицина, какъ при ея изученіи, такъ и при практическомъ примѣненіи, требуетъ постояннаго и усиленнаго употребленія трехъ умственныхъ способностей, а именно: наблюденія, памяти и здраваго смысла.

Потребность въ этихъ качествахъ иногда такъ велика, что человѣкъ среднихъ способностей можетъ едва удовлетворять ей только при самомъ настойчивомъ и напряженномъ

усиліи. Поэтому тѣ, которые знаютъ, что они не обладаютъ достаточной способностью наблюденія, а главное памяти, не должны избирать себѣ медицинской спеціальности. Разумѣется, усидчивость въ занятіяхъ, пріобрѣтаемая въ юности и упрачиваемая въ зрѣломъ возрастѣ, поможетъ преодолѣть эти недостатки въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и, какъ свидѣтельствуетъ дѣйствительность, можно встрѣтить на всѣхъ медицинскихъ факультетахъ студентовъ, которые стараніемъ своимъ достигаютъ замѣчательныхъ результатовъ. Большая склонность къ естественнымъ наукамъ, главнымъ образомъ къ физикѣ и химіи, ботаникѣ и физіологіи много говоритъ въ пользу берущагося за изученіе медицины, но явное нерасположеніе къ этимъ наукамъ можетъ служить несомнѣннымъ указателемъ, что лучше оставить мысль о медицинѣ и избрать другую профессію.

О воспитательномъ значеніи медицины для будущаго студента сказано слѣдующее: весь курсъ медицины пробуждаетъ въ каждомъ мыслящемъ студентѣ сознаніе необходимости большой выдержки и основательнаго первоначальнаго воспитанія.

О нравственныхъ качествахъ сказано: Прежде всего врачъ долженъ быть джентльменомъ не только по наружности, но и въ своихъ внутреннихъ чувствахъ и побужденіяхъ. Невѣжество, грубость, хвастовство, самохвальство и всякаго рода пошлость вѣрные признаки и обычные спутники незнанія. Невыдержанность, сквернословіе, безчестность и всякаго рода нравственная распущенность считаются, по мнѣнію медицинскаго факультета достаточнымъ основаніемъ, чтобы отказать въ медицинской степени прослушавшему курсъ, какими бы знаніями онъ ни владѣлъ. Въ отношеніи нравственныхъ качествъ врача слѣдуетъ брать авторитетомъ самого создателя гомеопатіи, Самуила Ганемана, который по этому поводу высказался такъ: «отъ этого Божескаго служенія (т. е. врачеванія) самаго благороднѣйшаго изъ всѣхъ земныхъ занятій, должны устраняться всѣ, кто имѣетъ нравственные недостатки и злой характеръ, потому что въ каждомъ отдѣлѣ этого знанія требуется постоянное ихъ упражненіе и кромѣ того требуется имѣть добрый взглядъ на благо людей и чувство долга къ человѣчеству,—однимъ словомъ всѣ тѣ, которые имѣютъ недостатки въ истинной добродѣтели; пусть уходитъ прочь эта богохульствующая шайка, которая только присваиваетъ себѣ наружное подобіе возстановителей здоровья, на самомъ же дѣлѣ головы ихъ на-

полнены пустымъ обманомъ, сердца засорены порочнымъ вздоромъ, языкъ смѣется надъ правдой, руки готовятъ несчастье». Вообще медицинская профессія требуетъ людей физически возможно совершенныхъ, обладающихъ, по крайней мѣрѣ, средней степенью умственныхъ способностей, склонностью къ занятіямъ, хорошимъ воспитаніемъ, джентльменскими манерами и инстинктами въ высоко-нравственныхъ чувствахъ и привычкахъ.

Теперь еще о нѣкоторыхъ требованіяхъ, установленныхъ для полученія степени врача.

Желающій получить степень врача долженъ имѣть, по крайней мѣрѣ, 21 годъ и, кромѣ вышеупомянутыхъ нравственныхъ качествъ, долженъ представить удостовѣреніе, что онъ прослушалъ и исправно посѣщалъ всѣ медицинскіе предметы въ теченіе 4 лѣтъ, при чемъ послѣдній годъ долженъ пробыть въ томъ медицинскомъ факультетѣ, гдѣ держитъ экзаменъ. Бумаги должны быть поданы декану или секретарю медицинскаго факультета до 1 апрѣля съ указаніемъ, что никакихъ факультетскихъ долговъ за кандидатомъ не числится. Факультетская плата довольно высока: за первый годъ вносится 200 руб., а за каждый изъ трехъ остальныхъ годовъ по 250 руб., кромѣ того за внесеніе въ списокъ студентовъ 10 руб. и за полученіе степени врача или дипломъ 60 рублей, слѣдовательно всѣ факультетскія издержки составляютъ 1020 рублей.

Гомеопатія, какъ медицинская система, въ Сѣверной Америкѣ уже не проба или случайное явленіе, но прочно утвердившійся и могущественный факторъ въ научномъ и соціальномъ мірѣ. Врачей-гомеопатовъ въ Сѣверной Америкѣ около 12 тысячъ. Одинъ Филадельфійскій Ганемановскій факультетъ за все время своего существованія по 1901 годъ удостоилъ степени врача 2552 лица. Всѣ врачи-гомеопаты, какъ основательно знающіе свой предметъ, пользуются репутаціей хорошихъ врачей. Они занимаютъ почетныя мѣста въ высшихъ медицинскихъ школахъ, больницахъ, въ разныхъ обществахъ, въ литературѣ, въ санитарныхъ комиссіяхъ и другихъ правительственныхъ учрежденіяхъ наравнѣ съ лицами старой медицинской школы.

Заканчивая на этомъ выдержки изъ годичнаго отчета Ганемановскаго факультета въ Филадельфіи, невольно испытываешь чувство скорби, что у насъ въ Россіи гомеопатія до сихъ поръ еще не имѣетъ такого правильнаго развитія, хотя въ публикѣ и распространена очень сильно. Всякій, кто только

интересовался у насъ судьбою гомеопатіи, внѣ всякаго сомнѣнія, знаетъ, что она не только не пользуется должнымъ вниманіемъ (за очень немногими исключеніями) представителей медицины, но со стороны даже медицинскихъ факультетовъ часто подвергалась всевозможнымъ стѣсненіямъ, какъ заблужденіе, лишенное будто бы всякой научной основы. Но удивительно то, что для уничтоженія этого заблужденія ни разу не были примѣнены научные пріемы. Считается, что вполнѣ достаточно вышучиванія, насмѣшекъ и всевозможныхъ непозволительныхъ выходокъ надъ этой медицинской системой и ея послѣдователями. Профессора, читающіе исторію медицины, сообщаютъ студентамъ такія небылицы, что нерѣдко, кромѣ смѣха, онѣ вызываютъ и полное недоумѣніе студентовъ, привыкшихъ видѣть въ лицѣ профессора серьезнаго и безпристрастнаго ученаго и, за недостаткомъ знанія и опыта, принимающихъ все сообщаемое имъ за истину. Одинъ, нынѣ уже покойный профессоръ, очень грѣшилъ противъ гомеопатіи, онъ употреблялъ все свое краснорѣчіе, свой авторитетъ на то, чтобы только увѣрить студентовъ въ нелѣпости этого ученія, а врачей-гомеопатовъ передъ аудиторіей называлъ государственными преступниками. Оканчивая свою лекцію онъ извинялся передъ студентами за то, что отнялъ у нихъ драгоцѣнное время на сообщеніе такого вздора, но что онъ считалъ это своей нравственной обязанностью, чтобы предостеречь ихъ отъ увлеченія гомеопатіей. Студенты, сдѣлавшись потомъ врачами, являются уже какъ будто загипнотизированными, такъ что за рѣдкими очень исключеніями въ теченіе всей своей врачебной дѣятельности совершенно не интересуются гомеопатіей и нерѣдко дѣлаются ярыми ея гонителями, не отдавая въ этомъ себѣ никакого отчета. Намъ извѣстны многіе врачи, которые дожили до конца своихъ дней съ понятіемъ о гомеопатіи, какъ о чемъ то недостойномъ вниманія врача и только при настоящемъ безпристрастномъ освѣщеніи гомеопатіи они какъ бы просыпались отъ школьнаго гипноза, но уже было поздно начинать изученіе новой системы. Они сами говорили, что остается прожить какихъ нибудь 2—3 года, а за это время уже не успѣешь хорошо познакомиться съ гомеопатіей. Совершенно справедливо, что серьезное систематическое изученіе гомеопатіи требуетъ труда довольно таки кропотливаго и усидчиваго. И вотъ такимъ образомъ много уходитъ врачей въ могилу съ упрекомъ на устахъ по адресу своихъ учителей, которымъ они въ дни студенчества

вѣрили на слово. Авторитеты медицины, которымъ надлежитъ по ихъ долгу имѣть основательное знаніе гомеопатіи, не желаютъ потрудиться въ этомъ направленіи, они, вѣроятно, находятъ, что лучше и легче признать гомеопатію недостойной вниманія врача и тѣмъ снять съ себя упреки въ ничегонедѣланіи. Авторитетное, хотя и несправедливое, сужденіе о гомеопатіи дѣлаетъ свое печальное дѣло гипноза студентовъ и въ этомъ, по нашему глубокому убѣжденію, заключается грѣхъ представителей медицинской науки противъ гомеопатіи и противъ страждущаго человѣчества. Вѣдь не нужно дѣлаться гомеопатомъ, а нужно только оставаться безпристрастнымъ ученымъ и имѣть гражданское мужество сознаться въ незнаніи гомеопатіи и сказать студентамъ: не могу объяснить, но вижу дѣйствительные факты. Думаемъ, что отъ такого признанія не пострадалъ бы авторитетъ профессора, но къ сожалѣнію этого никто не дѣлаетъ. Напротивъ, часто наши противники готовы защищать своего коллегу въ какомъ бы преступленіи онъ ни былъ повиненъ, исключая знакомства его съ гомеопатіей. Знакомство съ гомеопатіей вмѣняется ему въ такое преступленіе, которому нѣтъ прощенія. Врачъ наканунѣ еще научно образованный, но сегодня заявившій себя открыто исповѣдующимъ принципъ гомеопатіи, немедленно исключается изъ всѣхъ медицинскихъ и другихъ общественныхъ учрежденій, такъ какъ совмѣстная служба съ врачемъ гомеопатомъ считается уже несовмѣстимой съ достоинствомъ научно-образованныхъ врачей. Кто, спрашивается, далъ право медицинской корпораціи насиловать убѣжденія врача? Къ сожалѣнію медицинская пресса всегда санкціонируетъ подобныя рѣшенія медицинскихъ обществъ.

Такъ санкціонировалось недавно редакціей «Врачебной газеты» постановленіе врачей Нижнедѣвицкаго Земства, не пожелавшихъ совмѣстной службы съ врачемъ-гомеопатомъ приблизительно въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Съ особеннымъ отраднымъ чувствомъ можно воздать честь и хвалу земскимъ товарищамъ, стойко охраняющимъ достоинство врачебной науки».

Незнаніе гомеопатіи здѣсь очевидное, ибо трудно допустить, чтобы представители медицинской науки, зная, что въ одной только Сѣверной Америкѣ [1]) существуетъ въ на-

---

[1]) Въ теченіе 50 лѣтъ въ одной Сѣверной Америкѣ открыто 22 медицинскихъ факультета, 189 больницъ, изъ которыхъ 137 на счетъ госу-

стоящее время 22 совершенно самостоятельныхъ кафедры гомеопатіи, считали гомеопатію вздоромъ, шарлатанствомъ, иначе это было бы тяжкимъ преступленіемъ передъ студентами будущими врачами и передъ обществомъ, которое ждетъ не дождется конца этой борьбы, вся тяжесть которой ложится на больныхъ. Изъ изложеннаго нами отчета Вы могли видѣть, что въ Американскихъ колледжахъ, рядомъ съ чтеніемъ лекцій по гомеопатіи, дѣлается обзоръ и всѣхъ другихъ методовъ лѣченія. Очевидно, гомеопатія не боится идти рука объ руку съ давно существующими методами лѣченія, напротивъ она вышла побѣдительницей, жизненность ея доказывается тѣмъ, что въ небольшой сравнительно срокъ 50 лѣтъ открылось 22 медицинскихъ факультета и 189 больницъ, изъ которыхъ 137 больницъ на счетъ государства. Несмотря на сильную оппозицію, гомеопатія начинаетъ завоевывать себѣ общественное положеніе и въ Европѣ. Въ 1901 году въ Вюртембергскомъ Королевствѣ большинствомъ голосовъ представителей Вюртембергской палаты было постановлено учредить кафедру гомеопатіи въ Тюбингенскомъ Университетѣ.

Наконецъ наше Благотворительное Общество достигло уже того, что имѣетъ больницу, которая за такой короткій срокъ требуетъ расширенія. И вотъ при наличности такихъ фактовъ наши противники все-таки считаютъ гомеопатію шарлатанствомъ. Такъ медицинскій журналъ «Русскій Врачъ» (стр. 282 § 429) по поводу статьи въ «Новомъ Времени» 2 февраля «Аллопаты и Гомеопаты» г. Гонимаго говоритъ: «большинство незнакомыхъ съ дѣломъ смотритъ на гомеопатію, какъ на научную отрасль медицинскихъ знаній, а не какъ на безусловно доказанное заблужденіе, быть можетъ въ началѣ и искреннее, но въ настоящее время преслѣдующее, подобно другимъ видамъ спекуляцій на невѣжество, цѣли, ничего общаго съ наукой не имѣющія».

Вотъ до чего можетъ дойти беззастѣнчивость и невѣжество, прикрываясь именемъ науки. Мы еще разъ повторяемъ, что наши противники не знаютъ гомеопатіи и, понося ее, не вѣдаютъ, что творятъ.

Жизнь быстрыми шагами идетъ впередъ, гомеопатія очень широко распространяется въ обществѣ, несмотря на постоянное вышучиваніе ея, и мы смѣемъ надѣяться, что сила

дарства, кромѣ того 71 лѣчебница и издается 30 медицинскихъ журналовъ по гомеопатіи. (Бельг. гомеоп. журналъ за февраль мѣс. 1902 г.).

вещей заставитъ новое поколѣніе профессоровъ, представителей медицинской науки, нѣсколько серьезнѣе посмотрѣть на такое сильное распространеніе гомеопатіи и сказать наконецъ о ней свое болѣе правдивое слово.

Смѣемъ также надѣяться, что перестанутъ, наконецъ, насиловать совѣсть врачей путемъ исключенія ихъ изъ медицинскихъ обществъ, тогда и у насъ гомеопатія вступитъ въ новый періодъ своего существованія и, безъ сомнѣнія, достигнетъ такого же развитія, какъ и въ Сѣверной Америкѣ, которая уже признала гомеопатію могучимъ факторомъ въ своемъ научномъ и соціальномъ мірѣ.

Въ заключеніе мы не можемъ не пожелать дальнѣйшаго процвѣтанія нашего общества, а также чтобы его дѣтище—первая больница сдѣлалась современемъ колыбелью перваго Ганемановскаго медицинскаго факультета въ Россіи.

Докладъ Н. Ф. Федоровскаго на VII Конференціи Краснаго Креста въ г. Петербургѣ.

Предсѣдатель Христолюбиваго Общества Самопомощи въ болѣзняхъ имѣлъ честь получить отъ Правленія VII Международной конференціи Краснаго Креста приглашеніе присутствовать на торжественномъ открытіи конференціи. Усматривая въ этомъ приглашеніи доказательство интереса къ цѣлямъ и задачамъ нашего Общества, Правленіе считаетъ обязательнымъ для себя сообщить высокочтимому Собранію, что Христолюбивое Общество самопомощи въ болѣзняхъ имѣетъ задачей приходить на помощь сельскому населенію въ его борьбѣ съ болѣзнями и эпидеміями до прибытія врача.

Жгучій вопросъ о вырожденіи населенія давно стоитъ на очереди. Цѣль Общества предоставить населенію лѣчебныя средства, чтобы оно и само могло бороться съ этимъ величайшимъ бѣдствіемъ, парализующимъ экономическія и военныя силы каждой страны.

Средства эти основаны на «законѣ подобія», *Similia similibus curentur*, который предуказанъ былъ еще Гиппократомъ, а затѣмъ прочно установленъ и научно разработанъ другими знаменитыми врачами, изъ коихъ первое мѣсто принадлежитъ Ганеману, профессору Лейпцигскаго университета. Благодаря этому закону подобія дѣйствительная лѣчебная помощь во многихъ случаяхъ стала общедоступной.

Свойство этого лѣченія—оказывать цѣлебное дѣйствіе, не принося вреда, и чрезвычайная дешевизна дѣлаютъ его особенно драгоцѣннымъ въ народной самопомощи и въ замѣнѣ имъ знахарскаго лѣченія. Неспособное быть вреднымъ, оно вполнѣ гигіенично и діэтетично, а затѣмъ представляетъ безусловно полезныя и могущественныя лѣчебныя средства противъ многихъ самыхъ разнообразныхъ болѣзней, какъ это показываютъ достовѣрныя статистическія данныя за послѣднее столѣтіе [1]). Благодаря своей портативности средства этого лѣченія всегда удобопримѣнимы въ самомъ началѣ заболѣванія при всякихъ обстоятельствахъ и условіяхъ жизни и въ особенности же на театрѣ военныхъ дѣйствій. Превосходно предохраняя отъ болѣзней, особенно простудныхъ, проявляя чудное вліянія на заживленіе и быстрое рубцеваніе ранъ, очень могуче укрѣпляя нервы, лѣкарственныя средства этого лѣченія представляютъ прекрасное дополненіе блестящей хирургической помощи нашего времени. Это положительное убѣжденіе многихъ тысячъ ученыхъ врачей, спеціально занимающихся теретическимъ и практическимъ изученіемъ этого лѣченія. Только врачи мало знакомые съ нимъ и совершенно игнорирующіе благодѣтельные его результаты не раздѣляютъ такого воззрѣнія. Но не народъ для врачей, а врачи должны служить интересамъ народа, и потому совершенно несообразно съ логикой то положеніе дѣла, что ради удовольствія лицъ, желающихъ быть предубѣжденными, отъ народа скрывается лѣченіе, способное быть для него такимъ же благодѣяніемъ, какимъ находятъ его для себя уже многіе въ средѣ болѣе образованныхъ и богатыхъ лицъ. Преклоняясь передъ столь человѣколюбивой дѣятельностью Конференціи Краснаго Креста, Правленіе нашего Общества, предсѣдателемъ котораго я состою, пользуется случаемъ выразить свое глубокое убѣжденіе, что Красный Крестъ найдетъ въ этомъ новомъ лѣченіи идеальный способъ подачи помощи больнымъ, какъ въ военное, такъ и въ мирное время.

Предсѣдатель Правленія *Н. Федоровскій.*

---

[1]) См. брошюру „Гомеопатія и Государство", изд. 1902 г.

Очерки клинической фармакологіи.

Д-ра Е. Nash'a.

(Перев. съ англійск.; продолженіе) [1]).

Ignatia. Игнація.

Это также одно изъ длиннаго списка нашихъ нервныхъ средствъ. Свойственные ему душевные симптомы, какъ и у *Аконита*, *Хамомиллы*, *Нуксъ вом.* и многихъ другихъ, являются также и самыми характеристичными. Подобно этимъ средствамъ, *Игнація* явно повышаетъ впечатлительность всѣхъ чувствъ, но въ отличіе имѣетъ замѣтное состояніе грусти и склонность къ молчаливому горю. Если кто-нибудь подавленъ глубокимъ горемъ, тяжело вздыхаетъ, много плачетъ и проч., и особенно старается не выдать себя или скрыть свое горе отъ другихъ, то это какъ-разъ субъектъ для *Игнація*. Онъ старается уединиться съ своей печалью. Много вздыхаетъ, явно груститъ и слабъ. Жалуется на слабость справа въ подложечкѣ. Чувствуется слабость, дурнота и обморочность. Другое въ такой же мѣрѣ характеристическое душевное состояніе это *измѣнчивость настроенія*. Ни одно средство не сравнится здѣсь съ *Игнаціей*. Оно свойственно и *Акониту*, *Коффеа*, *Нуксъ мосхат.* и нѣкоторымъ другимъ, но *Игнаціи* въ наибольшей степени. И поэтому это средство стало однимъ изъ наилучшихъ у насъ при лѣченіи истерическихъ пораженій. Больная только что пѣла и была весела, а затѣмъ вдругъ перешла въ другую крайность, меланхолически загрустила и плачетъ, и такъ эти душевныя настроенія быстро перемѣняются. Затѣмъ временами при *Игнаціи* мы имѣемъ нетерпѣливость, капризное, сварливое настроеніе, хотя и не въ такой степени какъ при *Хамомиллѣ*. Затѣмъ больной *Игнаціи* вслѣдствіе своей чрезмѣрной впечатлительности легко пугается. Такъ что и *Игнація* одно изъ очень хорошихъ у насъ средствъ противъ послѣдствій испуга, соперничающее съ *Аконитомъ*, *Опіумомъ* и *Вератрумъ альб.* Вообще *Игнація* вполнѣ можетъ быть названа средствомъ по преимуществу *душевныхъ настроеній*.

Помимо душевныхъ симптомовъ, *Игнація* и сильное нервное средство. Она дѣйствуетъ на спинной мозгъ такъ же

---

[1]) См. стр. 41. 103. 136.

рѣзко, какъ и *Нуксъ вом.*, поражая и двигательные, и чувствительные нервы. Это одно изъ лучшихъ средствъ противъ спазмовъ или конвульсій, и особенно подходитъ при спазматическихъ пораженіяхъ, вызванныхъ сильными душевными потрясеніями, какъ испугъ, наказываніе дѣтей и проч. Въ одномъ случаѣ у больной съ родильными судорогами, у которой другія средства не приносили пользы, врачъ, наблюдавшій больную, замѣтилъ, что спазмы, когда стихали, сопутствовались тяжелыми вздохами. При разспросахъ, не имѣла ли она какого-нибудь душевнаго потрясенія, больная разсказала, что она недавно потеряла мать, которую очень любила и за которой очень убивалась. *Игнація* 30 быстро излѣчила больную. Затѣмъ, кромѣ настоящихъ конвульсій, *Игнація* имѣетъ очень замѣтныя *подергиванія* всюду въ тѣлѣ, потому она и является очень хорошимъ у насъ средствомъ при хореѣ, особенно причиненной испугомъ или печалью, или отъ сочувственныхъ раздраженій—при прорѣзываніи зубовъ или глистахъ. Есть лишь одно средство, близко подходящее къ *Игнаціи* при такихъ конвульсіяхъ, это *Цинкумъ металлик.* Впрочемъ, довольно близко подходитъ и *Агарикусъ*, *Гіосціамусъ*, *Купр. мет.* и друг. Точно также и *Вератр. вирид.*, когда лучше узнать его свойства.

Игнацію иногда рекомендуютъ при параличѣ, но я думаю, она здѣсь можетъ быть полезна въ исключительныхъ случаяхъ, главнымъ образомъ истерическихъ, не имѣющихъ очень серьезнаго характера.

Подобно *Акониту*, *Хамомиллѣ* и *Коффеа*, Игнація имѣетъ *чрезмѣрную чувствительность къ боли.*

Игнація, какъ и ея сотоварищъ для мужского организма, *Нуксъ вом.*, великое средство противъ головныхъ болей у нервныхъ, особенно истерически нервныхъ лицъ. Совершенно правильно будетъ, если сказать, что какъ *Нуксъ вомика* подходяща для нервныхъ мужчинъ, такъ *Игнація* для нервныхъ женщинъ. Вспомните, что истерическія, нервныя головныя боли часто бываютъ односторонними. Поэтому же *Игнація* и оказывается дѣйствительной противъ головныхъ болей, которыя описываются такимъ образомъ: «Головная боль, какъ будто въ високъ вбиваютъ гвоздь, облегчающаяся отъ лежанія на больной сторонѣ»; такія боли возникаютъ у очень нервныхъ и чувствительныхъ лицъ или у лицъ, у которыхъ нервная система поражена отъ чрезмѣрной тоски, печали или умственныхъ трудовъ. Рѣзкая перемѣнчивость и противорѣчивость симптомовъ, такъ характерныя для этого средства,

имѣются на лицо и здѣсь. Головная боль не только мѣняетъ свое мѣстоположеніе, но въ то же время можетъ постепенно усиливаться, а затѣмъ внезапно стихать (какъ при *Ацид. сульфурик.*) или, какъ при *Белладоннѣ*, можетъ усиливаться такъ же скоро, какъ и утихать. Подобно *Акониту, Гельземину, Силикѣ* и *Ператр. альб.*, боль нерѣдко оканчивается *при обильномъ мочеиспусканіи.* Такъ бываетъ часто при головныхъ боляхъ у нервныхъ истеричныхъ женщинъ.

Наконецъ, головныя боли усиливаются отъ кофе, куренія и нюханія табаку или вдыханія табачнаго дыма, алкоголя, напряженнаго вниманія, отъ напряженій при испражненіяхъ; иногда облегчаются во время ѣды, но вскорости затѣмъ усиливаются. Головная боль *Игнаціи* иногда сопровождается чувствомъ голода, какъ при *Псорикумѣ.* Она усиливается также отъ холоднаго вѣтра, быстрыхъ поворотовъ головы, нагибанія, перемѣны положенія, бѣганія, присматриванія вдаль, движенія глазами, шума и свѣта. Облегчается отъ теплоты, лежаніи на больной сторонѣ, давленіи мягкимъ, внѣшняго жара и при обильномъ испусканіи свѣтлой мочи.

Игнація имѣетъ рѣзкіе горловые симптомы. Здѣсь на первомъ мѣстѣ стоитъ столь обычный симптомъ «истерическаго комка»,—ощущеніе какъ будто изъ желудка поднялся клубокъ до шеи и производитъ удушеніе. Больная старается его проглотить, но онъ возвращается назадъ,—ощущеніе очень мучительное. Такое явленіе склонно возникать, когда больная очень огорчена, но не въ состояніи плакать. Это разумѣется чисто нервныя ощущенія, но *Игнація* способна и на большее, она можетъ облегчать также дѣйствительно серьезныя пораженія горла въ родѣ воспаленія миндалинъ и дифтерита. Въ этихъ случаяхъ характеристичнымъ симптомомъ будетъ *облегченіе* боли и горлового страданія *при глотаніи.* Это вполнѣ особенный симптомъ при такихъ страданіяхъ, потому что обыкновенно здѣсь бываетъ *ухудшеніе* при глотаніи, такъ что не часто можно разсчитывать имѣть случай, гдѣ бы была подходяща *Игнація.* Однако же такіе случаи иногда бываютъ и они могутъ поставить насъ въ затрудненіе, если у насъ не будетъ этого средства. Въ случаяхъ *Игнаціи* можетъ быть и такъ, что имѣется ухудшеніе при глотаніи плотной пищи. Такъ бываетъ, если вспомните, при *Ляхезисѣ*, и обратное при *Баптизіи*, при которой возможно глотать только жидкость, а малѣйшій кусочекъ твердаго совершенно не проходитъ. Эти сходства и разницы необходимо держать въ памяти, такъ

какъ онѣ дадутъ намъ возможность, такъ сказать, попадать въ цѣль и сберегать много времени, усилій и страданій.

Къ числу также цѣнныхъ руководящихъ симптомовъ *Игнаціи*, кромѣ уже отмѣченныхъ, относится еще «чрезмѣрное отвращеніе къ куренію табака». Затѣмъ «чувство слабости, пустоты, замиранія подъ ложечкой». При *Игнаціи* этотъ симптомъ можетъ сопутствоваться наклонностью къ вздохамъ. Такъ же замѣтно, какъ у *Игнаціи*, симптомъ замиранія въ желудкѣ имѣютъ еще два средства: *Гадрастисъ* и *Сепія*. Выборъ между ними опредѣляется другими симптомами. Чувство слабости въ желудкѣ при *Игнаціи* описывается иногда какъ ощущеніе разслабленности, какъ будто желудокъ отвисаетъ въ разслабленномъ состояніи. Такое ощущеніе имѣетъ и *Ипекакуана*. Иногда имѣются очень тяжелые приступы желудочной боли (гастралгіи) у женщинъ съ наклонностью къ истеричности. Въ такихъ случаяхъ *Игнацію* слѣдуетъ имѣть въ виду на первомъ планѣ.

Игнація имѣетъ положительное дѣйствіе на задній проходъ и нижнюю кишку, какъ *Нуксъ вом.* Замѣтно *выпаденіе нижней кишки,* какъ при *Нуксъ вом.* Здѣсь имѣются частые позывы на стулъ, при чемъ выходитъ только, или съ испражненіями, прямая кишка. Больная старается не натуживаться при стулѣ, задерживаетъ его изъ боязни, чтобы не произошло выпаденіе. Послѣ стула часто является болѣзненное сжиманіе и держится одинъ, два часа. Это напоминаетъ *Ацид. нитрик.*, имѣющій такой же симптомъ даже при жидкомъ стулѣ. Боль въ заднемъ проходѣ бываетъ также и помимо стула. Dunham, этотъ тонкій наблюдатель, даетъ такую характеристику: «Острыя боли, стрѣляющія вверхъ въ заднюю кишку». Это драгоцѣнный признакъ, многократно подтвердившійся. Вообще *Игнація*, очевидно, одно изъ важныхъ средствъ для задней кишки и прохода.

Это средство единственное въ своемъ родѣ и при лихорадочныхъ симптомахъ. Мало есть другихъ болѣзней, кромѣ перемежающейся лихорадки, гдѣ можно было бы лучше показать лѣчебную силу потенцированныхъ средствъ. Нерѣдко хроническіе случаи, не уступавшіе годами лѣченію Хининомъ, быстро и стойко излѣчивались 200-мъ и выше дѣленіями. *Игнацію* показуютъ нижеслѣдующіе симптомы: 1) Жажда только во время озноба, но не въ другой стадіи. 2) Ознобъ облегчается наружнымъ тепломъ. 3) Жаръ усиливается при наружномъ прикрываніи. 4) Краснота лица во время озноба. Здѣсь въ наличности всѣ четыре ножки стула, почему мы мо-

жемъ сидѣть на немъ вполнѣ спокойно. Никакое другое средство не имѣетъ жажды только во время озноба и ни въ какой другой стадіи. При *Нуксъ вом.*, если припомните, ознобъ не облегчается теплотой печки или постели, и во время жара *Нуксъ вомики* больной долженъ быть укрытъ, по крайней мѣрѣ, безъ этого ознобъ возвращается снова. Это интересно потому, что, какъ извѣстно, дѣйствующій алкалоидъ въ томъ и другомъ средствѣ одинъ и тотъ же Стрихнинъ, но они явно отличаются между собою, когда примѣняются въ цѣляхъ лѣченія болѣзней. Краснота лица во время озноба давала мнѣ возможность получать излѣченіе въ упорныхъ случаяхъ, 200 дѣленіе давало быстрое излѣченіе. Въ двухъ другихъ случаяхъ, бывшихъ въ той же семьѣ и въ то же время, излѣченіе получилось, въ одномъ случаѣ, отъ *Капсикумъ* 200, въ другомъ—отъ *Эпаторіумъ перфол.* того же дѣленія. У перваго ознобъ начался между плечами, у второго были сильныя боли въ костяхъ въ началѣ озноба, а въ концѣ его рвота желчью. Не помню, упоминалъ ли я раньше объ этихъ случаяхъ, но я нахожу нужнымъ опять привести ихъ, какъ иллюстрацію дѣйствительности потенцій, подчиняющихся нашему закону лѣченія.

Cocculus indicus. Коккулюсъ.

«Коккулюсъ», говоритъ Фаррингтонъ, «дѣйствуетъ на головно-спинномозговую систему, производя сильное ослабленіе этихъ органовъ... Онъ причиняетъ паралитическую слабость спинного мозга и особенно двигательныхъ его нервовъ, поэтому мы находимъ, что его часто даютъ при параличѣ, зависящемъ отъ заболѣваній спинного мозга... Онъ особенно показанъ при началѣ страданія, когда поражается поясничная область спинного мозга, имѣется слабость въ крестцѣ, какъ будто онъ парализованъ, крестецъ какъ отваливается при ходьбѣ. Слабость въ ногахъ, подъ которыми я разумѣю всю нижнюю конечность; колѣни отнимаются, когда ходить, подошвы ногъ какъ бы одеревенѣвши, бедра болятъ какъ разбитыя; сначала нѣмѣетъ одна рука, затѣмъ другая; иногда онѣмѣваетъ вся верхняя конечность, а кисть чувствуется распухшей. Эти симптомы являются основными для этого средства, завися всѣ явно отъ ослабленія спинного мозга». Dunham говоритъ: «Сфера дѣйствія средства преимущественно система животной жизни; первичный пунктъ дѣйствія его сначала произвольная мускульная система, а затѣмъ чувствилище.

Характеристическимъ симптомомъ является тошнота, доходящая до рвоты и сопровождающаяся обморочностью и сильнымъ головокруженіемъ». По словамъ Юза, «Коккулюсъ вліяетъ болѣе на произвольную мускулатуру, чѣмъ на умственныя силы, и съ этимъ вполнѣ согласуются испытанія Ганемана». Pareira пишетъ: «*Коккулюсъ* дѣйствуетъ болѣе на произвольные мускулы, чѣмъ на умственную дѣятельность». Мы сдѣлали эти выписки изъ разныхъ авторовъ, чтобы посмотрѣть, много ли онѣ помогаютъ намъ для практическихъ цѣлей. Юзъ говоритъ, что испытанія Ганемана подтверждаютъ эти всеобщія указанія. Въ испытаніяхъ мы находимъ:

«Слабость шейныхъ мускуловъ съ тяжестью *въ головѣ*, кажется будто мускулы не въ состояніи держать головы». «Паралитическая боль въ крестцѣ, съ тянущими спазмами вдоль бедеръ, препятствующими хожденію»... «Колѣни подгибаются отъ слабости, шатаніе во время ходьбы, опасливость, чтобы не упасть на бокъ»...

«Чувствуется онѣмѣніе то въ ступняхъ, то въ кистяхъ рукъ»... «Руки дрожатъ во время ѣды, и тѣмъ сильнѣе, чѣмъ выше ихъ поднимать»... «Кажется, что то одна, то другая рука потеряла чувствительность и онѣмѣла»... «Онѣмѣніе подошовъ въ ступняхъ, во время сидѣнія»... «Приступы общей паралитической слабости съ болями въ спинѣ».

Все это достовѣрные симптомы изъ Allen'овской *Энциклопедіи чистаго лѣкарствовѣдѣнія*. Они говорятъ о дѣйствіи средства на спинной мозгъ и двигательные мускулы, и соотвѣтственно этому ими можетъ воспользоваться для цѣлей лѣченія всякій гомеопатъ практикъ.

Въ общемъ мы могли бы все дѣйствіе этого средства на нервную систему выразить словомъ *прострація* (крайній упадокъ силъ), но что можетъ означать для врача практика такое общее выраженіе? Свойство вызывать сильный общій упадокъ силъ имѣютъ многія средства, но каждое изъ нихъ дѣйствуетъ особо *своеобразно*, такъ что когда человѣкъ, какъ это мнѣ пришлось слышать изъ устъ одного прославленнаго хирурга въ гомеопатическомъ коледжѣ, хвастаетъ, что онъ прописываетъ на основаніи физіологическихъ данныхъ, безъ всякаго соображенія съ симптоматологіей случая, то можно быть увѣреннымъ, что онъ мало или ничего не смыслитъ въ искусствѣ гомеопатическаго прописыванія, какъ бы ни былъ онъ свѣдущъ въ другихъ отношеніяхъ.

Кромѣ симптомовъ общей прострацій и спинномозгового пораженія, или совмѣстно съ ними, мы имѣемъ еще слѣду-

ющіе, также характеристическіе: «туманъ или оглушеніе въ головѣ, усиливающіяся отъ ѣды и питья». «Головокруженіе, какъ будто мозгъ отравленъ или затуманенъ»... «Головокруженіе при вставаніи съ кровати, заставляющее лечь снова». «Мигрень съ тошнотою и наклонностью къ рвотѣ». «Всѣ эти симптомы особенно ухудшаются при ѣздѣ въ экипажѣ или въ лодкѣ»... Головныя боли и головокруженіе *Коккулюса* отличны отъ Бріоніевыхъ, хотя въ томъ и другомъ случаѣ ухудшеніе является при вставаніи. При *Бріоніи* и другихъ средствахъ тошнота отъ желудка предшествуетъ головной боли, при *Коккулюсъ* наоборотъ. При немъ бываетъ болѣзненное чувство слабости или *пустоты* въ головѣ,—въ связи съ общей слабостью. Это чувство *пустоты* вообще характерно для *Коккулюса*, и оно испытывается въ головѣ, животѣ, кишкахъ, груди, сердцѣ, желудкѣ, вообще всюду во внутренностяхъ. Тошнота *Коккулюсъ*, обыкновенно столь постоянный симптомъ головныхъ болей, иногда похожа на харатерную для *Колхикумъ*, а именно: «крайнее отвращеніе къ пищѣ, даже при одномъ запахѣ ея, хотя при этомъ хочется ѣсть». При *Колхикумъ* тошнота рѣзко выражена, а равно и отвращеніе къ пищи. Тошнитъ *даже до обморока*. При *Коккулюсъ* бываетъ металическій вкусъ во рту. Чувствилище подвергается угнетенію въ такой же мѣрѣ, какъ и общая нервная система, больной унылъ, ушелъ въ себя, уединяется, угрюмъ, молчаливъ, сидитъ себѣ гдѣ-нибудь въ углу, погруженный въ печальныя мысли и т. п.

Коккулюсъ имѣетъ очень важные симптомы въ брюшной и маточной областяхъ. Одинъ изъ нихъ *сильное вздутіе живота*. Это находитъ и при газовой коликѣ и при болѣзненныхъ мѣсячныхъ (дисменорреѣ). При газовой коликѣ, противъ которой *Коккулюсъ* такое цѣнное средство, больной жалуется на такое ощущеніе, будто въ животѣ полно острыхъ колючекъ или камней. Приступы часто являются около полуночи. Газы какъ будто скопляются то въ одномъ мѣстѣ, то въ другомъ, и отхожденіе ихъ не приноситъ особеннаго облегченія, такъ какъ они накопляются снова.

Затѣмъ, видимо бываетъ сильное давленіе въ паховой области, какъ при готовящейся *грыжѣ*.

При дисменорреѣ, кромѣ вздутія, бываютъ *рѣжущія, спазматическія боли*, очень сильныя и въ сопровожденіи значительной *слабости*. Больная такъ слаба, что едва можетъ стоять, ходить, говорить. Это очень характерно и напоминаетъ *Карбо анималисъ*, но при *Коккулюсъ* слабость обыкновен-

но зависитъ отъ общей прострацiи, тогда какъ при *Карбо анималисъ* она зависитъ отъ *истеченія*. При *Коккулюсъ* послѣднее можетъ и не быть чрезмѣрно, и даже наоборотъ дѣлается все меньше и меньше, такъ что вмѣсто мѣсячнаго являются прямо бѣли, идущія также и въ промежуткахъ между менструальными періодами.

Теперь, если подвести итогъ характеристическимъ симптомамъ средства, то будемъ имѣть:

1. Слабость шейныхъ мускуловъ, съ тяжестью въ головѣ.

2. Пораженія вызываются или ухудшаются ѣздою въ повозкѣ, экипажѣ, лодкѣ.

3. Чувство слабости или пустоты въ разныхъ органахъ.

4. Дурныя послѣдствія безсонницы, ночныхъ бдѣній или чрезмѣрной работы.

Conium maculatum. Коніумъ.

Это другое изъ такъ называемыхъ спинномозговыхъ средствъ. Не буду дѣлать, какъ относительно *Коккулюсъ*, выдержекъ изъ авторовъ касательно патологическаго состоянія, имъ вызываемаго. Повидимому, всѣ сходятся на томъ, что *Коніумъ* производитъ параличъ, идущій снизу вверхъ, какъ это хорошо видно изъ описанія смерти Сократа. Онъ долженъ бы быть средствомъ противъ двигательной атаксіи. Наиболѣе выдающимся характеристическимъ признакомъ, съ гомеопатической точки зрѣнія, я считаю головокруженіе, которое очень ожесточается *при поворачиваніи головы въ бока*. При ворочаніи въ кровати тоже самое. Иные говорятъ, что при лежаніи въ постели все идетъ кругомъ. Я нашелъ, что круженіе не такъ сильно при лежаніи, какъ поворотахъ головы въ стороны, въ стоячемъ и лежачемъ положеніи одинаково.

Я имѣлъ случай удачнаго лѣченія этимъ средствомъ того, что называлось двигательной атаксіей. Больной постепенно терялъ способность владѣть ногами, не могъ стоять въ темной комнатѣ, идя по улицѣ, просилъ жену идти впереди или позади, такъ какъ при всякомъ поворотѣ глазъ или головы въ сторону онъ могъ получить головокруженіе или упасть. *Коніумъ* излѣчилъ больного. Онъ какъ бы даетъ сперва ожесточеніе, а по прекращеніи его пріема производитъ большое улучшеніе. Ожесточеніе замѣчалось при всякихъ дозахъ, и очень высокихъ, и низкихъ, но улучшеніе держалось долго; лѣкарство давалось разъ въ недѣлю или въ четыре недѣли и излѣченіе наступило по истеченіи года. Случай былъ застарѣлый.

*

Головокруженіе весьма частый симптомъ у пожилыхъ, но оно часто также сопутствуетъ различныя пораженія въ разныхъ возрастахъ, и особенно часто находятъ его при яичниковыхъ и маточныхъ пораженіяхъ. Я незнаю другого средства, которое имѣло бы этотъ симптомъ такъ рѣзко замѣтнымъ.

Есть форма золотушнаго воспаленія глазъ, гдѣ *Коніумъ* требуется предпочтительнѣе всякаго другого средства; особеннымъ и выдающимся симптомомъ здѣсь является сильная свѣтобоязнь, не соотвѣтствующая видимымъ признакамъ глазного воспаленія. Боли ухудшаются къ ночи ужасно ожесточаются отъ малѣйшаго свѣтоваго луча, облегчаются въ темнотѣ и при нажиманіи. На роговицѣ могутъ быть изъязвленія. *Коніумъ* также одно изъ наилучшихъ средствъ при опаденіи вѣкъ, какъ и три другихъ средства: *Гельземинъ, Кавстикумъ* и *Сепія*... «Опуханіе и затверденіе железъ, съ болью и колотьями, послѣ удара или ушиба»... Много случаевъ затвердѣлостей или опухолей въ грудяхъ (къ которымъ *Коніумъ* повидимому имѣетъ особенное сродство) исчезали подъ вліяніемъ этого средства. Облегченіе и излѣченія получались даже при раковыхъ пораженіяхъ грудей, матки и желудка, особенно если страданіе вызвано было ушибомъ или поврежденіемъ этихъ мѣстъ. Повидимому это средство, которое прежде всего нужно имѣть въ виду во всѣхъ случаяхъ опухолей, скиррозныхъ или другихъ, возникающихъ послѣ ушибовъ и имѣющихъ каменистую плотность и тяжесть. Затѣмъ особенно слѣдуетъ имѣть въ виду, если при каждомъ менструальномъ періодѣ груди *увеличиваются, болѣзненны и чувствительны*, съ ухудшеніемъ при *малѣйшемъ волненіи или ходьбѣ*. При всѣхъ скирозныхъ пораженіяхъ грудей, матки или другихъ частей боли *Коніума* жгучія, жалящія, стрѣляющія могутъ заставить думать объ *Аписъ*. Разумѣется, выборъ между ними рѣшается на основаніи другихъ симптомовъ.

Коніумъ имѣетъ замѣтное дѣйствіе на половые органы. У мужчинъ бываетъ сильная вялость этихъ органовъ. Есть много хотѣнія, но плохо выполненіе. Вообще быстрое выхожденіе сѣмени и недостаточная или слабая эрекція, съ послѣдовательною общей слабостью и душевнымъ угнетеніемъ. Это очень дѣйствуетъ на психику и даетъ поводъ къ развитію мрачной ипохондріи. Такое душевное состояніе можетъ возникать у обоихъ половъ, какъ результатъ половыхъ злоупотребленій или наоборотъ воздержанія. Поэтому *Коніумъ* является хорошимъ средствомъ у старыхъ холостя-

ковъ и дѣвицъ. Если имѣется также головокруженіе, то *Коніумъ* въ такихъ случаяхъ принесетъ большую пользу.

Прерывистое истеченіе мочи довольно характерно. Можно думать, что причина этому въ паралитическомъ состояніи пузыря. Не скажу навѣрное. Знаю, только, что этотъ симптомъ часто бываетъ и при увеличеніи (гипертрофіи) предстательной железы въ пожиломъ возрастѣ, и *Коніумъ* помогаетъ. «Поты днемъ или по ночамъ, лишь только готовъ заснуть или даже когда закроешь глаза»,—это характерное явленіе тоже не имѣется, сколько я знаю, ни у какого другого средства. Руководясь этимъ симптомомъ, Д-ръ Адольфъ Липпе получилъ въ одномъ случаѣ полнаго полупаралича у 80-лѣтняго старика блестящее излѣченіе благодаря этому средству.

Aesculus hipocastanum. Эскулюсъ.

Это одно изъ такихъ средствъ, которыя замѣчательны не столько обширностью круга дѣйствія, сколько положительностью этого своего дѣйствія. Почти вся его полезность, на сколько извѣстно, сосредоточивается въ дѣйствіи на нижнюю часть спины и тазовую область, а выдающимся характеристическимъ признакомъ будетъ слѣдующее: *Постоянная тупая боль въ поясницѣ, поражающая крестецъ и бедра и сильно ожесточающаяся отъ ходьбы и при нагибаніи.* Это одно изъ главныхъ нашихъ средствъ противъ геморроя, и помимо этой поясничной боли бываетъ еще чувство *полноты, сухости* и колотья въ задней кишкѣ, какъ будто она была *переполнена иглами.* Здѣсь не имѣется наклонности къ выхожденію или выпаденію кишки, какъ при *Игнаціи, Алоэ, Подофиллюмъ* и нѣкоторыхъ другихъ средствахъ, а поясничная боль нерѣдко сильна несоотвѣтственно съ видимыми признаками геморроя. Это ощущеніе *полноты* повидимому вообще характеризуетъ *Эскулюсъ,* но оно особенно выдается въ тазовой полости.

Эти симптомы часто находятъ и при другихъ пораженіяхъ, кромѣ геморроя, напр. при маточныхъ смѣщеніяхъ и при воспаленіяхъ. Этимъ же средствомъ нѣсколько разъ было достигнуто излѣченіе очень дурныхъ случаевъ *бѣлей* (левкорреи).

Есть еще другой одинаково цѣнный симптомъ при этихъ тазовыхъ страданіяхъ, требующій *Эскулюсъ,* это ощущеніе *пульсаціи* и *біенія.* Я наблюдалъ одинаково хорошіе результаты отъ этого средства и въ 3-мъ и въ болѣе высокихъ потенціяхъ.



Я примѣнялъ *Эскулюсъ* съ хорошими результатами при насморкѣ и при горловой боли. Насморкъ очень похожъ на Арсеникальный, жидкій, водянистый, вызывающій жженіе, но что характерно для *Эскулюсъ*, такъ это ощущеніе *осаднѣлости и чувствительность къ вдыханію холоднаго воздуха*. Въ горлѣ имѣется тоже самое чувство осаднѣнія, будетъ ли это острое воспаленіе или хроническое мѣшечковое (фолликулярный фарингитъ), противъ котораго это часто хорошее средство.

Время и практика быть можетъ расширятъ болѣе кругъ полезнаго примѣненія этого средства.

Zincum metallicum. Цинкумъ.

Этотъ металлъ повидимому дѣйствуетъ главнымъ образомъ на нервную систему. Кажется Burt именно сказалъ, что «*Цинкъ* для нервовъ тоже самое, что *Желѣзо* для крови». Изучая испытанія и клиническія сообщенія о *Цинкѣ*, находимъ, что онъ, повидимому, имѣетъ свойство возбуждать и усиливать въ нервной системѣ способность возвращать отправленія (функціи) къ нормальному состоянію или удалять изъ организма болѣзненные продукты. Впрочемъ, это умозрительное заключеніе. А каковы факты? Во 1-хъ, если при скарлатинѣ или другихъ сыпныхъ заболѣваніяхъ, сыпь выявляется несовершенно вслѣдствіе очень большой слабости больного, что видно изъ слабости пульса, температуры и проч., то *Цинкъ* очень полезенъ.

Такое или подобное страданіе имѣется и у другихъ средствъ, напр. *Купрумъ*, но при немъ сыпь скрывается отъ какой-нибудь внѣшней причины. *Сульфуръ* тоже такое средство, но здѣсь причину скорѣе можно найти въ псорѣ.

Есть еще особенность, стоящая въ связи съ такой нервной слабостью *Цинка*. Эта нервная слабость можетъ выражаться въ томъ, что субъектъ не можетъ принимать вина или возбуждающихъ веществъ. Даже самыя небольшія количества вина вызываютъ ожесточеніе всѣхъ страданій. Хотя и при другихъ средствахъ имѣется такое ожесточеніе отъ вина или возбуждающихъ, напр. при *Глоноинѣ*, *Ацид. флюорик.*, *Антимон. круд.*, но по моему *Цинкъ* стоитъ впереди всѣхъ.

Нервная слабость *Цинка* обнаруживается также и другими путями. Поясничныя боли ухудшаются при *сидѣніи* и улучшаются отъ движенія. Это напоминаетъ *Русъ токсикод.*, но при *Цинкѣ* не бываетъ, чтобы *общая* болѣзненность облегча-

лась также отъ движенія, какъ это бываетъ при *Русъ*. При *Пульсатиллѣ* бываетъ тоже, но обыкновенно въ связи съ менструальными неправильностями. Наиболѣе походитъ на *Цинкъ* въ данной особенности *Кобальтумъ*. Оба эти средства имѣютъ такой симптомъ при послѣдствіяхъ полового излишества или слабости, но при *Цинкѣ* боль послѣ истеченія облегчается на время, а при *Кобальтѣ* нѣтъ. Самымъ характернымъ изъ всѣхъ симптомовъ *Цинка*, въ отношеніи общей нервной слабости, есть: «*непрерывное, жестокое ощущеніе томленія въ ступняхъ и нижней части ногъ, заставляющее постоянно двигать ими*». Это имѣется при многихъ, если не при всѣхъ почти, пораженіяхъ, при которыхъ *Цинкъ* будетъ средствомъ по преимуществу.

Иногда бываетъ также «жженіе вдоль по всему протяженію спинного хребта». Жженіе это чисто субъективно, потому что признаковъ мѣстнаго повышенія температуры здѣсь не бываетъ. Другой характеристическій признакъ этого средства—«*потягиванія* и *подергиванія въ разныхъ мускулахъ*». Я говорилъ объ этомъ симптомѣ, когда писалъ объ *Игнаціи*. *Цинкъ, Игнацію* и *Агарикусъ* я помѣстилъ бы впереди всѣхъ средствъ, причиняющихъ и излѣчивающихъ эти общія подергиванія.

Другой симптомъ, при которомъ *Цинкъ* одно изъ наилучшихъ средствъ—*общее дрожаніе*. Это зависитъ также отъ упадка силъ (простраціи).

Больной теряетъ способность владѣть своими движеніями, хотя нѣтъ никакого паралича. Параличъ можетъ явиться позднѣе, если означенное состояніе не излѣчится.

Одно, два слова о важномъ значеніи этого средства при *мозговыхъ страданіяхъ*. Совершенно безразлично, произошло ли это пораженіе головного мозга отъ скрытія высыпного заболѣванія, отъ прорѣзыванія зубовъ, тифозной горячки или другой какой-либо болѣзни, лишь бы имѣлись на лицо симптомы, показующіе средство. Позволю себѣ привести случай изъ своей практики, показывающій цѣлебную цѣнность *Цинка* при брюшномъ тифѣ.

Молодая женщина, 20 лѣтъ, уже въ теченіе недѣли передъ тѣмъ, какъ обратиться ко мнѣ, жаловалась на слабость, чувство общаго изнеможенія (прострацін), головную боль, потерю аппетита, но въ особенности сильна была прострація. Это была студентка, и мать ея, правосходно ухаживавшая за больной, приписывая болѣзнь переутомленію учебными занятіями, старалась подлѣчить ее покоемъ и питаніемъ.

Но дѣло все шло къ худшему. Я назначилъ *Гельземинъ*, а затѣмъ *Бріонію* соотвѣтственно показаніямъ, и болѣзнь шла умѣреннымъ теченіемъ двѣ недѣли, давая надежду на видимо благополучное выздоровленіе. Однажды, когда больная заснула и была оставлена одна, она будучи потная раскрылась и простудилась. Ей сдѣлалось очень худо. Кишечникъ чрезмѣрно вздулся, явилось обильное кишечное кровотеченіе, успокоенное въ концѣ концовъ посредствомъ *Алюменъ*, явился тихій бредъ, чрезвычайная прострація, хотя кровотеченіе уже было остановлено,—глаза запали, голова откинута, Гиппократово выраженіе лица, полное безсознательное состояніе, спалзываніе къ подножію постели, подергиванія или вѣрнѣе *сильная общая дрожь*, такая, что дрожала вся кровать, холодныя конечности, пульсъ такой слабый и малый, что съ трудомъ сосчитывается, съ перемежками,—вообще всѣ признаки угрожающаго паралича мозга. Дѣло казалось безнадежнымъ, но я все-таки растворилъ десять капель *Цинкумъ метал.* 200 въ двухъ драхмахъ холодной воды, влилъ въ ротъ половину, а немного спустя, черезъ часъ, влилъ и другую половину. Черезъ часъ послѣ второй дозы больная открыла глаза и слабымъ голосомъ сказала: «молока». Черезъ изогнутую трубку ей было дано около полустакана молока,—вся ѣда въ послѣдніе 24 часа. Въ теченіе четырехъ дней лѣкарство ей уже не давалось, а затѣмъ данъ пріемъ *Нуксъ вом.* Больная начала быстро поправляться...

Stannum metallicum. Станнумъ.

Это другой металлъ—Олово. Главная характерная его черта *сильная слабость въ груди*, такая слабость, что больной не можетъ говорить. Никакое другое средство не имѣетъ этого признака въ такой сильной степени, какъ *Станнумъ*. Онъ имѣется не только при страданіяхъ гортани или легкихъ, при которыхъ *Станнумъ* такое хорошее средство, но и при общей слабости. Онъ наблюдается и при маточныхъ смѣщеніяхъ и бѣляхъ у худыхъ, ослабленныхъ лицъ, и средство здѣсь давало блестящія излѣченія. Разумѣется, означенный симптомъ *очень* выдается у больныхъ съ пораженіемъ легкихъ, бронховъ и гортани. При этихъ страданіяхъ вообще выкашливается обильная мокрота, которая имѣетъ *очень сладкій* вкусъ, и за исключеніями можетъ быть соленая. При соленой мокротѣ я скорѣе имѣлъ бы въ виду *Кали іод.* или

Сепію. При всѣхъ этихъ средствахъ мокрота можетъ быть густая, тяжелая, зеленая или желтая на цвѣтъ. И *Станнумъ*, и *Кали іод.* имѣютъ обильные ночные поты, но при Станнумъ имѣется болѣе сильное ощущеніе слабости въ груди (не позволяющая говорить), чѣмъ при другихъ.

Другой очень характерный симптомъ *Станнумъ* въ томъ, что боли постепенно усиливаются до извѣстной сильной степени, а затѣмъ такъ же постепенно стихаютъ. Боль эта, разумѣется невралгическая, можетъ встрѣчаться вездѣ по ходу нервовъ, хотя чаще всего находили ее при лицевой невралгіи, желудочной невралгіи (гастралгіи) и брюшной коликѣ. Эти боли уменьшаются отъ надавливанія, какъ и при *Колоцинтѣ*, такъ что если *Колоцинтъ*, который обыкновенно раньше всѣхъ другихъ приходитъ на мысль при такихъ брюшныхъ боляхъ, облегчающихся отъ нажиманія, не далъ результата, послѣдній можетъ получиться отъ *Станнумъ*, въ особенности если приступъ тянется уже долго или больной видимо имѣетъ наклонность къ хроническимъ возвратамъ болей. Если больной ребенокъ, то онъ утихаетъ, когда его носятъ, положивши черезъ руку, которая надавливаетъ на животикъ. Больной *Станнумъ* обыкновенно очень унылъ.

Симптомы эти часто провѣрялись мною, и я видѣлъ равно хорошее дѣйствіе отъ дѣленій 12—30—200 и 500 разведенія (въ приготовленіи аптекой Boericke ac Tafel).

Platina. Платина.

Это средство можно изучать въ трехъ отношеніяхъ, въ отношеніи психики, нервной системы и половой системы. Душевные симптомы *Платины* своеобразны. Вотъ три изъ нихъ: «Надменность и преувеличенность мнѣнія о себѣ; высокомѣрное отношеніе къ другимъ». «Ложное самомнѣніе; входя въ домъ, кажется, что все вокругъ очень мизерно, а другія лица ниже и умственными, и физическими качествами». «Измѣнчивость настроенія, смѣна веселости уныніемъ и наоборотъ». Этотъ послѣдній симптомъ тотъ же, что и у *Игнаціи*, *Крокусъ*, *Нуксъ мосхата* и *Аконитъ*... *Платина* имѣетъ еще и другой симптомъ *Аконита*: «страхъ смерти»... Что касается первыхъ двухъ симптомовъ, то инымъ можетъ показаться, что они не имѣютъ никакой практической цѣнности при лѣченіи больного. Патологія не даетъ намъ въ объясненіе ихъ ничего другого, кромѣ того, что причина ихъ



вообще въ душевномъ разстройствѣ, могущемъ принимать ту или другую форму галлюцинаціи. Тѣмъ не менѣе они являются цѣнными показаніями и ихъ нѣтъ ни у какого другого средства. Благодаря этимъ симптомамъ, я прописалъ это средство въ одномъ очень упорномъ случаѣ безумія, которое тщетно пытались излѣчить нѣсколько извѣстныхъ врачей аллопатовъ и приговорили наконецъ помѣстить больного на попеченія дома умалишенныхъ. Но родственники, люди со средствами, не соглашались на это и рѣшили попробовать гомеопатическое лѣченіе. Я назначилъ *Платину*, въ виду означенныхъ психическихъ симптомовъ, которые очень выдавались совмѣстно съ другимъ тоже выдающимся симптомомъ этого средства, а именно: «физическіе симптомы исчезаютъ, а на смѣну имъ являются симптомы душевные» и *обратно*. Физическимъ симптомомъ здѣсь была болѣзненность вдоль по ходу позвоночника, и этотъ именно симптомъ являлся посмѣнно съ описанными душевными симптомами. Улучшеніе началось съ перваго же дня и все шло далѣе, такъ что въ теченіе вотъ 15 лѣтъ не было никакихъ признаковъ возврата.

Помимо психическихъ, къ нервнымъ симптомамъ, требующимъ *Платину*, относятся: во 1-хъ, «*постепенное усиленіе* болей съ такимъ же *постепеннымъ* ихъ *ослабѣваніемъ*»; во 2-хъ, «сопутствіе болей онѣмѣніемъ въ частяхъ». Первый симптомъ, если припомните, тотъ же что и у *Станнумъ*, только при *Платинѣ* у больного не бываетъ той характерной слабости, которая свойственна *Станнумъ*. Второй симптомъ напоминаетъ *Хамомиллу*, при чемъ больной *Платины* не такъ неизмѣнно злобствуетъ, какъ у *Хамомиллы*. Что касается характерной постепенности болей *Платины* и *Станнумъ*, то у *Белладонны* наблюдается какъ-разъ обратное, хотя *Белладонна* очень напоминаетъ *Платину* мозговыми симптомами.

Половые органы. «Нимфоманія, ожесточающаяся при родахъ; зудъ или щекотаніе въ животѣ». «Чрезмѣрное половое желаніе особенно у дѣвицъ; преждевременное или чрезмѣрное развитіе полового инстинкта». «Половые органы очень чувствительны; не можетъ выноситься прикосновеніе; почти спазмъ при изслѣдованіи и почти обморокъ при сношеніи». «Маточное кровотеченіе или обильная менструація; кровь темная и сгустками».

Страданіе яичниковъ и выпаденіе матки при обильныхъ мѣсячныхъ и чрезмѣрная чувствительность половыхъ частей при прикосновеніи. Все это очень важныя показанія для

Платины. Всѣ эти симптомы душевные, нервные, половые, спазмати ческіе и проч. показываютъ, что *Платина* должна быть важнымъ средствомъ противъ той протееобразной болѣзни, которая именуется Истеріей, и опытъ показалъ, что это вѣрно. Здѣсь также, какъ и относительно *Цинкумъ* и *Станнумъ,* я нашелъ, что высшія разведенія средства дѣйствуютъ лучше.

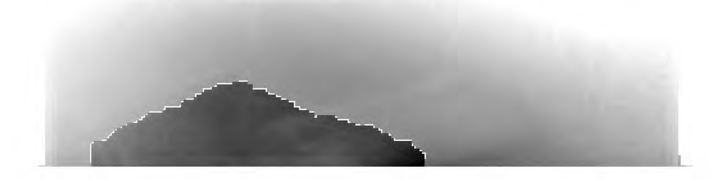
Selenium. Селеніумъ.

Это другой металлъ, который, подобно *Станнумъ*, имѣетъ характеристическое состояніе: чрезвычайную слабость. Но въ противоположность *Станнумъ*, слабость *Селенія* не обусловливается какой-нибудь мѣстной причиной. Она болѣе общаго характера. Больной такъ слабъ, что легко изнуряется при всякой работѣ, умственной или физической. Слабость такая можетъ являться результатомъ какой-либо истощающей болѣзни, въ родѣ тифа, или вызываться потерею сѣмени. Въ половой сферѣ эта слабость такого же рода, какъ и вообще. Эрекціи слабы и вялы, быстрое истеченіе сѣмени, послѣдовательныя раздражительность и вялость. Половое желаніе довольно сильно, но *физически безсиліе.* Отхожденіе простатической жидкости при сидѣніи, ходьбѣ, при стулѣ, во время сна. Если такая слабость продолжалась долго, больной худѣетъ особенно *лицо*, *руки*, *бедра*. Такова картина простраціи *Селенія.* Кромѣ того есть еще нѣсколько характеристическихъ симптомовъ, какъ напр. запоръ, при чемъ испражненій такая масса, что они не могутъ отходить безъ механической помощи. Непроизвольное капаніе мочи при хожденія, послѣ моченія или испражненія.

Вредныя послѣдствія у пьющихъ очень много чая; всѣ жалобы ухудшаются при этомъ. Охриплость, нужно часто прочищать горло отъ слизи, особенно при началѣ пѣнія. Неудержимое желаніе возбуждающихъ веществъ; желаніе спиртного, но послѣ него всегда чувствуется хуже. Большая за бывчивость въ дѣлахъ, но во снѣ грезитъ тѣмъ, что забылъ. Я никогда не назначалъ это средство ниже 200 дѣленія.

Phosphorus. Фосфорусъ.

Въ качествѣ общаго характеристическаго признака для этого средства является жженіе, которое здѣсь такъ же сильно, какъ при *Арсеникъ* и *Сульфуръ.* Нѣтъ органа или ткани, въ которыхъ не испытывалось бы это ощущеніе, начиная



съ наружной кожной поверхности и кончая сокровенными мѣстами каждаго канала или паренхимы. Ощущеніе это можетъ быть лишь субъективнымъ, безъ дѣйствительнаго поднятія температуры, или оно можетъ быть выраженіемъ органическихъ измѣненій при злокачественныхъ заболѣваніяхъ, съ сильнымъ повышеніемъ температуры. Чувство *жженія*, если оно бываетъ въ сильной степени, всегда должно заставлять думать о *Фосфорѣ* на первомъ планѣ.

Затѣмъ быть можетъ нѣтъ другого средства, которое имѣло бы болѣе сильное дѣйствіе на *нервную систему*. Оно поражаетъ ее въ самомъ центрѣ ея сосредоточія, въ головномъ и спинномъ мозгу, производя размягченіе или атрофію съ соотвѣтствующими имъ симптомами, каковы: прострація, дрожаніе, онѣмѣніе и совершенный параличъ. *Фосфоръ* причиняетъ все это и въ видѣ остраго заболѣванія, и въ видѣ хроническаго.

Такое состояніе находятъ напр. при остромъ брюшномъ тифѣ, также какъ и при медленно протекающей двигательной атаксіи. Причины его могутъ быть внезапныя въ родѣ воспаленія легкихъ или тифа, сыпныхъ заболѣваній, крупа, бронхита, которыми жизнедѣятельность доводится до крайняго своего упадка, или ими могутъ быть хроническія угнетающія условія: заботы, чрезмѣрное умственное напряженія, половыя излишества.

Дѣйствіе средства сначала проявляется въ видѣ жгучаго жара въ разныхъ частяхъ, и особенно въ кожѣ, при чемъ бываетъ безпокойность и тоска, особенно въ сумерки. Чрезмѣрная изощренность всѣхъ чувствъ къ внѣшнимъ впечатлѣніямъ—свѣту, запахамъ, шумамъ, прикосновенію и т. п., а позднѣе, когда уже имѣютъ мѣсто органическія измѣненія, наблюдается обратная крайность—потеря движенія, ощущенія, а чувствительность остается.

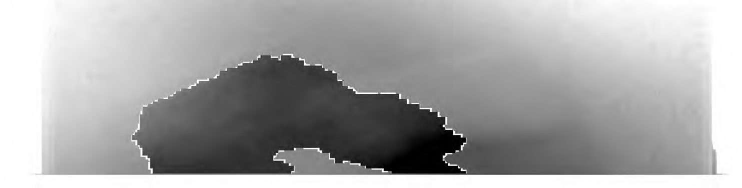
При первомъ состояніи бываетъ одинъ очень характерный симптомъ: *больной постоянно въ движеніи, не можетъ ни постоять, ни посидѣть одну минуту*. При *Цинкѣ* такое безпокойство только въ ногахъ, при *Фосфорѣ* во всемъ тѣлѣ. *Фосфоръ* поражаетъ каждую ткань. Онъ разрушаетъ и разлагаетъ кровь. Является хлорозъ и злокачественное малокровіе (анэмія). При *Аписъ* и *Кали карб.* также бываетъ анэмія или блѣдная немочь или такъ называемое малокровіе у больного. У нихъ также бываетъ отекъ и одутловатость, при чемъ есть одна отличительная особенность въ отекѣ лица. При *Кали карбон.* отекшее верхнее вѣко вздуто, какъ водяной

мѣшокъ. При *Аписъ* отекъ рѣзче выраженъ на нижнихъ вѣкахъ, при *Фосфорѣ* же отекши оба вѣка и вздуто все лицо. *Фосфоръ* настолько измѣняетъ кровь, что она болѣе не свертывается, и производитъ кровоподтечную пятнистую болѣзнь (purpura haemorrhagica). Даже при видимо вполнѣ здоровыхъ тканяхъ, если имѣется весьма характерный признакъ открытый Ганеманомъ, а именно: „сильное кровотеченіе изъ легкой ранки“, то это то, что называется кровоточивостью (гэморрагическимъ діатэзомъ), и это весьма опасное состояніе, потому что многіе умираютъ вслѣдствіе кровотеченія при малѣйшей царапинѣ. Такую же самую наклонность къ кровотеченію обнаруживаютъ грибовидныя опухоли, напр. фиброиды, сосочковыя опухоли, раки и т. д. и въ этомъ случаѣ онѣ очень мучительны и опасны.

Фосфоръ, затѣмъ, поражаетъ кости въ формѣ омертвѣнія (некроза). Особенно поражется имъ нижняя челюсть, но также и другія кости, какъ позвонки. Я излѣчилъ имъ случай очень распространеннаго и давнишняго изъязвленія (каріоза) большеберцовой кости.

При жировомъ перерожденіи сердца, печени и почекъ, съ характеристичнымъ малокровнымъ состояніемъ должно имѣть въ виду это средство. Къ его разрушительному вліянію на ткани подходитъ также общее исхуданіе, быстро или медленно развивающееся въ родѣ атрофіи у дѣтей.

Такимъ образомъ, мы находимъ, что это средство съ обширнымъ кругомъ дѣйствія и весьма могучее. Но для гомеопата не достаточно знать только дѣйствіе его вообще на извѣстный органъ или группу ихъ. Нужно знать еще, чѣмъ отличается онъ въ своемъ дѣйствіи на одинъ и тотъ же органъ или ткань тѣла отъ другихъ средствъ. Такъ *Фосфоръ* дѣйствуетъ на состояніе души, возбуждая „сильную тоску и безпокойство“, какъ и другія средства—*Аконитъ, Арсеникъ* и т. п., но слѣдуетъ помнить, что тоска и безпокойство его предшествуютъ другому состоянію. Состояніе это раздраженіе головного мозга и вообще нервной системы, которое если не будетъ устранено, приведетъ къ органическимъ измѣненіямъ съ послѣдовательным[illegible] рядомъ многоразличныхъ симптомовъ, напр. къ размягч[illegible] зга съ свойственными ему явленіями апатіи, вялости, за[illegible] ія рѣчи и отсутствіемъ рѣчи вообще. Есть одинъ особен[illegible] мптомъ, заслуживающій отмѣтки: больной боится оставаться одинъ; ему страшно; пугаетъ темнота, громъ и т. п. Это болѣе замѣтно въ стадіи раздраженія, о которой мы говорили. *Фосфоръ* великое средство при тифѣ,



особенно съ легочными осложненіями; здѣсь часто можно найти оглушеніе (ступоръ) и тихій бормочущій бредъ, какъ и при *Ляхезисъ*; но при послѣднемъ замѣчается ухудшеніе послѣ сна, при *Фосфоръ* обыкновенно улучшеніе, если только у больного бываетъ сонъ. Въ поздней стадіи мозговыхъ и нервныхъ страданій, требующихъ этого средства, мы находимъ у больного утрату всякаго желанія что-либо дѣлать; онъ избѣгаетъ всякой умственной или физической работы. Сильное безразличіе. Теряется обычная ясность мысли, невозможность заставить себя размыслить о чемъ-нибудь, мысли вообще идутъ вяло, если только приходятъ вообще. Затѣмъ больной иногда дѣлается влюбчивымъ, или какъ при *Гіосціамусъ* производитъ безстыдства.

Нѣтъ средства, которое покрывало бы большее разнообразіе душевныхъ симптомовъ, возникающихъ въ связи съ мозговымъ страданіемъ, какъ *Фосфоръ*. Ни одно средство не производитъ такъ сильно головокруженіе съ длиннымъ рядомъ сопутствующихъ это явленій. Я нашелъ, что это одно изъ наилучшихъ здѣсь средствъ и что оно наичаще показано при головокруженіи пожилого возраста. Хроническій приливъ (конгестія) къ головѣ характеренъ, и выдается чувство жженія въ мозгу, жаръ и приливъ какъ бы поднимаются отъ спины.

Жаръ, поднимающійся по спинѣ, характеренъ для *Фосфора* болѣе чѣмъ для всякаго другого средства. Выдается глухота, особенность которой въ томъ, что глухота эта спеціально по отношенію человѣческаго голоса,—обыкновенный симптомъ у пожилыхъ. Очень часто примѣнялъ я это средство при носовыхъ пораженіяхъ, при хроническомъ катарѣ, когда у больного часто бываетъ *носовое кровотеченіе небольшими количествами*: при сморканіи на платкѣ *всегда* есть слѣды крови.

Какъ я сказалъ выше, лицо *Фосфора* имѣетъ характерную блѣдность и вздуто вокругъ глазъ, но при воспаленіи легкихъ мы часто находимъ ограниченную красноту на щекѣ той стороны, гдѣ воспалено легкое. Это есть также у *Сангвинаріи*. Относительно рта и языка я не знаю ничего особенно характернаго. Есть особенный симптомъ въ горлѣ. Проглоченная пища немедленно поднимается назадъ, какъ будто она никогда не доходила до желудка. Это вѣроятно зависитъ отъ спазматическаго суженія (стриктуры) пищевода.

Относительно аппетита и жажды мы имѣемъ очень цѣнныя показанія для этого средства.

Голодъ такой, что больной долженъ часто ѣсть, иначе является обморочность; вскорѣ послѣ ѣды, опять хочется; хо-

чется ночью и долженъ ѣсть. Ѣда облегчаетъ, но голодъ въ скорости является опять. Это напоминаетъ *Іодіумъ, Хелидоній, Петролеумъ, Анакардіумъ* и друг.

Относительно жажды тоже особенность. Хочется все *холодныхъ вещей*, какъ при *Пульсатиллѣ*, но какъ только выпилъ, сейчасъ все извергается рвотой.

Нѣкоторые имѣютъ ненормальный позывъ къ соли или соленой пищѣ, и ѣдятъ ея много. *Фосфоръ* хорошее средство для противодѣйствія такимъ дурнымъ послѣдствіямъ.

Мы уже говорили о прожорливости, чувствѣ замиранія въ желудкѣ. Иногда его характеризуютъ какъ чувство пустоты, и здѣсь опять напоминаются *Игнація, Гидрастисъ, Сепія.* Но при *Фосфорѣ* это ощущеніе не ограничивается указаннымъ лишь мѣстомъ, но распространяется *на весь животъ.* Ни одно средство не имѣетъ этого ощущенія въ животѣ въ такой сильной степени, какъ *Фосфоръ.*

При стулѣ и въ прямой кишкѣ также бываютъ характерные симптомы, напр.: стулъ обильный, водянистый, извергается какъ изъ пожарной кишки, съ комьями бѣлой слизи, какъ зерна жира. Испражненія кровянистыя, съ небольшими бѣлыми кусочками, напоминающими блѣдную лягушечью икру. Испражненія непроизвольныя, просачиваніе изъ постоянно открытаго задняго отверстія, или дизентерическія испражненія съ сильными натугами (тенезмами). Запоръ; испражненія тонкія, длинныя, сухія, плотныя какъ у собаки. Ни одно средство не имѣетъ такого количества симптомовъ относящихся къ стулу, и, какъ видимъ изъ представленныхъ примѣровъ, нѣкоторые симптомы единственны въ своемъ родѣ.

Средство это могущественно поднимаетъ половое желаніе у обоихъ половъ. Оно почти неутолимо и можетъ доводить до маніи безстыдства. Это состояніе смѣняется противоположнымъ—безсиліемъ, хотя желаніе все еще остается. Разумѣется, эти половые симптомы сопутствуются многими другими симптомами средства.

Относительно женскихъ половыхъ органовъ, *Фосфоръ* вѣрное средство при наклонности къ кровотеченіямъ вообще; если мѣсячныя не появляются, часто бываетъ замѣняющее (викарное) кровотеченіе носовое или легочное. *Фосфоръ* есть *укротитель кровотеченія.* Это вѣрно также по отношенію рака маточнаго или грудевого, который легко даетъ кровотеченія. Тоже и относительно *органовъ дыханія. Фосфоръ* здѣсь одно изъ величайшихъ средствъ. Начать съ голоса и гортани, гдѣ *Фосфоръ* причиняетъ и излѣчиваетъ *сильную* охриплость.



Больной едва говоритъ тихимъ шопотомъ, а къ вечеру и такой голосъ ухудшается. Есть боль въ гортани, усиливающаяся при разговорѣ, или больной по этой причинѣ совсѣмъ не можетъ говорить. При крупѣ *Фосфоръ* иногда подходитъ послѣ неуспѣха отъ *Аконита* и *Спонгіи*. Болѣзнь распространяется внизъ по бронхамъ и на ткань легкихъ. Здѣсь *Фосфоръ* незамѣнимъ, равно какъ также послѣ того, какъ тяжелый періодъ болѣзни видимо прошелъ, у больного къ вечеру является охриплость и кажется, что болѣзнь склонна дать возвратъ.

При бронхитѣ кашель тяжелый, ухудшается къ вечеру до полуночи, отъ разговора, смѣха, чтенія въ слухъ, прохладнаго воздуха и лежанія на лѣвой сторонѣ. Больной старается задержать кашель со стонами насколько можетъ, потому что онъ причиняетъ ему боль. Все тѣло *сотрясается* съ кашлемъ.

Имѣется сильное стѣсненіе дыханія и въ острыхъ, и въ хроническихъ пораженіяхъ легкихъ. *Тяжесть, какъ бы надавливающая грудь.* При воспаленіи легкихъ, гдѣ *Фосфоръ* одно изъ наилучшихъ средствъ, поражается преимущественно нижняя часть праваго легкаго. Онъ можетъ быть показанъ симптомами или въ начальной стадіи оплотненія (гепатизаціи), когда онъ останавливаетъ дальнѣйшее развитіе болѣзни, или чаще находитъ примѣненіе, когда стадія оплотненія проходитъ и нужно его разбить и ускорить всасываніе или разрѣшеніе. Здѣсь *Фосфоръ* не имѣетъ себѣ равнаго, какъ я убѣдился обширнымъ опытомъ.

Опять-таки повторяю, не назначайте средство безъ разбору, на основаніи только патологическихъ измѣненій. Вы тогда нерѣдко будете имѣть неудачу, какъ это и должно быть. Однакоже, *Фосфоръ* будетъ показанъ здѣсь чаще, чѣмъ что-либо другое. Съ того момента, какъ оплотненіе начнетъ проходить, будутъ подходить и другія средства—*Тартар. эмет.*, *Сульфуръ* и *Ликопод.*

При плевритѣ вы найдете колотья въ *лѣвомъ* боку, ухудшающіяся при лежаніи на этой же сторонѣ.

При бугорчаткѣ (туберкулезѣ) *Фосфоръ* всего чаще показанъ въ начальной стадіи съ симптомами кашля, стѣсненія и общей слабости. Но я часто находилъ показаннымъ его и въ позднихъ стадіяхъ, и если давалъ въ высокомъ дѣленіи, одну дозу, не повторяя ее, видѣлъ большую пользу даже въ неизлѣчимыхъ случаяхъ. Въ низкихъ дѣленіяхъ и при повторныхъ пріемахъ *Фосфоръ* даетъ ужасное ожесточеніе.

Одинъ изъ самыхъ характерныхъ симптомовъ этого средства является «*чувство сильнаго жара, поднимающагося по спинѣ*». Затѣмъ жженіе можетъ быть мѣстами вдоль позвоночника. Точно также имѣется сильный жаръ и жженіе между лопатками (см. также *Ликоподіумъ*).

Всѣ эти ощущенія часто бываютъ при заболѣваніяхъ спинного мозга и нервной системы, хотя и не обязательно.

Другой характерный симптомъ *Фосфора—жженіе въ рукахъ.* Оно здѣсь такое же сильное, какъ при *Сульфурѣ* въ подошвахъ; при этомъ покрываніе рукъ не выносится. Приливы общаго жара (который также имѣется при *Фосфорѣ*) начинаются въ рукахъ и распространяются оттуда даже на лицо.

Теперь остается сказать еще о *тѣлосложеніи* (конституціи) *Фосфора.*

«Высокій, худой субъектъ сангвиническаго темперамента, съ чистой кожей, свѣтлыми или рыжими волосами; быстрая живая воспріимчивость, впечатлительность натуры».

«Высокіе, худые чахоточные субъекты, съ длинными тонкими рѣсницами, мягкими волосами».

«Женщины, высокія, тонкія съ гибкимъ станомъ».

«Молодые люди, растущіе очень быстро и гибкіе въ станѣ».

«Нервныя, слабыя лица, которымъ нравится подвергаться магнитизированію».

Изъ этого видно, что *Фосфору* несвойственно то ожирѣніе, которое есть при *Калькареа карб.*, такъ что *Фосфор*,- входящій въ составъ *Калькареа фосфорика* очевидно устраъ няетъ означенное свойство самой *Калькареи.*

Справочникъ гомеопата.

Д-ра J. Clarke.

(съ англійскаго, продолженіе [1]).

Зрѣніе. См. Глазъ.

Зудъ.

Обыкновенно это симптомъ какой-нибудь болѣзни, напр. сахарной; но онъ можетъ являться и самостоятельнымъ заболѣваніемъ и носитъ названіе *пруриго*, prurigo.

Общее лѣченіе здѣсь сводится къ частому обмыванію или купанію въ водѣ съ мыломъ. При пораженіи отдѣльныхъ мѣстъ, ихъ можно смазывать прованскимъ масломъ; если оже-

[1]) См. стр. 24, 48, 75, 168, 143.

сточается по ночамъ, можно обмывать мѣста водкой; когда зудъ общій, обмываніе водой съ примѣсью камфорнаго спирта.

Изъ *лѣкарствъ:* Когда зудъ ухудшается ночью въ постели, расчесы горятъ, *Сульфуръ* 3, черезъ 4 часа.—Сухость кожи, сильное раздраженіе, *Алюмина* 6, черезъ 4 часа.—Зудъ, щекотаніе, мурашки, *Ацид. сульф.* 1, черезъ 4 часа.—Ползаніе, щекотаніе, зудъ вездѣ по тѣлу, *Морф.* 3, черезъ 4 часа.—Невыносимый зудъ всего тѣла, ухудшеніе ночью отъ постельной теплоты, сухость кожи, *Алюмина* 6, черезъ 3 часа.—Зудъ, начинающійся когда мѣсто подвергается вліянію холода, *Румексъ* 6, черезъ 4 часа.—Жгучій зудъ у слабыхъ лицъ, *Арсен.* 3, черезъ 4 часа.—Зудъ, какъ будто что лазитъ, послѣ почеса зудъ является въ другомъ мѣстѣ; зудъ во влагалищѣ, *Мезер.* 3, черезъ 4 часа.—Зудъ у стариковъ; полов. частей у женщинъ, *Русъ венен.* 3, черезъ 4 часа.—Зудъ въ мочеиспускат. каналѣ, послѣ гонорреи; зудъ въ женскихъ полов. частяхъ, *Ацид. нитрик.* 1, черезъ 4 часа. Зудъ женскихъ половыхъ частей и задняго прохода, *Амбра* 6, черезъ 8 часовъ.—Жженіе или зудъ какъ отъ укуса; воспаленіе и опуханіе частей, *Креозотъ* 3, черезъ 8 часовъ.—Сильный зудъ съ шелушеніемъ кожи; чешуйчатый лишай (псоріазъ), *Петрол.* 3, черезъ 8 часовъ.—Зудъ полов. частей, *Ацид. карбол.* 3, черезъ 4 часа; въ половыхъ частяхъ передъ мѣсячными; мошонки, *Графитъ* 6, черезъ 4 часа; въ полов. частяхъ съ опуханіемъ, *Сепія* 6, черезъ 4 часа.—Зудъ послѣ мѣсячныхъ, *Тарентула* 3, черезъ 8 часовъ.—Зудъ и жженіе въ половыхъ частяхъ, съ высыпаніемъ на внутренней поверхности бедеръ во время мѣсячныхъ, *Силика* 6, черезъ 6 часовъ.—Зудъ половыхъ частей во время беременности; при запорѣ и геморроѣ, *Коллинз.* 1, черезъ 4 часа.—Зудъ въ полов. частяхъ, *Калад.* 3×, черезъ 4 часа.—Саднѣніе, зудъ, жженіе въ женскихъ полов. частяхъ, *Карбо вегет.* 6, черезъ 4 часа.—Жаръ, зудъ, пузыристая (герпетическая) высыпь на половыхъ частяхъ, *Дулькам.* 1, черезъ 4 часа.—Съ воспаленіемъ полов. губъ—1) *Announce* 3×, черезъ 2 часа; 2) *Коккусъ какти* 3, черезъ 2 часа.—Зудъ на лобкѣ, *Бербер.* 1×, черезъ 4 часа.—Зудъ у задняго прохода, *Ликоп.* 6, черезъ 4 часа.

Зубы.

Причины разрушенія зубовъ лежатъ то въ сложеніи организма, то въ его питаніи, то въ небрежномъ отношеніи къ нимъ. Тамъ, гдѣ имѣется семейное расположеніе къ разрушенію, необходимо заботиться о лѣченіи еще до рожденія.

Беременныя женщины должны ѣсть пищевыя вещества, содержащія достаточно известковыхъ солей, напр. хлѣбъ изъ непросѣянной муки, а внутрь принимать средства, способствующія росту костей. Многія женщины говорятъ, что теряютъ по зубу въ каждую беременность. Это возможно предупреждать надлежащей діэтой и лѣченіемъ. Пища по возможности простая. Очень жирная, сладкая или исключительно мясная способствуютъ порчѣ зубовъ. По словамъ вегетаріанцевъ, ихъ зубы легко держать въ чистотѣ. Зубы необходимо чистить хорошо и постоянно. Иные полагаютъ, что образующійся на зубахъ винный камень предохраняетъ ихъ, но это не вѣрно, онъ разрыхляетъ десны и такимъ образомъ лишаетъ зубы ихъ поддержки. Когда онъ образуется, необходимо обратиться къ зубному врачу, чтобы его удалить. Зубные порошки чѣмъ проще, тѣмъ лучше. Зубная щетка должна быть ни мягка, ни очень жестка. Необходимо тщательно слѣдить за чистотою рта при первыхъ зубахъ ребенка. Если они рано портятся и выпадаютъ, то челюсти не могутъ хорошо развиться и это будетъ источникомъ страданій при второмъ прорѣзываніи зубовъ. Когда замѣчено начало порчи, необходимо обратиться къ лѣченію для остановки процесса:

У дѣтей—Если зубы начинаютъ портиться, *Меркур. вив.* 6, черезъ 8 час.; давать настойчиво мѣсяца три, затѣмъ на мѣсяцъ перерывъ, а потомъ снова.—У худыхъ, рахитичныхъ дѣтей, *Силика* 6, черезъ 8 час.; у жирныхъ, золотушныхъ, *Кальк. карб.* 6, чрезъ 8 час.—Если зубы почернѣли и разрушаются, *Креозотъ* 6, черезъ 8 час.—Зубы съ дупломъ вслѣдствіе разрушенія эмали, *Туберкул.* 100, разъ въ десять дней по нѣсколько крупинокъ.—Во всѣхъ случаяхъ съ пользой можетъ быть назначаемъ рыбій жиръ. Діэта лучше молочная, хлѣбъ съ масломъ. См. ниже *Зубная боль, Прорѣзываніе зубовъ.*

У взрослыхъ.—Если зубы быстро почернѣли и уже падаютъ, быстро разрушаются, чувствительны къ малѣйшему дотрагиванію, болятъ послѣ ѣды и питья, *Стафисагрія* 3, черезъ 8 час.—Зубы падаютъ, шатаются, чернѣютъ, десны кровоточатъ, *Меркур. вив.* 6, черезъ 8 час.—Быстрое разрушеніе и выпаденіе; чернота, болѣзненность, десны болятъ и кровянятъ, *Плянтаго* 3, черезъ 4 час.—Зубы грязныя, съ дуплами; кровотеченіе изъ десенъ, зубныя фистулы; омертвѣніе челюсти, *Фосф.* 3, черезъ 4 час.—Быстрое выпадываніе, чувство удлиненія въ зубахъ, *Мезер.* 3, черезъ 4 часа.

Выпаденіе зубовъ.—*Меркур. вив.* 6, черезъ 4 час.—При нагноеніи въ деснахъ, *Фосф.* 3, черезъ 4 часа.

Зубная боль. Начинать въ большинствѣ случаевъ, если нѣтъ ясныхъ показаній для другихъ средствъ, съ *Плянтаго* 3, черезъ 10 минутъ.—Если боль не исчезаетъ и не облегчается за это время, давать нижеслѣд. лѣкарства: Если есть воспаленіе корня испорченнаго зуба, *Меркур. солюб.* 6, черезъ 1 час.—При сильной опухоли и воспаленіи, *Аписъ* 3, черезъ 1 часъ, а затѣмъ *Меркур. солюб.* 6, черезъ 1 час.—Когда зубы каріозны, проявленій воспаленія или флюса нѣтъ, *Креоз.* 3, черезъ 1 час.—Когда зубы здоровы, *Спигел.* 3. черезъ 1 час.—Зубная боль во время ѣды, *Кали карб.* 6, черезъ 4 час. — Зубная боль отъ простуды или холоднаго питья; не выносится холодное; боль только при ѣдѣ, *Кальк. карб.* 6, черезъ 4 час.—Боль во время ѣды; отъ питья теплаго; отъ движенія; лучше при лежаніи или лежаніи на больной сторонѣ; начинается отъ холода; зубы кажутся очень длинными; пораженіе главнымъ образомъ справа, *Бріонія* 3, черезъ 1 час.—Зубная боль, когда взять теплое въ ротъ; облегченіе отъ теплой воды, лучше на открытомъ воздухѣ и при неподвязываніи, ухудшеніе отъ теплоты, *Пульсат.* 3, черезъ 1 час.—Зубная боль ухудшается отъ теплаго питья или ѣды; отъ постельнаго тепла; боль невыносимая, *Хамомилла* 6, черезъ 1 час.—(Иногда полезны наружныя: положить въ дупло зуба комочекъ ваты, намоченной въ Хлороформѣ, Креозотѣ, Камфорномъ спиртѣ.

Зубная боль у беременныхъ.—1) *Калькар. карб.* 6, черезъ 2 час.; 2) *Сепія* 6, черезъ 2 час.—Когда боль невыносима въ покоѣ, *Магнез. карб.* 6, черезъ 2 час.—См. также *Невралгія*.

Прорѣзываніе зубовъ.—Болѣзненное: У блѣдныхъ дѣтей, съ рыхлыми тканями, при позднемъ прорѣзываніи, *Калькар. фосф.* 3, по 2 грана, черезъ 8 час.—У худыхъ, раздражительныхъ, истощенныхъ, крайне возбужденныхъ, не имѣющихъ сна во время прорѣзки, при чемъ зубы зачастую выпадаютъ тотчасъ по прорѣзкѣ, *Креозотъ* 6, черезъ 8 час.

Другія разстройства при прорѣзываніи: Лихорадка, безпокойство, сухость кожи, *Акон.* 3, черезъ 2 часа.—Томленіе; кислый, зеленью, водянистый поносъ; покраснѣніе одной щеки, *Хамом.* 6, чрезъ 2 часа. — Поносъ, зеленыя испражненія, кислый запахъ, *Калькар. карб.* 6, черезъ 2 часа до облегченія, затѣмъ послѣ каждаго стула. — Поносъ, зеленью, вонючій, *Силика* 6, черезъ 2 часа до облегченія, затѣмъ послѣ каждаго испражненія. Сильная болѣзненность десенъ, *Меркур. сол.* 6, черезъ 2 часа.—*Судороги, Беллад.* 1, черезъ $^1/_4$ час.—См. также *Конвульсіи*.

Зѣвота.

Частая зѣвота безъ желанія спать, *Акон.* 3, черезъ 2 час.— Тоже по вечерамъ, *Арника* 3, черезъ 2 часа.—Зѣвота послѣ обѣда и ужина, *Ликопод.* 6, черезъ 2 часа.—Зѣваніе часами послѣ ѣды; тотчасъ послѣ пробужденія, *Нуксъ вом.* 3, черезъ 2 часа.—Частая зѣвота послѣ сна до слезъ; такое сильное зѣваніе, что угрожаетъ выворотомъ челюсти; зѣваніе во время ѣды; зѣваніе прерванное спазматической неподвижностью грудной стѣнки, *Игнація* 1, черезъ 2 часа.—Зѣваніе такое сильное и спазматическое, что угрожаетъ выворотомъ челюсти, *Русъ токсик.* 3, черезъ 2 часа.—Частое зѣваніе съ отрыжками, днемъ, *Сульфуръ* 3, черезъ 2 часа.—Зѣвота съ внутреннимъ ознобомъ, *Натр. муріат.* 6, черезъ 4 часа.

Изжога.

Ощущеніе жженія подъ ложечкой, сопровождающееся время отъ времени отрыжкой, кислой или водянистой. Часто это симптомъ несваренія пищи (диспепсіи), во время беременности.

При лѣченіи слѣдуетъ избѣгать принятія щелочей. Лучше сосать кусочекъ лимона съ сахаромъ или выпить холодной воды, или пить сахарную воду утромъ. Изъ лѣкарствъ: при простой изжогѣ, *Аргент. нит.* 6, черезъ 4 часа.—Когда языкъ бѣлый, насыщенная моча, вздутіе газами и запоръ, *Ликопод.* 6, черезъ 4 часа.—Обложенный языкъ, прѣсный вкусъ во рту, слабость, *Пульсат.* 3, черезъ 4 часа.—Во время приступа, *Капсик.* 3 черезъ 1/4 часа.—Если зависитъ отъ кислотъ, см. это слово, см. также *Несвареніе пищи.*

Излишества.

Злоупотребленіе въ удовлетвореніи потребностей организма отзывается дурно и на умственной и на физической сферѣ его. Потребности эти не могутъ составлять предмета удовлетворенія сами по себѣ, но требуютъ удовлетворенія въ цѣляхъ питанія тѣла. Нѣтъ пагубнѣе той мысли, что излишества время отъ времени полезны для тѣла, и къ сожалѣнію такъ иногда думаютъ сами врачи. Сила и здоровье ума и тѣла сохраняются умѣренностью и воздержностью. Особенно это необходимо внушать юношескому возрасту, когда обыкновенно полагается основаніе для послѣдующихъ страданій отъ неумѣренности и излишествъ. Главнѣйшими изъ нихъ являются пьянство и половыя злоупотребленія.

Общее лѣченіе требуетъ прежде всего оставленія дурной привычки. Для укрѣпленія тѣла затѣмъ необходимы правильный образъ жизни, раннее вставаніе, купанье по утрамъ,

[redacted]

простая пища, работа на открытомъ воздухѣ. Изъ лѣкарствъ: *Хина*—главное средство.—*Нуксъ вом.* субъектамъ сухощавымъ, при сильномъ угнетеніи, запорѣ.—*Сульфуръ*, когда то знобитъ, то жарко; голова горячая, а руки и ноги холодныя; замираніе подъ ложечкой.—*Натр. мур.*, запоръ, зябкость, душевное угнетеніе.

Икота.

Главнымъ дыхательнымъ мускуломъ въ организмѣ является діафрагма, раздѣляющая другъ отъ друга полости грудную отъ брюшной. Когда отъ какой-нибудь причины нервъ, завѣдующій движеніемъ діафрагмы, раздражается, то получается быстрое спазматическое сокращеніе ея, результатомъ котораго и является своеобразный звукъ икоты. Такое раздраженіе часто бываетъ при разстройствѣ пищеваренія съ образованіемъ газовъ, у нѣкоторыхъ лицъ оно возникаетъ отъ острыхъ приправъ, иногда же это симптомъ мозгового пораженія, помимо всякаго участія здѣсь желудка. Икота обыкновеннѣе бываетъ у дѣтей, чѣмъ у взрослыхъ, и часто вызывается у нихъ простудой кожи.

Во время приступа не мѣшаетъ попробовать дѣлать глубокія вдыханія съ задержкой его возможно продолжительное время, пить большими глотками воду, ѣсть небольшіе кусочки сахару; точно также дѣйствительной мѣрой бываетъ иногда быстрое отвлеченіе вниманія на что либо постороннимъ лицомъ. Младенцевъ хорошо закутать и приложить къ груди или давать по чайной ложечкѣ сахарную воду. Изъ лѣкарствъ: въ обыкновенныхъ острыхъ случаяхъ, *Нуксъ вом.* 3, черезъ 10 минутъ.—Если Нуксъ не помогаетъ, *Циклямень* 3, черезъ 10 минутъ; въ хроническихъ случаяхъ черезъ 4 часа.—Икота послѣ питья, ѣды или куренія, *Игнац.* 3, черезъ 10 минутъ. Икота съ отрыжкой, *Цикута* 3, черезъ 10 минутъ. Спазматическая икота, *Этуза* 3, черезъ 4 часа. — Сильная икота особенно въ малярійныхъ случаяхъ, *Натр. мур.* 6, черезъ 4 часа.—Въ истерическихъ случаяхъ, *Мосхусъ* 3, черезъ 10 минутъ.—Въ упорныхъ случаяхъ: 1) *Ацид. гидроц.* 1, черезъ 2 часа; 2) *Ацид. сульфур.* 3, черезъ 4 часа.

Инфлюэнца.

Это заразная (инфекціонная) болѣзнь, зависящая отъ зараженія крови специфическимъ контагіемъ. Симптомами ея являются: лихорадочное состояніе, боли вездѣ въ тѣлѣ, особенно въ головѣ и въ глазахъ, обложенный языкъ, нарушенія со стороны желудка и кишекъ, сильная слабость; кашель и явленія простуды.

При лѣченіи необходимо оставаться въ постели, въ теплѣ, при питательной пищѣ. Изъ *лѣкарствъ:* при боляхъ во всѣхъ членахъ, головной боли, боляхъ въ глазахъ, при обложенномъ языкѣ, лихорадкѣ, безпокойствѣ, общей слабости въ тѣлѣ, тяжести и сонливости, *Баптизія* 3×—30, черезъ 1 часъ.—Сильная бьющая, разрывающая головная боль и кашель, *Глон.* 3—30, черезъ 1 часъ.—Головная боль, горловая боль, постоянный щекочущій кашель, ухудшеніе при лежаніи, бредъ; невралгія, особенно въ правой половинѣ головы и лица, воспаленіе ушей, *Беллад.* 3—30 черезъ 1 часъ.—Послѣ Белладонны или когда бываетъ нагноеніе, *Меркур. сол.* 6—30, черезъ часъ.—Кашель, ухудшающійся при малѣйшемъ движеніи, боль въ головѣ при кашлѣ; болѣзненность въ членахъ или въ тѣлѣ, ухудшающіяся отъ движенія; грязный языкъ, жажда, *Бріон.* 3×—30, черезъ 1 часъ.—Кашель съ жилками крови въ мокротѣ, которая съ трудомъ отходитъ, боль ухудшается на правомъ боку, *Сангвин.* 3×—30, черезъ 1 часъ.—Мучительный кашель, ухудшающійся къ ночи; жажда, томленіе, тоска, страхъ смерти, *Арсен.* 3—30, черезъ часъ.—Лихорадка, безпокойность, страхъ смерти; боль въ области сердца, съ блѣдностью и обморочностью, *Акон.* 3—30 черезъ 1 часъ, (*Аконитъ* можно давать на ночь, какъ вставочное съ другими средствами, когда по ночамъ бываетъ томленіе и безсонница). Переносы другихъ симптомовъ на сердце, съ болью и упадкомъ силъ (колляпсомъ), *Камфора* (Рубини) по каплѣ, черезъ 5—10 минутъ.—Острая боль въ сердцѣ, съ сердцебіеніемъ и слабостью, не возможностью лежать на лѣвой сторонѣ, *Спигелія* 1—30, черезъ 1/4 часа.—Плевритическія боли, съ ухудшеніемъ при кашляніи, жаромъ въ головѣ, ночными потами, утромъ рано поносъ, *Сульф.* 3—30, черезъ 1 часъ.—Утренній поносъ, увеличеніе печени, *Подоф.* 3—30, черезъ 1 часъ.—Обильныя испражненія, сильная боль, испарина и холодный потъ на лбу, *Вератр. альб.* 3—30, черезъ 1 часъ.—Сѣдалищная невралгія: 1) *Русъ* 3×—30, чрезъ 1—2 часа; 2) *Арсеник. сульф. рубр.* 3—30, черезъ 1—2 часа.—Слабость послѣ инфлюэнцы: 1) *Псоринъ* 30, чрезъ 4 часа; 2) *Хина* 3×30,—черезъ 2 часа.—См. также относительно осложненій въ главахъ, **Кашель, Поносъ, Головная боль, Невралгія, Плевритъ, Легкихъ воспаленіе, Сѣдалищная невралгія** и т. д.

Ипохондрія и **Истерія**, см. слово **Душа,** *болѣзненныя ея состоянія.*

Исхуданіе, Истощеніе, Атрофія.

Исхуданіе и истощеніе тканей тѣла бываетъ послѣдствіемъ многихъ болѣзней, острыхъ и хроническихъ, но иногда

[redacted]

очевидной причины не имѣется и тогда это пораженіе разсматривается какъ самостоятельная болѣзнь.

Здѣсь необходимо хорошее питаніе. Когда пораженіе бываетъ у дѣтей, хорошо втирать въ тѣло рыбій жиръ на ночь, а утромъ обмывать кожу въ тепловатой водѣ; тепло одѣвать. Изъ лѣкарствъ: *Іодіумъ* 3×, черезъ 6 часовъ.—При лихорадочномъ состояніи, *Арсен.* 3, черезъ 6 час.—Зябкость, землистый цвѣтъ лица, запоръ, *Натр. мур.* 6, черезъ 6 час.—Исхуданіе мускуловъ и параличъ, *Плюмб. ацет.* 6, черезъ 6 часовъ.—У рахитичныхъ лицъ,—*Силика.*

Ишіасъ. см. **Сѣдалищная невралгія.**

Камни.

Желчные камни.—При прохожденіи ихъ *Кальк. карб.* 30, черезъ $^1/_4$ часа.—Если облегченія нѣтъ въ теченіе 3-хъ часовъ, *Бербер.* θ, черезъ $^1/_4$ часа.—Больные не должны оставаться по долгу безъ пищи, не болѣе шести часовъ.—Для предупрежденія образованія камней, *Хина* 6, черезъ 8 часовъ въ теченіе четырехъ недѣль, затѣмъ съ болѣе рѣдкими промежутками.

Почечные камни.—При прохожденіи ихъ, *Берберъ.* θ, черезъ $^1/_4$ часа.—Если бы его было недостаточно, *Парейра брава* θ, черезъ полчаса по полудрахмѣ въ теплой дистиллированной водѣ.—Для предупрежденія, если есть въ мочѣ песокъ, боли въ спинѣ и поясницѣ, *Бербер.* θ, черезъ 6 час. Для питья дистиллир. вода.

Камни мочев. пузыря, см. **Песокъ.**

Камни въ легкихъ.—При выкашливаніи известковыхъ частицъ, *Калькар. карб.* 6, черезъ 4 часа.

Карбункулъ.

Воспаленіе кожи и подкожной ткани, похожее на большой чирій или на цѣлую группу ихъ, оканчивающееся омертвѣніемъ пораженныхъ частей. Характеризуется сильной опухолью, твердостью, болѣзненностью пораженнаго мѣста, а затѣмъ выгнаиваніемъ омертвѣлыхъ частей. Сопровождается лихорадкой тифознаго типа.

Въ началѣ, когда есть жаръ, краснота, ощущеніе біенія, опухоль, *Беллад.* 3, черезъ 2 часа.—Если затвердѣніе велико, *Гепаръ сульф.* 6, черезъ 2 часа.—Мѣстно примочки изъ *Liquor calc. chlor.* (1×, драхма на унцію).—Сильный отекъ и опухоль окружающихъ тканей, *Аписъ* 3×, черезъ 1 часъ, и названная только что примочка.—Темносиній цвѣтъ красноты, *Арника* 3, черезъ 1 часъ; примочка изъ *Арника* θ (5 капель на унцію).—Темносиняя поверхность, охлажденіе конечностей,

упадокъ силъ, *Карбо вегет.* 6, черезъ часъ.—Общее угнетеніе (прострація) и симптомы отравленія крови, *Ляхез.* 6, черезъ часъ. Сухость языка, жажда, тифозное состояніе, *Арсен.* 3, чрезъ 1 часъ.—Неболящій карбункулъ; когда онъ уже прорвался, *Силика* 6, черезъ 8 час.—Поддерживать силы больного; лежать въ постели. До появленія нагноенія припарки и примочки изъ раствора *Календулы* θ (30 капель на унцію), которыя часто перемѣнять. Когда нарывъ прорвался, перевязка мазью изъ борной кислоты (драхма на унцію) или изъ *Календулы*.

Кашель.

Короткій, сухой, раздражительный кашель; кашель во время сна, *Акон.* 3, черезъ 2 часа.—*Спазматическій*, являющійся по ночамъ и не дающій больному спать, оканчивается изверженіемъ очень скудной мокроты, *Арсен.* 3, черезъ 6 час.—Кашель какъ бы отъ щекотанія перомъ въ горлѣ или пылью въ гортани; постоянное щекотаніе за серединой грудины, вызывающее *рубящій* кашель; кашель во время и послѣ ѣды, *Калькар. карб.* 6, черезъ 2 часа.—Кашель отъ саднѣнія въ гортани, ухудшеніе ночью въ постели передъ отходомъ ко сну; сильный *спазматическій* кашель съ обильнымъ выхаркиваніемъ слизи, *Сульф.* 3, черезъ 2 часа. Спазматическій кашель между 2—3 часами ночи, колотья въ груди, *Кали карб.* 6, черезъ 6 час.—Кашель при пробужденіи, по утрамъ, сначала съ мокротой (иногда кровянистой), затѣмъ сухой, ухудшеніе при входѣ въ теплую комнату, острыя боли въ груди, *Бріон.* 3, черезъ 2 часа.—*Сухой, рубящій* кашель отъ щекотанія въ глоткѣ или гортани, *Алюмина* 6, черезъ 6 часовъ. *Раздражительный гортанный* кашель, ухудшающійся вечеромъ, *пароксизмами*, красное, горячее лицо и блестящіе глаза, вызывается щекотаніемъ въ гортани, какъ будто отъ пыли, *жесткій сухой*; вызывается напряженіемъ, лежаніемъ или глубокимъ дыханіемъ; чувство болѣзненности въ гортани, замѣчается при надавливаніи на гортань снаружи; стѣсненіе и жаръ въ груди, задышка, *Беллад.* 3, чрезъ 2 часа.—*Сухой, хриплый* кашель небольшими приступами, глистные симптомы, *Цина* 3, чрезъ 4 часа.—*Сухой* кашель съ ощущеніемъ будто что-то есть въ трахеѣ, что можетъ быть извергнуто, которое какъ будто то подымется вверхъ, то опять отойдетъ назадъ; вызывается щекотаніемъ въ трахеѣ (пониже чѣмъ при *Беллад.*), при надавливаніи или прикосновеніи къ ней, при давленіи платьемъ, которое больной старается сдѣлать свободнѣе, при отклоненіи головы назадъ, при ѣдѣ; бываетъ при про-

[redacted]

бужденіи отъ сна; сопутствуется охриплостью и горловой болью, стрѣляющей въ ухо, и хроническимъ воспаленіемъ миндаликовъ и зѣва, *Ляхез.* 6, чрезъ 6 часовъ.—Кашель *сухой* или *съ скудной кровянистой мокротой*; ночью и днемъ; вызывается щекотаніемъ въ трахеѣ глубоко внизу и чувствомъ саднѣнія и болѣзненности въ трахеѣ и бронхахъ; вызывается грубокимъ вдыханіемъ; сопровождается и характеризуется охриплостью, саднomъ въ трахеѣ и во всей груди и особымъ мучительнымъ чувствомъ тяжести въ груди; охриплость, *Фосфоръ* 3, чрезъ 2 часа.—*Сухой* кашель вечеромъ, вызываемый щекотаніемъ вверху трахеи; разговоромъ; въ видѣ длинныхъ *пароксизмовъ*; причиняющій выдѣленіе мочи, голосъ почти исчезъ; въ трахеѣ боль и саднѣніе, *Кавстик.* 6, чрезъ 2 часа.—*Сухой*, *короткій* и *пароксизмный* кашель, утромъ и ночью въ постели; вызывается щекотаніемъ въ надгрудинной ямкѣ, давленіемъ на эту область и вдыханіемъ холоднаго воздуха, глубокимъ вдыханіемъ и всякаго рода измѣненіями дыханія; сопровождается сильнымъ утомленіемъ отъ кашля и колотьями въ лѣвомъ легкомъ, *Румексъ* 6, чрезъ 3 часа.—*Сухой* кашель съ ѣдкимъ насморкомъ и слезотеченіемъ; вызывается щекотаніемъ въ гортани, которая какъ бы разрывается на двое при каждомъ кашляніи; больной ежится отъ боли, *Аллiумъ цепа* 6, чрезъ 2 часа.—*Сухой* кашель съ задышкой, отъ щекотанія высоко въ горлѣ; вызывается разговоромъ и наклоненіемъ; все болѣе и болѣе усиливается, а затѣмъ обрывается [если нѣтъ ни боли въ гортани, ни лихорадки (Беллад.) и не вызывается давленіемъ на трахею (Ляхез.)], *Гепаръ суль.* 6, чрезъ 2 часа.—*Жестокій* кашель до *удушенія*, оканчивающійся *рвотой*, затѣмъ остается чувство твердаго тѣла въ надбрюшіи, кровь въ мокротѣ, *Гепаръ суль.* 6, черезъ 4 часа.—*Сухой гортанно-трахеальный* кашель, съ охриплостью, вызывается попытками глубоко дышать; затруднительность вдыханія, колотья въ легкихъ и боль за грудиной, *Бром.* 12, чрезъ 2 часа.—*Лающій* кашель и потеря голоса, *Спонгія* 3, чрезъ 2 часа.—Боли въ гортани съ позывами на кашель, саднящая и пронизывающая боль въ трахеѣ; охриплость; *крупозный* кашель; кашель отъ щекотанія въ горлѣ, вызываемый попыткой расширить грудь; усиливается отъ движенія, *Іодіумъ* 3, чрезъ 2 часа.—*Хроническій сухой гортанный* кашель, съ ощущеніемъ колотья и садна какъ бы отъ маленькихъ язвъ въ гортани, обыкновенно на одной сторонѣ, *Ацид. нитрик.* 1, чрезъ 2 часа.—*Хроническій катаральный* кашель, слизистая мокрота, отходящая то легко, то трудно, *Антим. тарт.*

6, чрезъ 3 часа.—Сухой кашель даже до рвоты, съ мучительными потами по ночамъ; кашель съ охриплостью, щекотаніемъ и болью въ трахеѣ и груди; мокрота густая, желтая, комками, гноевидная, обильная вонючая, *Силика* 6, чрезъ 4 часа.—*Катарально-воспалительный* кашель, жгучая боль отъ зѣва вездѣ за грудиной, охриплость, боль въ грудной клѣткѣ, *Меркур. сол.* 6, чрезъ 3 часа.—Кашель съ чрезмѣрной мокротой; (съ блѣдной и обильной мочей), *Сцилла* 3, чрезъ 2 часа.—Кашель свободный днемъ, съ обильной мокротой, *сухой* и щекочущій при лежаніи ночью, *Пульсат.* 3, чрезъ 2 часа.—Кашель съ вонючей мокротой и вонючимъ дыханіемъ, *Капсик.* 3, чрезъ 2 часа.—*Жестокій кашель, сухой* или съ *незначительной мокротой*, отдающійся въ голову и вызывающій напряженіе брюшныхъ мускуловъ; щекотаніе въ трахеѣ за серединой грудины вызываетъ кашель; онъ же вызывается напряженіемъ, послѣ ѣды, при лежаніи на спинѣ, рано утромъ; стѣсненіе дыханія, *Нукъ вом.* 3, чрезъ 2 часа.—Кашель вызывается зудѣніемъ въ гортани, хриплый, *спазматическій*; вызывается какъ будто парами сѣры, ухудшеніе вечеромъ и передъ полуночью; ухудшеніе отъ холода и во время ѣды и питья, особенно холоднаго; мокрота зеленоватая и вязкая, или желтая и гнойная; рѣже водянистая, вонючая, *Карбо вегет.* 6, черезъ 2 часа.—*Раздражительный рубящій* кашель стариковъ, *Сенега* 3, черезъ 2 часа.—*Сухой ночной* кашель, *Вербаск.* Θ, черезъ 2 часа.—*Сухой ночной* кашель, постоянный когда лежать, облегчается при сидѣніи, *Гіосціам*, 3, черезъ 2 часа. *Періодическій сухой* кашель, возбуждаемый зудомъ, щекотаніемъ въ горлѣ и за грудиной; особенно при лежаніи, смѣхѣ, разговорѣ; хуже ночью, *Коніумъ* 3, черезъ 2 часа.—Кашель, будящій больного часа черезъ 2 послѣ того, какъ онъ заснулъ, *Аралія рац.* 3, черезъ 2 часа.—*Удушливый* кашель у дѣтей, будящій ихъ посреди ночи, *Самбук.* Θ, по каплѣ черезъ часъ.—*Спазматическій удушающій* кашель у нервныхъ лицъ, *Амбра* 6, череза 2 часа.—*Коклюшъ; спазматическій истерическій* кашель, *Коррал. рубр.* 6, черезъ 2 часа.—Кашель отъ щекотанія въ гортани, съ рвотой пищей, *Дрозера* 6, черезъ 2 часа. — *Спазматическій* кашель съ катаромъ, *Ипекак.* 3, черезъ 2 часа. — *Безпрерывный спазматическій* кашель, какъ бы способный разорвать грудь, возбуждается особеннымъ щекотаніемъ въ зѣвѣ, причиняющимъ чувство удушенія въ горлѣ, *Ляктука* 3, черезъ 2 часа.—*Безпрерывный сухой раздражительный* кашель, возбуждается отъ малѣйшаго тока въ гортань холоднаго воздуха или дыма, *Мента пипер.* 3,

черезъ 2 часа.—*Спазматическій* кашель и *одышка* у лимфатико-нервныхъ лицъ; кашель хуже днемъ, *Віола одор.* 1, черезъ 2 часа.—*Желудочный* кашель; *мучительный сухой* кашель и невыносимое щекотаніе въ зѣвѣ, лишающій больного покоя; кашель у астматиковъ, *Лобелія* 3, черезъ 2 часа.—Желудочный кашель; ухудшеніе, когда желудокъ пустой, *Висмутъ* 1, по 3 грана, черезъ 3 часа.

Кашель въ зависимости отъ разныхъ условій.—При входѣ въ теплую комнату, *Бріонія* 3, черезъ 2 часа.—Во время и послѣ ѣды, *Кальк. карб.* 6, черезъ 2 часа.—Во время ѣды, *Ляхез.* 6, черезъ 2 часа.—Послѣ ѣды, *Нуксъ вом.* 3, черезъ 2 часа.—Вызывается упражненіемъ, *Беллад.* 3, черезъ 2 часа.—Возбуждается усиліемъ, *Ипекак.* 2, черезъ 2 часа.

Кашель вызывающій другіе симптомы.—Головную боль, *Натр. мур.* 6, черезъ 2 часа;—въ затылкѣ, *Сульфуръ* 6, черезъ 2 часа; тупую головную боль, *Этуза* 3, черезъ 2 часа; доводящую до сумашествія, какъ будто развалится черепъ, *Нуксъ вом.* 3, черезъ 2 часа.—Боли сердца, *Агарик.* 1, черезъ 2 часа.—Извerженіе мочи: 1) *Кавстик.* 6, черезъ 2 часа; 2) *Фер.* 6, черезъ 2 часа; 3) *Пульсат.* 3, черезъ 2 часа.—Непроизвольное испусканіе мочи, съ рвущей болью, *Алюмина* 6, черезъ 2 часа.—Ночной кашель, съ непроизвольнымъ отхожденіемъ мочи, *Колхик.* 3×, черезъ 2 часа.—Спазматическій кашель до слезъ и выхожденіемъ мочи, *Капсик.* 3, черезъ 2 часа.—Раздражительный кашель причиняющій чувство крови во рту, *Аммон. карб.* 3×, черезъ 2 часа.

Особенности кашлей.—Холодная мокрота, *Корал.* 6, черезъ 4 часа.—Чувство, какъ будто въ легкихъ полно дыма, *Бром.* 6, черезъ 4 часа.—Болѣзненное чувство чего-то въ груди, вызывающаго кашель, но при кашляніи ничего не выходитъ и кашель усиливаетъ это ощущеніе, *Абіесъ* 3×, черезъ 2 часа.

См. также **Бронхитъ, Горло, Трахея, Коклюшъ.**

Катаракта, см. **Глазъ.**

Кишки.

Воспаленіе кишекъ.—*Клинически* это собственно есть воспаленіе наружной оболочки кишечной стѣнки, брюшины, покрывающей кишку. Это очень болѣзненное и опасное пораженіе. Симптомы его: жгучія и рвущія боли въ извѣстной части живота и сильная чувствительность при надавливаніи и при всякомъ движеніи. Животъ напряженъ и вздутъ. Часто бываетъ рвота и запоръ. Иногда есть и лихорадочное состо-

яніе съ очень высокой температурой, другой разъ температура стоитъ ниже нормы. Лицо запавшее, тоскливое и сѣраго цвѣта.

Болѣзнь можетъ протекать *остро* и *хронически*. Съ острымъ воспаленіемъ можно смѣшать приступъ колики, прохожденіе желчныхъ камней, боли въ зависимости отъ маточнаго пораженія, извѣстную стадію тифа. Вопросъ рѣшается на основаніи картины болѣзней. Такъ, при большей части воспаленій причиной заболѣванія бываютъ обыкновенно простуда и сырость; колика причиняется непереваренной пищей, не сопровождается лихорадкой, а боли облегчаются обыкновенно отъ нажиманія на животъ, тогда какъ при воспаленіи, при давленіи, или дотрагиваніи бываетъ сильная чувствительность. Боли при проходѣ желчныхъ камней обыкновенно ограничиваются небольшимъ пространствомъ; они являются внезапно безъ всякихъ предвѣстниковъ или предварительныхъ симптомовъ. Маточныя боли обыкновенно совпадаютъ съ мѣсячными періодами. Пораженіе при тифѣ опредѣляется предшествующимъ теченіемъ болѣзни. Хроническое воспаленіе кишекъ обычно переходитъ изъ остраго и исторія его едва-ли можетъ дать поводъ къ смѣшенію съ другими заболѣваніями.

При лѣченіи больной долженъ лечь въ постель и оставаться въ покоѣ, не принимать никакихъ рвотныхъ или слабительныхъ. Запоръ разрѣшится самъ съ исчезаніемъ воспаленія. Твердая пища возбраняется. Можно только молоко, бульонъ, мучнистая жидкая пища. Мѣстно—легкая припарка на животъ, и если послѣдній очень вздутъ, припарку обрызгать нѣсколькими каплями терпентина. Изъ лѣкарствъ, которыя даются черезъ ½—1 часъ до облегченія: *Аконитъ*, если есть томленіе, безпокойство, боли, страхъ смерти.—*Бріонія*, если боли остаются или усиливаются, несмотря на Аконитъ, и ухудшаются отъ всякаго движенія; сильная лихорадка.—*Меркур. корроз.*, рѣжущія, сжимающія боли, опухоль и сильная чувствительность живота.—*Арсеникъ*, жажда, безпокойство, ужасная тоска, жгучія боли, поносъ, кровянистый стулъ, необлегчающій болей, боли въ области праваго паха. См. также **Брюшина**, воспаленіе ея.

Боли въ кишкахъ (*Колика*)—могутъ являться въ кишкахъ помимо воспаленія въ нихъ. Колика это болѣзненное сокращеніе кишекъ, заставляющее больного скорчиться почти вдвое. Причины: непереваренная пища, питье холодной воды, простуда, отравленіе свинцомъ (обыкновенно у художниковъ).

Отсутствіе явленій лихорадочнаго состоянія говоритъ за колику, чѣмъ воспаленіе; при послѣднемъ больной также не выноситъ ни малѣйшаго надавливанія на животъ, тогда

[redacted]

какъ при коликѣ при этомъ замѣчается облегченіе. Колика можетъ быть принята за прохожденіе желчныхъ камней, но здѣсь боли ограничены болѣе опредѣленнымъ мѣстомъ и бываютъ печеночные симптомы, въ родѣ желтизны кожи, даже желтухи, свѣтлыхъ испражненій. Прохожденіе почечныхъ камней тоже сопровождается коликой, но она здѣсь сосредоточена болѣе внизу, съ одной стороны, и сопровождается частымъ позывомъ на мочу, съ очень скуднымъ отхожденіемъ ея. При *лѣченіи* необходимъ покой, жидкая пища. Если причины въ обремененіи желудка, давать черный кофе. Изъ лѣкарствъ необходимы: Если есть поносъ, см. **Поносъ**.—Рѣжущая колика облегчается отъ давленія или сгибанія вдвое; ощущеніе, будто кишки защемлены между двумя камнями, поносъ, *Колоцинтъ* 3, черезъ 20 минутъ—2 часа.—Сжимающія, тянущія, разрывающія, или рѣжущія боли; спазмы отъ вздутія газовъ, ухудшеніе отъ давленія, отъ скорчиванія; лучше при прямо стоячемъ положеніи и когда двигаться, *Діоскорея* 3, черезъ 20 минутъ—2 часа.—Когда боль какъ бы отъ сжиманія когтями; когда поперечная толстая кишка вздута какъ подушка, *Беллад.* 1, черезъ 20 минутъ—2 часа.—Газовая колика, когда вѣтры собираются въ разныхъ мѣстахъ; невыносимая боль, ухудшеніе ночью и въ теплѣ, *Хамом.* 6, черезъ 20 минутъ—1 часъ.—У маленькихъ дѣтей, боль облегчается отъ надавливанія; боль является постепенно и постепенно она исчезаетъ, *Стан.* 6, черезъ 20 минутъ—1 часъ.—Колика отъ газовъ у болѣе взрослыхъ дѣтей, при наличности глистъ или безъ нихъ, *Цина* 1, черезъ 20 минутъ—2 часа.—Колика отъ вѣтровъ, сопровождающая менструацію, Коккусъ к. 3, черезъ 20 минутъ—1 часъ.—Съ упорнымъ запоромъ, *Плюмб. ацет.* 3, по два грана—6, черезъ 2 часа.—Колика отъ вѣтровъ у крѣпкихъ, сухощавыхъ лицъ, съ запоромъ, *Нуксъ вом.* 1, черезъ 1/2 часа.—Съ синюхой, холоднымъ потомъ на лбу и симптомами коллапса, *Вератр. альб.* 1, черезъ 1/2 часа.—Свинцовая, *Опіумъ* 1×, черезъ 2 часа; если бы этого было недостаточно, *Алюменъ* 3, по 3 грана—6, черезъ 3 часа.

Вздутіе газами живота, см. **Газы**.

Урчаніе въ кишкахъ.—*Румексъ* 6, черезъ 4 часа.—Если это предшествуетъ поносу; звукъ такой какъ въ пустой бутылкѣ, *Ятрофа* 3, черезъ 4 часа.—Съ запоромъ и вздушіемъ живота, *Ликопод.* 6, черезъ 4 часа.—При глистныхъ симптомахъ, *Цина* 3, черезъ 4 часа.

Язвы въ кишкахъ.—Въ двѣнадцатиперстной, вслѣдствіе ожогъ, *Кали бихром.* 3×, по два грана черезъ 1 часъ.—Изъ-

язвленіе кишекъ при хроническомъ поносѣ, *Кали бихром.* 3×, по 2 грана, черезъ 6 часовъ.—Изъязвленіе въ толстой кишкѣ, съ слизистыми кровянистыми испражненіями; при дизентеріи, *Меркур. корр.* 3, черезъ 3 часа. См. также **Дизентерія.**

Двѣнадцатиперстная кишка.—Воспаленіе ея, *Арсен.* 3, черезъ 3 часа.—Если въ теченіе 48 час. улучшенія нѣтъ, *Подоф.* 6, черезъ 3 часа.—Язва, *Ураніумъ нитр.* 3×, по два грана, черезъ 3 часа;—отъ ожога, *Кали бихр.* 3×, черезъ 3 часа.

Слѣпая кишка.—Воспаленіе *вокругъ* слѣпой кишки (*Perityphlitis*): 1) *Ляхезисъ* 6, черезъ 2 часа; 2) *Арсен.* 3, черезъ 2 часа.—Затѣмъ давать тѣже лѣкарства и тоже самое мѣстное лѣченіе, какъ и при воспаленіи брюшины, см. **Брюшина.**—*Воспаленіе слѣпой кишки*, Typhlitis (тифлитъ).—Рѣжущія или рвущія боли внизу живота справа, вздутіе, чувствительность, раздражительность, *Ляхез.* 6, черезъ 2 часа.—Жгучая боль, опухоль въ области слѣпой кишки, тоска, безпокойство, упадокъ силъ (прострація), лихорадка, жажда, *Арсен.* 3, черезъ 2 часа.—Вялая, тифозная лихорадка, безпокойство, рвущая боль, *Русъ* 3, черезъ 2 часа.—Сварливый бредъ, боль и чувствительность живота, полный напряженный пульсъ, *Вератр. вир.* 3, черезъ 2 часа.—Примочка изъ *Вератр. вир.* Θ, изъ одной части на 4 части воды.

Прямая кишка.—Воспаленіе ея (Proctitis, Проктитъ): Острое, съ позывами (тенезмами)—1) *Алоэ* 3, черезъ часъ; 2) *Подофил.* 6, черезъ часъ.—Подъострое воспаленіе съ обильнымъ выхожденіемъ слизи, *Колхик.* 3, черезъ 2 часа.—Хроническое, гнойное испражненіе, наклонность къ суженію—1) *Ацид. нитрик.* 6, черезъ 4 часа (особенно у сифилитиковъ); 2) *Фосфор.* 3, черезъ 4 часа.

Боли въ прямой кишкѣ: жиленье (позывы), жженіе, сильная боль, *Капсик.* 3, черезъ 4 часа.=*Выпаденіе* (prolapsus recti), см. **Задній проходъ.** = *Суженіе прямой кишки*: отъ раковаго пораженія, *Гидраст.* 1, черезъ 4 часа; мѣстно впрыскиваніе утромъ и вечеромъ раствора Гидрастисъ Θ, изъ двухъ драхмъ на 8 унцій. Простое суженіе, *Ацид. нитрик.* 6, черезъ 4 часа.=*Язвы въ кишкѣ*: 1) *Ацид. нитр.* 6, черезъ 4 часа; 2) *Графитъ* 6, черезъ 4 часа; 3) *Сульф.* 3, черезъ 4 часа; мѣстно впрыскиваніе утромъ и на ночь изъ *Гидрастисъ* Θ, 2 драхмы на 8 унцій воды.=*Позывы на низъ* (*тенезмы, жиленье*): Безпрестанные позывы очень мучительные, при чемъ не отходитъ ничего кромѣ слизи и крови, *Меркур. кор.* 3, черезъ ½ часа.—Жженіе въ прямой кишкѣ, сильный позывъ на низъ и при этомъ отхожденіе мочи; непроизвольное

[redacted]

испражненіе; чувство, что не удержится испражненіе, *Алоэ* 3, черезъ 2 часа. Безрезультатный позывъ или съ отхожденіемъ нѣсколькихъ твердыхъ кусочковъ, *Белад.* 3, черезъ 2 часа.— Сильный позывъ и трудное испражненіе, *Гепаръ сульф.* 6, черезъ 4 часа.—Сильная натуга, безъ испражненій, выхожденіе кишки, *Игнація* 3, черезъ 2 часа.—Позывы и легкое выхожденіе кишки, *Подофил.* 6, черезъ 2 часа.—Частый недѣйствительный позывъ, особенно если при этомъ позывъ и на мочу, *Нуксъ вом.* 3, черезъ 2 часа.—Натужный позывъ, отходитъ лишь слизь или одни твердые кусочки вродѣ камешковъ, очень трудно, *Силика* 6, черезъ 4 часа.—Натуга до и послѣ стула; постоянный позывъ на низъ; испражненія легко, слизистыя, гнойныя, кровянистыя, или запоръ, *Сульф.* 3, черезъ 2 часа.

По поводу «онаго» и «особаго» посланій намъ д-ра Френкеля.

Въ отвѣтъ на помѣщенную въ *Вѣстникѣ* за мартъ статью «Наши лже-друзья и реформаторы», написанную нами по поводу произведеній д-ра Френкеля «Гомеопаты и псевдогомеопаты» и «Что тормазитъ у насъ развитіе гомеопатіи». Френкель въ апрѣльскомъ номерѣ *Врача-Гомеопата* «предложилъ» намъ прочитать въ его брошюрѣ «Въ защиту гомеопатическихъ лѣкарственныхъ смѣсей» главу II и въ «оной» найти отвѣтъ на какія-то наши «недоумѣнія» по поводу его лѣкарственныхъ смѣшиваній. При этомъ также увѣдомлялось, что въ майскомъ номерѣ того же журнала съ нами побесѣдуютъ еще «особо» за названную нашу статью.

Теперь, когда все предназначенное намъ оное и особое получено и прочитано, намъ опять приходится сказать, что мы къ сожалѣнію вынуждены къ пренепріятной необходимости продолжать свои объясненія съ Френкелемъ по поводу его воззрѣній и ученій относительно лѣкарственныхъ смѣсей.

Прежде всего д-ръ Френкель обижается на насъ, что мы якобы не признаемъ свободы слова, не признаемъ за нимъ права высказывать передъ публикой «открыто и свободно свои воззрѣнія и сужденія, разъ онъ убѣжденъ, что они могутъ принести людямъ пользу», «что проповѣдуемое имъ есть благодѣяніе для публики». Развѣ это,—говоритъ онъ,— не то же самое, что слышали отъ своихъ коллегъ Вересаевъ и Ганеманъ за то, что выступали передъ публикой съ своими взглядами и ученіями? ...Да, было бы тоже, если бы только

вообще было вѣрно то, въ чемъ Френкель насъ обвиняетъ. Мы нигдѣ не обнаружили стремленія лишать Френкеля права говорить печатно публикѣ, что ему угодно. Мы писали только, что возражаемъ ему потому, что статьи его читаются не врачами, но исключительно почти публикой. Гдѣ же здѣсь стремленіе зажать ротъ? Ничего подобнаго здѣсь нѣтъ, а есть только несогласіе, чтобы публикѣ представлялось безъ объясненія то «благодѣяніе», которое ей предлагается Френкелемъ, такъ какъ, мы говорили, публика, не могущая войти въ близко-спеціальное обсужденіе вопроса, готова всякое напечатанное слово принимать за истину, а считать за таковую высказываемыя Френкелемъ сужденія и ученія мы не можемъ... Словомъ, совершенно напрасная попытка выставить себя угнетаемой невинностью, а насъ врагомъ свободнаго слова и благодѣяній на пользу общую.

Затѣмъ, по своему перетолковываетъ Френкель наши слова, что объясняться передъ публикой по поводу его статей мы считаемъ «пренепріятнымъ» дѣломъ. Это потому вамъ непріятно, говоритъ Френкель, что моими резонами вы прижаты къ стѣнкѣ и ничего не можете возразить на нихъ по существу. Выскажемся тогда яснѣе, разъ мы непоняты. Намъ пренепріятно говорить по поводу статей Френкеля потому, что разсмотрѣніе его доводовъ оказывается на оборотной сторонѣ медали невольнымъ изобличеніемъ своего «коллеги» въ томъ, что онъ для достиженія своихъ цѣлей не стѣсняется ничѣмъ: ни измышленіями, ни безцеремоннымъ обращеніемъ съ чужими мыслями, съ логикой, съ фактами. Возьмемъ хотя бы отношеніе его къ Ганеману, о которомъ Френкель пишетъ, что онъ, Генеманъ, хотя и отрицаетъ въ своемъ *Органонѣ* смѣшиваніе лѣкарствъ, но что «безусловное» отрицаніе имъ лѣкарственныхъ смѣсей имѣетъ въ виду лишь аллопатическія средства, но ничуть не гомеопатическія. Если раздѣлять такую гипотезу Френкеля, то нужно допускать, что Ганеманъ былъ какимъ-то двуликимъ Янусомъ, двоедушнымъ лицемѣромъ, способнымъ разрѣшать врачу гомеопату то, что онъ запрещаетъ и рѣзко порицаетъ у аллопата. Но ничего подобнаго не свидѣтельствуетъ о Ганеманѣ его біографія, а *Органонъ* Ганемана прямо говоритъ, что заявленіе Френкеля чистѣйшая выдумка. Смѣшенія лѣкарствъ Ганеманомъ безусловно возбранялись для всякаго врача вообще, какъ это ясно видно изъ § 274 *Органона*, на стр. 219... Мы приводимъ этотъ параграфъ здѣсь цѣликомъ, такъ какъ имѣемъ въ виду ссылаться на него и послѣ. «*Истинный врачъ*»,—говоритъ Ганеманъ,—

[redacted]

«находитъ все желаемое въ одномъ простомъ веществѣ, т. е. искусственную силу для произведенія болѣзней, посредствомъ которыхъ можно гомеопатически излѣчить естественную болѣзнь надолго. Помня мудрое правило: «не дѣйствовать множествомъ силъ для произведенія того, что можетъ совершить одна», онъ уже на этомъ основаніи не вправѣ употреблять при лѣченіи разныя вещества, соединенныя вмѣстѣ. Кромѣ того, онъ знаетъ также, что несмотря на предполагаемую извѣстность дѣйствій отдѣльныхъ лѣкарствъ надъ здоровыми людьми, способъ, посредствомъ котораго два или нѣсколько лѣкарственныхъ веществъ взаимно измѣняютъ одно другое въ тѣлѣ человѣка, намъ неизвѣстенъ. Такимъ образомъ, употребляя одно лѣкарственное вещество противъ болѣзни, коей припадки вполнѣ извѣстны, онъ во всякомъ случаѣ знаетъ, что цѣлебное дѣйствіе не будетъ нарушено или измѣнено искусственнымъ дѣйствіемъ другого. Предположимъ, наконецъ, самый несчастный случай, именно, что избранное лѣкарство несообразно съ болѣзнью и не принесло желаемой пользы, тѣмъ не менѣе оно полезно уже тѣмъ, что умножитъ наши знанія о качествахъ лѣкарствъ; возбуждая, при такомъ-же случаѣ, новые припадки, оно подтвердитъ вызванные имъ же въ другихъ опытахъ надъ здоровыми людьми,—выгода, которой не бываетъ при употребленіи всѣхъ сложныхъ лѣкарствъ»...

Не ясно ли здѣсь сказано, что Ганеманъ, говоря объ «истинномъ врачѣ», подразумѣвалъ всякаго врача вообще, а первыя строки достаточно говорятъ, что врачи-гомеопаты никакъ изъ правила не исключаются? Но Френкелю не было расчета обращать вниманіе на 219 стр. *Органона*, ему сходнѣе показались лишь страницы 37—41, на которыя онъ сдѣлалъ указанія въ своей статьѣ [1]) и на которыхъ Ганеманъ разбираетъ систему аллопатовъ.

Столь же неказисто опять выставилъ Генемана Френкель, когда это ему понадобилось, и въ другомъ отношеніи... Френкелю очень хотѣлось, чтобы самъ Ганеманъ одобрялъ то, что нынѣ защищаетъ Френкель. И потому онъ пишетъ слѣдующее: [2]) «Если вѣрить д-ру Aegidi, то самъ Ганеманъ не только одобрилъ его мнѣніе» (т. е. о смѣшиваніи средствъ), «но даже обѣщалъ возвѣстить объ этомъ міру въ 5-мъ изданіи своего *Органона*. Къ сожалѣнію, однако, ученики не дали своему учителю осуществить это намѣреніе, они будто бы такъ долго осаждали его, пока онъ исключилъ отпечатанный

[1]) *Вр. Гом.* 1899 г., стр. 473.
[2]) Тамъ же стр. 395.

уже было соотвѣтственный параграфъ изъ упомянутаго изданія *Органона*».

Своимъ «къ сожалѣнію» Френкель какъ бы соглашается, что вся эта басня была на самомъ дѣлѣ, и во всякомъ случаѣ, считая ее «весьма вѣроятнымъ» фактомъ [1]), говоритъ, что Генеманъ только «выжидалъ время, когда найденный имъ терапевтическій законъ подобія будетъ настолько усвоенъ всѣми, что уже возможно будетъ прибавить къ нему новую истину»— смѣшиваніе лѣкарствъ. Но вѣроятно ли хоть сколько нибудь это «весьма вѣроятное» для Френкеля сообщеніе, по которому выходитъ, что Ганеманъ товарищеское лицепріятіе ставилъ выше истины и общаго блага; что онъ, какъ извѣстно, смѣло и мужественно выступившій на борьбу съ цѣлымъ врачебнымъ міромъ за истину своихъ убѣжденій, вдругъ изъ угожденія или снисхожденія къ просьбамъ своихъ какихъ то тамъ друзей—пріятелей рѣшилъ запрятять свою истину подъ спудъ въ ожиданіи болѣе благопріятныхъ для нея временъ? Совсѣмъ невѣроятно. И если принять во вниманіе, что эта басня о Ганеманѣ заимствована Френкелемъ изъ такого мутнаго источника, какъ Электрогомеопатическій листокъ, издающійся спекулянтами именемъ гомеопатіи, то не очевидно ли, какъ крайне неразборчивъ Френкель въ подборѣ нужныхъ ему доказательствъ и какъ смѣло онъ предлагаетъ ихъ съ рекомендаціей весьма вѣроятнаго факта некомпетентному читателю?!..

И вотъ встрѣчаясь въ статьяхъ своего коллеги съ нагроможденіемъ почти сплошь подобнаго рода тенденціозныхъ извращеній и подтасовокъ, возможно ли не сказать, что разборъ такихъ статей пренепріятная работа?

Но переходимъ далѣе къ тому оному и особому, что нынѣ предъявлено Френкелемъ въ его произведеніяхъ: «*Моему критику изъ Вѣстника Гомеопатической Медицины*» во Врачѣ Гомеопатѣ за май, и къ брошюрѣ «*Въ защиту гомеопатическихъ лѣкарственныхъ смѣсей*».

Въ статьѣ «Наши лже-друзья и реформаторы», которая вызвала отвѣтъ Френкеля «Моему критику и проч.», мы сказали, что считаемъ совершенно неправильнымъ сужденіе Френкеля и нѣкоторыхъ другихъ гомеопатовъ, будто смѣшенія лѣкарственныхъ средствъ отвергаются и должны быть отвергаемы потому, что смѣшеніе средствъ противорѣчитъ закону подобія гомеопатіи. Мы говорили, что законъ подобія здѣсь не при чемъ, а что отрицаніе смѣшеній и признаніе правила назначать средства отдѣльными—результатъ чисто логиче-

[1]) Врачъ Гом. 1899 г., стр. 398.

*

скихъ соображеній, оправдываемыхъ и современной экспериментальной наукой. Такъ какъ Френкель стоитъ по прежнему на своемъ и ссылается также на *Органонъ* Ганемана, въ которомъ будто бы «ясно выражено» то, что говоритъ Френкель, то въ опроверженіе этого и въ подтвержденіе нашихъ словъ мы и привели выше § 274, совершенно ясно разрѣшающій недоразумѣніе въ нашу пользу.

Затѣмъ мы писали: «Изученіе дѣйствія и вліянія на больной организмъ лѣкарственныхъ средствъ можетъ быть легче, совершеннѣе, методичнѣе и осмысленнѣе только при назначеніи средствъ отдѣльными, а не въ смѣсяхъ»... «соотвѣтственно чему Ганеманъ въ своемъ *Органонѣ* и далъ указанія, какъ вести наблюденія и изученія, которыя необходимы для цѣлей гомеопатическаго лѣченія»... Все это Френкель пожелалъ понимать такимъ образомъ, будто, по нашему, *изученіе лѣкарственныхъ средствъ* слѣдуетъ дѣлать *на больномъ человѣкѣ*, а не на здоровомъ, а перевернувши дѣло такъ, шиворотъ на выворотъ, разошелся на цѣлой страницѣ назидательной рацеей, насколько мы не понимаемъ гомеопатіи и вообще ученія Ганемана, предписывающаго, де, изслѣдовать лѣкарственныя средства на здоровыхъ, а не на больныхъ. Но изъ сказаннаго нами никакъ не вытекаетъ то, что утверждаетъ Френкель. Мысль наша вполнѣ ясна и опредѣленна: «Такъ какъ, говоримъ мы, наблюдать вліяніе лѣкарства на больномъ, т. е. клинически, во время лѣченія,—легче и совершеннѣе можно, когда лѣкарства даются одиночными, то Ганеманъ указалъ способъ, какъ намъ нужно изучать свойства лѣкарственныхъ веществъ, чтобы при лѣченіи можно было вести такое методичное наблюденіе». Необходимо только особенное желаніе или особая способность, чтобы извратить нашу мысль такъ, какъ это дѣлаетъ Френкель. Что у него очевидно есть и такое желаніе и такая способность, это видно изъ маленькаго хотя, но нагляднаго совсѣмъ факта... Цитируя на 24 стр. своей брошюры нашу рѣчь, Френкель подмѣняетъ написанное у насъ слово «веществъ» своимъ словомъ «средствъ», а затѣмъ тутъ же въ скобкахъ дѣлаетъ намъ замѣчаніе, что слово наше (т. е. подмѣненное самимъ Френкелемъ) употреблено неправильно, неумѣстно... Такой пріемъ подмѣны за карточнымъ столомъ съ цѣлью выиграть партію имѣетъ вполнѣ опредѣленное наименованіе. Оно, разумѣется, вполнѣ подходяще и къ соотвѣтственнымъ пріемамъ литератора.

Но извращая и подтасовывая нашу рѣчь и наши мысли, Френкель насъ же обвиняетъ въ своихъ преступленіяхъ. Говоря о Финеллѣ, мы писали: «Финелла говоритъ, что прак-

тика единичными средствами очень трудна и потому онъ дѣлаетъ изъ нихъ смѣси, въ томъ расчетѣ, что организмъ въ силу присущаго ему инстинкта и избирательнаго сродства самъ будетъ извлекать изъ этой смѣси лѣкарствъ, на подобіе растенія изъ почвы, то, что ему будетъ пригодно для его излѣченія, и не возьметъ, что ему не нужно»... «Это, говоритъ Френкель, неправда, будто Финелла такъ прямо говорилъ все это. По вашему выходитъ, что Финелла началъ дѣлать смѣси только потому, что практика единичными средствами очень трудна, а это и есть неправда, и вы взяли у Финеллы то, что вамъ было нужно»... Такъ какъ, излагая систему Финеллы, мы придерживались того, что говорилъ намъ о ней самъ Френкель, то намъ теперь не остается ничего другого, какъ заставить самого же Френкеля подтвердить своими же словами справедливость нашей «неправды» о Финеллѣ... Вотъ что пишетъ Френкель на стр. 399 *Врача Гомеопата*, 1899 г.: «Съ своей стороны, возвращаясь къ книгѣ д-ра Финеллы, мы должны сказать, что хотя мы въ принципѣ и согласны съ нимъ, но не можемъ, какъ онъ бы желалъ, думать, что его теорія сложныхъ лѣкарственныхъ составовъ была уже такъ проста, какъ онъ ее излагаетъ и чтобы предложенныя имъ смѣси не оставляли желать лучшаго... Какъ въ одномъ, такъ и въ другомъ отношеніи можно многое возразить, но, какъ уже сказано выше теорія сама по себѣ въ данномъ вопросѣ особенно важной роли играть не можетъ, сложные же специфики д-ра Финеллы могли бы, для большей пользы, быть измѣнены или дополнены. *Важно же для насъ то,* что книгу свою Финелла написалъ *послѣ 32-лѣтней гомеопатической практики*, въ теченіе которой онъ пришелъ къ заключенію, *что практика единичныхъ лѣкарствъ очень трудна*, особенно въ болѣзняхъ хроническихъ, иначе говоря—наиболѣе сложныхъ, что для послѣднихъ назначеніе лѣкарствъ по одному на разъ никогда не можетъ быть вполнѣ достаточно и т. д.».

И далѣе на стр. 430 читаемъ: «*Въ основу* своей теоріи Финелла кладетъ замѣчаемый всюду въ природѣ законъ сродства, выражающійся въ мірѣ животныхъ и растеній инстинктивнымъ выборомъ необходимыхъ для питанія веществъ. Тотъ же законъ сродства Финелла видитъ и въ области патологической, гдѣ каждый пораженный органъ или каждая часть его извлекаетъ, такъ сказать, изъ каждаго сложнаго средства одно или нѣсколько лѣкарствъ, необходимыхъ для его излѣченія, а тѣ лѣкарства, которыя оказываются для болѣзни безполезными, необнаруживаютъ никакого дѣйствія, слѣдовательно—не вызываютъ и ухудшенія»...

[redacted]

Что же мы извратили изъ всего этого въ нашемъ изложеніи, и не есть ли наша «неправда» почти дословная передача изложеннаго самимъ Френкелемъ?

Затѣмъ перейдемъ къ центральному пункту въ системѣ доказательствъ Френкеля. Гомеопаты, говоритъ онъ, назначая больнымъ лѣкарственныя средства попеременно черезъ извѣстные промежутки времени, дѣлаютъ тоже, что и я, потому что при такомъ попеременномъ чередованіи лѣкарствъ вліяніе ихъ на организмъ суммируется и представляетъ общее дѣйствіе ихъ всѣхъ. Но практикуя такимъ образомъ суммированное назначеніе лѣкарствъ, гомеопаты лицемѣрно не желаютъ согласиться со мною, что они дѣлаютъ тоже самое, что и я, дающій средства смѣшанными вмѣстѣ... Но кто же изъ гомеопатовъ намѣренъ отвергать, что попеременное назначеніе нѣсколькихъ средствъ не имѣетъ въ виду суммированность вліянія ихъ на организмъ? Никто, и обвиненіе въ лицемѣріи здѣсь не умѣстно, потому что не по этому поводу возникло разногласіе. Возникло же оно по вопросу: все ли равно, т. е. получается ли одинъ и тотъ же результатъ по качеству и количеству, если давать нѣсколько средствъ одновременно (въ смѣси) или попеременно (раздѣльно черезъ промежутки времени)? Френкель говоритъ, что это и въ принципѣ все равно, и въ результатѣ должно получиться безразлично одно и то же дѣйствіе. Мы этого не раздѣляемъ, и въ статьѣ своей «Наши лже-друзья» приводили цѣлый рядъ аналогій въ поясненіе той мысли, что положимъ лѣкарства А, Б, В, пока даются раздѣльно, т. е. при условіи сохраненія ими своей физико-химической и фармакодинамической индивидуальности, будутъ и дѣйствовать какъ А, Б, В, т. е. каждое индивидуально, соотвѣтственно своимъ свойствамъ; но разъ они даются одновременно, въ смѣси, т. е. какъ А+Б+В, то они благодаря химическимъ взаимоотношеніямъ не могутъ не измѣнять другъ друга физико-химически, почему будутъ дѣйствовать уже не какъ А, не какъ Б, не какъ В, но какъ нѣкоторое новое вещество Д, представляющее результатъ взаимодѣйствія между собою всѣхъ трехъ средствъ, происходящаго *еще до введенія ихъ въ организмъ*. Въ этомъ именно и весь спорный вопросъ, но ни чуть не въ томъ, что при попеременномъ назначеніи средствъ они не будутъ дѣйствовать сообща. Совершенно напрасно Френкель потратилъ такъ много и времени, и энергіи, чтобы увѣрять читателей, что гомеопаты этого суммированія не замѣчаютъ или не соображаютъ. Получается, конечно, суммированіе, но только по указаннымъ выше соображеніямъ гомео-

паты не могутъ получать суммированнаго дѣйствія средствъ, когда желаютъ этого, по тому способу, который настойчиво рекомендуетъ Френкель, какъ «новую методу» и «новую истину», будто бы способную вести гомеопатію къ научному совершенствованію и прогрессу. Ганеманъ въ приведенномъ нами изъ *Органона* § 274 очень хорошо выясняетъ, почему смѣшеніе лѣкарствъ, т. е. «новая» метода, не способна дать того, что нужно врачу въ цѣляхъ научнаго врачеванія.

Разумѣется мы не можемъ отрицать также, что попеременное назначеніе нѣсколькихъ лѣкарственныхъ средствъ многими гомеопатами практиками есть такое же нарушеніе предписанія Ганемана, какъ и смѣшиваніе ихъ по Френкелю. Предписаніе это въ § 272 *Органона*, гдѣ говорится, что «вообще никогда не слѣдуетъ употреблять съ лѣчебной цѣлью болѣе одного простого лѣкарства». Но гомеопаты, нарушая нерѣдко это правило чередованіемъ двухъ, трехъ лѣкарствъ, вполнѣ сознаютъ, что это есть уклоненіе съ того пути, который способенъ вести врача къ осмысленному методическому, т. е. научному, лѣченію, что причина этого уклоненія въ нашемъ незнаніи лѣкарствовѣдѣнія, въ нашемъ неумѣніи воспользоваться должнымъ образомъ его данными, въ несовершенствѣ самаго лѣкарствовѣдѣнія и т. п. обстоятельствахъ, не позволяющихъ намъ быть умѣлыми въ выборѣ одного лѣкарственнаго средства по закону подобія. Сознавая все это, какъ недостатокъ знанія, но не какъ ошибочность руководящаго принципа въ § 272 *Органона*, гомеопаты не покладая рукъ продолжаютъ разрабатывать свое знаніе и съ каждымъ годомъ добавляютъ все новыя вклады въ его сокровищницу. Френкелю, для его цѣлей, необходимо это отвергать и онъ заявляетъ, что гомеопаты со временъ Ганемана ни на шагъ не двинулись впередъ, но это безцеремонная тенденціозная натяжка, опровергающаяся хотя бы такими замѣчательными трудами, какъ *Энциклопедія* Юза, *Энциклопедическій словарь лѣкарствовѣдѣнія* Кларка, прямымъ свидѣтельствомъ д-ра Юза въ послѣдней главѣ его *Терапевтики* и проч., которые ясно говорятъ, насколько далеко ушли впередъ познанія гомеопатовъ со времени Ганемана. Тенденціозная неправда и то, что гомеопаты нынѣ все болѣе и болѣе будто бы отступаютъ при лѣченіи отъ § 272 *Органона* относительно единичности лѣкарственныхъ назначеній. Указывая съ удовольствіемъ на кучку эклектиковъ Америки, которые лѣчатъ по любезной Френкелю «безпринципной» эклектической методѣ, Френкель какъ то не примѣтилъ съ ними рядомъ слона, т. е. остальную

[redacted]

громадную часть американскихъ гомеопатовъ, которые въ практикѣ своей являются нерѣдко бо́льшими Ганеманистами, чѣмъ самъ Ганеманъ, и въ дозировкѣ, и въ строгости соблюденія принципа единичнаго назначенія. Такимъ образомъ, если гомеопаты уклоняются отъ пути, указаннаго Ганеманомъ, то это дѣлаютъ или по несовершенству своего знанія или несовершенству знанія вообще, и, вполнѣ сознавая это, стремятся къ усовершенствованію своего знанія въ направленіи указаннаго Ганеманомъ идеальнаго пути.

Совершенно иначе ставитъ дѣло Френкель. Онъ въ уклоненіи гомеопатовъ отъ пути указаннаго Ганеманомъ видитъ прямое доказательство негодности вообще этого пути, какъ идеала, и въ качествѣ таковаго совѣтуетъ принять тотъ путь, который Ганеманомъ безусловно отвергается, т. е. переходить отъ единичности лѣкарственныхъ назначеній къ ихъ многочисленности. Даже въ тѣхъ случаяхъ, говоритъ Френкель, когда мы можемъ вполнѣ достигнуть цѣли единичнымъ средствомъ, все таки лучше назначать ихъ цѣлый рядъ въ смѣси [1]). Однимъ словомъ, весь идеалъ лѣченія полагается не только въ смѣшеніи лѣкарствъ, но и въ ихъ много-смѣшеніи, т. е. въ томъ, что, по объясненію Ганемана въ приведенномъ § 274 *Органона*, совершенно не способно вести врача и его лѣченіе къ научному совершенствованію и оставляетъ это лѣченіе на положеніи случайнаго эмпирическаго знанія. Правда, Френкель поучаетъ, что при смѣшиваніи лѣкарствъ врачу надлежитъ дѣлать «научно» и «строго индивидуализированный» выборъ такихъ средствъ, которыя «не противорѣчили бы другъ другу», но имѣли между собою «гармоничное единство дѣйствія» и проч. и проч., но вѣдь это именно «слова, слова, слова», совсѣмъ излишнія при той теоріи, которая подводится въ основаніе методы лѣкарственныхъ смѣсей. Разъ Френкель говоритъ врачу: «Доставляйте природѣ надлежащій матеріалъ, соотвѣтствующія средства, а *детальный выборъ* уже предоставьте ей, и, повѣрьте, что она несравненно лучше и безошибочнѣе, чѣмъ вы, справится съ закономъ гомеопатическаго подобія» [2]), т. е. иными словами говоритъ все то же, что и Финелла, что организмъ самъ лучше врача найдетъ полезное для себя въ смѣси лѣкарственныхъ веществъ, подобно тому, какъ растеніе умѣетъ извлекать все нужно ему изъ почвы, тогда къ чему же врачу трудиться и ломать голову надъ подборомъ «строго индивидуализированныхъ», «гармо-

[1]) Стр. 31 брошюры.
[2]) Брошюра стр 29.

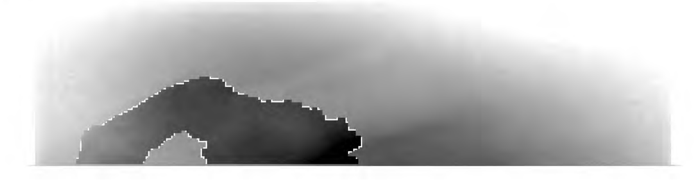
[redacted]

нично дѣйствующихъ», «надлежащихъ», «соотвѣтствующихъ» и т. п. средствъ, когда самъ организмъ лучше врача найдетъ то, что ему наилучше и индивидуально надлежитъ и соотвѣтствуетъ для избавленія отъ его недуга?.. Къ чему врачу необходимо группировать смѣси непремѣнно изъ средствъ гомеопатическихъ, т. е. дѣйствующихъ по закону подобія, когда, какъ увѣряетъ Френкель, организмъ лучше врача справляется съ закономъ гомеопатическаго подобія, такъ что, слѣдовательно, можно совершенно свободно намѣшать вмѣстѣ какихъ угодно средствъ, и гомеопатическихъ и аллопатическихъ, и природа организма не ударитъ лицомъ въ грязь: все слѣдуемое по закону подобія возьметъ, а противоположное оставитъ безъ вниманія?.. Зачѣмъ трудиться надъ детальнымъ изученіемъ и разработкой фармакологіи, разбирать, которое изъ лѣкарствъ въ томъ или другомъ случаѣ болѣзни будетъ гомеопатичнымъ, а которое не будетъ, когда и эту детальную работу можно предоставить вполнѣ способностямъ природы организма? Вотъ куда ведетъ «новая метода», «новая истина» Френкеля въ ея конечномъ логическомъ выводѣ: всякая наука здѣсь излишня, медицинское знаніе низводится назадъ до степени простого знахарскаго эмпиризма [1]).

Вотъ почему мы и назвали «новую методу» Френкеля, предлагаемую имъ какъ «научное» будто бы усовершенствованіе гомеопатіи, «лже-реформой», его настойчивый совѣтъ гомеопатамъ видѣть «прогрессъ» своему дѣлу въ смѣшеніяхъ лѣкарствъ—«лжедружескимъ», а о манерѣ его доказательствъ высказали предположеніе, что они какъ бы имѣютъ только въ виду выставить гомеопатовъ бóльшими глупцами и неучами, чѣмъ ихъ выставляютъ теперь ихъ противники и безъ просвѣщеннаго содѣйствія Френкеля.

Ага,—говоритъ Френкель,—теперь понятно въ чемъ дѣло: вы не хотите признать моихъ смѣсей, потому что боитесь неодобренія княгини Марьи Алексѣевны»!.. Не то, не то по обыкновенію! Княгиня Марья Алексѣевна здѣсь не причемъ, а дѣло лишь въ томъ, что сказано, т. е. что Френкелю желательно выставить гомеопатію въ нелѣпомъ видѣ. И если въ прошлый разъ мы высказали это лишь какъ предположеніе, то теперь, имѣя въ рукахъ брошюру «Въ защиту

[1]) Что это дѣйствительно такъ и есть, это подтверждаетъ опубликованное въ *Вѣстникѣ Гом. Мед.* за апрѣль письмо «Стараго гомеопата», который пишетъ, что слѣдуя теоріи Френкеля онъ сдѣлалъ «универсальную смѣсь» противъ всѣхъ болѣзней, смѣшавши 120 лѣкарствъ своей аптеки и считаетъ излишнимъ заглядывать теперь въ руководства по гомеопатіи.



гомеопатическихъ лѣкарственныхъ смѣсей», мы прямо уже убѣждаемся въ стремленіи Френкеля достигнуть цѣли негодными средствами, т. е. выѣхать съ своей «новой методой» путемъ тенденціознаго компрометированія «старой». по Френкелю, гомеопатіи, въ расчетѣ, что если ему удастся выставить систему старой гомеопатіи въ нелѣпомъ видѣ, то тогда уже яркая нелѣпость его «новой» методы смѣсей поблекнетъ въ своей яркости и сдѣлается незамѣтной. Вы говорите мнѣ, заявляетъ Френкель, что мои воззрѣнія и моя практика смѣсями нелѣпа, но, вѣдь, ваша гомеопатическая практика и воззрѣнія гомеопатовъ, моихъ противниковъ, столь же нелѣпы, какъ и у меня, а вотъ и «факты» вамъ, смотрите. Приводятся сначала случаи лѣченія, опубликованныя нашей гомеопатической больницей въ Петербургѣ. Случаи эти по запутанности своей въ патологическомъ и клиническомъ отношеніяхъ совершенно непригодны, чтобы пользоваться ими какъ доказательными примѣрами за или противъ по существу вопроса о сравнительной цѣлесообразности, научности и проч. лѣченія болѣзней смѣсями или раздѣльными средствами. Но этотъ вопросъ и не интересуетъ Френкеля нисколько. Ему нужно только провести свою тенденцію, что «пропасть между нами (т. е. Френкелемъ, дающимъ лѣкарства въ смѣсяхъ) и вами (т. е. дававшими ихъ раздѣльно въ помянутыхъ случаяхъ) оказывается уже не столь страшной, какъ кажется», т. е. Вы говорите, что я нелѣпъ, но въ равной же мѣрѣ нелѣпы и Вы... Какую же цѣну для положительнаго рѣшенія спорнаго вопроса по существу имѣетъ такая система или манера доказательствъ? Нулевую... Выяснить спорный вопросъ на основаніи клиническихъ данныхъ возможно при условіяхъ наивозможно простыхъ и удобныхъ для наблюденія и сравненія. Такимъ условіямъ удовлетворять могутъ случаи болѣзней, имѣющихъ возможно несложную и рѣзко опредѣленную клиническую картину, опредѣленное теченіе, и могущихъ быть излѣченными двумя, тремя средствами, каковы напр. жаба, поносъ, кашель, геморрой [1]) и т. п.

[1]) Кстати сказать, мы продѣлывали такой опытъ относительно геморроя, при весьма несложныхъ клиническихъ его проявленіяхъ и гдѣ всегда достаточными для устраненія надолго явленій болѣзни средствами были Нуксъ вом. и Гамамелисъ. Принимая средства то попеременно, то въ смѣси (то и другое средство растворялось въ одномъ стаканѣ) всегда ясно было замѣтно, что болѣзненныя явленія очень плохо подаются воздѣйствію лѣкарствъ, когда они принимались въ смѣси, и наоборотъ болѣзнь быстро прекращалась, когда лѣкарства принимались попеременно, съ промежутками въ 1/2—1 часъ, смотря по рѣзкости явленій.

Варіируя назначеніе здѣсь нужныхъ двухъ—трехъ лѣкарствъ то въ смѣси, то попеременно, можно придти и къ чему нибудь опредѣленному. Но что же можно рѣшить на случаяхъ, которые тянутся мѣсяцами и годами, болѣзнь явно запутана, и гдѣ приходилось примѣнять много разныхъ средствъ? Все, что угодно. Френкель и рѣшилъ то, что желательно было ему.

Этимъ же путемъ одновременнаго контраста Френкель пробуетъ замаскировать себя и въ другомъ отношеніи, а именно въ отношеніи совершеннаго отступничества отъ требованія Ганемана не смѣшивать лѣкарственныя средства. Но и вы, правовѣрные гомеопаты, говоритъ Френкель, теперь не гомеопаты, но отступники отъ ученія Ганемана, потому что совсѣмъ не соблюдаете его предписаній относительно продолжительности дѣйствія лѣкарствъ, относительно сроковъ для повторенія лѣкарственныхъ пріемовъ. Ганеманъ, говоритъ Френкель, требовалъ не перемѣнять одного лѣкарства на другое или не давать новаго пріема того же лѣкарства, пока не истощится дѣйствіе перваго лѣкарства или предыдущей дозы. А такъ какъ продолжительность дѣйствія лѣкарствъ тянется мѣсяцы, то гомеопаты не должны бы дѣлать новой перемѣны до истеченія этого срока, но они этого не держутся. Слѣдовательно, правовѣрность гомеопатовъ въ томъ, что они лѣчатъ одиночными средствами есть миѳъ, а потому и порицаніе ими меня за отступничество отъ предписаній Ганемана относительно несмѣшенія лѣкарствъ тоже неосновательно.

Оставляя въ сторонѣ софистику такой системы доказательствъ, неимѣющихъ никакого отношенія къ существу вопроса, а направленныхъ лишь для дискредитированія противника, ограничимся только разсмотрѣніемъ фактическихъ данныхъ. Въ исчисленіи сроковъ продолжительности дѣйствія лѣкарственной дозы Ганеманъ повиненъ всего менѣе. Фелленбергъ-Циглеръ, на котораго ссылается Френкель, говоритъ, что установленіе сроковъ сдѣлано Яромъ. При этомъ, въ противоположность заявленію Френкеля, что сроки эти никѣмъ пока не опровергнуты и потому должны имѣть для гомеопатовъ непремѣнно обязательную силу, Фелленбергъ-Циглеръ пишетъ слѣдующее: «Что касается приводимой (въ его руководствѣ) продолжительности дѣйствія средствъ, то она основана главнымъ образомъ на заявленіяхъ Яра, правильность которыхъ, однако, насколько они касаются именно продолжительности, оспаривается многими гомеопатами. Поэтому не слѣдуетъ уже очень на нихъ полагаться, во избѣжаніе возможнаго иной разъ замедленія или даже совершенной неудачи

[redacted]

въ лѣченіи»...[1]) Затѣмъ, у самого Ганемана въ его *Органонѣ*, въ противоположность заявленію Френкеля объ обязательныхъ для гомеопата мѣсячныхъ проволочкахъ между дачами лѣкарствъ, сроки повтореній лѣкарствъ опредѣляются гораздо милостивѣе. Въ § 247 *Органона* значится: «При этихъ условіяхъ, тончайшіе пріемы хорошо выбраннаго гомеопатическаго средства *можно* (но не обязательно должно!) повторять съ наилучшимъ, часто даже невѣроятнымъ успѣхомъ въ промежуткахъ 13—12—10—8—7 дней. Въ хроническихъ случаяхъ, приближающихся къ острымъ (подострые случаи) пріемы повторяются чаще, въ острыхъ еще чаще, именно черезъ 24—12—8—4 часа; наконецъ въ самыхъ старыхъ—черезъ 1 часъ до 5 минутъ, сообразно съ болѣе или менѣе быстрымъ теченіемъ болѣзни». Возьмемъ еще Р. Юза, который по тому же поводу въ своей *Терапевтикѣ* пишетъ, что Ганеманъ въ позднѣйшіе годы, повидимому, измѣнилъ свое воззрѣніе и въ хроническихъ случаяхъ также назначалъ повторныя дозы ежедневно и увеличивая количество лѣкарства при каждомъ назначеніи. Затѣмъ Юзъ пишетъ: «Доказательствъ тому, что извѣстныя лѣкарства имѣютъ приписываемое имъ длительное дѣйствіе, *не существуетъ*»... и что въ хроническихъ случаяхъ, и особенно если имѣются органическія измѣненія, лучше дѣлать «постоянныя и правильныя повторенія лѣкарства съ не очень большими промежутками времени»...

Всего этого достаточно, чтобы стало яснымъ, что Френкель требуетъ отъ гомеопатовъ практиковъ быть бо́льшими Ганеманистами и бо́льшими гомеопатами, чѣмъ ихъ учители, и что въ отношеніи своихъ «коллегъ» гомеопатовъ онъ играетъ въ данномъ случаѣ роль advocatus diaboli, которому желательно во чтобы то ни стало очернить своего противника: выставить гомеопатовъ «лже-гомеопатами»... Но какъ ни очевидна неправота Френкеля въ данномъ случаѣ, онъ все-таки пишетъ: «*Пусть мнѣ не скажутъ*, что продолжительности дѣйствія лѣкарствъ, опредѣленныя» (какъ хорошо опредѣлены—это видно изъ представленнаго выше!) «старинными гомеопатами, проблематичны или преувеличенны» (а это именно и есть на самомъ дѣлѣ), «какъ и кое-что другое въ ихъ взглядахъ, а потому для позднѣйшихъ гомеопатовъ необязательны. Этого сказать не могутъ потому, что во 1) взгляды тѣ никѣмъ изъ правовѣрныхъ гомеопатовъ не были опровергнуты формально, чернымъ на бѣломъ и обстоятельно» (эти формальныя опроверженія черной печатью по бѣлой бумагѣ, и со стороны самыхъ

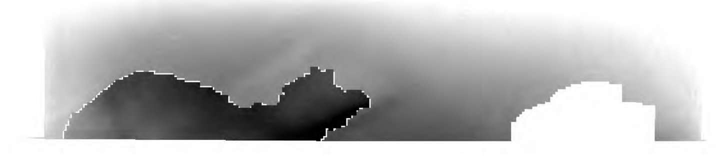
[1]) *Фелленбергъ-Циллеръ*. Гомеопатическое лѣкарствовѣдѣніе; русск. изд. стр. IV.

правовѣрныхъ гомеопатовъ, были приведены выше), «во 2) продолжительность дѣйствія лѣкарствъ, и именно довольно значительная, *существуетъ же несомнѣнно*, какъ то доказывается новѣйшими испытаніями по способу Ганемана»... аллопатовъ...

Такова невмѣняемая, совершенно истерическая логика: «пусть мнѣ не говорятъ», «существуетъ же несомнѣнно»,—стрижено, стрижено, стрижено!

Хохлы въ такихъ случаяхъ говорятъ своимъ супругамъ: «нехай буде и гречка»! А мы скажемъ еще, что съ такой логикой Френкеля его «новая метода» ни на іоту не можетъ поумнѣть, а «правовѣрная» и «старая» гомеопатія ни на іоту не стала глупѣе,—чего такъ бы хотѣлось Френкелю для торжества своей идеи.

Ту же самую тенденцію, т. е. тенденцію показаться поумнѣе, когда противникъ будетъ отрекомендованъ поглупѣе, преслѣдуетъ Френкель и при разборѣ нашей рѣчи. Мы выше приводили примѣръ, какъ путемъ умышленнаго или неумышленнаго извращенія того, что нами говорилось, онъ старался доказать, что мы не понимаемъ и незнаемъ гомеопатіи и того, что изученіе свойствъ лѣкарственныхъ веществъ гомеопатія предписываетъ изучать на здоровыхъ, а не на больныхъ. Сюда же относится помянутая также подмѣна одного слова другимъ, чтобы имѣть лишній поводъ заявить о нашихъ недочетахъ въ логикѣ вообще. Сюда же относится изобильное уснащеніе текста нашей рѣчи вопросительными знаками, долженствующими очевидно указывать на ея бызсмыслицу или непонятность, такъ что у насъ—покаемся уже—эти знаки вопроса невольно заронили мысль, что и на плечахъ у г-на вопрошающаго вѣроятно не голова, а тоже знакъ вопроса... Установивши затѣмъ (по своей методѣ съ больной головы на здоровую) идейное родство наше съ электро-гомеопатическимъ женевскимъ институтомъ, Френкель добрался, наконецъ и... до обложки нашего журнала, т. е. *Вѣстника Гомеопатической Медицины*, все съ тѣмъ же намѣреніемъ доказать окончательное непониманіе нами гомеопатіи вообще. Вверху обложки *Вѣстника*, какъ извѣстно, помѣщены двѣ таблички, на одной изъ коихъ напечатано изреченіе Гиппократа: «Natura sanat, medicus curat»—«Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ», а на другой изреченіе Ганемана: Similia similibus curentur»—«Лѣчи подобное подобнымъ». Такъ вотъ, видите ли, по Френкелю: ««Русскій переводъ, сопровождающій тутъ эти изреченія, принадлежитъ *Вѣстнику*, и толкуетъ ихъ такъ, что между ними выходитъ явное противорѣчіе. По Ганеману—«лѣчи», а по Гиппократу—



«лишь служи природѣ», а ужъ «лѣчить» она сама будетъ. Но дѣло въ томъ, что и Ганеманъ сказалъ не «лѣчи», а «излѣчиваются» или вѣрнѣе (то-то же!) «должны излѣчиваться», «должны быть пользуемы (curentur)—болѣзненныя состоянія подобнодѣйствующими агентами, или въ видѣ формулы «подобное подобнымъ». Это не мелочь—такъ или иначе толковать формулу и т. д., и т. д.»»—разошелся Френкель.

Хотя обложка нашего журнала приплетена къ вопросу о смѣсяхъ лѣкарствъ совсѣмъ уже ни къ селу, ни къ городу, но разъ о ней зашла рѣчь и разъ таблички на ней помѣщенныя и мы не считаемъ «мелочью» въ вопросѣ надлежащаго пониманія сущности гомеопатіи, то посему не лишнимъ считаемъ сказать нѣсколько словъ и о названныхъ изреченіяхъ Гиппократа и Ганемана.

Сначала о переводѣ. Переводъ изреченій съ латыни принадлежитъ не *Вѣстнику*. Переводъ изреченія Гиппократа взятъ у Проф. Эйхвальда; переводъ Ганемановскаго изреченія всѣми общепринятъ, какъ то можетъ свидѣтельствовать хотя бы *Фармакодинамика* Р. Юза. И одинъ, и другой—авторитеты, которыхъ не откажется признать болѣе себя авторитетными въ пониманіи латыни и Френкель. Что же касается до «явнаго противорѣчія» между обоими изреченіями, то оно явно лишь тому, кто явно взялся за весьма не почтенную роль advocatus diaboli и съ цѣлью, какъ говорятъ, «морочить голову» читателю. Изреченіемъ «Природа лѣчитъ, врачъ же служитъ природѣ» Гиппократъ опредѣляетъ врачу роль и задачу его, какъ врачевателя больного: лѣчится и излѣчается организмъ собственными силами и особыми своими способами и пріемами; врачъ лишь служитъ, помогаетъ организму въ его самоврачевательныхъ усиліяхъ, въ его борьбѣ съ своей болѣзнью. Но теперь, какимъ же образомъ врачъ можетъ и долженъ помогать больному организму, какъ врачъ можетъ послужить ему,—этому уже научаетъ Ганеманъ своимъ «similia similibus», т. е. рекомендуя назначать больному такія средства, которыя способны воздѣйствовать на организмъ въ томъ направленіи, въ какомъ онъ дѣйствуетъ въ извѣстномъ случаѣ болѣзни. Такимъ образомъ, табличка съ изреченіемъ Гиппократа опредѣляетъ врачу его цѣль, его задачу-какъ врачевателя. Табличка съ изреченіемъ Ганемана указываетъ врачу путь достиженія указанной ему Гиппократомъ цѣли, способъ выполненія его задачи. Слѣдовательно, таблички эти, стоя рядомъ на обложкѣ медицинскаго журнала гомеопатовъ, не только не противорѣчатъ другъ другу, но являясь прямымъ дополненіемъ одна другой, двумя поло-

винами цѣлаго, сразу изъясняютъ читателю это цѣлое — всю систему лѣченія гомеопатовъ: во 1-хъ, ихъ задачу лѣченія, и, во 2-хъ, ихъ способъ практическаго ея разрѣшенія.

Э! не то говорятъ врачу ваши таблички, заявляетъ Френкель, а вотъ что: «Доставляйте природѣ только *надлежащій* матеріалъ, *соотвѣтствующія* средства, а *детальный* выборъ ужъ предоставьте ей, и повѣрьте, она несравненно лучше и безошибочнѣе, чѣмъ вы, справится съ закономъ гомеопатическаго подобія. Это, я полагаю, *совершенно ясно* и *рѣшительно говоритъ въ пользу сложныхъ средствъ, и именно лѣкарственныхъ смѣсей*, когда дѣло идетъ о лѣкарственномъ лѣченіи сколько-нибудь серьезныхъ болѣзненныхъ состояній. Природа лѣчитъ, а врачъ—только какъ бы *поставщикъ* ея. Поэтому все дѣло врача сводится къ его *умѣнію* и *добросовѣстности*. Все дѣло въ *правильномъ, законосообразномъ* комбинированіи лѣкарствъ и т. д. и т. д.».

Вотъ теперь дѣйствительно стало уже «совершенно ясно», чему поучаютъ своими изреченіями Гиппократъ и Генеманъ. Первый, оказывается, говоритъ врачу, что онъ долженъ быть не разумнымъ слугой больного, помогающимъ больному по указанію и требованію его природы, но просто на просто какимъ-то лавочникомъ, «поставщикомъ» больному медицинскихъ снадобій только по своему «умѣнію» и «добросовѣстности»... Ганеманъ тоже говоритъ врачу не о томъ, что онъ долженъ помогать больному строго опредѣленными similibus, т. е. средствами *подобнодѣйствующими*, но всего только средствами, которыя ему покажутся «надлежащими» и «соотвѣтствующими». Такимъ образомъ, руководясь «совершенно яснымъ» пониманіемъ Френкеля, имѣющіяся на обложкѣ *Вѣстника* двѣ таблички съ изреченіями Гиппократа и Ганемана нужно бы замѣнить одной слѣдующаго содержанія: «Врачъ есть поставщикъ больного, поставляющій ему надлежащее и соотвѣтствующее по своему умѣнію и добросовѣстности». Развѣ не вправѣ мы теперь прямо заявить о желаніи Френкеля выставить гомеопатовъ такими глупцами, какими пока не приходило въ голову объявлять ихъ самымъ тенденціознымъ противникамъ изъ аллопатовъ?.. Съ другой стороны, развѣ не совершенно еще очевидно стремленіе Френкеля, путемъ превращенія совершенно яснаго и строго опредѣленнаго въ нѣчто по своей безграничной неопредѣленности и растяжимости похожее на резиновый чулокъ, пригодный на любую ногу, заморочить голову своему простецу читателю такъ, что онъ и впрямь повѣритъ, что Гиппократъ и Ганеманъ уже столѣтія назадъ «*совершенно*

ясно и рѣшительно говорятъ въ пользу сложныхъ средствъ, и именно лѣкарственныхъ смѣсей» Френкеля?!

Намъ въ заключеніе осталось развѣ сказать лишь по поводу одной претензіи къ намъ Френкеля, не менѣе удивительной, чѣмъ и все у него другое прочее. Вы, заявляетъ намъ Френкель, все говорите только «по поводу», а не «по существу» вопроса о смѣсяхъ. Вы и статьи свои заглавите «по поводу» того-то и того-то, а это значитъ, что по существу дѣла вы ничего сказать не въ состояніи. Логика. Мы озаглавили свою статью словами «По поводу и проч.» потому, что это вообще весьма общепринятая форма заглавить всякія критическія статьи, замѣтки и проч., а затѣмъ позволимъ не повѣрить Френкелю, чтобы онъ не замѣтилъ, что въ нашемъ разборѣ его статей о смѣсяхъ средствъ мы говоримъ не по поводу только, но именно по существу вопроса,—по крайней мѣрѣ по существу всѣхъ тѣхъ данныхъ и соображеній, которыя предъявляются вниманію читателя самимъ Френкелемъ. Если ему кажется, что отвѣты выходятъ всего только по поводу лѣченія смѣсями, то это выходитъ потому, что самъ Френкель, собственно говоря, трактуетъ, какъ говорится, вокругъ да около, «по поводу» лѣкарственныхъ смѣсей, а не показываетъ намъ своего дѣла по существу, т. е. не показываетъ намъ самого лѣченія, своихъ клиническихъ успѣховъ, полученныхъ съ помощью расхваливаемыхъ имъ лѣкарственныхъ смѣсей. Это собственно мы—читатели, мы—врачи гомеопаты имѣемъ право предъявлять и предъявляемъ претензію къ Френкелю, что вотъ уже три года онъ все увѣряетъ и увѣряетъ насъ, что его новая метода лѣченія неизмѣримо выше старой въ практическомъ отношеніи и затѣмъ до сихъ поръ за всѣ эти три года своей пропаганды не соберется предъявить намъ фактическія доказательства изъ своей практики, т. е. дѣло по существу, а не одни слова, слова, слова... по поводу. И мы полагаемъ такъ: пора, рѣшительно пора предъявить уже намъ такія практическія доказательства заявленнаго превосходства новой методы Френкеля надъ старой общепринятой у гомеопатовъ. Словесныхъ изворотовъ, кривотолковъ и развязной фразеологіи намъ предъявлено уже довольно—предовольно, такъ что всякое дальнѣйшее продолженіе въ томъ же духѣ словоизверженія безцѣльно для дѣла и только будетъ говорить не о дѣйствительномъ намѣреніи Френкеля осчастливить человѣчество благами новаго метода, но объ одной рекламаціи для цѣлей, ничего общаго съ интересами науки и выясненіемъ истины не имѣющими.

Natura sanat, medicus curat. Природа лѣчитъ, врачъ служитъ природѣ. *Гиппократъ.*	Годъ 3.	*Similia similibus curentur.* Лѣчи подобное подобнымъ. *Ганеманъ.*

ВѢСТНИКЪ Гомеопатической Медицины,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый въ г. Харьковѣ подъ редакціей Д-ра Е. Я. Дюкова.

1902 г. Сентябрь—Октябрь. № 9—10.

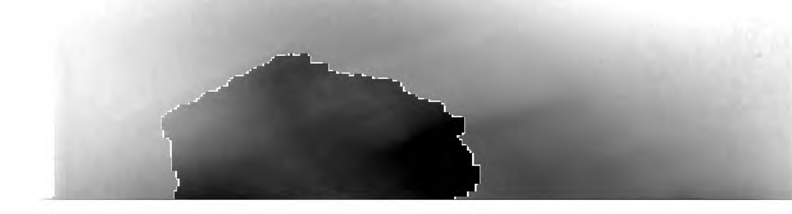
Органическій порокъ образованія медиковъ.

Во второмъ изданіи *Фармакодинамики* д-ра Юза, выпущенномъ въ свѣтъ недавно Петербургскимъ обществомъ послѣдователей гомеопатіи, припечатанъ въ предисловіи документъ, не лишенный интереса для будущаго историка медицинскаго образованія въ Россіи, который приводимъ здѣсь цѣликомъ:

«Въ 1885 году предисловіе къ первому изданію было отпечатано отдѣльнымъ оттискомъ въ видѣ письма, которое было разослано многимъ врачамъ, и такое же письмо, съ приложеніемъ одного экземпляра «Фармакодинамики» д-ра Юза, было отослано въ Харьковъ профессору Харьковскаго Университета, редактировавшему тогда «Календарь для врачей», д-ру В. К. фонъ-Анрепу, при письмѣ Правленія отъ 18-го сентября 1885 г. за № 161, слѣдующаго содержанія:

Милостивый Государь, Господинъ Профессоръ!

Учрежденное въ 1881 г. С.-Петербургское Общество Послѣдователей Гомеопатіи, заботясь о распространеніи какъ въ публикѣ, такъ и въ особенности въ средѣ врачей здравыхъ понятій о сущности этого способа лѣченія, издало лѣтомъ сего года переводъ лекцій по фармакодинамикѣ д-ра Юза.



Не вдаваясь въ оцѣнку различныхъ системъ леченія болѣзней, но исходя изъ того убѣжденія, что всякій образованный врачъ можетъ желать ознакомиться, хотя теоретически, съ различными способами врачеванія, Правленіе поручило мнѣ довести, наиболѣе удобнымъ путемъ, до свѣдѣнія врачей о выходѣ упомянутой книги. Въ виду значительной распространенности между врачами редактируемаго Вами «*Календаря для врачей*», я, согласно данному мнѣ порученію, счелъ своею обязанностью обратиться къ Вамъ, Милостивый Государь, съ почтительнѣйшею просьбою, не найдете-ли Вы возможнымъ разрѣшить присоединить къ каждому экземпляру означеннаго календаря по одному листу объявленія, образецъ коего при семъ прилагаю. Не сомнѣваясь, что Вы, Господинъ Профессоръ, не придадите этому объявленію значенія коммерческой рекламы, котораго оно по своему содержанію и не имѣетъ, и что приложеніе отдѣльныхъ объявленій по ходатайству Общества, преслѣдующаго исключительно филантропическія цѣли, едва-ли можетъ навлечь на редакцію календаря упрекъ въ солидарности съ теоріею, непризнаваемою оффиціальною медициною; я позволяю себѣ надѣяться, что съ Вашей стороны не встрѣтится препятствія къ удовлетворенію ходатайства Общества и что Вы разрѣшите Г. Риккеру послать Вашимъ подписчикамъ вмѣстѣ съ календаремъ и наши объявленія, противъ чего Г. Риккеръ также ничего не имѣетъ.

Во всякомъ случаѣ я покорнѣйше прошу Васъ, Господинъ Профессоръ, какъ спеціалиста по фармакологіи, принять отъ Общества одинъ экземпляръ лекцій д-ра Юза и не отказать отвѣтить на настоящее письмо, въ виду того, что дней черезъ десять начнется разсылка календаря.

Покорнѣйше прошу Васъ, Господинъ Профессоръ, принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности.

Докторъ *Пав. Соловьевъ*.
Секретарь Правленія.

На изложенное письмо Господинъ Профессоръ В. К. фонъ-Анрепъ прислалъ слѣдующій отвѣтъ:

«Имѣю честь увѣдомить Правленіе Общества Послѣдователей Гомеопатіи, что объявленіе о книгѣ Г. Юза не можетъ быть разо-

слано при «Календарѣ для врачей», не потому чтобы объявленіе имѣло характеръ рекламы, а исключительно потому, что я не считаю полезнымъ способствовать распространенію гомеопатическихъ сочиненій между врачами-товарищами. *В. Анрепъ.* 23/IX 85».

Нѣтъ надобности пояснять, что мнѣніе проф. В. Анрепа о «не полезности» ознакомленія врачей съ гомеопатической медициной по ея первоисточникамъ раздѣлялось тогда и раздѣляется до нынѣ всѣми другими нашими академиками учителями и профессорами, и что въ основаніи его лежитъ несомнѣнно ихъ вѣрованіе, что преподаваемая ими въ университетахъ будущимъ и сущимъ врачамъ-практикамъ система лѣченія болѣзней есть такая уже безапелляціонная и несомнительная «раціональность», что ею возможно и должно быть врачу вполнѣ удовлетвореннымъ. Однако же, какъ ни искренно, быть можетъ, такое теоретическое или бюрократическое вѣрованіе, но жизнь, практика врачей доказываетъ имъ полную его несостоятельность. Громко, на весь міръ, недавно повѣдалъ объ этомъ у насъ одинъ изъ врачей практиковъ—Вересаевъ. Что изложенное имъ говоритъ не о случайномъ стеченіи обстоятельствъ, но вообще о коренномъ недугѣ въ системѣ медицинскаго академическаго образованія, это подтверждается аналогичными свидѣтельствами практическихъ врачей, выпускаемыхъ и ветеринарными институтами. Вотъ, напр., что пишетъ одинъ изъ такихъ врачей въ *Екатеринославскомъ Листкѣ*: «Послѣ окончанія курса ветеринарныхъ наукъ я не могъ отличить голландской коровы отъ нѣмецкой, да и во всѣхъ вопросахъ, съ которыми мнѣ приходилось столкнуться на практикѣ въ области скотоводства, я чувствовалъ себя неумѣлымъ и неподготовленнымъ. Нечего говорить, что эти условія не только ставили меня, да, смѣю думать, и всѣхъ товарищей въ неловкое положеніе, но и въ высшей степени компрометировали меня среди лицъ, обращавшихся къ моей компетенціи. Ясно, что гдѣ же здѣсь говорить о томъ, чтобы заслужить довѣріе со стороны населенія: да и какого-бы я сталъ требовать довѣрія къ себѣ, не профанируя, если я самъ въ себѣ не носилъ, да и теперь не ношу довѣрія къ своимъ знаніямъ. Тѣмъ не менѣе, я долженъ былъ лѣчить, прописывать лѣкарства, ставить діагнозъ. Я давалъ при диспепсіи лошади соляную кислоту, назначалъ коровѣ ртутныя втиранія, и корова погибала отравленная; я назначалъ вливанія коровѣ изъ карболовой кислоты и мо-

локо получало противный вкусъ; при запорѣ у лошади я назначалъ ей ½ унца касторки, и она не дѣйствовала; собакѣ я прописалъ 5 гранъ іодистаго натрія и собака едва не отравилась—вотъ тѣ плоды, которые я собралъ отъ обученія нашей фармакологіи».

И такого рода вразумительные отвѣты слышатся не отъ одной лишь какой-нибудь рядовой посредственности практической медицины. Столь же неудовлетворенными ею оказываются и тѣ изъ корифеевъ науки, которымъ волею судебъ приходится засѣдать не за бюрократическимъ столомъ только или въ университетской лабораторіи, но широко примѣнять свои ученыя познанія на дѣлѣ, на практикѣ.

Для примѣра приведемъ здѣсь нашу знаменитость, проф. С. П. Боткина, который свою практику называлъ тяготящей его «лямкой» и «безплоднымъ трудомъ», потому что она сводилась «къ прописыванію почти ни къ чему не ведущихъ лѣкарствъ». «Это не фраза», писалъ Боткинъ. «Имѣя громаднѣйшій матеріалъ, а начинаю вырабатывать грустное убѣжденіе о безсиліи нашихъ терапевтическихъ средствъ. Рѣдкая поликлиника пройдетъ мимо безъ горькой мысли, за что я взялъ съ большей половины народа деньги, да заставилъ ее потратиться на одно изъ нашихъ аптечныхъ средствъ, которое, давши облегченіе на 24 часа, ничего существенно не измѣнитъ» [1]).

Изъ этого достаточно ясно, что медиковъ, будущихъ и сущихъ, не только «не лишне» знакомить съ незнакомыми для нихъ еще областями медицинскихъ знаній, но ихъ обязательно должно знакомить съ медициной и гомеопатовъ, и Тибета, и Китая и проч. и проч. И если уже г-да сильные міра медицинскаго не желаютъ унижать своего ученаго величія до той степени, чтобы на положеніи профессора университета или редактора медицинскаго изданія знакомиться и знакомить врачей съ указанными областями ихъ медицинской спеціальности, то здравый смыслъ и чувство долга передъ болѣющимъ человѣчествомъ должны бы ихъ обязывать хотя бы не ставить насильственныхъ преградъ, мѣшающихъ врачамъ самимъ пополнять свои скудныя и не пригодныя для практической дѣятельности свѣдѣнія относительно лѣченія еще изъ неизвѣстныхъ имъ областей медицинскихъ знаній.

---

[1]) *Жизнь замѣчательныхъ людей: С. П. Боткинъ*, его жизнь и медицинская дѣятельность. Очеркъ д-ра А. Н. Бѣлоголоваго, стр. 42.

Основаніе новой гомеопатической больницы.

Въ то время, какъ наша аллопатическая бюрократія, закону вопреки и наперекоръ стихійному распространенію гомеопатическаго лѣченія, стремится дискредитировать это лѣченіе воспрещеніями помѣщать на вывѣскахъ гомеопатическихъ аптекъ орловъ, свободно украшающихъ собою и лавку табачника, и пивной заводъ, предназначенные для отравленія организмовъ населенія, русскіе гомеопаты подарены новой Монаршей милостью въ видѣ пожертвованія по Высочайшей волѣ Петербургскому благотворительному Обществу послѣдователей гомеопатіи двухъ большихъ участковъ земли, свыше 2-хъ десятинъ, въ Сестрорѣцкѣ для устройства больницы-санаторіи для нервныхъ больныхъ. Мы говорили какъ-то, насколько нужно и желательно такого рода учрежденіе гомеопатовъ. Нулевое оздоровляющее значеніе психіатрическихъ лѣчебницъ и больницъ въ рукахъ аллопатической медицины превратило эти якобы лѣчебныя учрежденія въ земствахъ и въ городскихъ общественныхъ установленіяхъ въ простыя мѣста заключенія, лишь избавляющія общество отъ неудобныхъ для общежитія нервно-психически-разстроенныхъ элементовъ, а въ рукахъ частныхъ врачей антрепренеровъ—въ промышленныя предпріятія для очень выгодной и богатой наживы. Такъ какъ все это прикрыто многоразцвѣченнымъ флагомъ «науки» и «научности», то подобными всуе примѣняемыми словами совершенно затмѣвается здравое соображеніе общественнаго дѣятеля и парализуется всякая его волевая способность, всякое его желаніе къ выходу изъ явно ненормальнаго положенія дѣла. А такой выходъ можетъ представлять именно примѣненіе еще иного лѣченія и именно гомеопатическаго. Мы говорили уже о доказанной сравнительной успѣшности этого лѣченія въ спеціальныхъ лѣчебницахъ и больницахъ для душевно-больныхъ въ Америкѣ, гдѣ гомеопатія пользуется полнымъ правомъ гражданства наравнѣ съ такъ называемой аллопатіей, и теперь рады отъ всей души, что благодаря безграничной отзывчивости нашего Государя къ настоятельнымъ нуждамъ своихъ поданныхъ осуществляются стремленія русскихъ гомеопатовъ показать на дѣлѣ значеніе гомеопатическаго лѣченія и на пользу страдальцевъ душевными и нервными болѣзнями.

Очерки клинической фармакологіи.

Д-ра E. Nash'а.

(Перев. съ англійскаго; продолженіе) [1]).

Sepia. Сепія.

Вотъ другое чудесное средство, о которомъ господствующая школа не вѣдаетъ ничего, кромѣ того, что узнала отъ насъ. Главная его сфера дѣйствія—животъ и тазовая область, особенно у женщинъ. Ни одно средство не производитъ болѣе рѣзкихъ здѣсь симптомовъ. Приводимъ различныхъ, но одинаково вѣскихъ авторовъ.

«Чувство напиранія внизъ въ тазовой области, съ тянущими болями отъ крестца, или чувство выпиранія всѣхъ тазовыхъ органовъ» (Ганеманъ).

«Потугообразныя боли съ такимъ ощущеніемъ, что необходимо сидѣть съ скрещенными подъ собой ногами, во избѣжаніе выпаденія внутренностей черезъ влагалище». (Guernsey).

«Боль въ маткѣ, напирающая книзу, идущая отъ поясницы въ животъ, причиняющая затрудненіе дыханія; необходимо скрестить ноги, чтобы не выпирались внутренности». (Hering).

«Выпадываніе матки, влагалища, съ надавливаніемъ книзу». (Lippe).

«Опытъ показалъ, что это цѣнное средство при изъязвленіи и приливѣ (конгестіи) къ устью и шейкѣ матки. Примѣненіе его лучше всякаго мѣстнаго лѣченія». (Dunham).

Вотъ единодушныя свидѣтельства пяти нашихъ лучшихъ наблюдателей о дѣйствіи *Сепіи* на тазовые органы.

Обращаясь теперь къ *Энциклопедіи* Allen'а, находимъ, что симптомы эти получены были Ганеманомъ и его испытателями, при чемъ Ганеманъ совѣтуетъ дѣлать испытаніе въ 30-мъ дѣленіи, иные же производили въ 200-мъ; особенно сильнѣе всего дѣйствіе обнаруживалось у смуглолицыхъ особъ.

Сепія, подобно *Сульфуру*, поражаетъ общее кровообращеніе очень замѣтно. *Приливы жара* съ *потомъ* и *обморочность* почти одинаково характерны для *Сепіи,* какъ и для *Сульфура.* Но при *Сепіи* болѣе замѣтно сопутствіе этихъ

---

[1]) См. стр. 41. 103. 136. 188.

явленій указанными выше тазовыми симптомами, а затѣмъ совпаденіе ихъ съ климактерическимъ періодомъ (временемъ прекращенія мѣсячныхъ). Правда, приливы при *Сепіи* какъ бы начинаются въ тазовыхъ органахъ и оттуда расходятся по тѣлу.

И распространеніе неправильности кровообращенія напоминаетъ *Сульфуръ*. Попеременно горятъ то руки, то ноги, т. е. когда жаръ въ ступняхъ, то руки холодны и *наоборотъ*. При томъ это не столько *ощущеніе* жара, свойственное *Сульфуру*, какъ жаръ на самомъ дѣлѣ, и венозный приливъ (конгестія), каторый повидимому является дѣйствительной причиной чувства тупого напиранія внизъ въ органахъ, также сопровождается сильнымъ біеніемъ и пульсаціей.

Этотъ мѣстный приливъ (конгестія) къ тазовымъ органамъ не просто одно ощущеніе. Послѣдствіемъ его наблюдается дѣйствительное смѣщеніе и длительная конгестія приводитъ въ результатѣ къ воспаленіямъ, изъязвленіямъ, бѣлямъ и даже злокачественнымъ или раковымъ новообразованіямъ. Оплотнѣніе съ болѣзненнымъ *чувствомъ* напряженности въ области матки составляетъ характерный признакъ.

Этой тазовой конгестіей поражается также въ замѣтной степени и прямая кишка. Выпаденіе, чувство полноты въ ней или постороняго тѣла, какъ бы *шара* или *груза*, просачиваніе жидкости изъ прямой кишки. Эти симптомы со стороны задней кишки и прохода почти столь же важны, какъ и маточно-влагалищные.

Мочевые органы даютъ симптомы того же характера. Такимъ же давленіемъ и переполненіемъ конгестія въ области воротнаго кровообращенія отражается и здѣсь. «Давленіе въ пузырѣ и частое мочеиспусканіе съ напряженіемъ внизу живота». «Глинистый осадокъ въ мочѣ», моча *очень ванючая*, такъ что ее трудно выносить въ комнатѣ, красновата или можетъ быть кровяниста». Это находятъ по большей части у женщинъ. У дѣтей есть одинъ особенный симптомъ, который часто былъ находимъ: «Ребенокъ всегда умачивается во время перваго сна».

Въ сферѣ мужскихъ половыхъ органовъ я нашелъ *Сепію* довольно полезной при хронической гонорреѣ. Отдѣленія немного, всего нѣсколько капель, которымъ отверстіе мочеиспускательнаго канала залѣплено по утрамъ, но это выдѣленіе упорно и обычныя средства не имѣли положительнаго результата. На первыхъ порахъ своей практики я обыкновенно примѣнялъ впрыскиваніе слабаго раствора сѣрнокислаго Цинка,

но мнѣ было досадно, что не могу достигать цѣли безъ помощи мѣстныхъ мѣропріятій. *Сепія* достигаетъ цѣли въ большинствѣ случаевъ, а *Кали іодат.* даетъ результатъ въ остальныхъ. Во многихъ случаяхъ, гдѣ выдѣленіе было густое и давнее, а саднѣніе и жженіе при мочеиспусканіи продолжается, къ желанному концу приводитъ *Капсикумъ*.

Какъ правило можно считать, что это длительное, незначительное, пассивное слизистое выдѣленіе есть результатъ слабости тканей мужскихъ половыхъ органовъ, о чемъ говорятъ вялость органовъ и частыя выдѣленія сѣмени. Послѣднее жидко и водянисто. *Сепія* покрываетъ все это и часто поправляетъ дѣло очень скоро.

Душевные симптомы *Сепіи* дѣлаютъ ее похожей на *Пульсатиллу* въ томъ, что больная грустна и часто плачетъ, сама не зная почему. Такъ что если у такого рода больныхъ съ маточными болѣзнями *Пульсатилла* не помогла, то необходимо обратить вниманіе на *Сепію*. Но есть иное душевное состояніе, которое не находятъ при *Пульсатиллѣ* или какомъ нибудь другомъ средствѣ въ равной степени, это отвращеніе,— при отсутствіи какихъ-либо признаковъ слабоумія вслѣдствіе дѣйствительнаго мозговаго пораженія,—отъ обычнаго своего дѣла, безразличіе къ своимъ занятіямъ, своему долгу, семьѣ, къ порядку, даже къ тѣмъ, къ кому имѣется всего болѣе привязанности. Это весьма характерный симптомъ, указывающій на *Сепію*.

Относительно головы *Сепія* одно изъ лучшихъ средствъ при мигрени у женщинъ съ темпераментомъ *Сепіи* и страдающихъ описанными выше маточными разстройствами. Другая особенность головной боли въ томъ, что она является ужасающими приступами, такъ что дергаетъ голову противъ воли больного.

Есть три средства, при которыхъ выдается опущеніе вѣкъ: *Кавстикумъ*, *Гельземинъ* и *Сепія*. Разумѣется, другіе симптомы должны рѣшать, которое изъ нихъ показано въ данномъ случаѣ.

Что касается носа, то *Сепія* часто употребляется при хроническомъ катарѣ. Я имѣлъ одинъ случай, гдѣ выдѣленіе было густое, свѣтлое и очень обильное. *Пульсатилла* ослабила катаральное состояніе, но за то очень усилила менструацію, *Сепія* же излѣчила то и другое. Иногда при этихъ хроническихъ катарахъ необходимо дѣлать выборъ между *Кали бихром.* и *Сепіей*, но это обыкновенно бываетъ не трудно, хотя мѣстные симптомы очень сходны.

«Желтое сѣдлообразное пятно, идущее поперекъ носа и верхней части щекъ, и желтыя пятна на лицѣ»—очень цѣнный характеристическій признакъ, но желтизна и желтыя пятна не всегда бываютъ только здѣсь. Вы можете находить ихъ въ изобиліи на животѣ. Вся поверхность тѣла можетъ быть желтой, какъ при желтухѣ. Лицо Сепійнаго больного весьма характерный показатель, и если вы находите его у женщины, то всегда можете найти и главные симптомы *Сепіи* со стороны менструаціи и маточныхъ отправленій.

Есть одинъ симптомъ со стороны желудка, который очень характеренъ для *Сепіи*, а именно «болѣзненное чувство пустоты, *обморочности* или замиранія». Конечно, вы не забудете, что этотъ симптомъ также имѣется у *Игнаціи* и *Гидрастисъ*. Другія средства также имѣютъ его въ большей или меньшей степени, но ни одно въ такой степени въ связи съ маточными симптомами, какъ *Сепія*, исключая развѣ только *Мурексъ пурпур.*, хотя рѣдко можно затрудняться въ выборѣ того или другого изъ этихъ двухъ средствъ, если тщательно разобраться во всѣхъ симптомахъ. Мнѣ часто думается, что этотъ симптомъ, столь постоянный и тяжелый, можетъ зависѣть на самомъ дѣлѣ отъ опустѣнія верхней части живота вслѣдствіе опаденія матки, оттягивающей при этомъ вышележащія внутренности въ тазовую полость. Это бываетъ и при *Станнумъ* и при *Лиліумъ тигр.* и съ устраненіемъ ослабленія естественной опоры (связокъ) матки (разумѣется, здѣсь не имѣется въ виду поддерживанія пессаріями и искусственными подпорками) эти мучительные симптомы исчезаютъ... Рвота при беременности съ этимъ ощущеніемъ пустоты, а также ухудшеніемъ при запорѣ или мысли о пищѣ, излѣчивается часто *Сепіей*. Я упоминалъ выше объ ощущеніи груза или комка въ прямой кишкѣ, когда говорилъ о тазовой конгестіи *Сепіи*. Это ощущеніе не уменьшается послѣ стула. *Сепія* есть средство и для запора и при томъ очень упорнаго характера. Подобно *Селеніумъ*, при ней бываетъ сильная натуга и требуется механическая помощь, чтобы имѣть стулъ. Такъ бываетъ у дѣтей.

Сепіей я однажды излѣчилъ очень упорное воспаленіе кишекъ (entero-colitis, такъ называемая дѣтская холера), гдѣ ничего не могли подѣлать двое аллопатовъ, причемъ руководящимъ симптомомъ здѣсь было «каждый разъ ухудшеніе послѣ пріема молока». Больной *Сепіи* очень слабъ. «Незначительная проходка утомляетъ очень сильно». Легко дѣлается дурнота отъ сильнаго тепла или холода, послѣ промоканія на

дождѣ, отъ ѣзды въ экипажѣ, при стояніи на колѣняхъ и отъ другихъ пустяковъ.

Относительно кожи. «Зудъ, часто переходящій въ жженіе при чесаніи» (Сульф.). «Изъязвленія кожи, мокнущія мѣста въ колѣнныхъ сгибахъ». «Бурыя пятна на лицѣ, груди, животѣ; chloasma». Круговой лишай (herpes circinatus). «Широкія гноящіяся пустулы, постоянно возобновляющіяся». «Чесоточный зудъ; лишайныя сыпи и проч.». *Сепія*, какъ и *Сульфуръ*, имѣетъ разнообразныя кожныя высыпанія и это два очень сходныя между собою противочесоточныя средства. Они очень хорошо дѣйствуютъ одно послѣ другого. Понятно, если только имѣются,—что часто бываетъ,—показующіе симтомы. Я не вѣрю въ такъ называемую несовмѣстность средствъ и назначаю *Кавстикумъ* послѣ *Фосфора*, *Силику* послѣ *Меркурія*, *Русъ* послѣ *Аписа*, если нахожу для того показанія.

Lilium tigrinum. Лиліумъ тигринумъ.

Это одно изъ средствъ, которыя близко походятъ на *Сепію* въ дѣйствіи на маточные органы. Вотъ, напр., симптомъ: «тяжесть съ ощущеніемъ, какъ будто тазовыя внутренности могутъ быть вытиснуты черезъ влагалище, если не задержать ихъ давленіемъ руки или сидѣніемъ». Нѣтъ другого средства, которое такъ дѣйствительно при маточныхъ смѣщеніяхъ, какъ *Лиліумъ*. Постоянное чувство напиранія внизъ въ области матки этого средства сопровождается также ощущеніемъ какъ будто внизъ къ влагалищу оттягивались внутренности не только таза, но всѣ брюшные, и даже изъ груди и отъ самыхъ плечъ.

Сдѣлать выборъ между *Лиліумъ* и *Сепіей* не всегда легко. Случаи *Сепіи* обыкновенно болѣе хроническіе. Съ другой стороны, при *Лиліумъ* имѣется болѣе сильная и мучительная болѣзненность. Разумѣется, сепійная кахексія поможетъ легко рѣшить выборъ, если она замѣтно выражена. При *Лиліумъ* болѣе замѣтно раздраженіе мочевыхъ путей или частые позывы на мочу; послѣднее, конечно, не настолько сильно, чтобы думать объ *Кантарисъ*. Потомъ вмѣстѣ съ мочевыми симптомами часто находятъ еще раздраженіе и безпокойство въ прямой кишкѣ, что напоминаетъ намъ *Меркур. корр.*, *Капсик.* или *Нуксъ вом.*

Вмѣстѣ съ маточными часто имѣется цѣлый рядъ очень тяжелыхъ сердечныхъ симптомовъ. Бываютъ острыя рѣзкія боли и сильное сердцебіеніе. Это средство также имѣетъ въ

замѣтной степени характерный для *Кактуса* симптомъ: «Чувство будто сердце сильно сжато рукою». Симптомъ этотъ, вмѣстѣ съ многими другими сердечными симптомами, приводилъ къ *Кактусу*, гдѣ требовался *Лиліумъ* и наоборотъ. Маточные симптомы иногда настолько маскируются сердечными симптомами, что ихъ даже просматриваютъ. Всѣ эти сердечные, мочевые и даже кишечные симптомы повидимому характера отраженнаго, въ зависимости отъ центральнаго страданія въ маткѣ и ея придаткахъ.

Душевное состояніе также представляетъ очень замѣтное пораженіе при *Лиліумъ*. Здѣсь это средство можетъ напоминать *Пульсатиллу* въ наклонности къ слезамъ, сомнѣніемъ въ своемъ спасеніи оно походитъ на *Вератрумъ альб.*, *Сульфуръ* и *Ликоподіумъ*; затѣмъ постоянное чувство, что нужно спѣшить выполнить обязательно свой долгъ, а между тѣмъ исполнить это совершенно неспособенъ (см. Аргентумъ нитр.).

Secale cornutum. Секале.

Это то средство, которое можетъ приносить большую пользу, но имъ злоупотребляютъ, кажется, столько же, какъ и Хининомъ. Способность его сокращать матку несомнѣнна, и ради этого оно очень часто дается и тамъ, гдѣ другія средства дѣйствовали бы лучше. Оно можетъ останавливать такія кровотеченія, которыя могутъ прекратить только немногія другія средства. Дѣйствіе его происходитъ повидимому путемъ сокращенія волосныхъ сосудовъ (капиляровъ); врачи всегда даютъ это средство при послѣродовомъ кровотеченіи на основаніи этой теоріи сокращенія, не думая никогда ни о какой другой. Они даютъ его въ матеріальныхъ дозахъ, чтобы получить физіологическое дѣйствіе. Я въ теченіе своей 35-лѣтней практики никогда не употреблялъ этого средства такимъ образомъ, но всегда достигалъ прекращенія кровотеченія. *Секале* не часто показано при активномъ послѣродовомъ кровотеченіи. Если же бываетъ наклонность къ вялому (пассивному) кровотеченію, при отсутствіи дѣйствія мускулатуры отъ вялости, у худыхъ, кахектичныхъ, то нѣтъ средства подобнаго *Секале*, и разведенія его гораздо лучше, чѣмъ тинктура или спорынья въ массивныхъ дозахъ. Это вѣрно и при маточныхъ кровотеченіяхъ не у беременныхъ. Кровь темная, жидкая, и истеченіе усиливается при малѣйшемъ движеніи.

Тѣлосложеніе, темпераментъ и возрастъ больной имѣетъ важное значеніе, потому что *Секале* особенно принаровлено

для слабыхъ, худыхъ, кахектичныхъ женщинъ съ вялой мускулатурой, подверженныхъ пассивнымъ кровотеченіямъ изъ разныхъ мѣстъ тѣла, а также для старыхъ, дряхлыхъ особъ.

Я сказалъ, что этимъ средствомъ часто злоупотребляютъ, потому что оно способно производить сокращеніе маточной мускулатуры. Но и въ этомъ отношеніи, какъ при кровотеченіяхъ, *Секале* способенъ удовлетворять цѣли въ разведеніяхъ.

Я вполнѣ согласенъ съ Cowperthwaite'омъ, что «давать его при родахъ для ускоренія ихъ, какъ это дѣлается въ практикѣ старой школы, прямо непростительно». Съ другой стороны, согласенъ съ Guernsey'емъ, «что *Секале* полезно, когда родовыя натуги слабы, замедлены или мучительны, у слабыхъ кахектичныхъ женщинъ, въ 200 дѣленіи»... Назначеніе жидкаго экстракта въ такихъ случаяхъ, какъ это дѣлается нѣкоторыми врачами, называющими себя гомеопатами, есть достаточная причина, чтобы изгнать ихъ изъ гомеопатическаго общества. По моему, это хорошее свидѣтельство или непозволительной лѣни, или невѣжества.

У насъ есть много средствъ несомнѣнно цѣнныхъ противъ слабыхъ родовыхъ потугъ, они имѣютъ специфическія показанія для своего назначенія и, когда показаны, оказываются болѣе дѣйствительными и менѣе опасными, чѣмъ *Секале* въ массивныхъ дозахъ или жидкій его экстрактъ, назначаемые только потому, что имѣется плохое сокращеніе матки или слабыя потуги. Субъектъ, который болтаетъ съ ученымъ видомъ о томъ, что онъ получаетъ *физіологическое* дѣйствіе, назначая массивныя дозы *Секале*, лучше бы задалъ себѣ вопросъ, нельзя ли достигнуть желаемаго результата въ гомеопатическихъ разведеніяхъ, что было бы не только въ согласіи съ физіологическимъ закономъ, но и научнѣе съ гомеопатической точки зрѣнія. Лѣченіе слабыхъ потугъ показаннымъ гомеопатическимъ средствомъ приводитъ къ *естественному* теченію родовъ, большія же дозы никогда не могутъ давать такого естественнаго родоваго акта, потому что эти дозы въ большей или меньшей степени отравляющія.

Вотъ симптомъ, имѣющій неоцѣнимое значеніе для *Секале*: «*сильное охлажденіе* (объективное) *тѣла*, хотя больной не выноситъ, чтобы его укрывали»... Это весьма часто находятъ при холерѣ и дѣтской холерѣ, но это находятъ также и при старческой гангренѣ. Я имѣлъ случай послѣдняго рода. Всѣ пальцы ногъ были поражены сухой гангреной. Нѣсколько дозъ *Секале* (высокаго дѣленія) принесли большое облегченіе и на продолжительное время задержали ходъ болѣзни.

Камфора имѣетъ такой же самый симптомъ въ замѣтной степени при холерѣ. *Камфора* повидимому наиболѣе дѣйствительное для первой стадіи или вначалѣ коллапса при этой болѣзни, прежде чѣмъ испражненія сдѣлаются вонючими, гнилостными и темно-окрашенными.

Секале имѣетъ жженіе въ ступняхъ и судороги въ икрахъ, какъ *Сульфуръ*. Но послѣднему не присуще ни состояніе коллапса *Секале*, ни ледяной холодъ поверхности тѣла при субъективномъ ощущеніи жженія.

Секале имѣетъ «жженіе во всѣхъ частяхъ тѣла, какъ будто отъ посыпанныхъ искръ». Онъ имѣетъ также *онѣмѣніе*, ощущеніе мурашекъ и параличъ конечностей. Все это зависитъ отъ дѣйствія средства на спинной мозгъ. Кромѣ помянутаго охлажденія кожи должно замѣтить, что кожа представляется *сухой*, морщинистой и часто нечувствительной, или можетъ быть сильное ощущеніе мурашекъ, какъ будто подъ кожей лазили муравьи.

Caulophyllum thalictroides. Кавлофилюмъ.

Это другое весьма цѣнное «женское средство», такъ какъ оно имѣетъ специфическое дѣйствіе на матку. Оно заслуживаетъ всесторонняго испытанія. Я не могу лучше передать о его достоинствахъ, какъ приведя одинъ или два случая.

40-лѣтняя замужняя, страдающая давнимъ ревматизмомъ, была на 7-мъ мѣсяцѣ беременности. Она получила обострѣніе ревматизма, при чемъ всѣ пальцевые суставы очень разболѣлись и распухли. Единственно, что ее немного облегчало и позволяло заснуть, это обкладываніе пальцевъ горчичниками. Я назначилъ ей *Кавлофилюмъ*, который успокоилъ боли въ пальцахъ, но вызвалъ такія сильныя родовыя боли, что я вынужденъ былъ отмѣнить средство во избѣжаніе преждевременныхъ родовъ.

Послѣ этого напирающія книзу боли прекратились, но возвратились боли въ пальцахъ и продолжались въ сильной степени до тѣхъ поръ, пока больная не разрѣшилась отъ бремени, послѣ чего и боли въ пальцахъ тоже прекратились дня на два или на три. Но послѣродовыя очищенія вмѣсто того, чтобы постепенно уменьшаться къ нормѣ, стали усиливаться, пока дѣло не дошло до маточнаго кровотеченія. Послѣднее было пассивнаго характера, темное и жидкое. Имѣлось чувство сильной слабости и *внутренней дрожи* (внѣшнему глазу не

замѣтной) и къ довершенію бѣдъ возвратились снова въ ужасной степени пальцевыя боли.

Я боялся уже *Кавлофилюма*, хотя онъ былъ показанъ, такъ какъ имъ были вызваны натужныя боли. Но перепробовавши безъ малѣйшаго улучшенія *Арнику*, *Сабину*, *Секале* и *Сульфуръ*, я рѣшилъ дать *Кавлофилюмъ* въ высокомъ дѣленіи. Я далъ его въ 200-мъ дѣленіи и вся болѣзнь была излѣчена скоро и стойко.

Я назначаю это средство при длительныхъ пассивныхъ кровотеченіяхъ изъ матки послѣ выкидыша, когда имѣются характеристическая слабость и чувство *внутренняго дрожанія*. Имъ часто исправляются неправильныя спазматическія родовыя боли, а также нерѣдко облегчаются такія же боли при болѣзненной менструаціи (дисменореѣ). Повторяю, средство заслуживаетъ тщательнаго переиспытанія.

Actaea racemosa. Актэа.

Это также средство, которое сильно вліяетъ на женскій организмъ. Дѣйствіе его на нервную систему проявляется цѣлымъ рядомъ симптомовъ, изъ которыхъ многіе по характеру своему относятся къ истерическимъ. Таковы: подергиванія, спазмы, судороги, невралгіи и душевныя симптомы. Дрожь (нервный ознобъ, безъ похолодѣнія), обморочность, безпрерывная болтливость, перескакиваніе отъ предмета къ предмету, грусть и томленіе съ воздыханіями, или большое уныніе съ безсонницей, мысль, что сойдешь съ ума и т. д.

Относительно головы—имѣются сильныя боли, *распирающія*, какъ будто верхушка головы должна оторваться, распространяющіяся въ глаза ужасной болѣзненностью, или затылочныя, стрѣляющія въ шею.

Лишь немного есть средствъ, которыя имѣли бы болѣе сильную рѣсничную невралгію, какъ у *Актэа рацемоза*.

Въ женскихъ половыхъ органахъ *Актэа* излѣчиваетъ боли въ маточной области, стрѣляющія отъ одного бока въ другой. Менструаціи проходятъ неправильно, истеченіе иногда скудно, чаще же бываетъ обильнымъ, и при этомъ существуютъ помянутые выше многіе душевные и нервные симптомы. Это одно изъ лучшихъ средствъ при сильномъ мѣсячномъ кровотеченіи (меноррагіи), когда имѣются «сильныя боли въ поясницѣ, расходящіяся въ бедрѣ и вокругъ таза и сильно напирающія книзу»... Она превосходна также при боли въ грудяхъ въ лѣвой сторонѣ во время климактерическаго періода, а равно

также при боли въ поясницѣ и спинномозговомъ раздраженіи, симпатическихъ при мышечныхъ страданіяхъ. Вообще, *Актэа* излѣчиваетъ острыя пронизывающія боли, нервныя и мышечныя въ различныхъ мѣстахъ, если боли эти находятся въ связи съ маточными нарушеніями. При ревматизмѣ по преимуществу поражаются мускулы живота. *Актэа* многостороннее средство и пригодно для многоразличныхъ нервныхъ страданій.

Sabina. Сабина.

Одно изъ наилучшихъ средствъ при обильномъ кровотеченіи изъ женскихъ половыхъ органовъ,—менструальномъ, маточномъ, выкидышномъ или послѣродовомъ. Кровотеченія эти идутъ пароксизмами, ухудшаются отъ движенія *(Секале)*, темной кровью *(Кали нитр.* и *Циклямень)* и сгустками *(Крокусъ)*, или то сгустками, то жидко-водянистымъ *(Феррумъ)*, при чемъ сгустки черные, вслѣдствіе потери напряженія (tonus'а) въ маткѣ *(Кавлофилюмъ)* послѣ выкидыша или родовъ, съ *болями отъ спины къ лобку*. Этого рода боли составляютъ очень характерную черту и онѣ могутъ встрѣчаться не только при кровотеченіи, но при угрожающемъ выкидышѣ и менструальныхъ страданіяхъ вообще. Иногда имѣется свойственное *Пульсатиллѣ* «ухудшеніе отъ теплаго воздуха или въ теплой комнатѣ и улучшеніе на открытомъ, прохладномъ, свѣжемъ воздухѣ», такъ что если при этомъ имѣется сильная менструація, то нельзя назначать *Пульсатиллу*, способную усиливать истеченіе, а *Сабину*, которая подходяща здѣсь потому, что имѣетъ тоже самое ухудшеніе и улучшеніе *вмѣстѣ* съ обильнымъ кровотеченіемъ. Это важное и надежное діагностическое различіе между этими двумя средствами.

Сабина показана при угрожающемъ выкидышѣ на 3-мъ мѣсяцѣ, особенно если имѣется характерная боль отъ поясницы къ лобку. Если боли начинаются въ поясницѣ и оттуда распространяются съ судорогами на матку, то средствомъ будетъ *Вибурнумъ опулюсъ*.

Сабина имѣетъ подагрическія опухоли суставовъ кисти руки, а также ножныхъ пальцевъ. Если это бываетъ совмѣстно съ обильнымъ истеченіемъ маточнымъ, то придется дѣлать выборъ между *Сабиной* и *Кавлофилюмъ*.

Яичники принимаютъ очень большое участіе въ маточныхъ страданіяхъ *Сабины* особенно послѣ выкидыша или при гонорeѣ и бѣляхъ.

Helonias dioica. Гелоніасъ.

Я нашелъ это средство полезнымъ при состояніи общей слабости у женщинъ, страдающихъ многоразличными разстройствами или симптомами въ области матки.

Вмѣстѣ съ этимъ всегда имѣется въ большей или меньшей степени малокровное состояніе. Послѣднее можетъ быть результатомъ или чрезмѣрной менструаціи или маточнаго кровотеченія или помимо того. Въ этихъ случаяхъ я часто находилъ въ мочѣ присутствіе бѣлка, иногда въ большихъ количествахъ, особенно у беременныхъ, и видѣлъ быстрое улучшеніе и исчезаніе бѣлка подъ вліяніемъ *Гелоніасъ*.

То обстоятельство, что эти состоянія малокровія и слабости существовали при обильномъ и при скудномъ выдѣленіи изъ маточныхъ органовъ, видимо, указываетъ, что эти мѣстные симптомы вторичное явленіе или результатъ общей слабости и обѣдненія крови. А то, что *Гелоніасъ* одинаково хорошо исцѣляетъ оба состоянія, только подтверждаетъ такое соображеніе.

Каковы же симптомы? Главнѣйшіе симптомы: малокровіе (анэмія), сильная общая слабость и утомленіе, большой упадокъ духа или глубокая меланхолія. Это душевное состояніе временно облегчается развлеченіемъ. Больной всегда лучше если ей не давать думать о себѣ; слабость и тянетъ въ крестцовой области, различныя смѣщенія матки, но особенно выпаденіе; боли въ спинѣ съ слабостью, напряженіемъ и тяжестью, жаромъ или жженіемъ въ поясничной области; въ спинѣ чувствуется утомленіе и слабость. Такое состояніе и эти симптомы часто находятъ въ возрастѣ возмужалости, во время беременности и послѣ родовъ, и *Гелоніасъ* здѣсь дѣйствительно превосходенъ. Я находилъ, что онъ дѣйствуетъ и во 2-мъ и въ 3-мъ дѣленіяхъ, смотря по впечатлительности больного. *Гелоніасъ* заслуживаетъ обстоятельнаго испытанія въ разведеніяхъ.

Digitalis purpurea. Дигиталисъ.

Очень много говорилось и писалось о Дигиталисѣ, какъ сердечномъ средствѣ. Его называютъ сердечнымъ укрѣпляющимъ (тоническимъ), но гомеопатія не признаетъ за лѣкарствами такого рода дѣйствія, какъ тоническое. Единственное тоническое, въ смыслѣ укрѣпляющаго человѣческій организмъ,

средство, это питательная пища. Если *Дигиталисъ* способенъ влiять указаннымъ образомъ, то потому, что онъ дѣйствуетъ на тѣ причины, которыя ведутъ къ состоянiю слабости.

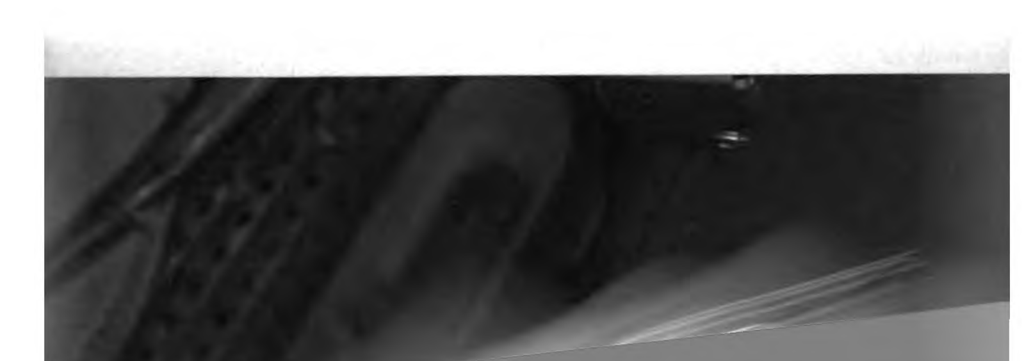
Главный характерный признакъ *Дигиталиса очень медленный пульсъ.* Замедленiе можетъ чередоваться съ сильнымъ ускоренiемъ пульса, и затѣмъ иногда мы можемъ находить неправильность и перебои пульса.

Однажды я увидѣлъ на улицѣ старика, еще очень крѣпкаго, который шелъ и шатался. Я думалъ было, что онъ пьянъ, но, присмотрѣвшись ближе, замѣтилъ, что лицо его было посинѣвше, губы темносинiя, такъ что я поспѣшилъ къ нему на помощь. Онъ присѣлъ и нѣсколько минутъ не въ состоянiи былъ сказать ни слова, но сидѣлъ и тяжело дышалъ. Пульсъ былъ неправиленъ и перемежающiйся. Когда ему стало легче, онъ разсказалъ, что уже нѣсколько недѣль имѣетъ подобные припадки, заставлявшiя его останавливаться и садиться, пока не сдѣлается ему легче, чтобы продолжать путь дальше. При выслушиванiи обнаруженъ былъ жесткiй дующiй шумъ при толчкѣ сердца. Въ молодыхъ годахъ онъ имѣлъ острый ревматизмъ. По занятiямъ это былъ мастеровой, но теперь не можетъ работать и, по его словамъ, только смерть избавитъ его отъ его сердечной болѣзни. Я далъ ему *Дигиталисъ* 2×, нѣсколько капель въ водѣ. Черезъ нѣсколько дней я увидѣлъ его отгребающимъ снѣгъ лопатой передъ своимъ дворомъ.—«У меня теперь нѣтъ сердечной болѣзни»,—сказалъ онъ. Я видѣлъ его послѣ этого нѣсколько разъ и онъ говорилъ, что припадки его исчезли.

У молодого человѣка съ хорошимъ здоровьемъ сдѣлалась тошнота и рвота. Явилась сонливость, а два дня спустя желтуха. Бѣлокъ глаза сдѣлался желтымъ, точно также вся кожа, даже ногти. Испражненiя нормальны по густотѣ, но совершенно обезцвѣченныя, моча же бурая какъ темное пиво, и даже темнѣе. Пульсъ былъ тридцать въ минуту и часто показывалъ перебои.

Это былъ совершенный дигиталисный случай желтухи, и *Дигиталисъ* излѣчилъ разстройство въ нѣсколько дней, улучшенiе же въ ощущенiяхъ замѣтно было очень скоро послѣ первыхъ прiемовъ средства. Характерная медленность пульса была руководящимъ симптомомъ при выборѣ средства, такъ какъ всѣ остальные симптомы могли быть найдены почти въ каждомъ случаѣ желтухи.

При водянкахъ, бывающихъ результатомъ сердечной болѣзни, *Дигиталисъ* часто потребуется, и въ этихъ случаяхъ



кожа наблюдается синюшно окрашенной, какъ при венномъ застоѣ, что рѣже наблюдается въ случаяхъ, обусловленныхъ пораженіемъ почекъ.

Разстройства, зависящія отъ сердечной слабости, съ медленнымъ пульсомъ и особенно подходящія для *Дигиталисъ*: головокруженіе (часто бываетъ у пожилыхъ), водянки мозговая, грудная, брюшная или мошонки, застой (пассивная конгестія) въ легкихъ.

Къ числу характеристическихъ симптомовъ, кромѣ медленности пульса, относятся:

«Синева кожи, особенно вѣкъ, губъ, языка и ноздрей; синюха».

«Обморочность или замираніе въ животѣ; чувство, будто скоро придется умереть».

«Чувство, что сердце остановится, если сдѣлать движеніе».

«Дыханіе неправильное, трудное, съ частыми глубокими вздохами»

«Сильная слабость и общій внезапный упадокъ силъ».

Cactus grandiflorus. Кактусъ.

Это другое важное сердечное средство, которое по своему характеристическому признаку вовсе не похоже на *Дигиталисъ*. Признакъ этотъ чувство, какъ будто сердце сжато желѣзной рукой, препятствующей его нормальному движенію». Это чувство сжиманія замѣчается не только въ сердцѣ, но оно бываетъ и въ груди, пузырѣ, прямой кишкѣ, маткѣ, влагалищѣ, вообще это, повидимому, такой же характерный признакъ для *Кактуса*, какъ ощущеніе полноты для *Эскулюсъ гипокаст*.

Сердечныя страданія *Кактуса* причиняются ревматическимъ воспаленіемъ, и здѣсь *Кактусъ* одно изъ наилучшихъ средствъ. Къ симптомамъ болѣе или менѣе часто находимымъ при сердечныхъ страданіяхъ и показующимъ здѣсь *Кактусъ* относятся:

Тупая боль въ темени, какъ отъ тяжести (*Ляхезисъ* въ климактерическомъ возрастѣ), симптомъ довольно частый у сердечно больныхъ, мозговой приливъ, обильное носовое кровотеченіе, кровавая рвота, кровотеченія изъ задней кишки, кровяная моча, кровохарканье. При всякомъ кровотеченіи, которое повидимому стоитъ въ связи съ сердцемъ, нужно думать о *Кактусѣ*.

Затѣмъ, кромѣ руководящаго характернаго признака *Кактуса* со стороны сердца, часто имѣются другіе грудные и сердечные симптомы, которые весьма цѣнны. Стѣсненіе въ груди или трудное дыханіе, какъ если бы грудная клѣтка не могла расширяться и кажется, что она стянута веревкой.

«Періодическіе приступы удушья, съ обморочностью, холоднымъ потомъ на лицѣ и потерей пульса».

«Трепетаніе сердца и сердцебіеніе, усиливающееся при ходьбѣ или лежаніи на лѣвомъ боку».

«Сильная неправильность сердечной дѣятельности, перемежающійся пульсъ, шумы у заслонокъ при органическихъ пораженіяхъ сердца».

«Отекъ лѣвой руки, ступни и голени».

«Ревматизмъ всѣхъ суставовъ, начинающійся на верхнихъ конечностяхъ».

«Онѣмѣніе лѣвой руки».

Кактусъ средство съ не очень большимъ кругомъ дѣйствія, но въ своей сферѣ оно имѣетъ важное значеніе.

Spigelia anthelmintica. Спигелія.

Въ *Спигеліи* мы имѣемъ другое цѣнное сердечное средство. Боли въ сердцѣ при этомъ средствѣ такія же сильныя, какъ и при *Кактусѣ*, но дѣйствіе сердца болѣе бурно, чѣмъ при *Кактусѣ* или *Дигиталисъ*. Оно настолько бурно, что часто замѣтно даже для глаза черезъ платье, сотрясая всю грудь, а звуки его часто слышны на нѣсколько футовъ отъ больного. Спигелія цѣнное средство не только при острыхъ пораженіяхъ сердца, но и при остающихся послѣ острыхъ приступовъ хроническихъ пораженіяхъ клапановъ, гдѣ мы имѣемъ глухіе дующіе шумы и приступы сильнаго сердцебіенія. Отъ дѣйствія этого средства, какъ я наблюдалъ, быстро успокаивались жестокіе приступы сердцебіенія, но не только одно это, но и постепенное и совершенное излѣченіе болѣзни клапановъ. Это одно изъ наилучшихъ средствъ противъ невралгическихъ пораженій головы, лица и глазъ.

Головныя боли обыкновенно односторонні, начинаются въ затылкѣ и распространяются кпереди. Онѣ ожесточаются отъ малѣйшаго шума или спора. Онѣ усиливаются вмѣстѣ съ восходомъ солнца и уменьшаются съ его захожденіемъ, а глазъ на пораженной сторонѣ часто заплываетъ слезою.

Спигелія очень полезна при рѣсничной невралгіи, при чемъ боли того же характера, какъ и головныя боли. Боли

также пронизывающія, проходящія чрезъ голову къ затылку, или, какъ при *Актэа*, выпирающія, какъ будто глазные яблоки были черезчуръ велики для своихъ глазныхъ впадинъ (*Комокладія*).

При всѣхъ изъ этихъ пораженій, гдѣ *Спигелія* такъ дѣйствительна, больной чувствуетъ ухудшеніе отъ движенія, шума, вдыханія или движенія глазами. Это заставляетъ насъ думать также о *Бріоніи*, *Кали* и *Натр. мур.*, *Актэъ* (движеніе), *Белладоннъ* (шумъ) и *Хина* (прикосновеніе, особенно легкое дотрагиваніе). Это безусловно очень цѣнное средство, хотя и не съ очень обширнымъ кругомъ дѣйствія.

Kalmia latifolia. Кальмія.

Кальмію мы разсматриваемъ на этомъ мѣстѣ потому, что она видимо много похожа на *Спигелію*, и, по словамъ Hering'а, при сердечныхъ болѣзняхъ она хорошо дѣйствуетъ послѣ этой послѣдней.

Оба эти средства имѣютъ сильную невралгію лица, но *Кальмія* наичаще правостороннюю, *Спигелія* лѣвостороннюю. Оба имѣютъ боли въ глазахъ, съ ухудшеніемъ при ворочаніи ими, но *Кальмія* имѣетъ чувство тугоподвижности *(Русъ токс.* и *Натр. мур.)*, *Спигелія* же какъ будто глазъ слишкомъ великъ для своей глазной впадины. Оба сильно поражаютъ сердце и полезны при сердечныхъ пораженіяхъ ревматическаго происхожденія. Оба имѣютъ жестокое, замѣтное для глаза, безпорядочное дѣйствіе сердца, при чемъ *Кальмія* временами имѣетъ замѣтное замедленіе пульса (какъ *Дигиталисъ*). Ревматизмъ при *Кальміи*, какъ и при *Кактусъ*, распространяется съ верхнихъ частей на нижнія (при *Ледумъ* идетъ снизу вверхъ), а боли внезапно перемѣняютъ мѣсто. Если мы имѣемъ случай блуждающаго ревматизма и повидимому готовится осложненіе со стороны сердца, то *Кальміи* слѣдуетъ отдать предпочтеніе передъ *Пульсатиллой*, разумѣется, принявши во вниманіе и *другіе* симптомы.

Что касается невралгическихъ симптомовъ *Кальміи*, то они не очень сходны съ Спигеліевыми, кромѣ того лишь, что помѣщаются въ лицѣ и очень сильны. Они различны и въ отношеніи стороны пораженія и времени ожесточенія, и *Кальмія* не часто поражаетъ всю голову, какъ *Спигелія*. Hering упоминаетъ, что при *Кальміи* «слабость единственный *общій* симптомъ при невралгіи». Невралгическія боли *Кальміи* иногда сопутствуются (или оставляютъ послѣ себя), онѣмѣніемъ въ

пораженныхъ частяхъ, походя въ томъ на *Аконитъ*, *Хамомиллу*, *Гнафалiумъ* и *Платину*. Необходимо учиться разбираться въ этихъ пунктахъ сходства средствъ въ дѣйствіи ихъ на какую либо область или органъ, а также отмѣчать *разницу* между средствами, что такъ важно для дѣйствительнаго врача гомеопата.

Ipecacuanha. Ипекакуана.

Превосходитъ всѣ средства при *тошнотѣ*. Всякое разстройство, сопровождающееся постоянной тошнотой, при чемъ больному ничуть не дѣлается легче отъ рвоты,—тошнитъ и послѣ рвоты такъ же, какъ и до, вотъ что я разумѣю подъ *постоянной* тошнотой,—сразу должно заставить обратить вниманіе на это средство. Такая тошнота часто сопровождаетъ желудочныя страданія отъ погрѣшностей въ ѣдѣ. Выбирать здѣсь иной разъ придется между *Ипекакуаной* и *Пульсатиллой*, такъ какъ и то и другое средство полезны при желудочныхъ нарушеніяхъ, вызванныхъ излишнимъ употребленіемъ пирожныхъ, мороженнаго, свинины, жирной пищи вообще и т. п. *Пульсатиллу* можно считать лучше, пока пища еще въ желудкѣ, *Ипекакуану* же, когда онъ уже пустъ, а тошнота все-таки продолжается. Затѣмъ, при *Пульсатиллѣ* языкъ часто обложенъ, какъ при *Антимон. круд.*, а при *Ипекакуанѣ* онъ можетъ быть обложенъ слегка или совершенно чистый. Впрочемъ, такія рвоты при чистомъ языкѣ не непреложное показаніе для *Ипекакуаны;* это иногда находимъ въ числѣ глистныхъ симптомовъ, гдѣ *Цина* будетъ предпочтительнымъ средствомъ. *Дигиталисъ* также имѣетъ тошноту въ случаѣ болѣзней сердца.

Ипекакуана поражаетъ весь кишечный трактъ. Однимъ очень характеристическимъ симптомомъ является ощущеніе, какъ будто желудокъ и кишки *разслаблены* и *опустились внизъ*.

Есть три рода разстройства кишечника или вѣрнѣе трояк аго вида испражненія: 1) съ явленіями броженія—пѣнящіяся въ родѣ дрожжей; 2) зеленыя испражненія—слизистыя или водянистыя; 3) слизистыя испражненія—дизентерическія, съ большимъ или меньшимъ количествомъ крови.

Всѣ эти три рода поноса бываютъ очень часто у дѣтей, особенно въ лѣтнее время, зачастую какъ послѣдствіе объѣдѣнія или дурной пищи, и здѣсь пріемъ *Ипекакуаны* 200 поправитъ дѣло и можетъ предупредить переходъ въ такъ называемую дѣтскую холеру или воспаленіе кишекъ (entero—

colitis), являющееся нерѣдко очень серьезнымъ и упорнымъ пораженіемъ. Характерная тошнота является здѣсь вѣрнымъ показаніемъ *Ипекакуаны*.

Тошноту мы найдемъ и въ тѣхъ случаяхъ головныхъ болей, гдѣ помогаетъ *Ипекакуана*. Головная боль какъ ушибная, во всѣхъ костяхъ головы. Подобная головная боль можетъ быть и ревматическаго происхожденія, но и здѣсь *Ипекакуана* должна излѣчивать, если есть тошнота. Затѣмъ мы имѣемъ тошнотную головную боль желудочнаго происхожденія, которой предшедствуетъ и сопутствуетъ все время тошнота. При томъ пораженіи, которое похоже на головную водянку съ такой тошнотой, *Ипекакуана* часто будетъ въ нѣсколько часовъ устранять весь случай. Затѣмъ мы находимъ тошноту, какъ спутникъ кашля при пораженіяхъ дыхательныхъ органовъ. Также при кровотеченіяхъ и при лихорадкахъ, при которыхъ *Ипекакуана* часто показана. Короче, всего лучше будетъ выразиться словами Hering'а: «Тошнота, мучительная, постоянная, почти при всякихъ разстройствахъ, съ пустой отрыжкой, сильнымъ слюнотеченіемъ, и позывами на рвоту».

Во время тошноты лицо обыкновенно блѣдное, глаза запавшіе, съ синими обводами, зачастую въ большей или меньшей степени подергиваніе лица и губъ и сонливость послѣ рвоты. Мы имѣемъ много средствъ могучихъ рвотныхъ, напр., *Антимон. тартарик.*, *Цинкумъ сульфур.*, *Лобелія* и *Апоморфинъ*, но насколько я знаю, рвота при нихъ не такъ упорна и не бываетъ въ связи съ такимъ количествомъ пораженій. Разумѣется, никакой единичный симптомъ, какъ бы сильно онъ ни былъ выраженъ, не можетъ обусловливать назначенія средства, если при этомъ имѣются другіе столь же рѣзкіе симптомы. Напр., если имѣется жженіе въ желудкѣ, сильная жажда, но больной не можетъ пить, сильное безпокойство и упадокъ силъ (прострація), то мы должны обратить вниманіе на *Арсеникъ*, и онъ зачастую будетъ наилучшимъ средствомъ послѣ *Ипекакуаны*, если состояніе все ухудшается и ухудшается.

Ипекакуана поражаетъ слизистую оболочку дыхательныхъ органовъ почти такъ же сильно, какъ и пищеварительныхъ. Бываетъ большое накопленіе слизи, которая до того переполняетъ воздухоносныя пути, что какъ бы грозитъ удушеніемъ. Замѣтьте слѣдующіе симптомы:

«Сильная задышка, съ свистѣніемъ въ груди, сильной тяжестью и тоскою въ предсердіи».

PAGE NOT AVAILABLE

Белладонна. Кровь яркая, біеніе шейныхъ сосудовъ (каротидъ), приливъ (конгестія) къ головѣ.

Карбо вегетаб. Полный почти калляпсъ (упадокъ силъ), блѣдное лицо.

Хина. Сильная потеря крови, звонъ въ ушахъ, обморочность.

Крокусъ. Кровь сгустами въ видѣ длинныхъ темныхъ жилокъ.

Феррумъ. То жидкая, то сгустками кровь, сильная краснота лица, или попеременно то красное, то блѣдное.

Гіосціамусъ. Бредъ, дрожаніе и подергиваніе мускуловъ.

Ляхезисъ. Разложившаяся кровь, осадокъ въ родѣ пережженой соломы.

Кроталюсъ, Эляпсъ и *Ацид. сульфур.* Темная жидкая кровь, сразу изъ всѣхъ отверстій.

Ацид. нитрик. Активное кровотеченіе яркой кровью.

Фосфоръ. Обильное и упорное даже изъ маленькихъ ранокъ и опухолей.

Платина. То жидкое, то твердыми темными сгустками.

Пульсатилла. Перемежающееся кровотеченіе.

Секале. Пассивное истеченіе у слабыхъ, кахектичныхъ женщинъ.

Сульфуръ. При псорическомъ сложеніи; при неуспѣхѣ другихъ средствъ.

Разумѣется, кровотеченіе есть только одинъ изъ симптомовъ и само никогда не можетъ давать надежной опоры для показанія средства. Но *Ипекакуана* одно изъ лучшихъ средствъ, если показана.

Ипекакуана хорошо извѣстное въ нашей школѣ средство противъ перемежающейся лихорадки. Яръ рекомендуетъ ее въ началѣ всѣхъ случаевъ, если нѣтъ спеціальныхъ показаній для какого нибудь средства, и говоритъ, что «поступая такимъ образомъ, онъ получилъ излѣченіе во многихъ случаяхъ лихорадки и маляріи послѣ первыхъ же пріемовъ». Что бы ни говорить противъ такого способа назначенія, онъ во всякомъ случаѣ заслуживаетъ предпочтенія передъ неизмѣннымъ назначеніемъ Хинина въ старой школѣ, потому что *Ипекакуана* будетъ излѣчивать болѣе случаевъ, чѣмъ *Хининъ*, причиняя при томъ вреда неизмѣримо менѣе. Но *Ипекакуана* можетъ разумѣется излѣчивать скорѣе хинина въ случаяхъ, гдѣ она гомеопатична и въ потенцированной лѣкарственной формѣ.

Весь случай обыкновенно опредѣляется однимъ, тремя руководящими симптомами, какъ напр.:

Ипекакуана. Постоянная тошнота во время одной или всѣхъ стадій.

Арсеникъ. Неправильность въ развитіи лихорадки; сильная жажда во время жара, вода пьется небольшими количествами.

Эвпатор. перфол. Боли въ костяхъ; рвота желчью при концѣ озноба.

Игнація. Ознобъ уменьшается отъ внѣшняго тепла; частые вздохи.

Капсикумъ. Ознобъ начинается со спины между лопатками и оттуда распространяется.

Нуксъ вом. Во время жара, если хоть чуть раскроется, является ознобъ.

Натр. мур. Ознобъ между 10—11 час. дня; голову какъ разрываетъ во время жара; съ появленіемъ пота легче; когда раньше принимался уже Хининъ.

Русъ. Кашель при ознобѣ; безпокойство и сухой языкъ во время жара; ворочается сюда-туда.

Подофилюмъ. Сильная говорливость во время озноба и жара; желтуха.

Антимон. тарт. Большая сонливость въ періодѣ жара и пота, блѣдность лица.

Эти характеристическіе признаки довольно надежны. Они показываютъ также, каково многоразличіе средствъ и какъ необходимо разбираться въ нихъ врачу при выборѣ средства для каждаго частнаго случая. Послабляющая (ремиттирующая) лихорадка нерѣдко также уступаетъ *Ипекакуанѣ.*

Antimonium tartaricum (Tartarus emeticus). Антимон. тартар. (Тартар. эметик.).

Это другое могучее рвотное. Я помню время, когда аллопаты постоянно прибѣгали къ нему «для очищенія желудка». Теперь въ модѣ полоскать желудокъ черезъ зонды, а кишечникъ вымывать клизмами. Но несмотря на эти улучшенія, «чистка кишечника» производится еще и теперь, потому что пищеварительный каналъ будто бы чистить самъ себя не способенъ и долженъ быть подвергаемъ уборкѣ такъ же регулярно, какъ и комнаты въ домѣ.

У насъ не употребляется ни *Антимон. тартар.*, ни какое либо другое средство для подобнаго рода цѣлей очисти-

тельной рвоты. Наша терапія употребляетъ это средство, какъ и другія, по правилу *similia similibus*. Тошнота *Антим. тарт.* столь же сильна, какъ и *Ипекакуаны*, но не столь постоянна, а послѣ рвоты уменьшается. Я нахожу его болѣе специфичнымъ холерѣ, чѣмъ что либо другое. Въ теченіе болѣе чѣмъ двадцати пяти лѣтъ я рѣдко находилъ нужнымъ прибѣгать къ другому средству, и только, когда имѣются жестокія судороги въ желудкѣ и кишкахъ, обращаюсь къ *Купрумъ метал.*—*Антимоніумъ тартар.* имѣетъ тошноту, рвоту, испражненія, прострацію, холодный потъ и оглушеніе или сонливость, которыми характеризуются почти всякіе серьезные случаи холерной болѣзни, и уже послѣ двухъ, трехъ пріемовъ, каждый послѣ рвоты, я уже замѣчалъ облегченіе состоянія. Это средство обыкновенно въ руководствахъ не рекомендуется при этой болѣзни, но оно драгоцѣнное, какъ въ этомъ я убѣдился своимъ обширнымъ опытомъ.

Если бы *Антимон. тартар.* обладалъ только этой одной цѣлебной способностью, которая проявляется имъ въ области дыхательныхъ органовъ, то онъ долженъ быть признанъ незамѣнимымъ. Все равно, каково бы ни было названіе страданія, бронхитъ ли это, воспаленіе легкихъ, коклюшъ, астма, если только имѣется большое накопленіе слизи съ грубыми хрипами, а силъ у больного, видимо, не хватаетъ, чтобы извергнуть ее, *Антимон. тартар.* первое средство, которое должно приходить на мысль. Это вѣрно во всякихъ возрастахъ и тѣлосложеніяхъ, особенно же у дѣтей и стариковъ.

Есть одинъ симптомъ, который весьма часто сопутствуетъ такіе случаи, это *большая сонливость*, иногда доходящая до оглушенія (коматозности). Это бываетъ не только при заболѣваніяхъ дыхательныхъ органовъ, но и при дѣтской холерѣ, эпидемической холерѣ, перемежающейся лихорадкѣ. При воспаленіи легкихъ сильную сонливость могутъ имѣть и *Антимон. тарт.* и *Опіумъ*, но спутыванія при выборѣ не должно быть, такъ какъ лицо при *Опіумъ* темно-красно или пурпуровое, бываютъ вздохи или затрудненно-храпящее (стерторозное) дыханіе. При *Антим. тарт.* лицо всегда блѣдное или синюшное безъ красноты, а дыханіе не хрипливое.

При сонливости есть трое средствъ: *Опіумъ, Антим. тарт.* и *Нуксъ мосхата*, но кромѣ этого общаго симптома, они не похожи другъ на друга.

Антим. тарт. одно изъ наилучшихъ средствъ противъ опечененія (гепатизаціи) легкихъ, произшедшаго во время ихъ воспаленія.

Здѣсь при постукиваніи груди находятъ тупость звука, а затѣмъ отсутствіе легочнаго дыхательнаго шума, больной же блѣденъ, слабъ и сонливъ. Если въ такихъ случаяхъ *Сульфуръ* не ускоряетъ разрѣшенія, то послѣднее производится *Антимон. тарт.* Я примѣнялъ его съ хорошими результатами въ самыхъ высокихъ разведеніяхъ.

Iris versicolor. Ирисъ.

Это также средство, способное причинять сильную тошноту и рвоту. Оно иногда оказываетъ большую услугу при дѣтской холерѣ. Извергаемое рвотой обыкновенно очень кисло, настолько, что осадняетъ горло.

Желудочныя страданія этого средства часто сопровождаются *жженіемъ въ языкѣ, горлѣ*, пищеводѣ и желудкѣ, а если есть поносъ, то жженіемъ и въ заднемъ проходѣ. Это жженіе въ пищеварительномъ каналѣ весьма характерная черта *Ириса*.

Рвота не всегда кислая, но можетъ быть горькая или сладковатая. Бываетъ также обильное слюноотдѣленіе. Я разъ видѣлъ случай желудочнаго страданія у дамы среднихъ лѣтъ. Были частые приступы рвоты тягучей, свѣтлой, очень вязкой слизью. Затѣмъ рвота стала темно-окрашенной, въ родѣ кофейной гущи. Больная сдѣлалась очень слабой и вырывала всякую пищу. Сильное также отдѣленіе вязкой слюны. Былъ данъ *Кали бихром.* безъ всякой пользы, *Ирисъ* же излѣчилъ совершенно и въ короткое время.

Ирисъ также одно изъ наилучшихъ средствъ противъ тошнотной мигрени. Эта головная боль видимо желудочнаго или печеночнаго происхожденія и нерѣдко начинается мерцающимъ пятномъ передъ глазами. Я обыкновенно давалъ средство въ 3-мъ дѣленіи, но въ послѣдніе годы давалъ его въ 50-мъ и болѣе доволенъ позднѣйшими результатами.

Ирисъ рекомендуется при сѣдалищной невралгіи, но у меня нѣтъ опыта въ этомъ случаѣ. Онъ повидимому дѣйствуетъ всего могущественнѣе на пищеварительные пути. Не употреблялъ я его никогда и при кожныхъ заболѣваніяхъ.

Sanguinaria canadensis. Сангвинарія.

Тошнотная мигрень: головная боль начинается съ затылка, оттуда распространяется на всю голову, гнѣздится надъ правымъ глазомъ, съ тошнотой и рвотой; больной про-

ситъ, чтобы комната была затемнена и чтобы его совершенно не безпокоили. Мнѣ удавалось достигнуть излѣченія въ очень давнихъ случаяхъ тошнотной мигрени этого рода.

Рыхлый кашель съ дурно пахнущей мокротой, при чемъ этотъ дурной запахъ замѣчается и самимъ больнымъ. Кашель такой обыкновенно остается послѣ остраго тяжелаго бронхита или легочнаго воспаленія, и кажется такъ, что дѣло перейдетъ въ чахотку. Можетъ быть также и лихорадочное состояніе съ рѣзкимъ румянцемъ на щекахъ, напоминающее изнурительную (гектическую) лихорадку. *Сангвинарія* помогала во многихъ такихъ случаяхъ. Brown употреблялъ алкалоидъ въ 1-мъ растираніи съ превосходнымъ результатомъ. 200-е дѣленіе имѣетъ такой же успѣхъ. *Сангвинарія* оказывала мнѣ хорошую услугу при тифозномъ воспаленіи легкихъ съ сильной задышкой и рѣзкимъ румянцемъ на щекахъ. Правое легкое какъ будто замѣтнѣе поддается вліянію средства и въ острыхъ, и въ хроническихъ случаяхъ. «Ревматическая боль въ правой рукѣ и плечѣ, ухудшеніе ночью въ постели, невозможность поднять руки». Такое состояніе я часто устранялъ *Сангвинаріей*. Я видѣлъ излѣченіе давнихъ такихъ случаевъ одной дозой перваго растиранія. Тоже самое и отъ высокихъ дѣленій.

Приливы жара, съ жаромъ въ ладоняхъ и подошвахъ, у климактерическихъ женщинъ также находятъ средство въ *Сангвинаріи*. Она иногда показана послѣ неуспѣха отъ *Сульфура* и *Ляхезиса*, особенно если имѣется рѣзко очерченный румянецъ на щекахъ.

Справочникъ гомеопата.

Д-ра J. Clarke.

(съ англійскаго, продолженіе [1]).

Кислоты.

Кислая отрыжка, *Ацид. сульф.* 3, черезъ 4 часа.—Съ желудочной болью (гастралгія) и отрыжкой газами, *Аргент. нитр.* 6, черезъ 4 часа.—Послѣ ѣды; что бы не съѣсть, особенно же жирное, масляное и сахаристое, возбуждаетъ кислоты; родъ диспепсіи (несваренія), которая предшествуетъ бугорчаткѣ, *Кальк. карб.* 6, черезъ 4 часа.—Отрыжка пищей

[1]) См. стр. 24, 48, 75, 168, 143, 209.

PAGE NOT AVAILABLE

нихъ.=*Желтая* окраска см. **Желтуха**; *бронзовая* см. **Адиссонова болѣзнь.**

Сыпи.—Многія заболѣванія проявляются воспалительными пораженіями кожи. Извѣстнаго рода острыя лихорадочныя заболѣванія, какъ напр. тифъ, корь, скарлатина, оспа и др. имѣютъ наиболѣе характерныя черты въ своеобразныхъ воспалительныхъ кожныхъ явленіяхъ. Затѣмъ нѣкоторыя хроническія болѣзни также способны давать кожныя проявленія. Таковы напр. подагра, золотуха, ревматическія состоянія. Такимъ образомъ многія кожныя заболѣванія являются проявленіемъ общаго заболѣванія организма, почему и лѣченіе ихъ должно быть общее, внутренними, а не мѣстными средствами. Иногда больные даже лучше себя чувствуютъ, когда болѣзнь проявляется кожными явленіями, а такъ называемое *«скрытіе» высыпанія*, обусловливающееся нерѣдко простудой, мѣстнымъ лѣченіемъ, можетъ вызывать нежелательныя болѣзненныя явленія. Въ послѣднемъ случаѣ требуется и особое лѣченіе: при скрытіи высыпи въ хроническихъ случаяхъ, *Сульфуръ* 6, черезъ 8 часовъ.—При экземѣ, рожѣ, скарлатинѣ, кори, съ похолодѣніемъ и упадкомъ силъ (прострацiей), *Камфора* ϴ, по каплѣ, черезъ 1/4 часа. Если проявленіе въ грудныхъ симптомахъ, *Бріонія* 1, черезъ часъ. При мозговомъ угнетеніи, *Купр. ацет.* 3×, черезъ часъ.

1. ***Пятнистыя сыпи***: I. *Розеола.*—Высыпь розовыхъ пятенъ, похожихъ на коревыя. Отъ кори сыпь эта отличается отсутствіемъ катаральныхъ симптомовъ и незначительной лихорадкой. Болѣзнь не опасная, не заразная и проходитъ въ нѣсколько дней. Изъ лѣкарствъ: *Беллад.* 3, черезъ 2 часа.—Если есть лихорадочное состояніе, *Акон.* 3, черезъ 1 часъ.

II. *Эритэма.* Сыпь въ видѣ простыхъ воспалительныхъ пятенъ, иногда припухшихъ, сопровождается иногда лихорадочнымъ состояніемъ, высыпать можетъ на разныхъ частяхъ тѣла, но особенно на передней поверхности голеней. Лѣкарства при *простой* эритэмѣ: *Беллад.* 3, черезъ 2 часа. У старыхъ вслѣдствіе затрудненнаго кровообращенія, *Мезер.* 1, черезъ 2 часа. *Узловатая* эритэма: *Аписъ* 4×, черезъ 2 часа, (а если бываетъ сильная лихорадка, то сначала давать *Акон.* 3, черезъ 1 часъ). Если есть сильныя ревматическія боли, *Русъ* 3, черезъ 2 часа.

III. *Кровоподтечная пятнистая сыпь. Пурпура.—Простая* безлихорадочная—1) *Арника* 3, черезъ 2 часа; 2) *Фосф.* 3, черезъ 2 часа; 3) гдѣ есть ненормальность въ самихъ крове-

лопаются и источаютъ водянистую жидкость; сыпь очень зудящая. Экзема одна изъ весьма частыхъ болѣзней, многія лица подвержены ей періодически, особенно весною и осенью. Она обыкновенно является выраженіемъ неудовлетворительнаго общаго здоровья и потому одно мѣстное лѣченіе можетъ быть не только безрезультатнымъ, но даже вреднымъ. Экзема одно изъ обыкновеннѣйшихъ проявленій того хроническаго состоянія организма, которое Ганеманъ называлъ *псорой*. *Лѣченіе:* простая, острая, общая или мѣстная экзема, *Русъ венен.* 3, черезъ 6 час. (Когда экзема общая, очень помогаетъ лѣченію абсолютно молочная діэта. Давая Русъ, можно ожидать ожесточенія. Если это произойдетъ, то лѣкарства не слѣдуетъ мѣнять, но взять одну дозу высшаго дѣленія (30) того же самаго средства и выждать результата. Наружно бываетъ полезна ванна изъ отрубей: четыре фунта отрубей варить съ небольшимъ количествомъ соды въ 23 стаканахъ воды, а затѣмъ добавляется еще воды сколько нужно для ванны. Если экзема мѣстная, полезнѣе примочки изъ указаннаго отвара; растворъ *Буры*, изъ двадцати гранъ на фунтъ воды; вазелинъ, если требуется мазь. Для обмыванія употреблять мягкую воду). Сухая раздражительная экзема, *Алюмина* 5, черезъ 4 часа.—Экзема на тылѣ кисти руки (экзема хлѣбопековъ и бакалейщиковъ), *Бовиста* 6, черезъ 6 час.—На лицѣ и половыхъ частяхъ, сильный зудъ, *Кротонъ* 3, черезъ 6 час.—Лицо; половыя части; задній проходъ; сильный продолжительный зудъ, а послѣ чесанія—боль, *Антим. круд.* 6, черезъ 6 час.—На ладоняхъ рукъ, *Графитъ* 8, черезъ 6 час.—Экзема на подбородкѣ у мущинъ, *Цикута* 3, черезъ 4 часа.—*Хроническая экзема:* Болѣе сухая, чѣмъ мокнущая экзема, *Арсен.* 3, черезъ 6 час.—Сухая, очень раздражительная, подагрическая экзема, *Алюмина* 6, черезъ 4 часа.—Мокнущая, *Меркур. кор.* 3, черезъ 6 час.—Кровянящія трещины, скудное выдѣленіе, *Петрол.* 3, черезъ 6 час.—Просачиваніе клейкой жидкости; экзема за ушами, *Графитъ* 6, черезъ 6 час.—Застарѣлая экзема, *Гепаръ сульф.* 6, черезъ 1 часъ.—*Гнойниковая* (импетигинозная, пустулезная) *экзема:* *Русъ венен.* 3, черезъ 6 час.—У золотушныхъ дѣтей, *Мерк. корр.* 3, черезъ 6 час.—Въ хроническихъ случаяхъ, *Гепаръ сульф.* 6, черезъ 6 час.—*Красная экзема:* 1) *Русъ венен.* 3, черезъ 6 час.—2) *Петролеумъ* 3, черезъ 8 час.; наружно вазелинъ; 3) *Арсен.* 3, черезъ 8 час.—*Экзема головы*, тѣ же лѣкарства, какъ и при простой экземѣ, но чаще: 1) *Віола трик.* 1, черезъ 6 час.; 2) *Винка миноръ* 1, черезъ 6 час.; наружно *Винка-глицеринъ*

(изъ драхмы Vinca Θ на унцію глицерина).—Въ хроническихъ случаяхъ—1) *Сепія* 6, черезъ 6 час.; 2) *Гепаръ сульф.* 6, черезъ 6 час.; 3) Сухая, *Ликопод.* 6, черезъ 6 час.—*Eczema marginatum*,—паразитическое заболѣваніе, всего лучше уступаетъ *Сульфуру* 3, черезъ 6 час. и наружно сульфуръ-мазь.

3. ***Лишайныя сыпи.*** Названіемъ лишай именуютъ различнаго рода кожныя высыпанія.

I. *Лишай сухой,* Lichen,—представляется въ видѣ круговыхъ группъ плоскихъ, не зудящихъ и не мокнущихъ пупырышковъ, буро или ярко красныхъ, иногда напоминающихъ родъ крапивнаго волдыря (lichen urticatus) и тогда зудящій. Чаще всего на почвѣ золотухи). Лѣкарства: *Сульфуръ* 6, черезъ 4 часа.—При lichen urticatus, *Аписъ* 3×, черезъ 2 часа.—Красный или плоскій лишай (lich. ruber или planus), *Арсен.* 3, черезъ 6 часовъ.—Золотушный, *Арсен. іод.* 3×, по 2 грана, послѣ ѣды; наружно смазываніе рыбьимъ жиромъ и его же внутрь.

II. Лишай—*Герпесъ*, Herpes. Сыпь изъ группъ пузырьковъ съ прозрачнымъ содержимымъ.—На лицѣ, *Русъ* 3, черезъ 2 часа.—На половомъ членѣ, *Мерк. солюб.* 6, черезъ 4 часа.—Круговой (herp. circinatus или iris), *Теллур.* 6, черезъ 4 часа.

III. *Лишай стригущій.*—Это заболѣваніе характеризуется высыпью въ видѣ круговыхъ красныхъ бляшекъ съ маленькимъ гнойничкомъ на верхушкѣ, который прорывается и образуетъ струпикъ. Болѣзнь поражаетъ первично волосистыя части головы, бороды, и ведетъ къ уничтоженію волосъ; вызывается микроскопическимъ паразитомъ. При лѣченіи необходимо обращать строгое вниманіе на чистоплотность, мыть голову тепловатой водой два раза въ день, а съ мыломъ раза 2—3 въ недѣлю, низко подстригать волосы, а на пораженномъ мѣстѣ лучше ихъ удалять. Внутрь рыбій жиръ и его же наружно въ пораженныя мѣста. *Лѣкарства:* при лишаѣ на *волосистыхъ частяхъ*: *Туберкулинъ* 30—200, по 4 крупинки, разъ въ недѣлю. Если при этомъ имѣется разстройство желудка, кислоты, отрыжки, потеря аппетита, безпокойность по ночамъ, холодныя ноги, жаръ въ головѣ, *Сульфуръ* 6, черезъ 4 часа. Послѣ сульфура, *Сепія* 6, черезъ 4 часа; мѣстно, послѣ обмывки головы и выстрижки пораженнаго мѣста, прикладывать на ночь пасту изъ *Сепіи* 1×, смоченную въ водѣ. У малокровныхъ лицъ, блѣдныхъ, лимфатичныхъ, съ холодными влажными руками и ногами, *Кальк. карб.* 30, утромъ и на ночь. Если мѣстныхъ мѣръ недостаточно, мазать

еще утромъ и вечеромъ Бораксъ-глицериномъ (одна часть на 4). При общей слабости, *Арсен.* 3, черезъ 8 час.—*Лишай на тѣлѣ* на частяхъ волосистыхъ, *Теллур.* 6, черезъ 4 часа, а если его одного не достаточно, мѣстныя средства, о которыхъ только что сказано.

IV. *Поясной лишай. Herpes zoster.* — Характеризуется высыпаніемъ маленькихъ нарывчиковъ, располагающихся въ рядъ по ходу какого-нибудь нерва (на лицѣ, на боку) и сопровождается или предшествуется сильными невралгическими болями. При лѣченіи необходимо обращать вниманіе, чтобы мѣсто не раздражалось платьемъ, почему назначается какая-нибудь нераздражающая мазь и мѣсто покрывается ватой. Если есть сильное жженіе, осторожно обмывать сыпь, чтобы не содрать прыщиковъ, растворомъ Кантарисъ 3× (одна чайная ложка на четыре столовыхъ воды). *Лѣкарства*: У лицъ болѣе молодыхъ, *Русъ токс.* 3, черезъ 2 часа. У старыхъ, *Мезереумъ* 3, черезъ 2 часа. Въ хроническихъ случаяхъ, *Арсен.* 3, черезъ 4 часа. Если боль неутолима, *Прун. спин.* 30, черезъ 8 час.—Мѣстно во всѣхъ случаяхъ, обмывку на ватѣ изъ *Кантарисъ* 3×, 10 капель на унцію.

4. *Гнойниковыя сыпи*:

I. *Угри, Acne.*—(Сыпь въ видѣ простыхъ узелковъ или бугорковъ, нерѣдко нагнаивающихся). Простые угри и недавніе, у молодыхъ лицъ, *Карбо вегет.* 6, черезъ 6 час.; у полнокровныхъ, *Беллад.* 3, черезъ 4 часа; у малокровныхъ, *Пульсат.* 3, черезъ 4 часа. — Болѣе хроническіе случаи, *Кали бром.* 3×—30, черезъ 4 часа. Отъ холоднаго питья, *Беллисъ* 3×, черезъ 4 часа. (При этомъ *Сульфуръ* 6, черезъ 8 час., какъ вставочное между другими лѣкарствами; часто полезно и наружно *Сульфуръ* θ, чайную ложку на унцію, для смачиванія.—*Розовые угри*, 1) *Карбо ан.* 6, черезъ 6 час.; 2) особенно когда болѣзнь зависитъ отъ маточныхъ разстройствъ, *Гидрокотиле* 3×, черезъ 6 час.—Отъ питья спиртныхъ жидкостей, Нуксъ вом. 3, черезъ 4 часа. При сильной краснотѣ и раздраженіи, *Русъ* 3, черезъ 6 час. При синюшности и наклонности къ ознобленію, *Агарикъ* 3, черезъ 4 часа. Застарѣлые случаи, *Арсен. іод.* 3×, по 2 грана, утромъ и на ночь, послѣ ѣды. Обмывка растворомъ равныхъ частей *Ацид. сульфурозумъ* и воды. См. также **Лицо.**

II. *Импетиго, Impetigo.* (Сыпь изъ пузырьковъ или пузырей, содержащихъ гной). На лицѣ (молочная кора), свѣжая сыпь, *Віола трик.* 3, черезъ 4 часа. (Мѣстно во всѣхъ случаяхъ обмываніе дождевой или дестиллированной водой). Мо-

PAGE NOT AVAILABLE

II. *Псоріазъ* (кожная сыпь, представляющая наслоеніе сухихъ, бѣлыхъ, блестящихъ чешуй, то точечныхъ, то въ видѣ цѣлыхъ бляшекъ). Общій, острый или хроническій, 1) *Арсен.* 3, черезъ 4 часа; 2) *Антим. тарт.* 6, черезъ 4 часа; 3) *Петрол.* 3, черезъ 4 часа; 4) *Ацид. хризофан.* 3×, по 1 грану, черезъ 8 час.—За ушами; на рукахъ; сифилитическій псоріазъ, *Графитъ* 6, черезъ 6 час.—При сильномъ раздраженіи; высыпь на ушахъ, *Цикута* 3, черезъ 4 часа. (Во всѣхъ случаяхъ возбраняются спиртныя напитки).

III. *Рыбья чешуя. Ихтіозисъ.* (Пораженіе кожи, при которомъ она представляется морщинистою, покрытою тонкими чешуйками надкожицы или роговыми бородавками). 1) *Арсен.* 3, черезъ 4 часа; 2) *Гидрокот.* 3, черезъ 4 часа. (Наружно—турецкая баня и втираніе рыбьяго жира или масло какао)

IV. *Бородавки*, см. это слово.

V. *Кондилома.* (Бородавки слизистыхъ оболочекъ или у мѣста перехода въ нихъ кожи, напр., во рту, у задняго прохода, на половыхъ частяхъ и проч.; обыкновенно венерическаго характера). *Туя* 1 или 30, черезъ 6 час.; также смазываніе *Туя* Θ утромъ и вечеромъ. Если по истеченіи двухъ недѣль результатовъ не замѣтно, или начавшееся улучшеніе прекратилось, *Ацид. нитр.* 1—30, черезъ 6 час.; и наружно мазь изъ *Меркур. нитроз.* Утромъ и на ночь. См. *Сифилисъ.*

VI. *Моллюскумъ.* Опухолевидное образованіе, вслѣдствіе кистовиднаго разращенія и перерожденія кожной сальной железки, 1) *Калькар. кар.* 6, черезъ 4 часа; 2) *Силика* 6, черезъ 4 часа.

VII. *Уплотненіе кожи.* Мѣстное (*Келоидъ*), *Силика* 3, по 3 грана, черезъ 8 часовъ.—Общее (*Склеродерма*),—1) *Силика* 6, черезъ 8 час.; 2) *Фосф.* 3, черезъ 4 часа; 3) *Арсеник.* 3, черезъ 4 часа. (Мѣстно втираніе простой мази, массажъ кожи, паровыя ванны съ массажемъ, электричество).—Общее утолщеніе вслѣдствіе сильнаго разращенія кожи и подкожной клѣтчатки на нижнихъ конечностяхъ и мошонкѣ, называемое *слоновой болѣзнью*, *Элефантіазисъ*,—1) *Гидрокотиле* 1×—6, черезъ 6 часовъ; 2) *Анакард. оріент.* 1×—6, черезъ 6 часовъ.

Коклюшъ.

Это контагіозная болѣзнь, являющаяся обыкновенно эпидеміей. Ею поражается по преимуществу дѣтскій возрастъ, хотя нерѣдко и взрослые. Сначала имѣются явленія «простуды», познабливаніе, легкая лихорадочность, сухой утомительный кашель, который возвращается пароксизмами. Эта стадія

PAGE NOT AVAILABLE

етъ почти исключительно у женщинъ. Когда боль тянущая или ушибная, *Кавст.* 6, черезъ 8 часовъ.—Чувство свинцоваго груза, привѣшеннаго къ концу копчиковой кости, тянущаго книзу, *Антим. тарт.* 6, черезъ 4 часа.—Рвущая, дергающая, *Цикута вир.* 1, черезъ 6 часовъ.—Болѣзненность при давленіи, *Силика* 6, черезъ 8 часовъ.—Боль когда сидишь, ожесточающаяся отъ ходьбы или прикосновенія, *Кали бихром.* 3X, по два грана, черезъ 6 часовъ.

Колѣно.

Опуханіе колѣна обыкновенно причиняется ревматизмомъ (см. это слово). У дѣтей, если причина не въ ревматизмѣ, это симптомъ пораженія кости или хрящей, носящаго названіе *бѣлой опухоли.* Болѣзнь эта очень серьезная и требуетъ большого вниманія, потому что можетъ быть излѣчена, если захватить сразу. Для этого необходимо хорошее питаніе, рыбій жиръ, соотвѣтствующая повязка, укрѣпленіе ноги въ приподнятомъ положеніи, возможно болѣе оставаться на свѣжемъ воздухѣ. Изъ лѣкарствъ же попеременно *Сульфуръ,* утромъ и вечеромъ по пріему, въ теченіе двухъ недѣль, а затѣмъ *Калькареа* точно также.

Колѣно поломоекъ. (*Воспаленіе колѣннаго сустава* отъ механической причины) острое—1) *Аписъ* 2X, черезъ 2 часа, 2) *Стикта* 1, черезъ 2 часа.—Хроническое, *Русъ* 3, черезъ 4 часа.—Мѣстно примочка изъ *Русъ* 3X, въ разведеніи одна драхма на унцъ.—Если этого недостаточно, *Кали іод.* по два грана, 8 часовъ; мѣстно примочка изъ *Кали іод.* (5 гранъ на унцію).

Другія состоянія: боль, опуханіе, хрустѣніе, особенно въ правомъ колѣнѣ, *Ацид. бензоик.* 3, черезъ 4 часа.—Тугоподвижность, болѣзненность, чувство какъ будто колѣно ушиблено, опухоль, *Бербер.* 1X, черезъ 4 часа.—Похолодѣніе колѣнъ, *Агнусъ каст.* 3, черезъ 4 часа.—Колѣни подгибаются отъ слабости, хрустѣніе въ нихъ, *Коккулюсъ* 3, черезъ 2 часа.—См. также *Суставы*, *Ревматизмъ.*

Колтунъ (Plica polonica).

1) Ликопод. 6, черезъ 4 часа; 2) *Винка мин.* 3, черезъ 4 часа.—Волосы нужно обрѣзать насколько можно ближе къ головѣ и соблюдать тщательную чистоплотность.

Кормленіе (грудью).

Во время кормленія мать подвержена разнымъ болѣзненнымъ разстройствамъ. Бываетъ слабость, потеря аппетита,

PAGE NOT AVAILABLE

Послѣдовательныя заболѣванія.—У золотушныхъ субъектовъ, опухоль лимфатич. железъ,—1) *Туберкул.* 30—100, по 4 крупинки разъ въ недѣлю; 2) *Сульфуръ* 30, черезъ 4 часа.—Запоръ, *Опіумъ* 3, черезъ 2 часа.—Катаръ глаза (конъюнктивитъ), *Арсен.* 3, черезъ 4 часа.—Воспаленіе и изъязвленія рта, *Меркур. сол.* 6., черезъ 2 часа, полосканье бурой (1/2 чайн. ложки на 1/2 стакана воды). См. также *Бронхитъ, Кашель, Дифтеритъ, Глазъ, Ухо.*

Косоглазіе см. *Глазъ.*

Кости.

Ушибъ.—*Рута* 1, черезъ 2 часа; *Рута* θ наружно для примочки (10 капель на унцію).

Періоститъ. Воспаленіе надкостницы.—Простое, *Мезер.* 3, черезъ 3 часа.—Сифилитическое, *Аурумъ мур.* 3×, по двѣ капли, черезъ 2 часа.—Ревматическое, *Меркур. сол.* 6, черезъ 4 часа.—Золотушное, *Силика* 6, черезъ 4 часа.—На лбу и лицѣ, *Фитолакка* 3, черезъ 2 часа.—Съ увеличеннымъ разращеніемъ кости, *Фосфоръ* 3, черезъ 3 часа.

Омертвѣніе кости (некрозъ).—*Фосф.* 3, черезъ 3 часа.—Послѣ фосфора, если нужно, *Силика* 6, черезъ 4 часа.

Изъязвленіе кости. Каріозъ.—*Туберкул.* 30—200, по 4 крупинки разъ въ недѣлю.—У дѣтей худыхъ и щуплыхъ, *Силика* 6, черезъ 8 час.—У жирныхъ дѣтей, *Кальк. карб.* 6, черезъ 8 час.—У сифилитическихъ, *Ацид. флюор.* 3, черезъ 6 час.—У золотушныхъ лицъ,—1) *Силика* 6, черезъ 8 час.; 2) *Фосф.* 3, черезъ 8 час.

Узловатыя нарощенія (гуммы).—Жгучія и буравящія боли въ костяхъ, краснота и опухоль, *Аур. мур.* 3×, по двѣ капли, черезъ 6 час.—На костяхъ головы, *Кали бихр.* 3×, по два грана, черезъ 4 часа.—Мелкія, на лбу, *Нуксъ вом.* 3, черезъ 2 часа.—Съ ночными болями въ костяхъ, *Мезер.* 3, черезъ 6 час.—Если этого недостаточно, *Стиллингія* 1×, черезъ 6 час.—См. также *Ревматизмъ:* сифилитическій.

Экзостозы. Костныя утолщенія.—Сифилитическаго свойства, *Меркур. корр.* 3, черезъ 6 час.—На головѣ, *Кали бихр.* 3×, черезъ 6 час.—Болѣзненные, *Геклы лава* 6, черезъ 6 час.—На челюстяхъ, *Плюмб. ацет.* 3, по 2 граны, черезъ 8 час.

Боли въ костяхъ.—Ночныя, у сифилитиковъ, *Мезер.* 3, черезъ 6 час.—Хроническія, *Аур. мур.* 3×, по 2 грана, черезъ 6 час.—Стрѣляющія боли, *Ац. флюор.* 3, черезъ 6 час.—

PAGE NOT AVAILABLE

Меркур. сол.—Когда лихорадка прошла, *Сульфуръ* и *Хина.*—Осложненія и послѣдовательныя заболѣванія бываютъ тѣже, что и при кори и скарлатинѣ. См. эти слова.

Крестецъ.

Сильная боль въ крестцѣ, ноющая, ушибная, тянущая, давящая; усиливается отъ лежанія, сидѣнія, нагибанія; съ страданіями въ прямой кишкѣ, *Бербер.* 3, черезъ 6 час.—Боль ухудшается отъ ходьбы или стоянія, съ запорами и гэморроидальными опухолями; боль въ крестцово-подвздошныхъ сочлененіяхъ, *Эскулюсъ* 3, черезъ 4 часа.—Тянетъ и тяжесть въ крестцѣ, ухудшеніе утрами, кровяняшій геморрой и поносъ, *Алоэ* 3, черезъ 4 часа.—Давленіе и разбитость, стрѣляніе при движеніи, ухудшеніе отъ кашля, смѣха, нагибанія или при вставаніи; стрѣляніе вверхъ или по ходу сѣдалищнаго нерва въ бедрѣ, *Теллур.* 6, черезъ 4 часа.—Колотье, боль, чувство разбитости, давленія, тяжести, *Агарик.* 3, черезъ 2 часа.—Тянущая боль; съ маточными разстройствами, или насыщенной мочей, *Сепія* 6, черезъ 4 часа.

Кривошея.

Это пораженіе обыкновенно бываетъ результатомъ ревматизма шейныхъ мускуловъ, т. е. вслѣдствіе простуды, иногда же вслѣдствіе быстраго неловкаго поворота головы. Такъ какъ при этомъ пораженіи существуютъ сильныя боли при всякомъ движеніи пораженныхъ мускуловъ, то больной вынужденъ держать голову въ искривленномъ положеніи. Если причина сквозникъ или простуда, боли рвущія, болѣзненная тугоподвижность шеи, ухудшеніе при движеніи ея-боль идетъ въ плечи, *Акон.* 3, черезъ 1 часъ.—Голова притянута къ шеѣ; ревматическія боли и тугоподвижность шейныхъ и затылочныхъ мускуловъ, чувствительность спинного хребта, *Актэа раи.* 3, черезъ 1 часъ.—Кривошея, шея напряжена, голова наклонена кзади, *Антим. тарт.* 6, черезъ 2 часа.—Болѣзненная тугоподвижность шеи, ухудшеніе при дотрагиваніи или движеніи, *Бріонія* 3, черезъ 1 часъ.—Параличъ, боль и тугоподвижность, *Колхик.* 3, черезъ 1 часъ.—Отъ сырости и холода; боль въ шеѣ какъ будто головѣ приходилось лежать въ неудобномъ положеніи, *Дулькам.* 3, черезъ 1 часъ.—Отъ сухого холода, боль ухудшается на вѣтряную погоду, *Рододенд.* 3, черезъ 1 часъ.—Боль и тугость въ правой сторонѣ шеи, *Хелидон.* 1, черезъ 1 часъ. Мѣстно растираніе шеи согрѣтой фланелью.

PAGE NOT AVAILABLE

не повреждена, примочка изъ *Арники* Θ, 5 капель на 2 стол. ложки. См. также *Ушибъ*. Одиночные кровоподтеки, *Арника* 1, черезъ 2 часа; множественные, *Фосфоръ* 3, черезъ 2 часа. См. также *Пурпура*.

Кровотеченіе.

Изъ желудка; *Кровавая рвота*.—Темная кровь, *Гамам.* 1, черезъ 1/4 часа.—Яркая кровь, *Ипекак.* 1, черезъ 1/4 часа.—Отъ механич. поврежденій, *Арника* 1, черезъ 1/4 часа.

— *Изъ кишекъ:* темная кровь, *Гамам.* 1, черезъ 2 часа.—Яркая кровь, *Ипекак.* 1, черезъ 2 часа.—Обильное безболезненное кровотеченіе, *Кактусъ* 1, черезъ 2 часа. См. также **Дизентерія, Гэморрой.**

— *Изъ легкихъ*: см. **Чахотка, Легкія.**

— *Изъ носа*: см. **Носъ.**

— *Изъ матки:* см. **Матка, Роды, Менструація.**

— *Изъ мочевого пузыря*: Кровавая моча, *Теребинт.* 3, черезъ 2 часа.—Если этого не достаточно, *Гамам.* 1, черезъ 2 часа.—Отъ механич. поврежденій, *Арника* 1, черезъ 2 часа.—Кровяной пигментъ въ мочѣ (*гемоглобинурія*),—1) *Ац. пикрик.* 3, по 2 грана, черезъ 4 часа; 2) *Фосф.* 3, черезъ 4 часа. См. *Моча*, кровавая.

Кровоточивость. Гэморрагическій діатезъ.

1) *Гамамел.* 1, черезъ 4 часа; 2) *Фосф.* 3, черезъ 4 часа; 3) *Кроталюсъ* 3, черезъ 4 часа.

Крупъ.

При умѣренной степени, это спазматическое пораженіе гортани (спазмъ голосовыхъ связокъ) и дыхательнаго горла у дѣтей не сопровождается воспаленіемъ и выражается внезапными приступами удушающаго кашля, обыкновенно будящаго ребенка ночью. Оно называется *Миляровой астмой* или Laryngismus stridulus. Другая форма, обыкновенно возникающая отъ простуды, особенно въ холодную вѣтряную погоду, начинается легкимъ кашлемъ и хрипотой, а удушливые приступы внезапно возникаютъ ночью. Здѣсь имѣются явленія катаральнаго воспаленія гортани и дыхательнаго горла, причиняющаго спазмъ голосовыхъ связокъ. Въ болѣе тяжелыхъ случаяхъ имѣется воспалительное образованіе плотной пленки и почти всегда при этомъ еще дифтеритическое пораженіе въ глоткѣ. Приступъ, которому можетъ предшествовать легкій кашель или безъ этого, является внезапно и почти всегда

ночью. Ребенокъ вскакиваетъ со сна отъ удушливаго кашля, свистящаго, лающаго. Трудное вдыханіе, а выдыханіе толчками. Послѣ приступа остается охриплость и раздражительность. Возвратъ можетъ быть въ ту же ночь. На слѣдующій день ребенокъ часто кажется совершенно здоровымъ, но ночью опять могутъ явиться мучительные симптомы.

Спазматическій крупъ или *Миллрова астма* (удушье) требуетъ, если кашля, охриплости или признаковъ катара нѣтъ, *Мосхусъ* 3×, и вдыханія его же, накапывая нѣсколько капель тинктуры на небольшое количество воды. Затѣмъ *Купр. ацет.* 6, черезъ 10 минутъ. На шею снаружи губка, намоченная въ горячей водѣ.

Съ предохранительной цѣлью даются: у золотушныхъ, *Калькар. карб.* 6, черезъ 8 час.—У дѣтей наклонныхъ къ конвульсіямъ, *Беллад.* 3, черезъ 8 час.—У нервныхъ дѣтей наклонныхъ къ подергиваніямъ и хореѣ, *Агарик.* 3, черезъ 8 часовъ.—Если болѣзнь вызвана испугомъ, *Игнація* 3, черезъ 8 час. (эти средства продолжать одинъ—два мѣсяца подъ рядъ, сдѣлать затѣмъ на недѣлю или двѣ перемежку и принимать снова. Обтиранія прохладной водой по утрамъ, рыбій жиръ).

Катаральный крупъ: хриплый кашель, безъ или съ мокротой, удушающіе симптомы, сухость кожи, безпокойство, тоска, страхъ; вслѣдствіе простуды во время сухой вѣтряной погоды, *Акон.* 3, по каплѣ черезъ 10 минутъ. Послѣ аконита, сухой хриплый, лающій кашель, съ свистомъ, сухіе хрипы, ухудшеніе передъ полуночью, *Спонгія* 3, по каплѣ черезъ 10 минутъ, на шею губка, намоченная въ горячей водѣ. Удушливый кашель у дѣтей, будящій ихъ среди ночи, съ грубымъ свистомъ, но не крупъ, *Самбук.* Θ, по каплѣ черезъ 1/4 часа.—Лающій кашель съ хрипами, дыханіе запираетъ при каждомъ кашляніи; кашляетъ почти до задушенія; ухудшеніе около полуночи, *Гепар. сульф.* 6, черезъ 10 минутъ до облегченія; см. *Гортань*, *Кашель*.

Пленчатый крупъ: Очень трудное вдыханіе, гортань оттягивается книзу, почти удушеніе во время кашля, *Бром.* 3×, черезъ 1/4 часа; вдыханіе испареній Брома 1×, накапаннаго нѣсколько капель на горячую воду. Плотная, вязкая желтоватая мокрота съ трудомъ извергаемая, *Кали бихр.* 6, черезъ 1/2 часа. Свистящее, напоминающее звукъ пилы дыханіе, сухой лающій кашель, у смуглыхъ дѣтей; ребенокъ хватается за шею руками, *Іодіумъ* 3×, черезъ 1/4 часа.—Ребенокъ лежитъ съ вытянутой шеей, голова откинута назадъ, задыха-

ніе, *Антим. тарт.* 6, черезъ $1/4$ часа.—*Спонгія* и *Гепар. сульф.* при условіяхъ вышеописанныхъ.—Если сильный упадокъ силъ (прострація), *Арсен.* 3, черезъ $1/4$ часа.

При сопутствіи дифтеритомъ. Всего чаще показанъ *Іод.* 3×, черезъ $1/2$ часа.—Тѣ же лѣкарства, которыя указаны выше, сообразно съ симптомами. Остерегаться поднимать ребенка въ постели во избѣжаніе упадка силъ. См. *Дифтеритъ.*

Библіографія.

Самопомощь въ болѣзняхъ гомеопатическими средствами до прибытія врача. *И. А. Карышева.* 119 стр.; цѣна 75 к.

Задача этой книжки видна изъ ея заглавія и для данной цѣли ее можно рекомендовать. Книжка состоитъ изъ шести отдѣловъ. Въ первомъ и второмъ приводится списокъ и описаніе, краткое, но толковое, свойствъ и дѣйствія главнѣйшихъ 28 гомеопатическихъ средствъ. Затѣмъ идетъ отдѣлъ діэтетическихъ правилъ и наставленій, необходимыхъ при лѣченіи гомеопатическими средствами. Въ четвертомъ отдѣлѣ излагаются необходимыя правила пріемовъ лѣкарствъ въ острыхъ и хроническихъ болѣзняхъ, при состояніяхъ ихъ улучшенія и ухудшенія и т. п. Въ 5-мъ отдѣлѣ говорится о выборѣ и назначеніи нужныхъ лѣкарствъ, и наконецъ въ 6-мъ представленъ указатель средствъ при различныхъ болѣзненныхъ состояніяхъ, которыя распредѣлены въ алфавитномъ порядкѣ, удобномъ для быстраго отысканія нужной болѣзни или разстройства по ихъ наименованію.

A Dictionary of Practice Materia Medica. *By John Henry Clarke.* London.

Энциклопедія гомеопатическаго лѣкарствовѣдѣнія д-ра Кларка, недавно вышедшая въ свѣтъ на англійскомъ языкѣ, представляетъ собою три громадныхъ тома, въ 2564 страницы довольно мелкой печати и большого книжнаго формата, и содержитъ описаніе 1066 различныхъ средствъ. Изданіе это, по полнотѣ собраннаго матеріала, единственное, можно сказать, не только въ гомеопатической, но и аллопатической литературѣ,—къ сожалѣнію остается недоступнымъ русскимъ гомеопатамъ, такъ какъ переизданіе на русскомъ языкѣ немыслимо въ виду его объема, какъ требующее значительныхъ затратъ. Въ будущемъ на страницахъ *Вѣстника Гомеоп. Медицины* имѣется въ виду помѣщать въ переводѣ изъ этого руководства отдѣлы, касающіеся новыхъ, малоизвѣстныхъ или неупоминающихся въ другихъ руководствахъ средствъ.

Хроника.

Гомеопатія въ Баваріи. На послѣднемъ собраніи депутатовъ Баварскаго ландтага большинствомъ 51 голоса противъ 41 принято требованіе объ учрежденіи каѳедры гомеопатіи въ Мюнхенскомъ университетѣ. Разумѣется, изъ этого утвержденія ничего не выйдетъ, потому что всѣ медицинскіе факультеты страны высказались противъ такого учрежденія, и положеніе лица, которому пришлось бы занимать такую каѳедру даже распоряженіемъ правительства, было бы таково, что самому ему едва-ли хватило бы охоты явиться на вторую свою лекцію въ зданіе враждебно настроеннаго университета. Важно же для насъ въ данномъ случаѣ—это значительный ростъ общественнаго сочувствія къ гомеопатіи, выразившагося значительнымъ большинствомъ представителей страны и констатированнаго самимъ правительствомъ въ лицѣ министра просвѣщенія, который заявилъ въ палатѣ, что онъ не можетъ высказаться за рѣшеніе университетовъ и противъ постановленія палаты депутатовъ, такъ какъ гомеопатическое лѣченіе находитъ себѣ много приверженцевъ среди врачей и среди общества.

Желательное изданіе. Однимъ изъ читателей юго-западнаго края было высказано желаніе, чтобы была издана популярная брошюра о гомеопатіи на еврейскомъ языкѣ, которая могла бы быть доступна пониманію громаднаго еврейскаго населенія, любящаго лѣчиться и способнаго скоро надлежаще оцѣнивать значеніе всякой продуктивной практической мѣры.

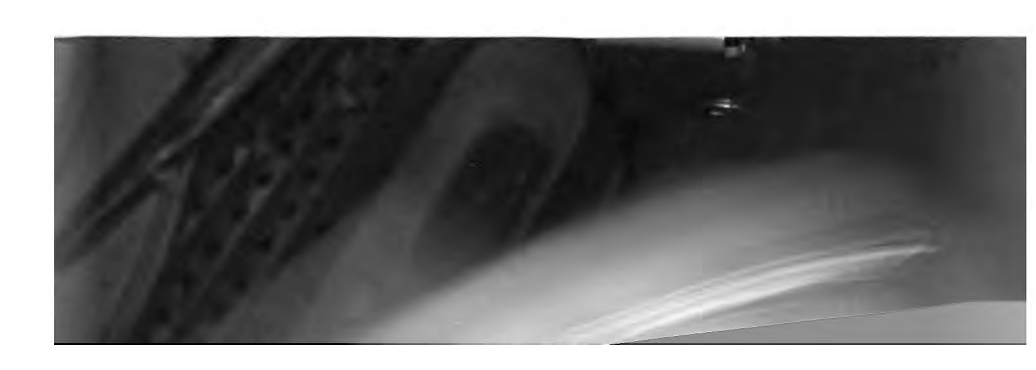
Къ дѣятельности обществъ гомеопатовъ. *Полтавское о-во.* Изъ отчета за прошлый годъ видно, что О-во состояло изъ 53 членовъ и имѣетъ денегъ 621 р. 56 коп.

Какъ не подобаетъ насаждать въ народѣ медицинскую науку. У красноуфимскаго земскаго начальника разбиралось такое дѣло.

Мѣстная крестьянка, Татьяна Колпакова, судилась за *упорное неповиновеніе распоряженіямъ мѣстнаго начальства,* выразившееся въ томъ, что она ни подъ какимъ видомъ не хотѣла допустить привить оспу своему ребенку.

Земскій начальникъ приговорилъ ее къ штрафу въ 50 рублей, съ замѣной, въ случаѣ несостоятельности, арестомъ на полтора мѣсяца.

На другой же день послѣ этого та же Колпакова была вызвана къ становому приставу для составленія протокола и для опроса, при свидѣтеляхъ, о покушеніи ея на самоубійство.



Обстоятельства этого характернаго дѣла сводятся къ слѣдующему.

Полиція и фельдшеръ неоднократно требовали, чтобы Колпакова привила оспу своему новорожденному ребенку, но она не соглашалась исполнить это требованіе.

Такъ шло дѣло до 6-го мая, когда земскій начальникъ самъ лично прибылъ въ деревню Шатуново, гдѣ проживала Колпакова, и войдя къ ней въ избу, вмѣстѣ съ мѣстной земской полиціей и земскимъ фельдшеромъ, возобновилъ свое требованіе. Она быстро выбѣжала изъ избы и направилась къ загону находящемуся на дворѣ.

Всѣ присутствующіе бросились за ней тѣмъ быстрѣе, что замѣтили, что убѣгая, она захватила съ собой толстую веревку, бывшую въ избѣ.

Помощь оказалась вполнѣ своевременной, потому что, прибѣжавъ вслѣдъ за Колпаковою въ хлѣвъ, всѣ свидѣтели этого характернаго событія нашли ее въ хлѣву около перекладины, на которую она уже успѣла накинуть приготовленную ею петлю.

Она была силой приведена обратно въ избу, и тамъ на настоятельные вопросы начальства объяснила, что у нея въ теченіе всей ея жизни было 17 человѣкъ дѣтей, которыя всѣ умерли, при чемъ трое послѣднихъ умерли послѣ того, какъ имъ привита была оспа, и съ тѣхъ поръ она дала обѣтъ, ни подъ какимъ видомъ не соглашаться на привитіе оспы ребенку и скорѣе покончить съ собою, нежели добровольно уступить въ этомъ случаѣ настоянію начальства. Совершенно невѣроятная исторія и намъ думается, что если нежеланіе Татьяны Колпаковой прививать оспу своимъ дѣтямъ было истолковано какъ «неповиновеніе распоряженіямъ мѣстнаго начальства», то распоряженіе о насильственномъ привитіи оспы кому бы то ни было противъ его желанія уже прямо превышеніе власти. А затѣмъ не слѣдуетъ забывать, что при такомъ отношеніи къ дѣлу оздоровленія населенія путемъ насилія, штрафовъ и арестантской, до медицинскихъ избіеній всего только одинъ шагъ.

PAGE NOT AVAILABLE

особаго гомеопатическаго института или каѳедры гомеопатіи при университетахъ, изысканіе средствъ для стипендій молодымъ врачамъ, желающимъ изучить новую медицину, однообразіе гомеопатической фармакопеи для всѣхъ русскихъ гомеопатическихъ аптекъ, значеніе высокихъ и низкихъ дѣленій въ гомеопатіи, антидоты, организація народной самопомощи въ болѣзняхъ гомеопатическими средствами, имѣющей огромное предупредительно-санитарное значеніе для народа и государства и др.

Вышеизложенное ходатайство Общества въ настоящее время удовлетворено и съѣздъ гомеопатовъ разрѣшенъ въ г. Петербургѣ и предположенъ въ концѣ декабря (27—29-го) будущаго 1903 г. Бюро съѣзда имѣетъ разослать приглашенія къ участію всѣмъ провинціальнымъ обществамъ гомеопатовъ, которые, надѣемся, отнесутся съ должнымъ вниманіемъ къ хлопотамъ С.-Петербургскаго Христолюбиваго Общества Самопомощи и примутъ на себя трудъ содѣйствовать возможно успѣшному осуществленію предположеннаго съѣзда.

Аллопатическое открытіе давно открытаго.

Трудно предположить гомеопата даже изъ числа диллетантовъ-любителей гомеопатической медицины, для котораго было бы неизвѣстно или непонятно слово «патогенезъ лѣкарственнаго вещества» или выраженіе «лѣкарственная болѣзнь». И вотъ такія выраженія у аллопатовъ оказываются неизвѣстными и даже непонятными до того, что, какъ это напр. имѣло мѣсто на диспутѣ по поводу публичныхъ лекцій о гомеопатіи д-ра Л. Бразоля въ Петербургѣ, одинъ изъ диспутантовъ врачей аллопатовъ ничтоже сумняся заявлялъ, что выраженіе «патогенезъ лѣкарственнаго вещества» въ наукѣ якобы не можетъ имѣть никакого смысла. Насколько комичны такіе адепты науки, отождествляющіе очевидно всю науку съ научнымъ багажемъ собственной лишь профессіональной выучки, это показываетъ и другой д-ръ *Е. А. Аркинъ*, во *Врачѣ* (1901 г. № 28) въ статьѣ подъ заглавіемъ «Къ ученію о лѣкарственныхъ сыпяхъ». Пораженный случаями лѣкарственнаго отравленія, д-ръ Аркинъ съ робостью малоизвѣстной ученой величины проситъ позволенія у болѣе ученыхъ читателей помянутой газеты ввести въ

науку новый терминъ «лѣкарственная болѣзнь», и не только проситъ на то благосклоннаго соизволенія ученой аллопатической коллегіи, но пресерьезнѣйшимъ образомъ старается еще оправдать всякаго рода доводами подобное свое новаторство въ медицинѣ:

«Прежде чѣмъ перейти къ описанію наблюдавшагося мною случая,—пишетъ д-ръ А.,—позволю себѣ сдѣлать еще одну оговорку. Принято говорить о лѣкарственныхъ сыпяхъ. Но всегда ли это названіе соотвѣтствуетъ наблюдаемой при этомъ картинѣ? Не правильнѣе ли было бы говорить о лѣкарственныхъ пораженіяхъ или, какъ это ни парадоксально» (ужасно парадоксально!), «о *лѣкарственныхъ болѣзняхъ?* Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь, не одна кожа обнаруживаетъ нетерпимость къ извѣстному лѣкарственному веществу, какъ утверждаетъ Fournier, разсуждая о ртутныхъ сыпяхъ, не говоря уже о томъ, что высыпанія могутъ происходить на слизистыхъ оболочкахъ совмѣстно съ пораженіями кожи или даже помимо и ихъ,—высокая температура, желудочно-кишечныя разстройства, бредъ, словомъ, вся совокупность припадковъ нерѣдко грозныхъ, указывающихъ на серьезную опасность для жизни, не говорятъ ли за то, что передъ нами *болѣзнь*, которая обусловлена дѣйствіемъ лѣкарственнаго вещества и въ которой кожная сыпь играетъ лишь роль яркаго внѣшняго проявленія?»...

И ниже опять:

«Въ заключеніе позволю себѣ снова повторить то, о чемъ я уже говорилъ выше. Изъ описанія моего случая и изъ всего изложеннаго не очевидно-ли, что то, что описывается подъ названіемъ лѣкарственныхъ сыпей, представляетъ собой сложный, иногда опасный для жизни, болѣзненный процессъ, *лѣкарственную болѣзнь*, въ которой сыпь» и т. д. и т. д.... Все это, довольно длинно развиваемое въ томъ же духѣ, оказывается совершенно напрасными и ненужными словами, потому что и само выраженіе «лѣкарственная болѣзнь» и разумѣніе его не представляютъ изъ себя въ наукѣ никакой новой Америки, которую нужно было бы наново открывать и притомъ съ такими усиліями, робкими оговорками и извиненіями, какія понадобились автору благодаря его научному невѣдѣнію и какія свидѣтельствуютъ ясно, насколько убого знакомство врачей съ гомеопатіей, даже въ отношеніи элементарныхъ начатокъ этого отдѣла медицинскихъ знаній.

Справочникъ гомеопата.

Д-ра J. Clarke.

(съ англійскаго, продолженіе [1]).

Легкое, болѣзни его.

Приливъ крови, конгестія легкихъ.—Бываетъ или дѣйствительный *приливъ* крови къ легкимъ (острая конгестія), вызываемый, напр., вліяніемъ рѣзкаго холода, или приливъ пассивный, *застой* крови въ легкихъ вслѣдствіе общей слабости или затрудненнаго оттока крови изъ легкихъ, напр., при порокѣ сердца. При дѣйствительномъ *остромъ* приливѣ, когда имѣется затрудненное дыханіе, тоска, безпокойность, сухая горячая кожа, короткій рѣзкій, сухой кашель, *Акон.* 3, черезъ 1/2 часа.—Состояніе оглушенія (ступоръ), налитое лицо, темная, кровянистая мокрота, *Фосфоръ* 3, черезъ 1/2 часа.—Осложненіе отекомъ легкихъ, см. ниже *отекъ легкихъ*.—*Пассивный* приливъ, вслѣдствіе слабости; кровянистая мокрота; красныя пятна на тѣлѣ (пурпура), *Фосф.* 3, черезъ 2 часа.—Синюшность, похолодѣніе, угнетеніе, *Карбо вегет.* 6, черезъ 2 часа.—Вслѣдствіе затрудненнаго оттока крови по причинѣ порока сердца, *Арсен. іод.* 3×, по два грана, три раза въ день тотчасъ послѣ ѣды.—Трепетаніе сердца, неправильная его дѣятельность, потѣніе ногъ, *Дигитал.* 3, черезъ 1 часъ (если не давался до этого). Если есть запоръ, вздутіе живота, уменьшеніе мочи, *Ликопод.* 6, черезъ 2 часа.—См. также *Воспаленіе легкихъ*.

Кровотеченіе изъ легкихъ.—Не всегда отхаркиваніе крови означаетъ, что имѣется кровотеченіе легочное. Кровь можетъ отходить изъ задней части носа, глотки, рта. Не относится къ кровотеченію также жилки крови въ мокротѣ при бронхитѣ или воспаленіи легкихъ,—это обычный симптомъ въ такихъ случаяхъ. Кровотеченіе изъ легкихъ, когда оно значительно, сопровождается грудными симптомами. Больному кажется, что кровь идетъ изъ глубины легкихъ, она горячая, сладковатаго вкуса, причемъ вкусъ этотъ чувствуется передъ отхожденіемъ крови. Временами чувствуется ощущеніе боли, жженія въ груди. Кровотеченіе изъ легкихъ, хотя всегда трево-

[1]) См. стр. 24, 48, 75, 168, 143, 209, 268.

житъ больныхъ, но несопровождается немедленной опасностью, какъ обыкновенно думаютъ. Даже очень сильное кровотеченіе не бываетъ причиной немедленной смерти. Отличить кровотеченіе изъ легкихъ (haemoptysis) отъ кровотеченія изъ желудка (haematemesis, кровавая рвота) нетрудно по существованію кашля и грудныхъ симптомовъ, замѣтнымъ хрипамъ при выслушиваніи груди и потому, что кровь бываетъ или чистая, или смѣшанная съ пѣнистой мокротой. При кровавой рвотѣ кровь отходитъ не съ кашлевыми движеніями, но съ рвотными, она обыкновенно черная и измѣненная дѣйствіемъ пищеварительныхъ соковъ. При кровотеченіи изъ заднихъ носовыхъ отверстій, кровь во время сна стекаетъ въ глотку и оттуда извергается,—обыкновенно здѣсь кровь обнаруживается также при сморканіи. Кровотеченіе изъ легкихъ почти всегда бываетъ проявленіемъ чахотки, но требуетъ и спеціальнаго лѣченія. При первыхъ его признакахъ больному необходимо сохранять безусловный покой въ лежачемъ положеніи съ приподнятой верхней частью тѣла. Комната должна быть хорошо освѣжаема, пища самая легкая, простывшая, вода для питья прохладная; глотаніе кусочковъ льда, на низъ живота компрессы, намоченныя въ ледяной водѣ. Изъ лѣкарствъ: при кровянистой мокротѣ или слизистой мокротѣ съ жилками крови, *Фосф.* 3, какъ выше указано при приливѣ. При активномъ приливѣ къ груди, ярко красной крови въ небольшихъ количествахъ, *Кактусъ* 3, черезъ 1 часъ. См. **Чахотка легкихъ.**

Воспаленіе легкихъ. Пневмонія.—Первымъ явленіемъ воспаленія легкихъ бываетъ жестокій ознобъ, которымъ начинается лихорадка. Дыханіе учащается и больной жалуется на боли въ боку, частый кашель, сначала сухой, затѣмъ съ отхожденіемъ вязкой слизи, имѣющей видъ ржавчины. Больной лежитъ на больной сторонѣ и проситъ, чтобы его не безпокоили. Лицо красное. При благопріятномъ исходѣ, процессъ черезъ нѣсколько дней разрѣшается при явленіяхъ быстраго или постепеннаго стиханія всѣхъ симптомовъ, при неблагопріятныхъ смерть или переходъ въ хроническое состояніе. Объ отличіи воспаленія легкихъ отъ бронхита и плеврита, см. **Бронхитъ.**

При лѣченіи діэта легкая, молочная, бульенъ; обтираніе тѣла тепловатой водой съ уксусомъ (1/6 часть), припарка или горячій компрессъ на пораженный бокъ, перемѣняя ихъ по остываніи.

Острое воспаленіе требуетъ: въ началѣ, пока еще не ясны физическіе признаки болѣзни, боль, лихорадка, тоска, *Акон.* 3, черезъ 1 часъ. — Когда выпотъ уже произошелъ, ржавая

мокрота, *Фосф.* 3, черезъ 1 часъ [1]).—Тифозныя явленія, сильное нервное угнетеніе, *Фосф.* 3, черезъ 1 часъ —Сильная прострація, жажда, тоска, безпокойность, *Арсен.* 3, черезъ 1 часъ.—Воспаленіе легкихъ при бѣлой горячкѣ; катаральное воспаленіе; бронхо-пневмонія у дѣтей и стариковъ, *Антим. тарт.* 3, черезъ 2 часа.—Плевро-пневмонія, колющія боли при малѣйшемъ движеніи, облегченіе при лежаніи на пораженномъ боку, *Бріон.* 3, черезъ 1 часъ.—Ржавая мокрота, слабость, дрожаніе, онѣмѣніе конечностей, *Фосф.* 3, черезъ 1 часъ.—Когда кашель особенно мучителенъ ночью, не дающій заснуть, то можно дать въ промежуткахъ *Гіосціам.* черезъ ½ часа.—Когда кашель долго остается послѣ исчезанія физическихъ явленій, *Сульф.* 3, черезъ 4 часа. — Осложненія, см. ниже *Нарывъ въ легкихъ*, *Гангрена*, *Отекъ*.

Хроническое воспаленіе: Когда легкое не очищается послѣ исчезанія остраго состоянія, *Арсен. іод.* 3×, по два грана послѣ ѣды, 3 раза въ день.—Если мокрота ржавая, *Фосф.* 3, черезъ 4 часа.—Если имѣются острыя боли въ груди при дыханіи или движеніи, *Бріонія* 3, черезъ 4 часа.—Если мокрота дѣлается гнойной, *Гепаръ сульф.* 6, черезъ 3 часа.—Желтовато-зеленое выхаркиваніе, угнетеніе, непріятный вкусъ во рту, вялое кровообращеніе, похолодѣніе, *Ликопод.* 6, черезъ 2 часа. См. ниже *Чахотка легочная*.

Нарывъ въ легкихъ. — Горячая, сухая кожа, томленіе, тоска, *Акон.* 3, черезъ 1 часъ.—Красное налитое лицо, головная боль, бредъ, боли въ груди, ухудшеніе при лежаніи на пораженномъ боку, *Беллад.* 3, черезъ 1 часъ.—Ознобы и жаръ, явно образуется нарывъ, *Гепаръ сульф.* 6, черезъ 2 часа.—Вялая лихорадка, тоска, угнетенность, *Арсен.* 3, черезъ 2 часа.—Вонючая мокрота, отходящая сразу помногу, вонючее дыханіе, *Капсик.* 3, черезъ 2 часа.

Гангрена въ легкихъ. *Кротал.* 3, черезъ 2 часа.—Синюха и похолодѣніе больного, *Карб. вегет.* 6, черезъ 1 часъ.—Вонючая мокрота, отходящая сразу помногу, *Капсик.* 3, черезъ 2 часа.—Красный языкъ, жажда, вялая лихорадка, *Арсен.* 3, черезъ 2 часа.

Отекъ легкихъ.—При остромъ бронхитѣ, *Сангвин. кан.* 3×, черезъ ¼ часа.—Внезапное осложненіе имъ при сердечныхъ

---

[1]) Осторожности ради мы совѣтывали бы при остромъ воспаленіи легкихъ брать дѣленія *Фосфора* 5—6. *(Ред)*.

PAGE NOT AVAILABLE

по 3 грана черезъ 8 ч.—Рвота, *Креозотъ* 3, черезъ 6 час.—Колотья въ груди, кашель между 2—3 часами ночи, *Кали карб.* 3 (по 2 грана)—6, черезъ 2 часа.—Хроническое воспаленіе небольшими участками съ ржавой мокротой, *Фосф.* 3, черезъ 2 часа.—Хронич. воспаленіе значительной части легкаго, ночные поты, запоръ, насыщенная моча, *Ликоп.* 6 черезъ 2 часа.—Оплотненіе легкихъ, хрипы въ груди, хриплый кашель, хуже ночью, обильное желтое выхаркиваніе, *Генаръ сульф.* 6, черезъ 2 часа.—Когда кашель ухудшается утромъ, есть рѣжущія боли въ груди, боли между плечами, *Бріонія* 3, черезъ 2 часа.—Если кашель спазматическій, причиняющій отрыжку и рвоту, *Дрозера* 6, черезъ 2 часа; обильные поты, много мокроты, желтой или зеленой, сладкаго вкуса, *Станнумъ* 6, черезъ 2 часа.—Если кожа наклонна къ сыпямъ; у ревматиковъ и подагриковъ, *Сульф.* 3, черезъ 4 часа (средство это должно быть хорошо показано и его можно давать только въ періодъ улучшенія.

Кровохарканіе. При скоротечной чахоткѣ, когда оно велико, а при выслушиваніи груди почти никакихъ явленій, *Ферр. ацет.* 1×, по двѣ капли черезъ 10 минутъ во время кровотеченія; для предупрежденія—черезъ 8 час.—Если при кровотеченіи имѣются явленія остраго прилива, сухая кожа и лихорадка, *Акон.* 3, черезъ 10 минутъ—1 часъ, смотря по тяжести явленій.—Частыя кровотеченія небольшими порціями *Фосф.* 3, черезъ 2 часа.—Сухой кашель съ отплевываніемъ крови, *Акалифа* 1×, черезъ 1/2 часа.—Яркая пѣнистая кровь безъ значительнаго кашля, *Миллефол.* 1×, черезъ 1/4 часа.—Яркая пѣнящаяся кровь съ кашлемъ и щекотаніемъ за грудиной, *Ферр. ацет.* 1×, по двѣ капли, черезъ 10 минутъ—1 часъ.—Темная кровь или сгустками, *Гамам.* 3, черезъ 1/4 часа.—Такой же кашель и щекотаніе за грудиной, особенно если есть еще и тошнота, *Ипекак.* 3, черезъ 1/4 часа.

Изнурительная (гектическая) лихорадка: Вообще *Арсен. іод.* 3×, по два грана, черезъ 8 час. Если лихорадка вялая, похожая на тифозную, *Баптиз.* 1, черезъ 2 часа.—Сухость кожи, томленіе раздражительный кашель, *Акон.* 3, черезъ 1 часъ. (*Кумысъ*).

Поты. Обыкновенно явленіе изнурительной лихорадки и исчезаютъ при ослабленіи послѣдней. Если поты очень сильны, *Яборанди* 3×, черезъ 2 часа.

Левкэмія см. **Бѣлокровіе.**

Лимфатическія железы, см. Железы.

Опухоль лимфатическихъ железъ. Лимфаденома. — 1) ***Акон.*** 3, черезъ 8 час.; 2) ***Калык. флюорик.*** 6, черезъ 8 час.; 3) ***Кали муріат.*** 3, по два грана, черезъ 8 час.—Когда увеличена селезенка, *Натр. мур.* 6, черезъ 8 час. — Если есть лихорадочное состояніе, ***Арсеник.*** 3, черезъ 8 час.

Лихорадка.

Нормальная температура тѣла держится около 37 градусовъ по Цельсію. Когда она поднимается выше этой нормы, это указываетъ на лихорадочное состояніе. Лихорадка можетъ обусловливаться разнообразными причинами. Она можетъ быть *простой* лихорадкой, когда вызывается простудой, душевными волненіями. Она можетъ быть инфекціонной, отъ заразныхъ началъ, отравляющихъ кровь организма, напр. тифъ, малярія (отъ болотнаго яда). Она можетъ быть воспалительной, симптоматической,—при различныхъ воспаленіяхъ тканей или органовъ.

1. ***Общія противолихорадочныя средства.*** Въ самомъ началѣ, при ознобѣ, *Камфора* (тинктура Рубини) по 3 капли на сахарѣ или въ сиропѣ, черезъ 1/2 часа. Если сухость кожи, безпокойность и тоска, простая эфемерная лихорадка (febricula) *Аконитъ* 1, черезъ 1/4 часа. — Простая лихорадка съ желчными или желудочными симптомами, *Баптизія* 1×, черезъ 2 часа.—Продолжительная, вялаго характера, ***Арсеникъ*** 3, черезъ 3 часа.—Послабляющаго характера, ***Гельземинъ*** 3, черезъ 2 часа.—Вялая лихорадка, съ бормочущимъ бредомъ, обдергиваніе постели, ***Агарик.*** Θ черезъ 2 часа.—Бурный бредъ, расширеніе зрачковъ, свѣтобоязнь, налитое лицо, поты, твердый полный пульсъ, *Вератр. вир.* 1/, черезъ 1 часъ.—Ревматическія боли въ шеѣ и затылкѣ, *Актэа рацем.* 1×, черезъ 1 часъ.—Приливъ къ лицу, блестящіе глаза, бредъ, *Беллад.* 1, черезъ 1/2 часа.

2. ***Перемежающаяся лихорадка, Малярія.***—Возникаетъ въ болотистыхъ мѣстностяхъ и является пароксизмами черезъ одинъ, два и болѣе дней, состоящими обыкновенно изъ трехъ стадій—озноба, жара и пота; часто также та или другая стадія можетъ отсутствовать.

При лѣченіи, если больной находится въ маляріиной мѣстности, не слѣдуетъ выходить на воздухъ утрами и вечеромъ послѣ захода солнца, не сидѣть на землѣ, окна открывать въ комнатѣ въ серединѣ дня. Легкая пища, избѣгать жирныхъ

блюдъ и сдобныхъ печеній. Тепло одѣваться, пить кипяченую воду.

Лицамъ попадающимъ въ малярійную мѣстность, кромѣ указанныхъ діэтетическихъ предосторожностей, слѣдуетъ съ предохранительной цѣлью принимать еще *Хининъ* 1×, по два грана утромъ и на ночь, дѣлая между пріемами все большіе промежутки. Если хининъ не переносится, дается такимъ же способомъ *Арсеникъ* 3×. У лицъ впечатлительныхъ къ дѣйствію этого средства слѣдуетъ брать не третье десятичное, но третье сотенное дѣленіе. У уже заболѣвшихъ слѣдуетъ давать по окончаніи пароксизмовъ нѣсколько дозъ съ небольшими промежутками. При трехъ или четырехдневной лихорадкѣ; ознобъ, жаръ, никогда не сопровождающійся жаждой, болѣзненность и чувствительность по ходу позвоночника, *Хининъ* 3×, черезъ 2 часа.—Если одна стадія отсутствуетъ; жгучій жаръ, быстрый упадокъ силъ (прострація), слабость, отечныя припухлости, послѣ злоупотребленія Хининомъ,—*Арсеникъ* 3, черезъ 2 часа.—Чистый языкъ, быстрое истощеніе уже послѣ одного пароксизма, быстрое появленіе грязнаго цвѣта, блѣдности, *Арсен.* 3, черезъ 2 часа.—Ознобы къ вечеру, незначительный или отсутствуетъ потъ, лихорадки сырыхъ тропическихъ мѣстностей, *Цедронъ* 3, черезъ 2 часа.—Ознобъ между лопатками, жажда съ ознобомъ, потъ при жарѣ, жажды при жарѣ нѣтъ, ухудшеніе отъ ѣды и питья, *Капсик.* 3, черезъ 2 часа.—Жажда передъ ознобомъ (обыкновенно бывающимъ утромъ), желчная рвота во время пароксизма, скудный потъ въ концѣ, ломоты въ костяхъ, *Эвпатор. перфол.* 3; черезъ 2 часа.—Неправильное появленіе ознобовъ, начинающихся съ крестца и пробѣгающихъ по спинѣ, синева губъ и ногтей, жестокая дрожь и сравнительно незначительное похолодѣніе; во время пота всякое движеніе вызываетъ ознобъ, пробѣгающій по всему тѣлу, *Эвпатор. пурпур.* 3, черезъ 2 часа. — Рвота во время пароксизма, особенно если онъ является вечеромъ или ночью, *Ипекак.* 3, черезъ 2 часа. (Если симптомы не характерны ни для какого средства, слѣдуетъ дать нѣсколько пріемовъ *Ипекак.* послѣ приступа. Это способствуетъ или устраненію болѣзни, или обнаруженію болѣе характерныхъ симптомовъ, способныхъ помогать выбору средства).—Сыпь на губахъ, жажда до и во время озноба, головная боль при жарѣ и въ концѣ его, въ видѣ какъ бы біенія маленькими молоточками, поты, начало утрами; послѣ злоупотребленія Хининомъ, *Натр. муріат.* 3, черезъ 2 часа.—У блѣднолицыхъ съ желудочно-кишечными симптомами; у хлоротичныхъ дѣво-

чекъ, *Пульсат.* 3, черезъ 3 часа.—Наклонность къ обильному поносу и рвотѣ, упадку силъ (прострацiи), обморочности, похолодѣнiю и поту, *Вератр. альб.* 3, черезъ 2 часа.—Не малярiйные случаи, приступы являются около полудня, отсутствiе жажды, чувство какъ будто одеревенѣла голова, *Аписъ* 3×, черезъ 2 часа.—При *малярiйномъ истощенiи, кахексiи*: *Арсеник.* 3, черезъ 6 часовъ.—Землистый цвѣтъ лица, зябкость, увеличенная селезенка, запоръ, головныя боли, начинающiяся утромъ и тянущiяся весь день; послѣ злоупотребленiя Хининомъ, *Натр. мур.* 6, черезъ 6 час.—Увеличенiе и болѣзненность селеленки, *Цеанотусъ* 1, черезъ 4 часа.

3. ***Послабляющая (ремиттирующая) лихорадка или желчная лихорадка.***—Это тоже лихорадка, зависящая отъ отравленiя малярiйной мiазмой, отличается отъ перемежающейся лихорадки тѣмъ, что здѣсь не бываетъ настоящей перемежки, но лишь послабленiе (ремиссiя) лихорадки. Лѣченiе во время приступа, *Акон.* 1×, черезъ 2 часа.—Во время послабленiя, если лихорадка не тифознаго типа, *Хининъ* 1×, по 1—5 капель черезъ 3 часа.—Если лихорадка вялаго типа, а больной очень слабъ, *Арсеник.* 1×, черезъ 3 часа. Если есть тошнота *Ипекак.* 1×—3, черезъ 1/2 часа, нѣсколько прiемовъ, какъ вставочное средство между другими.—Дѣтская послабляющая лихорадка, *Гельзем.* 1, черезъ 2 часа.—Желчная послабляющая лихорадка, *Кротал.* 3×, черезъ 1 часъ.

4. ***Возвратная лихорадка.***—Когда боли усиливаются отъ движенiя, *Брiонiя* 3, черезъ 2 часа.—Когда больной безпокоенъ и постоянно мечется, *Русъ* 3, черезъ 2 часа.—Если преобладаютъ желудочные симптомы, *Баптизiя* 3, черезъ 2 часа.—Когда очень мучительныя боли въ костяхъ, *Эвпатор. перфол.* 3, черезъ 2 часа.

5. ***Желтая лихорадка.***—Во время стадiи озноба, *Камфора* (Рубини) по 2 капли на сахарѣ, черезъ 1/4 часа. Если явилась реакцiя, *Акон.* 3, черезъ 1/2 часа.—Если являются желудочные симптомы, *Брiон.* 3, черезъ 1/2 часа.—При наступленiи тифознаго состоянiя, *Арсен.* 3, черезъ 1/2 часа.—Истощенiе, кровотеченiя, желтуха, *Кроталюсъ* 3 черезъ 1/2 часа.

6. ***Сѣнная лихорадка*** *(сѣнная астма).* Возникаетъ отъ вдыханiя растительной цвѣтени и проявляется, кромѣ лихорадки, явленiями катара носа, глазъ, головной болью, затрудненiемъ дыханiя, упадкомъ силъ. Изъ лѣкарствъ—обыкновенно *Нафталинъ* 3×, черезъ 2 часа. Сильное чиханiе съ слезотеченiемъ, краснота и опуханiе вѣкъ, сжимающая, оглушающая головная боль, *Сабадилла* 3×, черезъ 4 часа; тоже разве-



деніе нюхать или распылять въ воздухѣ растворъ драхмы *Сабадилла* Θ на три унціи воды.—Лихорадка съ упадкомъ силъ (прострацiей), Арсен. 3, черезъ 6 часовъ.—Какъ предупреждающее *Арсен.* 3, черезъ 8 часовъ, по пріему въ недѣлю передъ и во время весенняго сезона.

7. ***Ушибная (травматическая) лихорадка.*** (Сюда же относится и та, которая является послѣ введенія катетеровъ). Простая продолжительная лихорадочность, *Акон.* 3, черезъ 1 часъ. Если она похожа на тифозную по характеру, *Арсен.* 3, черезъ 2 часа.—Когда она гноекровная—1) *Ляхезисъ* 6, черезъ 2 часа; 2) *Арника* 3, черезъ 2 часа.—Когда изнурительная (гектическая), *Хина* 3, черезъ 2 часа.

8. ***Изнурительная, (гектическая) лихорадка.*** Это лихорадка, сопровождающая многія истощающія болѣзни, напр. чахотку или хроническое нагноеніе въ костяхъ и суставахъ. Она имѣетъ типъ постоянной лихорадки, т. е. лишь съ небольшимъ пониженіемъ по утрамъ. Лѣченіе ее сводится къ лѣченію основной болѣзни. Легкая, питательная пища, обтираніе тѣла растворомъ уксуса въ теплой водѣ (1 часть на 6). Изъ лѣкарствъ: при чахоткѣ, если языкъ влажный и обложенный, *Баптизія* 1, черезъ 2 часа.—При сухомъ языкѣ, *Арсен.* 3, черезъ 2 часа. (Эти лѣкарства можно давать какъ вставочныя между другими, показанными симптомами основной болѣзни). Въ случаяхъ длительнаго нагноенія, *Хининъ* 3, черезъ 2 часа. При гнилокровіи *Хининъ арсеникъ.* 3×, по 1 грану, черезъ 4 часа.

9. ***Другія лихорадки:*** *Молочная* см. **Груди**; *Мозговая* см. **Мозгъ головной**; *Ревматическая* см. **Ревматизмъ**; *Тифозная* см. **Тифъ.**

Лицо.

Пятна и цвѣтъ лица.—Лицо можетъ представляться въ пятнахъ и имѣть болѣзненный видъ вслѣдствіе различныхъ причинъ. Сюда относятся подагра, золотушность, извѣстнаго рода профессіональныя занятія, пренебреженіе правилами гигіены. Въ періодъ возмужалости нерѣдко замѣчается пупыристая высыпь. Здѣсь вообще необходимо лѣченіе причины, затѣмъ правильный образъ жизни, движенія на чистомъ воздухѣ. Употребленіе различныхъ пудръ вредно. Если кожа чувствительна, не слѣдуетъ употреблять и мыла. Затѣмъ при землистомъ, нездоровомъ цвѣтѣ лица, *Натр. мур.* 6. черезъ 4 часа. Желтизна, желтыя пятна, желтое сѣдлообразное пятно на носу, желтизна вокругъ рта, *Сепія* 6, черезъ 4 часа.—«Печеночныя пятна», *Ликопод.* 6, черезъ 4 часа.—Прыщики и

шаршавость кожи отъ обвѣтриванія,—1) *Кали карб.* 5, черезъ 4 часа; 2) *Петрол.* 3, черезъ 6 час.—Струпящаяся высыпь вокругъ рта, *Арсен.* 3, черезъ 4 часа.—Болѣзненные прыщики на лбу, *Амбра* 3×, черезъ 6 час. Болѣзненные прыщики на лбу и на лицѣ, а также и по всему тѣлу, *Индиго* 3, черезъ 6 часовъ.—Прыщики на лбу, сухіе или мокнущіе чирьи, сильное раздраженіе, *Ледумъ* 6, черезъ 4 часа; затѣмъ если нужно, *Калькар. фосф.* 3, два грана, черезъ 6 час.; если этого не достаточно, *Клемат.* 3×, черезъ 6 час.—Высыпь на подбородкѣ, *Цикута* 3×, черезъ 6 часовъ. См. также ***кожа, угри.***

Приливъ къ лицу.—Въ переходную пору жизни,—см. ***Критическій возрастъ.***—Вслѣдствіе возбужденія, *Акон.* 3, черезъ 1 часъ. Во время ѣды, съ потомъ, руки и ноги холодныя, *Карбо аним.* 6, черезъ 4 часа.

Лицевой параличъ,—см. *Параличъ лица.*

Лицевая боль,—см. ***Флюсъ, зубы*** (зубная боль), *Невралгія.*

Лодыжки.

(Боковые выступы въ области голенностопнаго сустава).

Опуханіе ихъ.—Простая отечность, *Аписъ* 3×, черезъ 4 часа.—Вслѣдствіе слабости, см. *Слабость.*—Вслѣдствіе ревматизма, см. *Ревматизмъ.*—Вслѣдствіе расширенія венъ (варикоза), *Гамамел.* 3, черезъ 4 часа; см. *Вены,* расширеніе ихъ.—*Покойное положеніе.*

Слабость лодыжекъ.—*Кальк. фосф.* 3, три грана, черезъ 8 час.—У анемичныхъ дѣтей, *Кальк. карб.* 6, черезъ 8 час.—У худыхъ, рахитичныхъ дѣтей, *Силика* 6, черезъ 8 час.—Теплыя соленыя или морскія ванны; надлежащія упражненія для укрѣпленія ослабленныхъ частей.

Лопатка.

Боль въ правой лопаткѣ, *Югляисъ цинер.* 3, черезъ 4 часа.

Лоханки почечныя.

Воспаленіе острое, *Ува урси θ*, черезъ 1 часъ. Если больной очень слабъ, *Арсен.* 3, черезъ 2 часа.

Лысина см. *Волосы.*

Малокровіе см. *Анэмія.*

Матка.

Боли въ маткѣ.—Выпирающія боли; частое давленіе и тянетъ отъ поясницы внизъ, какъ будто что либо выпиралось, съ давленіемъ въ прямой кишкѣ и въ маткѣ, съ послѣдовательной болѣзненностью какъ будто послѣ родовъ; бѣли, *Тиліа* 6, черезъ 8 час.—Напираніе, какъ будто выходитъ все содержимое таза, острый приливъ, вонючее выдѣленіе, *Беллад.* 3, черезъ 8 час.—Напираніе съ тяжестью и давленіемъ, облегчающееся при давленіи рукою; тянетъ въ области пупка, пораженіе пузыря, сильная нервность, *Лиліумъ* 30, два раза въ день.—Напираніе, больная должна скрестить ноги во избѣжаніе выпаденія, затрудненное дыханіе, *Сепія* 6, черезъ 8 час.— Чувствительность матки, боль ревматическая или невралгическая, безпокойство, раздражительность, безсонница, *Актэа рац.* 3×, черезъ 2 часа.— Истеричность, судороги, распространяющіяся въ бедра и сопровождающіяся болями, *Магнез. мур.* 6, черезъ 2 часа.

Кровотеченіе изъ матки.—Яркое, съ перемежками, боль отъ крестца къ лобку, *Сабина* 3, черезъ 2 часа.—Темное истеченіе, вялое, безболѣзненное, *Гамамел.* 3, черезъ 2 часа.—Съ схватками, истеченіе темное, сгустками, *Хамом.* 6, черезъ 2 часа.—Долго тянется послѣ прекращенія мѣсячныхъ, *Винка мин.* 3, черезъ 2 часа.—Упорные случаи, *Бурса паст.* 1×, черезъ 2 часа. См. ниже *Менструація, обильная.*

Кровотеченіе за-маточное (Haematocele).—Когда кровотеченіе еще продолжается *Гамам.* 1, черезъ $1/2$ часа. Для скорѣйшаго разсасыванія—1) *Арника* 1, черезъ 2 часа; 2) *Сульф.* 1, черезъ 4 часа.

Приливы крови, воспаленіе, смѣщенія матки.—Острый приливъ, истеченіе яркой крови, съ раздраженіемъ пузыря и кишекъ, *Сабина* 3, черезъ 2 часа.—Острый приливъ съ чувствомъ выпиранія наружу тазовыхъ органовъ; вонючее выдѣленіе, набухлость кровью и чувствительность шейки, *Беллад.* 3, черезъ 2 часа.—Острый (активный) приливъ или воспаленіе съ лихорадкой, полнымъ, твердымъ, напряженнымъ пульсомъ, *Вератр. вир.* 3×, черезъ 4 часа.—Острый (активный) приливъ или воспаленіе съ жестокими родовыми болями въ области матки, распространяющимися на поясницу и сѣдалище, *Гельзем.* 3, черезъ 4 часа.—Острый (активный) приливъ съ сильной нервной раздражительностью и мѣстной болью и чувствительностью; выпаденіе или перегибъ впередъ матки; пораженіе пузыря, *Лиліумъ тигр.* 30, черезъ 4 часа.—Выпа-

деніе, болѣзненность въ тазу, раздражительность, лихорадка, скудныя мѣсячныя, *Сепія* 6, черезъ 4 часа.—Тоже самое, но мѣсячныя обильныя, *Мурексъ* 6, черезъ 4 часа.—Хроническій приливъ съ мѣсячными запаздывающими и обильными, *Кальк. карб.* 6, черезъ 4 часа.—Общая вялость организма, мѣсячное кровотеченіе (меноррагія) бѣли, безплодность, *Гелон.* 6, черезъ 4 часа. Оплотненіе вслѣдствіе хроническаго прилива, малокровія и угнетенность, *Аурумъ мет.* 30, черезъ 8 час.—Воспаленіе фолликуловъ матки,—1) *Меркур. сол.* 6, черезъ 8 часовъ; 2) *Іодіумъ* 3×, по двѣ капли, черезъ 4 часа; 3) *Гидрокотиле* 1×, по двѣ капли, черезъ 4 часа. (Полезны также сидячія ванны 29—33^0 (Реом.), ежедневно на ночь въ теченіе 5—10 минутъ, при чемъ верхняя часть туловища и ноги хорошо закутать. Души или впрыскиванія изъ прохладной воды, а когда есть раздражительность, то съ добавленіемъ *Календулы θ* въ размѣрѣ чайной ложки на стаканъ. На ночь вкладывать тампонъ, смоченный *Гидрастисъ-глицериномъ* (изъ драхмы на полъунціи глицерина), а утромъ его удалять. См. также **Бѣли.**

Воспаленіе внутренней поверхности матки. Эндометритъ.—*Арсеник.* 3, черезъ 6 час.—См. также **Бѣли**.

Воспаленіе около маточной клѣтчатки. Параметритъ.—Біеніе, опухоль, боль, *Беллад.* 3, черезъ 1 часъ.—Если результата мало, *Меркур. сол.* 6, черезъ 1 часъ.—Если дѣло доходитъ до нагноенія, *Гепаръ сульф.* 6, черезъ 2 часа.—Послѣ опорожненія гноя, если выдѣленіе жидко, *Силика* 6, черезъ 4 часа.—См. также *Нарывъ*.

Воспаленіе около маточной брюшины. Периметритъ.—Боль, чувствительность, *Меркур. корр.* 3, черезъ 1 часъ.—Опухоль, *Беллад.* 3, черезъ 1 часъ.—См. также ***Брюшина, воспаленія ея.***

Опухоли матки: 1) *Фиброма.*—*Силика* 3, по три грана, черезъ 8 час.—*Секале* 1, черезъ 4 часа.—Неудержимое кровотеченіе,—1) *Бурса пастор.* 1, черезъ 4 часа; 2) *Гидрастининъ муріат.* 2×, по два грана, черезъ 2—4 часа. Смазываніе *Тевкріумъ θ.*—См. также выше *кровотеченіе изъ матки* и *менструація*, менструальное кровотеченіе

Меланхолія. См. Душа, ея разстройства.

Менструація. Мѣсячныя. Регулы.

Женщины въ возрастѣ 14—45 лѣтъ подвержены ежемѣсячно выдѣленію крови изъ половыхъ органовъ, носящему



названіе менструацій. Иногда онѣ приходятъ и ранѣе, и могутъ кончаться позднѣе означенныхъ сроковъ и тянутся приблизительно 4—5 дней. Въ большинствѣ случаевъ женщины испытываютъ недомоганіе въ теченіи нѣсколькихъ часовъ до установки истеченія. Такъ бываетъ при нормальныхъ условіяхъ менструаціи. При ненормальныхъ же менструаціи могутъ проходить съ болѣе или менѣе сильными болями до или во время менструаціи, могутъ уменьшаться до полнаго прекращенія или усиливаться до кровотеченія.

При всѣхъ разстройствахъ менструальнаго отправленія весьма важны гигіеническія мѣры. Только когда организмъ не даетъ хорошей реакціи, можно не примѣнять обмываній прохладной водой съ послѣдовательнымъ растираніемъ тѣла грубымъ полотенцемъ. Гуляніе на свѣжемъ воздухѣ.

Общихъ ваннъ во время періода можно не принимать. Лѣкарства противъ менструальныхъ неправильностей всего лучше принимать въ промежуткахъ между періодами, въ тяжелыхъ случаяхъ и во время ихъ.

Симптомы передъ мѣсячными.—Кровоточивость; припухлость десенъ, *Фосфоръ* 3, черезъ 4 часа; чувство обморочности, кисловатый вкусъ во рту и кровянистость слюны, *Натр. мур.* 6, черезъ 4 часа.—Болѣзненность въ грудяхъ,—1) *Кальк. карб.* 6, черезъ 4 часа; 2) *Коніумъ* 3, черезъ 4 часа; 3) *Сангвинар.* 1, черезъ 4 часа.—Зудъ въ полов. частяхъ, *Графитъ* 6, черезъ 4 часа.—Тошнота или поносъ до, *Варатр. альб.* 3, черезъ 4 часа.—Томленіе и раздражительность за нѣсколько дней до, *Креозотъ* 3, черезъ 4 часа.—Очень сильная раздражительность за день до менструаціи, *Магнезія мур.* 6, черезъ 4 часа.—Приступы угнетенности передъ, *Сепія* 6, черезъ 4 часа.—Видитъ во всемъ мрачную сторону, *Кавстик.* 6, черезъ 4 часа.—Злобное настроеніе при началѣ, *Хамомилла* 6, черезъ 4 часа.

Симптомы до и во время.—Сухой кашель и потъ, *Графитъ* 6, черезъ 4 часа.—Боли въ сердцѣ, *Литій карб.* 6, черезъ 4 часа.

Симптомы во время.—Охриплость и лихорадочный насморкъ; дрожаніе,—*Графитъ* 6, черезъ 4 часа.—Боли въ пахахъ во время, *Бораксъ* 6, черезъ 4 часа.

Отсутствіе менструаціи. Аменорея.—Когда въ періодѣ возмужалости мѣсячныя не появляются и нѣтъ никакой мѣстной или общей болѣзни, которой можно было бы приписать причину такого непоявленія менструаціи, особенно у блондинокъ, мягкаго темперамента, впечатлительныхъ, *Пульсат.* 3,

черезъ 8 час.—Когда причина въ малокровіи или бугорчатковомъ діатезѣ, см. *Анемія, Бугорчатка.*—Когда менструація не появляется отъ простуды, *Акон.* 3, черезъ 2 часа въ теченіе нѣсколькихъ дней, а затѣмъ, если бы было нужно, *Пульсатилла* 3, черезъ 8 час., которую можно продолжать мѣсяцъ и долѣе.—Если менструація не появляется въ ближайшій должный срокъ, *Сульф.* 3—30, черезъ 8 час., особенно если бываетъ чувство обморочности, приливы жары, горячая голова, а конечности холодныя. Если бываетъ головная боль съ утра, знобкость, угнетенность, запоръ, *Натр. мур.* 6, черезъ 4 часа.

Запаздываніе и скудость менструацій.—Запаздываніе, недостаточность, неправильность; блѣдность, утомленіе, знобкость, жалобы на головную боль, *Пульсат.* 3, черезъ 4 часа.—Менструаціи запаздываютъ, запоръ, наклонность къ кожнымъ сыпямъ, приливы, чувство обморочности въ утреннее время, *Сульф.* 6, черезъ 6 час.—Запаздываніе; зудъ въ половыхъ частяхъ передъ, *Графитъ* 6, черезъ 4 часа.—Скудость менструаціи, запоры; землистый цвѣтъ лица, *Натр. мур.* 6, черезъ 6 час.—Скудость, запаздываніе, темная кровь, дегтевидная, *Магнез. карб.* 6, черезъ 6 час.—Скудость, опозданіе, неправильность, болѣзненность, *Сенеціо θ*, черезъ 6 час.

Чрезмѣрныя менструаціи. Меноррагія.—Раньше времени, *Бораксъ* 6, черезъ 4 часа.—Раннія и чрезмѣрныя, особенно у блѣдныхъ особъ, наклонныхъ къ полнотѣ, имѣющихъ холодныя, потѣющія ноги, *Кальк. карб.* 6, черезъ 4 часа.—Регулы раннія, очень обильныя, долго тянутся, съ напираніемъ книзу, выпаденіе, напираніе на прямую кишку, *Алоэ* 3×, черезъ 4 часа.—Просто усиленное нормальное истеченіе, *Феррумъ мет.* 6, черезъ 4 часа.—Мѣсячное кровотеченіе, темное, особенно если сопутствуется раздраженіемъ яичниковъ, *Гамам.* 3, черезъ 4 часа.—Мѣсячное кровотеченіе, черными кусками, *Хина* 1, черезъ 4 часа.—Кровь темная, сгустками, дегтеобразная, кусками, жилками, *Крокусъ* 3, черезъ 4 часа.—Когда оно вызвано душевными волненіями, сопрождается сильной раздражительностью, истеченіе темное и сгустками, *Хамом.* 6, черезъ 4 часа.—Когда истеченіе какъ сукровица, темное, жидкое, особенно у истощенныхъ особъ, *Секале* 1, черезъ 4 часа.—Меноррагія, съ ухудшеніемъ истеченія во время ночи, *Магнез. карб.* 6, черезъ 4 часа.—Кровь ярко красная, истеченіе обильное и пароксизмами; меньше, когда ходить или стоять, *Сабина* 3, черезъ 4 часа.—Кровь ярко красная, головные симптомы, *Беллад.* 3, черезъ 4 часа.—Простая меноррагія,

обильное, ярко красное выдѣленіе, съ тошнотой или безъ, *Ипекак.* 3, черезъ 4 часа.—Меноррагія послѣ выкидыша или дисменореи; въ климактерическомъ періодѣ; сильное давленіе въ тазу на низъ; боль въ поясницѣ и бедрахъ; вонючая моча, съ запахомъ лошадиной; безсонница послѣ полуночи, *Ацид. нитр.* 1, черезъ 4 часа.—Хроническая меноррагія; жидкія, ѣдкія жгучія бѣли, *Арсен.* 3, черезъ 4 часа.—Отхожденіе крови и въ промежуткахъ отъ пустой причины, *Амбра* 3, черезъ 4 часа.—Мѣсячныя приходятъ скоро, сильныя судороги, напирающія внизъ боли; сильное раздраженіе, *Ацид. нитрик.* 6, черезъ 4 часа.—Чрезмѣрное истеченіе, съ отдѣленіемъ крови и въ промежуткахъ, *Устиляго* 3, черезъ 4 часа.

Болѣзненная менструація. Дисменорея. — (Во время болей лѣкарства принимаются часто и тоже самое лѣкарство дается—одна, двѣ дозы—въ промежуткахъ между менструаціями). При спазматическихъ, жестокихъ брюшныхъ боляхъ, *Кавлоф.* 3, черезъ 1 часъ.—Когда больная нервная, безпокойная, наклонная къ меланхоліи *Актэа.* 3 черезъ 1 часъ.—Жестокія боли, заставляющія больную глухо стонать; сильная прострація, *Какт.* 3, черезъ 2 часа.—Сильная впечатлительность и раздражительность, *Хамомилла* 6, черезъ 1 часъ.—Боль при пароксизмахъ, облегчающаяся отъ горячихъ компрессовъ, *Магнез. фосф.* 6×, по два грана въ теплой водѣ черезъ 10 минутъ.—Боль въ пахахъ, *Бораксъ* 6, черезъ 3 часа.—Жестокія боли, тянущія боли книзу, *Магн. карб.* 6, черезъ 4 часа.—При сопутствіи тошнотой и головокруженіемъ въ родѣ морской болѣзни, *Коккулюсъ* 3, черезъ 1 часъ.—Простая дисменорея, съ головной болью, *Гельземинъ* 3, черезъ 1 часъ.—Простой спазмъ, *Вибурнумъ опул.* 3, черезъ 1 часъ.—Когда истеченіе скудно, темное и сгустками, *Пульсат.* 3, черезъ 1 часъ.—Когда истеченія мало, *Сепія* 6, черезъ 1 часъ.—Истеченіе обильное и раньше времени, сильная боль, особенно у худыхъ, нервныхъ и нѣжнаго склада женщинъ, *Ксантоксил.* 3, черезъ 1 часъ.—Боли вслѣдствіе раздраженія яичниковъ, *Гамам.* 1, по двѣ капли черезъ 3 часа. Если есть яичниковое раздраженіе, вонючее мѣсячное и левкорейное (бѣли) истеченіе, *Беллад.* 3, черезъ 1 часъ.—Перепончатая дисменорея, *Бораксъ* по 5 гранъ, 3 раза въ день.

Скрывшаяся менструація, см. выше ***Аменорея.***

Замѣщающая (викарная) менструація.—*Гамамел.* 1, черезъ 2 часа.—Когда она проходитъ въ видѣ носоваго кровотеченія, *Бріон.* 1, черезъ 2 часа.

Прекращеніе менструацій, см. ***Критическій возрастъ.***

Мигрень, см. Голова, боль ея.

Миндалины.

Воспаленіе ихъ острое, см. **Жаба.**

Хроническое увеличеніе. Обыкновенно является выраженіемъ общей болѣзненности организма (золотухи) и потому требуетъ общаго лѣченія. Нужно хорошее питаніе; поболѣе молочнаго, поменѣе сладостей, рыбій жиръ, чистый воздухъ. Изъ лѣкарствъ: 1) *Барита карбон.* 6, черезъ 6 час.; 2) *Калькар. фосф.* 3 по два грана черезъ 6 час.

Мозгъ головной.

Сотрясеніе мозга.—Обыкновенно причиняется ударомъ или паденіемъ на голову и выражается головокруженіемъ, оглушеніемъ, временной потерей памяти, звономъ въ ушахъ. Въ тяжелыхъ случаяхъ дѣло доходитъ до потери чувствительности, ступора съ слабостью и неправильностью пульса, рвотой, похолодѣніемъ конечностей. Въ такихъ случаяхъ нерѣдко невозможно бываетъ отличить сотрясеніе отъ пролома черепа. При лѣченіи больному необходимо дать покойное положеніе и не на сторонѣ поврежденія, съ приподнятою головою. Легкая діэта, чистый воздухъ. На голову примочки на компрессѣ, смоченномъ растворомъ *Арники,* а если есть поврежденіе кожи, то растворомъ *Гиперикумъ.* Изъ лѣкарствъ, внутрь, Арника 3, по каплѣ черезъ 1/2 часа.—*Белладонна,* если лицо налито и имѣются признаки начинающагося мозгового воспаленія.

Приливъ къ мозгу.—Лицо налито кровью, блестящіе глаза, расширенные зрачки, живой бредъ, *Беллад.* 3, черезъ 1 часъ.—Не воспалительный приливъ, вызванный простудой на сильномъ холоду, отъ морской болѣзни, или скрывшихся мѣсячныхъ, *Бріон.* 3, черезъ 1 часъ.—Скрытіе высыпи; трудное прорѣзываніе зубовъ, *Купр. ацет.* 3, черезъ 1/2—1 часъ.—Приливъ крови къ головѣ; приливъ послѣ сильныхъ потерь крови, *Ферр. пирофосф.* 1×, по одному грану, черезъ 6 час.—Головокруженіе, ощущеніе повязки вокругъ висковъ, неспособность сосредоточить мысли, *Гельзем.* 3, черезъ 3 часа.—Чувство стягиванія отъ солнечнаго жара, *Кактусъ* 3, черезъ 1/4 часа.—Сильное біеніе, приливъ вслѣдствіе вліянія солнца или огня, отъ скрытія мѣсячныхъ, или при беременности, *Глоноинъ* 3, черезъ 2 часа.—Угнетенность, сонливость, запоръ, *Опіумъ* 3, черезъ 1 часъ.—Съ наклонностью къ удару, *Нуксъ вом.* 3, черезъ 2 часа.—Хроническіе случаи, жаръ въ

темени, чувство обморочности, холодъ въ ногахъ или одно жженіе, *Сульф.* 3, черезъ 6 час. См. также **Солнечный ударъ.**

Водянка мозговая, см. **Водянка.**

Размягченіе мозга.—Симптомы этого пораженія очень многоразличны и потому требуютъ иныхъ средствъ въ каждомъ случаѣ. Вообще же полезными будутъ *Фосфоръ* 3 и *Барита карб.* 6.—Если нѣтъ показаній для другихъ средствъ, названныя лѣкарства можно давать раза 4 въ день при чемъ недѣлю даютъ одно, а другую—другое.

Мозговое утомленіе.—Нервный упадокъ силъ (прострація) *Ацид. фосф.* 1X, по 2 капли черезъ 5 час.—Большое безразличіе, нѣтъ энергіи, чтобы взяться за что либо, *Ацид. пикрик.* 3, черезъ 6 час.—Разсѣянность и неспособность къ умственному напряженію въ сколько нибудь значительной степени, *Этуза* 3, черезъ 6 час. Ослабленіе памяти, страхъ передъ экзаменами, *Анакард.* 3, черезъ 3 часа.—Блѣдность, наклонность къ увеличенію миндалинъ; мозговое ослабленіе послѣ заботъ или послѣ болѣзни, *Кальк. фосфор.* 3, по два грана, черезъ 8 час.—Хроническая головная боль, нервность и потеря памяти отъ переутомленія; страданія ожесточаются отъ холода и облегчаются отъ тепла, *Силика* 6, черезъ 8 час.

Мозговая лихорадка.— Это названіе дается состоянію сильнаго мозгового возбужденія въ видѣ бреда, дрожанія, съ стремленіемъ бросаться и причинять насиліе и т. п. Это можетъ быть при различныхъ пораженіяхъ, каковы *Манія* (см. Душа и ея разстройства), Тифъ, Скарлатина, Мозговыхъ оболочекъ воспаленіе. См. соотвѣт. слова.

Мозгъ спинной.

Воспаленіе спинного мозга. *Острое.*—Сильныя боли вдоль позвоночника, столбнячныя спазмы, лихорадка, страхъ, *Акон.* 3, черезъ 1 часъ.—Столбнячныя (тетаническія) спазмы, чувствительность ко всякимъ внѣшнимъ впечатлѣніямъ, *Нуксъ вом.* 3, черезъ 1 часъ.—Сильныя судороги, съ стрѣляющими болями, *Цикута* 3, черезъ 1 часъ.

Хроническое.—Тугоподвижность нижнихъ конечностей, боли, знобкость, *Ацид. оксал.* 3X, черезъ 2 часа.—Безпокойность, схватывающія спазмы и сокращенія парализованныхъ членовъ, потеря чувствительности ко всему, кромѣ холода, который ухудшаетъ и возбуждаетъ симптомы; невралгія, боли поражающія руки и особенно ступни, безпокойность, *Арсен.* 3, черезъ 2 часа.—Хроническій спинномозговой параличъ, *Плюмб.* 6, черезъ 6 час.

Мозговыя оболочки.

Воспаленіе головныхъ мозговыхъ оболочекъ.—Когда причина его ушибъ, въ началѣ, *Арника* 1, черезъ 1 часъ.—Когда появилась лихорадка, безпокойность, тоска, боязливость, сухость кожи, жажда, *Акон.* 3, черезъ 1 часъ.—Бредъ, больной пытается убѣжать, налитое лицо, расширенные зрачки, *Беллад.* 3, черезъ 1 часъ.—Если бредъ небольшой, но боли сильныя, бѣлый языкъ, тошнота; когда выпотъ повидимому уже имѣетъ мѣсто, угнетеніе и оглушеніе, *Бріон.* 3, черезъ 1 часъ.—Сильная подавленность, сильная боль въ затылкѣ и шеѣ, *Геллебор. ниг.* 3, черезъ 1/2 часа. Пронзительные крики во снѣ, нервная безпокойность, *Аписъ* 3×, черезъ 1 часъ.—Послѣ Аписа и другихъ лѣкарствъ; горячая голова, холодныя ноги у лицъ склонныхъ къ высыпямъ, *Сульф.* 6, черезъ 1 часъ.—Туберкулезная подкладка, *Туберкулинъ* 30—200, пріемъ 4 крупинки сухими или на водѣ.—Когда лихорадка стихла, если причиной было сотрясеніе и если давались Аписъ или Бріонія, *Арника* 1, черезъ 2 часа.—Послѣ лихорадки, когда раньше давались Беллад. или Геллеборъ, *Цинк. мет.* 6, черезъ 2 часа.

Воспаленіе оболочекъ спинного мозга.—Острое съ лихорадкой, безпокойность, страхъ, сухость кожи, *Аконитъ* 3, черезъ 1 часъ.—Боли въ разныхъ частяхъ, усиливающіяся при малѣйшей попыткѣ къ движенію, *Бріон.* 3, черезъ 1 часъ.—Тугость и параличъ нижнихъ конечностей, *Ацид. оксалик.* 3×, черезъ 1 часъ.

Воспаленіе оболочекъ головного и спинного мозга. Цереброспинальный менингитъ.—*Цикута вир.* 3, черезъ 1 часъ.—Когда лихорадка вялаго тифознаго характера и преобладаютъ симптомы отравленія крови, *Кротал.* 3, черезъ 1 часъ.—Если бы спазмы не успокаивались отъ другихъ средствъ, *Актэа рац.* 3, черезъ 1/4 часа во время спазмовъ.—Послѣдствія: параличъ, *Гельзем.* 1, черезъ 2 часа; глухота—1) *Силика* 6, черезъ 4 часа; 2) *Сульфуръ* 6, черезъ 4 часа.

Бугорчатковое воспаленіе.—См. **Водянка** *головная.*

Клиническія замѣтки.

Апоцинумъ. Apocynum cannabinum. Средству этому, примѣняемому въ гомеопатіи уже давно, въ послѣдніе годы удѣляется и аллопатами все болѣе и болѣе вниманія. Изъ него получены глюкозиды *апоцинеинъ* и *апоцининъ*, которые по

своимъ физіологическимъ свойствамъ принадлежатъ къ группѣ дигиталиса.

Д-ръ Glinski (Gazz. Degli Ospedali № 82, 1894 г.) изъ опытовъ на животныхъ убѣдился, что корень апоцина содержитъ сильный ядъ, который въ большихъ дозахъ парализуетъ сердце, а въ малыхъ замедляетъ и усиливаетъ его удары. Основываясь на этихъ данныхъ, авторъ произвелъ опыты на самомъ себѣ въ виду существовавшаго у него увеличенія лѣваго желудочка, съ временными припадками расширенія сердца, шумомъ на двустворкѣ, задышкой и проч. Онъ принималъ жидкій экстрактъ по 15 кап. три раза въ день. Получивши исчезаніе у себя всѣхъ этихъ симптомовъ въ теченіе двухъ дней, онъ началъ назначать средство другимъ по поводу сердцебіенія и нарушеній компенсаціи, гдѣ Строфантъ и Адонисъ—верналисъ не давали результата, а Дигиталисъ былъ видимо противопоказанъ. Выводы, къ которымъ онъ пришелъ при этомъ, слѣдующіе:

1) Корень Apocyn. cannab. повидимому обладаетъ дѣйствіемъ похожимъ на дигиталисъ, но безъ кумулятивнаго дѣйствія.

2) При расширеніи сердца апоцинъ быстро уменьшаетъ область притупленія.

3) Средство увеличиваетъ количество мочи, устраняетъ сердцебіеніе и усиливаетъ всасываніе выпотовъ, и

4) Кромѣ ощущенія усиленной пульсаціи въ артеріяхъ головы, не наблюдалось никакихъ непріятныхъ дѣйствій. Средство назначалось въ видѣ отвара, по 3—4 ложки въ день; въ тинктурѣ (1:40) по 5—10 капель, три—четыре раза въ день; или въ видѣ жидкаго экстракта по 10—15 капель три раза въ день (Mont. Hom. Rev., 1895 г., 461).

Къ такимъ же выводамъ пришелъ и Д-ръ Гвоздиковскій, изучавшій дѣйствіе жидкаго экстракта Апоцина при порокахъ сердца (Военно-Медицин. Журн. 1897 года Май). Впрыскивая средство подъ кожу лягушкамъ въ большомъ количествѣ, онъ находилъ, что сокращенія сердца становились энергичнѣе и послѣ кратковременнаго ускоренія замедлялись; число сокращеній падало на половину. Систола становилась сильнѣе и продолжительнѣе, потомъ наступали какъ бы волнообразныя сокращенія желудочка, далѣе наблюдалось несоотвѣтствіе между сокращеніями желудочка и предсердія и наконецъ сердце останавливалось въ систолѣ. Что касается наблюденій надъ людьми, то у автора таковыхъ семь: два случая недостаточности двустворчатаго клапана, одинъ—недоста-

точности аорты, три недостаточности аорты и артеріосклерозъ и одинъ—артеріосклерозъ. У всѣхъ больныхъ примѣнялась жидкая вытяжка Апоцина по 15 капель, 3 раза въ день, при чемъ средство примѣнялось 3—4 дня подъ рядъ. Вліяніе средства на дѣятельность сердца замѣчалось уже на второй день: сердечныя сокращенія дѣлались рѣже и становились при этомъ болѣе сильными и правильными, нерѣдко замѣчалось на 3—4 день ясное уменьшеніе тупости сердца въ поперечникѣ; одновременно съ этимъ число пульсовыхъ ударовъ уменьшалось, величина и напряженіе увеличивались, біеніе пульса дѣлалось правильнымъ, если до того была аритмія. Венозные застои въ легкихъ и въ паренхиматозныхъ органахъ, а также и въ наружныхъ покровахъ уменьшались и тоже исчезали совсѣмъ. Количество мочи значительно увеличивалось. Кумулятивнаго дѣйствія и нежелательнаго вліянія на желудочно-кишечный каналъ авторъ не наблюдалъ. Изъ всѣхъ немногихъ наблюденій авторъ выводитъ заключеніе, что Апоцинумъ дѣйствуетъ часто въ тѣхъ случаяхъ, когда Дигиталисъ и другія сердечныя средства оказываются безсильными. (Ежегодникъ, 1897, № 31, 486).

Извѣстное гомеопатамъ хорошее дѣйствіе Апоцина при водянкахъ общей и брюшной очень расхваливаютъ въ послѣднее время и аллопаты Ѳ. Алексѣевъ (Врачъ, 1897 г., № 50, 1443) и Turner (Therapeutic Gazette, 1898, XII).

Д-ръ Cash (гомеопатъ) нашелъ Апоцинъ очень дѣйствительнымъ средствомъ при *невралгіи мочеиспускательнаго канала*.

Случай этотъ имѣлъ мѣсто у женщины 55 л., съ темпераментомъ и подагрическимъ діатезомъ. Она жаловалась на различные нервные симптомы и въ томъ числѣ на постоянную боль въ мочеиспускательномъ каналѣ. Частые позывы на мочу съ жгучею болью при истеченіи, послѣ котораго оставалась тупая ноющая боль, напоминающая зубную и державшаяся часа два, непозволяя все это время больной ничѣмъ заняться. Кантарисъ и теплыя сидячія ванны облегчили жженіе, но постоянная боль послѣ моченія не прекращалась. Назначенный послѣ этого Апоцинумъ 3×, черезъ два часа произвелъ рѣзкое улучшеніе относительно боли, а также существовавшаго тенезма пузыря. (Mont. Hom. Rev., 1896 г., 72).

Апоморфинъ. Apomorfin. Средство это относится къ отдѣлу *рвотныхъ* и въ аллопатической школѣ прописывается главнымъ

образомъ съ этой цѣлью. Oscar Martiny сообщаетъ въ Rev. Hom. Franc., 1894 г., 97, объ одномъ случаѣ излѣченія Апоморфиномъ неукротимой рвоты, который ему пришлось наблюдать въ одномъ изъ большихъ Бельгійскихъ госпиталей. Средство назначалось подкожно по 5 миллигр. и только одно прекращало рвоту у больного. Когда вліяніе его проходило, рвота начиналась снова, но съ употребленіемъ средства исчезала опять и такъ, пока болѣзнь не прошла совершенно. Фактъ этотъ представляетъ хорошее доказательство ученія Ганемана. Апоморфинъ какъ противорвотное средство аналогично въ этомъ отношеніи другому рвотному средству—Ипекакуанѣ. Но въ то время какъ послѣдняя вызываетъ рвотныя движенія мускулатуры желудка путемъ рефлекса съ слизистой оболочки, раздражаемой Ипекакуаной, Апоморфинъ вызываетъ рвоту прямымъ возбужденіемъ рвотнаго нервнаго центра, заложеннаго въ продолговатомъ и спинномъ мозгу.

О цѣнности Апоморфина при рвотѣ рефлекторнаго свойства и даже при желудочныхъ разстройствахъ свидѣтельствуетъ Blackley и Dyce Brown (тамъ же). Онъ оказался также полезнымъ при *морской болѣзни.*

Интересенъ случай д-ра аллопата Mortis'а, опубликованный имъ въ New-Jork Medical Journal. «Г-жа N страдала разстройствомъ пищеваренія и жестокой гастралгіей. Болѣзнь припадками являлась у нея въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Когда она сообщила, что получала облегченіе отъ рвоты, д-ръ М. впрыснулъ подъ кожу 1/16 грана Апоморфина. По словамъ больной, уже черезъ двѣ минуты послѣ впрыскиванія боль совершенно прошла. Больная заснула и спала около часу, и съ тѣхъ поръ здорова. Подобный же случай былъ и у д-ра Cobb'а, гдѣ больнымъ былъ врачъ. (Mont. Hom. Rev., 1895 г., 39).

Д-ра Boyer и Guinard въ статьѣ о физіологическомъ дѣйствіи и клиническомъ примѣненіи Апоморфина (Bull. génér. de Thérap.) заявляютъ, что это средство вызываетъ два ряда физіологическихъ явленій: во 1-хъ, явленія *возбужденія*—спазмы, тризмъ, конвульсіи, безпокойство, головокруженіе и гиперэстезію; во 2-хъ, явленія *угнетенія*—обморокъ, коллапсъ, паденіе температуры (гипотермія), общее разслабленіе, мускульный параличъ, ослабленіе и остановку дыханія, слабость сердца, анэстезію.

Эти различныя явленія находятся въ зависимости отъ различныхъ препаратовъ. По мнѣнію авторовъ, Апоморфинъ кристаллическій причиняетъ возбужденіе и явленія конвуль-

сивныя, тогда какъ аморфныя соли Апоморфина производятъ главнымъ образомъ симптомы оглушенія (ступора) и паралича. Во избѣжаніе различныхъ нежелательныхъ явленій, когда желательно получить рвотное дѣйствіе средства, слѣдуетъ брать кристаллическую хлористо-водородную соль. (Mont. Hom. Rev., 1895 г., 666).

Для фармацевтическихъ цѣлей не лишнимъ будетъ отмѣтить, что растворы Апоморфина отъ времени даютъ зеленую окраску, переходящую затѣмъ въ синевато-черный; соотвѣтственно этому ослабѣваетъ и дѣйствіе средства.

Аргентумъ нитр. Argentum nitricum, Ляписъ.—Имѣющее мѣсто въ аллопатической практикѣ мѣстное примѣненіе средства въ крѣпкихъ растворахъ (2—5%) производитъ серьезныя измѣненія не только мѣстныя, но и общія... «Навѣрное въ 60% всѣхъ случаевъ» лѣченія трипера прижиганіями ляписомъ, говоритъ проф. Левинъ, «образуется какъ послѣдовательное заболѣваніе суженіе мочеиспускательнаго канала»... Такое же прижигающее лѣченіе матки «можетъ повлечь закрытіе ея, которое заставляетъ прибѣгнуть къ кровавому расширенію или къ возстановленію проходимости тупыми способами»... Раздраженія такими прижиганіями шейки матки могутъ вызывать кровотеченія, маточныя колики и периметритъ. Даже болѣе слабые растворы, напр. 1:1200, могутъ оставлять замѣтные рубцы на слизистой оболочкѣ мочеиспускательнаго канала.

Что касается общаго дѣйствія ляписа, то кромѣ пропитыванія всѣхъ тканей металломъ (аргирія) замѣчались: *на кожѣ* отечность, предшествующая аргиріи и кахектическій видъ кожи. Въ *пищеварительныхъ органахъ* воспаленіе слизистой рта (стоматитъ) безъ слюнотеченія; катаральныя явленія желудка—давленіе или боль въ желудкѣ, потеря аппетита, рвота, колики и поносъ; кишечныя кровотеченія; катаръ кишекъ. *Дыхательные органы*: явленія бронхита и вообще рѣзкія катаральныя измѣненія слизистыхъ оболочекъ дыхательныхъ путей.

Наиболѣе сильныя измѣненія заключались въ легкихъ, въ которыхъ сначала наблюдались гиперемія и отекъ, уплотненіе и творожистое перерожденіе. Въ *кровеносной системѣ* сердцебіеніе и неправильная дѣятельность сердца; ослабленіе сердечной дѣятельности. Въ *мочевыхъ органахъ*: бѣлокъ (альбуминурія) въ мочѣ, уменьшенія ея количества, хроническое воспаленіе почекъ. Въ *нервной системѣ*: общая разбитость, голо-

вокруженіе съ ослабленіемъ сознанія, боли въ затылкѣ, ослабленіе зрѣнія, шумы въ ушахъ, притупленіе слуха; значительная мышечная слабость и парезъ; параличъ заднихъ конечностей и чувствительности. *Общія явленія*: быстрое исхуданіе; значительное пониженіе температуры. *Анатомическія измѣненія*: кромѣ уже указанныхъ аргиріи, катаральныхъ явленій, найдены: характерное перерожденіе клѣтокъ спинного мозга, многочисленные экхимозы и плазматическіе эксудаты; жировое перерожденіе мышцъ, сердца, почекъ, печени. *Смерть* наступала при явленіяхъ паралича двигательнаго и дыхательныхъ центровъ. (Проф. *Левинъ*. Побочное дѣйствіе лѣкарствъ... Реальная энциклоп. Мед. Наукъ, т. 18).

Аргент. нитрик. аллопатами примѣняется при спинномозговыхъ параличахъ, при желудочныхъ боляхъ (гастралгіяхъ), хронической рвотѣ, поносахъ, вообще при катаральныхъ состояніяхъ и это примѣненіе, какъ видно изъ представленнаго выше патогенеза, довольно гомеопатично.

Въ The Clinique (1899 г.—III) Д-ръ Holl подтверждаетъ хорошее дѣйствіе средства въ 3× растираніи или 1× разведеніи (въ дестиллир. водѣ) при хроническихъ желудочныхъ пораженіяхъ—гастралгіи, диспепсіи съ вздутіемъ, избыткъ кислотъ.

Въ томъ же журналѣ (за 1897 г.) Halbert сообщаетъ случай значительнаго улучшенія отъ Аргент. нитрик. (3× и 30×) при аміотрофическомъ боковомъ склерозѣ. 19-ти лѣтній больной приписываетъ свою болѣзнь сильной простудѣ два года назадъ. Болѣзнь началась лихорадкой и ревматическими болями въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ; затѣмъ появилась особаго рода слабость въ рукахъ, такъ что онъ не могъ совершать мелкихъ манипуляцій пальцами, и очень скоро атрофія мускуловъ рукъ (thenaris, hypothenaris et m. interossei), съ соотвѣтствующимъ сокращеніемъ сгибателей, благодаря чему руки имѣли видъ «когтеобразной кисти». Затѣмъ послѣдовала атрофія плечевыхъ мышцъ и отчасти мышцъ туловища и нижнихъ конечностей. Имѣлись фибриллярныя подергиванія въ верхнихъ и нижнихъ конечностяхъ. Имѣлись также явленія бульбарнаго осложненія въ затрудненіи глотанія и рѣчи, а затѣмъ замѣтныя спастическія явленія въ конечностяхъ. Массажъ, электричество, вытяженіе и проч. были испытаны безъ особеннаго результата. Послѣ же годичнаго употребленія одного Аргент. нитр. сначала 3×, а затѣмъ 30×, спастическія явленія значительно уменьшились, фибриллярныя подергиванія прекратились, увеличилась мы-

шечная сила, координація сдѣлалась болѣе нормальной и больной значительно пополнѣлъ. (Hom. World, 1897 г., 209).

Въ виду рѣзкаго патогенетическаго дѣйствія Аргент. нитрик. на легкое не лишеннымъ интереса будетъ отмѣтить сообщеніе Caccianiga въ Gazz. degli Osped. (1898, 1 май) относительно лѣченія имъ съ помощью этого средства шести случаевъ остраго воспаленія легкихъ. Во всѣхъ случаяхъ кризисъ имѣлъ мѣсто въ первые два дня, хотя мѣстныя измѣненія еще оставались послѣ паденія температуры. Возрастъ больныхъ отъ—20 до 60 лѣтъ. Въ теченіе дня больной получилъ 0,005 до 0,015.

Арсеникъ. Arsenicum.—Вызываемая Арсеникомъ лихорадка имѣетъ по Levin'у въ нѣкоторыхъ случаяхъ характеръ перемежающейся, напр. ежедневной или постоянной съ поднятіемъ температуры по вечерамъ до 39,5 и паденіемъ къ утру... Иной разъ она имѣетъ характеръ гектической лихорадки... Она можетъ быть самостоятельной или сопутствовать другія проявленія дѣйствія Арсеника, напр. сыпи и другія побочныя явленія. (*Левинъ*. Побочное дѣйствіе лѣкарствъ. 221—222).

Edward Tornias, анализируя дѣйствіе Арсеника на нервные центры, говоритъ, что лихорадки Арсеника будутъ или *специфическія,* зависящія отъ поступленія въ организмъ какого нибудь специфическаго яда, *или симптоматическія*, обусловливающіяся мѣстнымъ острымъ или хроническимъ воспалительными процессами. Онѣ могутъ быть постоянными, послабляющими или перемежающимися, при чемъ періодичность составляетъ самую характерную ихъ черту. Всѣ онѣ въ большей или меньшей степени характеризуются сильнымъ безпокойствомъ и тоской (аконитъ), неутолимой жаждой, повышенной температурой, внезапнымъ упадкомъ силъ, прострацiей и прогрессивнымъ истощеніемъ... Сюда относятся лихорадки: 1) *Малярійныя перемежающагося типа*, характеризующіяся жестокимъ, долго длящимся, неполнымъ пароксизмомъ, т. е. когда та или иная стадія пароксизма отсутствуетъ или слабо выражена, а промежутки между пароксизмами рѣдко бываютъ совершенно чистыми. 2) *Динамо-атактическій типъ всякой постоянной лихорадки*, главнымъ образомъ тифоидной, характеризующейся смѣсью эретизма и угнетенія. 3) *Воспалительная лихорадка*, при воспаленіи различныхъ органовъ и тканей тѣла (желудка, кишекъ, печени, селезенки, железъ и т. д.), характеризующаяся злокачественностью, разложеніемъ и даже разрушеніемъ пораженныхъ частей. 4) *Гектическая лихорадка*,

перемежающаяся или послабляющая, обычно сопутствующая хроническія гноенія и истощающія болѣзни и характеризующаяся упадкомъ питанія, обильными потерями соковъ и наростающей потерей силъ и тканей организма (Monthly Hom. Rev. 1897 г., 56).

Д-ръ Meredith подчеркиваетъ рядъ симптомовъ показующихъ Арсеникъ, которые, по его мнѣнію, могутъ оказать врачу существенную услугу при лѣченіи... Симптомы эти: легкая отечность вѣкъ, начинающаяся съ нижняго вѣка, и сопровождающаяся небольшимъ конъюнктивитомъ съ саднѣніемъ, жгучимъ слезотеченіемъ и затуманеніемъ зрѣнія. Слизистая оболочка рта, носа и горла суха, красна и воспалена. Потеря аппетита, чувство тяжести и болѣзненность въ области желудка, ухудшающаяся отъ пищи и питья; кожа суха, выглядитъ грязной и шелушится; чувствительность ладоней и подошвы ступни.

При наличности этихъ симптомовъ при существованіи прогрессивнаго истощенія, указывавшихъ на начинающуюся бугорчатку, д-ръ Meredith получалъ отъ Арсеника совершенное возстановленіе здоровья. (Southern Journ. of Hom.. 1894 г., 264).

Д-ръ Lambert въ Hom. Physic. обращаетъ вниманіе на нѣкоторыя характерныя особенности Арсеника. У Арсеникальнаго больного пульсъ болѣе частый утрами и медленнѣе къ вечеру. Если больной потѣетъ, то это бываетъ ночью, при этомъ потъ холодный и продолжается во время сна. Тотчасъ послѣ питья воды чувствуется холодъ или ознобъ. Боли хуже въ покоѣ и при лежаніи, легче при стояніи и движеніи.

Ухудшеніе при пробужденіи и отъ холоднаго воздуха или когда становится холодно (При Секале отъ холода улучшеніе); улучшеніе отъ внѣшняго тепла, какъ и при Силикѣ. (Hom. World, 1896 г., 343).

Изъ лекцій о Materia Medica д-ра Lippe, Lambert отмѣчаетъ также характерныя для Арсеника боли какъ бы отъ раскаленныхъ иголокъ.

Такой характеръ болей показуетъ Арсеникъ и при геморроидальныхъ шишкахъ и при лицевой невралгіи. (Hom. World, 1896 г., 166).

Арсеникъ, какъ оказалось, относится къ числу средствъ, способствующихъ появленію въ мочѣ сахара. Интересный случай такого вліянія Арсеника приводитъ Ed. Blake. Одной больной было прописано принимать мышьякъ три раза въ день по 1/50 грана. Больная принимала средство весьма ста-

рательно въ теченіе двухъ лѣтъ съ лишкомъ и стала совсѣмъ больной: она сильно исхудала, потерявши въ вѣсѣ болѣе 28 фунтовъ; жаловалась на утомленіе, постоянную жажду, несвареніе при постоянныхъ позывахъ на пищу, запоръ, мышечныя боли очень замѣтныя въ икрахъ, частое и обильное мочеиспусканіе, при чемъ количество мочи временами доходило до 18 фунтъ за день. По анализу моча имѣла уд. в. 1030—1042; бѣлка не было, сахаръ отъ 3 до 14 гранъ на унцію. По прекращеніи Арсеника, сахаръ исчезъ изъ мочи черезъ недѣлю, а вскорости за этимъ исчезли и другіе симптомы и больная выздоровѣла. Къ числу средствъ способныхъ возбуждать появленіе сахара въ мочѣ относятся также, кромѣ Арсеника, Asclepias vincetoxicum, Asparagus, Baryta muriatica, Bovista, Cantharis, Carbo vegetabilis, Castus, Causticum, Cloroform, Cuprum, Curare, Aether, Ferrum sulfuricum, Ledum, Magnesia, Mephitis, Morphium, Natrum muriaticum, Nitroglycerinum и вообще нитриты, Ацид. фосфорик., Chinin, Tartar. emetic., Sulphur и Uranium...

О пользѣ арсеника при діабетѣ свидѣтельствуетъ Jeldham. (Mont. Hom. Rev., 1894 г., 410).

Арсеникъ можетъ возбуждать суставныя пораженія напоминающія *ревматическую подагру*; также различныя кожныя пораженія въ формѣ, напр., *эктимы* (Mont. Hom. Rev., 1894 г., 410), *язвъ и эпителіальнаго рака* (Medic. Century, 1898 г. Авг.), рѣзкой пигментаціи кожи, напоминающей Адиссонову болѣзнь (Art Médical, 1894 г., 459); изъ нервныхъ пораженій явленія очень напоминающія *двигательную атаксію* (тамъ же), поясной *лишай*, herpes zoster (Mont. Hom. Rev., 1895 г., 217) и *периферическій невритъ*, напр., въ Month. Hom. Rev., 1898 г., № VI и въ Hom. Recorder 1898 г., № II. Больной въ послѣднемъ случаѣ жаловался сначала на щекотаніе и колотье въ концахъ пальцевъ и подошвахъ, а затѣмъ присоединилось онѣмѣніе. «Имѣлось также ощущеніе, какъ будто въ сапогахъ полно воды, а временами какъ будто что-то лазитъ отъ колѣнъ до пальцевъ. На ощупь эти части были холодны и имѣлась потеря чувствительности отъ середины ноги до низу. Фарадическая раздражимость мускуловъ пониже колѣнъ отсутствовала, въ рукахъ она была замѣтна. Сухожильнаго колѣннаго рефлекса не было и при ходьбѣ нога съ значительной силой ударялась сначала пяткою. (The Journ. Brit. Hom. Soc., 1898 г., IV, 217).

Относительно терепевтическихъ свойствъ Арсеника при злокачественныхъ пораженіяхъ имѣется нѣсколько сообщеній.

Въ Rev. Hom. Fran. 1898 г., I, имѣется случай злокачественнаго пораженія желудка, гдѣ средство принесло хотя и временную но поразительную пользу (въ 30-мъ развед.).

Въ Amer. Homeopat., 1898 г., VIII, Wieland сообщаетъ случай яснаго рака прямой кишки, гдѣ арсеникъ въ высокомъ дѣленіи далъ такое улучшеніе, что стулъ сталъ нормальнымъ и больной принялся снова за дѣло, какъ здоровый. Въ Mont. Hom. Rev. 1895 г., 141, Clifton сообщаетъ интересный случай рѣзкаго улучшенія грудеваго рака. Это было у больной, у которой опухоль правой грудной железы уже была удалена оперативно. 18 мѣсяцевъ спустя опухоль дала возвратъ въ рубцѣ. Хирургъ, къ которому больная обратилась, совѣтывалъ произвести снова операцію и далъ заключеніе, что въ противномъ случаѣ больная не проживетъ болѣе полугода. Боясь операціи она прибѣгла сначала къ такъ называемымъ Маттеевскимъ средствамъ, которыми и лѣчилась у лондонскаго практика по этой части почти годъ. Однако, опухоль все росла, стала очень болѣзненной, появилось и опуханіе подмышечныхъ железокъ. Не получивши пользы отъ послѣдняго лѣченія, больная обратилась къ д-ру С... Послѣдній нашелъ больную сильно истощенной, почти однѣ кожу и кости, крайній упадокъ силъ (прострація), такъ что больная едва была въ состояніи двигаться въ постели. Опухоль, очень болѣзненная, сидѣла въ рубцѣ, величиною съ куриное яйцо, и была окружена нѣсколькими затвердѣлыми узлами въ здоровой кожѣ, въ горошину каждый. Пульсъ былъ 130, малый и слабый. Приглашенный на консультацію д-ръ Morgan нашелъ состояніе больной весьма неблагопріятнымъ. Было рѣшено испробовать Арсеникъ 3× утромъ и вечеромъ, а днемъ 2 раза Гидрастисъ 2×

Черезъ нѣсколько недѣль состояніе больной дало значительное улучшеніе, боли въ груди исчезли, состояніе духа гораздо бодрѣе, пульсъ упалъ до 80, больная пополнѣла и чувствовала себя крѣпче. Въ теченіе 12-ти мѣсяцевъ улучшеніе все шло впередъ, опухоль значительно уменьшилась, а окружающія ее узловатости исчезли совсѣмъ. Болей не было, аппетитъ хорошъ, больная вставала съ постели, сама одѣвалась, вязала, читала. Послѣдніе 3 мѣсяца она дѣлала прогулки и видимо стала совсѣмъ новымъ организмомъ.

Изъ аллопатическихъ источниковъ имѣются тоже свидѣтельства о полезномъ дѣйствіи Арсеника при новообразованіяхъ. Такъ Sem. Medical (1897 г., 5 мая) сообщаетъ о примѣненіи Cerny и Trunecek'омъ, изъ Праги, мышьяковистой кислоты

при лѣченіи эпителіомы. Кислота растворялась въ пропорціи 1:150—100—80 въ равныхъ частяхъ алкоголя и дестилированной воды и этимъ растворомъ смазывались изъязвленія, оставляя жидкость высыхать и не накладывая повязки. Это дѣлалось ежедневно до тѣхъ поръ пока некротическій процессъ не разрушалъ всей опухоли и не появлялись нормальныя грануляціи. Лѣченіе язвы велось тогда по общимъ правиламъ хирургіи. При небольшихъ злокачественныхъ язвахъ излѣченіе достигалось въ 3—4 недѣли; большіе и возвратные наросты требовали двухъ—трехъ мѣсяцевъ. Авторы сообщаютъ три случая злокачественныхъ язвъ носа у пожилыхъ, гдѣ болѣзнь существовала отъ 2—7 лѣтъ. Одинъ больной умеръ годъ спустя отъ воспаленія легкаго, другой живъ до сихъ поръ, не давая возврата почти $1^1/_2$ года; третій тоже живъ и здоровъ почти годъ со времени излѣченія. Авторы пробовали также примѣнять это лѣченіе при язвенномъ грудевомъ скиррѣ; улучшеніе получалось, но имъ не удавалось вести лѣченіе настолько долго, чтобы рѣшить, можно ли достигнуть при этомъ исчезанія опухшихъ подмышечныхъ железъ. Выводы ихъ: 1) Лѣченіе показано при кожныхъ ракахъ, особенно поверхности напр. лица, когда лимфатическія железы нечувствительны; 2) лѣченіе слѣдовало бы испробовать при эпителіомѣ языка; 3) при обширныхъ изъязвляющихся ракахъ, по крайней мѣрѣ какъ палліативъ; 4) никогда не наблюдалось отравленія, даже когда лѣченіе примѣнялось ежедневно мѣсяцами въ полости рта... Возможно что въ этой микстурѣ не бездѣятельнымъ оказывается и самъ алкоголь (Month. Hom. Rev., 1897 г., 500).

Въ той же Sem. Médicale (1894 г., 214) сообщается случай *саркомы* у 23-хъ лѣтняго. Опухоль въ области головки лѣвой fibula была дважды удалена. Она была величиною съ небольшое яблоко и имѣлось опуханіе и подмышковыхъ железъ той же стороны. Больному была предложена ампутація и такъ какъ онъ не согласился, то д-ръ Sauter сдѣлалъ поверхностное выскабливаніе опухоли, которая оказалась гиганто-клѣточковой саркомой, и затѣмъ назначилъ мышьяковую кислоту по $^1/_{25}$ грана на пилюлю, которыхъ онъ давалъ до 10 въ день. Двухъ годичное лѣченіе привело къ полному исчезанію увеличенія железъ и самой опухоли, на мѣстѣ которой осталось только небольшое углубленіе покрытое грануляціями, гдѣ микроскопическое изслѣдованіе не показало никакихъ слѣдовъ саркоматозныхъ элементовъ. (Mont. Hom. Rev. 1895 г., 216)... Дозировка въ послѣднемъ случаѣ была

необычайная. Вообще о дозахъ арсеника при лѣченіи раковъ Mithell въ статьѣ The Curability of Cancer говоритъ, что съ употребленіемъ низкихъ дѣленій арсеника слѣдуетъ быть осторожнымъ. Продолжительное примѣненіе 2 и даже 3-го дѣленія можетъ сопровождаться вредными послѣдствіями. (Medical Current, 1894 г., 314)...

Относительно дозировки арсеника имѣется еще замѣтка Wheeler'а. Послѣдній приводитъ случай быстраго излѣченія псоріаза Арсеникомъ 6, гдѣ назначеніе до того 3X растиранія и фовлерова раствора сопровождалось мало замѣтнымъ результатомъ. (The Journ. Brit. Hom. Soc., 1398 г., I, 98).

Arsenicum jodatum, Арсеникъ Iodam. На основаніи испытаній средства Vandenburg даетъ нижеслѣдующій рядъ важнѣйшихъ симптомовъ въ приблизительномъ порядкѣ ихъ проявленія. Когда возникаетъ поносъ, то испражненія имѣютъ темно-зеленую или черноватую окраску, мягки, дегтеобразны (въ родѣ испражненій вола), повторяются черезъ 1—2 часа, всегда сопровождаются сильной натугой и жиленьемъ, продолжающимся нѣкоторое время послѣ стула. Послѣдній по преимуществу днемъ, въ тяжелыхъ же случаяхъ (при отравленіяхъ) днемъ и ночью; вызывается движеніемъ; иногда въ испражненіяхъ кровь и темно-зеленая слизь (при отравленіяхъ). Умственная вялость и отсутствіе душевнаго безпокойства, или безпокойство относительно воображаемыхъ болѣзней. Боязнь выпаденія при стулѣ внутреннихъ органовъ (случаи отравленія). Прострація и общая вялость; измѣняющія мѣсто глубоко въ костяхъ или вдоль костей боли. Аппетитъ и жажда отсутствуютъ. Умственная вялость оказалась при всѣхъ испытаніяхъ и эта черта, а также отсутствіе боязни смерти составляютъ рѣзкія отличительныя черты отъ arsenicum album. Маразмъ и истощающія болѣзни, зависящія отъ плохого питанія, стоятъ въ первомъ ряду сиптомовъ, показующихъ арсеникъ іодат., въ особенности при наличности указаннаго поноса. Насморкъ съ сильной головною болью; отдѣленіе густой слизи и кровяныхъ сгустковъ черезъ заднія носовыя отверстія. Сильное и длительное истощеніе. Жестокія невралгіи особенно въ крестцѣ и вдоль длинныхъ костей; сѣдалищная невралгія. Если при движеніи бываетъ ухудшеніе, то ухудшаются стулъ и колика; если при движеніи бываетъ облегченіе, то уменьшаются и невралгическія боли, послѣднія уменьшаются отъ теплоты. Выдѣленіе слизи и крови черезъ заднія носовыя отверстія ослабляютъ насморкъ и головную боль. Hering даетъ

это средство преимущественно въ 3× дѣленіи и всегда повторными дозами (Nort. Amer. Journ. 1894 г., 426).

Въ New. Engl. Gaz. (1899 г. V) Crisard очень расхваливаетъ Арсен. іодат. при *бугорчаткѣ*. Въ 28 случаяхъ легочнаго пораженія, гдѣ туберкулезныхъ палочекъ не было, получилось выздоровленіе; изъ 17 съ туберкулезными палочками въ трехъ случаяхъ больные хорошо поправлялись. Crisard даетъ средство въ низкихъ растираніяхъ и въ возрастающихъ дозахъ (The. Journ. Brit. Soc. 1899 г., № 27; 324).

Stäger сообщилъ о двухъ случаяхъ возвратнаго *кровохарканія*, которое быстро прекратилось отъ арсен. іод. 4 растир., при чемъ при употребленіи средства существовавшее въ одномъ случаѣ оплотненіе верхушки исчезло (тамъ-же, 1899 г. № 26, 219).

Одинъ изъ врачей старой школы, R. S. Philippe, расхваливаетъ Арсен. іод. при различныхъ заболѣваніяхъ, назначая средство въ 1% водномъ растворѣ. У него имѣется около 200 случаевъ съ хорошими результатами при *экземахъ*, при воспалительномъ *пораженіи глазъ* (офтальміяхъ) и *хроническихъ катарахъ* (бронхитахъ и упорныхъ поносахъ у золотушныхъ дѣтей.

Д-ръ Bonino описываетъ случай, гдѣ у старой женщины 53 лѣтъ, имѣвшей сифилитическія проявленія въ костяхъ и на кожѣ, а раньше два выкидыша (живыхъ дѣтей не было), на шеѣ образовался цѣлый пакетъ увеличенныхъ железъ, которыя дали нагноеніе, а затѣмъ изъязвленіе кожи, такъ что шейные мускулы были обнажены, язвы источали вонючій гной и въ нихъ чувствовались невыносимо жгучія боли. Больная въ теченіи 5 мѣсяцевъ принимала Арсен. іод. и всѣ болѣзненныя явленія на шеѣ исчезли (тамъ-же, стр. 219).

The Clinique (1899 г., мартъ) приводитъ случаи очень хорошаго вліянія Арсен. іод. при *pityriasis*; давалось 3× растир. (тамъ-же, стр. 324).

Въ Hom. World (1898 г., 209) приведено сообщеніе д-ра Kruska изъ Эйзенбаха. Г-жа С., 48 лѣтъ; лѣвая грудь была удалена вслѣдствіе раковаго пораженія. Операціонныя раны были найдены еще не зажившими, раковые узлы и въ правой груди, и множество узелковъ въ кожѣ разной величины, отъ горошины до чечевицы. Послѣдніе полгода все рветъ послѣ ѣды, противъ чего никакое гомеопатическое лѣченіе не помогаетъ. Kruska далъ сначала Антим. тарт. 3× и послѣ 3-хъ порошковъ рвота прекратилась. Тогда былъ назначенъ Арс. іод. 3, и хотя больная была найдена почти при смерти, она

видимо поправлялась: у нея возвратился аппетитъ, начали прибавляться силы и черезъ нѣсколько мѣсяцевъ больная въ состояніи была приняться за свои домашнія занятія и могла безъ затрудненія пройти значительное разстояніе. По истеченіи года опухоль правой железы не только не увеличилась, но скорѣе уменьшилась, а узлы въ кожѣ исчезли совсѣмъ. Діагнозъ рака былъ несомнѣнно установленъ микроскопическимъ изслѣдованіемъ.

Aurum metallicum. Аурумъ метал. Ed. Granch считаетъ золото средствомъ, обладающимъ могучимъ дѣйствіемъ на сердце и артеріи, причиняющимъ сильное сердцебіеніе и тянущія и рѣжущія боли (а Аурумъ хлоратумъ еще сильную мучительную боль у верхушки, облегчающуюся отъ легкаго надавливанія). Бываетъ приливъ крови къ головѣ съ жестокимъ головокруженіемъ, къ груди съ чувствомъ разрыванія, и приливъ крови къ легкимъ. Послѣ нарушеній въ отправленіяхъ сердца мы находимъ симптомы, указывающіе на межуточное воспаленіе печени и почекъ. Въ костяхъ наблюдаются наращенія (экзостозы) и изъязвленія (каріозъ), воспалительное состояніе и чувствительность черепа, глазныхъ впадинъ, слезнаго аппарата носа, лица, зубовъ и особенно твердаго неба. Въ воспроизводительной сферѣ мы находимъ возбужденіе съ послѣдующей конгестіей, опуханіемъ и невралгіями, увеличеніемъ выдѣленій всякаго рода и сильнымъ ѣдкимъ жженіемъ. Въ психической области главнымъ симптомомъ всегда выставляется наклонность къ самоубійству, но эта черта пессимистическаго настроенія обыкновенна и для гепаръ, арсеника и меркурія, которые въ данномъ случаѣ зачастую дѣйствуютъ лучше чѣмъ Аурумъ. Онъ поражаетъ также органы спеціальныхъ чувствъ, главнымъ образомъ глаза. (Hahnem. Montly, 1894 г., 1).

Д-ръ Lobethal считаетъ *аурумъ* превосходнымъ средствомъ при пораженіяхъ *большихъ сосудовъ* подагрическаго характера, въ особенности когда въ основѣ страданій лежали половые излишества и злоупотребленіе меркуріемъ. Когда сердцебіеніе, мучительная тоска и сжиманіе въ груди обусловливаются указанными причинами, Аурумъ даетъ быстрое облегченіе. L. получалъ желаемый результатъ во многихъ случаяхъ отъ Аурумъ 30 дѣленія, но впослѣдствіи еще лучшій успѣхъ ему давали дѣленія 2-е или 3-е въ растираніи. (Hom. Recorder, 1894 г., 290).

Д-ръ Hale въ Hom. News приводитъ случай значительнаго облегченія страданій при *недостаточности аортальныхъ*

клапановъ, гдѣ наблюдались симптомы попеременной смѣны обморочныхъ приступовъ съ похолодѣніемъ и слабымъ пульсомъ приступами прилива къ лицу съ біеніемъ шейныхъ артерій (каротидъ) и сердцебіеніемъ. Онъ давалъ здѣсь *Aurum bromat.* 3X. Въ случаяхъ же суженія устья аорты вслѣдствіе наращеній на клапанахъ онъ предпочитаетъ *Aurum jodat.* 2X. При физіологическихъ гипертрофіяхъ у молодыхъ лицъ въ періодѣ возмужалости, затѣмъ во время беременности и въ климактерическомъ періодѣ онъ даетъ *Aurum bromat* 6X, предупреждающее, по словамъ д-ра Hale, развитіе увеличенія сердца.

Тотъ же авторъ посвящаетъ небольшую замѣтку Aurum bromat. какъ средству *при нервныхъ пораженіяхъ.* По мнѣнію д-ра Hale, если въ такихъ случаяхъ показано золото, то оно въ большинствѣ случаевъ скорѣе и вѣрнѣе дѣйствуетъ въ видѣ бромистаго препарата. Особенно оно показано при извѣстныхъ нервныхъ пораженіяхъ эпилептовиднаго характера, какъ напр. мигрень, ночная пугливость, сомнамбулизмъ, пароксизмное помѣшательство. Онъ приводитъ для поясненія случаи. У одной нѣжнаго склада женщины, страдавшей въ теченіе годовъ по недѣлѣ или по двѣ приступами мигрени, сопровождавшейся блѣдностью и похолодѣніемъ лица и доводившей до отчаянія и до мысли о самоубійствѣ, давался сначала Glonoin 2X; средство это всегда приносило облегченіе, но не давало излѣченія, послѣднее же получилось послѣ мѣсячнаго употребленія Аурумъ бром. 3X, по два грана, дававшагося въ промежуткахъ... Другой случай у ребенка 5 лѣтъ, который въ теченіе двухъ лѣтъ страдалъ пугливостью по ночамъ: около полуночи онъ просыпался и, не сознавая того, пытался вскочить съ постели отъ страшныхъ видѣній. Послѣ безуспѣшнаго назначенія Гіосціамусъ, Цины, Цимицифуги и Страмоніумъ ребенокъ былъ излѣченъ въ три дня посредствомъ Аурумъ бромат. 3X, по одному грану на пріемъ утромъ и вечеромъ. Авторъ сообщаетъ также и другой случай съ маленькой дѣвочкой, съ крикомъ просыпавшейся каждую ночь и пытавшейся убѣжать изъ дома. Аурумъ бром. 3X далъ излѣченіе въ недѣлю. Золото онъ находитъ очень полезнымъ при отраженныхъ душевныхъ разстройствахъ при раздраженіяхъ матки и яичниковъ; «наклонность къ самоубійству» онъ не считаетъ непререкаемымъ симптомомъ, и зачастую находитъ золото показаннымъ при экзальтаціи чувствъ, сильномъ душевномъ возбужденіи и неестественной веселости. (Hom. World., 1896 г. 78).

Относительно этого, считающагося характеристическимъ для Аурумъ, симптома, д-ръ Talcott точно также пишетъ: «нашъ опытъ болѣе чѣмъ съ четырьмя тысячами душевно больныхъ приводитъ къ заключенію, что Аурумъ не настолько обладаетъ способностью облегчать наклонность къ самоубійству, какъ это привыкли предполагать. Безпокойство и мучительныя попытки на самоубійство, наблюдающіяся у душевноподавленныхъ паціентовъ, гораздо скорѣе и вѣрнѣе облегчаются отъ Арсеника, чѣмъ отъ Аурумъ». Арсеникъ приноситъ облегченіе и въ тѣхъ также случаяхъ меланхоліи, гдѣ при отсутствіи наклонности къ самоубійству наблюдается стремленіе къ самоискалѣчиванію, напр. жеванію гвоздей, разцарапыванію лица, вырыванію волосъ и т. п. (The Univers. Hom. Annual, 1894 г., 261).

Золоту, какъ средству при нервныхъ пораженіяхъ, посвятилъ лекцію д-ръ Halbert, профессоръ Ганемановскаго института въ Чикаго. Изъ многихъ средствъ, говоритъ онъ, перепробованныхъ при дегенеративныхъ болѣзняхъ нервной системы, едвали можно указать на что либо достойное вниманія. Въ наилучшемъ случаѣ, при лѣченіи такихъ болѣзней можно замѣтить только незначительную склонность къ поправкѣ. Одно только *хлористое золото* онъ готовъ поставить въ счастливое исключеніе. Испробовавши его при многихъ сложныхъ заболѣваніяхъ, авторъ убѣдился, что это средство при склеротическихъ и эксудативныхъ перерожденіяхъ способно дать результаты скорѣе всякаго другого. Въ доказательство онъ проводитъ нижеслѣдующіе случаи.

1) *Множественный склерозъ.* Д., 45 лѣтъ, извозчикъ по занятію, получилъ поврежденіе при паденіи съ повозки. Нѣкоторое время спустя у него появились признаки спастическаго паралича (параплегіи) съ соотвѣтствующими измѣненіями въ ощущеніяхъ прикосновенія (тактильномъ) и болевомъ; молніеносныя боли были хорошо выражены; ясны были также дрожаніе (треморъ), нарушавшее двигательную дѣятельность, и различные симптомы пораженія продолговатаго мозга. Скоро онъ сдѣлался неспособнымъ ни къ какой работѣ, предшествующее всевозможное лѣченіе не принесло никакого облегченія и врачъ не питалъ много надежды и на собственную помощь. Тѣмъ не менѣе больному было назначено хлористое золото 2-го десятич. дѣленія, четыре раза въ день по одной таблеткѣ. Лѣкарство принималось нѣсколько мѣсяцевъ и результатъ превзошелъ всякія ожиданія. Молніеносныя боли исчезли совсѣмъ; треморъ уменьшился, рефлексы

были нормальны, а въ общемъ состояніи наблюдалось значительное улучшеніе.

2) *Мѣстное воспаленіе мозговыхъ оболочекъ.* Г-жа S., 36 л., жаловалась на тяжкія пароксизмныя боли въ лѣвой височно-основной области. Страданія были такъ сильны и продолжительны, что самыя энергичныя болеутоляющія давали только временное облегченіе. Въ полномъ отчаяніи поступивши въ больницу, больная получала только незначительное успокоеніе отъ подкожнаго впрыскиванія Морфія, но съ прекращеніемъ вліянія опіатовъ пароксизмы возвращались снова въ усиленной степени. Было назначено хлористое золото 2×, по одной таблеткѣ 5 разъ въ день и морфій подъ кожу, который назначался въ постепенно уменьшаемыхъ количествахъ и затѣмъ прекращенъ совершенно. Черезъ нѣсколько недѣль больная выписалась изъ больницы съ замѣтнымъ улучшеніемъ, а затѣмъ съ продолженіемъ средства возврата пароксизмовъ не наблюдалось.

3) *Morvan'ова болѣзнь.* L., поваръ по занятіямъ, явился въ клинику съ рѣзко выраженнымъ увеличеніемъ (гипертрофіей) всѣхъ ручныхъ пальцевъ, на нѣкоторыхъ изъ нихъ образовались неболящія ногтоѣды (панариціи) съ разсѣянными омертвѣлыми участками; имѣлась потеря болеваго чувства (анальгезія) и чувствительности вообще (анэстезія) и атрофическое уменьшеніе мускуловъ кисти и предплечья. Руки совершенно были неспособны къ работѣ, причина же болѣзни очевидно лежала въ воспаленіи нервовъ руки (невритъ). Больной обходилъ всѣ клиники, а также получалъ обычное стрихнинное лѣченіе безъ всякихъ результатовъ. Назначенное Хлористое золото 2× въ теченіе незначительнаго времени произвело замѣчательное улучшеніе, подававшее надежду на вполнѣ благопріятный исходъ болѣзни вообще. (Hom. World., 1899 г., 377).

Аурумъ имѣетъ избирательное дѣйствіе на верхушку *легкихъ*, производя опечененіе и бронхіальное дыханіе. Соотвѣтственно этому имѣется сообщеніе Mersch'а, что онъ получилъ замѣтное улучшеніе *бугорчатки* отъ Аурумъ 3. О вліяніи Аурумъ на болѣзни *воспроизводительной сферы женщинъ* имѣется сообщеніе изъ гомеопатической больницы д-ра Schwabe изъ Лейпцига. 30-ти лѣтняя женщина болѣетъ уже два года, со времени послѣднихъ родовъ. При изслѣдованіи, д-ра опредѣлили у нея опухоль праваго яичника и предложили операцію, на которую больная не согласилась и рѣшила испробовать гомеопатическое лѣченіе. Опухоль особенно сильно

увеличилась въ послѣдніе три мѣсяца и при изслѣдованіи опредѣлена была въ головку ребенка, представлялась круглою, сидящей на отчасти подвижной ножкѣ, эластическою и болѣзненною при ощупываніи. Временами у больной являлись пронизывающія боли справа вниву живота. Были назначены Аурумъ муріат. 3 и Аписинъ 5, первое на ночь, второе утромъ, по одному пріему въ день по два дециграма (3 грана). Впослѣдствіи было прибавлено еще Viburnum opulus для успокоенія болей во время менструаціи. Послѣ 3-хъ мѣсячнаго лѣченія регулы сдѣлались безболѣзненными, а опухоль уменьшилась почти на половину. Спустя 8 мѣсяцевъ лѣченія опухоль уменьшилась еще болѣе и была лишь въ кулакъ. Назначено было продолжать Aurum muriatic. natronat. 3 попеременно съ Графитомъ 4 (въ виду запоровъ). Спустя еще 7 мѣсяцевъ, т. е. послѣ 21-мѣсячнаго гомеопатическаго лѣченія опухоль представлялась всего на всего въ величину орѣха, больная же настолько въ общемъ поправилась, что ее можно было считать совершенно излѣчившейся (Leipzig. popul. Zetsch. für Hom., 1894 г. № 164).

Аурумъ при *глазныхъ* пораженіяхъ въ особенности золотушнаго характера можетъ проявлять необычайное вліяніе. Dahlke приводитъ въ L'Art Medical случай золотушнаго фликтенознаго воспаленія роговицы у 5-ти лѣтняго ребенка, гдѣ послѣ неуспѣха пятимѣсячнаго лѣченія Арс., Русомъ и Меркуріемъ—Aurum muriatic. 6× далъ быстрое излѣченіе (Hom. World, 1896 г., 78). О подобномъ результатѣ сообщаетъ и д-ръ Alexander; только здѣсь имѣлась язва роговицы повидимому бленоррейнаго происхожденія. (Тамъ-же, 1897 г., 38).

О дѣйствіи цвѣтныхъ лучей на организмъ.

Синій цвѣтъ дѣйствуетъ на самочувствіе и общее состояніе, вызывая какое то угнетеніе, чувство какой то скуки или досады, головокруженіе и усталость, не доводя однако до усыпленія. (Итальянскій врачъ Ponza).

Англійскій психіатръ Davies провѣрялъ опыты Ponza и получалъ очень хорошіе результаты въ самыхъ отчаянныхъ и тяжелыхъ случаяхъ буйнаго неистовства, маньякальной экзальтаціи, тризмѣ (на истерической почвѣ)...

Почти у всѣхъ больныхъ синій цвѣтъ вызывалъ сильную головную боль; послѣдняя была столь постоянна, что по ея появленію можно было судить о близкомъ излѣченіи даннаго больного.

Красный цвѣтъ не далъ никакихъ результатовъ.

По *Goethe* цвѣта рѣзко дѣйствуютъ на *настроеніе.* Онъ дѣлитъ ихъ на положительные (желтый, оранжевый, пурпурный) и отрицательные (синій, съ оттѣнками синекраснымъ и красно-синимъ). Первые возбуждаютъ, оживляютъ; вторые производятъ тоскливое, безпокойное впечатлѣніе. Въ частности:

Желтый цвѣтъ слегка возбуждаетъ, производитъ своей чистотой теплое, пріятное впечатлѣніе;

Оранжевый—тоже;

Пурпуровый —сильно возбуждающее и раздражающее впечатлѣнія;

Синій—впечатлѣніе невыразимо странное, вызывая чувство холода; комната съ голубыми обоями кажется большой и пустой; сквозь синее стекло предметы производятъ грустное впечатлѣніе;

Зеленый цвѣтъ производитъ впечатлѣніе довольства, удовлетворенія.

По опытамъ Guinon'а и Woltke на загипнотизированныхъ—*синее* стекло вызывало угнетающее вліяніе: на лицѣ выражалась печаль, лицо хмурилось, губы сжимались, движенія отвращенія, молитвенное положеніе.

Тоже подверждаетъ и наблюденія графа Schlieffen'а изъ Мекленбурга, который съ успѣхомъ примѣнялъ у наровистыхъ и пугливыхъ лошадей синія очки, успокаивавшія и смирявшія такихъ животныхъ.

Secchi (аббатъ, физикъ и астрономъ) пишетъ: «фіолетовая окраска дѣйствуетъ меланхолически, угнетающе...; оттого то, вѣроятно, поэты и драпируютъ меланхолію въ фіолетовыя одежды»...

Зеленовато-синеватый свѣтъ лампы вызываетъ раздраженіе и сообщаетъ непріятное, тоскливое настроеніе, неохоту къ труду.

Красный цвѣтъ, какъ извѣстно, раздражаетъ (по наблюденіямъ надъ животными).

Вліяніе на глаза:

Böhm нашелъ, что *красный* и *фіолетовый* цвѣта дѣйствуютъ на функціональныя разстройства глазъ (боли, неясность зрѣнія).

Вліяніе на ростъ и развитіе живыхъ существъ. По наблюденіямъ надъ личинками мухъ, яичками лягушекъ, поросятами оказывается, что фіолетовый цвѣтъ оказался наиболѣе благопріятнымъ для развитія; красный и зеленый большею частью неблагопріятными.

Корреспонденціи.

Милостивый Государь,

Г-нъ Редакторъ!

Не откажите помѣстить въ журналѣ Вашемъ слѣдующія строки одного изъ многихъ послѣдователей гомеопатіи въ средѣ офицеровъ русской арміи.

Гомеопатическое лѣченіе въ послѣднее время пріобрѣтаетъ все болѣе послѣдователей и въ нашей средѣ офицеровъ. Но имъ, не всегда живущимъ въ центрахъ, гдѣ имѣются врачи-гомеопаты, приходится довольствоваться самопомощью по лѣчебникамъ, а въ трудныхъ случаяхъ неизбѣжно обращаться къ аллопату, что для убѣжденныхъ сторонниковъ гомеопатіи равносильно болѣе чѣмъ отсутствію только медицинской помощи. Заботами правительства армія щедро обезпечена медицинской помощью. Не говоря уже о госпиталяхъ и разныхъ санитарно-лѣчебныхъ станціяхъ, въ самихъ частяхъ войскъ полагаются врачи въ весьма достаточномъ для мирного времени числѣ. Такъ въ пѣхотномъ полку полагается пять человѣкъ врачей, (полкъ мирнаго состава около тысячи пятисотъ человѣкъ). Такимъ образомъ, помощь врача для военнослужащаго, вѣрующаго въ дѣйствительность средствъ аллопатической медицины, вполнѣ обезпечена, но совсѣмъ въ другомъ положеніи находится убѣжденный гомеопатъ. Ему, въ случаѣ заболѣванія обратиться не къ кому. А такихъ приверженцевъ гомеопатіи среди военныхъ имѣется не мало и поэтому было-бы справедливо дать и имъ возможность лѣчиться у врачей гомеопатовъ. Въ послѣднее время для войскъ стали приглашаться зубные врачи, существуютъ окружные окулисты, неужели нельзя удовлетворить запросамъ военныхъ и на врачебную помощь гомеопатовъ? Я увѣренъ, что если бы сдѣланъ былъ запросъ обществамъ гг. офицеровъ, не пожелаютъ ли они имѣть, въ числѣ врачей части, врачагомеопата, то положительные отвѣты были бы не малочисленны.

Осуществить эту мѣру, хотя отчасти, можно бы и при нынѣшнемъ недостаткѣ врачей гомеопатовъ. Весьма необходимо, чтобы этотъ вопросъ не обойденъ былъ молчаніемъ на предстоящемъ съѣздѣ гомеопатовъ и было возбуждено соотвѣтственное ходатайство.

Штабсъ-капитанъ *Л. Шумаковъ.*

Дозволено цензурою. Г. Харьковъ, 13-го Декабря 1902 года.